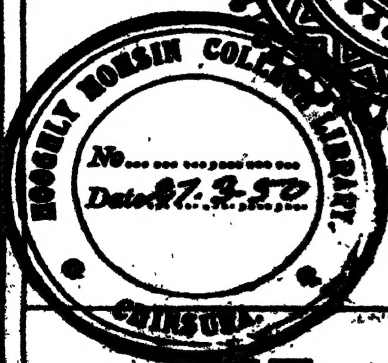
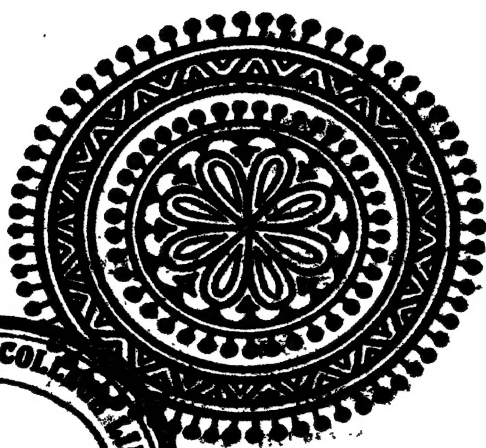


ବାଞ୍ଛାଳୀର ଦંତିଦାଘ

ଆଦି ପଞ୍ଚ

वाङ्मालीत द्रष्टिदाय आदि घट्ट

अनुसन्ध



वृत्त एम. ए. ए. ए. ए. ए.
कलिकाञ्ज

প্রকাশক
প্রশান্তকুমার সিংহ
বুক এম্পোরিয়াম লিমিটেড, ২২/১ কর্ণওয়ালিস স্ট্রীট, কলিকাতা

মুদ্রাকর
শক্তি দত্ত, দি প্রিন্টিং হাউস, ৭, শ্যাক স্ট্রীট, কলিকাতা

প্রচ্ছদপট ব্রক ও মুদ্রণ
ভারত কোটোটাইপ প্রিণ্টিং, ৭২/১, কলেজ স্ট্রীট, কলিকাতা

বাধাই
বেংগল বাইণ্ডার্স, ১০১ বি, সীতারাম ঘোষ স্ট্রীট, কলিকাতা

প্রচ্ছদপট ও নামপত্র

পরিকল্পনা—গ্রন্থকার

অক্ষয়

আন্ত বন্দ্যোপাধ্যায়

আগন্তুক পাল

বাস্তবিক

বিবর্তনশীল গ্রন্থ-বিতরণের সৌরভে

বিজ্ঞ

বিবর্তনশীল গ্রন্থ-বিতরণ

এবং কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় আন্তর্জাতিক-চিন্তাশালার

সৌরভে

“সার্থক জনম আমার
জন্মেছি এই দেশে

সার্থক জনম মা গো
তোমায় ভালোবেসে।”

—রবীন্দ্রনাথ—

বাঁহাদের চরণতলে দেশের ইতিহাসে
আমার দীক্ষা

বাঁহারা এ-পথের পূর্বগামী পথিক

বাঁহাদের চর্চা ও মননের ফলে বাংলাদেশ ও বাঙালী জাতি
আমার চিত্তের নিকটতর হইয়াছে

বাঁহাদের জীবন-সাধনা আমাকে
দেশকে ও দেশের মানুষকে ভালবাসিতে শিখাইয়াছে

সেই জীবিত ও মৃত, জ্ঞাত ও অজ্ঞাত সাধকদের
উদ্দেশ্যে

প্রদ্বাঞ্জলি

পরিচয়-পত্র

অধ্যাপক নীহাররঞ্জন রায়ের “বাঙালীর ইতিহাস” একখানি অমূল্য গ্রন্থ। বহু বৎসর ধরিয়া ইহা আমাদের অবশ্য-পঠিতব্য প্রামাণিক পুস্তক বলিয়া গণ্য হইবে, এবং ভবিষ্যৎ ঐতিহাসিকের পথনির্দেশ করিবে।

নীহাররঞ্জন বিনয়ের সঙ্গে বলিয়াছেন, ‘...আমি কোনও নূতন শিলালিপি বা তাম্রপট্টের সন্ধান পাই নাই, কোনও নূতন উপাদান আবিষ্কার করি নাই।...যে-সমস্ত তথ্য ও উপাদান পণ্ডিত-মহলে অল্পবিস্তর পরিচিত ও আলোচিত, প্রায় তাহা হইতেই আমি সমস্ত তথ্য ও উপকরণ আহরণ করিয়াছি।...আমি শুধু প্রাচীন বাংলার ও প্রাচীন বাঙালীর ইতিহাস একটি নূতন কার্যকারণসম্বন্ধগত যুক্তিপৰম্পরায় একটি নূতন দৃষ্টিভঙ্গির ভিতর দিয়া বাঙালী পাঠকের কাছে উপস্থিত করিতেছি মাত্র।...এই যুক্তি ও দৃষ্টি অল্পসরণ করিলে প্রাচীন বাঙালীর ইতিহাসের সামগ্রিক সর্বতোভ্রম্বর রূপ দৃষ্টিগোচর হয়...। নূতন নূতন উপাদান প্রায়শ আবিষ্কৃত হইতেছে।...আমি শুধু কাঠামো রচনার প্রয়াস করিয়াছি—ভবিষ্যৎ বাঙালী ঐতিহাসিকেরা ইহাতে রক্ত-মাংস যোজ্ঞা করিবেন, এই আশা ও বিশ্বাসে।...’ (২৪-২৫ পৃ)।

মনীষার যে সম্বন্ধি এই গ্রন্থে পরিষ্কৃত, সেই সম্বন্ধি যাহার আছে তিনি বিনয়ী হইবেন, ইহা বিশ্বাসের বিষয় নহে। তবু, নিঃসংশয়ে বলিতে পারা যায় যে, যতদিন পর্যন্ত আরও নূতন তথ্য প্রচুর পরিমাণে আবিষ্কৃত না হইবে, যতদিন পর্যন্ত সুদীর্ঘ গবেষণার

কল আরও ব্যাপক ও গভীর ভাবে বাঙালীর প্রাচীন জীবনের ইতিহাস আলোকিত না করিবে, ততদিন পর্যন্ত এই গ্রন্থের অতি উচ্চ আসন আর কেহ অধিকার করিতে পারিবে না, ইহার মর্যাদা অক্ষুণ্ণ থাকিবে। ইতিহাসের যে বিরাট দৃশ্য এই গ্রন্থে উদ্ঘাটিত এবং যে মহামূল্যবান বিভাগটি এই গ্রন্থের অন্তর্গত তাহা বুঝিতে হইলে এবং তাহাতে বিশুদ্ধ ও পূর্ণাঙ্গ জ্ঞান লাভ করিতে হইলে এই গ্রন্থ পুংখানুপুংখ রূপে পাঠ এবং নীহাররঞ্জনের বিভিন্ন ক্ষেত্রে গভীর জ্ঞান ও অন্তর্দৃষ্টিসম্পন্ন মন্তব্যগুলি বারবার আলোচনা করা ভিন্ন অশ্য গতি নাই। এই গ্রন্থ আমাদের দেশের ইতিহাস আলোচনায় নূতন পথ রচনা ও নূতন আদর্শ স্থাপন করিল। পরবর্তী গবেষকরা ইহাকে ভিত্তিরূপে লইয়া কাজ আরম্ভ না করিলে আমাদের নিজের ইতিহাসের ক্ষেত্রে জ্ঞানবিস্তার সম্ভব হইবে না।

ইতিহাসের কথা ছাড়িয়া, ভাষা ও সাহিত্যের দিক হইতেও সমগ্র বঙ্গভাষা ও সাহিত্যে ইহা একটি অনন্যপূর্ব গ্রন্থ। ইতিহাস-বিষয়েই শুধু নয়, সাহিত্য-রচনার ক্ষেত্রে এত বিশদ, এত পূর্ণাঙ্গ, এত পাণ্ডিত্যপূর্ণ ও যথার্থ বিজ্ঞানসম্মত পদ্ধতিতে রচিত গ্রন্থ ইহার আগে কেহই লেখেন নাই। শুধু ইহার আকারে নহে, শাখা-পল্লবে নহে, বিষয়-নির্বাচনে নহে,—বৈজ্ঞানিক পদ্ধতির প্রতি নীহাররঞ্জনের অটুট নিষ্ঠা ও শ্রদ্ধা, অসংখ্য ক্ষেত্রে গভীর জ্ঞান, দৃষ্টিভঙ্গির সজীব বৈশিষ্ট্য, সূক্ষ্ম অন্তর্দৃষ্টি, উচ্চস্তরের বস্তুনিষ্ঠ কল্পনা, এবং সর্বোপরি সত্যে প্রতিষ্ঠিত স্বাধীন চিন্তা করিবার শক্তি এই গ্রন্থকে সমগ্র ভারতীয় সাহিত্যের জগতে অদ্বিতীয় আসনে প্রতিষ্ঠিত করিয়াছে। গ্রন্থকার অনেক নূতন শব্দ চয়ন করিতে, নূতন পদাংশ

ও বাক্তজি ব্যবহার করিতে বাধ্য হইয়াছেন ; হুকাই ভাব ও অনভ্যন্ত ভক্তি ও চিন্তা আত্মস্থ করিয়া অর্থ ও ব্যঞ্জনাময় ভাষায় সেগুলি ব্যক্ত করিয়াছেন । তথ্যবহুল মননশীল গ্রন্থ বাংলা ও ভারতীয় অগ্রাগ্র প্রাদেশিক ভাষায় খুব বেশি রচিত হয় নাই ; এমতাবস্থায় এই কাজটি যেমন কঠিন তেমনি নূতন । অথচ, নীহাররঞ্জনর ভাষার বেগ ও উদ্দীপনা দেখিয়া মনে হয়, এ-কাজ যেন তিনি খুব সহজেই করিয়াছেন । বিষয়ের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ একাত্মতা না হইলে এই সাফল্য সম্ভব নয় । কোথাও কোথাও তাঁহার বিবরণ ও মন্তব্যের ভাষা সাহিত্যের পর্যায়ে উন্নীত হইয়াছে । ভারতীয় ভাষা ও সাহিত্যে এই ধরনের সার্থক প্রয়াস আর কেহ করিয়াছেন বলিয়া আমার জানা নাই ।

ইংরাজি ভাষায় এই গ্রন্থ রচিত হইলে নীহাররঞ্জন ব্যক্তিগত ভাবে উপকৃত হইতেন ; গ্রন্থের প্রচার বেশি হইত, তাঁহার খ্যাতি ও প্রতিষ্ঠা সুদূরব্যাপী হইত । কিন্তু তিনি যে তাহা করেন নাই ইহা বাংলা ভাষা ও সাহিত্যের প্রতি তাঁহার গভীর শ্রদ্ধা ও অমুরাগেরই প্রমাণ ।

বিষয়-গৌরবেও এই গ্রন্থ অনন্তপূর্ব । এই গ্রন্থের নাম রাখা হইয়াছে বাংলার ইতিহাস নহে, বাঙালীর ইতিহাস ; অর্থাৎ, ইহা বাংলা দেশের রাজা, রাজকর্মচারী, যুদ্ধবিগ্রহ, শাসন-বিস্তার প্রভৃতি বর্ণনার উদ্দেশ্যে লিখিত নহে, কারণ, সেরূপ “এহ বাহু” ইতিহাস তো আগে অনেক লেখা হইয়াছে । এই গ্রন্থ বাঙালীর লোক-ইতিহাস ; ইহাতে বাঙালীর জনসাধারণের, বাঙালী জাতির সমগ্র জীবন-ধারার যথার্থ পরিচয় দিবার জন্য আদ্যন্ত চেষ্টা করা হইয়াছে ।

সুতরাং, বলা যাইতে পারে, এই ঐতিহাসিক কাব্যটির “নায়ক” রাজবংশ নহে, ধনীসমাজ নহে, পণ্ডিতবর্গ নহে, জাতীয় চিন্তার শিক্ষিত নেতাদের সমাজ নহে—যাহাদের বলা হয় জনসাধারণ, যাহারা উচ্চ বর্ণসমাজের বাহিরে, পৌরাণিক ও স্মৃতিশাসিত ব্রাহ্মণ্য ধর্মের বাহিরে, যাহারা রাষ্ট্রের দরিদ্র ভূমিহীন বা স্বল্প ভূমিবান প্রজা বা সমাজ-শ্রমিক তাহারাই এই ইতিকথার “নায়ক”—যদিও নীহাররঞ্জন প্রথমোক্ত শ্রেণী ও সমাজের লোকদের কথাও ভুলেন নাই, তাহাদের ইতিহাসও বাদ দেন নাই। এই নিম্নতর কিন্তু বৃহত্তম সামাজিক স্তরকে প্রধান আলোচ্য বিষয় করাই এই গ্রন্থের সর্বোত্তম বৈশিষ্ট্য ও অনন্তপূর্বত্ব। অথচ, এইরূপ সামাজিক ইতিহাসই বর্তমান ইউরোপ ও আমেরিকায় পণ্ডিত সমাজে সর্বোচ্চ শ্রেণীর ইতিহাস বলিয়া গণ্য করা হয়।

সত্য বটে, ইহার পূর্বে ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় হইতে প্রকাশিত ও শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র মজুমদার-সম্পাদিত (ইংরাজি ভাষায়) বাঙ্গালার ইতিহাসের প্রথম খণ্ডে, এবং খুব সংক্ষিপ্তাকারে শ্রীযুক্ত শ্রীকুমার সেন-রচিত “প্রাচীন বাংলা ও বাঙালী” (বিশ্ববিদ্যাসংগ্রহ পুস্তিকা-মালা, ১২ নং) বাংলা পুস্তিকাটিতে এইরূপ সামাজিক ও সাংস্কৃতিক ইতিহাসের আভাস পাওয়া গিয়াছিল। সেই দুই গ্রন্থের পাণ্ডিত্য সম্বন্ধে সন্দেহ নাই; কিন্তু তাহাতে আংশিক আলোচনার স্থান মাত্র ছিল, তাহাদের পরিকল্পনাও ছিল অল্প প্রকৃতির।

অধ্যাপক নীহাররঞ্জনের বিরাট গ্রন্থের সমস্তটাই বিষয়বস্তু হইতেছে বাংলার লোকদের দৈনন্দিন জীবন, সমাজ, ধর্মকর্ম, সংস্কৃতি, ধনসম্পদ প্রভৃতি। অর্থাৎ, বাঙালী জাতি কি করিয়া ক্রমে ক্রমে আজিকার বাঙালীতে বিবর্তিত হইয়াছে, তাহা বুঝিবার চেষ্টা।

বাংলার লোকেরা একেবারে আদিতে কেমন ছিল, কখন কোথা হইতে কে আসিল, এই ভূখণ্ডের নদনদী-পাহাড়-প্রান্তর-বন-খাল-বিল কালক্রমে কিরূপে পরিবর্তিত হইল, ভৌগোলিক প্রভাব এই প্রদেশের বাসিন্দাদের মধ্যে কোথায় কি কি কাজ করিয়াছে, বাঙালীর দেহে কোন্ কোন্ জাতির রক্ত কি পরিমাণে মিশিয়াছে, অতীত যুগের ভূমিসংস্থা, কৃষি-পদ্ধতি, শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য, অশন-বসন, ধর্ম ও ক্রিয়াকাণ্ড, শিল্প-বিজ্ঞান, ভাষা ও সাহিত্য, এক কথায় প্রাচীন বাঙালী জীবনের সকল দিক্ হাজার বৎসর ধরিয়া কালের স্রোতের আঘাতে আঘাতে কেমন করিয়া ভিন্ন ভিন্ন রূপ লইল—এই সব তলাইয়া বুঝিবার এবং যুক্তি প্রমাণ দ্বারা বুঝাইবার চেষ্টা এই গ্রন্থে করা হইয়াছে, এবং আমার সংশয় নাই, নীহাররঞ্জনর চেষ্টা অসামান্য সার্থকতা লাভ করিয়াছে।

ঐতিহাসিক গবেষণার অভিজ্ঞতা যাহাদের আছে তাঁহারা ই শুধু বুঝিতে পারিবেন, এই সুকঠিন কার্যে কি অসীম ধৈর্য, কি অক্লান্ত শ্রমশীলতা, কি নির্ভা ও শ্রদ্ধা, কি মার্জিত অথচ সূক্ষ্ম বোধ ও বুদ্ধির প্রয়োজন হয়। এক ব্যক্তির পক্ষে একক ভাবে এই ধরনের গ্রন্থ রচনা অত্যন্ত দুর্লভ সাধনা, এবং তাহাতে সিদ্ধিলাভ আরও দুর্লভ। নীহাররঞ্জন তাঁহার সাধনায় অপূর্ব সিদ্ধিলাভ করিয়াছেন।

নীহাররঞ্জনর সুবৃহৎ গ্রন্থে কোথাও আমাদের প্রচলিত ‘অমুক জাতির ইতিহাস’-শ্রেণীর বইগুলির ‘গুলিখুরী’ মত্ ও প্রবাদে অন্ধ বিশ্বাস নাই। আমার পরিচিত জনৈক বাঙালী লেখক তাঁহার গ্রন্থে লিখিয়াছেন, বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ ভাটুড়ী বংশ চন্দ্রল নদীর দক্ষিণে (আগ্রা ও গোয়ালিয়রের মাঝামাঝি) ‘ভাদাওরু’ প্রদেশ হইতে আসিয়াছিল, এবং তাহাদের আদি পুরুষ সেখানে সামন্ত

ছিলেন! তিনি যদি দিল্লীর বাদশাহ্দের ইতিহাস পড়িতেন, তবে অতি সহজেই জানিতে পারিতেন যে, ‘ভাদাওরীয়া’ একটি কৃত্রিয় রাজপুত বংশ, ব্রাহ্মণ নহে; তাঁহাদের অনেকে বাদশাহ্দের মনসবদার ছিলেন।

এইরূপ জ্ঞানহীন বিচারবুদ্ধিহীন আলোচনার কোন চিহ্নই এই গ্রন্থে নাই। সর্বাপেক্ষা প্রশংসার বিষয় এই যে, নীহাররঞ্জন পণ্ডিত-সুলভ অহংকারে কোথাও নিজ মত্ গায়ের জোরে প্রচারের চেষ্টা করেন নাই; সর্বত্রই তিনি পূর্ববর্তী পণ্ডিতদের মতামত্ শ্রদ্ধার সঙ্গে আলোচনা করিয়া, নূতন যুক্তি দিয়া, সমস্ত প্রমাণপঞ্জী বিচার করিয়া, তাহার পর নিজের সিদ্ধান্ত পাঠকের সম্মুখে তুলিয়া ধরিয়াছেন। পরের ও নিজের উপাদানের নাম, পাঠনির্দেশ প্রভৃতি দিয়া পাঠক যাহাতে সন্দেহ ভঞ্জন করিতে এবং নিজের স্বাধীন মত্ গঠন করিতে পারে, সে কাজে তিনি সাহায্যের ক্রটি করেন নাই। ইহার পরও মুখবন্ধের শেষে তিনি লিখিয়াছেন, ‘...আমার কোনও কথাই শেষ কথা নয়।...এই কাঠামো রচনার প্রয়াস সত্যে পৌঁছবার নিম্নতর স্তর; এই স্তর যদি ভবিষ্যৎ ঐতিহাসিককে সত্যে পৌঁছিতে কিছুমাত্র সহায়তা করে, তবেই আমার জাতির এই ইতিহাস রচনা সার্থক।’ ইহাই তো যথার্থ ঐতিহাসিকের, যথার্থ জ্ঞানীর উক্তি।

অধ্যাপক নীহাররঞ্জনের উদ্দেশ্য ও দৃষ্টিভঙ্গি তাঁহার সুবিস্তৃত বিষয়সূচী এবং গ্রন্থের প্রথম অধ্যায় না পড়িলে ভাল করিয়া বুঝা যাইবে না; সে-সম্বন্ধে পরিচয়-পত্রে বলিবার কিছু নাই। কিন্তু এই গ্রন্থের হু’একটি প্রধান বৈশিষ্ট্যের উল্লেখ করা আবশ্যক।

এই গ্রন্থ আমাদের একটি নূতন জিনিস দিতেছে। বাংলা দেশের যে ‘পলিটিক্যাল হিস্ট্রী’ অর্থাৎ জড়

ঘটনাগুলি আমরা পূর্বসূরীদের গবেষণার ফলে প্রায় সম্পূর্ণ বিস্তারিতরূপে আজ জানিতে পারিয়াছি সেই ঘটনাগুলির মূল কারণ কি কি, কোন্ কোন্ শক্তির প্রভাবে আমাদের জনসমষ্টির সামাজিক, অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক জীবন বর্তমানের আকার ধারণ করিয়াছে, এবং সেই সেই শক্তিগুলি কি প্রণালীতে কোন্ কোন্ সুযোগে কাজ করিয়াছে, গভীর চিন্তা ও অন্তর্দৃষ্টির সহায়তায় নীহাররঞ্জন সর্বত্র তাহার সুবিস্তৃত আলোচনা করিয়াছেন। অর্থাৎ, ইংরাজিতে যাহাকে বলে 'the why and how of the people's evolution', তাহাই গ্রন্থকার বুঝিতে ও বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। রাষ্ট্র, দৈনন্দিন জীবন, শিল্প, সাহিত্য, জ্ঞানবিজ্ঞান, ধর্মকর্ম যখনই যাহার আলোচনা তিনি করিয়াছেন, প্রবহমান জীবনধারার সঙ্গে, বৃহত্তর সমাজের সঙ্গে কাহার কি সম্বন্ধ তাহার বিচার ও আলোচনাই তাঁহার প্রধান উদ্দেশ্য, এবং তাহাই এই গ্রন্থের সুগভীর বৈশিষ্ট্য। এই বৈশিষ্ট্যের ফলেই বাঙালী জাতির অভিব্যক্তির সর্বত্র চিত্রটি উজ্জল হইয়া ফুটিয়া উঠিয়াছে।

সর্বশেষ অধ্যায়ে নীহাররঞ্জন যে-ভাবে আমাদের প্রাচীন জীবনপ্রবাহের সমগ্র ধারাটিকে, 'বাঙালী জীবনের মৌলিক ও গভীর চরিত্রটিকে' ধরিবার ও বুঝিবার চেষ্টা করিয়াছেন, তথ্যের ও যুক্তির উপর নির্ভর করিয়া এমনভাবে এত বড় ও সার্থক চেষ্টা ইতিপূর্বে আর কেহ করেন নাই। ঐতিহাসিকের কর্তব্য জ্ঞানের ও সামাজিক অল্পভূতির এমন পরিচয় আমাদের দেশে ইতিহাস-চর্চায় বিরল, অথবা নাই বলিলেই চলে।

সর্বোপরি উল্লেখযোগ্য, দেশের ও দেশের জন-সাধারণের প্রতি নীহাররঞ্জনের গভীর অনুরাগ। তথ্যবহুল পাণ্ডিত্যপূর্ণ আলোচনার ভিতরেও সেই

অমুরাগ ধরা না পড়িয়া যায় নাই। আর, সেই অমুরাগ হৃদয়ে না থাকিলে গ্রন্থকার হয়ত এই বিরাট গ্রন্থ-রচনার অমুপ্রেরণাই পাইতেন না।

তথ্যবিবৃতি বা আলোচনায় এই সুবৃহৎ গ্রন্থের ক্রটিবিচ্যুতি কোথাও নাই এমন কথা আমি বলিতে পারি না, গ্রন্থকারও সেই দাবি করেন নাই, এবং কেহই তাহা করিবেন না। ছিদ্রাঘেবী হইলে তেমন ক্রটি-বিচ্যুতি কিছু কিছু ধরা পড়িবে, বিচিত্র নয়। কিন্তু সেই ধরনের দৃষ্টি লইয়া এ-গ্রন্থ ঠাঁহার পড়িবেন তাঁহার শুধু ক্ষতিগ্রস্তই হইবেন; তাঁহাদের কাছে এই গ্রন্থের অপূর্ব ও গভীর মহিমা ধরা পড়িবে না। সেই মহিমাই বিচারের বস্তু, গ্রহণের বস্তু, ছিদ্রগুলি নয়।

এই বিরাট অথচ পুংখানুপুংখ তথ্য ও গবেষণাপূর্ণ গ্রন্থখানি বড় আকারে প্রায় নয়শত পৃষ্ঠায় শেষ হইয়াছে। এখানি আদিপর্ব মাত্র, অর্থাৎ মুসলমান কতৃক বঙ্গবিজয় পর্যন্ত পৌঁছিয়া এই খণ্ডের গ্রন্থকার থামিয়াছেন। মুসলিম ও ইংরাজযুগে এই ধরনের বাঙালীর ইতিহাস রচনা এখনও বাকী আছে। একজন লোকের জীবনে, অথবা একজন পণ্ডিতের একক শ্রমে কি তাহা এই আদিপর্বের মত সুষ্ঠু ও সমৃদ্ধরূপে রচনা করা সম্ভব হইবে? নীহাররঞ্জন অসামান্য ক্ষমতার পরিচয় দিয়াছেন। সেই আশ্বাসে আশ্বস্ত হইয়া তাঁহাকে আশীর্বাদ করি, ভগবান তাঁহার স্বাস্থ্য অক্ষুণ্ণ রাখিয়া তাঁহাকে সেই ক্ষমতা দান করুন যাহার বলে তিনি বাকী দুই যুগের ইতিহাসও এমনই সুষ্ঠু ও সমৃদ্ধরূপে রচনা করিতে পারেন। তাহা হইলে তাঁহার কীতি অক্ষয় হইয়া থাকিবে।

যদি কেহ এই গ্রন্থের অঙ্ককার অংশগুলি পড়িয়া

অসম্ভব হন তবে তিনি *Coulton*-প্রণীত *Social life in mediaeval England* (1916) গ্রন্থখানি পড়িয়া দেখুন। পেন্‌থুইন-সিরিজে নব-প্রকাশিত *Britain under the Romans* বইখানাও পড়িয়া দেখুন। তাহা হইলে তাঁহারা বুঝিতে পারিবেন যে, ঐ দেশে ঐ প্রাচীন যুগেও কত অধিক পরিমাণে এবং কত বিচিত্র ধরনের ঐতিহাসিক উপাদান পাওয়া গিয়াছে; তাহার তুলনায় বাংলাদেশের হিন্দুযুগের নিদর্শন অত্যন্ত স্বল্প। এরূপ উপাদানবৃক্ষহীন ঐতিহাসিক মরুভূমিতে নীহাররঞ্জন যে ফসল ফলাইয়াছেন তজ্জন্ম তিনি ধন্য ও সমগ্র বাঙালী জাতির কৃতজ্ঞতার পাত্র।

এই গ্রন্থের বহুল প্রচার আবশ্যক। সেই উদ্দেশ্যে আমার দুইটি মন্তব্য গ্রন্থকার ও প্রকাশক উভয়কেই জানাইতেছি। প্রথমত, সরল বাংলা ভাষায় এই গ্রন্থের অনধিক ২৫০ পৃষ্ঠায় একটি সংক্ষিপ্ত সারাংশ অবিলম্বেই প্রকাশিত হওয়া উচিত, এবং মূল্যেও তাহা সহজলভ্য হওয়া উচিত। দ্বিতীয়ত, সঙ্গে সঙ্গে অনধিক ৩৫০ পৃষ্ঠায় ইহার একটি ইংরাজী সারাংশও প্রকাশিত করা আবশ্যক। তাহা হইলে ভারতের অন্যান্য প্রদেশের ঐতিহাসিকেরা নিজ নিজ জাতির ইতিহাস রচনার একটি আদর্শ লাভ করিবে, যাহা এদেশের সাহিত্য ও ইতিহাস-চর্চায় একেবারেই নাই।

যত্নমাখ সরকার

নিবেদন

বাংলা ১৩৪৬ সালে বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদ আমাকে অধরচন্দ্র-বঙ্কুতা-মালায় ভারতবর্ষের ইতিহাসের যে-কোনো একটি পর্ব বা দিক সম্বন্ধে তিনটি বঙ্কুতা দিবার জন্ত আহ্বান করেন। সেই আহ্বানের উত্তরে ‘বাঙালীর ইতিহাসের কাঠামো’ একটি রচনা করিয়া পরিষদ-মন্দিরে তাহা পাঠ করি, পর পর তিনটি বিশেষ অধিবেশনে। এই তিন অধিবেশনেই সভাপতি ছিলেন শ্রদ্ধেয় আচার্য বহুনাথ সরকার মহাশয়, এবং তিন দিনই বঙ্কুতার শেষে সভাপতির মন্তব্যে তিনি আমাকে বখেটে পুরস্কৃত করেন, এবং কাঠামোটিকে পূর্ণাঙ্গ ইতিহাসে রূপান্তরিত করিতে বলেন। সেই বঙ্কুতা তিনটি পরিষদ-পত্রিকায় প্রকাশিত হইলে পর সহস্রয় সতীর্থরাও অনেকে প্রচুর উৎসাহ প্রকাশ এবং আচার্য বহুনাথের কথারই প্রতিধ্বনি করেন। কিন্তু, তখন ঢাকা-বিশ্ববিদ্যালয়ের বাংলার ইতিহাসের প্রথম খণ্ড রচনা ও সম্পাদনাধীন; কাজেই কাঠামোটিকে বন্ধ-মাংসে ভরিয়া পূর্ণাঙ্গ ইতিহাস-রচনার কথা তখনও ভাবি নাই। স্বভাবতই মনে হইয়াছিল, সে-প্রয়োজন তো ঐ-গ্রন্থেই মিটিবে।

কিছুদিন পরই, বোধ হয় বাংলা ১৩৪২ সালে, ঢাকা-বিশ্ববিদ্যালয়ের সুবৃহৎ গ্রন্থটি আত্মপ্রকাশ করিল শ্রদ্ধেয় শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র মজুমদার মহাশয়ের সম্পাদনায়। এ-গ্রন্থ বাংলার ও বাঙালীর মনীষার গৌরব, সন্দেহ নাই; তবু মনে হইল, আমার কাঠামোটি অবলম্বন করিয়া আদিপর্বের বাঙালীর একটি পূর্ণাঙ্গ ইতিহাস-রচনার প্রয়োজন বোধ হয় থাকিয়াই গেল। আমার এই ধারণা কতটা সত্য বা মিথ্যা তাহার বিচার এখন পাঠকদের হাতে। কিন্তু, আচার্য বহুনাথ ইতিমধ্যে একাধিকবার আমার কর্তব্য পালনের কথা স্মরণ করাইয়া দিলেন, এবং সে-কর্তব্য পালনের সুযোগও করিয়া দিলেন তদানীন্তন বাংলার রাজসরকার। রাজরোষে আমি বন্দী হইলাম। জেলখানার সেই নির্বাধ অবসরে আমার মূল কাঠামোর দশটি সুদীর্ঘ অধ্যায় রচনা বখন শেষ হইল তখন একদিন হঠাৎ মুক্তি পাইলাম। ইহার কিছুকাল পরই ‘বুক এম্পোরিয়মের’ তদানীন্তন কর্মকর্তা, বন্ধু শ্রীযুক্ত বীরেন্দ্রচন্দ্র ঘোষ মহাশয়ের আগ্রহাতিশয্যে পাণ্ডুলিপি ঢুকিল প্রেসে; ভাবিলাম, ছাপার কাজ অগ্রসর হইবার সঙ্গে সঙ্গে আর বাকী পাঁচটি অধ্যায়ের রচনাও অগ্রসর হইবে। তাহাই ধীরে ধীরে হইতেছিল; কিন্তু হঠাৎ একদিন ধুমায়িত সাম্প্রদায়িক বিরোধ অগ্নিশিখায় জলিয়া উঠিয়া কলিকাতার জীবন বিপর্যস্ত করিয়া দিল। এক বৎসরেরও অধিককাল একটি অক্ষরও ছাপা হইল না। আজ তাহার দুই বৎসর পর বাকী রচনা ধীরে ধীরে এবং সঙ্গে সঙ্গে ছাপাও শেষ হইয়া গ্রন্থটি অবশেষে মুক্তিলাভ করিল।

আমিও মুক্তি পাইলাম বলিয়া মনে হইতেছে।

এ-গ্রন্থ রচনা যখন আরম্ভ করিয়াছিলাম তখন বাংলাদেশ অখণ্ড এবং বৃহৎ ভারত-বর্ষের সঙ্গে অচ্ছেদ্য সম্বন্ধে যুক্ত ; আজ গ্রন্থ-রচনা যখন শেষ হইল রাষ্ট্রবিধাতাদের ইচ্ছায় ও কূট কৌশলে দেশ তখন বিখণ্ডিত এবং ভারতবর্ষের সঙ্গে তাহার অনাদিকালের নাড়ীর সম্বন্ধ বিচ্ছিন্ন। দুই হাজার বৎসরের ইতিহাসে বাংলাদেশ কখনও এত গভীর ও ব্যাপক দুর্ঘটনার সম্মুখীন হয় নাই। ইহার ফলে আজ বাঙালী জীবন যে-ভাবে বিপর্যস্ত হইয়াছে ও হইতেছে, সপ্তম-অষ্টম শতকের মাৎস্ত্রায় এবং ত্রয়োদশ শতকের রাষ্ট্র, সমাজ ও সংস্কৃতি বিপর্যয়েও তাহা হইয়াছিল বলিয়া মনে হয়না। কিন্তু রাষ্ট্রবিধাতাদের ইচ্ছা বাহাই হউক, ঐতিহাসিকের দৃষ্টিতে সীমানার এপার-ওপার লইয়া বাংলাদেশ ও বাঙালী এক এবং অখণ্ড। এই গ্রন্থে আমি সেই এক এবং অখণ্ড দেশ ও জাতিরই ধ্যান করিয়াছি। অগ্রতর ধ্যান সম্ভব নয় ; বহুদিন পর্বস্ত তাহা সম্ভবও হইবেনা।

যত অধ্যয়ন, বীক্ষণ, মনন, আলোচনা ও গবেষণাই এই গ্রন্থের পশ্চাতে থাকুক বা না থাকুক, জ্ঞানস্পৃহা আমাকে এই গ্রন্থ-রচনায় প্রবৃত্ত করে নাই। প্রথম যৌবনে প্রাণের আবেগে এবং স্বদেশব্রতের হৃদয় হ্রস্ব নেশায় বাংলার এক প্রান্ত হইতে অন্ত প্রান্ত পর্বস্ত আমাকে ঘুরিয়া বেড়াইতে হইয়াছিল। তখন বিস্তৃত বাংলার কৃষকের কুটারে, নদীর ঘাটে, ধানের ক্ষেতে, বটের ছায়ায়, সহরের বুকে, নির্জন প্রান্তরে, পদ্মার চরে, মেঘনার ঢেউয়ের চূড়ায় এই দেশের এবং এই দেশের মানুষের একটি রূপ আমি দেখিয়াছিলাম, এবং তাহাকে ভালবাসিয়াছিলাম। পরিণত যৌবনেও বারবার বাংলার ও ভারতবর্ষের একপ্রান্ত হইতে অন্তপ্রান্ত পর্বস্ত ঘুরিয়াছি—নানা প্রয়োজনে অপ্রয়োজনে ; আজও তাহার বিরাম নাই। যত দেখিয়াছি, যত নিকটে গিয়াছি, তত সেই ভালবাসা গভীর হইতে গভীরতর হইয়াছে। এই ভালবাসার প্রেরণাতেই আমি এই গ্রন্থ-রচনায় প্রবৃত্ত হইয়াছিলাম—ভালবাসাকে জ্ঞানের বস্ত্তভিত্তিতে স্মৃঢ় প্রতিষ্ঠাদানের উদ্দেশ্যে, দেশকে আরও গভীর আরও নিবিড় করিয়া পাইবার উদ্দেশ্যে। আমার বাংলাদেশ ও বাঙালী জাতি প্রাচীন পুঁথির পাতায় নাই, রাজকীয় লিপিমাল্যও নয় ; সে-দেশ ও জাতি আমার চোখের সম্মুখে ও হৃদয়ের মধ্যে বিস্তৃত ও বিচরমান। প্রাচীন অতীত আজিকার সত্ত বর্তমানের মতই আমার কাছে সত্য ও জীবন্ত। সেই সত্য জীবন্ত অতীতকে আমি ধরিতে চাহিয়াছি এই গ্রন্থে—মৃতের ককালকে নয়।

দুর্ভিক্ষ, রাষ্ট্রবিপ্লব, দেশচ্ছেদ, প্রান্তীয় ঘেব ও হিংসা, চারিঈদন্ত, আর্থিক দুর্গতি প্রভৃতি সকল শত্রু মিলিয়া আজ বাংলাদেশকে এবং মুঢ়, আশাহত বাঙালী জাতিকে চরম দুর্গতির মধ্যে আনিয়া ফেলিয়াছে। এই চরম দুর্গতি আজ দৈহিক স্বল্পতার মত আমার এবং আমার মত অনেকের সমস্ত দেহমনকে উৎপীড়িত করিতেছে। এই সময়ে যে এই গ্রন্থ বাঙালী পাঠকের হাতে তুলিয়া দিতে পারিলাম ইহাই আমার পরম সাধনা ও আশ্বপ্রসাদ। এষ্ট গ্রন্থ যদি বাঙালী জাতির প্রাণে কিছু আশার সঞ্চার করিতে পারে, ভবিষ্যতের কিছু

ইতিহাস দিতে পারে, দেশ ও জাতির প্রতি কিছু প্রভা ও ভালবাসা আপনাইতে পারে, নিজস্বের কিছু সত্য পরিচয় চিত্রের নিকটতর করিতে পারে, এবং সেই ভালবাসা ও পরিচয়ের সঙ্গ লইয়া বৃহৎ ভারতবর্ষের সঙ্গে আত্মীয়-বন্ধনে নিজকে বাধিতে পারে, তাহা হইলেই ঐতিহাসিকের চরম পুরস্কার ও সার্থকতা লাভ ঘটিয়া গেল। আর কিসেরই বা প্রয়োজন !

দীর্ঘকাল ধরিয়া এই গ্রন্থ রচনা করিয়াছি, দীর্ঘতর কাল ব্যাপিয়া গ্রন্থের বিষয়বস্তু ধ্যান করিয়াছি, সতীর্থ ও সহকর্মীদের সঙ্গে আলোচনা করিয়াছি, পূর্বগামী ও সমসাময়িক পণ্ডিত-মনীষীদের রচনার মধ্যে বিচরণ করিয়াছি। তাঁহাদের সকলের নাম উল্লেখ করিয়া শেষ করা যায় না, কৃতজ্ঞতা নিবেদন করিয়া ঋণশোধ করিবার ইচ্ছাও আমার নাই। তবু বতটা সম্ভব বধ্যস্থানে নামোল্লেখ ও ঋণস্বীকারে ক্রটি করি নাই। তাহা সত্ত্বেও হয়তো এমন অনেকেই রহিলেন যাঁহাদের নামোল্লেখ করা হয় নাই ; তেমন হইয়া থাকিলে আমার একান্ত অনিচ্ছা ও অনবধানতাবশতই হইয়াছে। তাঁহারা যেন দয়া করিয়া আমার এই ক্রটি মার্জনা করেন। অনেক সতীর্থ, এবং এই পথের পথিক নহেন এমনও অনেকে, সহস্র বন্ধুবৎসলতায় দিনের পর দিন ঘণ্টার পর ঘণ্টা বসিয়া ধৈর্য ধরিয়া এই গ্রন্থের অনেক অংশের পাঠ শুনিয়াছেন, তর্ক করিয়াছেন, আলোচনা করিয়াছেন—আমাকেই বাধিত ও উপকৃত করিবার জন্য। তাঁহাদের সকলকে আজ আমার বিনীত কৃতজ্ঞতা জানাইতেছি। আর, বন্ধুত্বের বাহা ঋণ তাহা তো শোধ করা যায়না।

বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদ বাঙালী জাতির গৌরবময় প্রিয় প্রতিষ্ঠান। এই প্রতিষ্ঠান ও উহার কর্মকর্তারাই আমাকে প্রাথমিক কাঠামো রচনায় প্রবৃত্ত করিয়াছিলেন ; সেই প্রবর্তনারই পরিণতি এই গ্রন্থ। আজ গ্রন্থ-রচনা যখন শেষ হইল তখন পরম শ্রদ্ধায়, সন্তোষে অস্ত্রে পরিষদ ও পরিষদ-কর্মকর্তাদের স্মরণ করিতেছি, এবং সর্বাগ্রে এই গ্রন্থ তাঁহাদেরই উদ্দেশ্যে নিবেদন করিতেছি।

এই গ্রন্থ-রচনায় একজন মহাদাশয় মনীষীর প্রেরণা ও উৎসাহ কিছুতেই উল্লেখ না করিয়া পারিতেছি না। প্রফেসর আচার্য বহুনাথ সরকার মহাশয়ের প্রেরণা ও উৎসাহ আগাগোড়া দীপ্যমান না থাকিলে এ-গ্রন্থ-রচনা শেষ হওয়া দূরে থাক, নূরুপাতই হয়তো হইত না। তাঁহার ইতিহাস-ধ্যানের আদর্শ, তাঁহার স্নেহ ও শুভেচ্ছা আমার জীবনের পরম ঐশ্বর্য। তাঁহার কাছে সত্যই আমার কৃতজ্ঞতার সীমা নাই। তিনি কৃপাবশে পরম স্নেহে এই গ্রন্থের একটি পরিচয়-পত্র রচনা করিয়া দিয়াছেন ; তাহাই ইহার শিরোভূষণ।

আমার সকল প্রকার কর্ম প্রচেষ্টায় এবং ধ্যানে ও মননে প্রেরণা ও উৎসাহ যোগাইয়া আসিতেছেন শ্রীমতী মণিকা দেবী ; এই গ্রন্থের পশ্চাতেও সে-প্রেরণা ও উৎসাহ অমূল্য আগ্রহ ছিল। সাংসারিক ক্ষয় ও ক্ষতি বাহা তাহাও তাঁহাকেই সহ্য করিতে হইয়াছে। কিন্তু তাঁহার সঙ্গে আমার যে ব্যক্তিগত সম্বন্ধ তাহাতে কৃতজ্ঞতা প্রকাশের অবকাশ নাই।

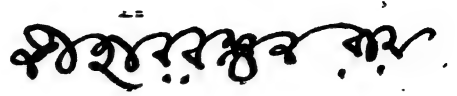
আমার স্নেহান্বিত প্রাক্তন ছাত্র শ্রীমান প্রভাসচন্দ্র মজুমদার ও স্থলীলকুমার দাস এই গ্রন্থের নাম-সূচী সংকলনে আমাকে প্রচুর সাহায্য করিয়াছেন। তাহাদিগকে আমার একান্ত শুভকামনা ও স্নেহে আশীর্বাদ জ্ঞাপন করিতেছি। সতীর্থ বন্ধু শ্রীযুক্ত সরসীকুমার সরস্বতী, সোদরোপম শ্রীমান পুলিনবিহারী সেন এবং আমার প্রীতিভাজন প্রাক্তন ছাত্র ও বর্তমানে অধ্যাপক শ্রীমান সুধীররঞ্জন দাশ নানাদিক দিয়া আমার শ্রমলাঘব করিয়া পরম উপকার করিয়াছেন। ইহাদের সঙ্গে আমার আত্মীয়-বন্ধন এত ঘনিষ্ঠ যে, কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করিয়া সে-বন্ধনের অমর্যাদা করিব না।

গ্রন্থ মুদ্রণ ও প্রকাশনা ব্যাপারে শ্রীপ্রশান্তকুমার সিংহ, প্রফুল্লকুমার বসু, শক্তি দত্ত, দেবপ্রসাদ ঘোষ এবং বিশ্বভারতী গ্রন্থন-বিভাগ ও আন্তঃভাষ-চিহ্নশালার কর্মকর্তারা নানাভাবে আমাকে যে সাহায্য করিয়াছেন শুধু কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করিয়া সে-ঋণ শোধ করা যায় না।

এই ধরনের তথ্যবহুল ও গবেষণানির্ভর গ্রন্থে সম্পূর্ণ ও বিস্তৃত পাদটীকা থাকার প্রচলিত রীতি আমার অজ্ঞাত বা অনভ্যস্ত নয়; তবু, আমি পাদটীকা ব্যবহার করি নাই, অধ্যায়-শেষে এক একটি করিয়া সংক্ষিপ্ত পাঠপঞ্জী দিয়াছি মাত্র। আমার যুক্তি এই যে, সাধারণ পাঠক ঐহারা তাঁহাদের পাদটীকার প্রয়োজন নাই, তথ্য জানাতেই তাঁহাদের আগ্রহ এবং তথ্যবিবৃতিই তাঁহাদের পক্ষে বথেষ্ট। পাদটীকাকণ্টকিত গ্রন্থের প্রতি তাঁহাদের বিরাগ সর্বজনবিদিত। আর, ঐহারা পণ্ডিত ও গবেষক, ঐহারা তথ্যের মূল পর্যন্ত পৌছিতে চাহেন, তাঁহাদের কাছে আমার বিনীত নিবেদন, এই গ্রন্থে এমন কোনো উপাদান আমি ব্যবহার করি নাই, এমন কোনো তথ্য বহন করিয়া আনি নাই বাহা তাঁহাদের কাছে অজ্ঞাত, বাহা এতদিন ছিল লোকচক্ষুর অগোচরে বা বাহা ছিল অনাবিকৃত। আমি স্ফুট বা স্বল্পজ্ঞাত, অনাদৃত ও অবহেলিত তথ্যগুলি নূতন করিয়া সাজাইয়াছি মাত্র, নূতন শৃঙ্খলায় বাঁধিয়াছি মাত্র, নূতন অর্থনির্দেশ সন্ধান করিয়া নূতন ভাবে ব্যাখ্যা করিয়াছি মাত্র। তাহার অন্ত তো পাদটীকার অলঙ্কারে পাণ্ডিত্যের ঐশ্বর্য-প্রকাশের কোনো প্রয়োজন নাই। তাহা ছাড়া, এইটুকুই শুধু বলিতে পারি, কোনো সাক্ষ্য-প্রমাণকেই আমি সজ্ঞানে বিকৃত করি নাই বা এমন কোনো উপাদান ও সাক্ষ্যপ্রমাণ ব্যবহার করি নাই বাহা অবিসংবাদিত ভাবে মিথ্যা বা অগ্রাহ্য বলিয়া প্রমাণিত হইয়াছে। যেখানে সংশয় বিস্তারিত অথবা বাহা শুধু অস্বাভাবিক সেখানে তাহার স্পষ্ট ইঙ্গিত রাখিতে জরী করি নাই। গ্রন্থশেষে প্রাচীন বাংলার লিপিমালার একটি পঞ্জীও সংকলন করিয়া দিয়াছি; ঐহাদের প্রয়োজন তাঁহারা ব্যবহার করিতে পারিবেন।

প্রক্-সংশোধন ব্যাপারে আমি বরাবরই অত্যন্ত অশটু; তাহা ছাড়া, এই ধরনের গ্রন্থে সে-কাজ আগাগোড়া নিজে একা করা ছাড়া উপায় ছিল না, এবং তাহাও অন্ত নানা

কাজের ভিড়ের মধ্যে। সেই কারণে, এবং কিছুটা নিজের অজ্ঞতা এবং অনবধানতার কিছু বর্ণাশ্রুতি ও অন্তান্ত নানা প্রকারের তুলচুক থাকিয়া গেল। তবে, আশা করি, তথ্যগত মারাত্মক তুল, অথবা এমন তুল বাহাতে ব্যাখ্যা বা অর্থই হইয়া যায় বিপরীত, তেমন বেশি নাই। যদি থাকে সহন্য পাঠক দ্বারা করিয়া আমাকে জানানাইলে উপকৃত হইব, এবং পরবর্তী সংস্করণে সংশোধনকার তাহা সংশোধন করিতে পারিব। তবে, গ্রন্থান্তে একটি সংশোধন ও সংযোজন জুড়িয়া দিয়া অপরাধ কিছুটা আলনের চেষ্টা করিয়াছি; কৌতুহলী পাঠক আগেই তাহা দেখিয়া বখান্ধানে সংশোধন করিয়া লইবেন। আর বাহা বাকী রহিল তাহার অল্প ক্ষমা ভিক্ষা ছাড়া উপায় নাই। ইতি,



কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় .

বিশ্ব-সূচী

প্ৰথম-পত্র

উৎসর্গ-পত্র

পরিচয়-পত্র

[আচার্য যত্ননাথ সরকার]

নিবেদন

*

ভূমিকা

প্রথম অধ্যায় : ইতিহাসের যুক্তি ৩—২৫ পৃষ্ঠা

১ ॥ বাঙালীর ইতিহাসের অর্থ (৩ পৃ)—২ ॥ উপরোক্ত অর্থে বাঙালীর ইতিহাস কেন রচিত হইতে পারে নাই ? (১০)—৩ ॥ বাঙালীর সমাজ-বিভাসের ইতিহাসই বাঙালীর ইতিহাস (১৩)—উপাদান সম্বন্ধে সাধারণ ভূই একটি কথা (১৪)—৪ ॥ এই গ্রন্থের যুক্তিপর্কার (১৮)—দ্বিতীয় অধ্যায় : বাঙালীর ইতিহাসের গোড়ার কথা (১৮)—তৃতীয় অধ্যায় : দেশ-পরিচয় (১৯)—চতুর্থ অধ্যায় : ধনসম্বল (১৯)—পঞ্চম অধ্যায় : কৃষি-বিজ্ঞান (১৯)—ষষ্ঠ অধ্যায় : বর্ণ-বিজ্ঞান (১৯)—সপ্তম অধ্যায় : জৈব-বিজ্ঞান (২০)—অষ্টম অধ্যায় : গ্রাম ও নগর বিজ্ঞান (২০)—নবম অধ্যায় : রাষ্ট্র-বিজ্ঞান (২১)—দশম অধ্যায় : রাজবৃত্ত (২১)—একাদশ অধ্যায় : ধর্মকর্ম (২২)—চতুর্দশ অধ্যায় : শিল্পকলা (২৩)—ত্রয়োদশ অধ্যায় : শিক্ষাদীক্ষা, জ্ঞান-বিজ্ঞান, সাহিত্য ইত্যাদি (২৩)—একাদশ অধ্যায় : দৈনন্দিন জীবন (২৪)—পঞ্চদশ অধ্যায় : ইতিহাসের ইঙ্গিত (২৪)—
৫ ॥ নিবেদন (২৪—২৫) :



বস্তুভিত্তি

দ্বিতীয় অধ্যায় : ইতিহাসের গোড়ার কথা ২৯—৮১ পৃষ্ঠা

- ১। জনজন্মের ক্রমিকা (২৯ পৃ)—২। বাংলার বর্ণ-বিভাগ ও জনতত্ত্ব (৩৩)—
 ৩। ভারতীয় জনতত্ত্বে বাঙালীর স্থান (৪১)—৪। ঐতিহাসিক কালে বাংলার জনপ্রবাহ
 (৫১)—৫। জন ও ভাষাতত্ত্ব (৫৬)—৬। জনপ্রবাহ ও বাঙালি সভ্যতা (৬৫)—
 ৭। জনপ্রবাহ ও মানস-সংস্কৃতি (৭৩)—৮। মতব্য (৭৭-৭৮)—দ্বিতীয় অধ্যায়ের
 গ্রন্থপঞ্জী (৮০-৮১)।

তৃতীয় অধ্যায় : দেশ-পরিচয় ৮২—১৫৬ পৃষ্ঠা

- ১। যুক্তি (৮২ পৃ)—২। সীমা-নির্দেশ (৮২)—উত্তর সীমা (৮৩)—পূর্ব সীমা (৮৪)—
 পশ্চিম সীমা (৮৪)—দক্ষিণ সীমা (৮৬)—৩। নদনদী (৮৮)—উপাদান (৮৯)—গঙ্গা-
 ভাগীরথী (৯১)—ছোটগঙ্গা, বড়গঙ্গা (৯১)—আদিগঙ্গা (৯৪)—গঙ্গার প্রাচীনতম
 প্রবাহ (৯৪)—সরস্বতী (৯৫)—অজয়, দামোদর, রূপনারায়ণ (৯৬)—যমুনা (৯৭)—
 গঙ্গার উত্তর প্রবাহ (৯৭)—পদ্মা (৯৯)—গড়াই, মধুমতী, শিলাইদহ (১০০)—কুমার
 (১০১)—খলেশ্বরী, বুড়ীগঙ্গা (১০৩)—জলাঙ্গী, চন্দনা (১০৩)—ভৈরব, মধুমতী, আড়িয়ল
 খাঁ (১০৪)—বাংলার খাড়ি ও ডাটি (১০৪)—স্বন্দরবন (১০৫)—লৌহিত্য বা ব্রহ্মপুত্র
 (১০৬)—লক্ষ্মী (১০৭)—হরদা, মেঘনা (১০৮)—করতোয়া (১০৯)—তিস্তা (১০৯)—
 পুনর্ভবা, মহানন্দা, আত্রাই (১১০)—৪। বাতাসাত ও বাণিজ্যপথ (১১২)—অন্ধদেউলি
 স্থলপথ (১১৪)—বহির্দেশি স্থলপথ (১১৫)—পশ্চিমবঙ্গীয় পথ (১১৫)—উত্তরপূর্ববঙ্গীয় পথ
 (১১৬)—উত্তরবঙ্গ-বনিপুর-কাষরপ-আকগনিডান পথ (১১৬)—উত্তরে তিরুতগারী পথ
 (১১৮)—ত্রিপুরা-বনিপুর পথ (১১৮)—চট্টগ্রাম-আরাকান পথ (১১৮)—ভার্মিসিঙ্গি
 হইতে বক্ষিগুদী পথ (১১৮)—অন্ধদেউলি নদীপথ (১২০)—রঙ্গ-সিংহল পথ (১২১)—
 ভার্মিসিঙ্গি-আরাকান-রঙ্গ-বালয়-বক্ষিগুদী-বক্ষিগুদী পথ (১২২)—ভার্মিসিঙ্গি-পলৌরা-বালয়-
 বক্ষিগুদী পথ (১২২)—৫। স্থ-প্রকৃতি, জলবায়ু, লোকপ্রকৃতি (১২৩)—প্রত্নতত্ত্ব-শেখর
 পুরাতত্ত্ব এবং নরকুমি (১২৩)—কলকল (১২৪)—ভার্মিসিঙ্গি (১২৪)—কর্ণস্বর্ণ
 (১২৪)—পুরাতত্ত্ব বা বাঙালিদের বিকৃতি (১২৫)—উত্তর-বঙ্গের পুরাতত্ত্ব ও নরকুমি
 (১২৬)—বনিগু-বয়েলী (১২৬)—পুণ্ড্রবর্ন (১২৭)—বাং-প্রকৃতি ও জলবায়ু (১২৭)—

পূর্ববঙ্গের পুর্বাভূমি ও নবভূমি (১২৭)—মধুপুর গড় (১২৮)—নবভূমির দুইভাগ (১২৮)—
 মধ্য বা দক্ষিণ-বঙ্গের নবভূমি (১২৮)—সমতট (১২৯)—জলবায়ু (১২৯)—বসন্তবায়ু
 (১২৯)—বর্ষা ও হেমন্তের বায়ু (১৩০)—লোকপ্রকৃতি (১৩১)—গৌড়, বঙ্গ (১৩১)—
 স্বয়ং, রাঢ় (১৩২)—৬ ॥ জনপদ বিভাগ (১৩৪)—বাংলা নামের উৎপত্তি (১৩৪)—
 বঙ্গ (১৩৬)—বঙ্গের পশ্চিম সীমা (১৩৭)—উপবঙ্গ, বঙ্গ, প্রবঙ্গ, অহুত্তর বঙ্গ (১৩৮)—
 হরিকেল, হরিকেলি, হরিকোলা (১৩৯)—চন্দ্রদ্বীপ (১৪০)—পট্টকেরা (১৪১)—বঙ্গাল
 (১৪২)—পুণ্ড্র (১৪৩)—পুণ্ড্রবর্ধন (১৪৪)—বয়েজ-বয়েজী (১৪৫)—রাঢ় (১৪৫)—
 নবভূমি (১৪৬)—প্রবঙ্গ, ব্রহ্মোত্তর, ব্রহ্ম, ব্রহ্মোত্তর (১৪৭)—বঙ্গভূমি (১৪৭)—
 উত্তর-রাঢ় (১৪৭)—দক্ষিণ-রাঢ় (১৪৯)—কক্কাশনভূমি, কক্কাশনভূমি (১৫০)—
 তাম্রলিপ্তি (১৫১)—বঙভূমি (১৫১)—গৌড় (১৫১)—কক্কাশন (১৫১)—প্রাচীন
 জনপদ ও বাংলা নামকরণ (১৫৪-৫৬) ।

চতুর্থ অধ্যায় : ধন-সম্বল ১৫৭-২০৫ পৃষ্ঠা

১ ॥ মুক্তি (১৫৭ পৃ)—২ ॥ উপাধান (১৫৮)—৩ ॥ কৃষি ও কৃষিকাজ প্রবাদি
 (১৬২)—ধান্য (১৬৫)—ইক্ষু (১৬৬)—সর্বণ (১৬৭)—আত্র, মহরা, মৎস্ত (১৬৭)—
 লবণ (১৬৭)—বীণ, কাঠ, ইক্ষু (১৬৮)—পান, গুণাক, নারিকেল (১৬৯)—আম, মহরা,
 কাঁটাল ও অজ্ঞাত ফল (১৭১)—প্রাকৃত বাঙালীর খাদ্য : ভাত, শাক, দূধ, মাছ, মি
 (১৭৩)—এলাচ, লবঙ্গ, লবী, তেজপাতা (১৭৩)—অশুক, কস্তুরী (১৭৪)—হীরা, মুক্তা,
 সোনা, রূপা, তামা, লোহা (১৭৪)—পশুপক্ষী, হাতী, হরিণ, মহিষ, বরাহ, ব্যাঘ্র ইত্যাদি
 (১৭৫)—৪ ॥ শিল্পকাজ প্রবাদি (১৭৬)—বস্ত্রশিল্প (১৭৬)—কৃষিপ্রব্য : তেজপাতা,
 পিল্লি ; মুক্তা ও স্বর্ণের প্রাসঙ্গিক উল্লেখ (১৭৭)—তরোয়াল (১৭৯)—কার্পাস (১৭৯)—
 চিনি, লবণ ও মৎস্তশিল্প (১৮১)—কার্পাস : তক্ষণ ও স্থাপত্যশিল্প ; অলংকার শিল্প ;
 লৌহশিল্প ; বৃক্ষশিল্প ; কাষ্ঠশিল্প ; দস্তশিল্প ; কাংস্তশিল্প (১৮১)—নৌ-শিল্প (১৮৩)—
 ৫ ॥ ব্যবসা-বাণিজ্য (১৮৪)—পান, গুণাক ও নারিকেলের ব্যবসা (১৮৫)—গুণাকের
 ব্যবসার ইতিহাস (১৮৫)—লবণের ব্যবসা (১৮৫)—শিল্পের দায় (১৮৬)—বস্ত্রব্যবসা
 ও বস্ত্রের মূল্য (১৮৬)—বাণিজ্যে তাম্রলিপ্তির স্থান (১৮৭)—রাষ্ট্রে ও সমাজে বণিক-
 ব্যবসার স্থান (১৮৮)—বাণিজ্যপথ (১৮৮) গঙ্গাবন্দর ও তাম্রলিপ্তি (১৮৯)—
 বৌদ্ধবণিক বুদ্ধগুপ্ত (১৯০)—সামাজিক বাণিজ্যালঙ্ক সম্বন্ধি (১৯২)—৬ ॥ মুদ্রার সামাজিক
 ধনের রূপ (১৯৩)—স্বর্ণ ও রৌপ্যমুদ্রা এবং তাহার সঙ্গে ব্যবসা-বাণিজ্যের সম্বন্ধ (১৯৪)—
 সামাজিক ধনের পরিণতি (১৯৯-২০০)—তৃতীয় ও চতুর্থ অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী (২০৪-২০৫) ॥



সমাজ-বিজ্ঞান

পঞ্চম অধ্যায় : ভূমি-বিজ্ঞান ২০৯—২৫৫ পৃষ্ঠা

১ ॥ যুক্তি (২০৯ পৃ)—২ ॥ ভূমিদান এবং ক্রয়-বিক্রয়ের রীতি ও ক্রম (২১১)—৩ ॥ ভূমিদানের সর্ত (২১৮)—৪ ॥ ভূমির প্রকার ভেদ (২২৩)—৫ ॥ ভূমির মাপ ও মূল্য (২২৭)—৬ ॥ ভূমির চাহিদা (২৩৬)—৭ ॥ ভূমির সীমা-নির্দেশ (২৩৯)—৮ ॥ ভূমির উপস্থাপন, কয়, উপবিক্রয় ইত্যাদি (২৪১)—৯ ॥ ভূমিস্বত্বাধিকারী কে? রাজা ও প্রজার অধিকার; খাসপ্রজা ও নিয়মপ্রজা (২৪৫)—১০ ॥ ভূমি-সংক্রান্ত কয়েকটি সাধারণ মন্তব্য (২৫৩)—পঞ্চম অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী (২৫৬) ॥

ষষ্ঠ অধ্যায় : বর্ণ-বিজ্ঞান ২৫৭—৩২৩ পৃষ্ঠা

১ ॥ যুক্তি (২৫৭ পৃ)—২ ॥ উপাদান-বিচার (২৫৮)—বৃহদ্বর্ষপূরণ, ব্রহ্মবৈবর্তপূরণ (২৫৯)—ব্রহ্মল-চরিত (২৬০)—হুলজীগ্রন্থমালা (২৬২)—চর্বাঙ্গীতি (২৬৫)—৩ ॥ জারীকরণের নুচনা : বর্ণ-বিজ্ঞানের প্রথম পর্ব (২৬৬)—৪ ॥ গুপ্তপর্বের বর্ণ-বিজ্ঞান (২৭০)—ব্রাহ্মণদের পদবী ও গাঞী পরিচয়—কজ্রি ও বৈজ্ঞ (২৭৭)—৫ ॥ পাল-যুগ : বর্ণ-বিজ্ঞানের তৃতীয় পর্ব (২৭৮)—করণ-কারহ (২৭৯)—বৈজ্ঞ-অবষ্ঠ (২৮০)—কৈবর্ত (২৮১)—বর্ণ-সমাজের নিয়ন্তর (২৮৩)—ব্রাহ্মণ (২৮৪)—পাল-রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শ (২৮৬)—৬ ॥ চন্দ্র ও কলোজ-রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শ (২৮৮)—সমাজের প্রতি ও প্রকৃতি (২৯৮)—৭ ॥ সেন-বর্ণ যুগ : বর্ণ-বিজ্ঞানের চতুর্থ পর্ব (২৯৯)—ব্রাহ্মণ্য নুতি পালনের নুচনা (৩০১)—নুতি ও ব্যবহার-শাসনের বিস্তার (৩০৩)—ব্রাহ্মণ্য সেন রাষ্ট্র (৩০৪)—বৌদ্ধধর্ম ও সংঘের প্রতি ব্রাহ্মণ-তন্ত্রের ব্যবহার (৩০৬)—৮ ॥ পরিণতি (৩০৮)—ব্রাহ্মণ (৩১০)—গাঞী বিভাগ (৩১০)—ভৌগোলিক বিভাগ (৩০০)—বৈদিক ব্রাহ্মণ (৩০০)—ব্রাহ্মণতন্ত্র বর্ণ-বিভাগ (৩০৩)—উত্তম-সংকর (৩০৩)—মধ্যম সংকর (৩০৪)—অধম সংকর বা অম্যজ (৩০৪)—গ্রেজ (৩০৫)—সংযুজ (৩০৫)—অসংযুজ (৩০৬)—করণ-কারহ (৩০৭)—অবষ্ঠ-বৈজ্ঞ (৩০৮)—কৈবর্ত-মাহিষ্ঠ (৩০৮)—৯ ॥ বর্ণ ও কোম (৩০৯)—১০ ॥ বর্ণ ও কোম (৩১১)—১১ ॥ ব্রাহ্মণদের সঙ্গে অন্তর্জাত বর্ণের সংঘর্ষ—১২ ॥ বর্ণ ও রাষ্ট্র (৩১৬)—১৩ ॥ জাবয়ু (৩২০)—ষষ্ঠ অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী (৩২১—৩২৩) ॥

সপ্তম অধ্যায় : শ্রেণী-বিজ্ঞান ৩২৪—৩৪৮ পৃষ্ঠা

১ ॥ যুক্তি (৩২৪ পৃঃ)—২ ॥ উপাদান-বিবৃতি ; ভূমি দান-বিজয়ের পট্টোলী (৩২৬)—
৩ ॥ উপাদান-বিবরণ (৩২৮)—পট্টোলী-সংবাদ (৩২৯)—সমসাময়িক সাহিত্য (৩৩২)
—৪ ॥ বিবর্তন ও পরিণতি (৩৩৩)—রাজপাদোপজীবী শ্রেণী (৩৩৪)—ভূম্যধিকারীর
শ্রেণীভেদ (৩৩৪)—রাজসেবক শ্রেণী (৩৩৫)—আমলাভ্রের শ্রেণীভেদ (৩৩৬)—ধর্ম ও
জানজীবী শ্রেণী (৩৩৭)—কৃষক বা ক্ষেত্রকর শ্রেণী (৩৩৮)—শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণী
(৩৪০)—৫ ॥ সার-সংক্ষেপ (৩৪৩)—পঞ্চম-সপ্তম শতক পর্ব (৩৪৪)—অষ্টম-ত্রয়োদশ
শতক পর্ব (৩৪৫)—৬ ॥ শ্রেণী ও রাষ্ট্র (৩৪৬) ॥

অষ্টম অধ্যায় : গ্রাম ও নগর-বিজ্ঞান ৩৪৯—৩৯০ পৃষ্ঠা

১ ॥ যুক্তি (৩৪৯)—২ ॥ গ্রাম ও গ্রামের সংস্থান (৩৫২)—৩ ॥ কয়েকটি প্রধান
প্রধান গ্রামের বিবরণ—পশ্চিম-বঙ্গ (৩৫৮)—পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গ (৩৫৯)—উত্তর-বঙ্গ
(৩৬২)—৪ ॥ নগর ও নগরের সংস্থান (৩৬৪)—৫ ॥ কয়েকটি প্রধান প্রধান নগরের
বিবরণ (৩৬৮)—পশ্চিম-বঙ্গ (৩৬৮)—তাম্রলিপ্ত (৩৬৮)—পুন্ড্রবর্ষ, বর্ধমান (৩৬৯)—
সিংহপুর, প্রিয়ঙ্গু, কর্ণস্বর্ণ (৩৭০)—বিজয়পুর, দণ্ডকুতি, ত্রিবেণী (৩৭১)—সপ্তগ্রাম
(৩৭২)—উত্তর-বঙ্গ (৩৭২)—পুণ্ড্রনগর-মহাস্থান (৩৭২)—কোটবর্ষ-বাণগড় (৩৭৪)
—পঞ্চনগরী, সোমপুর, জয়কঙ্কাবার, (৩৭৫)—রায়াবতী (৩৭৬)—সন্ধাবতী, বিজয়নগর
(৩৭৭)—পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গ (৩৭৭)—গঙ্গা-বন্দর নগর, বঙ্গনগর (৩৭৭)—নব্যাবকাশিকা,
বারকমণ্ডল বিবর, স্বর্ণবদীখী, জয়কর্মান্তবাসক, সমতট নগর, পট্টিকেরা, মেহারকুল (৩৭৮)—
ত্রিবিজয়পুর (৩৭৯)—স্বর্ণগ্রাম (৩৮০)—৬ ॥ গ্রাম ও নগর সম্বন্ধে দুই একটি সাধারণ
মন্তব্য (৩৮১)—৭ ॥ গ্রামীণ ও নগর সভ্যতা ও সংস্কৃতির পার্থক্য (৩৮৫)—অষ্টম
অধ্যায়ের গ্রহণকাণ্ডী (৩৮৯-৯০) ॥

নবম অধ্যায় : রাষ্ট্র-বিজ্ঞান ৩৯১—৪৩২ পৃষ্ঠা

১ ॥ যুক্তি ও উপাদান (৩৯১)—২ ॥ কোম শাসনব্যবস্থা—৩ ॥ প্রাথমিক রাজতন্ত্র—
(৩৯৪)—৪ ॥ গুপ্তপর্ব : আ ৩০০—৫০০ ঐ শতক (৩৯৬)—রাজা, সামন্ত-মহাসামন্ত
(৩৯৬)—ভূক্তিপতি ও তাঁহার শাসনব্যবস্থা (৩৯৮)—বিবরণপতি ও বিবরাধিকরণ (৩৯৯)
—পুণ্ড্রপাল-নগর (৪০১)—বীথীর শাসনব্যবস্থা (৪০১)—গ্রামের শাসনব্যবস্থা—৫ ॥ ত্রয়োদশ
বুর্গ : আ ৫০০—৭০০ ঐ শতক (৪০৩)—সামন্ততন্ত্র (৪০৪)—ভূক্তি, বিবর (৪০৫)—৬ ॥
পাল-পর্ব (৪০৮)—রাজতন্ত্র (৪০৮)—সামন্ততন্ত্র (৪০৯)—মন্ত্রী (৪১০)—অধ্যক্ষবর্গ
(৪১২)—বিভিন্ন রাষ্ট্রবিভাগ (৪১৩)—আমলাভ্রের বিবৃতি (৪১৮)—৭ ॥ সেন পর্ব
(৪১৯)—রাজা, সামন্ত, মন্ত্রী প্রভৃতি (৪২০)—পুণ্ড্রবিজয়নগর প্রতাপতি (৪২১)—

জনসংখ্যা বিভাগ (৪২২)—বিভিন্ন রাজ্যবিভাগ (৪২৪)—৮ ॥ রাষ্ট্র-বিভাগ সম্বন্ধে সাধারণ
কয়েকটি মন্তব্য (৪২৭)—রাষ্ট্র ও সমাজ (৪৩০-৪৩২) ॥

চতুর্থ অধ্যায় : রাজনৈতিক ৪৩৩-৫২৯ পৃষ্ঠা

১ ॥ যুক্তি (৪৩৩ পৃ)—২ ॥ পুরাণ-কথা, আ ও পূর্ব ১০০০-৩৫০ (৪৩৫)—আর্থ
বোগাযোগ (৪৩৭)—আর্থিক ব্যবস্থার সূত্রগাত (৪৩৮)—সামাজিক ইজিত (৪৩৯)—
কৌমতন্ত্র (৪৪০)—৩ ॥ আ ৩৫০ ও পূ হইতে ঐক্যোত্তর ৩০০ (৪৪০)—গভারাই (৪৪১)
—নন্দবংশাধিকার (৪৪১)—মৌর্য্যধিকার (৪৪২)—প্রথম ও দ্বিতীয় শতকে গভাবন্দর
(৪৪৩)—কুশাণমুদ্রা, মুদ্রা (৪৪৩)—সামাজিক ইজিত : আর্থিক ও বাণিজ্যিক সমৃদ্ধি
(৪৪৪)—আর্থিক ব্যবস্থা ও পরাভবের হেতু (৪৪৫)—৪ ॥ বাংলার ভূগোলাবস্থা : আ
ঐক্যোত্তর ৩০০-৫৫০ (৪৪৪)—বঙ্গজনসংখ্যা; পুরুষ ; সমতট ; ডাক (৪৪৬)—
ভূগোলাবস্থার কেন্দ্র (৪৪৭)—সামাজিক ইজিত : শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্যিক সমৃদ্ধি ; সওদাগরী
ধনতন্ত্র (৪৪৮)—অবসরপুষ্ট নাগর সমাজ (৪৪৯)—গৌরবিক ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতি
(৪৫০)—৫ ॥ যুগান্তর ও বঙ্গ-গৌড়ের স্বাভাব্য আ ৫০০-৬৫০ ঐক্যোত্তর (৪৫১)—বঙ্গ :
গোপচন্দ্রের বংশ (৪৫২)—বঙ্গ ও সমতট : বৌদ্ধ বংশ-বংশ (৪৫৩)—সমতট (৪৫৩)—
সমতটের স্বাভাব্য বংশ (৪৫৪)—গৌড়তন্ত্র (৪৫৫) ৬ ॥ শশাঙ্ক (৪৫৬)—সামাজিক
ইজিত (৪৬০)—আমলাতন্ত্র (৪৬০)—সামন্ততন্ত্র (৪৬১)—রাষ্ট্র ও সামাজিক ধন (৪৬২)
—ধর্ম ও সংস্কৃতি (৪৬৩)—শশাঙ্কের বৌদ্ধ বিবেচনা (৪৬৪)—সামাজিক অর্থ (৪৬৬)—
৭ ॥ যুগান্তরের শতাব্দী, আ ৬৫০-৭৫০ (৪৬৬)—ভিক্রম ও বাংলা (৪৬৭)—নবগুপ্ত
বংশ ; নৈলাবস্থা ; বংশাবধি কতক মগধ-গৌড়-বঙ্গ জয় (৪৬৮)—কাশ্মীর ও বাংলাদেশ
(৪৬৯)—ভগদত্ত-বংশীর হর্ষ (৪৭০)—চন্দ্রবংশ (৪৭০)—বঙ্গবীরদের অগমান (৪৬০)—
নৈরাজ্য : যুগান্তর (৪৭১)—সামাজিক ইজিত (৪৭২)—ব্যবসা-বাণিজ্যের অবনতি
(৪৭২)—সামন্ততন্ত্র (৪৭৩)—ধর্ম ও সংস্কৃতি ৪৭৩—৮ ॥ পালারন (৪৭৭)—অজ্ঞান,
বঙ্গ-পরিচয়, পিতৃভূমি (৪৭৫)—ধর্মপাল, আ ৭৭১-৮১০ (৪৭৭)—সাম্রাজ্য-বিস্তার (৪৭৮)
—দেবপাল, আ ৮১০-৮৫০ (৪৭৭)—সাম্রাজ্যের বিলয়, আ ৮৫০-৯৮৮ (৪৮০)—
নারায়ণপাল (৪৮১)—রাঢ়া-গৌড় কাছোজাবস্থা (৪৮২)—বঙ্গে-বঙ্গো চন্দ্রাবস্থা
(৪৮৩)—সাম্রাজ্য পুনরুদ্ধারের চেষ্টা (৪৮৩)—মহীপাল, আ ৯৮৮-১০২৭ (৪৮৪)—
মহীপাল ও সমসাময়িক ভারতবর্ষ (৪৮৫)—ভরদ্বাজ (৪৮৭)—কর্ণাটকীয় (৪৮৮)—
কবে...আই ; বয়েজীতে কৈবর্তাবস্থা, আ ১০৭৫-১১০০ (৪৮৮)—দ্বিবা (৪৮৮)—
মহীপাল, আ ১০৭৭-১১২০ (৪৮৯)—কৌশলীয়ক ভীম (৪৯০)—কর্ণাটকীয় (৪৯১)—
বঙ্গে বঙ্গাবস্থা (৪৯২)—নিবান, আ ১১২০-১১৬২ (৪৯৩)—সামাজিক ইজিত (৪৯৪)
৪৯৫)—সাম্রাজ্য-বিস্তার (৪৯৫)—সামাজিক অর্থ সামাজিক সমর্থ

(১৬৬)—সামাজিক (১৬৭)—সামাজিক (১৬৮)—সামাজিক কল্যাণ (১৬৯)—
 ১ ৥ সেনার (১৭০)—সংগ-পরিচয়, অধ্যায়, পিতৃভূমি (১৭১)—সিদ্ধান্ত (১৭২)—
 সেনার সংগ কথার সামাজিক অর্থ (১৭৩)—বঙ্গালসেন, লক্ষণসেন (১৭৪)—সিদ্ধান্তসংগ,
 সংগ-সংগ হরিকালসেন, সেন (১৭৫)—সংগ-সংগ (১৭৬)—সংগ-সংগ-ইন্ডারের কল-বিহার
 সেন (১৭৭)—সংগ-সংগ-সেনার বিবরণ (১৭৮)—সংগ-সেনার আচরণ (১৭৯)—
 —সংগ-সেনার, সেন (১৮০)—সংগ-সেনার (১৮১)—সামাজিক ইতিহাস (১৮২)—
 সেনার আচরণ (১৮৩)—সংগ-সামাজিক দৃষ্টি (১৮৪)—সামাজিক সেনার বিবৃতি (১৮৫)—
 সেনার সেনার সেনার সেনার সেনার (১৮৬)—সেনার-সেনার-সেনার সেনার সেনার (১৮৭)—
 সেনার সামাজিক আচরণ (১৮৮)—সেনার ও সেনার সেনার সেনার আচরণ (১৮৯)—
 পরিণতি (১৯০)—সেনার ও সেনার কারণ (১৯১)—উত্তর-পূর্ব ভারতের অবস্থা (১৯২)—
 —সেনার কথা (১৯৩) ৥



সংস্কৃতি

একাদশ অধ্যায় : দৈনন্দিন জীবন ৫৩৩—৫৭৩ পৃষ্ঠা

১ ৥ স্ক্রি (৫৩৩ পৃ)—উপাঙ্গ (৫৩৪)—২ ৥ আহার-বিহার (৫৩৫)—প্রাকৃত
 বাঙালীর খাদ্য (৫৩৬)—বিবাহভোজ (৫৩৭)—সংগ ও সংগ আহার (৫৩৮)—হরিণ
 স্ক্রি ও হরিণ সংগ আহার (৫৩৯)—তরকারী, ফল (৫৪০)—পানীয়, মস্তকান (৫৪১)—
 —প্রাচীন বাঙালী কি ডাল খাইত না ? (৫৪২)—স্ক্রি ও স্ক্রি শারীর ক্রিয়া (৫৪৩)—
 —স্ক্রি (৫৪৪)—স্ক্রি-স্ক্রি ও স্ক্রি (৫৪৫)—বিবাহ-ভোজ (৫৪৬)—
 বানবাহন, নৌ-বান (৫৪৭)—গোবান, হস্তী ও অশ্ববান (৫৪৮)—ঘরবাড়ী (৫৪৯)—
 স্ক্রি-স্ক্রি (৫৫০)—৩ ৥ বসন-ভূষণ, বিলাস-ব্যসন (৫৫১)—কান্দীর স্ক্রি-স্ক্রি বিজ্ঞানী
 (৫৫২)—বসন ও পরিধান-ভূষণ (৫৫৩)—কেশ-বিভাগ, পাছকা (৫৫৪)—প্রসাধন
 (৫৫৫)—নগর ও গল্পবাসিনী (৫৫৬)—অলংকার (৫৫৭)—দেহবর্ণ (৫৫৮)—৪ ৥
 জীবনচিত্র (৫৫৯)—বাসনা ও ব্যসন; নগর-বাসন (৫৬০)—বাসন-বাসন (৫৬১)—গল্প-
 জীবন-বাসন (৫৬২)—চর্চা-স্ক্রিতে গার্হস্থ্য চিত্র (৫৬৩)—সংগ-সংগ ও স্ক্রি-স্ক্রি-স্ক্রি-
 জীবন-বাসন (৫৬৪)—৫ ৥ নারীসমাজ (৫৬৫)—জীবন-বাসন (৫৬৬)—বৈধব্য জীবন
 (৫৬৭)—স্ক্রি-স্ক্রি (৫৬৮)—স্ক্রি-স্ক্রি (৫৬৯)—একাদশ অধ্যায়ের প্রসঙ্গ
 (৫৭০) ৥

দ্বাদশ অধ্যায় : ধর্মকর্ম ও ধ্যানধারণা ৫৭৪—৬৮০ পৃষ্ঠা

১ ॥ যুক্তি (৫৭৪ পৃ)—সময় (৫৭৫)—আর্যপূর্ব ও আর্যেতর ধর্ম (৫৭৬)—২ ॥ আর্যেতর ধর্মের রূপ (৫৭৮)—গ্রামদেবতা (৫৭৯)—স্বক্যপূজা (৫৭৯)—বাত্মা (৫৮১)—ব্রতোৎসব (৫৮২)—ব্রত ও ব্রাত্য (৫৮২)—ধর্মঠাকুর (৫৮৫)—চড়কপূজা (৫৮৫)—হোলী বা হোলাক উৎসব (৫৮৬)—অম্বুবাচীর পারণ (৫৮৭)—মনসাপূজা (৫৮৮)—জাহ্নুলী, পর্ণশবরী (৫৮৯)—শাবরোৎসব (৫৯০)—ঘটলক্ষ্মীর পূজা, বড়ী পূজা (৫৯১)—প্রাক্-আর্য ধ্যানধারণা (৫৯২)—৩ ॥ প্রাক্ ও পুণ্ড্রপর্বের ধর্মকর্ম, আর্যধর্মের বিস্তার (৫৯২)—জৈন ধর্ম (৫৯৩)—আত্মবিক ধর্ম (৫৯৪)—বৌদ্ধ ধর্ম (৫৯৪)—৪ ॥ পুণ্ড্র ও পুণ্ড্রোত্তর পর্ব, আ ৩৫০-৭৫০ ঈ ; বিবর্তন (৫৯৭)—বৈদিক ধর্ম (৫৯৮)—বৈষ্ণব ধর্ম (৫৯৯)—শৈব ধর্ম (৬০২)—সৌর ধর্ম (৬০৩)—জৈন ধর্ম (৬০৪)—বৌদ্ধ ধর্ম (৬০৫)—বিভিন্ন ধর্মের মিলন-সংঘাত (৬০৬)—৫ ॥ পাল ও চন্দ্র পর্ব (৬১২)—বৈদিক ধর্ম (৬১৩)—পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য জগতের বিস্তার (৬১৫)—বৈষ্ণব ধর্ম (৬১৬)—শৈব ধর্ম (৬২০)—শাক্ত ধর্ম (৬২৩)—সৌর ধর্ম (৬২৭)—৬ ॥ পাল-পর্বের বৌদ্ধধর্ম ও দেবদেবী (৬২৯)—বৌদ্ধ রাজাদের সামাজিক ব্যবহার (৬৩০)—বৌদ্ধ বিহার-মহাবিহার (৬৩৩)—মহাবানের বিবর্তন (৬৩৫)—বজ্রবান (৬৩৬)—সহজবান (৬৩৭)—কালচক্রবান (৬৩৮)—বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্যকুল (৬৪০)—কৌলমার্গ (৬৪১)—নাথধর্ম (৬৪২)—অবধূতমার্গ (৬৪২)—সহজিয়া ধর্ম (৬৪৩)—বাউল মার্গ (৬৪৩)—বৌদ্ধ দেবদেবী (৬৪৩)—জৈন ধর্ম (৬৫০)—প্রাচীন বাংলার কায়সাধন ; সহজবান (৬৫০)—৭ ॥ সেন-বর্মণ-দেব পর্ব (৬৫৫)—বৈদিক ধর্ম ও সংস্কারের বিস্তার (৬৫৮)—পৌরাণিক ধর্ম ও সংস্কারের বিস্তৃতি (৬৫৯)—বৈষ্ণব ধর্ম (৬৬০)—শৈব ধর্ম (৬৬০)—শৈব ধর্ম ও শাক্ত ধর্ম (৬৬৩)—সৌরধর্ম (৬৬৫)—অন্তান্ত সম্প্রদায় (৬৬৬)—৮ ॥ বৌদ্ধ ধর্মের পরিণতি (৬৬৭)—বৃন্দ-সংঘর্ষ ও মিলন-সময় (৬৬৮)—ব্রাহ্মণ্য সাম্প্রদায়িক ধর্ম ও বিভিন্ন সম্প্রদায়ে পরস্পর সহক (৬৭৩)—বৌদ্ধ ধর্মের অবশেষ (৬৭৪)—শেষ কথা (৬৭৭)—দ্বাদশ অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী (৬৭৭-৮০) ॥

ত্রয়োদশ অধ্যায় : জ্ঞান-বিজ্ঞান ও শিক্ষা-দীক্ষা ৬৮১—৭৫৮ পৃষ্ঠা

১ ॥ যুক্তি : প্রাক্-আর্য ও আর্য ভাবার কথা (৬৮১২)—২ ॥ পুণ্ড্র ও পুণ্ড্রোত্তর পর্ব (৬৮৪)—চন্দ্রগোমী ও চান্দ্রব্যাকরণ (৬৮৭)—গৌড়পাদ ও গৌড়পাদকারিকা (৬৮৮)—রোমপাদ-পালকাণ্য কাহিনী ; হস্ত্যাবলি (৬৮৯)—গৌড়ীরাতি (৬৯১)—৩ ॥ পাল-চন্দ্র পর্ব (৬৯২)—ব্রাহ্মণ্য জ্ঞান-বিজ্ঞান ; সাহিত্য-শিক্ষা-সংস্কৃতি (৬৯২)—ভাবার কথা (৬৯৩)—সংস্কৃতি গ্রন্থাবলি (৬৯৬)—জ্ঞান-বিজ্ঞান-সাহিত্য (৬৯৬)—ব্যাকরণ ও অভিধান (৬৯৭)—চিকিৎসা শাস্ত্র ; চক্রপাণি, হরেন্দ্র, বঙ্গসেন (৬৯৮)—ধর্মশাস্ত্র ও মীমাংসা

(১০০)—অভিনন্দ ও রামরচিত (১০১)—সন্ধ্যাকর-নন্দীর রামচরিত (১০১)—ক্ষেমীশ্বর, চণ্ডকৌশিক (৬৬২)—কীর্তিবর্মা, কীচকবধ (১০৩)—কবীন্দ্রবচনসমুচ্চয় (১০৩)—৪ ॥
 পাল-চন্দ্র পর্বে বৌদ্ধ জ্ঞান-বিজ্ঞান, শিক্ষা ও সংস্কৃতি, শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান (১০৫)—উজ্জয়িন, জাহোর, সাহোর (১০৮)—বজ্রবানী তান্ত্রিক সিদ্ধাচার্য ও আচার্যকুল ; তাঁহাদের রচনা (১১০)—অষ্টম-নবম শতক (১১০)—শাস্তিদেব, শাস্তিপাদ, সারোহবজ্র বা পদ্মবজ্র (১১১)—সরহপাদ, কুকুরিপাদ, কঙ্কলপাদ (১১২)—শবরীপাদ (১১৩)—কুমারচন্দ্র, টঙ্কদাস, নাগবোধি (১১৩)—দশম-দ্বাদশ শতক (১১৫)—জ্যোষ্ঠ ও কনিষ্ঠ জেতারি, দীপকর-জ্ঞান বা অতীশ (১১৬)—জ্ঞানশ্রীমিত্র, অভয়াঙ্কর-গুপ্ত, দিবাকরচন্দ্র (১১৮)—রত্নাকরশান্তি, কুমারবজ্র, দানশীল, বিভূতিচন্দ্র, বোধিভদ্র, প্রজ্ঞাবর্মা, মোক্ষাকরগুপ্ত, পুণ্ডরীক (১১৯)—লুই-পা, মৎস্তেন্দ্রনাথ (১২০)—গোরক্ষনাথ, জালন্ধরীপাদ, বিরূপা (১২১)—তিলোপা, নাড়ো-পা, কাহু-পা (১২২)—দারিক, কিল-পা, কর্মার, বীণা-পা, গুণারী-পাদ, কঙ্কন, গর্তপাদ, (১২৩)—বাংলাদেশে রচিত মহাভারত গ্রন্থাদি (১২৪)—বাংলার বৌদ্ধবিহার (১২৫)—৫ ॥ স্বজ্যমান বাংলা ভাষা ; শৌরসেনী অপভ্রংশ (১২৯)—চর্চাগীতি (১৩০)—কাহু ও সরহপাদের দোহাকোষ (১৩২)—কৃষ্ণ-রাধা কাহিনী (১৩৩)—গীতগোবিন্দের ভাষা (১৩৩)—প্রাকৃত-পৈঙ্গলের কয়েকটি কবিতা (১৩৪)—৬ ॥ সেন-বর্মণ পর্ব (১৩৬)—মীমাংসা, ধর্মশাস্ত্র ; ব্রাহ্মণ্য বিধিবিধান (১৩৮)—ভবদেব-ভট্ট (১৩৮)—জীমূতবাহন (১৩৯)—অনিরুদ্ধ, বল্লালসেন (১৪০)—গুণবিফু, হলায়ুধ (১৪১)—পুরুষোত্তমদেব, পুরুষোত্তম (১৪২)—সর্বানন্দ (১৪৩)—শ্রীহর্ষ, নৈষধচরিত (১৪৪)—কাব্য ও কবিতা (১৪৬)—সহস্রিকর্ণায়ুত (১৪৬)—শরণ, ধোয়ী-কবিরাজ (১৪৯)—উমাপতি-ধর (১৬০)—আচার্য গোবর্ধন (১৫০)—জয়দেব, গীতগোবিন্দ (১৫১)—ত্রয়োদশ অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী (১৫৭-৫৮) ॥

✓ চতুর্দশ অধ্যায় : শিল্পকলা ১৫৯—৮২৫ পৃষ্ঠা

১ ॥ যুক্তি ও উপাদান (১৫৯ পৃ)—লোকায়ত সঙ্গীত ও নৃত্য (১৬০)—লোকায়ত শিল্প (১৬০)—ঘরবাড়ীর উপাদান (১৬০)—তক্ষণশিল্পে পাথর, কাঠ ও মাটি (১৬১)—কাল-ভীত যুগশিল্প (১৬২)—কালধর্মী যুগশিল্প (১৬২)—২ ॥ সঙ্গীত ও নৃত্য (১৬৩)—চর্চাগীতির রাগ (১৬৩)—চর্চাগীতির ধ্রুপদ (১৬৪)—গীতগোবিন্দের রাগ ও তাল (১৬৫)—তুঘুনটাক-গ্রন্থ ও প্রাচ্যরীতি (১৬৬)—বুখনাটকের নৃত্যগীত (১৬৭)—লোচনের রাগতরঙ্গিনী (১৬৭)—স্বর ও স্বরসংস্থান (১৬৮)—জনক ও জন্ত রাগ (১৬৮)—শ্রীকৃষ্ণ কীর্তনের রাগ ও তাল (১৬৯)—৩ ॥ তক্ষণশিল্প ; প্রাথমিক বিকাশ ও ক্লাসিক্যাল পর্ব (১৭০)—শিল্প ও কৃষাণশিল্পের ধারা (১৭৩)—গুপ্ত-পর্বের বৈশিষ্ট্য (১৭৬)—বিবর্তন (১৭৭)—পাহাড়পুর-মন্দিরের প্রস্তরশিল্পে তিন ধারা (১৭৯)—লোকায়ত শিল্পের আভাস

(৭৮১)—পাহাড়পুর ও মরনামতীর লোকায়ত কুৎসিত (৭৮২)—সপ্তম-অষ্টম শতাব্দীর
 স্থিতি (৭৮৫)—৪ ॥ উৎসাহশিল্পের দ্বিতীয় পর্ব; পূর্বাভারতীয় শিল্পের ধারা; মধ্যযুগীয়
 সংস্কৃতির সূচনা (৯৮৬)—মধ্যযুগীয় পূর্বা শিল্পের সামাজিক পটভূমি (৭৮৭)—পাল ও সেন
 উৎসাহকলায় সাধারণ বৈশিষ্ট্য (৭৮৮)—নির্মাণকলার বিবর্তন, ৭৫০-১২৫০ (৭৮৯)—নবম
 শতক, দশম শতক (৭৯০)—একাদশ শতক, দ্বাদশ শতক (৭৯১)—সাধারণ কয়েকটি মন্তব্য
 (৭৯২)—৫ ॥ চিত্রকলা, আ, ১০০০-১২৫০ খ্রী (৭৯৩)—চিত্রসম্বলিত পাণ্ডুলিপির তালিকা
 (৮০০)—কয়েকটি সাধারণ মন্তব্য (৮০১)—চিত্রশৈলী (৮০২)—ক্লাসিক এবং মধ্যযুগীয়
 রীতি ও আদর্শ (৮০৩)—৬ ॥ স্থাপত্যশিল্প (৮০৪)—স্তূপ (৮০৫)—বিহার (৮১০)—
 সোমপুর-বিহার (৮১১)—৭ ॥ মন্দির-স্থাপত্য (৮১২)—মন্দিরের বিভিন্ন রূপ ও রীতি
 (৮১৩)—পাহাড়পুরের মন্দির (৮১৪)—প্রাচীন বাংলা ও বহির্ভারতের মন্দির (৮১৫)—
 সাধারণ মন্তব্য (৮১৬)—চতুর্দশ অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী (৮১৭) ॥

*

শেষ কথা

পঞ্চদশ অধ্যায় : ইতিহাসের ইঙ্গিত ৮২৯—৮৬৬ পৃষ্ঠা

১ ॥ কৌমোদ্যুত (৮৩০ পৃ)—আঞ্চলিক চেতনা (৮৩০)—এই দুই চেতনার পুষ্টির কারণ
 (৮৩১)—ভূমি-নির্ভর কৃষিজীবন (৮৩২)—২ ॥ ইতিহাসের অসম গতি, তাহার কারণ
 (৮৩৩)—৩ ॥ প্রাচীন বাঙালীর গ্রামকেন্দ্রিক জীবন ও গ্রামীণ সংস্কৃতি (৮৩৬)—৪ ॥
 সামাজিক ধন উৎপাদন ও বণ্টন (৮৩৮)—বৈদেশিক বাণিজ্যের বিবর্তন ও সামাজিক
 ধন (৮৩৯)—ঐকান্তিক ভূমি ও কৃষিনির্ভরতায় রূপান্তর (৮৪০)—৫ ॥ ভারতবৃদ্ধি ও
 ভারতবর্ষের সঙ্গে সামগ্রিক যোগ (৮৪১)—রাষ্ট্রীয় স্বতন্ত্র স্বাধীনতা (৮৪২)—পতন ও
 অবসানের হেতু (৮৪৩)—সমাজদৃষ্টির সংকীর্ণতা (৮৪৪)—৬ ॥ প্রাচীন বাংলায়
 আর্থপ্রবাহ ক্রীণ (৮৫০)—সনাতনত্বের প্রতি বাঙালীর বিরোধ (৮৫১)—বাঙালীর
 দেবায়তনে দেবীদের প্রাধান্য (৮৫২)—নারী বা মাতৃকাতন্ত্র (৮৫৩)—বাঙালীর হৃদয়বেগ,
 প্রাণধর্ম ও ইঞ্জিয়ালুতা (৮৫৪)—বাঙালীর দায়াদিকার ও স্ত্রী-ধন (৮৫৫)—৭ ॥
 মানবতার প্রতি প্রাচীন বাঙালীর শ্রদ্ধা ও অহুয়াগ (৮৫৬)—৮ ॥ বাঙালী চিন্তের নীরস
 বৈরাগ্যবিমুখতা (৮৫৭)—অরুণের ধ্যান ও বিস্তৃত বক্ষা জ্ঞানসাধনায় বাঙালীর অকটি
 (৮৫৮)—বেদান্তচর্চায় বাঙালীর বিরোধ (৮৫৯)—বাঙালীর স্বজন-প্রতিভার মূল উৎস :
 শক্তি ও দুর্বলতা (৮৬০)—৯ ॥ প্রাচীন বাঙালীর স্থিতির ধারায় গভীর মনন ও প্রশস্ত

ভাবনা-কল্পনার অভাব (৮৫৯)—১০ ॥ উত্তরাধিকার (৮৬১)—কতি ও দুর্বলতার দিক
(৮৬১)—লাভ ও শক্তির দিক (৮৬৪) ॥* ঐতিহাসিকের ভাবনা (৮৬৫—৮৬৬) ॥

*

পরিশিষ্ট

লিপিমালা-সূচী
নাম-সূচী
সংযোজন ও সংশোধন
চিত্র ও মানচিত্র

*

চিত্র ও মানচিত্র সূচী

চিত্র

- ১। অভিজাত নারী। অগ্রদিশুণ, দিনাজপুর। দশম শতক। কালোপাথর।
- ২। নারীমূর্তি। বাণগড়, দিনাজপুর। প্রথম-দ্বিতীয় শতক। পোড়ামাটি।
- ৩। হস্তী ও বৃষ-মুক্তিত ফলক। বাণগড়, দিনাজপুর। চতুর্থ শতক। পোড়ামাটি।
- ৪। মিথুনমূর্তি। পাহাড়পুর, রাজসাহী। সপ্তম শতক। বেলে পাথর।
- ৫। বলরাম। পাহাড়পুর, রাজসাহী। সপ্তম শতক। বেলে পাথর।
- ৬। সপ্তান্বাহিত সূর্য। কাশীপুর, চব্বিশপরগণা। সপ্তম শতক। কালোপাথর।
- ৭। গরুড়বাহন বিষ্ণু। অগ্রদিশুণ, দিনাজপুর। নবম শতক। কালোপাথর।
- ৮। লক্ষ্মী। সুল্লরবন, চব্বিশপরগণা। একাদশ শতক। কালোপাথর।
- ৯। উৎখলিত শিব। হবিবপুর, বরিশাল। একাদশ শতক। অষ্টধাতু।
- ১০। বীণাবাদিনী সরস্বতী। সুল্লরবন, চব্বিশপরগণা। একাদশ শতক। কালোপাথর।
- ১১। মংস্ত্রাবতার বিষ্ণু। বজ্রযোগিনী, ঢাকা। একাদশ শতক। কালোপাথর।

- ১২। সমপদস্থানক বিষ্ণু। রংপুর; কলিকাতা চিত্রশালা। একাদশ শতক।
ত্রোক্তধাতু।
- ১৩। ময়ূরবাহন কার্তিক। কালিগ্রাম, রাজসাহী। দ্বাদশ শতক। কালোপাথর।
- ১৪। বংশীগোপাল। কান্দুয়া, মালদহ। পঞ্চদশ শতক। নিমকাঠ।
- ১৫। মন্দিরদ্বার-পার্শ্ব। রাজসাহী। দশম শতক। কালোপাথর।
- ১৬। বিষ্ণুপট্ট। সেরপুর, বগুড়া। একাদশ শতক। কালোপাথর।
- ১৭। ধনুর্ধারী বোদ্ধা। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ১৮। পথিক। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ১৯। বাজুরত পুরুষ। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ২০। বংশীবাদক। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ২১। বোদ্ধা। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ২২। মৃৎভাণ্ড বাদক। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ২৩। শবর দম্পতি। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ২৪। শীকারী শবর ভীত ব্রত পুত্র। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক।
পোড়ামাটি।
- ২৫। পতাকাবাহী সৈনিক। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ২৬। হাটকেরত পিতাপুত্র। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ২৭। শবর দম্পতি। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ২৮। শরাহত হরিণ। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ২৯। করতালবাজুরত পুরুষ। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ৩০। রজ্জ্ব বন্ধন। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ৩১। নৃত্যপর সন্ন্যাসী ভিখারী। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। পোড়ামাটি।
- ৩২। বিশ্রামরত দ্বারপাল। পাহাড়পুর, রাজসাহী। অষ্টম শতক। বেল পাথর।

মানচিত্র

- ১। বাংলার নদনদী
- ২। জাও জু ব্যারোস-কৃত (১৫৫০) বাংলার ভূমি ও নদনদী নকসা
- ৩। ফান ডেন ব্রোক-কৃত (১৬৬০) বাংলার ভূমি ও নদনদী নকসা
- ৪। যেনেল-কৃত (১৭৬৪-৭৬) বাংলার ভূমি ও নদনদী নকসা
- ৫। প্রাচীন বাংলার জনপদ-বিভাগ
- ৬। প্রাচীন রাঢ় দেশ

বাঙালীর ইতিহাস

আদিপর্ব

ভূমিকা

প্রথম অধ্যায় ইতিহাসের যুক্তি

১

বাংলার ইতিহাস ও বাঙালীর ইতিহাসে প্রভেদ কোথায়, এ-কথা বিশদ ভাবে ব্যাখ্যা করিবার প্রয়োজন আছে বলিয়া মনে হয় না। যে-বিষয়ের আলোচনার জন্য এই গ্রন্থ, তাহাকে বাংলার ইতিহাস বলিলে আপত্তি করিবার কিছু নাই; তবু, বাঙালীর ইতিহাস যখন বলিতেছি তখন তাহার কারণ নিশ্চয়ই একটু আছে।

স্বর্গত রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়ের ইংরাজি ভাষায় রচিত বাংলার পাল রাজবংশের কাহিনী, এবং “বাক্সালার ইতিহাস” বহুদিন প্রাচীন বাংলার প্রামাণিক ইতিহাস বলিয়া গণ্য ছিল। কয়েক বৎসর আগে শেষোক্ত গ্রন্থের তৃতীয় সংস্করণ

প্রকাশিত হইয়াছে; এখনও যে সে-গ্রন্থের মূল্য পণ্ডিত মহলে স্বীকৃত
বাঙালীর ইতিহাসের
অর্থ ইহাই তাহার প্রমাণ। স্বর্গত রমাপ্রসাদ চন্দ মহাশয়ের “গৌড়রাজ-
মালা”ও ঐতিহাসিকের কাছে সুপরিচিত এবং মূল্যবান গ্রন্থ।

“গৌড়রাজমালা” প্রকাশিত হইবার পর ত্রিযুক্ত রমেশচন্দ্র মজুমদার, হেমচন্দ্র রায়চৌধুরী, নলিনীকান্ত ভট্টশালী, বিনয়চন্দ্র সেন, হেমচন্দ্র রায়, রাধাগোবিন্দ বসাক, প্রমোদলাল পাল, স্বর্গত ননী গোপাল মজুমদার, গিরীন্দ্রমোহন সরকার এবং আরও অনেক প্রখ্যাত পণ্ডিত ও মনীষী প্রাচীন বাংলার রাজকীয় ইতিহাসের বিভিন্ন অধ্যায় রচনা করিয়া তুলিয়াছেন। একথা আজ অনস্বীকার্য যে ইহাদের এবং অন্যান্য আরও অনেক গবেষকের সম্মিলিত চেষ্টা ও সাধনার ফলে আজ প্রাচীন বাংলার ইতিহাস আমাদের কাছে অল্পবিস্তর সুপরিচিত; অন্তত মোটামুটি কাঠামো সঙ্ক্ষেত্বে অস্পষ্ট ধারণা কিছু নাই। কিন্তু, একটু লক্ষ্য করিলেই দেখা যাইবে, আজ প্রায় পঞ্চাশ বৎসরের গবেষণার ফলে, সমবেত চেষ্টার ফলে, প্রাচীন বাংলার ইতিহাস সঙ্ক্ষেত্বে আমাদের যাহা জানিবার সুযোগ হইয়াছে তাহার অধিকাংশই প্রাচীন রাজবংশাবলীর কথা—রাজা, রাজ্য, রাজধানী, যুদ্ধবিগ্রহ এবং জয়পরাজয়ের কথা। সঙ্ক্ষেত্বে সঙ্ক্ষেত্বে রাষ্ট্রশাসন পদ্ধতি এবং রাজকর্মচারীদের সঙ্ক্ষেত্বে কিছু কিছু সংবাদ জানিবার সুযোগও হইয়াছে। প্রাচীন বাংলা দেশ সঙ্ক্ষেত্বে যে সমস্ত লেখমালা ও যে কয়েকখানি সাহিত্যগ্রন্থ সম্পাদিত ও প্রকাশিত হইয়াছে তাহা হইতেও এইসব

রাজকীয় সংবাদ ছাড়া কিংবা রাষ্ট্রশাসন পদ্ধতির কথা ছাড়া আর কিছু আহরণ করিবার চেষ্টা কিছুদিন পূর্ব পর্যন্তও বিশেষ কিছু হয় নাই। কোনও কোনও সম্পাদক, যথা স্বর্গত পদ্মনাথ ভট্টাচার্য, ননীগোপাল মজুমদার, গঙ্গামোহন লস্কর, পারজিটার, নগেন্দ্রনাথ বসু, লালমোহন বিদ্যানিধি, অক্ষয়কুমার মৈত্রেয়, কীলহর্ন, শ্রীযুক্ত নলিনীকান্ত ভট্টশালী, রাধাগোবিন্দ বসাক, দীনেশচন্দ্র সরকার, দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য প্রমুখ পণ্ডিতেরা সমাজ সম্বন্ধেও কিছু কিছু তথ্যের প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছেন। কিন্তু এই সমাজ সর্বত্রই বর্ণাশ্রমবদ্ধ সমাজ, এবং তাঁহাদের আহৃত সমাজ-সংবাদ অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ব্রাহ্মণ ও অন্ত্যস্ত উচ্চতর বর্ণের সমাজ-সংবাদ। এ-বাং 'সামাজিক অবস্থা' বলিতে অধিকাংশ ক্ষেত্রেই 'সমাজ' কথাটা অত্যন্ত সংকীর্ণ অর্থে, উচ্চতর বর্ণ-সমাজ অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে; এবং সে-সংবাদও অত্যন্ত অগ্রচূর। মোটামুটি ইহাই ছিল কিছুদিন পূর্ব পর্যন্তও বাংলার ইতিহাসের উপাদান। গ্রন্থাকারে বা প্রবন্ধাকারে যত প্রাচীন বাংলার ইতিহাসাদ্যায় রচিত হইয়াছে তাহাতে রাজা, রাজ্য, রাজকর্মচারী, রাষ্ট্রশাসনপদ্ধতি এবং উচ্চতর বর্ণ-সমাজ সংপৃক্ত সংবাদ ছাড়া আর কিছু পাওয়া যায় না। ইহাই আমাদের বাংলার ইতিহাস।

আরও কিছু আছে। ধর্ম, শিল্প ও সাহিত্য সম্বন্ধেও আমাদের কিছু কিছু জ্ঞানিবার সুযোগ আছে। এবিষয়ে সর্বাগ্রে স্বর্গত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়ের নাম করিতে হয়। প্রাচীন বাংলার সাহিত্য এবং বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্মের স্বরূপ সম্বন্ধে তিনিই সর্বপ্রথম আমাদের সজাগ করিয়াছিলেন। তাঁহার এবং স্বর্গত অক্ষয়কুমার মৈত্রেয় মহাশয়ের প্রদর্শিত পথে শিল্প, সাহিত্য, ভাষা ও ধর্ম-সংপৃক্ত সংবাদ আহরণ ও আলোচনায় স্বর্গত নগেন্দ্রনাথ বসু গিরীন্দ্রমোহন সরকার, রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায়, শ্রীযুক্ত জিতেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, নলিনীকান্ত ভট্টশালী, সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়, সরসীকুমার সরস্বতী, অর্ধেন্দুকুমার গঙ্গোপাধ্যায়, প্রবোধচন্দ্র বাগচী, নলিনীনাথ দাশগুপ্ত, চিন্তাহরণ চক্রবর্তী, দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য, বোগেশচন্দ্র রায়, শ্রীমতী স্টেলা ক্রামরিশ প্রভৃতি পণ্ডিত ও মনীষীরা নানাদিকে উল্লেখযোগ্য উত্তম প্রকাশ করিয়া বাংলার ইতিহাসের সীমা ও পরিধি বিস্তৃত করিয়াছেন। বরেন্দ্র অহুসন্ধান সমিতি, ঢাকার সরকারী চিত্রশালা এবং বাংলার ও বাংলার বাহিরের অন্ত্যস্ত ক্ষুদ্র বৃহৎ সাধারণ ও ব্যক্তিগত প্রত্নবস্তু সংগ্রহের সহায়তায় প্রাচীন বাংলার ভাষা ও সাহিত্য, ধর্ম ও শিল্প সম্বন্ধে আজ আমাদের জ্ঞান ও দৃষ্টি অনেকটা সুস্থষ্ট। ইহারা এবং এই সব প্রতিষ্ঠান ভবিষ্যৎ ঐতিহাসিকদের পথ সূচয় করিয়াছেন, সন্দেহ নাই। কিন্তু কিছুদিন পূর্ব পর্যন্তও একথা সত্য ছিল যে, কি বাংলা কি ইংরাজি, কি অপর কোনও ভাষায় প্রাচীন বাংলার সমাজ, সভ্যতা ও সংস্কৃতির পরিপূর্ণ একটা রূপ কেহ গড়িয়া তুলিবার চেষ্টা করেন নাই। ধর্ম, শিল্প ও সাহিত্য সম্বন্ধে আমরা যাহা জানিতাম তাহার অধিকাংশই বর্ণ-ধর্মের কথা,—সে-ধর্ম বৌদ্ধই হউক আর পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্মই হউক,—সভাশিল্প বা নাগর সমাজের অভিজাত শিল্পের কথা, সংস্কৃত সভা-সাহিত্যের কথা। যে-ধর্ম

বর্ণাশ্রমীদের, বে-শিল্প বা সাহিত্য রাজসভায় বা বিদ্যালয়ী বণিক অথবা গৃহস্থের পোষকতায় পুষ্টি ও লালিত, বে-শিল্প বা সাহিত্য বর্ণাশ্রম ধর্মের, পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্মের ও শিল্পশাস্ত্রের অনুশাসন, সাধন-পদ্ধতি এবং লক্ষণ দ্বারা শাসিত, সেই ধর্ম, শিল্প ও সাহিত্যের কথাই এ-বাং আমরা পড়িয়া আসিয়াছি। লোক-ধর্ম, লোক-শিল্প, লোক-সাহিত্য প্রভৃতি সম্বন্ধে আমরা বহুদিন একেবারে সজাগই ছিলাম না। স্বর্গত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় মাঝে মাঝে আমাদের একটু সজাগ করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন মাত্র।

বহুদিন আগে বঙ্কিমচন্দ্র দুঃখ করিয়া বলিয়াছিলেন, “বাঙালীর ইতিহাস চাই।” নহিলে বাঙালী কখনও মাছুষ হইবে না * * *। তিনি শুধু রাজা ও রাষ্ট্রের ইতিহাস-রচনা কামনা করেন নাই; চাহিয়াছিলেন বাংলার সেই ইতিহাস যে-ইতিহাস বলিবে

* * * রাজ্যশাসন এগালী কিরূপ ছিল, শাস্তিরূপ কিরূপে হইত। রাজসৈন্ত কত ছিল, কি প্রকার ছিল, তাহাদের বল কি, বেতন কি, সংখ্যা কি? * * * কতপ্রকার রাজকর্মচারী ছিল, * * *? কে বিচার করিত * * * রাজা কি লইতেন, মধ্যবর্তীরা কি লইতেন, এজারা কি পাইত, তাহাদের স্ব স্ব দুঃখ কিরূপ ছিল? চৌধ, পূর্ত, দ্বাখা এসকল কিরূপ ছিল? * * * কোন্ ধর্ম কতদূর প্রচলিত ছিল? * * * তখনকার লোকের সামাজিক অবস্থা কিরূপ? সমাজ ভর কিরূপ? ধর্মভর কিরূপ? * * * বাণিজ্য কিরূপ, কি কি শিল্পকার্যে পারিপাটা ছিল? কোন্ কোন্ দেশোৎপন্ন শিল্প কোন্ কোন্ দেশে পাঠাইত? * * * ভিন্ন দেশ হইতে কি কি সামগ্রী আমদানি হইত, পণ্যকার্য কি প্রকারে নির্বাহ হইত?”

আজ বহুদিন পর বঙ্কিমচন্দ্রের এই কামনা কিছু সার্থক হইয়াছে, বলা যায়। সম্প্রতি ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের আনুজ্যে শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র মজুমদারের সুযোগ্য সম্পাদনায় এবং প্রভূত শ্রম ও অধ্যবসায়ের ফলে ইংরাজি ভাষায় রচিত বাংলার ইতিহাসের স্ববৃহৎ প্রথম খণ্ড, অর্থাৎ প্রাচীন বাংলার পরিপূর্ণ, সুপরীক্ষিত, সুআলোচিত তথ্যবহুল একটি সামগ্রিক ইতিহাস প্রকাশিত হইয়াছে। প্রায় সাতশত পৃষ্ঠায় বারোজন বাঙালী পণ্ডিত ও মনীষীর সমবেত প্রচেষ্টায় প্রস্তুত এই গ্রন্থকে বাংলার প্রাচীন ইতিহাস সম্বন্ধে বিগত ৭৫ বৎসরের সম্মিলিত গবেষণার সমষ্টিগত ফল বলা যাইতে পারে। আলোচনারস্বেই যে-অভাব সম্বন্ধে অভিযোগ করা হইয়াছে, এই গ্রন্থ প্রকাশের ফলে সেই অভাব কিছুটা মিটিয়াছে, একথা বোধ হয় বলা যায়। এ-গ্রন্থ বাঙালীর পাণ্ডিত্য ও মনীষার গৌরব, এমন উক্তি করিলে খুব অত্যাুক্তি কিছু করা হয় না। সম্প্রতি রমেশবাবু এই স্ববৃহৎ গ্রন্থের একটি বাংলা সংক্ষিপ্ত সারও প্রকাশ করিয়াছেন।

কিন্তু তৎসঙ্গেও বাংলার এই ইতিহাসকে বাঙালীর ইতিহাস বোধ হয় বলা চলে না। তাহার কারণ একটু সংক্ষেপে বলা যাইতে পারে। প্রথমত, ইতিহাসের কোনও যুক্তি, কার্যকারণ সম্বন্ধের কোনও ব্যাখ্যা বা ইঙ্গিত এই ইতিহাস-পরিব্রাজ্যের পশ্চাতে নাই; এবং তাহা না থাকিবার ফলে প্রত্যেকটি অধ্যায় সুপরীক্ষিত সুআলোচিত তথ্যবহুল হওয়া সত্ত্বেও এই গ্রন্থে সমসাময়িক বাঙালীর সমগ্র জীবন-ধারণার যথার্থ পরিচয় ফুটিয়া

বাঙালীর ইতিহাস

উঠিতে পারে নাই। দ্বিতীয়ত, প্রাচীন বাংলার বাহাদুর বলা যায় জনসাধারণ, বাহারা বর্ণসমাজের বাহিরে, পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্মের বাহিরে অথবা বৌদ্ধধর্মের বাহিরে, বাহারা রাষ্ট্রের দরিদ্র ভূমিহীন বা স্বল্পভূমিবান প্রজা বা সমাজ-শ্রমিক প্রভৃতি তাঁহাদের কথা এই গ্রন্থে যথেষ্ট স্থান পায় নাই; অথচ তাঁহারা ইহা যে ছিলেন সংখ্যা-গরিষ্ঠ এ-সম্বন্ধে তো সন্দেহ নাই। যে লোকধর্ম, লৌকিক দেবদেবী, গ্রাম্য জনসাধারণের জীবন যাত্রা, গ্রামের সঙ্গে নগরের পার্থক্য ও যোগাযোগের অধিকতর তথ্য, যে অর্থনৈতিক ভিত্তির উপর সমগ্র জীবনধারা প্রবহমান তাহার পূর্ণাঙ্গ আলোচনা প্রভৃতি জনসাধারণের এই ইতিহাসকে পূর্ণতর ও উজ্জলতর করিতে পারিত, তাহা পরিপূর্ণ বর্ধনায় এই গ্রন্থকৃত হইতে পারে নাই। সত্য বটে, ইহাদের কথা বলিবার মত যথেষ্ট তথ্য আমাদের সম্মুখে উপস্থিত নাই; তবু বতটুকু জানা যায় ততটুকু অস্তুত প্রাচীন বাংলাদেশকে বেশি জানা। তৃতীয়ত, এই গ্রন্থের প্রত্যেকটি অধ্যায় বিচ্ছিন্ন; একে অন্যের সঙ্গে অপরিহার্য অনিবার্য সম্বন্ধস্থজে গ্রথিত নয়। স্থানিত এবং তথ্যবহুল রাজকাহিনী ও রাষ্ট্র-যুদ্ধের আলোচনা এই গ্রন্থের এক তৃতীয়াংশেরও বেশি অধিকার করিয়া আছে; কিন্তু এত বেশি মূল্য পাওয়া সম্বন্ধে রাজ্য ও রাষ্ট্রযুদ্ধের সঙ্গে সমাজের বিভিন্ন দিকের যোগাযোগ সম্বন্ধে বিশেষ কিছু সচেতনতা এই অধ্যায় গুলিতে নাই। ভাষা ও সাহিত্য সম্বন্ধে অধ্যায় দুইটি পাণ্ডিত্যপূর্ণ, তথ্যবহুল এবং অত্যন্ত স্থানিত; কিন্তু ইহাদের মধ্যেও সাহিত্যের সঙ্গে সমসাময়িক সমাজ ও রাষ্ট্রের এবং অর্থনৈতিক অবস্থার সম্বন্ধের ইঙ্গিত অত্যন্ত কম। ধর্মের অধ্যায়ে লোক-ধর্ম, লৌকিক দেব-দেবীর অস্তিত্বের স্বীকৃতি প্রায় নাই বলিলেই চলে; অথচ, বাংলাদেশে উচ্চতর বর্ণসমাজে যে-ধর্মের প্রচলন তাহার ভিত্তিভূমি ইহাতেছে লোকধর্ম, লৌকিক দেবদেবী ও লৌকিক আচারানুষ্ঠান। সমাজ কথাটিও অত্যন্ত সংকীর্ণ অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে; তবু জনসাধারণের কথা যাহা কিছু সমাজ-অধ্যায়েই আছে; একমাত্র এই অধ্যায় এবং ইহার পরবর্তী অর্থনৈতিক অবস্থার অধ্যায়েই জনসাধারণ আমাদের দৃষ্টির বাহিরে পড়িয়া থাকে নাই। কিন্তু, এসব ক্ষেত্রেও ধর্ম, সমাজ ও আর্থিক অবস্থার সঙ্গে রাজ্য ও রাষ্ট্রের এবং বর্ণ-বিশৃঙ্খল, শ্রেণী-বিশৃঙ্খল বৃহত্তর সমাজের সম্বন্ধ নির্ণয়ের চেষ্টা যথেষ্ট করা হয় নাই।

রাষ্ট্র, সমাজ, ধর্ম, শিল্প, সাহিত্য, বিজ্ঞান, আর্থিক বিকাশ প্রভৃতি সমস্ত কিছুই গড়িয়া তোলে মানুষ; এই মানুষের ইতিহাসই যথার্থ ইতিহাস। এই মানুষ সম্পূর্ণ মানুষ; তাহার একটি কর্ম অগ্র আর একটি কর্ম হইতে বিচ্ছিন্ন নয়, এবং বিচ্ছিন্ন করিয়া দেখিলে দেখা ও পরিচয় সম্পূর্ণ হয় না—একটি কর্মের সঙ্গে অপরাপর কর্মকে যুক্ত করিয়া দেখিলে তবে তাহার সম্পূর্ণ রূপ ও প্রকৃতি দৃষ্টিগোচর হয়। দেশকালধৃত মানুষের সমাজ সম্বন্ধেও একথা সত্য এবং সর্বত্র স্বীকৃত। এই সত্য স্বীকৃতি না পাইলে ইতিহাস যথার্থ ইতিহাস হইয়া উঠিতে পারে না। কেমব্রিজ বিশ্ববিদ্যালয় প্রকাশিত যে ভারতবর্ষের ইতিহাস ব্রিটিশ ইতিহাস রচনার আদর্শ এবং আমরা আমাদের দেশে যে-আদর্শ ও পদ্ধতি এ-বাবৎ

অনুসরণ করিয়া আসিয়াছি তাহার মূলে পূর্বোক্ত সত্যের স্বীকৃতি বোধেই নাই। ইতিহাসের অর্থনৈতিক ব্যাখ্যার স্বীকৃতি বা অস্বীকৃতির যুক্তি না তুলিয়াও বলা যায়, ঊনবিংশ শতকের মধ্যপাদ হইতেই মানবিক তথ্য ও তত্ত্ব ব্যাখ্যা ও আলোচনায় এই সত্য স্বীকৃত যে, মানুষের সমাজই মানুষের সর্বপ্রকার কর্মকৃতির উৎস, এবং সেই সমাজের বিবর্তন-আবর্তনের ইতিহাসই দেশকালধৃত মানব-ইতিহাসের গতিপ্রকৃতি নির্ণয় করে। আমাদের দেশে ইতিহাসালোচনায় এই সমাজতাত্ত্বিক দৃষ্টি ও আলোচনা-পদ্ধতি আজও পূর্ণ স্বীকৃতি লাভ করে নাই। তাহা ছাড়া, আমাদের দেশে রাজকাহিনী এবং রাষ্ট্রবন্দ-কাহিনী আজও ঐতিহাসিক গবেষণা ও আলোচনার একটা প্রধান স্থান অধিকার করিয়া আছে। ইহার কারণ অবশ্য সহজবোধ্য ও সুপরিস্ফুট। প্রাচীন ও মধ্যযুগীয় ভারতবর্ষে রাজসভায় রাজা ও রাষ্ট্রের পৃষ্ঠপোষকতায় যে-সব গ্রন্থ রচিত হইত তাহার মধ্যে রাজকাহিনী, রাষ্ট্রকাহিনী-গ্রন্থের অপ্রাচুর্য ছিল না—রাজসভায় তাহা হইয়াই থাকে—কিন্তু এই সব গ্রন্থে দেশের সমাজ-বিশ্বাস বা জ্ঞান-বিজ্ঞান সৃষ্টি ও আলোচনার যথেষ্ট স্থান বা মূল্য ছিল না। অথচ, রাজা ও রাষ্ট্র ভারতীয় সমাজ-ব্যবস্থায় কখনও একান্ত হইয়া উঠে নাই। অষ্টাদশ শতক পর্যন্ত ভারতবর্ষের সর্বত্র আমাদের জীবন ছিল একান্তই সমাজকেন্দ্রিক, রাষ্ট্রকেন্দ্রিক নয়; আমাদের দৈনন্দিন জীবন, আমাদের বাহ্য কিছু কর্মকৃতি সমস্তই আবর্তিত হইত সমাজকে ঘিরিয়া। কিন্তু, ঊনবিংশ শতকে ইতিহাস-রচনার যে রীতিপদ্ধতি ও আদর্শের সন্ধান আমরা ইংরাজি শিক্ষার ভিতর দিয়া পাইয়াছি তাহা একান্তই রাজা ও রাষ্ট্রকেন্দ্রিক। বিংশ শতকে তাহা অনেকটা সমাজ ও সংস্কৃতি-আলোচনার দিকে মোড় ফিরিয়াছে সত্য, কিন্তু এখনও সমাজকেন্দ্রিক হইয়া ওঠে নাই।

অথচ, দেশে রাজা বা রাজপাদোপজীবী কয়জন? রাষ্ট্রশাসনযন্ত্র ঠাহারা পরিচালনা করেন তাঁহারা বা কয়জন? যুদ্ধবিগ্রহ নিত্য হইত না, সমগ্র ইতিহাসে তাহার স্থান কতটুকু? আজিকার দিনের সামগ্রিক যুদ্ধের মত তখনকার দিনের যুদ্ধবিগ্রহ সমাজের মূল ধরিয়া টান দিত না। যুদ্ধ সাধারণত যুদ্ধের স্থান, রাজা, সেনাধ্যক্ষ, সৈন্যবাহিনী, রাজসভা, রাজকর্মচারী ইহাদের মধ্যেই আবদ্ধ ও সীমাবদ্ধ থাকিত। যুদ্ধের ফলাফল নিকট ও দূর ভবিষ্যৎকে একান্ত ভাবে রূপান্তরিতও করিতে পারিত না। রাজা ও রাজসভার বাহিরে ছিল অগণিত জনসাধারণ, বিভিন্ন বর্ণে বিভক্ত, বিভিন্ন ধর্মবিশ্বাস দ্বারা শাসিত, বিভিন্ন শ্রেণীর সীমায় সীমিত, ঠিক এখনও বাংলা দেশে যেমনটি আমরা দেখি। তবু, বর্তমান কালে, রাষ্ট্র বতটা সর্বগ্রাসী, রাষ্ট্র ও রাষ্ট্রীয় সমস্তা আমাদের দৈনন্দিন জীবনের সঙ্গে বতটা ওতপ্রোত ভাবে জড়িত, প্রাচীন কালে এমনটি এতটা হইবার সুযোগ ছিল না। এক রাজা পরাজিত হইয়াছেন, অন্য রাজা রাজমুকুট পরিয়া রাজসিংহাসনে বসিয়াছেন; তাহাতে অগণিত জনসাধারণের দৈনন্দিন জীবনের বৈপ্লবিক রূপান্তর কিছু ঘটে নাই, বৃহত্তর

সমাজ-ব্যবস্থারও খুব দ্রুত উলোট-পালোট কিছু হইয়া যায় নাই—যাহা হইয়াছে তাহা ধীরে ধীরে এবং সমাজের উচ্চতর স্তরে।

আসল কথা, প্রাচীন ভারতবর্ষে রাজা ও রাষ্ট্রব্রহ্ম সমগ্র সমাজ-ব্যবস্থার রক্ষক ও নিয়ামক মাত্র। রাজা ও রাষ্ট্রের দায়িত্ব ছিল এই সমাজ-ব্যবস্থাকে রক্ষণ ও পালন করা, আর সমাজের দায়িত্ব রাজা ও রাষ্ট্রকে প্রতিপালন করা। সমাজ আছে বলিয়াই রাষ্ট্র এবং রাজাও আছে, সমাজহীন রাষ্ট্র কল্পনাও করা যায় না। রাজা ও রাষ্ট্রের পক্ষে ধন যেমন অপরিহার্য, সমষ্টির পক্ষেও তাহাই। ধন-ব্যবস্থা, ভূমি-ব্যবস্থা, শ্রেণী-ব্যবস্থা, রাষ্ট্র-ব্যবস্থা সমস্তই সামাজিক ধনকে কেন্দ্র করিয়া; ধন না হইলে রাজা ও রাষ্ট্র প্রতিপালিত হয় না। এই ধন উৎপাদনের তিন উপায় প্রাচীন বাংলায় দেখিতে পাওয়া যায়—কৃষি, শিল্প ও বাণিজ্য। এই তিন উপায় তিন শ্রেণীর করায়ত্ত—ভূমিবান শ্রেণী, শিল্পী শ্রেণী, বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণী। এই তিন উপায়ে উৎপাদিত অর্থদ্বারা সমাজ-ব্যবস্থা ও রাষ্ট্র-ব্যবস্থা প্রতিপালিত হইত, এবং সম্বন্ধিত তিন শ্রেণী ও রাষ্ট্র মিলিয়া উৎপাদিত ধন-বন্টনের ব্যবস্থা করিতেন। কাজেই, রাজা ও রাষ্ট্র ছাড়া সমাজ-ব্যবস্থার মধ্যে এই তিন শ্রেণীর অর্থাৎ ধনোৎপাদক শ্রেণীর একটা বিশেষ স্থান ছিল, এবং রাজা ও রাজকর্মচারীদের অপেক্ষা ইহারা যে সংখ্যায় অনেক বেশি ছিলেন তাহা সহজেই অনুমেয়। অথচ, ইহাদের সম্বন্ধে আমাদের বিশেষ কিছু জানিবার সুযোগ নাই। ধনোৎপাদন প্রণালী, ধনবন্টন, ভূমি-ব্যবস্থায় ভূমিবানদের সঙ্গে ভূমিহীন কৃষককুল ও কৃষিশ্রমিকদের সম্বন্ধ, শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্যে শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ীদের সঙ্গে রাষ্ট্র ও সমাজের সম্বন্ধ, শ্রেণী-ব্যবস্থা ও বর্ণ-ব্যবস্থায় বর্ণের সঙ্গে শ্রেণী, বর্ণের সঙ্গে রাষ্ট্র, রাষ্ট্রের সঙ্গে শ্রেণীর সম্বন্ধ ইত্যাদি ব্যাপারে আমাদের কিছু জানিবার সুযোগ আজও অতি অল্পই আছে।

এই মাত্র যে ধনোৎপাদক শ্রেণী ও কৃষিশ্রমিকদের কথা বলিলাম, ইহাদের জীবন-চরণ যে শুধুই ধনসর্বস্ব, ধনকেন্দ্রিক ছিল, একথা বলা চলে না। ইহাদের রক্ষা ও পালন ঠাহারা করিতেন সেই রাজা ও রাজপাদপোজীবীদের জীবনে ধর্ম ও শিল্পের, শিক্ষা ও সাহিত্যের, এক কথায় সংস্কৃতিরও প্রয়োজন ছিল। সেই সংস্কৃতি স্বভাবতই এমন হওয়া প্রয়োজন ছিল যাহা তদানীন্তন সমাজ-সংস্থানের পরিপন্থী নয়। এই সংস্কৃতির পুষ্টি ও পালন ধনসাপেক্ষ; সেই ধন সমাজের উদ্ভূত ধন। দৈনন্দিন একান্ত প্রয়োজনীয় ব্যয়ভার নির্বাহ করিয়া যে-ধন থাকিত সেই ধনের কিয়দংশ ঠাহারা দিতেন ও দিতে সমর্থ ছিলেন তাঁহারাই পরোক্ষভাবে উচ্চতর সমাজস্তরের সংস্কৃতির আদর্শ নির্ণয় ও নিয়ন্ত্রণ করিবেন, ইহাই তো স্বাভাবিক। অপরোক্ষভাবে ইহাকে রূপদান করিতেন সমাজের বুদ্ধিজীবীরা—ব্রাহ্মণ্য ও বৌদ্ধ শাস্ত্রবিদেরা, জ্ঞান-বিজ্ঞানের অনুশীলকরা, এবং ইহাদের প্রায় সকলই ছিলেন বৌদ্ধ অথবা পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্মপ্রিয়। শিক্ষা ও ধর্মাচরণের, সামাজিক স্থিতি ও ব্যবহারাদি, নিয়ম-আচার প্রভৃতি প্রণয়নের দায়িত্ব ছিল তাঁহাদের। এই দায়িত্ব তাঁহারা পালন করিতেন বলিয়া সমাজের মধ্যে সমর্থ শ্রেণী বা শ্রেণীসমূহ জৈন-বৌদ্ধ বতি ও ব্রাহ্মণদের প্রতিপালন

ও ভরণপোষণের দায়িত্ব গ্রহণ করিত। সংস্কৃতির ধারক ও বাহক ইহাদের বর্ণ ও শ্রেণীগত স্থান ও ব্যবহার, রাষ্ট্রের সঙ্গে ইহাদের সম্বন্ধ, ধনোৎপাদক ও বণ্টক শ্রেণীদের সঙ্গে সম্বন্ধ ইত্যাদি ব্যাপার, এবং ইহাদের সৃষ্ট সংস্কৃতির আদর্শ সম্বন্ধে আমাদের ধারণা স্পষ্ট করিয়া লইবার সুযোগ আজও কম। ইহারা ছাড়া, সমাজের নিয়ন্ত্রিত স্তরগুলিতে নিরক্ষর জনসাধারণেরও একটা মানস-জীবন ছিল, সংস্কৃতি ছিল। এ-সম্বন্ধেও আমাদের জ্ঞান স্বল্পই। অথচ, ইহারাও সমাজের বিশেষ একটি অঙ্গ, এবং এই সংস্কৃতির যথার্থ স্বরূপ ও ইতিহাস বাংলার ও বাঙালীর ইতিহাসেরই কথা।

রাজা, রাজপাদোপজীবী, শিল্পী, বণিক, কৃষক, বুদ্ধিজীবী, ভূমিহীন সম্প্রদায় প্রভৃতি শ্রেণীর অসংখ্য লোকের বিচিত্র প্রয়োজনের সেবার জন্ত ছিল আবার অগণিত জনসাধারণ। ইহাদের অশন বসন, বিলাস আরাম, সুখ স্তবিধা, দৈনন্দিন জীবনের বিচিত্র কর্তব্য প্রভৃতি সম্পাদনার জন্ত প্রয়োজন হইত নানা শ্রেণীর, নানা বৃত্তির সমাজসেবক ও সমাজশ্রমিক শ্রেণীর অসংখ্যতর ‘ইতর’ জনের—প্রাচীন লিপিমাল্য যাহাদের বলা হইয়াছে ‘অকীর্তিত’ বা অমুল্লিখিত জনসাধারণ। ইহাদের ছাড়াও সমাজ চলিতনা; এই অকীর্তিত জনসাধারণও সমাজের অঙ্গ বিশেষ, এবং সমাজ-ব্যবস্থার মধ্যে ইহাদেরও স্থান ছিল। অথচ, ইহাদের কথাও আমরা কমই জানি। ইহাদেরও ধর্মবিশ্বাস ছিল, দেবদেবী ছিল, পূজাহুষ্ঠান ছিল, সংস্কৃতির একটা ধারা ছিল। উৎপাদিত ধনের বানিকটা—খুব স্বল্পতম অংশ সন্দেহ নাই—ইহাদের হাতে আসিত কোনও না কোন স্তর ধরিয়া। এসব সম্বন্ধে আমাদের দৃষ্টি আজও যথেষ্ট সচেতন নয়।

কাজেই, রাজা, রাষ্ট্র, রাজপাদোপজীবী, শিল্পী, বণিক, ব্যবসায়ী, শ্রেণী, মানপ, ভূমিহীন মহত্তর, ভূমিহীন কৃষক, বুদ্ধিজীবী, সমাজসেবক, সমাজশ্রমিক, ‘অকীর্তিতান্ আচালান’ প্রভৃতি সকলকে লইয়া প্রাচীন বাংলার সমাজ। ইহাদের সকলের কথা লইয়া তবে বাঙালীর কথা, বাঙালীর ইতিহাসের কথা। এই অর্থেই আমি “বাঙালীর ইতিহাস” কথাটি ব্যবহার করিতেছি। বাঙালী-সমাজও এই বৃহত্তর অর্থেই বুঝিতেছি।

অথচ এই অর্থে বাংলার অথবা বাঙালীর ইতিহাস সম্বন্ধে মনীষী ঐতিহাসিকেরা সকলেই কিছু একেবারে সজাগ ছিলেন না, একথা সত্য নয়। বঙ্কিমচন্দ্রের কথা আগে বলিয়াছি; তাঁহার মন দেশকালধৃত ইতিহাসের এই সমগ্ররূপ সম্বন্ধে সচেতন ছিল বলিয়া মনে হইতেছে। বঙ্কিমচন্দ্রের বহুদিন পরে আর এক বাঙালী ঐতিহাসিকের দৃষ্টিতেও এই বাঙালীর ইতিহাসের কল্পনা ধরা দিয়াছিল। “গোড়রাজমালা” গ্রন্থের ভূমিকায় স্বর্গত অক্ষয়কুমার মৈত্রেয় মহাশয় লিখিয়াছিলেন, “রাজা, রাজ্য, রাজধানী, যুদ্ধবিগ্রহ এবং জয় পরাজয়—ইহার সকল কথাই ইতিহাসের কথা। তথাপি কেবল এই সকল কথা লইয়াই ইতিহাস সংকলিত হইতে পারেনা। বাঙালীর ইতিহাসের প্রধান কথা—বাঙালী জনসাধারণের কথা।” এই বাঙালী জনসাধারণের কথা এবাবৎ বাংলার ইতিহাসে সম্যক কীর্তিত হয় নাই।

কেন হয় না? তাহার কারণ খুঁজিতে খুব বেশি দূর যাইতে হয় না। ঊনবিংশ শতকের শেষপাদে এবং বিংশ শতকের প্রথম ও দ্বিতীয় পাদে ঐতিহাসিক গবেষণার যে-পদ্ধতি ও দৃষ্টিভঙ্গি বাংলাদেশে, তথা ভারতবর্ষে, প্রচলিত সে-পদ্ধতি ও দৃষ্টিভঙ্গি আমরা পাইয়াছি সমসাময়িক যুরোপীয়, বিশেষভাবে ইংরাজি ঐতিহাসিক আলোচনা-গবেষণার রীতিপদ্ধতি ও আদর্শ হইতে। এই আদর্শ, পদ্ধতি ও দৃষ্টিভঙ্গি একান্তই ব্যক্তিকেন্দ্রিক, এবং রাজা ও রাষ্ট্রই এই গবেষণার কেন্দ্র। সামাজিক চেতনা এই আদর্শ

উপরোক্ত অর্থে
বাঙালীর ইতিহাস
কেন রচিত হইতে
পারে নাই

ও পদ্ধতিকে উদ্ধৃত করে নাই। স্থূল দৃষ্টিতে দেখা যায়, রাষ্ট্রই সকল ব্যবস্থার নিয়ন্তা; বেদিকে তাকানো যায়, সেইদিকেই রাষ্ট্রের স্বদীর্ঘবাহু বিস্তৃত, ইহাই দৃষ্টি আকর্ষণ করে; এবং সেই রাষ্ট্রও কোনও বিশেষ ব্যক্তি বা বিশেষ ব্যক্তি-সমষ্টিকেই যেন আশ্রয় করিয়া আছে, ইহাই সর্বজনগোচর হয়। অথচ, সেই রাষ্ট্রের পশ্চাতে যে বৃহত্তর সমাজ এবং সমাজের মধ্যে যে বিশেষ বিশেষ স্বার্থের লীলাধিপত্য তাহা সহজে চোখে ধরা পড়ে না। সমাজবিকাশের অমোঘ নিয়মের বশেই যে রাজা ও রাষ্ট্রের সৃষ্টি, একথা ঊনবিংশ শতকের ইংরাজি ঐতিহাসিক আলোচনা-গবেষণা স্বীকার করে নাই। জীবনের অজ্ঞাত ক্ষেত্রে যেমন, ইতিহাস ও ঐতিহাসিক গবেষণার ক্ষেত্রেও তেমনই তখনও পর্বন্ত ইংলণ্ডে এবং যুরোপেও অধিকাংশ পণ্ডিত মহলে করাসী বিপ্লবের ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদের, কার্লাইলের বীর ও বীরপূজাদর্শের বিজয়-পতাকা উড়িতেছে। এদেশে আমরা তাহার অনুকরণ করিয়াছি মাত্র। ঐতিহাসিক উপাদান সংগ্রহের সঙ্গে সঙ্গে আমাদের দৃষ্টি সেই ভগ্নই বিশেষভাবে রাজা ও রাষ্ট্রের দিকেই আকৃষ্ট হইয়াছে, এবং সমাজ সম্বন্ধেও তথা যখন আকৃত ও আলোচিত হইয়াছে, তখন 'সমাজ' অত্যন্ত সংকীর্ণ অর্থেই গ্রহণ ও প্রয়োগ করা হইয়াছে। কিন্তু ঊনবিংশ শতকের তৃতীয় পাদ হইতেই যুরোপের কোথাও কোথাও, বিশেষভাবে অষ্ট্রিয়া ও জার্মানিতে, সমাজবিকাশের বিজ্ঞানসম্মত ঐতিহাসিক গবেষণার সূত্রপাত হয়, এবং তাহার ফলে সর্বত্র পণ্ডিত সমাজ একথা স্বীকার করিয়া লন যে, ধনোৎপাদনের প্রণালী ও বণ্টন-ব্যবস্থার উপরই বিভিন্ন দেশের ও বিভিন্ন কালের বৃহত্তর সমাজ-সংস্থান নির্ভর করে, বিভিন্ন বর্ণ, শ্রেণী ও স্তর এই ব্যবস্থাকে আশ্রয় করিয়াই গড়িয়া ওঠে। এই ব্যবস্থাকে রক্ষণ ও পালন করিবার জন্তই রাজা ও রাষ্ট্র প্রয়োজন হয়; এবং এই সমাজ ও রাষ্ট্র-ব্যবস্থার উপযুক্ত পরিবেশ রচনা করিবার জন্তই একটি বিশেষ সংস্কৃতির উদ্ভব ও পোষণের প্রয়োজন হয়। সমাজ-বিকাশের এই বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিক ব্যাখ্যা ক্রমশঃ সমগ্র যুরোপে ছড়াইয়া পড়ে, এবং বিগত প্রথম মহাযুদ্ধের পর হইতে ইংরাজ ঐতিহাসিকদের মধ্যেও এই ব্যাখ্যার প্রভাব দেখা দেয়। যুরোপে বাহা

উনবিংশ শতকের শেষ পাদেই আরম্ভ হইয়াছিল, এবং বাহার ঢেউ কতকটা বহুমুখের চিত্ততটে আসিয়া আঘাত করিয়াছিল, বিংশ শতকের প্রথম মহাযুদ্ধের পর হইতে ইংলণ্ডেও তাহার প্রবর্তনা দেখা দেয়। ইহার কিছুদিন আগে হইতেই সমাজ, সামাজিক ধন, রাষ্ট্রের সঙ্গে সমাজের সম্বন্ধ, রাষ্ট্র, ধর্ম এবং সংস্কৃতি প্রভৃতির পারস্পরিক সম্বন্ধ ইত্যাদি নইয়া প্রামাণিক গ্রন্থ ইংলণ্ডেও রচিত হইতেছিল; কিন্তু জনতত্ত্ব ও সমাজবিজ্ঞানের আলোচনার প্রসার ও প্রগতির সঙ্গে সঙ্গে এই নূতন ঐতিহাসিক দৃষ্টিভঙ্গির রূপ ক্রমশ আরও স্থূল্পষ্ট হইতেছে। আমাদের দেশের ঐতিহাসিক আলোচনা-গবেষণায় এই ইঙ্গিত বিংশ শতকের দ্বিতীয় পাদেও ধরা পড়িল না! এই জগুই আজ পর্যন্ত বাঙালীর বা ভারতবাসীর ইতিহাস রচিত হইতে পারিল না।

উপরোক্ত ধ্যান ও ধারণাগত কারণ ছাড়া সমগ্র জনসাধারণের ইতিহাস রচিত না হওয়ার একটা বস্তুগত কারণও আছে—তাহা জনসাধারণের ইতিহাস-রচনার উপযোগী উপাদানের অভাব। প্রাচীন ভারতবর্ষের ইতিহাস সম্বন্ধে সমগ্রভাবেই এই অভিযোগ করা চলে, বাংলাদেশের ইতিহাস সম্বন্ধে তো চলেই। রাজা, রাজবংশ, রাষ্ট্র, রাষ্ট্রদর্শন, রাজকর্মচারী ইত্যাদির কথাই প্রভূত যত্নে তিল তিল করিয়া সংগ্রহ করিতে হইয়াছে, তবে আজ আমরা এতদিনের পর আমাদের ইতিহাসের অল্পবিস্তর স্পষ্ট একটা রূপ দেখিতে পাইতেছি। এখনও এমন কাল ও এমন দেশখণ্ড আছে বাহার ধারাবাহিক ইতিহাস সংকলন অত্যন্ত আয়াস সাধ্য। রাজা ও রাষ্ট্রের ইতিহাস সম্বন্ধেই বেখানে এই অবস্থা, সেখানে বৃহত্তর সমাজ ও সমাজের ইতিহাস সম্বন্ধে উপাদানের অপ্রাচুর্য থাকিবে, ইহাতে আর আশ্চর্য কি! সমগ্র ভারতবর্ষের কথা বলিয়া লাভ নাই; বাঙালীর ইতিহাস রচনা করিতে বসিয়া বাংলা দেশের কথাই বলি। বাংলার রাষ্ট্র ও রাজবংশাবলীর ইতিহাস যতটুকু আমরা জানি তাহার বেশির ভাগ উপাদান জোগাইয়াছে প্রাচীন লেখমালা। এই লেখমালা শিলালিপিই হউক আর তাম্রলিপিই হউক, ইহারা অধিকাংশ ক্ষেত্রে হয় রাজসভাকবি রচিত রাজার অথবা রাজবংশের প্রশস্তি—কোনও বিশেষ ঘটনা উপলক্ষে রচিত বিবরণ, বা কোনও ভূমিদান বিক্রয়ের দলিল, অথবা কোনও মূর্তি বা মন্দিরে উৎকীর্ণ উৎসর্গ-লিপি। ভূমি দান-বিক্রয়ের দলিলগুলিও সাধারণত রাজা অথবা রাজকর্মচারীদের নির্দেশে রচিত ও প্রচারিত। এই লেখমালার উপাদান ছাড়া কিছু কিছু সাহিত্য-জাতীয় উপাদানও আছে; ইহাদের অধিকাংশই আবার রাজসভার সভাপণ্ডিত, সভাপুরোহিত, রাজগুরু অথবা রাষ্ট্রের প্রধান কর্মচারীদের দ্বারা রচিত স্মৃতি, ব্যবহার ইত্যাদি জাতীয় গ্রন্থ। ধোয়ীর “পবনদূত”, সন্ধ্যাকর নন্দীর “রামরচিত”, শ্রীধরদাসের “সহজিকর্ণামৃত”-জাতীয় দুই চারিখানি কাব্যগ্রন্থও আছে—সেগুলি অধিকাংশ রাজা বা রাজসভাপণ্ডিত কবিদের দ্বারা রচিত। বৃহদ্ধর্ম, ব্রহ্মবৈবর্ত এবং ভবিষ্যপুরাণের মত দুই তিনটি অর্বাচীন পুরাণ গ্রন্থও আছে; এগুলি রাজসভায় রচিত হয়তো নয়, কিন্তু রাজসভা, রাজবংশ অথবা অভিজাত সম্প্রদায়

কতৃক পুঁঠ ও লালিত ব্রাহ্মণ্য বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের রচনা। ইহা ছাড়া, অগ্ন্যগ্ন প্রদেশের সমসাময়িক লিপিমাল্য এবং গ্রন্থাদি হইতে কিছু কিছু উপাদান পাওয়া যায়; কিন্তু এগুলির স্বরূপও প্রায় একই প্রকারের। কাহিয়ান, মুসান-চোরাঙ, ইংসিঙের মতন বিদেশী পৰ্বটকদের বিবরণী, গ্রীক ও মিশরীয় ভৌগোলিক ও ঐতিহাসিকদের বিবরণী, তিব্বতে ও নেপালে প্রাপ্ত নানা বৌদ্ধ ও অন্তান্ত ধর্ম ও সম্প্রদায়গত বিভিন্ন বিষয়ক পুঁথিপত্র হইতেও কতক উপাদান সংগৃহীত হইয়াছে, এখনও হইতেছে। কিন্তু, একথা মনে রাখা প্রয়োজন, বিভিন্ন বিদেশী পৰ্বটকেরা রাজ-অভিধিকারে বা রাষ্ট্রের সহায়তায় এই দেশ পরিভ্রমণ করিয়াছিলেন, এবং তাঁহারা বিশেষ বিশেষ ধর্মসম্প্রদায়ের লোক ছিলেন। বিদেশী পাস্চাত্য ভৌগোলিক ও ঐতিহাসিকের রচনাও অধিকাংশ ক্ষেত্রে লেখকদের শ্রেণী ও সম্প্রদায়গত স্বার্থদৃষ্টিকে অতিক্রম করিতে পারে নাই। আর, তিব্বতে-নেপালে প্রাপ্ত পুঁথিগুলি তো একান্তভাবে বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্যধর্মের ছত্রছায়ায় বসিয়াই লেখা হইয়াছিল। যতগুলি উপাদানের উল্লেখ করা হইল তাহার অধিকাংশই রাজসভা, ধর্মগোষ্ঠী বা বণিকগোষ্ঠীর পোষকতায় রচিত। তবে, রাজা, মন্ত্রী বা রাজবংশের অথবা অগ্ন্য কোন অভিজাত বংশের প্রশস্তিলিপিগুলি হইতে এবং “রামচরিতে”র মত সাহিত্যগ্রন্থ হইতেই রাজ্য ও রাষ্ট্র সম্বন্ধে প্রত্যক্ষ সংবাদ পাওয়া যাইতেছে; আর, “আধর্মজুশ্রীমূলকল্প”-জাতীয় অন্তান্ত ধর্ম অথবা সাহিত্যগ্রন্থ, অন্তান্ত স্মৃতি, ব্যবহার ও পুরাণগ্রন্থ হইতে কিংবা ভূমিদান-বিক্রয়ের তাম্রপট্ট হইতে যে-সংবাদ পাওয়া যাইতেছে তাহা পরোক্ষ। বাণভট্টের “হর্ষচরিত”, বিলুপ্তের “বিক্রমাংক-দেবচরিত” বা কহলনের “রাজতরঙ্গিণী”র মতন কোনও ইতিহাস-গ্রন্থ প্রাচীন বাংলার ইতিহাস-রচনায় সহায়তা করিতেছে না। এই অবস্থায়, রাজা, রাজবংশ, রাষ্ট্র ও যুদ্ধবিগ্রহের ইতিহাস রচনার উপাদানই তো অপূর্ণ ও অপ্রচুর, সামাজিক ইতিহাসের তো কথাই নাই। তবে, ইহাদের ইতিহাসের উপাদান অপূর্ণ ও অপ্রচুর হইলেও অন্তপক্ষে পক্ষপাতিত্ব দোষ ইহাদের উপর আরোপ করা যায় না; কারণ এসমস্ত উপাদানই রাজা অথবা রাজবংশের কিংবা তাঁহাদের সমশ্রেণীর পোষকতায় লালিত ও বর্ধিত বুদ্ধিজীবী, বণিক বা ধর্মগোষ্ঠীর প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ আশ্রয়ে রচিত।

উপরোক্ত উপাদানগুলি বাংলার বৃহত্তর সামাজিক ইতিহাসেরও উপাদান। সমাজ সম্বন্ধে যে-সংবাদ ইহাদের মধ্যে পাওয়া যায় তাহা যে শুধু পরোক্ষ সংবাদ তাহাই নয়, শুধু যে অপূর্ণ ও অপ্রচুর তাহাই নয়, কতকটা একদেশীয়, একপক্ষীয় হওয়াই স্বাভাবিক। প্রথমত, সামাজিক ইতিহাসের সংবাদ দেওয়া তাহাদের উদ্দেশ্য নয়। যতটুকু সংবাদ পাওয়া যায় তাহা পরোক্ষভাবে, বিবৃত ঘটনা ও পারিপার্শ্বিকের জগৎ যতটুকু প্রয়োজন হইয়াছে তাহার প্রসঙ্গক্রমে। সেই দিক হইতে যাহা পাওয়া যায় তাহাই মূল্যবান এবং ঐতিহাসিকের নিকট গ্রহণযোগ্য সন্দেহ নাই। দ্বিতীয়ত, যেহেতু ~~বাংলা~~ এইসব উপাদানের উৎপত্তিস্থল হইতেছে রাজসভা, অভিজাত সম্প্রদায় বা ধর্মগোষ্ঠী, সেইহেতু

স্বভাবতই তাহাদের মধ্যে সমাজের অগ্রাঙ্ক শ্রেণী বা গোষ্ঠী সম্বন্ধে যে-সংবাদ পাওয়া বাইতেছে তাহা অত্যন্ত স্বল্প শুধু নয়, অপকৃপাত দৃষ্টিও তাহার মধ্যে নাই। শিল্পী ও বণিকশ্রেণী, ক্ষেত্রকর ও সমাজ-শ্রমিক শ্রেণীর মতন সমাজের এমন প্রয়োজনীয় শ্রেণীদের সম্বন্ধেও এইসব উপাদান অধিকাংশ ক্ষেত্রেই নীরব। তাহা ছাড়া, প্রাচীন ভারতবর্ষের ইতিহাস, বিশেষভাবে সামাজিক ইতিহাস রচনার যে-সাহায্য সমকালীন ধর্ম, শ্রুতি, স্মৃতি এবং অর্থশাস্ত্র জাতীয় গ্রন্থাদি হইতে পাওয়া যায়, প্রাচীন বাঙালীর ইতিহাস রচনার সেই ধরনের সাহায্য একাদশ-দ্বাদশ শতকের আগে পাওয়া যায় না বলিলেই চলে। অবশ্য, অনেকে ধরিয়া লন যে, এই জাতীয় গ্রন্থাদিতে বর্ণিত সামাজিক অবস্থা তদানীন্তন বাংলাদেশেও হয়তো প্রচলিত ছিল; তবু, যেহেতু এই জাতীয় কোনও গ্রন্থ বাংলাদেশে রচিত হইয়াছিল বলিয়া নিঃসংশয়ে বলা যায় না, সেই কারণে প্রাচীন বাংলার ইতিহাস রচনার তাহাদের প্রমাণ অল্পমানের অধিক মূল্য বহন করে না, এবং ঐতিহাসিকের কাছে অল্পমানসিদ্ধ প্রমাণের মূল্য খুব বেশি নয়, যদি সমাজবিকাশের প্রাকৃতিক নিয়ম দ্বারা তাহা সিদ্ধ ও সমর্থিত না হয়। এই সব কারণেও বৃহত্তর সামাজিক ইতিহাস রচনার দিকে, তথা বাঙালীর ইতিহাস রচনার দিকে, আমাদের ঐতিহাসিকদের দৃষ্টি আকৃষ্ট হয় নাই।

৩

বস্তুত, সমাজবিজ্ঞানের ইতিহাসই প্রকৃত জনসাধারণের ইতিহাস। প্রাচীন বাংলার সমাজবিজ্ঞানের ইতিহাসই এই গ্রন্থের মুখ্য আলোচ্য বলিয়া ইহার নামকরণ করিয়াছি। বাঙালীর ইতিহাস। রাজা ও রাষ্ট্র এই সমাজবিজ্ঞানে যতটুকু স্থান অধিকার করে ততটুকুই আমি ইহাদের আলোচনা করিয়াছি। এই সমাজবিজ্ঞানের বস্তুগত ভিত্তি, সমাজের বিভিন্ন বর্ণ ও শ্রেণী, সমাজে ও রাষ্ট্রে তাহাদের স্থান, তাহাদের দায় ও অধিকার, বর্ণের সঙ্গে শ্রেণীর ও রাষ্ট্রের সম্বন্ধ, রাষ্ট্রের সঙ্গে সমাজের সম্বন্ধ, সমাজ ও রাষ্ট্রের সঙ্গে সংস্কৃতির সম্বন্ধ, সংস্কৃতির বিভিন্ন রূপ ও প্রকৃতি, ইত্যাদি সমস্তই প্রাচীন বাংলার সমাজবিজ্ঞানের, তথা জনসাধারণের ইতিহাসের আলোচনার বিষয়। এই সমাজবিজ্ঞানের ইতিহাস রচনার কতকটা পরিচয় পাওয়া জার্মান পণ্ডিত ফিক্ (Fick) রচিত বুদ্ধদেবের সমসাময়িক উত্তরপূর্ব ভারতবর্ষের ইতিহাস-গ্রন্থে (Die Sociale Gliederung in Nordostlichen zu Buddhas Zeit)। অবশ্য, জাতকের অসংখ্য গল্পে এবং প্রাচীন বৌদ্ধগ্রন্থগুলিতে তদানীন্তন সমাজ-বিজ্ঞানের যে-স্বচ্ছ চিত্র আমাদের দৃষ্টিগোচর হয়, প্রাচীন বাংলার সামাজিক ইতিহাসের উপাদানে সে স্পষ্টতা বা সম্পূর্ণতা একেবারেই নাই। তবু, সমাজ-তাত্ত্বিক বীজ্জিপদ্ধতি অনুযায়ী প্রাচীন বাংলার ঐতিহাসিক উপাদান সম্বন্ধে বিশ্লেষণ করিলে আজ মোটামুটি একটা কাঠামো গড়িয়া তোলা একেবারে অসম্ভব হয়তো নয়। বর্তমান

এহে তাহার চেয়ে বেশি কিছু করা হইতেছে না, বোধ হয় সম্ভবও নয়। বাংলা দেশে ঐতিহাসিক উপাদান আবিষ্কারের চেষ্টা খুব ভাল করিয়া হয় নাই; এক পাহাড়পুর নানাদিক দিয়া প্রাচীন বাংলার জনসাধারণের ইতিহাসে অভিনব আলোকপাত করিয়াছে; কিন্তু, তেমন উত্তম অন্তর এখনও দেখা বাইতেছে না। বেশির ভাগ উপাদানের আবিষ্কার আকস্মিক এবং পরোক্ষ। তবু, ক্রমশ নূতন উপাদান সংগৃহীত হইতেছে, এবং আজ বাহা কাঠামো মাত্র, ক্রমশ আবিষ্কৃত উপাদানের সাহায্যে হয়তো সেই কাঠামোকে একদিন রক্তে মাংসে ভরিয়া সমগ্র একটা রূপ দেওয়া সম্ভব হইবে।

সমাজবিজ্ঞানের অথবা বৃহত্তর অর্থে সামাজিক ইতিহাস রচনার একটা সুবিধাও আছে, রাষ্ট্রীয় ইতিহাস রচনায় যাহা নাই। রাষ্ট্রীয়, বিশেষভাবে রাজবংশের ইতিহাসে সন তারিখ অত্যন্ত প্রয়োজনীয় তথ্য। কোন্ রাজার পরে কোন্ রাজা, কে কাহার পুত্র অথবা দৌহিত্র, কোন্ যুদ্ধ কবে হইয়াছিল ইত্যাদির চুলচেলি বিচার অপরিহার্য। সন তারিখ লইয়া সেইজন্য প্রাচীন ভারতবর্ষের ইতিহাস আলোচনায় এত বিতর্ক। এই

ইতিহাসে ঘটনার মূল্যই সকলের চেয়ে বেশি এবং সেই ঘটনার
 উপাদান সম্বন্ধে
 সাধারণ ছুই
 একটি কথা
 কালপরম্পরার উপরই ইতিহাসের নির্ভর। সামাজিক ইতিহাস রচনায়
 এই জাতীয় ঘটনার মূল্য অপেক্ষাকৃত অনেক কম; সন তারিখের
 মোটামুটি কাঠামোটা ঠিক হইলেই হইল—যদি না কিছু রাষ্ট্রীয়, অথবা

সামাজিক উপপ্লব সমাজের চেহারাটাই ইতিমধ্যে একবারে বদলাইয়া দেয়। তাহার কারণ সহজেই অনুমেয়। সামাজিক বর্ণবিভাগ, শ্রেণীবিভাগ, ধনোৎপাদন ও বণ্টন প্রণালী, জাতীয় উপাদান, ভূমিব্যবস্থা, বাণিজ্যপথ ইত্যাদি, এক কথায় সমাজবিজ্ঞান প্রাচীন পৃথিবীর রাজা বা রাজবংশের হঠাৎ পরিবর্তনে রাতারাতি কিছু বদলাইয়া যায় নাই; অন্তত প্রাচীন বাংলায় বা ভারতবর্ষে তাহা হয় নাই। প্রাচীন পৃথিবীতে সর্বত্রই এইরূপ। রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক বৃহৎ কিছু একটা উপপ্লব সংঘটিত হইলে সমাজবিজ্ঞানও বদলাইয়া যায়; কিন্তু তাহাও একদিনে, দুই দশ বৎসরে হয় না। বহুদিন ধরিয়া দীর্ঘে দীর্ঘে এই বিবর্তন চলিতে থাকে, সমাজপ্রকৃতির নিয়মে। অবশ্য, বর্তমান যুগে জাগতিক বিজ্ঞানের যুগান্তকারী আবিষ্কারের ফলে এই বিবর্তন অত্যন্ত দ্রুত সংঘটিত হইয়া থাকে। কিন্তু এই সব আবিষ্কারের পূর্ব পর্যন্ত তাহা দীর্ঘে দীর্ঘেই হইত। আর্থদেব ভারতগমন প্রাচীন কালের একটি বৃহৎ সামাজিক উপপ্লবের দৃষ্টান্ত হিসাবে উল্লেখ করা বাইতে পারে। অনাথ অথবা আর্থপূর্ব সমাজবিজ্ঞান ছিল একরকম; তারপর আর্থদেব যখন তাঁহাদের নিজেদের সমাজবিজ্ঞান লইয়া আসিলেন তখন দুই আদর্শে একট প্রচণ্ড সংঘাত নিশ্চয়ই লাগিয়াছিল। সেই সংঘাত ভারতবর্ষে চলিয়াছিল হাজার বৎসর ধরিয়া, এবং দীর্ঘে দীর্ঘে তাহার ফলে যে নূতন ভারতীয় সমাজবিজ্ঞান গড়িয়া উঠিয়াছিল তাহাই পরবর্তী হিন্দুসমাজ। আর্থপূর্ব জাতিদের মধ্যে কেহ কেহ যখন লৌহ ধাতুর আবিষ্কার করিয়াছিল,

তখনও এই রকমই একটা সামাজিক বিপ্লবের সূচনা হইয়াছিল, কারণ এই আবিষ্কারের ফলে ধন-উৎপাদনের প্রণালী গিয়াছিল বদলাইয়া, এবং তাহার ফলে সমাজবিজ্ঞানও বদলাইতে বাধ্য হইয়াছিল। কিন্তু এই পরিবর্তনও একদিনে হয় নাই। প্রাচীন বাংলার ঐতিহাসিক কালে—প্রাগৈতিহাসিক যুগের কথা আমি বলিব না, তাহার কারণ সে-সময়ে স্পষ্ট করিয়া আমরা কিছুই জানি না—এমন কোন সামাজিক উপপ্লব দেখা দেয় নাই। যুদ্ধবিগ্রহ যথেষ্ট হইয়াছে, ভিন্নদেশাগত রাজা ও রাজবংশ বহুদিন ধরিয়া বাংলা দেশে রাজত্বও করিয়াছেন, ভিন্নদেশাগত মুষ্টিমেয় সৈন্য ও সাধারণ প্রাকৃত জন নানা বৃত্তি অবলম্বন করিয়া এদেশে নিজের রক্ত মিশাইয়া দিয়া বাঙালীর সঙ্গে এক হইয়াও গিয়াছেন, কিন্তু এইসব ঐতিহাসিক পরিবর্তন বিপ্লবের আকার ধারণ করিয়া সমাজের মূল ধরিয়া টানিয়া সমাজবিজ্ঞানের চেহারাটাকে একেবারে বদলাইয়া দিতে পারে নাই। অদল বদল যে একেবারে হয় নাই তাহা নয়, কিন্তু বাহ্য হইয়াছে, তাহা খুব ধীরে ধীরে হইয়াছে, এখানে সেখানে কোন কোন সমাজ-অঙ্গের রং ও রূপ একটু আধটু বদলাইয়াছে, কোনও নূতন অঙ্গের যোজনা হইয়াছে, কিন্তু মোটামুটি কাঠামোটা ঠিকই থাকিয়া গিয়াছে। অদল বদল বাহ্য হইয়াছে তাহা প্রাকৃতিক ও সমাজবিজ্ঞানের নিয়মের বেশেই হইয়াছে। কাজেই, রাষ্ট্রীয় ইতিহাসের ‘অজ্ঞাত যুগ’ সামাজিক ইতিহাসের দিক হইতে একেবারে অজ্ঞাত নাও হইতে পারে। পূর্বের এবং পরের সমাজবিজ্ঞানের ইতিহাস যদি জানা থাকে তাহা হইলে মাঝখানের ফাঁকটা কল্পনা ও অনুমান দিয়া ভরাট করিয়া লওয়া যাইতে পারে, এবং তাহা ঐতিহাসিক সত্যের পরিপন্থী না হওয়াই স্বাভাবিক। প্রাচীন বাংলার সমাজবিজ্ঞানের ইতিহাসেও একথা প্রযোজ্য।

কিন্তু, স্ত্রীবিধার কথা যদি বলিলাম, অসুবিধার কথাও বলি। আগেই বলিয়াছি, জন-সাধারণের ইতিহাস রচনার যে-সব উপাদান আমাদের আছে, তাহার অধিকাংশ রাজসভা বা ধর্মগোষ্ঠীর আশ্রয়ে রচিত। রাজসভা বা ধর্মগোষ্ঠী সম্বন্ধে বাহ্য জ্ঞাতব্য তাহার অনেকাংশ এই সব উপাদানের মধ্যে পাওয়া যায়। কিন্তু সমাজের অন্ত্যন্ত শ্রেণীর যে অগণিত জনসাধারণ তাহাদের বা তাহাদের আশ্রয়ে রচিত কোনও উপাদানই আমরা পাই না কেন? যে বণিক-সম্প্রদায় দেশে বিদেশে বাবসা-বাণিজ্য চালাইতেন তাহারা মুর্থ বা নিরক্ষর ছিলেন না, এমন অনুমান সহজেই করা যায়। ব্যবসা-বাণিজ্যের সমৃদ্ধি যতদিন ছিল ততদিন সমাজে তাঁহাদের স্থান বেশ উপরেই ছিল, রাষ্ট্র এবং সমাজ পরিচালনায় তাঁহাদের প্রভুত্বও কম ছিলনা—একথা অনুমান-সাপেক্ষ নয়। তাহার স্পষ্ট প্রমাণ আছে,—তথাপি তাঁহাদের কথা বিশেষভাবে কেহ বলে নাই। ইহা আশ্চর্য, সন্দেহ কি? তাঁহারা নিজেরাও কেহ কিছু সাক্ষ্য রাখিয়া যান নাই। শিল্পী ও ক্ষেত্রকর সম্প্রদায় সম্বন্ধেও একই কথা বলা চলে। আর, চণ্ডাল পর্বন্ত যে অকীর্তিত জনসাধারণ তাঁহাদের কথা নাই বলিলাম। ইহারা তো নিরক্ষরই ছিলেন; সমাজ

ইহাদের আশিপতা বা অধিকার বলিয়া কিছু ছিল, এমন প্রমাণও নাই। কাজেই, ইহাদের সম্বন্ধে যে বিশেষ কিছু জানিবা তাহাতে আশ্চর্য হইবার কিছু নাই। কিন্তু কি শিল্পী-মানব-ব্যাপারী-বণিক, কি ক্ষেত্রকর, কি নিম্নতম সম্প্রদায়, ইহারা রাজসভা বা ধর্মগোষ্ঠীদ্বারা কীৰ্ত্তিত কিংবা কীর্ত্তনযোগ্য বিবেচিত না হইলেও, ইহাদের সকলের দৈনন্দিন সুখদুঃখের, জীবনসমস্যার, নিজের বৃত্তি-সংপৃক্ত নানা প্রস্নের, এবং সাফল্য-অসফল্যের প্রকাশ ও পরিচয় তদানীন্তন বাঙালী সমাজের মধ্যে কোথাও না কোথাও ছিলই; হয়তো সকল শ্রেণীর প্রকাশ ও পরিচয় সমভাবে একত্র কোথাও হইত না; হয়তো বিশেষ শ্রেণীর জীবনদারার প্রকাশ ও পরিচয় শ্রেণীর জনসাধারণের মধ্যেই আবদ্ধ থাকিত। কিন্তু যেভাবেই তাহা হউক, তাহা কোথাও লিপিবদ্ধ হইয়া থাকে নাই; সভাকবি, রাজপণ্ডিত, অভিজাতসমাজপুষ্টি কবি ও লেখক, বা ধর্মগোষ্ঠীর নেতাদের কাছে এইসব প্রকাশ ও পরিচয় লিপিবোধ্য বা গ্রহনযোগ্য মধ্যদা লাভ করিতে পারে নাই। স্মৃতি-ব্যবহার-পুরাণ গ্রহণিতে পরোক্ষভাবে কিছু কিছু সংবাদ লিপিবদ্ধ হইয়াছে মাত্র, ব্রাহ্মণ ও অন্তান্ত উচ্চতর বর্ণসমাজের সঙ্গে ইহাদের সম্বন্ধ নির্ণয়ের প্রসঙ্গে। তাহা ছাড়া, রাজসভা ও ধর্মগোষ্ঠী উভয়েরই লেখা ভাষা ছিল সংস্কৃত; অথচ, এই ‘দেবভাষা’ যে প্রাকৃতজনের ভাষা ছিল না তাহা তো সর্বজনস্বীকৃত—বাংলায় লিপিমাল্যও তাহার প্রমাণ বিক্ষিপ্ত। প্রাচীন বাংলার প্রাকৃতজনের এই ভাষার বিশেষ কিছু পরিচয় আমাদের সম্মুখে উপস্থিত নাই। স্বর্গত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় কতক আবিষ্কৃত এবং অধুনা সুপরিচিত চর্চাগীতিগুলির ভাষা হয়ত দশম-দ্বাদশ শতকের এই প্রাকৃত ভাষা, কিন্তু সন্ধাভাষায় রচিত এই দৌহা ও গানগুলিকে ঐতিহাসিক উপাদানরূপে পুরোপুরি গ্রহণ করা সর্বত্র সম্ভব নয়। ধর্মের ইতিহাসে অবশ্য এই পদগুলির বিশেষ মূল্য আছে। ডাক ও খনার বচনগুলিতেও কিছু কিছু ইতিহাসের উপাদান আছে। পণ্ডিতেরা স্বীকার করেন যে, এই বচনগুলিতে সমাজের যে-পরিচয় টুকরা টুকরা ভাবে ইতস্তত বিক্ষিপ্ত অবস্থায় পাওয়া যায় তাহা নিঃসংশয়ে খ্রীষ্টীয় দশম অথবা একাদশ শতকের, কিন্তু ঐতিহাসিকের বিপদ এই যে, এই বচনগুলি বর্তমানে আমরা যে-রূপে পাই, সে-ভাষায় বর্তমানে ইহারা আমাদের হাতে আসিয়াছে, সে-রূপ ও সে-ভাষা এত প্রাচীন নয়। কাজেই মুখে মুখে প্রচলিত বচনগুলি পরবর্তীকালে ক্রমশ যখন লিপিবদ্ধ হইয়াছে, তখন যে সঙ্গে সঙ্গে সমসাময়িক যুগের সমাজের পরিচয় কিছু কিছু তাহার মধ্যে ঢুকিয়া পড়ে নাই তাহার নিশ্চয়তা কি? “শূন্তপুরাণ”, “গোপীচাঁদের গীত”, “সেখ শুভাদিন্দা”, “আন্তের গম্ভীরা”, মুর্শিদা গান, প্রাচীন রূপকথা, ইত্যাদি সম্বন্ধেও এই সন্দেহ প্রযোজ্য, যদিও ইহাদের বিষয়বস্তু প্রাচীনতর কাল সম্পর্কিত। মধ্যযুগের আরও দুই চারটি বাংলা বই সম্বন্ধে একই কথা বলা চলে। আসল কথা হইতেছে, জনসাধারণ প্রাকৃতজনস্বলভ ভাব ও ভাষায় তাঁহাদের দৈনন্দিন জীবনের যে-সব সুখ

দুঃখ, ক্ষুদ্র বৃহৎ জীবন-সমস্তা ইত্যাদি প্রকাশ করিত গানে গল্পে বচনে পাখার রূপকথার আড়ালে, তাহা কেহ লিখিয়া রাখে নাই, লোকের মুখে মুখেই তাহা গীত ও প্রচারিত হইয়াছে, এবং বহুদিন পরে তাহা হয়তো লিপিবদ্ধ হইয়াছে বখন প্রাকৃত জনের ভাষা লেখ্য-মৰ্যাদা লাভ করিয়াছে। কিন্তু মুশকিল হইতেছে, এই সব প্রমাণ অসম্পূর্ণ স্বয়ংসিদ্ধ প্রমাণ হিসাবে ব্যবহার করিবার উপায় নাই, যতক্ষণ পর্যন্ত সমসাময়িক প্রমাণ দ্বারা তাহা সমর্থিত না হয়।

পূর্বেই বলিয়াছি, প্রাচীন লিপিসালা এবং কিছু কিছু ধর্ম ও সাহিত্য-গ্রন্থই বাঙালীর ইতিহাসের উপাদান এবং ইহাদের সাক্ষ্যই প্রামাণিক। এই লিপিগুলি সমস্তই সমসাময়িক; স্মৃতি, পুরাণ, ব্যবহার এবং কাব্যগ্রন্থগুলিও তাহাই। কোথাও কোথাও কিছু কিছু পরবর্তী অথবা পূর্ববর্তী প্রামাণিক লিপি ও গ্রন্থের সহায়তা আমি গ্রহণ করিয়াছি, কিন্তু যতক্ষণ পর্যন্ত সমসাময়িক প্রামাণিক সাক্ষ্য দ্বারা তাহা সমর্থিত না হইয়াছে ততক্ষণ আমার বক্তব্যের পক্ষে অল্পমানের অধিক মূল্য কখনও আমি দাবি করি নাই। অধিকাংশ ক্ষেত্রে আমি বাংলাদেশের সাক্ষ্য প্রমাণই গ্রহণ করিয়াছি, তবে মাঝে মাঝে কোথাও কোথাও কোনও সাক্ষ্য বা উক্তি স্পষ্ট করিবার জন্য প্রতিবেশী কামরূপ অথবা বিহার অথবা উড়িষ্যার সাক্ষ্য-প্রমাণও উল্লেখ করিয়াছি। সেগুলি প্রমাণ বলিয়া স্বীকৃত না হইলেও একথা অল্পমান করিতে বাধা নাই যে, বাংলাদেশেও হয়তো অল্পরূপ রীতি প্রচলিত ছিল।

বাংলাদেশের লিপিগুলি কালানুযায়ী সাজাইলে খৃষ্টপূর্ব আশুমানিক দ্বিতীয় শতক হইতে আরম্ভ করিয়া তুর্কী বিজয়েরও প্রায় শতবর্ষ কাল পর পর্যন্ত বিস্তৃত করা যায়। তবে, খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতক হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্তই ধারাবাহিকভাবে পাওয়া যায়, এবং এই সাত আট শত বৎসরের সামাজিক ইতিহাসের রূপই কতকটা স্পষ্ট হইয়া চোখের সম্মুখে ধরা দেয়। পঞ্চম শতকের আগে আমাদের জ্ঞান অত্যন্ত অস্পষ্ট এবং একান্ত অল্পমানসিদ্ধ। লিপিগুলির সাক্ষ্য প্রমাণ ব্যবহারের আর একটু বিপদও আছে। খ্রীষ্টীয় পঞ্চম অথবা ষষ্ঠ শতকে উৎকীর্ণ দামোদরপুরে (পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তি) প্রাপ্ত কোনও তাম্রপটে ভূমিব্যবস্থা অথবা রাষ্ট্রব্যবস্থা সম্বন্ধে যে-খবর পাওয়া যায় তাহা যে দশম অথবা একাদশ শতকে সমতটমণ্ডল অথবা খাড়িমণ্ডল, কিংবা পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির অল্প কোনও মণ্ডল বা বিষয় সম্বন্ধে সত্য হইবে, এমন মনে করিবার কোনও কারণ নাই। এমন কি সেই শতকেরই বাংলার অল্প কোনও ভুক্তি অথবা বিষয় সম্বন্ধে সত্য হইবে, তাহাও বলা যায় না। কাজেই যে-কোনও লিপিবর্ণিত যে-কোনও অবস্থা সমগ্রভাবে বাংলা দেশ সম্বন্ধে অথবা সমগ্র প্রাচীনকাল সম্বন্ধে প্রযোজ্য নাও হইতে পারে। বস্তুত, দেখা যায়, একই সময়ে বাংলার বিভিন্ন স্থানে একই বিষয়ে বিভিন্ন ব্যবস্থা, রীতি ও পদ্ধতি প্রচলিত ছিল। এইজন্যই সাক্ষ্যপ্রমাণ উল্লেখ করিবার সময় ইচ্ছা করিয়াই আমি লিপি

বর্ণিত স্থান ও কালের উল্লেখ সর্বত্রই করিয়াছি ; এবং সেই স্থান ও কালেই বর্ণিত বিষয় প্রযোজ্য, এইরূপ ইঙ্গিত করিয়াছি। তারপর বিশেষ কোন নিয়ম বা পদ্ধতি কতটুকু অল্প কাল ও অল্প স্থান সঙ্ক্ষে প্রযোজ্য, কি পরিমাণে সমগ্র বাংলা দেশ সঙ্ক্ষে প্রযোজ্য তাহা লইয়া পাঠক অল্পমান যদি করিতে চান তাহাতে ঐতিহাসিকের দায়িত্ব কিছু নাই।

৪

নবজ-বিশ্বাসের ইতিহাস বলিতে হইলে প্রথমেই বলিতে হয় নরতত্ত্ব ও জনতত্ত্বের কথা এবং তাহারই সঙ্গে অক্লান্ত জড়িত ভাষাতত্ত্বের কথা। সেইজন্য বাঙালীর ইতিহাসের গোড়ার কথা বাঙালীর নরতত্ত্বের কথা, বিভিন্ন নরগোষ্ঠীর ভাষার কথা, বাঙালীর জন,

এই প্রসঙ্গ
কৃত্তি পর্ব

ভাষা, সভ্যতা ও সংস্কৃতির অস্পষ্ট উষাকালের কথা। বাঙালীর আর্থিক কতখানি? পণ্ডিতেরা আর্থভাষাভাষী নরগোষ্ঠীর যে একাধিক ধারার কথা বলেন, যদি তাহা সত্য হয়, তাহা হইলে সেই আর্থিক কি ঋণেদায়

আর্থভাষীদের না পামীর মালভূমি ও তক্লামাকান্ মরুভূমি হইতে আগত আল্পাইন আর্থভাষীদের, নডিক না প্রাচ্য আর্থভাষীদের, না আর কাহারও? আর্থপূর্ব জনদের কাহার বাংলা দেশের অধিবাসী ছিলেন ; এই আর্থপূর্ব বাঙালীদের মধ্যে নেগ্রিটো, অস্ট্রিক, বা ভূমধ্যীয় নরগোষ্ঠীর আভাস কতটুকু দেখা যায়, কোথায় কোথায় দেখা যায়? মোঙ্গোলীয় ও ভোট-টোন নরগোষ্ঠীর কিছু আভাস বাঙালীর রক্তে, বাঙালীর দেহগঠনে আছে কি? থাকিলে কতটুকু এবং বাংলার কোন্ কোন্ জায়গায়? আর্থ ও আর্থপূর্ব জাতিদের রক্ত ও দেহগঠন বাঙালীর রক্ত ও দেহগঠনে কতটুকু, কি পরিমাণে সহায়তা করিয়াছে? ঐতিহাসিক কালে ভারতবর্ষের বাহিরের ও ভিতরের অগ্ন্যস্ত্র প্রদেশের কোন্ কোন্ নরগোষ্ঠীর লোক বাংলাদেশে আসিয়াছে, এবং বাঙালীর রক্ত ও দেহগঠন কতখানি রূপান্তরিত করিয়াছে? বাংলাদেশে যে-বর্ণবিভাগ দেখা যায় তাহার সঙ্গে নরতত্ত্বের সঙ্ঘর্ষ কতটুকু?

দ্বিতীয় অধ্যায় ব্রাহ্মণ, বৈশ্য, কায়স্থ ইত্যাদি বর্ণের লোকেরা কোন্ নরগোষ্ঠীর? বাঙালীর ইতিহাসের সমাজে জলচল ক্ষুদ্রবর্ণের লোকেরা কোন্ নরগোষ্ঠী? জল-অচল নিয় গোড়ার কথা বা অন্ত্যজ পর্বায়ের যে অসংখ্য লোক তাহারাই বা কোন্ নরগোষ্ঠী? রজক, নাপিত, কর্মকার, শ্রদ্ধধর ইত্যাদিরাই বা কে? সব প্রশ্নের উত্তর বাংলার নরতত্ত্ব গবেষণার বর্তমান অবস্থায় পাওয়া যাইবে না ; তবু, যতটুকু নির্ধারিত হইয়াছে তাহারই বলে মোটামুটি একটা কাঠামো গড়িয়া তোলা যাইতে পারে। বাঙালীর জন-গঠনের এই গোড়াকার কথাটা না জানিলে প্রাচীন বাংলার শ্রেণী ও বর্ণ-বিভাগ, রাষ্ট্রের স্বরূপ, এক কথায় সমাজের সম্পূর্ণ চেহারাটা ধরা পড়িবে না।

বাঙালীর ইতিহাসের দ্বিতীয় কথা, বাংলার দেশ-পরিচয়। বাংলা দেশের নদনদী পাহাড়প্রান্তর বনজনপদ আশ্রয় করিয়া ঐতিহাসিক কালের পূর্বেই যে-সমস্ত বিভিন্ন কোম

একসঙ্গে দান। বাঁধিয়া উঠিতেছিল তাহাদের বন্ধনশৃঙ্খল ছিল পূর্বভারতের ভাগীরথী-করতোয়া-লৌহিত্য বিধৌত বিদ্য-হিমালয় বাহু বিধৃত ভূভাগ। এই স্ববিস্তীর্ণ ভূভাগের জল ও বায়ু এই দেশের অধিবাসীদিগকে গড়িয়াছে; ইহার ভূমির উর্বরতা কৃষিকে ধনোৎপাদনের অল্পতম প্রধান উপায় করিয়া রচনা করিয়াছে; ইহার অসংখ্য মৎস্যবহুল নদনদী, তাহাদের শাখা ও উপনদীগুলি অশ্ববর্ণিজ্যের সাহায্য করিয়া ধনোৎপাদনের আর একটি উপায় সহজ ও স্বপ্নম করিয়াছে। ইহার সমুদ্রোপকূল শুধু যে বহির্বাণিজ্যের সাহায্য করিয়াছে তাহাই নয়, দেশের কোনও কোনও উৎপন্ন দ্রব্যের স্বরূপও নির্ণয় করিয়াছে। তাহা ছাড়া, এই দেশের প্রাচীন যে রাষ্ট্র ও জনপদবিভাগ তাহাও নির্ণীত হইয়াছে বাংলার নদনদীগুলির দ্বারা। বাংলার এই নদনদীগুলি, এই বন ও প্রান্তর, ইহার জলবায়ুর উষ্ণ জলীয়তা, ইহার ঋতু-পৰ্যায়, ইহার বিধৌত নিম্নভূমিগুলি, বনময় সমুদ্রোপকূল সমস্তই এই দেশের সমাজবিজ্ঞাসকে কমবেশি প্রভাবান্বিত করিয়াছে। কাজেই বাংলাদেশের সত্য ভৌগোলিক পরিচয়ও বাঙালীর ইতিহাসেরই কথা।

জাতি এবং দেশ হইতেছে সমাজ-রচনার ঐতিহ্য ও পরিবেশ। কিন্তু, পূর্বেই বলিয়াছি, সমাজ-সৌখের বস্তুভিত্তি হইতেছে ধন। কাজেই প্রাচীন বাংলার ধনসঞ্চল কি ছিল, ধনোৎপাদনের কি কি উপায় ছিল, কি কি ছিল উৎপন্ন বস্তু, কৃষি-শিল্প-বাণিজ্য ইত্যাদি কিরূপ ছিল, এই সব তথ্য বাঙালীর ইতিহাসের তৃতীয় কথা। এই তিন কথা লইয়া

চতুর্থ অধ্যায় বাঙালীর ইতিহাসের বস্তুভিত্তি এবং এই ভিত্তির উপরই গড়িয়া
ধনসঞ্চল উঠিয়াছিল প্রাচীন বাঙালীর সমাজবিজ্ঞাস।

এই মাত্র বলিলাম, প্রাচীন বাংলায় কৃষি ছিল ধনোৎপাদনের অল্পতম প্রথম ও প্রধান উপায়। কৃষির সঙ্গে দেশের ভূমিব্যবস্থা জড়িত। এই ভূমিব্যবস্থার উপরই দেশের অগণিত জনসাধারণের মরণ বাঁচন নির্ভর করিত, এখনও যেমন করে। ভূমি কয় প্রকার ছিল, ভূমির উপর রাজার অধিকারের স্বরূপ কি ছিল, প্রজার অধিকারই বা কতটুকু ছিল, ভূমির মূল্যগ্রাহী কে ছিলেন, ভূমিদানের প্রেরণা কি ছিল, ভূমির ভূমিবিজ্ঞাস সীমানির্দেশের রীতি ও উপায় কি ছিল, রাজস্ব কিরূপ ছিল, প্রজার দায়িত্ব কি ছিল, খাসপ্রজা, নিম্ন প্রজা, ভূমিহীন প্রজা ইত্যাদি ছিল কিনা, এক কথায় ভূমিব্যবস্থার কথা বাঙালীর ইতিহাসের পঞ্চম এবং সমাজবিজ্ঞাসের প্রথম কথা।

প্রাচীন ও বর্তমান বাংলার সমাজবিজ্ঞাসের দিকে তাকাইলে বে-জিনিস সর্বপ্রথম দৃষ্টিগোচর হয় তাহা বর্ণ-উপবর্ণের নানা স্তর উপস্তরে বিভক্ত স্থনির্দিষ্ট সীমায় সীমীত
ষষ্ঠ অধ্যায় বাঙালীর বর্ণসমাজ। বাংলাদেশে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য নাই, প্রাচীনকালেও
বর্ণবিজ্ঞাস ছিল বলিয়া মনে করিবার যথেষ্ট প্রমাণ নাই; অল্পসংখ্যক থাকিলেও
তাহাদের কোনও প্রাধিক্য ছিল বলিয়া মনে হয় না। ইহার কারণ কি? ব্রাহ্মণদের প্রাধিক্য

বাংলাদেশে কি ভাবে কখন প্রতিষ্ঠিত হইল? বৈদ্য-কায়স্থ বৃত্তিধারী লোকেরাই বা কি করিয়া কখন বর্ণবদ্ধ হইলেন? এবং, ব্রাহ্মণদের পরেই তাহাদের স্থান নির্ণীত হইল কিরূপে? অগ্রান্ত সংকর পর্বাণের বিচিত্র জাতের এবং স্নেহ-পতিত-অস্বাভাবিক পর্বাণের যে-সব লোকদের কথা প্রাচীন লেখমালায় ও সাহিত্যগ্রন্থাদিতে পাওয়া যায় তাহাদের পরস্পরের মধ্যে সম্বন্ধ কিরূপ, প্রত্যেকের স্বরূপ কি, বৃত্তি কি, দায় কি, অধিকার কি ছিল? বর্ণের সঙ্গে শ্রেণীর সম্বন্ধ কিরূপ ছিল, রাষ্ট্রে বিভিন্ন বর্ণের স্থান কিরূপ ছিল, রাজবংশের এবং রাষ্ট্রের সঙ্গে বর্ণবিশ্বাসের সম্বন্ধ কি ছিল, ইত্যাদি সকল কথাই বাঙালীর ইতিহাসের কথা। এই কথা লইয়া বাঙালীর ইতিহাসের ষষ্ঠ অধ্যায়।

আগে যে বাংলার জনসাধারণের কথা বলিয়াছি তাহারা সকলেই তো কিছু কৃষক বা ক্ষেত্রকর ছিলেন না। এখনকার মত তখনও বৃহৎ একটা চাকুরিজীবী সম্প্রদায়ও ছিল। ইহাদের অধিকাংশই ছিলেন রাজকর্মচারী। তাহা ছাড়া, ছোট ছোট মানপ বা দোকানদার হইতে আরম্ভ করিয়া বড় বড় বণিক, শ্রেষ্ঠী, সার্থবাহ, ব্যাপারী ইত্যাদির সংখ্যাও কম ছিল না। কৃষক বা ক্ষেত্রকররা তো ছিলেনই। তাহা ছাড়া, অধ্যাপনা, দেবপূজা, পৌরোহিত্য,

সপ্তম অধ্যায়
শ্রেণীকিতাস

নীতিপাঠ, ধর্ম ও সংস্কৃতিচর্চা প্রভৃতি নানা বৃত্তি-লইয়া ব্রাহ্মণ ও অগ্রান্ত বর্ণেরও স্বল্পসংখ্যক বৃত্তিজীবী ব্যক্তি ছিলেন। সকলের শেষে

সমাজের নিম্নতম বর্ণস্তর ও শ্রেণীতে চণ্ডাল পর্যন্ত অগ্রান্ত অকীর্তিত লোকও ছিলেন অগণিত। প্রাচীন বাঙালী সমাজ এইসব নানা শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল। এই সব বিভিন্ন শ্রেণীর বৃত্তি, তাহাদের পরস্পর সম্বন্ধ, তাহাদের দায় ও অধিকার ইত্যাদি সম্বন্ধে যে স্বল্প কথা জানা যায় তাহা লইয়া বাঙালীর ইতিহাসের সপ্তম অধ্যায়।

বিভিন্ন বর্ণ ও শ্রেণীর অগণিত জনসাধারণ বাস করিতেন হয় গ্রামে না হয় নগরে। এখনকার মত তখনও বোধ হয় বর্তমান কালাপেক্ষাও অধিকসংখ্যক লোক গ্রামেই বাস করিতেন। জনসাধারণ বলিতে তখন প্রধানত এই অগণিত গ্রামবাসীদেরই বুঝাইত, এমন মনে করা অমৌক্তিক নয়। এক একটা গ্রাম কি করিয়া গড়িয়া উঠিত তাহার দুই একটি

অষ্টম অধ্যায়
গ্রাম ও নগরকিতাস

প্রমাণ পাওয়া যায়। গ্রামের সংস্থান কিরূপ ছিল, নগরের সংস্থান কিরূপ ছিল? ইহাদের বিশেষ বিশেষ রূপ কি ছিল? গ্রাম ও নগর এই দুয়ের সভ্যতার পার্থক্য কিরূপ ছিল? ধর্ম ও শিক্ষাকেন্দ্র, বাণিজ্যকেন্দ্রগুলির চেহারা কিরূপ ছিল? সমস্ত প্রশ্নের উত্তর হয়ত মিলিবে না; তবু, যতটুকু জানা যায় ততটুকু জানাই প্রাচীন বাংলাদেশ ও বাঙালীকে জানা। এই জানার চেষ্টায় বাঙালীর ইতিহাসের অষ্টম অধ্যায়।

এই যে বিভিন্ন শ্রেণী ও বর্ণের বিচিত্র জনসাধারণ, ইহাদের দৈনন্দিন জীবনের যে বিচিত্র কর্ম, বিচিত্র দায় ও অধিকার তাহা ইহারা নির্বিবাদে পরস্পরের স্বার্থের সংঘাত বাচাইয়া নির্বাহ করিতেন কি করিয়া? ক্ষেত্রকর যে হলচালনা করিতে গিয়া নিজের

জমির সীমা ভিঙাইয়া প্রতিবেশীর জমি লোভ করিবেন না, তাহা দেখিবে কে? বে-বণিক
 নবম অধ্যায় পুণ্ড্র অথবা চম্পাপুরী-পাটলিপুত্র হইতে গঙ্গার গাড়ির লহরে
 রাষ্ট্রবিভাগ অথবা নদীপথে সপ্ততিভায় পণ্য সাজাইয়া চলিয়াছেন তাম্রলিপি,
 পথে দস্যু তাঁহাকে হত্যা করিয়া পণ্য লুটিয়া লইবেনা, এই
 আশাস তাঁহাকে দিবে কে? প্রত্যেকে স্বধর্মে ও স্বাধিকারে প্রতিষ্ঠিত থাকিয়া আপন আপন
 কৃতি ও কর্তব্যানুযায়ী জীবন বাপন করিয়া বাইতে পারিবেন, এই আশাস সমাজ দিতে না
 পারিলে সমাজবিন্যাস সম্ভব হইতে পারে না। এই আশাস দিবার, প্রত্যেককে স্বধর্মে
 ও স্বাধিকারে প্রতিষ্ঠিত রাখিবার যত্ন হইতেছে রাষ্ট্র। ভিতর ও বাহিরের হাত হইতে
 দেশ ও রাজ্যকে রক্ষা করিবার যত্নও এই রাষ্ট্র। সমাজ নিজের প্রয়োজনেই এই
 রাষ্ট্রবন্ধ সৃষ্টি করে, এবং রাষ্ট্রবন্ধের প্রধান পরিচালককে রাজা বা প্রধান বা নায়ক বলিয়া
 স্বীকার করে, তাঁহার ও তাঁহার রাজপুরুষদের এবং রাষ্ট্রবন্ধের নিয়ম নির্দেশ মানিয়া চলে,
 রাষ্ট্রবন্ধ পরিচালনার ব্যয়ভার নির্বাহ করে, রাজ্যকে শ্রদ্ধাদান করে, এবং তাঁহার ও
 রাষ্ট্রবন্ধের সর্বপ্রকার বধ্যতা স্বীকার করে। ইহাই মহাভারতের শান্তিপর্ব-বর্ণিত রাজধর্ম,
 অষ্টাদশ শতাব্দীর যুরোপের সামাজিক সতের মূল সূত্র। প্রাচীন বাংলায় এই রাজা ও
 রাষ্ট্রবন্ধের স্বরূপ কি ছিল? রাষ্ট্রপ্রধান কাহারো ছিলেন, রাষ্ট্রবন্ধ পরিচালনা কাহারো
 করিতেন? রাষ্ট্রের আয় ব্যয় কি ছিল? রাজস্ব কি কি ছিল, কিরূপ ছিল? রাষ্ট্রের সঙ্গে
 বর্গ ও শ্রেণীর সম্বন্ধ কি ছিল, গ্রাম ও নগরগুলির সম্বন্ধ কি ছিল? ধনোৎপাদনে ও বন্টনে
 রাষ্ট্রের আধিপত্য কতটুকু ছিল? রাষ্ট্রের আদর্শ বিভিন্ন কালে কিরূপ ছিল? রাষ্ট্রের
 সঙ্গে সামাজিক সংস্কৃতির যোগ কিরূপ ছিল? এইসব বিচিত্র প্রশ্নের যথালভা উত্তর লইয়া
 বাঙালীর ইতিহাসের নবম অধ্যায়।

ধনসম্বল, ভূমিবিভাগ, বর্ণবিভাগ, শ্রেণীবিভাগ, গ্রাম ও নগর বিভাগ, রাষ্ট্রবিভাগ
 প্রভৃতি সব কিছুই সঙ্গে দেশের ইতিবৃত্ত কথা, অর্থাৎ বিভিন্ন পর্ব-বিভাগের কথা, রাষ্ট্রীয়
 উত্থান পতনের কথা, রাজা ও রাজবংশের পরিচয়, রাষ্ট্রীয় আদর্শের পরিণতি, বিগ্রহ ও
 বিপ্লব, শান্তি ও সংগ্রাম প্রভৃতির বিবরণ ওতপ্রোত ভাবে জড়িত। সমাজবিভাগ ও রাষ্ট্রীয়

নবম অধ্যায় ইতিবৃত্ত একে অন্তর্ভুক্ত করে, এবং দুইয়ে মিলিয়া
 রাজবৃত্ত ইতিহাস চক্রকে আবর্তিত করে। সেইজন্যই সমাজবিভাগের
 প্রেক্ষাপট হিসাবে এবং অন্ততম প্রধান প্রভাবক হিসাবে রাজবৃত্ত-কথা

অবশ্য জ্ঞাতব্য—রাজা এবং রাজবংশের স্থূল ও বিস্তৃত বিবরণ হিসাবে নয়, সমাজের সঙ্গে
 ইহাদের এবং বিভিন্ন রাজপর্ব ও রাষ্ট্রাদর্শের সম্বন্ধের দিক হইতে। সেইজন্যই রাজবৃত্ত
 কথা লইয়া এই ইতিহাসের অন্ততম সুদীর্ঘ অধ্যায়।

সর্বশেষে আসিতেছে প্রাচীন বাঙালীর মানস-সংস্কৃতির কথা। সংস্কৃতির প্রয়োজন
 কি? মানুষ ত শুধু খাইয়া পরিয়া দেহগত জীবনধারণ করিয়া বাঁচিয়া থাকে না। তাহার

একটা মানসগত জীবনও আছে। এই মানসগত জীবন সকল মানুষের সমান নয়। যে শ্রেণী অথবা সমাজের সামাজিক ধনসঞ্চয় যত বেশি সেই শ্রেণী ও সমাজের মানসজীবন তত উন্নত। এই মানসজীবনের প্রকাশই সংস্কৃতি। এই সংস্কৃতি সকল শ্রেণী ও বর্ণের লোকদের এক নয়, এক হইতে পারে না। সংস্কৃতির মূলে আছে কায়িক শ্রম হইতে অবসর; যে শ্রেণী ও বর্ণের সামাজিক ধনসঞ্চয় বা উদ্ধৃত্ত ধন বেশি তাহারাই সেই ধনের বলে সেই শ্রেণী ও বর্ণের ও অন্তঃশ্রেণী ও বর্ণের কতকগুলি লোককে ধনোৎপাদনগত কায়িক শ্রম হইতে মুক্তি দিয়া অবসরের সুযোগ দিতে পারে। সেই সুযোগে তাঁহারা চিন্তা, অধ্যয়ন, শিল্পচর্চা ইত্যাদি করিতে পারেন, এবং তাঁহারা তাঁহাদের শ্রেণীগত, নিজস্ব ও বৃহত্তর সমাজগত মানসের চিন্তা, কল্পনা, ভাব ও অনুভবকে রূপদান করিতে পারেন। প্রাচীন বাংলায়ও তাহাই হইয়াছিল; ইহাই প্রাকৃতিক নিয়ম। যাহাই হউক, প্রাচীন বাংলায় সংস্কৃতির রূপ আমরা দেখিতে পাই ধর্মকর্মের ক্ষেত্রে, শিল্পকলায় ও নৃত্যাগীতে, সাহিত্যে, জ্ঞানবিজ্ঞানে, ব্যবহারিক অনুশাসন, সামাজিক অনুশাসন ইত্যাদিতে। এই সংস্কৃতির অধেক পুরাতন ঐতিহ্য-জাত; এই ঐতিহ্যের মধ্যে থাকে জনগত, বর্ণগত রক্তের স্মৃতি, পূর্বপুরুষদের সংস্কৃতির স্মৃতি; বাকি অধেক সমসাময়িক সমাজবিজ্ঞানসের প্রয়োজনে গড়িয়া উঠে। কাজেই অতীতের স্মৃতি ও বর্তমানের প্রয়োজন, এই দুই বস্তুই বিশেষ দেশ ও বিশেষ কালের সংস্কৃতির মধ্যে জড়া জড়ি করিয়া মিশাইয়া থাকে। প্রাচীন বাংলায়ও তাহাই হইয়াছিল, এবং প্রাকৃতিক নিয়মের বশেই হইয়াছিল। প্রাচীন বাংলার এই সংস্কৃতির স্বরূপটি কি, সত্যকার চেহারাটা কি তাহা জানিবার প্রয়াস লইয়াই আমার বাঙালীর ইতিহাসের শেষ কয়েকটি অধ্যায়। সুস্পষ্ট স্বরূপ হয়ত জানা যাইবে না, জানিবার যথেষ্ট উপাদানও এ-যাবৎ আবিষ্কৃত হয় নাই; তবু, চেষ্টা করিতে দোষ নাই, মোটামুটি আভাস একটু পাওয়া যাইবে তো! তাহা ছাড়া, মানস-সংস্কৃতি প্রকাশ পায় নরনারীর দৈনন্দিন জীবনচর্যার ভিতর দিয়া, তাহাদের আহার-বিহারে, বসন-বাসনে, আচার-ব্যবহারে। জনসাধারণের জীবনেতিহাস জানিতে হইলে এসমস্ত বিষয়ের আলোচনা অপরিহার্য।

প্রাচীন বাঙালীর মানস-সংস্কৃতির প্রথম ও প্রধান পরিচয় তাহাদের ধর্মকর্মে। বিচিত্র ধর্মসংস্কার, বিশ্বাস, পূজা, আচার-অনুষ্ঠান, বারমাসে তের পার্বণ, অসংখ্য দেবদেবী ও অন্যান্য প্রতীক লইয়াই প্রাচীন বাঙালীর জীবন; তাহার দৈনন্দিন জীবনও এইসব লইয়াই একই সঙ্গে মধুর ও দায়িত্বময়। তাহার প্রাগৈতিহাসিক কৌম বিশ্বাস, সংস্কার, পূজা, আচার,

একাদশ অধ্যায়

ধর্মকর্ম

অনুষ্ঠান ইত্যাদির উপর উত্তর কালে ক্রমে ক্রমে জৈন, বৌদ্ধ, ব্রাহ্মণ্য প্রভৃতি আর্থধর্মের, নানাপ্রকার তান্ত্রিক আচার, পদ্ধতি ও অনুষ্ঠান ইত্যাদির প্রভাব পড়িয়া যে ধর্ম-বিশ্বাস, কর্মানুষ্ঠান প্রভৃতি বিবর্তিত হইয়াছে তাহার সঙ্গে উত্তর বা দক্ষিণ ভারতের অন্যান্য প্রদেশের বিশ্বাস ও অনুষ্ঠানের পার্থক্য প্রচুর। সমাজবিজ্ঞানসের উপরও এই সব বিশ্বাস-অনুষ্ঠানের

প্রভাব কম পড়ে নাই। বিশেষ বিশেষ বর্ণ ও শ্রেণীতে বিশেষ বিশেষ দেবদেবীর, বিশেষ বিশেষ অমুর্তান ও বিশ্বাসের প্রচারের মধ্যেও সমসাময়িক সমাজবিজ্ঞানসের পরিচয় স্পষ্ট। ধর্মকর্মের বিবর্তন-ইতিহাসের ভিতর দিয়াও সেইজন্য জনসাধারণের জীবনের এবং সমাজ বিজ্ঞানসের ইতিহাস উজ্জলতর হয়। সেইজন্য ধর্মকর্মের কথা লইয়া প্রাচীন বাঙালীর ইতিহাসের একাদশ অধ্যায়।

এই ধর্মকর্মের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গী জড়িত প্রাচীন বাংলার শিল্পকলা, নৃত্যগীত ইত্যাদি। শিল্পই হটক আর নৃত্যগীতই হটক, ইহাদের প্রথম ও প্রধান আশ্রয় ছিল ধর্মকর্ম; ধর্মকর্মাহুতান উপলক্ষেই নৃত্যগীতের প্রচলন হইয়াছিল বেশি; মূর্তি ও মন্দির ইত্যাদি তো একান্তভাবেই ধর্মপ্রায়ী। রাজপ্রাসাদ, অভিজাত বংশীয়দের বাসগৃহ ইত্যাদি ইটকাঠে নির্মিত হইত

সন্দেহ নাই; মূর্তিতে চিত্রে গৃহ সজ্জিত হইত; কিন্তু কাল, প্রকৃতি
 ষাদশ অধ্যায়
 শিল্পকলা
 ও মানুষের ধ্বংসলীলার হাত এড়াইয়া আজ আর তাহাদের
 চিহ্ন বর্তমান নাই—যে দুইচারিটি চিহ্ন বহু আয়াসে আবিষ্কৃত

হইয়াছে, তাহা প্রায় সমস্তই ধর্মকর্মপ্রাপ্ত। শিল্পকলা-নৃত্যগীতের দিক হইতে ইহাদের যে বিশুদ্ধ শিল্পমূল্য বা সংস্কৃতিমূল্য তাহা তো আছেই; ভারতীয় শিল্পের ইতিহাসে প্রাচীন বাংলার শিল্পকলার একটি বিশেষ স্থানও আছে; কিন্তু বাঙালীর ইতিহাসে তাহার আলোচনার মূল্য সমাজমানসের দিক হইতেই বেশি; এবং তাহাই মুখ্য। এই শিল্পকলা-নৃত্যগীতের মধ্যে প্রাচীন বাঙালীর মন, তাহাদের সমাজবিজ্ঞান, পরিবেশ সম্বন্ধে তাহাদের মানসিক প্রতিক্রিয়া ইত্যাদি কি ভাবে প্রকাশ পাইয়াছে, তাহাই আমাদের প্রধান আলোচ্য। এই আলোচনা লইয়া আমাদের ইতিহাসের ষাদশ অধ্যায়।

ধর্মকর্ম শিল্পকলার মত সমাজমানসের অভিব্যক্তি দেখা যায় সমসাময়িক সাহিত্যে, জ্ঞানবিজ্ঞানে ও শিক্ষাদীক্ষায়। প্রাচীন বাংলায় ইহাদেরও প্রধান আশ্রয় ধর্মকর্ম, ধর্মবিশ্বাস, সমাজ-সংস্কার ইত্যাদি। ইহারা সমস্তই মানসোৎকর্ষের বা অপকর্ষের, এক কথায় সংস্কৃতির লক্ষণ, সন্দেহ নাই। ইহাদের কতক অংশ গড়িয়া উঠিয়াছিল দৈনন্দিন জীবনচর্চার এবং বৃহত্তর সমাজচর্চার বা অন্য ব্যবহারিক প্রয়োজনে, কতক একান্তই সৃষ্টির প্রেরণায়—বুদ্ধিগত,

ভাবকল্পনাগত, চিন্তাগত, অভিজ্ঞতাগত মানসের আত্মপ্রকাশের যে
 জ্ঞানোদয় অধ্যায়
 শিক্ষাদীক্ষা-জ্ঞানবিজ্ঞান-
 সাহিত্য
 স্বাভাবিক বৃত্তি তাহারই প্রেরণায়। এই আত্মপ্রকাশের রূপ ও রীতি
 বহুলাংশে সমাজবিজ্ঞান দ্বারা নিয়মিত হইয়া থাকে। আবার,
 সমাজবিজ্ঞানও ইহাদের দ্বারা প্রভাবান্বিত হয়। এই উভয়ের

ঘাতপ্রতিঘাতেই যে শিক্ষা-দীক্ষা, সাহিত্য, জ্ঞান-বিজ্ঞান প্রভৃতি যুগে যুগে বিবর্তিত হইতে থাকে, এ-তদ্ব বর্তমান সমাজতত্ত্বাদর্শে ও আলোচনায় স্বীকৃত। সেইজন্যই প্রাচীন বাংলার ইতিহাসে ধর্মকর্ম-শিল্পকলার মত শিক্ষাদীক্ষা-সাহিত্য-বিজ্ঞানের আলোচনাও সমসাময়িক সমাজবিজ্ঞান ও সমাজমানসের পরিচয় হিসাবেই বেশি, বিশুদ্ধ সাহিত্য বা বিজ্ঞানমূল্যের

দিক হইতে ততটা নয়। এই শিক্ষাদীক্ষা-জ্ঞানবিজ্ঞান-সাহিত্য লইয়া বাঙালীর ইতিহাসের জরোদশ অধ্যায়।

জনসাধারণের মানস-সংস্কৃতির পরিচয় শুধু ধর্মকর্ম, শিল্পকলা, সাহিত্য-বিজ্ঞানের মধ্যেই আবদ্ধ হইয়া থাকে না। শিথিলভাবে বলিতে গেলে, ইহারা মানস-সংস্কৃতির পোষাকী দিক; কিন্তু, সংস্কৃতির আর একটা আটপোরে দিক আছে, এবং সেই দিকটাতেই জনসাধারণের জীবনচর্চার ঘনিষ্ঠতম পরিচয়। আহাৰ-বিহার, বসন-ব্যসন, আমোদ-আহ্লাদ, দৈনন্দিন

চতুর্দশ অধ্যায়
আহার-বিহার, বসন-
ব্যসন, আচার-ব্যবহার,
দৈনন্দিন জীবন
জীবনের সুখদুঃখ, উৎসব-আচার-ব্যবহার প্রভৃতির মধ্যে এই পরিচয় যেমন পাওয়া যায় এমন আর কোথাও নয়। দৈনন্দিন জীবনের প্রধান, অপরিহার্য এবং অবশ্য জ্ঞাতব্য অধ্যায়।

ইতিহাস শুধু তথ্য মাত্র নয়। যে তথ্য কথা বলে না, কার্যকারণ সম্বন্ধের ইঙ্গিত বহন করেনা, বাহার কোনও ব্যঞ্জনা নাই, শুধুই বিচ্ছিন্ন তথ্য মাত্র, তথ্য কোনও যুক্তিসূত্রে গ্রহিত নয়, ইতিহাসে তাহার কোনও মূল্য নাই। সমস্ত তথ্যের পশ্চাতে কার্যকারণ পরস্পরের অমোঘ নিয়ম সর্বদা সক্রিয়। এই নিয়মটি ধরিতে পারা, দেশকালগত নবনারীর

গতি-পরিণতির প্রকৃতিটি ধরিতে পারা, সমাজের প্রবহমাণ ধারাস্রোতের পশ্চাতের ইঙ্গিতটি জানাই ঐতিহাসিকের কর্তব্য। কার্যকারণ পরস্পরায়, যুক্তিসূত্রে তথ্য সন্নিবেশ করিয়া যাইতে পারিলে তবেই সেই অমোঘ নিয়মটি, ইঙ্গিত ও প্রকৃতিটি জানা যায়। প্রাণহীন, নীরব, নীরস তথ্য তখন সজীব, মুখর ও সরস হইয়া উঠে। আমার তথ্য সন্নিবেশের মধ্যে ইতিহাসের সেই সজীব মুখরতা পরিস্ফুট হইবে কিনা জানিনা; তবু সকল তথ্যের পশ্চাতে বাঙালীর আদি ইতিহাসের গতি-প্রকৃতির একটি সমগ্র ইঙ্গিত আমি মনন-কল্পনার মধ্যে ধরিতে চেষ্টা করিয়াছি। সে-ইঙ্গিত আলোচ্য অধ্যায়গুলির স্থানে স্থানে পাওয়া যাইবে, বিশেষভাবে পাওয়া যাইবে রাজবৃত্ত অধ্যায়ে। তবু, সর্বশেষ অধ্যায়ে ইতিহাসের ইঙ্গিতটি একটি অখণ্ড অখচ সংক্ষিপ্ত সমগ্রতায় উপস্থিত করিতে চেষ্টা করিয়াছি।

৫

আমি কোনও নূতন শিলালিপি বা তাম্রপটের সন্ধান পাই নাই, কোনও প্রাচীন গ্রন্থের খবর নূতন করিয়া জানি নাই, কোনও নূতন উপাদান আবিষ্কার করি নাই। যে-সমস্ত প্রাচীন গ্রন্থ বা লেখমালা সংকলিত ও সম্পাদিত হইয়াছে, অথবা সংকলন-সম্পাদনের অপেক্ষা করিতেছে নানা গ্রন্থাগার ও চিত্রশালায়, যে-সমস্ত তথ্য ও উপাদান পণ্ডিতমহলে অন্তর্বিদ্যমান পরিচিত ও আলোচিত, প্রায় তাহা হইতেই আমি সমস্ত তথ্য ও উপকরণ আহরণ করিয়াছি। কাজেই পূর্ববর্তী প্রত্নতাত্ত্বিক ও ঐতিহাসিক গবেষকদের সকলের কাছেই

আমি ঋণী, বিশেষভাবে ঋণী এই অধ্যায়ের প্রথমেই যে-সব মনীষীদের নামোল্লেখ করিয়াছি তাঁহাদের কাছে। এই ঋণ সগৌরবে ঘোষণা করিতে এতটুকু বিধা আমার নাই—ইহারা যে কোনও দেশের গৌরব, এবং ইহাদেরই অকুণ্ঠ অব্যাহত দানের ঘোষণা এই গ্রন্থের পক্ষে পক্ষে ছড়ে ছড়ে। এই সমস্ত পূর্বাধিকৃত উপাদান ও পূর্বসূরীদের রচনা আমার সম্মুখে বর্তমান না থাকিলে এই প্রয়াস অসম্ভব হইত। আমি শুধু প্রাচীন বাংলার ও প্রাচীন বাঙালীর ইতিহাস একটি নূতন কার্যকারণ সম্বন্ধগত যুক্তিপারম্পরায় একটি নূতন দৃষ্টিভঙ্গির ভিত্তি দিয়া বাঙালী পাঠকের কাছে উপস্থিত করিতেছি মাত্র। এই যুক্তিপারম্পর্য ও দৃষ্টিভঙ্গি সমাজ-বিজ্ঞান সম্বন্ধে ঐতিহাসিক যুক্তি ও দৃষ্টি বলিয়া আধুনিক ঐতিহাসিকেরা বিশ্বাস করেন, আমিও করি। আমার বিশ্বাস, এই যুক্তি ও দৃষ্টি অগ্রসরণ করিলে প্রাচীন বাঙালীর ইতিহাসের যে সামগ্রিক সর্বতোভঙ্গ রূপ দৃষ্টিগোচর হয়, তাহা অশ্রু উপায়ে সম্ভব নয়।

তাহা ছাড়া, এই যুক্তি ও দৃষ্টিভঙ্গি লইয়া আমি প্রাচীন বাংলা ও বাঙালীর সম্পূর্ণ ইতিহাস রচনার প্রয়াসও করিতেছি না। সে-সময় হয়ত এখনও আসে নাই। নূতন নূতন উপাদান প্রায়শ আবিষ্কৃত হইতেছে। বর্তমানে উপাদান স্রষ্টার নয়, উপাদানলব্ধ সংবাদও অল্পতর। আমি শুধু কাঠামো রচনার প্রয়াস করিয়াছি—ভবিষ্যৎ বাঙালী ঐতিহাসিকেরা ইহাতে রক্তমাংস বোজন করিবেন, এই আশা ও বিশ্বাসে। আরও একটু আশা এই যে, এই যুক্তি ও দৃষ্টিভঙ্গি লইয়া বর্তমান সমাজ-বিজ্ঞানসম্বন্ধে উপায়ে তাঁহারা বাংলার মধ্য ও উত্তরপর্বের ইতিহাসও রচনা করিয়া তুলিবেন। স্ববোগ ও অবসর ঘটিলে নিজের উপরও সে কর্তব্য পালনের দায়িত্ব রহিল, তাহা অস্বীকার করিতেছি না।

আমার কোনও কথাই শেষকথা নয়। সত্যসন্দ্বী ঐতিহাসিকের কাছে শেষ কথা কিছু নাই; তাঁহার সব কথাই experiments with truth মাত্র। এই কাঠামো রচনার প্রয়াস সত্যে পৌঁছবার নিম্নতম স্তর; এই স্তর যদি ভবিষ্যৎ ঐতিহাসিককে সত্যে পৌঁছিতে কিছুমাত্র সহায়তা করে, তবেই আমার দেশের এবং আমার জাতির এই ইতিহাস-রচনা সার্থক।

বস্তুভিত্তি

দ্বিতীয় অধ্যায়

ইতিহাসের গোড়ার কথা

১

একদা রবীন্দ্রনাথ ভারততীর্থে অগণিত জাতির মিলনক্ষেত্র কল্পনা করিয়া বলিয়াছিলেন,
কেহ নাহি জানে, কার আহ্বানে
কত মানুষের ধারা,
দুর্বার স্রোতে এল কোথা হ'তে
এ-সমুদ্রে হ'ল হারা।

ভারততীর্থের অগ্ন্যতম প্রান্তিক দেশ বঙ্গভূমি সম্বন্ধে একথা সমান প্রযোজ্য। গঙ্গা-করতোয়া-লৌহিত্য বিধৌত, সাগর-পর্বতধৃত, রাঢ়-পুণ্ড্র-বঙ্গ-সমতট এই চতুর্জনপদসম্বন্ধ বাংলা দেশে প্রাচীনতম কাল হইতে আরম্ভ করিয়া তুর্কী অভ্যুদয় পর্যন্ত কত বিভিন্ন জন, কত বিচিত্র রক্ত ও সংস্কৃতির ধারা বহন করিয়া আনিয়াছে, এবং একে একে ধীরে কোথায় কে
জনতত্ত্বের
চুম্বিকা
কি ভাবে বিলীন হইয়া গিয়াছে ইতিহাস তাহার সঠিক হিসাব রাখে
নাই। সজাগ চিন্তের ও ক্রিয়াশীল মননের রচিত কোনও ইতিহাসে
তাহার হিসাব নাই একথা সত্য, কিন্তু মানুষ তাহার রক্ত ও দেহগঠনে,
ভাষায় ও সভ্যতার বাস্তব উপাদানে এবং মানসিক সংস্কৃতিতে তাহা গোপন করিতে
পারে নাই। সকলের উপর এই বিচিত্র রক্ত ও সংস্কৃতির ধারা তাহার প্রচ্ছন্ন ইঙ্গিত
রাখিয়া গিয়াছে বাঙালীর প্রাচীন সমাজবিজ্ঞানসের মধ্যে। রাষ্ট্রীয় ইতিহাসে সে-ইঙ্গিত
কিছুতেই ধরা পড়িবার কথা নয়।

বাংলা দেশে জনতত্ত্ব গবেষণার মাত্র শৈশবাবস্থা। একথা অবশ্য সকলেই জানেন, বাঙালী এক সংকর জন,^১ কিন্তু কথাটা ঐখানেই শেষ হইয়া যায় না, বরং ঐখানেই কথার আরম্ভ। অথচ, কি কি মূল উপাদানের জৈব সমন্বয়ের ফলে বাঙালী আজ এক সংকর জনে

১ এই নিকটে 'জন' সাধারণত ইংরাজী 'people' অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে; 'caste' বুঝাইতে 'বর্ণ' ও বাংলা চলিত 'জাত' শব্দ ব্যবহার করিয়াছি। প্রাণীতত্ত্ব বা নরতত্ত্বের 'race' বুঝাইতে 'নর' এবং 'নরগোষ্ঠী' এবং 'tribe' অর্থে হিন্দুস্থানী 'কোম' শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে। ইংরাজী 'race' ও 'people' এই দুইটি শব্দ নইয়া নামাঙ্ককার বিষয়ের সঠিক ঐতিহাসিকদের মধ্যে মূল্য নহে। এ শব্দকে প্রসিদ্ধ নৃতাত্ত্বিক বন্ আইকস্টেডটেন (Eikstedt) উক্তি করিয়াছেন :

পরিণত হইয়াছে, একথা কমবেশি নিশ্চয় করিয়া বলিবার যতন যথেষ্ট উপকরণ দেশের সর্বত্র ইতস্তত বিক্ষিপ্ত থাকিলেও নৃতত্ত্ববিদ ও ঐতিহাসিকের দৃষ্টি সেমিকে আজ পর্যন্ত বিশেষ আকৃষ্ট হয় নাই। কেন হয় নাই তাহার কারণ কষ্টবোধ্য না হইলেও এখানে তাহার আলোচনা অবাস্তব। বাঙালীর জনতত্ত্ব নিরূপণ শুধু নৃতত্ত্বিকের কাজ নয়; তাহার সঙ্গে ঐতিহাসিক ও ভাষাতত্ত্বিকের জ্ঞান ও দৃষ্টির একত্র মিলন না হইলে বাঙালীর জনরহস্য উন্মোচন করা প্রায় অসম্ভব বলিলেই চলে। যে-জন যত বেশি সংকর সে-জনের ক্ষেত্রে একথা তত বেশি প্রযোজ্য।

বাঙালীর জনতত্ত্ব নিরূপণের একতম এবং প্রধানতম উপায় বাংলাদেশের আচণ্ডাল সমস্ত বর্ণের এবং সমস্ত শ্রেণীর জনসাধারণের, বিশেষভাবে প্রত্যন্তশায়ী জনপদবাসীদের সকলের, রক্ত ও দেহগঠনের বিজ্ঞানসম্মত বিশ্লেষণ, এক কথায় নরতত্ত্বের পরিচয়। আমাদের দেশের নৃতত্ত্ব গবেষণায় রক্তবিশ্লেষণ এখনও সাধারণভাবে পণ্ডিতদের দৃষ্টির পরিধির মধ্যে ধরা দেয় নাই। দুই একজন একটু আধটু পরীক্ষা আরম্ভ করিয়াছেন মাত্র। দেহগঠনের বিশ্লেষণেরও এ-পর্যন্ত বাহা স্বীকৃত ও অম্লমত হইয়াছে তাহা শুধু নরমুণ্ড, নরকপাল ও নাসিকার পরিমিতি ও পরস্পর অন্তর্গত এবং চুল, চোখ ও চামড়ার রং আশ্রয় করিয়া।। যুরোপে, বিশেষ করিয়া জার্মানী ও অষ্ট্রিয়ায়, গায়ের চামড়ার উপাদানবৈশিষ্ট্য, কেশমূল, কেশবৈশিষ্ট্য, নখবৈশিষ্ট্য, হাত ও পায়ের তালু প্রভৃতি অঙ্গ-প্রত্যঙ্গের নানাগুণ ও বৈশিষ্ট্য লইয়া যে সব আলোচনা হইয়াছে আমাদের দেশের নরতত্ত্ব গবেষণায় আজ বিংশ শতাব্দীর দ্বিতীয় পাদেও তাহা অল্পই স্থান পাইয়াছে। নরমুণ্ড, কপাল ও নাসিকার পরিমিতি ও পরস্পর অন্তর্গত বিশ্লেষণ বাহা হইয়াছে তাহাও যথেষ্ট নয়। বহুদিন আগে রিজলী (Risley) সাহেব বাংলাদেশের বিভিন্ন স্থানের জনসাধারণের ক্রিয়দংশের পরিমিতি গণনা করিয়াছিলেন; আজ পর্যন্ত নৃতত্ত্ববিদেরা সাধারণত সেই গণনার উপরই নির্ভর করিয়া আসিয়াছেন। সাম্প্রতিক কালে ফন্ আইকস্টেড্‌ট, ডে এইচ্‌ হাটন্, বিরজাশঙ্কর গুহ, ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত, রমাশ্রীচন্দ্র চন্দ্র, শরৎচন্দ্র রায়, হারাণচন্দ্র চাকলাদার, মীনেন্দ্রনাথ বসু, তারকচন্দ্র রায় চৌধুরী প্রমুখ কয়েকজন পণ্ডিত কিছু কিছু নতুন পরিমিতি গ্রহণ করিয়াছেন, কিন্তু লোকসাধারণের অন্তর্গতে তাহা খুবই অল্প, অস্বীকার করিবার উপায় নাই। তাহা ছাড়া, যে সব নিদর্শন

"It (i.e., raciology) is the comparative natural history of the zoological groups of mankind. Such a group or zoological race is characterised by a great number of individuals with a typical combination of many normal and hereditary traits both of body and behaviour. It is always several such races, such biological types of forms, which constituted a people, nation or tribe. These form a linguistic, a political or a small social unit, but not zoological units. All indeed are at the same time biological units. * * * The difference between a people and a race therefore is that the people show many different zoological types of same and very near descent, but the race exhibits only one single zoological type of same and more distant descent".

ইতিহাসের সোপান

সাহস্য ইহারা করিয়াছেন, সর্বত্র সেগুলির প্রতিনিধিত্ব স্বীকার করা যায় না, অর্থাৎ সমাজের সকল বর্ণ ও শ্রেণী-স্তরের ও দেশের সকল স্থানের জনসাধারণের মধ্য হইতে নির্দল নির্বাচন সর্বত্র বথার্থ ও যথেষ্ট হইয়াছে, বর্ণ, শ্রেণী ও স্থানের ইতিপরাস্পরাগত মূল্য স্বীকৃত হইয়াছে, একথা নিঃসংশয়ে বলা যায় না। তাহা ছাড়া, পরিমিত গণনার প্রত্যেক ক্ষেত্রেই যে ব্যক্তিগত ভুল থাকার সম্ভাবনা, তাহাও স্বীকার করিবার উপায় নাই। তবু, যতটুকু হইয়াছে, যেভাবে হইয়াছে তাহা হইতে কিছু কিছু ইঙ্গিত পাওয়া যায়, এবং ভাষা, বাস্তব সভ্যতা ও মানসিক সংস্কৃতি-বিকাশের ইতিহাসের সাহায্যে সেই ইঙ্গিতগুলি ফুটাইয়া তোলা হয়তো অসম্ভব নয়।

১. বাঙালীর জনতত্ত্ব নিরূপণের কিছুটা সহায়ক উপায়, বাংলা ভাষার বিশ্লেষণ। অবশ্য একথা সত্য যে, ভাষা বিশ্লেষণের সাহায্যে নরতত্ত্ব ঠিক নির্ণয় করা চলে না; কারণ মানুষ নানা সামাজিক ও রাষ্ট্রীয় অথবা ধর্মগত কারণে ভাষা বদলায়; এক জন অল্প জনের ভাষা গ্রহণ করে এবং সেই ভাষাই ছুই তিন শ্লীষ পরে নিজেদের জাতীয় ভাষায় পরিণতি লাভ করে; ভারতবর্ষের ইতিহাসে এমন দৃষ্টান্তের অভাব নাই। কাজেই ভাষার উপর নির্ভর করিয়া নরতত্ত্ব নির্ণয়ের চেষ্টা স্বভাবতই অবৌক্তিক এবং বিজ্ঞানসম্মত পন্থার বিরোধী; তবে জন নির্ণয়ে ভাষা-বিশ্লেষণ যে অল্পতম সহায়ক একথাও একেবারে উড়াইয়া দেওয়া যায় না।

২. কোনও জনের ভাষা বিশ্লেষণ করিয়া যদি দেখা যায় সেই ভাষার জীবনচর্চার মূল শব্দগুলি কিংবা পদরচনা রীতি কিংবা পদভঙ্গি অথবা মানুষ ও স্থান ইত্যাদির নাম অল্প কোনও জনের ভাষা হইতে গৃহীত বা উদ্ভূত, তখন স্বভাবতই এ অনুমান করা চলে যে, সেই পূর্বোক্ত জনের সঙ্গে শেষোক্ত জনের রক্ত সংমিশ্রণ না হোক, মেলামেশা ঘটিয়াছে। এই মেলামেশা নানা সামাজিক ও অশান্ত কারণে সমাজ-কাঠামোর সকল স্তরে নাও হইতে পারে, যে যে স্তরে হইয়াছে সেখানেও সর্বত্র সমভাবে হইয়াছে একথাও বলা যায় না। যাহাই হউক, ভাষা বিশ্লেষণের ইঙ্গিত নরগোষ্ঠী নির্ধারণে না হউক জন-নিরূপণে অনেকখানি সাহায্য করিতে পারে; আর সেই ইঙ্গিতের মধ্যে যদি নরতত্ত্ব-বিশ্লেষণলব্ধ ইঙ্গিতের সমর্থন পাওয়া যায়, তাহা হইলে পূরক সাক্ষ্য হিসাবে জনতত্ত্ব নির্ণয়ের কাজেও লাগিতে পারে।

বাংলা দেশ ও বাংলার সংলগ্ন প্রত্যন্ত দেশগুলির ভাষার বিশ্লেষণ অনেক দূর অগ্রসর হইয়াছে। আচার্য গ্রীয়াসন হইতে আরম্ভ করিয়া সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় মহাশয় পর্যন্ত কয়েকজন খ্যাতিনামা পণ্ডিত বাংলা ভাষার জন্ম ও জীবনকথা নিরূপণ করিতে সার্থক প্রয়াস করিয়াছেন। ফরাসী পণ্ডিত জঁ প্ৰিলিস্কি (Jean Przyluski), জুল ব্লখ (Jules Bloch) ও সিলভ্যা লেভি এবং তাঁহাদের অনুসরণ করিয়া সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় ও প্রবোধচন্দ্র বাগচী মহাশয় আর্থপূর্ব ও ট্রাবিডপূর্ব ভারতীয় ভাষা ও জন সম্বন্ধে যে মূল্যবান গবেষণার সূত্রপাত করিয়া দিয়াছেন, তাহাও প্রাচীন বাংলার ভাষা ও জন সম্বন্ধে নূতন আলোকপাত করিয়াছে এবং তাহার ফলে বাংলার জন-নিরূপণ সমস্তা সহজতর হইয়াছে।

বাঙালীর জনতত্ত্ব নিরূপণের অল্পতম সহায়ক উপায়, প্রাচীন ও বর্তমান বাস্তব সভ্যতা ও মানসিক সংস্কৃতির বিশ্লেষণ। ভাষায় যেমন তেমনই বাস্তব সভ্যতা ও মানসিক সংস্কৃতিতেও বিভিন্ন জনের সংমিশ্রণের ইতিহাস লুক্কায়িত থাকে। প্রত্যেক জনের ভিতরও এই দুই বস্তু একটা রূপ গ্রহণ করে, এবং নানা উপায় ও উপকরণ, রীতি ও অহুষ্ঠান, আদর্শ ও বিশ্বাসের মধ্য দিয়া তাহা আত্মপ্রকাশ করিয়া থাকে। কালচক্রের আবর্তে সেই জন বধন অল্প জনের দ্বারা পরাক্রান্ত অথবা মিত্র বা শত্রুরূপে পরস্পরের সম্মুখীন হয়, একের সঙ্গে অস্ত্রের আদান প্রদান ঘটে তখন কোন জনই নিজের সভ্যতা ও সংস্কৃতিকে অস্ত্রের প্রভাব হইতে মুক্ত রাখিতে পারে না। ব্যক্তির জীবনে সাধারণ প্রাকৃতিক নিয়মে বাহ্যিক ঘটনায় জনের জীবনেও তাহাই। অবশ্য, অধিকতর পরাক্রান্ত ও বীর্যবান যে জন সে প্রভাবাধিত বেশি করে, নিজে প্রভাবাধিত হয় কম। কিন্তু তৎসঙ্গেও সমাজের বিভিন্ন গোষ্ঠী ও স্তরে এই নৈকট্যের ফলে কমবেশি আদান প্রদান চলিতেই থাকে এবং একটা সমন্বয়ও সঙ্গে সঙ্গে চলিতে থাকে। জীবনধর্মের নিয়মই এইরূপ। আঘাত হইলেই প্রত্যাঘাতও অনিবার্য এবং দুইএ মিলিয়া একটা সমন্বিত গতিও সমান অনিবার্য। বাংলা দেশে প্রাচীনকালে, এবং কতকটা বর্তমানেও, যে সমন্বিত সভ্যতা ও সংস্কৃতির রূপ দেখিতে পাওয়া যায় তাহা বিশ্লেষণ করিলে বিভিন্ন জনের বাস্তব সভ্যতা ও মানসিক সংস্কৃতির কিছু কিছু পরিচয় সহজেই ধরা পড়ে, এবং ভাষা ও নৃতত্ত্ব বিশ্লেষণের সাহায্যে তাহা হইতে জন-নির্ণয়ের কাজটাও কিছুটা সহজ হয়। একথা অবশ্যই সত্য, সভ্যতা ও সংস্কৃতির বিশ্লেষণ একক কখনই জন-নির্দেশক হইতে পারে না। কিন্তু, তাহা যে ইঙ্গিত দেয়, ভাষা ও নৃতত্ত্বের ইঙ্গিতের সঙ্গে তাহা যোগ করিলে জনতত্ত্বের স্বরূপ তাহাতে অল্পবিস্তর ধরা পড়িতে বাধ্য।

এই সভ্যতা ও সংস্কৃতি বিশ্লেষণের কাজ আমাদের দেশে খুব যে অগ্রসর হইয়াছে তাহা বলা যায় না। সংস্কৃতি, বিশেষভাবে ধর্ম ও মূর্তিতত্ত্ব এবং আচার-অহুষ্ঠানের বিশ্লেষণ কিছু কিছু যদি বা হইয়াছে, বাস্তব সভ্যতার বিশ্লেষণ একেবারেই হয় নাই। এক্ষেত্রে ভাষা বিশ্লেষণের সাহায্য অপরিহার্য। সংস্কৃতির ক্ষেত্রে বিজ্ঞানসম্মত ঐতিহাসিক বিশ্লেষণ বাহা হইয়াছে তাহার মধ্যে সমাজের উচ্চ ও নিম্নস্তরের লোকাচার ও লোকধর্ম অল্পই স্থান পাইয়াছে এবং পুরাণাত্মমোদিত ধর্মের স্থানও যথেষ্ট হয় নাই; অথচ জনতত্ত্বের অনেক নিশানা ঐ গুহাগুলির মধ্যে নিহিত।

এই সমস্ত উপায় ও উপকরণ সম্বন্ধে সমস্ত তথ্য জানিবার উপায় নাই এবং জন ও ভাষা, সভ্যতা ও সংস্কৃতি সম্বন্ধে যে সব প্রশ্ন এই উপলক্ষে মনকে অধিকার করা সম্ভব, তাহার সব কিছুই উত্তর পাওয়া যাইবে, তাহাও বলা যায় না। তবে মোটামুটি কাঠামোটা ধরা পড়িতে পারে, এই আশা করা যায়। বাঙালীর ইতিহাসের অল্প বাংলা দেশের নরতত্ত্ব ও তৎসংলগ্ন অল্পাংশ সমস্ত সম্বন্ধে যে সব আলোচনা-গবেষণা ইত্যাদি হইয়াছে তাহার বিশদ ও বিস্তারিত পরিচয় ও বিশ্লেষণের প্রয়োজন এখানে কিছু নাই; এই আলোচনা ও গবেষণার

মোটামুটি ফলাফল একত্র করিতে পারিলে এবং সঙ্গে সঙ্গে ভাষা, সভ্যতা ও সংস্কৃতি বিশ্লেষণের ফলাফলের সম্বন্ধ নির্ণয় করিতে পারিলেই ইতিহাসের প্রয়োজন মিটিতে পারে।

ভারতবর্ষে বায়ান! নামক স্থানে প্রস্তরীভূত নরমুণ্ডের কঙ্কাল, দক্ষিণ-ভারতে আদিত্য-নম্বরে প্রাপ্ত কতকগুলি মুণ্ড-কঙ্কাল, মহেন্দ্র-জো-দড়ো ও হরপ্পায় প্রাপ্ত কতকগুলি নরকঙ্কাল এবং তৎকালিয়ার ধর্মরাজিক বিহারের ধ্বংসাবশেষের মধ্যে প্রাপ্ত কয়েকটি বৌদ্ধভিক্ষুর দেহাবশেষ ভারতীয় নরতত্ত্ব জিজ্ঞাসার মীমাংসায় বে-পরমাণে সাহায্য করিয়াছে, বাংলা দেশের জন-নির্ণয়ে তেমন সাহায্য পাইবার উপায় এ পর্যন্ত আবিষ্কৃত হয় নাই। বস্তুত, এ ব্যবৎ বাংলা দেশের কোথাও প্রাগৈতিহাসিক বা ঐতিহাসিক কোনও যুগেরই কোনও নরকঙ্কাল আবিষ্কৃত হয় নাই। প্রাগৈতিহাসিক লৌহ অথবা প্রস্তর যুগের বিশেষ কোনও বাস্তবাবশেষও বাংলাদেশে এপর্যন্ত এমন কিছু পাওয়া যায় নাই যাহার ফলে সেই যুগের সভ্যতা এবং সেই স্তরে নরতত্ত্ব নির্ণয়ের ইঙ্গিত কতকটা পাওয়া বাইতে পারে! কিন্তু বাহা আমাদের নাই তাহা লইয়া দুঃখ করিয়াও লাভ নাই। যতটুকু বাহা পাওয়া গিয়াছে তাহা লইয়াই একটা হিসাব-নিকাশ আপাতত করা বাইতে পারে।

২

বাংলার বিভিন্ন বর্ণ ও শ্রেণীর জনসাধারণের দেহগঠনের, বিশেষভাবে কেশবৈশিষ্ট্য, চোখ ও চামড়ার রং, নাসিকা, কপাল ও নরমুণ্ডের আকৃতি ইত্যাদির পরিমিতি গ্রহণ করিয়া এ-পর্বন্ত বাহা পাওয়া গিয়াছে তাহা সংক্ষেপে জানিয়া লওয়া বাইতে পারে।

সকলের পরিমিতি একই মানদণ্ডে অনুসারে গৃহীত হয় নাই; পণ্ডিতদের মধ্যে পরিমিতি-গণনার যে বিভিন্নতা দেখা যায় ইহা তাহার অন্ততম কারণ। তবে,

বাংলার বর্ণবিভাগ
ও জনতত্ত্ব

মোটামুটি বৈশিষ্ট্যগুলি ধরিতে পারা খুব কঠিন নয়। সর্বত্রই প্রধান

প্রধান ধারার কথাই উল্লেখ করা সম্ভব; উপধারাগুলির ইঙ্গিতমাত্র দেওয়া চলে; অথচ প্রধান প্রধান ধারার সঙ্গে উপধারা মিলিয়া এক হইয়াই বাঙালীর জন-সাংস্কর্ষের সৃষ্টি হইয়াছে, একথা ভুলিলে চলিবে না।

বৃহদ্ধর্মপুরাণ একটি উপপুরাণ; ইহার তারিখ আনুমানিক খ্রীষ্টীয় ত্রয়োদশ শতক; তুর্কি-বিজয়ের অব্যবহিত পরবর্তীকালে রাঢ়দেশে ইহার রচনা বলিয়া অনুমান করিলে খুব অসম্ভব হয় না। বর্ণ ব্রাহ্মণ বাদ দিয়া সমসাময়িক বাংলা দেশের জনসাধারণ যে ছত্রিশটি জাত-এ বিভক্ত ছিল, তাহার একটু পরিচয় এই গ্রন্থে পাওয়া যায়। গ্রন্থটির রচয়িতা ব্রাহ্মণের শূদ্রবর্ণের লোকদিগকে তদানীন্তন বর্ণবিভাগানুযায়ী তিনটি শ্রেণীতে বিভক্ত করিয়াছেন :

(১) উত্তম সংস্কর বিভাগ : করণ (সংশূদ্র), অশ্বষ্ঠ(বৈজ্ঞ), উগ্র, মাগধ, গান্ধিক বণিক, শাংখিক, কংসকার, কুস্তকার, তন্তুবায়, কর্মকার, গোপ, দাস (চাষী), রাজপুত্র, নাপিত, মোদক, বারজীবী, স্ত্রুত (স্বজ্ঞধর), মালাকর, তাম্বুলী ও তৌলিক। (২০)

(২) মধ্যম সংকর বিভাগ : উদ্ধব, বজ্রক, স্বর্ণকার, স্বর্ণবণিক, আভীর, তৈলকারক, বীষর, শৌণ্ডিক, নট, শাবাক (শাবার), শেখর ও জালিক । (১২)

(৩) অদ্ভ্যজ বা অধম সংকর (বর্ণাশ্রম-বহিষ্কৃত) : মলেগ্রাহী, কুড়ব, চণ্ডাল, বকড়, চর্মকার, বটজীবী বা বটজীবী, ডোলাবাহী, মল্ল ও তক । (১৩)

ইহা ছাড়া তিনি অবাঙালী ও বৈদেশিক স্নেহ কয়েকটি কোমের নামও করিয়াছেন, যন্তর বিভাগের অধীনে, বখা, দেবল বা শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণ, গণক-গ্রহবিদ্রা, বাদক, পুলিন্দ, পুঙ্কশ, খণ, ববন, হুহু, কছোজ, শবর, খর ইত্যাদি । উপরের তালিকা হইতে দেখা যাইবে, বৃহদ্রমপুরাণ যদিও বলিতেছেন ছত্রিশটি জাত বা বর্ণ-উপবর্ণের কথা, নাম করিবার সময় করিতেছেন একচল্লিশটির । পাঁচটি যে পরবর্তীকালের যোজনা, এ-অনুমান সেই হেতু অসঙ্গত নয় । এখনও আমরা ছত্রিশ জাত-এর কথাই তো প্রসঙ্গত বলিয়া থাকি । ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের ব্রহ্মখণ্ডেও খুব সম্ভব বাংলা দেশের রচনা এবং বৃহদ্রমপুরাণের প্রায় সমসাময়িক । এই পুরাণেও সমসাময়িক বাংলার বিভিন্ন জাত-এর একটা অনুরূপ তালিকা পাওয়া যায় । এই গ্রন্থেরই বর্ণবিভাগ অধ্যায়ে এসম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা পাওয়া যাইবে ; এখানে বর্তমান প্রয়োজনে সে-তালিকার আর কোনও প্রয়োজন নাই ।

বর্ণ ও জনের দিক হইতে এই বিভাগ যে কৃত্রিম একথা অনস্বীকার্য ; তাহা ছাড়া বর্ণ তো কিছুতেই জন-নির্দেশক হইতে পারে না । আর, একটু মনোবোগ করিলেই দেখা যাইবে, ইহার প্রথম দুইটি বিভাগ ব্যবসায়কর্মগত এবং তৃতীয় ও চতুর্থ বিভাগ দুইটি কতকটা জনগত । প্রথম বিভাগটি জলচল ও দ্বিতীয় বিভাগটি জল-অচল বর্ণের বলিয়া অনুমেয় ; কাজেই কি কর্মবিভাগ কি জনবিভাগ কোনও দিক হইতেই ইহার মধ্যে ঐতিহাসিক যুক্তি হয়তো মিলিবে না । দৃষ্টান্ত স্বরূপ বলা যায়, স্বর্ণকার ও স্বর্ণবণিক কেনই বা মধ্যম সংকর, আর গন্ধবণিক ও কংসবণিক কেনই বা উত্তম সংকর, অথবা তৈলকার কেনই বা মধ্যম সংকর । বস্তুত, বর্ণবিভাগ যেখানে ব্যবসায়কর্মগত সেখানে প্রত্যেক বর্ণের মধ্যেই বিভিন্ন জনের বর্ণ আত্মগোপন করিয়া থাকিবেই ; এই বর্ণগুলি সেইজন্যই সংকর এবং স্মৃতি ও পুরাণে বারবার যে বর্ণসংকর ও জাতিসংকর কথা ব্যবহার করা হইয়াছে ইহার ইঙ্গিত ইতিহাস ও নরতত্ত্বের দিক হইতে নিরর্থক ও অর্থোক্তিক নয় । ব্রাহ্মণ বর্ণের মধ্যে সাংকর্ষের কথা যে বলা হয় নাই তাহার কারণ হয়ত এই যে, এই সব পুরাণ ও স্মৃতি প্রায়শ তাঁহাদেরই রচনা ; অথচ নরতত্ত্বের দিক হইতে দেখা যাইবে এই জাতিসাংকর্ষ অস্বষ্ট ও করণদের সম্বন্ধে যতখানি সত্য ঠিক ততখানি সত্য ব্রাহ্মণদের সম্বন্ধেও । জনতাত্ত্বিক বিশ্লেষণে এই কথাটা ভাল করিয়া ধরা পড়িবে এবং তখন দেখা যাইবে, ব্রাহ্মণ প্রভৃতি উচ্চবর্ণের লোকেরা যে পরিমাণে সংকর, বৃহদ্রমপুরাণের উত্তম ও মধ্যম সংকর বিভাগের অধিকাংশ বর্ণই সেই পরিমাণে এবং প্রায় একই বৈশিষ্ট্য সংকর ।

বাঙালী ব্রাহ্মণদের দেহদৈর্ঘ্য মধ্যমাকৃতি ; মুণ্ডের আকৃতিও মাধ্যমিক (mesocephalic) ।

lic), অর্থাৎ গোলও নয়, দীর্ঘও নয় ; নাসিকা তীক্ষ্ণ ও উন্নত । বিরজাশংকর গুহ মহাশয় রাষ্ট্রীয় ব্রাহ্মণদের বে-পরিমিতি গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহাতে এই বৈশিষ্ট্যগুলি ধরা পড়িয়াছিল । কিন্তু, সাম্প্রতিক কালে যাহারা এই বর্ণের মূণাকৃতি বিশ্লেষণ করিয়াছেন তাহারা মনে করেন যে, উত্তর বা দক্ষিণ রাষ্ট্রীয়, বারেন্দ্র বা বৈদিক সকল পর্ব্বারের ব্রাহ্মণদের মধ্যেই গোল মাথার (brachycephalic) একটা অল্পট ধারা একেবারে অব্যবহার্য্য করা যায় না ; কায়স্থদের মধ্যেও তাহাই । সঙ্গে সঙ্গে এই তিন পর্ব্বারের ব্রাহ্মণদের মধ্যে আবার চ্যাপ্টা বিস্তৃত নাসার (platyrrhine) একটা অল্পট ধারাচিহ্নও অনব্যবহার্য্য, যদিও গোল এবং মধ্যমাকৃতির মূণ্ড ও উন্নত স্থগঠিত নাসাই সাধারণ বৈশিষ্ট্য । কিন্তু, এই বিশ্লেষণের পরেও একথা বলা প্রয়োজন যে, ব্রাহ্মণদের মধ্যে দীর্ঘ মস্তিষ্কাকৃতির (dolicocephalic) স্বল্প হইলেও একটা অল্পপাত ধরা পড়ে । একথা সাধারণভাবে অত্যন্ত অপ্রত্যক্ষের পরিমিতি বৈশিষ্ট্য স্বত্বক্কেও সত্য ; কারণ, আগেই বলিয়াছি, প্রধান ধারার উল্লেখই সম্ভব, উপধারাগুলির ইঙ্গিত করা যায় মাত্র ।

ব্রাহ্মণদের দেহগঠন সম্বন্ধে আমরা বাহা জানি, বাঙালী কায়স্থদের দেহবৈশিষ্ট্য সম্বন্ধেও তাহা সত্য । বস্তুত মূণ্ড ও নাসাকৃতির দিক হইতে ব্রাহ্মণ ও কায়স্থের মোটামুটি কোনও পার্থক্যই নৃতত্ত্ববিদের চোখে ধরা পড়ে না ; নরতত্ত্বের দিক হইতে ইহারা সকলেই একই নরগোষ্ঠী । ব্রাহ্মণদের মত ইহারাও মধ্যমাকৃতি, ইহাদেরও চুলের রং কালো, চোখের মনি মোটামুটি পাতলা হইতে ঘন-বাদামী বাহা সাধারণ দৃষ্টিতে কালো বলিয়াই মনে হয় । গায়ের রং পাতলা বাদামী হইতে আরম্ভ করিয়া পাতলা গৌর । কাহারও কাহারও মতে রাষ্ট্রীয় কায়স্থদের মধ্যে দীর্ঘ অল্পতর করোটির প্রাধান্যও দেখা যায়, মধ্যমাকৃতির বৈশিষ্ট্য সেখানে কম । কিন্তু এই কমবেশি যেহেতু মানদণ্ডনির্ভর এবং যেহেতু বিভিন্ন ক্ষেত্রে বিভিন্ন মানদণ্ড ব্যবহার করিয়া পরিমিতি গ্রহণ করা হইয়াছে, সেই হেতু শেষোক্ত মত সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া কিছু বলা যায় না ।

ব্রাহ্মণেতর অত্যন্ত যে সমস্ত জাতির দেহবৈশিষ্ট্য-পরিমিতি গ্রহণ করা হইয়াছে, তাহাদের মধ্যে কায়স্থ, গোয়াল, কৈবর্ত, পোদ্দ, বাগদী, বাউরী, চণ্ডাল, মালো, মালী, মুচি, রাজবংশী, সদগোপ, বুনা, বাঁশকোড়, কেওড়া, মুগী, সাঁওতাল, নমঃশূত্র, ভূমিজ, লোহার মাঝি (বেদে), তেলি, স্বর্ণ বণিক, গন্ধবণিক, ময়রা, কলু, তক্তবায়, মাহিষা, তাম্বলী, নাপিত এবং রজকই প্রধান । ইহা ছাড়া যশোহর ও খুলনা অঞ্চলের নলুয়া (মুসলমান) এবং পূর্ববাংলার মুসলমানদের কিছু কিছু পরিমিতিও গণনা করা হইয়াছে । কিন্তু সমস্ত জাত-এরই পরিমিতি-গণনা সমসংখ্যায় হইয়াছে এবং দেশের সর্বত্র সমভাবে বিস্তৃত হইয়াছে, একথা বলা যায় না । ব্রাহ্মণ, কায়স্থ ও পোদ্দদের পরিমিতি গণনা করিয়াছেন বিরজাশংকর গুহ মহাশয় । পশ্চিম বাংলার কয়েকটি জেলার সাঁওতাল, ভূমিজ, বাউরী, বাগদী, লোহার মাঝি, তেলি, স্বর্ণ ও গন্ধবণিক, ময়রা, কলু, তক্তবায়, মাহিষা, তাম্বলী,

নাগিত, রজক ইত্যাদি গণনা করিয়াছেন ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত মহাশয়; বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদের পরিমিতি লইয়াছেন তারকচন্দ্র রায়চৌধুরী এবং হারাগচন্দ্র চাকলাদার লইয়াছেন কলিকাতার ব্রাহ্মণ ও বীরভূমের মুচিদেব। ব্রিজলী গণনা করিয়াছেন সদগোপ, রাজবংশী, মুচি, মালী, মালো, কৈবর্ত, গোয়াল, চণ্ডাল, বাউরী, বাগদী এবং পূর্ব বাংলার মুসলমানদের, কিন্তু অমুসলমান নিদর্শনগুলি কোথা হইতে আহৃত তাহা বলেন নাই। বীণেন্দ্রনাথ বসু মহাশয় গণনা করিয়াছেন উত্তর, মধ্য ও দক্ষিণ বাংলার আটটি জেলার বুনা, নলুয়া (মুসলমান), বাণকোড়, মুচি, রাজবংশী, মালো (এই দুই বর্ণেরই ব্যবসা মাছ ধরা ও মাছ বিক্রয়), কেওড়া ও যুগীদেব। ব্রাহ্মণ, কায়স্থ, সদগোপ, কৈবর্ত, রাজবংশী, পোদ্ এবং বাগদীদের পরিমিতি গণনা করিয়াছেন প্রশান্তচন্দ্র মহলানবিশ। মোটামুটিভাবে এই সব বর্ণ ও শ্রেণীগুলির মধ্যে বৃহদ্রমপূরণের উত্তম সংকর, মধ্যম সংকর ও অন্ত্যজ এই বিভাগ তিনটির প্রতিনিধিদের অনেকেই সন্ধান মিলিবে। নমঃশূদ্র বর্ণের যে অসংখ্য জনসাধারণ মধ্য ও বর্তমান যুগের একটি বলিষ্ঠ বর্ণ ও শ্রেণী স্তর তাহাদের দেহগঠনের পরিমিতি দ্বারা গ্রহণ করিয়াছেন, তাহাদের মধ্যে হাটন ও ব্রিজলীর নাম করিতেই হয়।

ইহাদের সকলের সম্মিলিত বিশ্লেষণ হইতে দেহগঠন, চোখ ও চামড়ার রং, কেশ বৈশিষ্ট্য প্রভৃতি সম্বন্ধে কতকগুলি তথ্য সচজেই ধরা পড়ে। ইহাদের মধ্যে সর্বাপেক্ষে নমঃশূদ্রদের কথা বলিতেই হয়, কারণ ব্রাহ্মণ, কায়স্থ, বৈদ্য প্রভৃতি উচ্চ বর্ণের লোকদের দিকে নরতত্ত্বের দিক হইতে ইহাদের কোনও পার্থক্য নাই, একথা প্রায় নিঃসন্দেহে বলা যায়। উচ্চ বর্ণের লোকদের নত ইহারাও দৈর্ঘ্যে মধ্যমাকৃতি, মুণ্ডের গঠন মাধ্যমিক, এবং নাসা তীক্ষ্ণ ও উন্নত; ইহাদের চোখ ও চামড়ার রংও মোটামুটিভাবে ব্রাহ্মণ, বৈদ্য, কায়স্থদেরই মত, অথচ স্বতন্ত্রাঙ্গিত হিন্দুসমাজে ইহাদের স্থান এত নিচে যে নরতত্ত্বের পরিমিতি গণনার মধ্যে তাহার কোনও যুক্তি খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। সে-যুক্তি হয়ত পাওয়া বাইবে জাত-সংঘর্ষের ইতিহাসের মধ্যে, অথবা রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক ইতিহাসের মধ্যে।

ব্রাহ্মণ, বৈদ্য, কায়স্থ ও নমঃশূদ্রদের ছাড়া আর যে-সব বর্ণের উল্লেখ আগে করা হইয়াছে, তাহাদের মধ্যে গান্ধিক বণিক, সদগোপ ও গোয়াল (গোপ), কৈবর্ত (চাবী ও মাহিন্দ), নাগিত, ময়রা (মোদক), বাকুই (বারজীবি অর্থাৎ পানের বরজ বাহার উপজীবিকা), তামলী (তামুলী—যে পান বিক্রয় করে) এবং যুগী (তক্তবায়) নিঃসন্দেহেই বৃহদ্রমপূরণের উত্তম সংকর পর্যায়ভুক্ত; এবং কলু বা তেলি (তৈলকারক), রজক, স্তবর্ণবণিক এবং মালী মধ্যম সংকর পর্যায়ভুক্ত। চণ্ডাল বা চাঁড়াল, মুচি (চর্মকার), ছুলিয়া (ডোলাবাহী), মালো এবং কেওড়া, মল্ল, ধীবর প্রভৃতি অন্ত্যজ পর্যায়ের।

এইগুলি ছাড়া আরও কয়েকটি জাতের লোকদের সম্বন্ধে এবং উল্লিখিত জাতগুলি সম্বন্ধেও অতিরিক্ত কিছু কিছু পরিমিতি-গণনা বিভিন্ন নৃতত্ত্ববিদেরা করিয়াছেন। এই সব নরতত্ত্বগত পরিমিতি-গণনার বাহা পাওয়া যায় তাহা বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়, উচ্চ বর্ণের

অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, বৈষ্ণব, কায়স্থ বর্ণের বাঙালী দেহ-দৈর্ঘ্যের দিক হইতে মধ্যমাকৃতি ; নমঃশূদ্রেরাও তাহাই। উত্তম সংকর বিভাগের বাঙালীও সাধারণত মধ্যমাকৃতি কিন্তু খর্বতার দিকেও একটা ঝোঁক খুব স্পষ্ট। মালী ছাড়া মধ্যম সংকর বর্ণের লোকেরাও তদন্তরূপ ; মালীরা খর্বাকৃতি। অন্ত্যজ পর্ধ্যয়ের বা বর্তমানের তথাকথিত অস্পৃশ্য জাতের লোকেরা সাধারণত খর্বাকৃতি ; কিন্তু ইহাদের মধ্যেও কোন কোন জাত স্পষ্টতই মধ্যমাকৃতি এবং অনেক জাতের মধ্যেই মধ্যমাকৃতির দিকে ঝোঁক কিছুতেই দৃষ্টি এড়াইবার কথা নয়। মুণ্ডাকৃতির দিক হইতে দেখিতে গেলে, সাধারণত ব্রাহ্মণ কায়স্থ প্রভৃতি উচ্চবর্ণ এবং নমঃশূদ্ররা যেমন গোলাকৃতি, উত্তম সংকর পর্ধ্যয়ের অধিকাংশ বর্ণ তেমনই। আবার কোনও কোনও নিম্ন উপ-বর্ণের মধ্যে, যেমন পশ্চিম বাংলার ভূমিজ ও সাঁওতালদের মধ্যে, গোলের দিকেও একটু ঝোঁক উপস্থিত। এই ধরনের ঝোঁক অবশ্য কিছু কিছু অল্প বর্ণের মধ্যেও একবারে অল্পপস্থিত নয়। তেমনই আবার কতকগুলি বর্ণের মধ্যে দৈর্ঘ্যের দিকে ঝোঁক অত্যন্ত স্পষ্ট, যেমন মাহিষ্য, নাপিত, ময়রা, স্ববর্ণবণিক, মুচি, বুনা, বাগদী, বেদে, পশ্চিম বঙ্গের মুসলমান প্রভৃতিদের মধ্যে। কতগুলি বর্ণ তো স্পষ্টতই দীর্ঘমুণ্ডাকৃতি, যেমন উত্তর মধ্য ও দক্ষিণ বঙ্গের জেলে রাজবংশীরা, বাশকোড়, মালী, বাউড়ী, তামলী, তেলি প্রভৃতি উপবর্ণের লোকেরা। নাসাকৃতির দিক হইতে ব্রাহ্মণ-বৈষ্ণব-কায়স্থ ও নমঃশূদ্র বর্ণের লোকেরা সকলেই সাধারণত তীক্ষ্ণ ও উন্নতনাস। স্ববর্ণবণিকদের মধ্যে তীক্ষ্ণ ও উন্নত নাসা হইতে চ্যাপ্টা পর্যন্ত সব ধারাই সমভাবে বিদ্যমান ; পশ্চিম বঙ্গের মুসলমানদের মধ্যেও তাহাই। ময়রাদের নাসাকৃতি মধ্যম কিন্তু তীক্ষ্ণতার দিকে ঝোঁক স্পষ্ট। উত্তম ও মধ্যম সংকর পর্ধ্যয়ের, এমন কি অস্পৃশ্য ও অন্ত্যজ পর্ধ্যয়ের অধিকাংশ বর্ণেরই নাসাকৃতি মধ্যম, তবে কোনও কোনও বর্ণের লোকদের মধ্যে, যেমন গন্ধবণিক, নাপিত, তেলি, কলু, মালো প্রভৃতির, চ্যাপ্টার দিকে ঝোঁক সহজেই ধরা পড়ে। আবার কতগুলি বর্ণের নাসাকৃতি একেবারেই চ্যাপ্টা, যেমন, বেদে, ভূমিজ, বাগদী, বাউরী, তামলী, তন্তবায়, বজক, মালী, মুচি, বাশকোড়, মাহিষ্য প্রভৃতি। সাঁওতালদের নাসিকাকৃতিও চ্যাপ্টা, কিন্তু মধ্যমাকৃতির দিকে ঝোঁক আছে।

কয়েকটি ধারণা এইবার মোটামুটি কিছুটা স্পষ্ট হইল। সাধারণভাবে বলা যায়, বাঙালীর চুল কালো, চোখের মণি পাতলা হইতে ঘন বাদামী বা কালো, গায়ের রং সাধারণত পাতলা হইতে ঘন বাদামী, নিম্নতম শ্রেণীতে চিকণ ঘনশ্রাম পর্যন্ত। দেহ-দৈর্ঘ্যের দিক হইতে বাঙালী মধ্যমাকৃতি, খর্বতার দিকে ঝোঁকও অস্বীকার করা যায় না। বাঙালীর মুণ্ডাকৃতি সাধারণত দীর্ঘ, উচ্চ বর্ণস্তরে গোলের দিকে বেশি ঝোঁক। নাসাকৃতিও মোটামুটি মধ্যম, যদিও তীক্ষ্ণ ও উন্নত নাসাকৃতি উচ্চতর বর্ণের লোকদের ভিতর সচরাচর স্ফলিত।

বাংলা দেশের বিভিন্ন শ্রেণীর উচ্চ ও নিম্নজাতের এবং বাঙালী মুসলমানদের কিছু কিছু রক্তবিশ্লেষণ কোথাও কোথাও হইয়াছে। মিসেস ম্যাকফারলেন, রবীন্দ্রনাথ বসু, মীনেন্দ্রনাথ



বাঙালীর ইতিহাস

বঙ্গ-শশাঙ্কেশ্বর সরকার, অনিল সেনগুপ্ত, বাখনলাল চক্রবর্তী প্রভৃতি কয়েকজন তাঁহাদের গবেষণার ফলাফল প্রকাশ করিয়াছেন। ইহাদের সম্মিলিত গবেষণার ফল মোটামুটি বাঙালীর জন-সংস্কারের ইঙ্গিত সমর্থন করে। উক্তের ম্যাককারলেনের মতে, বর্ণ, বর্ণভেদ ও অস্পষ্ট বাঙালী হিন্দুদের মধ্যে যে রক্তবৈশিষ্ট্য ধরা পড়ে বাঙালী মুসলমানদের মধ্যেও তাহাই। বাঙালী মুসলমানেরা যে বাঙালী হিন্দুদেরই সমগোত্রীয় ইহা তাহার আর একটি প্রমাণ।

কিন্তু এতদ্ব্যতীত বাঙালী জাতির দেহ-গঠনের যে-সব বৈশিষ্ট্যের কথা বলা হইল, তাহা আসিল কোথা হইতে? এ প্রশ্নের উত্তর পাইতে হইলে প্রাগৈতিহাসিক যুগ হইতে আরম্ভ করিয়া ভারতবর্ষে যে-সব জন ছিল ও পরে যে-সব জন একের পর এক এদেশে আসিয়া বসবাস করিয়াছে, প্রবহমান রক্তস্রোতে নিজেদের রক্ত মিশাইয়াছে, মৈত্রী ও বিরোধের মধ্য দিয়া একে অন্যের নিকটতর হইয়াছে, তাহাদের হিসাব লইতে হয়। কিন্তু তাহা করিবার আগে একটি সুপ্রচলিত মতবাদ সন্মুখে একটু বিচারের অবতারণা করা প্রয়োজন। এই মতটি নরতাত্ত্বিক হার্বার্ট রিজলীর।

বাংলাদেশের উচ্চবর্ণগুলির ভিতর এবং অগ্ৰাণ্ড বর্ণের ভিতরও চওড়া নাসিকাকৃতি এবং গোল মুণ্ডাকৃতির একটা সুস্পষ্ট ধারা বিদ্যমান, একথা আগেই বলা হইয়াছে। বাঙালীর এই সব বৈশিষ্ট্যের যুক্তি খুঁজিতে গিয়া বহু দিন আগে রিজলী সাহেব বলিয়াছিলেন, বাঙালীরা প্রধানত মোঙ্গোলীয় ও দ্রবিড় নরগোষ্ঠীর সংমিশ্রণে উৎপন্ন। তিব্বত-চৈনিক গোষ্ঠীর চীনা, বর্মী, ভোটিয়া, নেপালী প্রভৃতি জনের লোকেরা তো আমাদের সুপরিচিত। ইহার। খর্বকায়, স্বল্পশ্রু এবং পীতাম্ব বর্ণ। ইহাদের কয়েকটি প্রশস্ত, নাসাকৃতি সাধারণত চ্যাপ্টা। আর, রিজলী সাহেবের বলিয়াছেন দ্রবিড়, সেই নরগোষ্ঠী তাঁহার মতে সিংহল হইতে গন্ধার উপত্যকা পর্যন্ত বিস্তৃত। ইহার। কৃষ্ণবর্ণ, খর্বকায়, ইহাদের মুণ্ডাকৃতি দীর্ঘ, নাসাকৃতি চ্যাপ্টা। রিজলী মনে করেন, এই দুই নরগোষ্ঠীর মিশ্রণে উৎপন্ন মোঙ্গোল-দ্রবিড় নরগোষ্ঠী বিহার হইতে আরম্ভ করিয়া আসাম পর্যন্ত এবং উড়িষ্যা ও ছোটনাগপুর হইতে আরম্ভ করিয়া হিমালয় পর্যন্ত বিস্তৃত। ইহাদের মাথা গোল হইতে মধ্যমাকৃতি, নাসা মধ্যম হইতে চ্যাপ্টা। ব্রাহ্মণ-কায়স্থদের ভিতর উন্নত ও সুগঠিত নাসার প্রাধান্ত দেখা যায়। মোঙ্গোলীয়দের মাথা প্রশস্ত (অর্থাৎ চওড়া, brachycephalic), কিন্তু তাহাদের নাক চ্যাপ্টা; বাঙালীদের প্রশস্ত মুণ্ডের ধারা মোঙ্গোলীয় শোণিতের দান, আর ব্রাহ্মণ-কায়স্থদের উন্নত সুগঠিত নাসা ভারতীয় আৰ্য রক্তের দান, ইহাই হইতেছে রিজলীর মত। এই মত অগ্রসরণ করিয়া তিনি সিদ্ধান্ত করিয়াছিলেন যে, উড়িষ্যা ও ছোটনাগপুর পর্যন্ত সমস্ত পূর্বভারতে মোঙ্গোলীয় প্রভাব উপস্থিত; দ্রবিড় বলিয়া একটি নরগোষ্ঠী আছে এবং ইহাদের মাথা দীর্ঘ—এই দুই নরগোষ্ঠীর সংসর্গে বাঙালীর উৎপত্তি; কাজেই বাঙালীর মুণ্ডাকৃতি মধ্যম এবং তাহার মধ্যে দুই প্রান্তের গোল ও দীর্ঘ দুই ধারাই বর্তমান। উচ্চ-বর্ণের লোকদের মধ্যে যে উন্নত সুগঠিত নাসামান দেখা যায় তাহা ভারতীয় আৰ্য রক্তের দান।

হাডহানের গোষ্ঠীর কথা

রিজলীর মত যথেষ্ট যুক্তিগ্রাহ্য মনে না করিবার কারণ অনেক। অবিড় প্রথমত কোনও নরগোষ্ঠীর নাম নয়, এমন কি জনের নামও নয় ভাষাতাত্ত্বিক শ্রেণীবিভাগের অন্ততম নাম মাত্র। দ্বিতীয়ত, গদ্যভাট হইতে আরম্ভ করিয়া সিংহল পর্যন্ত অবিড় ভাষা প্রচলিত নাই; মধ্যভারতের দ্রাক্ষময় আটবী ও পার্বত্য ভূমিতে অগ্নিক ভাষাভাষী লোকের বাস এখনও বিদ্যমান। তৃতীয়ত, রিজলী যে-সব তথাকথিত অবিড় উপজাতিদের নাম করিয়াছেন, মন্তিকাকৃতির দিক হইতে তাহারা সকলেই মোটামুটি দীর্ঘমুণ্ড হইলেও প্রত্যেক সমাজের উচ্চতম ক্রমগুলিতে গোল মুণ্ডাকৃতিরও কিছু অভাব নাই। নাসাকৃতিও মোটামুটি উন্নত ও তীক্ষ্ণ হইতে একেবারে চ্যাপ্টা পর্যন্ত। কাজেই অবিড় ভাষাভাষী বিচিত্র জন লইয়া সমষ্টিটাকেই অবিড় বলাটা খুব যুক্তিসংগত নয়। চতুর্থত, রিজলী যাহাদের বলিয়াছিলেন অবিড়, নরতত্ত্বের বিশ্লেষণে তাহাদের মধ্যে অন্তত দুইটি বিভিন্ন জনের অস্তিত্ব ধরা পড়ে: (১) আদি-নিগ্রোবটু: ইহাদের মাথা দীর্ঘ ও উচ্চ, নাক তীক্ষ্ণ, ও হুউচ্চ, (২) আদি-অষ্ট্রেলীয়: ইহাদের মাথা দীর্ঘ ও অল্প, নাক মধ্যম। ইহাদের সঙ্গে বাঙালীর জনতত্ত্বের সম্বন্ধ কি এবং কোথায়, এবং থাকিলে কতটুকু সে-আলোচনা পরে করা যাইবে; আপাতত এইটুকু বলা চলে, রিজলী-কথিত অবিড় নরগোষ্ঠীর অস্তিত্ব নৃতত্ত্ববিজ্ঞানীদের কাছে অগ্রাহ্য। রিজলী-কথিত মোঙ্গোলীয় প্রভাব সম্বন্ধে প্রথমেই বলিতে হয়, বাংলার ও ভারতের পূর্ব ও উত্তরশাখী প্রত্যন্তদেশগুলির সকল ভোট-চৈনিক গোষ্ঠীর লোকেরাই গোল মুণ্ডাকৃতি নয়। দ্বিতীয়ত, আর্থদের ভারতগমনের পূর্বে, আর্থভাষা বিস্তৃতিলাভের আগে, বাংলা, উড়িষ্যা, ছোটনাগপুর পর্যন্ত মোঙ্গোলীয় গোষ্ঠীর লোকেরা বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল, ইতিহাসে এমন কোনও প্রমাণ খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। দীর্ঘকরোটী কোচ, পলিয়া, বা উত্তর-বাংলার বাহে, রাজবংশী প্রভৃতি ভোট-চৈনিক গোষ্ঠীর লোকেরা হিমালয় অঞ্চল বা ব্রহ্মপুত্র-উপত্যকা হইতে আসিয়া ঐতিহাসিক যুগেই উপনিবিষ্ট হইয়াছে। তৃতীয়ত, ব্রহ্মপুত্র উপত্যকার এই সব মোঙ্গোলীয়েরা বেশির ভাগই দীর্ঘমুণ্ড; কাজেই, বাঙালীর মধ্যে যে গোল মুণ্ডাকৃতি দেখা যায় তাহা এইসব মোঙ্গোলীয় জাতির প্রভাবের ফলে হইতেই পারে না। উত্তরের লেপ্‌চা, ভোটানী, চট্টগ্রামের চাকমা প্রভৃতি লোকেরা গোলমুণ্ড বটে, কিন্তু ইহাদেরই রক্তপ্রভাবে যদি বাঙালীর মাথা গোল হইত তাহা হইলে স্বভাবতই এই সব দেশের কাছাকাছি দেশখণ্ড গুলিতেই গোলমুণ্ড, প্রশস্তনাসা বাঙালীদের দেখা যাইত, কিন্তু সত্য এই যে, এই বৈশিষ্ট্যগুলি বেশি দেখা যায় দক্ষিণে, পূর্বে ও উত্তরে নয়। চতুর্থত, মোঙ্গোলীয় জাতির লোকদের বস্ত্র চক্ক, শক্ক চুল, অক্ষিকোণের মাংসের পর্দা 'উন্নত গুণান্ধি, কেশশল্পতা, চ্যাপ্টা নাসাকৃতি এবং পীতাব বর্ণ বাংলাদেশে আমরা আরও বেশি করিয়া গভীর ও ব্যাপকভাবে পাইতাম, যদি স্বার্থই মোঙ্গোলীয় প্রভাব যথেষ্ট পরিমাণে থাকিত। পঞ্চমত, বিরজাশংকর গুহ মহাশয় বাংলার উত্তর

ও পূর্বপ্রান্তশায়ী মোঙ্গোলীয় অধিবাসিদের পরিমিতি গণনা করিয়া দেখাইয়াছেন যে, গারো, খালিয়া, কুকী, এমন কি মৈমনসিংহের উত্তরতম প্রান্তের গারোদের এবং অন্তান্ত কোমের লোকদের মুণ্ডাকৃতি মধ্যম, খুব বড় জোর গোলের দিকে একটু ঝোঁক আছে। কাজেই বাঙালীদের মধ্যে যে গোলমুণ্ডের দিকে ঝোঁক তাহা মোঙ্গোলীয় জনদের গোলমুণ্ড অথবা মধ্যমমুণ্ডের প্রভাবের ফল হইতে পারে না। এই সব নানা কারণে রিজলীর মোঙ্গোলীয়-ব্রিডি সাংকর্ষের মত এখন আর গ্রাহ্য নয়।

কিন্তু, রিজলী বাঙালীর জনতত্ত্বগত বৈশিষ্ট্য নির্দেশে খুব ভুল কিছু করেন নাই; ভুল করিয়াছিলেন সেই বৈশিষ্ট্যের মূল অঙ্গসম্বন্ধে। মূল যে মোঙ্গোলীয়-ব্রিডি সংমিশ্রণের মধ্যে নাই, এবিষয়ে নরতত্ত্ববিদেরা এখন আর কিছু সন্দেহ করেন না; সেই মূলের সন্ধান পাওয়া যায় ভারতীয় নরতত্ত্বের নব-নির্গীত ইতিহাসের মধ্যে। কাজেই, তাহার পরিচয় অপ্রাসঙ্গিক নয়। এই নব-নির্গীত ইতিহাস পূর্ণাঙ্গ ও নির্দোষ নয়, কিন্তু তৎসঙ্গেও ভারতীয় নরতত্ত্বের এবং সঙ্গে সঙ্গে বাঙালীর জনরহস্যের মোটামুটি কাঠামোটা আমাদের দৃষ্টিতে ধরা পড়িতে বাধে না।

৩

নরতত্ত্ববিদেরা মনে করেন ভারতীয় জনসৌধের প্রথম স্তর নেগ্রিটো বা নিগ্রোবটু জন। আন্দামান দ্বীপপুঞ্জ এবং মালয় উপদ্বীপে যে নেগ্রিটো জনের বসবাস ছিল এ তথ্য বহু পুরাতন। কিছুদিন আগে হাটন, লাপিক (Lapique) ও বিরজাশংকর গুহ মহাশয় দেখাইয়াছিলেন যে, আসামের অজমি নাগাদের মধ্যে এবং দক্ষিণ ভারতের পেরাঙ্গুলম এবং আন্দামালাই পাহাড়ের কাদার ও পুলায়ানদের ভিতর নিগ্রোবটু ভারতীয় জনতত্ত্বে রক্তপ্রবাহ স্পষ্ট। ভারতীয় নিগ্রোবটুদের দেহবৈশিষ্ট্য কিরূপ ছিল বাঙালীর হান তাহা নিশ্চয় করিয়া বলিবার উপায় কম, কারণ বহুগুণ পূর্বেই ভারতবর্ষের মাটিতে তাহারা বিলীন হইয়া গিয়াছিল। তবে, বিহারের রাজমহল পাহাড়ের আদিম অধিবাসীদের কাহারও কাহারও মধ্যে কখনও কখনও যে-ধরনের ক্ষুদ্রকায়, কৃষ্ণাভ ঘনশ্রাম, উর্গাবৎ কেশযুক্ত, দীর্ঘ মুণ্ডাকৃতির দেহবৈশিষ্ট্য দেখা যায়, কাদারদের মধ্যে যে মধ্যমাকৃতি নরমুণ্ডের দর্শন মেলে, তাহা হইতে এই অনুমান করা যায় যে, ভারত ও বাংলার নিগ্রোবটুরা দেহগঠনে কতকটা তাহাদের প্রতিবাসী নিগ্রোবটুদের মতনই ছিল; বিশেষভাবে, মালয় উপদ্বীপের সেমাং জাতির দেহগঠনের সঙ্গে তাহাদের সাদৃশ্য ছিল। বলিয়া, গুহ মহাশয় অনুমান করেন। বাংলার পশ্চিম প্রান্তে রাজমহল পাহাড়ের বাগ্‌দীদের মধ্যে, হুন্দরবনের মৎস্তশিকারী নিম্নবর্ণের লোকদের মধ্যে, মৈমনসিংহ ও নিম্নবর্ণের কোনও কোনও স্থানে কচিং কখনও, বিশেষভাবে সমাজের নিম্নতম স্তরের লোকদের ভিতর, বশোহর জেলার বাঁশফোড়দের মধ্যে মাঝে মাঝে যে কৃষ্ণাভ ঘনশ্রামবর্ণ, প্রায় উর্গাবৎ কেশ, পুরু উল্টানো

গাট, খর্বকায়, অতি চ্যাপ্টা নাকের লোক দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা তো নিগ্রোবটু রক্তেরই বলিয়া মনে হয়। নিগ্রোবটুদের এই বিস্তৃতি হইতে অনুমান করা চলে যে, এখন যাহাদের অবশেষ প্রমাণসাপেক্ষ হইলেও এক সময়ে এই জাতি ভারতবর্ষে এবং বাংলার স্থানে স্থবিস্তৃত ছিল। কিন্তু বিচিত্র জনসংঘর্ষের আবর্তে তাহারা টিকিয়া থাকিতে পারে নাই। জার্মান পণ্ডিত ফন আইকস্টেড্ট কিন্তু ভারতবর্ষে নিগ্রোবটুদের অস্তিত্ব স্বীকার করেন না। তিনি বলেন, এদেশে সন্ধান-সম্ভাব্য আদিমতম স্তরে নিগ্রোবটুসম অর্থাৎ কতকটা ধরনের দেহলক্ষণবিশিষ্ট একটি নরগোষ্ঠীর বিস্তার ছিল, কিন্তু তাহারা যে নেগ্রিটো বা নিগ্রোবটু নরগোষ্ঠীরই লোক, একথা নিশ্চয় করিয়া বলা যায় না।

● নিম্নবর্ণের বাঙালীর এবং বাংলার আদিম অধিবাসীদের ভিতর যে-জনের প্রভাব বচেয়ে বেশি, নরতত্ত্ববিদেরা তাহাদের নামকরণ করিয়াছেন 'আদি-অস্ট্রেলীয়' (proto-Australoid)। তাহারা মনে করেন যে, এই জন এক সময় মধ্য-ভারত হইতে আরম্ভ করিয়া দক্ষিণ-ভারত, সিংহল হইতে একেবারে অস্ট্রেলিয়া পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। মোটামুটি ভাবে ইহাদের দেহ-বৈশিষ্ট্যের স্তরগুলি ধরা পড়ে ভারতবর্ষের, বিশেষভাবে মধ্য ও দক্ষিণ-ভারতের আদিম অধিবাসীদের মধ্যে, সিংহলের ভেডডাদের মধ্যে এবং অস্ট্রেলিয়ার আদিম অধিবাসীদের মধ্যে। এই তথ্যই বোধ হয় আদি-অস্ট্রেলীয় নামকরণের হেতু। বাহা হউক, মধ্য ও দক্ষিণ-ভারতের আদিম অধিবাসীরা যে খর্বকায়, কৃষ্ণবর্ণ, দীর্ঘমুণ্ড, প্রশস্তনাস, তাম্রকেশ এই আদি-অস্ট্রেলীয়দের বংশধর এ সম্বন্ধে কোনও সন্দেহ নাই। পশ্চিম-ভারতে এবং উত্তর-ভারতের গাঙ্গেয় প্রদেশে যে-সব লোকের স্থান হিন্দু সমাজবিশ্বাসের প্রাস্ততম সীমায় তাহারা, মধ্য-ভারতের কোল, ভীল, করোয়া, খারওয়ার, মুণ্ডা, ভূমিজ, মালপাহাড়ী প্রভৃতি লোকেরা, দক্ষিণ-ভারতের চেঙ্গু, কুন্ডব, য়েরুব প্রভৃতি লোকেরা সকলেই সেই আদি-অস্ট্রেলীয় গোষ্ঠীর লোক। বেদে যে নিষাদদের উল্লেখ আছে, বিষ্ণু-পুরাণে যে নিষাদদের বর্ণনা করা হইয়াছে অন্ধার-কৃষ্ণবর্ণ, খর্বকায়, চ্যাপ্টামুখ বলিয়া, ভাগবত-পুরাণ যাহাদের বর্ণনা করিয়াছেন কাককৃষ্ণ, অতি খর্বকায়, খর্ববাহু, প্রশস্তনাস, রক্তচক্ষু এবং তাম্রকেশ বলিয়া—সেই নিষাদরাও আদি-অস্ট্রেলীয়দেরই বংশধর বলিয়া অনুমান করিলে অস্বাভাবিক হয় না। পুরাণোক্ত ভীল-কোলরাও তাহাই। বর্তমান বাংলাদেশের, বিশেষভাবে রাঢ় অঞ্চলের সাঁওতাল, ভূমিজ, মুণ্ডা, বাশফোড়, মালপাহাড়ী প্রভৃতিরা যে সেই আদি-অস্ট্রেলীয়দের সঙ্গে সম্পৃক্ত/অনুমান নরতত্ত্ববিরোধী নয়। এই আদি-অস্ট্রেলীয়দের সঙ্গে পূর্বতন নিগ্রোবটুদের কোথায় কোথায় কতখানি রক্তমিশ্রণ ঘটিয়াছিল তাহা বলা কঠিন, তবে কোথাও কোথাও কিছু কিছু যে গটিয়াছিল তাহা অনস্বীকার্য। তাহা না হইলে মধ্য-ভারতের, দক্ষিণ-ভারতের এবং বাংলা দেশের আদি-অস্ট্রেলীয়দের মধ্যে দেহ-বৈশিষ্ট্যের যে পার্থক্য দেখা যায়, তাহার যথেষ্ট ব্যাখ্যা খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। এ প্রসঙ্গে বলা উচিত, ফন আইকস্টেড্ট মোটামুটি এই আদি-অস্ট্রেলীয় নরগোষ্ঠীর যে অংশ মধ্য ও পূর্ব-ভারতবর্ষের অধিবাসী তাহাদের

নামকরণ করিয়াছেন 'কোলিড্' এবং সিংহলীয় অংশের 'ডেড্ডিড্'। 'কোলিড্' বা 'কোলসম' নামকরণ ভারতীয় ঐতিহ্যের সমর্থক; সেই কারণে আইক্সেট্‌টের এই নামকরণ গ্রহণযোগ্য।

ভারতবর্ষের জনবহুল সমতল স্থানগুলিতে যে জনের বাস তাহাদের মধ্যে হইতে পূর্বোক্ত আদিম অধিবাসীদের দেহলক্ষণগুলি বাদ দিলে কয়েকটি বিশেষ লক্ষণ দৃষ্টিগোচর হয়। এই জনের লোকেরা দেহদৈর্ঘ্যে মধ্যমাকৃতি, ইহাদের মুণ্ডাকৃতি দীর্ঘ ও উন্নত, কপাল সংকীর্ণ, মুখ খর্ব এবং গণ্ডাস্থি উন্নত, নাসিকা লম্বা ও উন্নত কিন্তু নাসামুখ প্রশস্ত, ঠোঁট পুরু এবং মুখগহ্বর বড়, চোখ কালো এবং গায়ের চামড়া সাধারণত পাতলা হইতে ঘন বাদামী। দক্ষিণ-ভারতের অধিকাংশ লোক এবং উত্তর-ভারতের নিম্নতর শ্রেণীর প্রায় সকলেই উপরোক্ত বৈশিষ্ট্যসম্পন্ন দীর্ঘমুণ্ড জনের বংশধর এবং এই দীর্ঘমুণ্ড জনেরাই ভারতীয় জন-প্রবাহে যে দীর্ঘমুণ্ড ধারা বহমান তাহার উৎস। /বাংলাদেশেও উত্তম ও মধ্যম সংকর এবং অন্ত্যজ পর্যায়ে যে দীর্ঘমুণ্ডের ধারাচিহ্ন দেখা যায়, তাহাও মূলত এই নরগোষ্ঠীরই দান। এই গোষ্ঠীর আদি বাসস্থান কোথায় এবং বিস্তৃতি কোথায় ছিল তাহা নিশ্চয় করিয়া বলিবার উপায় নাই, তবে বিরাজশংকর গুহ মহাশয় প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন যে, এক সময় এই দীর্ঘমুণ্ড গোষ্ঠী উত্তর-আফ্রিকা হইতে আরম্ভ করিয়া ভারতের উত্তর-পশ্চিম দেশগুলি পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল; পরে নব্যপ্রস্তর যুগে ইহারা ক্রমশঃ মধ্য ও দক্ষিণ-ভারতে বিস্তৃতি লাভ করে এবং এইসব দেশে আদি-অস্ট্রেলীয়দের সঙ্গে ইহাদের কিছু রক্ত সংমিশ্রণ ঘটে।

/এই সম্ভবপিত জন ছাড়া আরও দুইটি দীর্ঘমুণ্ড জন কিছু পরবর্তী কালেই ভারতবর্ষে আসিয়া বসবাস করিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। এই দুই জনের কিছু কিছু কঙ্কালাবশেষ পাওয়া গিয়াছে সিন্ধু নদীর উপত্যকায়। মাকরান্, হরপ্পা ও মহেন্-জো-দাড়োর নিম্নস্তরে প্রাপ্ত কঙ্কালগুলি হইতে মনে হয় ইহাদের মধ্যে একটির দেহগঠন ছিল সুদৃঢ় ও বলিষ্ঠ, মগজ বড়, জ্র-অস্থি স্পষ্ট, কানের পেছনের অস্থি বৃহৎ। এই সব দেহলক্ষণ পঞ্জাবের সমরকুশল, দৃঢ় ও বলিষ্ঠ কোনও কোনও শ্রেণী ও বর্ণের ভিতর এখনও দেখা যায়। কিন্তু এই জন পঞ্জাব অতিক্রম করিয়া পূর্ব ও দক্ষিণ দিকে আর অগ্রসর হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না। দ্বিতীয় দীর্ঘমুণ্ড জনের পরিচয়ও মহেন্-জো-দাড়োর কোনও কোনও কঙ্কালাবশেষ হইতেই পাওয়া যায়। এই জনের লোকদের দেহগঠন তত সুদৃঢ় ও বলিষ্ঠ নয়, বরং ইহারা দৈর্ঘ্যেও একটু খর্ব, কিন্তু মুখাবয়ব তীক্ষ্ণ ও স্পষ্ট, নাসিকা তীক্ষ্ণ ও উন্নত, কপাল ধনুকের মত বক্রিম। ইহাদের মধ্যে ভূমধ্য নরগোষ্ঠীর দেহলক্ষণের সাদৃশ্য অত্যন্ত স্পষ্ট, এবং অনুমান করা যায়, সিন্ধু উপত্যকার প্রাগৈতিহাসিক সভ্যতার যে-পরিচয় হরপ্পা ও মহেন্-জো-দাড়োতে আমরা পাইয়াছি তাহা ইহাদেরই হুঁটি। /উত্তর-ভারতে সর্বত্র সকল বর্ণের মধ্যেই, বিশেষভাবে উচ্চবর্ণের লোকদের ভিতর, এই দীর্ঘমুণ্ড নরবংশের রক্তধারা প্রবহমাণ এবং এই রক্তপ্রবাহের ভারতম্যের ফলেই উত্তর-

পূর্ব ও দক্ষিণ-ভারতের লোকদের মধ্যে দেহ-গঠনের স্থম্পষ্ট ভারতম্য দেখা যায়, যদিও দক্ষিণ-ভারতে ব্রাহ্মণদের মধ্যে এ-ধারার কিছুটা অতিব্রহ্মীকায় পরিবার উপায় নাই। বাংলাদেশে এই দীর্ঘমুণ্ড জনের রক্ত-প্রবাহের ধারা কতখানি আসিয়া পৌঁছিয়াছিল তাহা নৈশ্চয় করিয়া বলা যায় না ; কতকটা স্রোতস্পর্শ যে লাগিয়াছিল সে-সম্বন্ধে সন্দেহ কি ?

উপরোক্ত দীর্ঘমুণ্ড জনেরা যে জনস্তর গড়িয়া তুলিয়াছিল, উত্তর-পশ্চিম হইতে তাহার টপর এক গোলমুণ্ড জন আসিয়া নিজেদের রক্তপ্রবাহ সঞ্চারিত করিল ; মনে রাখা প্রয়োজন যে, ইহাদের সঙ্গে গোলমুণ্ড মোঙ্গোলীয় নরগোষ্ঠীর কোনই সম্বন্ধ নাই। এই জনের সর্বপ্রাচীন নাম্য সংগৃহীত হইয়াছে হরপ্পা ও মহেন্দ্র-জো-দড়োতে প্রাপ্ত মুণ্ড-ককাল হইতে। ইহাদের সঙ্গে পূর্ব-ইউরোপের দীনারীয় এবং কতকাংশে আর্মারীয় জাতির সম্বন্ধ স্থম্পষ্ট। এই জাতিই লাপোং (De Lapong), রিপলী (Ripley), লুস্‌শান (Luschan) ও রমাগ্রসাদ চল-কথিত অ্যালপাইন (Homo Alpinus) নরগোষ্ঠী, বিরজাশংকর গুহ-কথিত অ্যালপো-দীনারীয় নরগোষ্ঠী, ফন্ আইক্লেড্‌ট-কথিত পশ্চিম ও পূর্ব 'ব্র্যাকিড্' বা গোলমুণ্ড নরগোষ্ঠী। বাংলা দেশের উচ্চবর্ণের ও উন্নত সংকর বর্ণের জনসাধারণের মধ্যে যে গোল ও মধ্যম মুণ্ডাকৃতি, তীক্ষ্ণ ও উন্নত এবং মধ্যম নাসাকৃতি ও মাধ্যমিক দেহদৈর্ঘ্যের লক্ষণ দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা অনেকাংশে এই নরগোষ্ঠীরই দান। বস্তুত, বাংলাদেশের যে জন ও সংস্কৃতি শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া গড়িয়া উঠিয়াছে, তাহার প্রায় সমগ্র মূল রূপায়নই প্রধানত অ্যালপাইন ও আদি-অষ্ট্রেলীয় এই দুই জনের লোকদের কীর্তি। পরবর্তীকালে আগত আর্যভাষাভাষী আদি-নর্ডিক নরগোষ্ঠীর রক্তপ্রবাহ ও সংস্কৃতি তাহার উপরের স্তরের একটি ক্ষীণ প্রবাহ মাত্র এবং এই প্রবাহ বাঙালীর জীবন ও সমাজ-বিজ্ঞানের উচ্চতর স্তরেই আবদ্ধ ; ইহার ধারা বাঙালীর জীবন ও সমাজের গভীর মূলে বিস্তৃত হইতে পারে নাই। যাহাই হোক, পামীর মালভূমি, তাকলাকামান্ মরুভূমি, আল্পস পর্বত, দক্ষিণ-আরব ও ইউরোপের পূর্বদেশবাসী এই অ্যালপাইন জনের বংশধরেরা বর্তমান ভারতবর্ষে ছড়াইয়া আছে নানাস্থানে—গুজরাটে, কর্ণাটে, মহারাষ্ট্রে, কুর্গে, মধ্যভারতে, বিহারে, 'নাগর' ব্রাহ্মণদের মধ্যে, বাংলায় ব্রাহ্মণ, কায়স্থ, বৈজ্ঞ এবং উপরের বর্ণস্তরের সকল লোকদের মধ্যে। সর্বত্র সমানভাবে একই বৈশিষ্ট্য বিজ্ঞমান নাই, একথা সত্য ; কিন্তু ভারতবর্ষে গোলমুণ্ড, উন্নতনাস মাছুষের রক্তধারা যেখানে যে-পরিমাণে আছে তাহার মূলে এই গোলমুণ্ড, উন্নতনাস অ্যালপাইন নরগোষ্ঠী উপস্থিত। ফন্ আইক্লেড্‌টের মতে এই নরগোষ্ঠীর তিন শাখা : পশ্চিম ব্র্যাকিড্‌সহাদের বংশধর বর্তমান মহারাষ্ট্র ও কুর্গের অধিবাসীরা, গাঙ্গেয় উপত্যকার দীর্ঘদেহ ব্র্যাকিড্‌রা এবং বাংলা ও উড়িষ্যার পূর্ব ব্র্যাকিড্‌রা। এই তিন শাখাই, তাহার মতে, আর্যভাষী 'ইণ্ডিড্' নামক বৃহত্তর নরগোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত।

কিন্তু যে-জন বিশিষ্ট ভারতীয় সভ্যতা ও সংস্কৃতির জন্মদাতা এবং যাহারা পূর্বতন

ভারতীয় সংস্কৃতির আয়ুল রূপান্তর সাধন করিয়া তাহাকে নবকলেবর নবরূপ দান করিয়াছিল, তাহার। এই অ্যালপাইন নরগোষ্ঠী হইতে পৃথক। এই নূতন জনের নরতত্ত্ববিদগণ নাম হইতেছে আদি-নর্ডিক (proto-Nordic)। এই আদি-নর্ডিক জনই বৈদিক সভ্যতা ও সংস্কৃতির সৃষ্টিকর্তা। ভারতবর্ষে ইহাদের সুপ্রাচীন কোনও কঙ্কালাবশেষ আবিষ্কৃত হয় নাই। তবে, তক্ষশিলার ধর্মরাজিক বিহারের ধ্বংসাবশেষের মধ্যে যে কয়েকটি নরকঙ্কাল পাওয়া গিয়াছে তাহা হইতে অনুমান হয়, ইহাদের মুখাবয়ব দীর্ঘ, স্বদৃঢ় ও সুগঠিত নাসিকা সংকীর্ণ ও সুউন্নত, মুণ্ডাকৃতি দীর্ঘ হইলেও গোলের দিকে ঝোঁক সম্পূর্ণ এবং নীচের দিকের চোয়াল দৃঢ়। মাথার খুলি এবং মুখাবয়ব হইতে মনে হয়, ইহাদের দেহ ছিল খুব বলিষ্ঠ ও দৃঢ়সংবদ্ধ। উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশের পাঠান, হিন্দুকুশ পর্বতের কাফীর প্রভৃতি কোমের লোকেরা, পঞ্জাব ও রাজপুতনার উচ্চশ্রেণী ও বর্ণের লোকেরা ইহাদেরই বংশধর, যদিও শেষোক্ত দুই স্থানে পূর্বতন দীর্ঘমুণ্ড জাতির সঙ্গে ইহাদের সংমিশ্রণ একটু বেশি ঘটিয়াছে বলিয়া মনে হয়। উত্তর ও পশ্চিম-ভারতে সর্বত্রই ইহাদের ধারাচিহ্ন পাওয়া যায়, কিন্তু তাহা সর্বত্র খুব বলিষ্ঠ ও বেগবান নয়। উত্তর-ইউরোপের নর্ডিক জাতির সঙ্গে ইহাদের সম্বন্ধ ঘনিষ্ঠ একথা অস্বীকার করিবার উপায় নাই, তবে পার্থক্যও আছে, বিশেষভাবে চুল ও গায়ের রঙে। ভারতীয় নর্ডিক জাতির চুলের রং সাধারণত ঘন বাদামী হইতে ঘনকৃষ্ণ এবং চামড়া বাদামী হইতে রক্তিম গৌর। উত্তর-ইউরোপের নর্ডিকদের চামড়া রক্তিম শ্বেত এবং কেশ পাতলা বাদামী হইতে শ্বেতোপম। এই পার্থক্য কতকটা জলবায়ু-নির্ভর সন্দেহ নাই, কিন্তু মূলত কতকটা পূর্বাপর ইতিহাসগত তাহাও অস্বীকার করা যায় না। সম্ভবত, বৈদিক আর্যসভ্যতার নির্মাতা নর্ডিকেরাই আদি-নর্ডিক, এবং ইহারাই পরবর্তী কালে উত্তরে ইউরোপখণ্ডে গিয়া ক্রমশ নূতন দেহলক্ষণ উদ্ভব করিয়াছিল। ফন্ আইকস্টেড্ট এই বলিষ্ঠ ও দুর্জয় নরগোষ্ঠীর নামকরণ করিয়াছেন 'ইণ্ডিড'। বাহাই হউক, ইহাদেরই আর্ঘ ভাষা, সভ্যতা ও সংস্কৃতি ঐতিহাসিক কালে বহু শতাব্দী ধরিয়া ধীরে ধীরে বাংলাদেশে সঞ্চারিত হইয়া পূর্বতন সভ্যতা ও সংস্কৃতিকে আত্মসাৎ করিয়া নূতনরূপে আত্মপ্রকাশ করিয়াছিল সন্দেহ নাই; কিন্তু বাঙালীর রক্ত ও দেহগঠনে এই আদি-নর্ডিক জনের রক্ত ও দেহগঠন-বৈশিষ্ট্যের দান অত্যন্ত অল্প; সে ধারা শীর্ণ ও ক্ষীণ, এত শীর্ণ ও ক্ষীণ যে বাংলাদেশের ব্রাহ্মণদের মধ্যেও তাহা খুব সূক্ষ্ম বিশ্লেষণ সত্ত্বেও সহসা ধরা পড়ে না। বর্তমান যুক্তপ্রদেশ, রাজপুতনা বা পঞ্জাবের যুক্তপ্রদেশের ব্রাহ্মণদের সঙ্গে নরতত্ত্বের দিক হইতে বাঙালী ব্রাহ্মণের কোন সম্বন্ধই যে প্রায় নাই তাহার কারণ এই তথ্যের মধ্যে নিহিত। ঐ সব দেশের ব্রাহ্মণেরা যে সামাজিক ক্ষেত্রে বাঙালী ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণত্বের সম্পূর্ণ দাবি স্বীকার করেন না তাহার অগ্রতম কারণ এই জন-পার্থক্য নয় কি?

ইহা ছাড়াও আর একটি খর্বদেহ দীর্ঘমুণ্ড জাতির অস্তিত্ব অনুমান করিয়াছেন নরতত্ত্ববিদ ফিশার (Fischer) সাহেব, এবং ইহাদের নামকরণ করিয়াছেন প্রাচ্য বা

Oriental বলিয়া। ইহারা পাতলা গৌর, কিন্তু ইহাদের চুল ও চোখ কৃষ্ণবর্ণ এবং নাসিকা দীর্ঘ ও উন্নত। উত্তর আফগানিস্থানের বাদকীর দীর্ঘ হইতে খাইবার গিরিবন্ধ পর্বত যে সব লোক বাস করে, চিত্রল হইতে হিমালয়ের সাহুদেশ ধরিয়া নেপালের পশ্চিম প্রান্ত পর্বত যে সব পার্বত্য জনের বাস, ইহারা সকলেই কমবেশি সেই প্রাচ্য জনের বংশধর। পঞ্জাবে হিন্দু সমাজের কোন কোন শ্রেণীতে এবং মুসলমানদের উচ্চশ্রেণীতে এই জনের শীর্ণ প্রবাহ কিছুটা ধরা পড়ে, কিন্তু বাংলাদেশে ইহাদের রক্তধারা আসিয়া পৌঁছিতে পারে নাই, এমন কি পর্বতশায়ী উত্তরাংশেও নয়। কন্ আইকস্টেড্ট এই নরগোষ্ঠীর নামকরণ করিয়াছেন ‘উত্তর-ইণ্ডি’ বলিয়া; এবং ডেনিকার ও জিউক্ৰিডা-রাগ্গেরী ইহাদেরই বোধ হয় বলিয়াছেন ‘ইন্দো-আফগানীয়’।

মোঙ্গোলীয় নরগোষ্ঠীর সঙ্গে ভারতবর্ষের ঘনিষ্ঠতর পরিচয় পরবর্তী ঐতিহাসিক কালে। এই সব মোঙ্গোলীয় নরগোষ্ঠী বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন দেশে ছড়াইয়াছে সন্দেহ নাই, কিন্তু ভারতবর্ষের জনপ্রবাহে ইহাদের স্পর্শ গভীরভাবে কোথাও লাগে নাই, একমাত্র আসাম, উত্তরে হিমালয়শায়ী নেপাল-ভোটান এবং পূর্ব প্রান্তে ব্রহ্মদেশশায়ী প্রত্যন্ত জনপদ ও অরণ্যবাসী লোকদের মধ্যে ছাড়া। চৈনিক তুর্কীস্থানের তুর্কী ভাষাভাষী অথবা খিরগিজ, উজবেক প্রভৃতি লোকদের মত যথার্থ মোঙ্গোলীয় জন বা কোম আজ পর্যন্ত ভারতীয় নরতত্ত্বের বহির্ভূত। তবে উত্তরে হিমালয় সাহুদেশবাসী লিম্বু, লেপচা, রংপা প্রভৃতি কোমের লোকদের মধ্যে তিব্বতী রক্তধারা সুস্পষ্ট। ইহাদের দেহাকৃতি মধ্যম হইতে দীর্ঘ, মুণ্ডাকৃতি গোল, গুণ্ণাস্থি উন্নত এবং নাসিকাকৃতি দীর্ঘ ও চ্যাপ্টা। নেপালেও এই রক্তধারার প্রভাব ধরা পড়ে, তবে উত্তর ও পূর্বাঞ্চলে ক্রমশ ক্ষীয়মাণ।

আসামের উত্তর ও পূর্বপ্রান্তশায়ী পার্বত্য দেশগুলিতে আবার একটি পৃথক মোঙ্গোলীয় রক্তধারার পরিচয় পাওয়া যায়। ইহাদের মুণ্ডাকৃতি গোল নয়, গোলার ঠিক উল্টা অর্থাৎ দীর্ঘ, এবং অঙ্গিপূট সম্মুখীন। ইহারা যে মোঙ্গোলীয় তাহার প্রমাণ ইহাদের চ্যাপ্টা নাক, উন্নত গুণ্ণাস্থি, বক্ষিম চক্ষু, উদ্গু কেশ এবং কেশবিহীন দেহ ও মুখমণ্ডল। দক্ষিণ-পশ্চিম চীন হইতে ইহারা ক্রমশ ব্রহ্মদেশ, মালয় উপদ্বীপ ও পূর্বদক্ষিণ সমুদ্রশায়ী দেশ ও দ্বীপগুলিতে ছড়াইয়া পড়িয়াছিল; পথে উত্তর-পূর্ব আসামে এবং উত্তর ব্রহ্মপুত্র উপত্যকায় মিরি, নাগা, বোদো বা মেচ প্রভৃতি লোকদের ভিতর, কোচ, পালিয়া, রাজবংশী প্রভৃতি লোকদের ভিতর ইহাদের একটি ধারাপ্রবাহ ধরা পড়িয়া গিয়াছে। আসামে এই ধারা সর্বত্রই সমাজের সকল স্তরেই প্রবহমাণ, তবে উচ্চবর্ণগুলির ভিতর গোলমুণ্ড অ্যালপাইন এবং কিছু পরিমাণে দীর্ঘমুণ্ড আদি-নড়িক ধারাও সুস্পষ্ট, এবং শেষোক্ত দুই ধারাই আসামের হিন্দু সভ্যতা ও সংস্কৃতির ভিত্তি। ব্রহ্মপুত্র উপত্যকাধৃত ধারাটির একটি প্রবাহ ঐতিহাসিককালে বাংলাদেশে আসিয়া ঢুকিয়া পড়ে, এবং রংপুর, কোচবিহার, জলপাইগুড়ি প্রভৃতি অঞ্চলে এইভাবেই খানিকটা মোঙ্গোলীয় প্রভাব আত্মপ্রকাশ করিয়াছে, কিন্তু তাহা সাধারণত সমাজের নিম্নস্তরে।

মাক্ষিকী ইতিহাস

কিন্তু, ব্রহ্মদেশে যে মোকোলীয় জনের সঙ্গে আমাদের পরিচয় ঘটে, তাহারা খর্বদেহ, তাঁহাদের মুণ্ডাকৃতি গোল, দীর্ঘ নয়, এবং চামড়ার রং আরও ঘোর। দীর্ঘমুণ্ড অহোমীয় মোকোলীয়দের সঙ্গে ইহাদের আত্মীয়তা থাকিলেও ইহারা একগোত্রীয় নয়; বরং ব্রহ্মদেশীয় গোলমুণ্ড মোকোলীয়দের সঙ্গে সমগোত্রীয়তা আছে ত্রিপুরা জেলার চাকমাদের, টিপুগ্রাইদের, এবং আরাকানের এবং চট্টগ্রামাঞ্চলের মগদের। বাংলা-দেশের অন্তর্গত কোথাও এই ব্রহ্ম-মোকোলীয় প্রভাবের পরিচয় পাওয়া যায় না এবং বাংলার জনগণের রক্ত-প্রবাহে ইহারা বিশেষ কোন চিহ্ন রাখিয়া যায় নাই।

ভারতবর্ষের নরগোষ্ঠীপ্রবাহ সম্বন্ধে উপরে যাহা বলা হইল, পাশ্চাত্য ও ভারতীয় নৃতাত্ত্বিকেরা মোটামুটি তাহা স্বীকার করেন। কিন্তু সাম্প্রতিক কালে লাইপ্তসিগ স্যাম্মন ইনস্টিটিউটের ভারতীয় নৃতত্ত্বাভিযানের নেতা ব্যারন্ ফন্ আইকস্টেড্ট সমস্ত ভারতবর্ষ জুড়িয়া যে সুবিস্তৃত শারীর-পরিমিতি গণনা করিয়াছেন, তাহার ফলে ভারতীয় নরগোষ্ঠী-প্রবাহে কিছু নূতন আলোকপাত হইয়াছে। ফন্ আইকস্টেড্টের বিশ্লেষণ ও মতামত আমাদের দেশে বহুল প্রচারিত নয়; অথচ নানা কারণে তাঁহার মতামত আলোচিত হইবার দাবি রাখে। প্রথমত, ভারতীয় নরতত্ত্ব-জিজ্ঞাসায় তিনিই বোধ হয় সর্বপ্রথম সমস্ত ভারতবর্ষ তাঁহার গণনা ও বিশ্লেষণের বিষয়ীভূত করিয়াছেন। দ্বিতীয়ত, তিনিই সকলের চেয়ে বেশি সংখ্যায় পরিমিতি লইয়াছেন। তৃতীয়ত, সমস্ত পরিমিতি একই মানদণ্ডানুযায়ী গৃহীত হইয়াছে; এবং চতুর্থত, যে বিচারপদ্ধতি অনুযায়ী পরিমিতি বিশ্লেষিত হইয়াছে তাহা একান্ত আধুনিক বিজ্ঞানসম্মত পদ্ধতি। পূর্বতন সকল মতামত বিচার করিয়া এবং সুবিস্তৃত ও শৃঙ্খলিত গবেষণার ফলে তিনি যে সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন, তাহার সংক্ষিপ্ত একটু পরিচয় লওয়া এ-প্রসঙ্গে আবশ্যক নয়। তিনি বিভিন্ন নরগোষ্ঠীর যে নামকরণ করিয়াছেন, তাহা অনন্তপূর্ব না হইলেও একটু অসাধারণ; কিন্তু, কিছু গভীর ভাবে বিবেচনা করিলে দেখা যাইবে, নামকরণ যাহাই হোক, বিভিন্ন নরগোষ্ঠীর যে যে বিশিষ্ট দেহলক্ষণের উপর এই নামকরণের নির্ভর সেই দেহলক্ষণ সম্বন্ধে পণ্ডিতদের মধ্যে মতের বিভিন্নতা খুব বেশি নাই। শ্রেণী নির্ধারণ সম্বন্ধে মতের বিভিন্নতা অবশ্যই লক্ষণীয়।

ফন্ আইকস্টেড্টের মতে ভারতবর্ষে মোটামুটি তিনটি নরগোষ্ঠীর রক্ত-প্রবাহ উপস্থিত। প্রত্যেক গোষ্ঠীতেই কয়েকটি শাখাগোষ্ঠী সংলগ্ন।

(১) ভেড্ডিড্ বা ভেড্ডীয়-নরগোষ্ঠী—উত্তর-দাক্ষিণাত্যের পাতলা রং ও বলিষ্ঠ গড়নের উত্তর-গোষ্ঠীয় লোকেরা এবং দক্ষিণ-ভারতের ঘোরকৃষ্ণ ‘মেলিড’ ও সিংহলের ভেড্ডারা এই ভেড্ডিড্ বা ভেড্ডীয় নরগোষ্ঠীর শাখা। লক্ষণীয় যে, কোল-মুণ্ডা নরগোষ্ঠীকে ফন্ আইকস্টেড্ট এই বৃহত্তর গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত করিতেছেন না।

(২) ‘মেলানিড্’ বা ভারতীয় ‘মেলানিড্’—এই নরগোষ্ঠীর প্রধান বাসস্থান দক্ষিণ-ভারতের সমতল প্রদেশ এবং বর্তমান তামিলভাষী লোকেরা ইহাদের বংশধর। উক্তদের

হোঁদের মধ্যে এই ‘মেলানিড্’ রক্তস্পর্শ স্থম্পষ্ট এবং আরও উত্তরে গাঙ্গের উপত্যকার ইহাদের কোনও কোনও ক্ষুদ্রতর শাখার দর্শন দুর্লভ নয়, বিশেষত, তথাকথিত নিম্নভাত্দের ভিতর। কোলীয়ারাও ইহাদেরই একটি সুবৃহৎ শাখা। এই হিসাবে ফন্ আইকস্টেড্ট কোল-মুণ্ডা নরগোষ্ঠীকে বর্তমান দ্রবিড়ভাষী ‘মেলানিড্’ নরগোষ্ঠীর আত্মীয় বলিয়া মনে করিতেছেন; কোল-মুণ্ডা-খাসিয়ারা যে অল্প পৃথক নরগোষ্ঠীর লোক তাহা বলিতেছেন না। তাহা ছাড়া, অল্পান্ত নৃতাত্ত্বিকেরা বর্তমান দ্রবিড়ভাষী লোকদের যে দেহলক্ষণ সমূহের উপর নির্ভর করিয়া তাহাদের সঙ্গে ভারতবহির্ভূত মিশর-এশীয় বা ভূমধ্য নরগোষ্ঠীর আত্মীয়তার সম্বন্ধান পাইতেছেন, মোটামুটি সেই দীর্ঘমুণ্ড উন্নতনাস নরগোষ্ঠীর লোকদেরই তিনি বলিতেছেন ভারতীয় ‘মেলানিড্’।

(৩) ‘ইণ্ডিড্’ বা ভারতীয় নরগোষ্ঠী—ইহাদের প্রধানত তিন শাখা : (ক) যথার্থ ‘ইণ্ডিড্’; ইহারাই মোটামুটি বাহাদের আগে বলা হইয়াছে আদি-নর্ডিক; (খ) উত্তর ‘ইণ্ডিড্’; অর্থাৎ, মোটামুটিভাবে কিশোর বাহাদের বলিয়াছেন প্রাচ্য বা ‘ওরিয়েন্টাল’; এবং (গ) ‘ব্র্যাকিড্’; ইহার আর একটি গোলমুণ্ড নরগোষ্ঠী, অর্থাৎ মোটামুটিভাবে আগে বাহাদের আগে বলা হইয়াছে অ্যালপাইন বা আল্পো-দীনারীয়। এই ‘ব্র্যাকিড্’দের আবার তিন উপধারা; (অ) মহারাষ্ট্র দেশের ‘পশ্চিম ব্র্যাকিড্’, (আ) বাংলা ও উড়িষ্যার ‘পূর্ব ব্র্যাকিড্’, এবং (ই) গাঙ্গের উপত্যকার ‘দীর্ঘদেহ ব্র্যাকিড্’। যথার্থ ‘ইণ্ডিড্’দের বিস্তার বিনশন-প্রয়াগধৃত আর্ধাবর্ত্তে বা মধ্যদেশে, দক্ষিণ ভারতের কেবল ভূমিতে এবং মিশ্রিতরূপে সিংহল দ্বীপেও।

ফন্ আইকস্টেড্ট আরও বলেন যে, দাক্ষিণাত্যের উত্তর-পশ্চিমাংশের কোনও কোনও অধিবাসীদের ভিতর আদি-মোকোলীয় রক্তপ্রভাব স্থম্পষ্ট, এবং তাহা বোধ হয় অপেক্ষাকৃত আধুনিক কোলভাষী লোকদের রক্তধারা দ্বারা স্পৃষ্ট। এই আদি-মোকোলীয় প্রভাব ভারতবর্ষের সর্বত্র সমভাবে বিস্তৃত নয়, তবে এখানে ওখানে আকীর্ণ চিহ্ন পৃথক পৃথক ভাবে নানাস্থানে ধরা পড়ে। ইহা হইতে তিনি অনুমান করেন যে, ভারতবর্ষে এই মোকোলীয় প্রভাব খুব সুপ্রাচীন নয়।

দক্ষিণ-ভারতের অধিবাসীরা, তাঁহার মতে, নৃতত্ত্বের দিক হইতে অধিকতর সমন্বিত, এবং সময়ের মূল ভিত হইতেছে সুবিস্তৃত আদিমতম নেগ্রিড্ রক্তপ্রবাহ। এই সমন্বিত নরগোষ্ঠীই ফন্ আইকস্টেড্ট কথিত ‘মেলানিড্’ নরগোষ্ঠী এবং তাহাদেরই বংশধর বর্তমান মধ্যস্তরের তামিল। উচ্চ ও নিম্নস্তরে এই সময়ের সমগ্র ও স্থম্পষ্ট রূপটি ধরা পড়ে না, কারণ উভয় স্তরেই অপেক্ষাকৃত সাম্প্রতিক বা প্রাচীনতর কালের অল্প নরগোষ্ঠীর রক্তস্পর্শ লাগিয়াছে—উচ্চস্তরে বোধ হয় ‘ইণ্ডিড্’দের এবং নিম্নস্তরে প্রাচীনতর ‘মালিড্’দের। এই ‘মালিড্’রা পর্বতবাসী ভেড্ডিড নরগোষ্ঠীর সঙ্গে কমবেশি আত্মীয়তাস্বত্রে আবদ্ধ। ইহাদের কাহারও মধ্যেই অপেক্ষাকৃত পরবর্তী কালের নিগ্রোবটু রক্তস্পর্শের চিহ্নমাত্র নাই,

বদিও আদিমতম নিগ্রোবটু রক্তস্পর্শের কমবেশি প্রভাব সকলের মধ্যেই আছে, তবে সে প্রভাবও বহুদিন আগেই শুকাইয়া উবিয়া গিয়াছে।

সংখ্যায় ও বিস্তৃতিতে ভারতবর্ষে সর্বাপেক্ষা বলিষ্ঠ নরগোষ্ঠী হইতেছে 'ইণ্ডিড্'রা। ফন্ আইকস্টেড্‌টের মতে ইহারাই প্রাগৈতিহাসিক সিদ্ধু-সভ্যতার উত্তরাধিকারী এবং দ্রবিড় ও বিশিষ্ট "ভারতীয়" আঙ্গিক সাধনার যথার্থ প্রতিনিধি। 'ইণ্ডিড্' নরগোষ্ঠীর উত্তর-পশ্চিমাংশ বারবার মধ্য এশিয়ার নানা জন ও কোম দ্বারা আক্রান্ত ও পৰ্যুদন্ত হইয়াছে; আৰ্যভাষা কিন্তু তাহাতে কখনও শিথিলমূল হয় নাই, বরং তাহার প্রতাপ বরাবরই অমান ও অক্ষুণ্ণ ছিল, কিন্তু আৰ্যভাষীদের বাস্তব সভ্যতা ও মানস-সংস্কৃতি বারবার রূপান্তর ও সমন্বয় লাভ করিয়াছে। আৰ্যভাষাকে আশ্রয় করিয়া কিছু নর্ডিক রক্তপ্রবাহ, পরবর্তীকালে কিছু শক ও হুণ রক্তপ্রবাহ এবং আরও পরবর্তীকালে মুসলমান অভিযান আশ্রয় করিয়া কিছু 'ওরিয়েণ্টাল' বা প্রাচ্য নরগোষ্ঠীর রক্তধারা 'ইণ্ডিড্' প্রবাহে সঞ্চারিত হইয়াছে। মূলে এই 'ইণ্ডিড্' নরগোষ্ঠী আদিমতম ভেড্ডীয় নরগোষ্ঠীর সঙ্গে সংপৃক্ত। অতি প্রাচীনকাল হইতেই উত্তর হইতে 'ইণ্ডিড্'দের দক্ষিণমুখী চাপে ক্রমশ 'মেলানিড্' নরবংশের সৃষ্টি এবং ভেড্ডিড্‌দের চাপে ক্রমশ 'মালিড্'দের।

'ইণ্ডিড্' ও 'মেলানিড্' নরগোষ্ঠী ও তাহাদের ভাষা সম্বন্ধে ফন্ আইকস্টেড্‌টের উক্তি উদ্ধারযোগ্য এবং আমার মনে হয়, দ্রবিড়ভাষীদের নরভঙ্গ সম্বন্ধে একান্ত সাম্প্রতিক কালেও নরতাত্ত্বিকদের মধ্যে যে জিজ্ঞাসা বর্তমান তাহার একটা সন্তোষজনক মীমাংসা এই উক্তির মধ্যে পাওয়া যায়।

"The originally Dravidian Indids. whose descendants adopted the Aryan language. pushed over the Melanids. who in their turn adopted Dravidian idioms for which they are now the typical representatives. So, race and language do no more in India in any way coincide. Races remained, but languages were shoven southward...The disturbing results of the idea of a Dravidian "race" are therefore easy to understand. The Dravida speakers of today are no more the same as four millenniums ago. At that time they were of Indid race, today they are prevailing of Melanid race."

এই সুদীর্ঘ জাতিপ্রবাহের ইতিহাস আলোচনায় একটি তথ্য স্পষ্ট ধরা পড়ে। সেটি এই : নরভঙ্গের দিক হইতে বাংলার জনসমষ্টি মোটামুটি দীর্ঘমুণ্ড, প্রশস্তনাস (আদি-অস্ট্রেলিয় বা 'কোলিড্', দীর্ঘমুণ্ড, দীর্ঘ ও মধ্যোন্নত নাস মিশর-এশীয় বা 'মেলানিড্', এবং বিশেষভাবে গোলমুণ্ড উন্নতনাস অ্যালপাইন বা 'পূর্ব ব্রাকিড্', এই তিন জনের সমন্বয়ে গঠিত। নিগ্রোবটু রক্তেরও স্বল্প প্রভাব উপস্থিত, কিন্তু তাহা সমাজের খুব নিম্নস্তরে এবং সংকীর্ণ স্থানগণের মধ্যে আবদ্ধ। মোঙ্গোলীয় রক্তের কিছুটা প্রভাবও আছে, কিন্তু তাহাও উত্তর ও পূর্বদিকে সংকীর্ণ স্থানগণের সীমা অতিক্রম করে নাই। আদি-নর্ডিক বা খাটি 'ইণ্ডিড্' রক্তপ্রবাহও অনস্বীকার্য, কিন্তু সে ধারা অত্যন্ত ক্ষীণ ও ক্ষীণ।

মোটামুটিভাবে ইহাই বাংলা ভাষাভাষী জন-সৌধের চেহারা, এবং এই জন-সৌধের উপরই বাঙালীর ইতিহাস গড়িয়া উঠিয়াছে। এই বিচিত্র সংকর জন মইয়াই বাংলার ও বাঙালীর ইতিহাসের স্বরূপ।

বাঙালীর অঙ্গপ্রত্যঙ্গ-বৈশিষ্ট্যের বিশ্লেষণ এবং উত্তর-ভারতের বিভিন্ন বর্ণের এবং জনের উপরোক্ত নরতাত্ত্বিক বিবরণের তুলনামূলক আলোচনা হইতে বাঙালীর বিভিন্ন বর্ণ বা জাত সম্বন্ধে মোটামুটিভাবে এখন কতকগুলি ইঙ্গিত ধরিতে পারা যায়। খুব সংক্ষেপে প্রধান ও অপ্রধান কয়েকটি বর্ণ সম্বন্ধে সে-ইঙ্গিত বিবৃত করিলেই সমগ্র চেহারাটি পরিষ্কার হইবে।

ব্রাহ্মণ-বৈশ্য-কায়স্থদের সম্বন্ধেই আগে বলা যাইতে পারে। বাংলাদেশে ব্রাহ্মণরাই একমাত্র জাত বাহাদের সঙ্গে পঞ্জাবের ব্রাহ্মণদের এবং উত্তর-ভারতের অন্যান্য উচ্চবর্ণের সঙ্গে খানিকটা মিল আছে; কিন্তু তাহা অপেক্ষাও বাঙালী ব্রাহ্মণদের বেশি নরতাত্ত্বিক আত্মীয়তা দেখা যায় বাঙালী বৈশ্য ও কায়স্থদের সঙ্গে। বস্তুত, বাঙালী ব্রাহ্মণ-বৈশ্য-কায়স্থ নরতত্ত্বের দিক হইতে একই গোষ্ঠীর লোক বলিলে কিছু অবৈজ্ঞানিক কথা বলা হয় না। নরতত্ত্বের দিক হইতে বলিতে পারা যায়, যে-সব জাত (অর্থাৎ বৈশ্য-কায়স্থ, বৃহদ্ধর্মপূরণের করণ ও অশ্বষ্ঠ) দেহ-বৈশিষ্ট্যে ব্রাহ্মণদের বত সন্নিকটে, বাংলাদেশে সেই সব জাত-এর সামাজিক কৌলীন্য তত বেশি। বাঙালী ব্রাহ্মণদের (এবং কায়স্থ-বৈশ্যদের) সঙ্গে পূর্ব-ভারতীয় আদিমতম অধিবাসীদের (বেমন, ছোটনাগপুর অঞ্চলের সাঁওতালদের, উত্তরাঞ্চলের গারো-খাসিয়ারদের, নিম্নবঙ্গের রাজবংশী-বুনা ইত্যাদিদের), কিংবা নিম্নতম বর্ণ ও শ্রেণীর লোকদের (পোদ্-বাঙ্গী প্রভৃতি) রক্তসংশ্লিষণ বেশি ঘটিয়াছে, এমন প্রমাণ নাই। ঘটে যে নাই তাহার খানিকটা প্রমাণ পাওয়া যায় বঙ্গীয় স্মৃতিশাস্ত্রগুলিতে এবং ব্রাহ্মণ-বৈশ্য-কায়স্থদের, বিশেষভাবে ব্রাহ্মণদের, সামাজিক আচার-ব্যবহারে। নির্বিচার আন্তর্বিবাহ ও আন্তর্ভোজনে একটা আপত্তি বরাবরই তাহাদের ছিল, যদিও সেই আপত্তি স্বপ্রাচীন কালে সর্বত্র সব সময় খুব কার্যকরী হয় নাই। আর এই সব আপত্তি ও সংস্কার তো খুবই ধীরে ধীরে গড়িয়া উঠিয়াছিল, একদিনেই তাহা কার্যকরী করা সম্ভবও হয় নাই। সেই হেতুই ব্রাহ্মণদের সঙ্গে বৈশ্য-কায়স্থদের একটা নরতাত্ত্বিক আত্মীয়তা সহজেই লক্ষ্য করা যায়। বাংলার অন্ত কোন বর্ণ বা জাত-এর সঙ্গে সেই আত্মীয়তার প্রমাণ নাই। আশ্চর্যের বিষয় সন্দেহ নাই যে, বাঙালী ব্রাহ্মণদের সঙ্গে মধ্য-ভারতের ব্রাহ্মণদের নরতাত্ত্বিক আত্মীয়তা বাঙালী ব্রাহ্মণ-বৈশ্য-কায়স্থদের নরতাত্ত্বিক আত্মীয়তা অপেক্ষা অনেক কম; বরং বাঙালী ব্রাহ্মণের আত্মীয়তা মধ্য-ভারতীয় অব্রাহ্মণদের সঙ্গে বেশি। উচ্চতম বর্ণের বিহারীদের সঙ্গে বাংলার উচ্চতম বর্ণের লোকদের কিছুটা আত্মীয়তা আছে। বাংলা-বিহারের ভৌগোলিক নৈকট্যে এবং ঘনিষ্ঠ সাংস্কৃতিক আদান-প্রদানে সে মিল থাকা তো খুবই স্বাভাবিক; কিন্তু সে-মিলও বাঙালী বৈশ্য-কায়স্থদের সঙ্গে মিলের চেয়ে অনেক কম। এই

বাঙালীর ইতিহাস

সব কারণে যেন হয়, বাঙালী ব্রাহ্মণ-বৈষ্ণব-কায়স্থ বর্ণের লোকেরা একটি বিশেষ ঐক্যবদ্ধ নরগোষ্ঠীর প্রতিনিধি, এবং নরতন্ত্রের দিক হইতে তাহারা একই গোষ্ঠীবদ্ধ। বৃহদ্ধর্মপুরাণোক্ত উত্তম সংকর বর্ণের অনেক বর্ণই এই নরগোষ্ঠীর সঙ্গে অল্প বিস্তর ঘনিষ্ঠ সম্পর্কে আবদ্ধ—এই অঙ্গবানও বোধ হয় সঙ্গে সঙ্গে করা চলে। অন্তত, বাঙালী কায়স্থরা যে বাঙালী সঙ্গোপ ও কৈবর্তদের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ আত্মীয়তাসূত্রে আবদ্ধ, ইহা ত নরতাত্ত্বিক পরিমিতি-গণনা হইতেই ধরা পড়ে; সঙ্গোপদের সঙ্গে কায়স্থদের তো কোনই পার্থক্য নাই। প্রশান্তচন্দ্র মহলানবীশ তো বলেন, কায়স্থ, সঙ্গোপ ও কৈবর্তরাই বথার্থত বঙ্গজন প্রতিনিধি। বস্তুত, বাংলাদেশের সমস্ত বর্ণের (বৃহদ্ধর্মপুরাণোক্ত উত্তম ও মধ্যম সংকর বর্ণের) সঙ্গে কায়স্থদের আত্মীয়তাই সবচেয়ে বেশি। বাংলার বাহিরে এক বিহারে কিছুটা ছাড়া অন্তত কোনও বর্ণের সঙ্গেই ইহাদের বিশেষ কোনও মিল নাই, এবং এই তথ্য সঙ্গোপ ও কৈবর্তদের সম্বন্ধেও সত্য। কায়স্থ, সঙ্গোপ ও কৈবর্তদের সঙ্গে (সঙ্গোপ ও কৈবর্তরা ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণ-কথিত সংশূদ্র) সাঁওতাল, গারো, খাসিয়া বা বৃহদ্ধর্মপুরাণোক্ত অন্ত্যজ বর্ণের লোকদের কোনই রক্তসংমিশ্রণ ঘটে নাই একথা নিঃসংশয়ে বলা যায়, তেমনই নিঃসংশয়ে বলা চলে যে, ছোটনাগপুর অঞ্চলের সাঁওতাল প্রভৃতিদের সঙ্গে বাংলার শোম, বাঙ্গী, বাওড়ী প্রভৃতি উপবর্ণের লোকদের সুগ্রচুর রক্তসংমিশ্রণ ঘটিয়াছে। নমশূদ্রদের সম্বন্ধে নরতাত্ত্বিক পরিমিতি-গণনার ফলাফল একটু চাঞ্চল্যকর। এ তথ্য অন্ততও উল্লেখ করিয়াছি যে, দেহ-বৈশিষ্ট্যের দিক হইতে ইহারা উত্তর-ভারতের বর্ণ-ব্রাহ্মণদের সমগোষ্ঠীয়; বস্তুত উত্তর-ভারতের বর্ণ-ব্রাহ্মণদের সঙ্গে বাঙালী ব্রাহ্মণ-বৈষ্ণব-কায়স্থদের চেয়েও বাঙালী নমশূদ্রদের আত্মীয়তা বেশি। অথচ, এই নমশূদ্রেরা আজ সমাজের একেবারে নিম্নতম স্তরে! আমরা তাহাদের চণ্ডাল বা চাঁড়াল বলিয়া জানি, এবং বৃহদ্ধর্ম-পুরাণ রচনার কালেই ইহারা অন্ত্যজ শ্রেণীভুক্ত। এই সামাজিক তথ্যের সঙ্গে নরতত্ত্বপ্রমাণগত তথ্যের যুক্তি ও ইতিহাসসম্মত ব্যাখ্যা এখনও কিছু খুঁজিয়া পাওয়া যায় নাই।

বাহাই হউক, উপরোক্ত সংক্ষিপ্ত বিবৃতি, বাংলার বিভিন্ন জেলার বিচিত্র বর্ণসমূহের ভিতর আপেক্ষিক স্থূল ও স্থূল পার্থক্য, একই বর্ণের মধ্যে দেহপরিমিতির ভেদবৈচিত্র্য ইত্যাদি খুঁটিনাটি বিচার করিলে বলিতেই হয়, এ-সমস্তই বিচিত্র নর-সংকর্ষের স্ফোতক। জন-সংকর্ষের, নরতত্ত্বগত বৈশিষ্ট্যের জৈব মিশ্রণের এমন চমৎকার দৃষ্টান্ত আর কি হইতে পারে! বস্তুত, স্বরণাতীত কাল হইতে এই ধরনের জন-সংকর্ষের দৃষ্টান্ত ভারতবর্ষের অন্তত খুব স্থূলভ নয়। এই মিশ্রণ এত গভীর ও ব্যাপক যে, নরতন্ত্রের দিক হইতে কোনও বিশিষ্ট বর্ণ, বত উচ্চ বা নিম্নই হউক না কেন, বা কোন বিশিষ্ট স্থানের অধিবাসীদের একান্তভাবে স্বতন্ত্র করিয়া দেখিবার উপায় নাই।

জনপ্রবাহ তো একটি অবিচ্ছিন্ন ধারা; সে-ধারা কখনও একটা নির্দিষ্ট সময়ে আসিয়া ঠিকিয়া বাইতে পারে না এবং তাহার ইতিহাস কোথাও শেষ হইয়া যায় না। সেই ধারা এখনও বহমান। কাজেই, প্রাচীন বাংলাদেশে ঐতিহাসিককালে সেই চিরবহমান ধারার আরও কোনও কোনও জনের রক্তস্পর্শ লাগিয়াছে কি না, লাগিলে কতটুকু লাগিয়াছে এবং সেই প্রবহমান ধারাকে কি ভাবে কতটুকু রূপান্তরিত করিতে পারিয়াছে বা পারে নাই, তাহার পরিচয়ও এই সঙ্গেই লওয়া প্রয়োজন।

খৃষ্টীয় প্রথম শতকে গ্রীক ভৌগোলিক ও জ্যোতির্বিদ টলেমি (Ptolemy) তাহার 'ইণ্ডিকা'-গ্রন্থে গঙ্গার পূর্বশাখী দেশগুলির পরিচয় দিতে গিয়া মুকুণ্ড (Murandooi) নামে

ঐতিহাসিক কালে এক জনপদের উল্লেখ করিয়াছেন। পঞ্জাব অঞ্চলে এক মুকুণ্ড উপ-কোমের উল্লেখ গ্রীক ঐতিহাসিকরা একাধিকবার করিয়াছেন; বাংলার জনপ্রবাহ

ভারতবর্ষের ইতিহাসে এই মুকুণ্ডেরা সুপরিচিত। সমুদ্রগুপ্তের

এলাহাবাদ প্রাশস্তিতে এই মুকুণ্ডের উল্লেখ আছে কুষাণবংশীয় দেবপুত্রসাহী-সাহায্যসাহী এবং শকদের সঙ্গে। ইহা হইতে অনুমান হয় যে, এই মুকুণ্ডেরা জন হিসাবে শক-কুষাণদেরই সমগোত্রীয়। শক-কুষাণেরা এক মিশ্র জন। পূর্ব-ভারতে গঙ্গার পূর্বাঞ্চলে যে মুকুণ্ডের কথা টলেমি বলিতেছেন, তাহারা পঞ্জাবের মুকুণ্ডেরই একটি শাখা হওয়া বিচিত্র নয়। তবে, এই মুকুণ্ডেরা বাংলাদেশে নূতন কোনও রক্তপ্রবাহ বহন করিয়া আনে নাই, তাহা কতকটা নিশ্চয় করিয়া বলা যায়।

বাংলার বাহিরের অনেক রাজবংশের পরাক্রান্ত রাজারা সৈন্তসামন্ত লইয়া বহবার বাংলাদেশ আক্রমণ করিয়াছেন, কমবেশি অংশ জয় করিয়াছেন, এবং তাহার পর বিজয়গর্ব লইয়া, বহুবিধ ঐশ্বর্য লইয়া স্বদেশে ফিরিয়া গিয়াছেন। সৈন্তসামন্ত ইত্যাদি সঙ্গে বাহারা আসিয়াছিল, তাহাদের অধিকাংশ বিজেতা প্রভুর সঙ্গেই ফিরিয়া গিয়াছে। কিছু বাহারা স্থায়ী বাসিন্দারূপে হয়তো থাকিয়া গিয়াছে তাহারা জনসমুদ্রে জলবিন্দুবৎ কোথায় যে বিলীন হইয়া গিয়াছে, তাহার কোনও হিসাব নাই। ইহারা ছাড়া, পাল ও সেনরাজাদের পট্টোলীগুলিতে এবং সমসাময়িক বাংলার অন্তান্ত লিপিতে দেখা যায় অনেক অবাঙালী ভারতীয় কোম-উপকোমের উল্লেখ। ভূমি দান-বিক্রয়ের পট্টোলীগুলিতে দান-বিক্রয় বাহাদের নিকট বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে, সেখানে বিভিন্ন রাজকর্মচারী, স্থানীয় মহত্তর, গৃহস্থ, কুটুম্ব ইত্যাদির পরই নাম করা হইতেছে নানা কোম ও উপকোমের। দৃষ্টান্ত স্বরূপ মদনপালের মনুহলি পট্টোলীর তালিকাটি উদ্ধার করা বাইতে পারে; রাজকর্মচারীদের পরেই তালিকাগত করা হইয়াছে "গৌড়-মালব-চোড়-ধস-হুণ-হুলিক-কর্ণাট-লাট-ভট্ট" প্রভৃতি (রাজ)-সেবকদের। ইহাদের মধ্যে মালব, চোড়, ধস, হুণ, হুলিক, কর্ণাট, লাট সকলেই অবাঙালী; হুণেরা তো

বাংলায় ইতিহাস

মুসলিম-ভারতীয়, কিন্তু ইতিপূর্বেই তাহারা অন্তত চার পাঁচ শত বৎসর ধরিয়া এদেশে বাস করিয়া ভারতীয় বনিয়া গিয়াছে। আমাদের ধারণা—অন্ততঃ এ-ধারণার কারণ বলিতে চেষ্টা করিয়াছি—এই সব অবাঙালী কোমের লোকেরা বাংলাদেশে আসিয়াছিল বেতনকৃষ্ণ সৈনিকরূপে, না হয় রাজ-সরকারে একান্ত নিয়ন্ত্রণের কর্মচারীরূপে। বৃহদ্রত্ন-পুরাণ এবং ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণেও এই রকম কয়েকটি ভিন্-প্রদেশী কোমের খবর পাইতেছি, যথা—খস, যবন, কঙ্কোজ, খর, দেবল বা শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণ। যে-ভাবেই হউক, এই সব লোকেরা ক্রমশ বাংলাদেশেরই বাসিন্দা হইয়া গিয়াছিল এবং এ-দেশেরই বিশাল জনসমুদ্রে নিজেদের বিলীন করিয়া দিয়াছিল। বাংলাদেশের জনপ্রবাহের বেগবান ধারায় কবেই ইহারা নিশ্চিহ্ন হইয়া গিয়াছে। কর্ণাট হইতে কল্যাণের চালুক্য রাজবংশ, তামিলভূমি হইতে চোল রাজবংশ একাদশ শতকে বাংলাদেশে সার্থক বিজয়াভিযান প্রেরণ করিয়াছিল, যে-সব সৈন্যসামন্ত এই সব অভিযানের সঙ্গে আসিয়াছিল, তাহাদের কিছু কিছু এই দেশে থাকিয়া যাওয়া অসম্ভবও নয়। ইহাদের আগে মালবরাজ যশোধর্মণও এক অভিযানে পূর্বভারতে আসিয়াছিলেন। ঐতিহার্য বংশীয় রাজারাও বাংলা দেশে একাধিক বিজয়াভিযান প্রেরণ করিয়াছিলেন। শৈলবংশীয় রাজারাও এক সময়ে এদেশে এক সমরাভিযান পাঠাইয়াছিলেন। এই সব বিচিত্র সেনাবাহিনীর কিছু কিছু অংশ হয়তো পশ্চাতে থাকিয়া গিয়াছিল এবং তাহারাষ্ট যে পরবর্তীকালে মালব, চোড (চোল), কর্ণাট, লাট প্রভৃতি নামে রাজসেবক হইয়া পাল ও সেন লিপিশুলিতে দেখা দেয় নাই, তাহা কে বলিবে? হুণ, খস ইত্যাদিরাও হয়তো এইভাবেই আসিয়া থাকিবে। খসেরা তো হিমালয়ের সাত্তদেশের পার্বত্য জন, মোঙ্গোলীয় রক্তের প্রভাব ইহাদের মধ্যে থাকা বিচিত্র নয়। ধর্মপালের খালিমপুর লিপিতে বাংলাদেশের মন্দিরে লাটদেশীয় ব্রাহ্মণ পুরোহিতেব উল্লেখ আছে, আদি-মধ্যযুগের দু'একটি লিপিতে বাংলার বাহিরের ভিন্ন-প্রদেশাগত ব্রাহ্মণকে ভূমিদানেব উল্লেখ আছে। অন্তান্ত বর্ণের লোকেরাও নিশ্চয়ই নানা কাজে এদেশে আসিয়াছিল এবং অনেকেই কালক্রমে এদেশেরই বাসিন্দা হইয়া গিয়াছিল। ইহাদের মধ্যে অন্ধ্ররাও পাল আমলে, বোধ হয় তাহারও আগে, বাংলাদেশে আসিয়াছিল। একটু অল্প প্রসঙ্গে লিপিশুলিতে ইহাদেরও নাম পাওয়া যায় একে-বারে চণ্ডালদের সঙ্গে। কেন যে সমাজের একেবারে নিম্নতম স্তরে চণ্ডালদের সঙ্গে ইহাদের স্থান নির্ণীত হইয়াছিল, তাহা বুঝা যায় না। যাহাই হউক, যে-ভাবেই আসিয়া থাকুক, এবং সমাজের যে স্তরেই থাকুক, অগণিত জনপ্রবাহের মধ্যে ইহারা সংখ্যায় এত স্বল্প এবং ইহাদের প্রত্যেকের ধারা এত ক্ষীণ যে, নরতত্ত্বের দিক হইতে আজ আর তাহাদের পৃথক করিয়া চিনিয়া লইবার উপায় নাই, বিরাট বেগবান প্রবাহের মধ্যে তাহারা একেবারে নিশ্চিহ্ন হইয়া অদ্বীভূত হইয়া গিয়াছে। তাহা ছাড়া, ইহারা সকলেই তো পূর্ববর্ণিত কোনও না কোনও বৃহত্তর জনের অদ্বীভূত ছিল এবং সে-সব জাতি ঐতিহাসিক যুগের পূর্বেই বাংলাদেশে তাহাদের রক্তপ্রবাহ সঞ্চার করিয়া গিয়াছিল; যাহারা পারে নাই, তাহাদের ঐতিহাসিক

বংশধরেরা পরবর্তীকালে যে স্বল্প সংখ্যক বাংলাদেশে আসিয়াছিল, যে কীম ধরিয়া সন্দেহ আসিয়াছিল, তাহাতে হুশ্চল নির্দর্শন আকিয়া দেওয়া সম্ভব ছিল না।

রাজা-রাজকুমারেরা অনেক সময় ভারতবর্ষেরই ভিন্নপ্রদেশী রাজকুমারীদের বিবাহ করিয়া আনিতেন; বাঙালী পাল-রাজারাই করিতেন, কর্ণাট দেশাগত সেন-রাজারা তো করিতেনই। পুরুষাত্মক্রে কয়েক পুরুষ ধরিয়া এইরূপ হইয়াছে, এমন দৃষ্টান্তও আছে। রাজারাজড়ার তো কোন বর্ষ নাই; কাজেই মহিষী নির্বাচন করিতে গিয়া জন-বর্ষ দেখিবারও প্রয়োজন হইত না, রাজবংশ, প্রভুবংশ হইলেই চলিত; এখনও তো তাহাই চলে! বিশেষত, রাষ্ট্রীয় ও সামরিক কারণ থাকিলে তো কথাই নাই। কিন্তু এই ধরনের দৃষ্টান্তও বিরাট জনগণপ্রবাহে জলবিন্দুবৎ; কাজেই, মুষ্টিমেয় ভিন্নপ্রদেশাগত নারীও বিশাল জনসমূহে বিলীন হইয়া গিয়াছেন। ইহাই প্রাকৃতিক নিয়ম।

সম্ভবর্ণিত এই সব দৃষ্টান্ত ছাড়া বাংলার ইতিহাসে কয়েকটি রাজবংশের পরিচয় আছে বাহারা বিভিন্ন প্রদেশ হইতে বাংলায় আসিয়া নিজেরা রাজবংশ প্রতিষ্ঠা করিয়া এদেশের কমবেশি অংশে রাজত্ব করিয়াছেন, পুরুষাত্মক্রে বসবাস করিয়াছেন এবং এই দেশেরই বিরাট জনগণপ্রবাহে কালক্রমে বিলীন হইয়া গিয়াছেন। তুর্কী বিজয়ের পূর্ব পর্যন্ত বাংলাদেশে এই রকম তিন চারিটি প্রধান প্রধান রাজবংশের পরিচয় পাওয়া যায়। সপ্তম শতাব্দীর শেষার্ধ্বে খড়্গ নামে একটি রাজবংশ সমতট অঞ্চলে প্রায় তিন চার পুরুষ ধরিয়া রাজত্ব করিয়াছিলেন; খড়্গোত্তম, জাতখড়্গ, দেবখড়্গ ও রাজ-রাজতট—এই চারিজন রাজার নাম আমরা জানি। খড়্গ এই উপাধি নামটি কেমন বেন সন্দেহজনক এবং ভিন্নপ্রদেশী অবাঙালী নাম বলিয়াই মনে হয়, অথচ ইহারা কোথা হইতে আসিয়াছিলেন জানিবার উপায় নাই। তিন পুরুষ ধরিয়া ইহারা অন্তত উপাধি নামে নিজের জন-পরিচয় অক্ষুণ্ণ রাখিয়াছিলেন, কিন্তু চতুর্থ পুরুষে তাহা পরিত্যাগ করিয়া একেবারে বেন দেশী বাঙালী বনিয়া গিয়াছিলেন। দশম শতকে কাম্বোজাখ্য আর এক রাজবংশ গৌড়ে কিছুদিন রাজত্ব করিয়াছিলেন। দিনাজপুর জেলার বাণগড় প্রাপ্ত একটি স্তম্ভলিপিতে ইহারা “কাম্বোজাষয়জ গৌড়পতি” বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছেন; ইরদা তাম্রপট্রেও ইহাদের উল্লেখ আছে। এই কাম্বোজাষয়জ রাজারা কাহারো? কোথা হইতে ইহারা আসিয়াছিলেন? দেবপালের মুন্দের শাসনে এক কাম্বোজের উল্লেখ আছে, কিন্তু সেই কাম্বোজদেশ যে উত্তর-পশ্চিমের গন্ধার দেশের সংলগ্ন দেশ, এসম্বন্ধে কোনও সন্দেহ নাই। কিন্তু বাণগড় স্তম্ভলিপি ও ইরদাপট্রের কাম্বোজ যে মুন্দের-শাসনের কাম্বোজ, আমার তাহা মনে হয় না। বহুদিন আগে রমাপ্রসাদ চন্দ মহাশয় বলিয়াছিলেন এবং সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় মহাশয় তাহা সমর্থন করিয়াছিলেন যে, এই কাম্বোজরা তিব্বত, ভোটার প্রভৃতি হিমালয়ের সাহস্রদেশের কোন মোকোলীয় জনের শাখা, এবং বর্তমান উত্তর-বঙ্গের কোচ-পলিয়া-রাজবংশীদের পূর্বপুরুষ। সুনীতিবাবু কাম্বোজের সঙ্গে কোচ শব্দের একটা শব্দভাষিক যোগও অঙ্কমান করিয়াছিলেন; কিন্তু তিনি এই মত এখন পরিত্যাগ করিয়াছেন;

বাঙালীর ইতিহাস

কেন করিয়াছেন, জানি না। আসামের পূর্বতম প্রান্তে চীনদেশের সীমায় হুয়াং ক্রোমকে জয়োদয় শতক পৰ্বন্ত প্রাচ্য ভৌগোলিক ও ব্যবসায়ীরা গন্ধার বলিয়াই অভিহিত করিতেন; জয়োদয় শতকেও রসিদ-উদ্-দীন এই দেশকে গন্ধার বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। এই গন্ধারেরই সংলগ্ন এক কাছোজদেশ ছিল না, কে বলিবে? বিশেষত, পূর্ব-দক্ষিণ সমুদ্রশায়ী চম্পাভূমি-সংলগ্ন কছুজদেশ যখন পূর্ব হইতেই এত সুপরিচিত? তাহা ছাড়া, ব্রহ্মদেশের পেণ্ড শহরের নিকটস্থ পঞ্চদশ শতকের সুদীর্ঘ কল্যাণী শিলালিপিতে রাজা ধর্মচেতি এই দেশে বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস ও ধর্মসংস্কারের যে-বিবরণ উৎকীর্ণ করাইয়াছিলেন, তাহাতে কাছোজ-সম্ম নামে এক বৌদ্ধ ধর্মগোষ্ঠীর উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। ইহারা যে সেই উত্তর-পশ্চিম সীমান্তের কাছোজদের সঙ্গে সম্পৃক্ত একথা সহজে বিশ্বাস করা যায় না। আমার তো মনে হয়, আসামের পূর্ব-সীমান্তের গন্ধার-সংলগ্ন একটা কছোজ দেশ ছিল, এবং বাংলার কাছোজ-রাজবংশ সেই দেশ হইতে আগত। যদি তাহা হয়, তাহা হইলে ইহারা মোঙ্গোলীয় পরিবার-অন্তর্ভুক্ত ছিল, এই অসম্ভব অসংগত নয়, এবং বাণগড় শিলালিপির সাক্ষ্য স্বীকার করিলে ইহারা যে এদেশে আসিয়া এ-দেশের শৈবধর্মে দীক্ষিত হইয়াছিলেন, তাহাও স্বীকার করিতে হয়। বৃহদ্ধর্ম-পুরাণ এবং ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণে বাংলাদেশে যে-সব অবাঙালী জনের নাম করা হইয়াছে তাহাদের মধ্যে কছোজ অন্ততম। ব্রহ্মপুত্র উপত্যকা হইতে একাধিক মোঙ্গোলীয় জন যে প্রাচীনকালে বাঙালীর জনপ্রবাহে রক্তধারা মিশাইয়াছে, একথা আগেই উল্লেখ করিয়াছি। বস্তুত, বাংলা ও আসামের প্রাচীন ইতিহাসে এই অঞ্চল হইতে একাধিক সমরাভিধান ব্রহ্মপুত্র-করতোয়া অতিক্রম করিয়া বাংলাদেশে বিস্তৃত হইয়াছিল, তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। কামরূপরাজ ভাস্করবর্মণের স্বল্পকালস্থায়ী উত্তর-বঙ্গ ও কর্ণস্বর্ণাধিকার তাহার একটি মাত্র দৃষ্টান্ত।

আর এক বর্মণ রাজবংশ একাদশ ও দ্বাদশ শতকে পূর্ববঙ্গে প্রায় পাঁচ ছয় পুরুষ ধরিয়া রাজত্ব করিয়াছিলেন। কেহ কেহ অসম্ভব করেন, এই বর্মণেরা বাংলার দক্ষিণে কোন প্রদেশ, সম্ভবত উড়িষ্যা অঙ্কদেশ অঞ্চল হইতে আগত। কিন্তু যে ভিন্নপ্রদেশাগত রাজবংশ বাংলাদেশে আসিয়া প্রায় দুই শত বৎসর ধরিয়া রাজত্ব করিয়াছিলেন এবং বাঙালীর সম-সাময়িক সমাজবিজ্ঞাসকে আমূল বদলাইয়া স্থিতি-শাসনের রূপান্তর ঘটাইয়া সমাজের উচ্চস্তরে নূতন এক সমাজবিজ্ঞাস গড়িয়া তুলিয়াছিলেন, সেই সেন-রাজবংশের কথা এই প্রসঙ্গে সর্বাপেক্ষা উল্লেখযোগ্য। এই সেন-রাজার নিজেদের পরিচয় দিয়াছেন “কর্ণাট-কজিয়” বলিয়া। তাঁহারা যে দক্ষিণ-ভারতের কর্ণাটদেশ হইতে আসিয়াছিলেন, একথা আজ সর্বজনবিদিত। কর্ণাটদেশবাসী চালুক্য রাজবংশ একাদশ শতকে বাংলা ও বিহারে একাধিক সমরাভিধান প্রেরণ করিয়াছিলেন; এই সব অভিযানের সঙ্গে যে-সব সৈন্যসামন্তরা আসিয়াছিলেন, তাঁহারা যে পরবর্তীকালে তিরহত ও নেপালে “কর্ণাটক” রাজবংশ, রাঢ়ে ও বঙ্গে “কর্ণাট-কজিয়” রাজবংশ প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন, এ অসম্ভব ইতিহাস-সম্মত। সেন-রাজার সাধারণত

বৈবাহিক আদান-প্রদান ভিন্ন প্রদেশের রাজবংশের সঙ্গেই করিতেন—রাজস্বাক্ষর তো তাহা করিয়াই থাকেন—; কিন্তু একথাও সত্য যে, দুই শত বৎসরে তাহারা একেবারে বাঙালী বনিয়া গিয়াছিলেন এবং বাঙালীর জনপ্রবাহে নিজেদের বিলীন করিয়া দিয়াছিলেন। কর্ণাটদেশের উচ্চবর্ণের লোকেরা তো জন হিসাবে মোটামুটি গোলমুণ্ড, উন্নতনাস অ্যালপাইন পরিবারভুক্ত; উচ্চবর্ণের বাঙালীরাও তাহাই; কাজেই, কর্ণাট-কজিয় সেন-রাজবংশ বাংলাদেশে এমন নতুন কোনও রক্তধারা বহন করিয়া আনেন নাই, বাহা বাংলাদেশে ছিল না; আনিলেও সে ধারা এত ক্ষীণ ও শীর্ণ যে, বেগবান স্রোতপ্রবাহে কোথায় যে তাহা মিশিয়া গিয়াছে, আজ আর তাহা ধরা পড়িবার উপায় নাই।

তুর্কী বিজয়ের পরও বাংলাদেশে এই ধরনের শীর্ণ ক্ষীণ রক্তধারার স্পর্শ কিছু কিছু লাগিয়াছে। ভারতবর্ষের বাহির হইতে যেটুকু আসিয়াছে, তাহার দৃষ্টান্ত হু'চারিটি দেওয়া যায়। কিছু কিছু আরবী মুসলমান পরিবার বাণিজ্য ব্যপদেশে বাংলাদেশে আসিয়া বসবাস করিয়াছে; নোয়াখালি-চট্টগ্রাম অঞ্চলে এবং বাংলার অন্তান্ত জেলায়ও স্বল্পসংখ্যক ইহাদের দর্শন মেলে। শতাব্দীর পর শতাব্দীর আবর্তে ইহারা বাঙালী মুসলমানদের সঙ্গে এক হইয়া গিয়াছে। নেগ্রিটো রক্তসংপৃক্ত হাব্‌সীদের কথাও বলা যায়; বাংলাদেশে প্রায় পাঁচ ছয়জন হাব্‌সী সুলতান বহুদিন ধরিয়া রাজত্ব করিয়াছেন; তাহা ছাড়া দিল্লী-আগ্রার অল্পকরণে এদেশেও হাব্‌সী প্রহরী রাখার চলন কিছু কিছু ছিল। ইহারাও বাঙালীর রক্তেই নিজেদের রক্ত মিশাইয়াছে; তাহার কচিং নিদর্শন হঠাৎ চোখে পড়িয়া যায় বাঙালী হিন্দু-মুসলমানের উচ্চস্তরেও; কৃষ্ণ বর্ণ, প্রশস্ত নাসা, উর্গাবৎ রুক্ষ কেশ, পুরু উল্টানো ঠোঁট দেখিয়া হঠাৎ চমক লাগিয়া যায়। আরাকানী মগ প্রভাবও উল্লেখ করা যায়। ষোড়শ ও সপ্তদশ শতকে পতু'গীজ ও মগ জলদস্যুর উৎপাতে বাংলার সমুদ্র উপকূলশাষী জেলাগুলি পষুদন্ত হইয়াছিল; ইহারা চুরি ডাকাতি করিয়া মেয়ে ধরিয়া লইয়া আসিত আরাকান প্রভৃতি অঞ্চল হইতে এবং এদেশ হইতে বাহিরে লইয়া যাইত। এই সব মেয়ে বিক্রয় করাই ছিল ইহাদের ব্যবসা। বরিশাল, খুলনা, চট্টগ্রাম, নোয়াখালি প্রভৃতি স্থান ছিল এই ব্যবসার কেন্দ্র। এইভাবে কিছু কিছু মগ রক্তও বাঙালীর রক্তপ্রবাহে সঞ্চারিত হইয়াছে। “ভরার মেয়ে”র যে গীত ও প্রবাদ-কাহিনী আমাদের দেশে প্রচলিত তাহাও নিরর্থক স্বপ্নকল্পনা মাত্র নয়। এইভাবেই শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া বাংলাদেশে জাতি-সমন্বয় চলিয়াছে, চলিতেছে এবং সমগ্র জীবনপ্রবাহকে সমন্বিত গতি ও রূপদান করিতেছে।

এ পর্যন্ত বাঙালীর জনতত্ত্ব বিশ্লেষণ করিয়া বাহা পাওয়া গেল ভাষাতত্ত্বের বিশ্লেষণের মধ্যে তাহার সমর্থন কতটুকু পাওয়া যায়, তাহা এখন দেখা যাইতে পারে। এ-চেষ্টা আচার্য

হুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় মহাশয় একাধিকবার সার্বিক ভাবেই করিচ্ছিলেন ; তবু মনে হয়, জনতত্ত্ব বিশ্লেষণ-লব্ধ তথ্যের দিকে দৃষ্টি আর একটু সজাগ রাখিয়া বাংলাদেশের জন ও ভাষাপ্রবাহের আলোচনা এবং পরস্পর সম্বন্ধ নির্ণয়ের অবকাশ এখনও যথেষ্ট আছে। বস্তুত, পশিলুন্দি, ব্লক্, লেভি, বাগ্‌চী ও চট্টোপাধ্যায় মহাশয় যেদিকে গবেষণার সূত্রপাত করিয়াছেন, সেদিকে সমস্ত সম্ভাবনা এখনও নিঃশেষিত হয় নাই। বাংলাদেশের ভৌগোলিক সংস্থান ও গ্রাম্যজীবনের সমস্ত খুঁটিনাটির জ্ঞান লইয়া প্রবোধবাবু ও হুনীতিবাবুর ইঞ্জিতগুলি ফুটাইয়া তোলার যথেষ্ট প্রয়োজন আছে এবং আমার বিশ্বাস সেই ফলাফলগুলি নবতত্ত্ব গবেষণার ফলাফলের সঙ্গে যোগ করিলে বাঙালীর সমাজ ও সংস্কৃতির অনেক রহস্য উদ্ঘাটিত হইবে।

ভারতবর্ষ ও পূর্ব-দক্ষিণ এশিয়ার দেশ ও দ্বীপপুঞ্জগুলির বিচিত্র ভাষার সুদীর্ঘ ও সুবিস্তৃত গবেষণার ফলে আজ একথা সর্বজনস্বীকৃত যে, আনাম, মালয়, তালৈঙ্, খাসিয়া, কোল (অথবা মুণ্ডা), সাঁওতাল, নিকোবর, মালাক্কা প্রভৃতি ভূমির বিচিত্র বিভিন্ন অধিবাসীরা যে-সব ভাষায় কথা বলে, তালৈঙ্ ও খ্মের গোষ্ঠীর প্রাচীন সাহিত্য যে-সব ভাষায় রচিত, সেই ভাষাগুলি একই পরিবারভুক্ত। এই স্ববৃহৎ ও সুবিস্তৃত ভাষা-পরিবারের পুরাতন নাম অস্ট্রো-এশীয়, আধুনিক নামকরণ অস্ট্রিক। একটু মনঃসংযোগ করিলেই ধরা পড়িবে, এই সব অধিবাসীরা সকলই জন হিসাবে একই গোষ্ঠীর নয় ; আনাম বা মালয়-মালাক্কা অঞ্চলে অস্ট্রেলয়েড্‌ রক্তের সঙ্গে মোঙ্কোলীয় রক্তের বহুল সংমিশ্রণ হইয়াছে, অথচ কোল অথবা সাঁওতালদের মধ্যে মোঙ্কোলীয় প্রবাহ নাই, কিন্তু আদি-অস্ট্রেলয়েড্‌ রক্তে অল্প জাতির রক্ত-প্রবাহ কমবেশি সঞ্চারিত হইয়াছে। খাসিয়াদের তো মোটামুটি মোঙ্কোলীয় রক্তবহুলই বলা চলে। ইহা হইতে স্বতঃই অনুমান হয়, ঐসব ভূখণ্ডে সন্ধান-সম্ভাব্য আদিমতম স্তরে সর্বত্রই অস্ট্রিক ভাষার প্রচলন ছিল এবং তাহাদের মধ্যে ছিল তাহাদের পরিচয় যতটা পাওয়া যায়, তাহা হইতে দেখা যাইবে, ইহারা প্রায় সকলেই আদি-অস্ট্রেলীয় নরগোষ্ঠীর অন্তর্গত, যেমন মুণ্ডা, কোল ও সাঁওতালেরা, ভূমিজ ও শবরেরা, মালয় ও আনাম অঞ্চলের অধিবাসীরা, নিকোবর দ্বীপপুঞ্জের লোকেরা। পরবর্তী কালে ইহাদের মধ্যে কমবেশি অল্প জনের রক্ত সংমিশ্রণ হয়ত অনেক ক্ষেত্রেই হইয়াছে, এমন কি অনেক জায়গায় নতুন কোনও জন তাহাদের একেবারে আত্মসাৎও হয়তো করিয়া ফেলিয়াছিল, যেমন করিয়াছে মালয়ে, আনামে, নিয় ব্রহ্মে যেখানে তালৈঙ্ ভাষাভাষী লোকের বাস, প্রভৃতি জায়গায় ; কিন্তু পুরাতন জনের ভাষা তাহারা গ্রহণ করিতে বাধ্য হইয়াছে এবং নানা জন-বিবর্তনের ভিতর দিয়াও সেই ভাষাপ্রবাহ আজ পর্যন্ত চলিয়া আসিয়াছে। উপরোক্ত তথ্য হইতে আর একটি তথ্য ধরা পড়ে যে, এই অস্ট্রিক ভাষা এক সময় মধ্য-ভারত হইতে আরম্ভ করিয়া সাঁওতাল-ভূমি, আসাম, নিয় ব্রহ্ম, মালয়, আনাম, নিকোবর দ্বীপপুঞ্জ প্রভৃতি সমস্ত ভূখণ্ডে বিস্তৃত ছিল।

লক্ষ্যীয় ইহাই যে, এই সমস্ত ভূখণ্ডই এক সময়ে আদি-অস্ট্রেলীয়দের বাসভূমির অন্তর্ভুক্ত ছিল। বলিয়াছি, উপরোক্ত ভাষাগুলি সবই অস্ট্রিক পরিবারের; কিন্তু সঙ্গে সঙ্গেই একথাও বলা উচিত ছিল যে, এক পরিবারভুক্ত হইলেও ইহাদের মধ্যে আত্মীয়তার তারতম্য আছে; যেমন, তালৈঙ, মন্থম্বরের সঙ্গে কোলগোষ্ঠীর আত্মীয়তা বেশি; থানিয়ার সঙ্গে নিকোবরীর। কোল-মুণ্ডা খুব সম্পন্ন গোষ্ঠী; সাঁওতালী, মুণ্ডারী, ডুমিঙ্গ, হো, কোড়া, অম্বরী, থাডিয়া, জুয়াং, শবর, গদব প্রভৃতি সকল বুলিই এই গোষ্ঠীর এবং মধ্য-ভারতের পূর্বভাগ জুড়িয়া এই সব বুলিভাষী লোকদের বাস। আশ্চর্যের বিষয়, ইহার সকলেই আদি-অস্ট্রেলীয়। এই কারণেই অত্মমান হয়, আদি-অস্ট্রেলীয়দের ভাষাই হয়ত ছিল যাহাকে আমরা এখন বলিতেছি অস্ট্রিক। যাহা হউক, এই ভূখণ্ডের দক্ষিণেই দ্রবিড়ভাষী জনপদ এবং তাহার ফলে বলবত্তর দ্রবিড়ভাষা কোলভাষার ভূখণ্ডে কোথাও কোথাও ঢুকিয়া পড়িয়াছে। অথচ, একথা আজকাল সর্বজনস্বীকৃত যে, দ্রবিড় ভাষার সঙ্গে মুণ্ডার কোনও সম্বন্ধই নাই। আবার অগ্রদিকে, উত্তরে হিমালয়ের সাত্তদেশে এমন কতগুলি বুলি আজও প্রচলিত যেগুলি ভোট-বর্মী গোষ্ঠীর ভাষা হইলেও তাহাদের এমন কতকগুলি লক্ষণ আছে যাহা মুণ্ডা ভাষারই বিশিষ্ট লক্ষণ। এই লক্ষণগুলি যে সেই সব দেশে এক সময়ে বহুল প্রচারিত মুণ্ডা বা অস্ট্রিকগোষ্ঠীর ভাষার লুপ্তাবশেষ তাহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। শতক্ৰ উপত্যকার কনবারী বুলি হইতে আরম্ভ করিয়া নেপালের কনাবী, বুনান, রংকস, দারমিয়া, চোদাংসী, বিয়াংসী, ধীমাশ প্রভৃতি বুলি পর্যন্ত প্রত্যেকটিতেই এই লুপ্তাবশেষ ধরা যায়। তাহা হইলে দেখা যাইতেছে, অস্ট্রিক ভাষার বিস্তৃতি শুধু পূর্বোক্ত দেশগুলিতেই নয়, এক সময় উত্তর-ভারতের অনেক স্থলেই ছিল। পরবর্তী যুগে দ্রবিড় ও আৰ্যভাষা পশ্চিম দিকে এবং ভোট-বর্মী ভাষা পূর্বদিকে এই ভাষাকে ছিন্ন-বিচ্ছিন্ন করিয়া অধিকাংশ স্থলেই ইহাকে গ্রাস করিয়া একেবারে হজম করিয়া ফেলিয়াছে; যে-সব ক্ষেত্রে তাহা পারে নাই, বা নানা প্রাকৃতিক ও ঐতিহাসিক কারণে তাহা সম্ভব নাই, সেই সব স্থানেই কোনও মতে স্বীপের মতন আশ্রয়ের মধ্যে স্বল্পসংখ্যক লোকের বুলিতে আবদ্ধ হইয়া নিজের অস্তিত্ব বজায় রাখিয়াছে।

উত্তর ও পূর্ব-ভারতে সর্বত্র, কাশ্মীরে, গুজরাটে, মহারাষ্ট্রে, কর্ণাটে, বিহারে, উড়িষ্যায়, বাংলায়, আসামে, হিন্দুস্থানে, রাজপুতনায়, পঞ্জাবে, সীমান্তপ্রদেশে, বিশেষভাবে গান্ধার উপত্যকায় সর্বত্র আৰ্যভাষার প্রবল প্রভাব। এই আৰ্যভাষাই আধ সভ্যতা ও সংস্কৃতির বাহন। এই আৰ্যভাষার প্রধান রূপ সংস্কৃত, যাহা প্রাকৃতজনের মধ্যে প্রাকৃত। এই প্রাকৃত-সংস্কৃতের অপভ্রংশ হইতে বর্তমান উত্তর, পূর্ব ও পশ্চিম-ভারতের প্রাদেশিক ভাষাগুলির উৎপত্তি। বাংলাভাষা তাহার মধ্যে অগ্রতম। এখন, যদি একথা প্রমাণ করা যায় যে, এই প্রাকৃত-সংস্কৃতের ভিতর অস্ট্রিক ভাষার শব্দ ও পদরচনা রীতির প্রভাব আছে (হয় তাহা নিছক অস্ট্রিকরূপে, অথবা সংস্কৃতকরণের ছদ্মবেশে) তাহা হইলে বুঝিতে

হইবে আৰ্ঘভাভাভাবী লোকদের আদিমভর স্তরে অষ্টিকভাভাভাবী লোকের বাস ছিল এবং এ তথ্যও ধরা পড়িবে যে, অষ্টিকভাভাবী লোকের যে বিহুতি আমরা আগে দেখিয়াছি তাহাশেকাও তাহাদের বিহুতি আরও ব্যাপক আরও গভীর ছিল। ঠিক এই তথ্যটাই হুপ্রমাণিত ও হুপ্রতিষ্ঠিত করিতে প্রয়াস করিয়াছেন, পশ্চিমবঙ্গ-ব্রহ্ম-সেনা-বাগ্‌চী-স্টেনকোনো-চট্টোপাধ্যায় প্রভৃতি পণ্ডিতেরা। তাহাদের হুবিস্তৃত ও হুগভীর গবেষণার সকল কথা বলিবার প্রয়োজন নাই; অল্পসঙ্খ্যে পাঠক তাহা দেখিয়া লইতে পারিবেন। আপাতত একথা বলিলেই ইতিহাসের প্রয়োজন মিটিতে পারে যে, ইহারা দেখাইয়াছেন, প্রাকৃত-সংস্কৃত হইয় অষ্টিকরূপে না হইয় সংস্কৃত-প্রাকৃতের হুদ্রবেশে, বিহুত প্রাকৃত-সংস্কৃত ভাষায় ও প্রাদেশিক ভাষাগুলিতে এমন অসংখ্য শব্দ ঋত্বেন হইতে আরম্ভ করিয়া আজ পঞ্চম প্রচলিত আছে, এমন ব্যাকরণ ও পদরচনা রীতি আছে যাহা মূলে অষ্টিক ভাষা হইতে গৃহীত; এবং এই গ্রহণ হুপ্রাচীন কাল হইতে আরম্ভ করিয়া অপেক্ষাকৃত আধুনিক কাল পঞ্চম চলিয়া আসিয়াছে। বাঙালীর ইতিহাসে এমন কতগুলি শব্দ ও রীতির উদ্ধার করা যাইতে পারে, যাহা একান্তভাবে না হউক অন্তত বহুলভাবে বাংলা দেশে এবং বাংলার সংলগ্ন দেশ গুলিতেই প্রচলিত। সব নির্ধারিত শব্দ উদ্ধার করা সম্ভব নয়, তাহার তালিকা উল্লিখিত পণ্ডিতদের রচনায় পাওয়া যাইবে; আমি শুধু সেই সব শব্দই উদ্ধার করিতেছি যেগুলির সঙ্গে বাঙালীর দৈনন্দিন জীবনযাত্রার সম্বন্ধ ঘনিষ্ঠ ও প্রায় অবিচ্ছেদ্য।

আসামে ও বাংলা দেশে এক কুড়ি, দুই কুড়ি, তিন কুড়ি, চার কুড়িতে (বিশ বা বিংশ নয়) এক পণ, অর্থাৎ ৮০ টায় এক পণ গণনার রীতি প্রচলিত আছে। হাটে বাজারে পান, সুপারি, কলা, বাগ, কড়ি, এমন কি ছোট মাছ ইত্যাদি দ্রব্যও এখনও এই ভাবেই গণনা করিয়া ক্রয়বিক্রয় করা হয়। এই কুড়ি শব্দটি এবং এই গণনা রীতিটি দুইই অষ্টিক। সাঁওতালী ভাষায় উগুণ বা পুণ বা পণ কথাটির অর্থ ৮০ এবং সঙ্গে সঙ্গে ৪-৩। মূল অর্থ চার। অষ্টিকভাভাভাবী লোকদের ভিতর কুড়ি শব্দ মানবদেহের কুড়ি অঙ্গুলির সঙ্গে সম্পৃক্ত; কুড়িই তাহাদের সংখ্যা গণনার শেষ অঙ্ক এবং কুড়ি লইয়া এক মান। কাজেই এক কুড়ি, দুই কুড়ি, তিন কুড়ি, চার কুড়িতে ($৪ \times ২০ = ৮০$) এক পণ। এই অর্থে আশিও পণ, চারও পণ। এই পণও তাহা হইলে অষ্টিক শব্দ। আবার কুড়ি গোণ্ড বা গণ্ডাতে এক পণ ($= ৮০$), এও অষ্টিক ভাষারই গণনা। অর্থাৎ একগোণ্ডা বা গণ্ডাতে চার সংখ্যা; প্রত্যেক কুড়িতে (৪×৫) পাঁচটি গোণ্ড। এই গোণ্ড বা গণ্ডই বাংলায় গণ্ডা যাহা চার সংখ্যার সমান। চার কুড়িতে এক গণ্ডা। এই গণ্ডা হইতেই খ্রীষ্টপূর্ব প্রথম দ্বিতীয় শতকের প্রাকৃত মহাস্থান শিলালিপির গণ্ডকমুদ্রা। ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত এই গণ্ডক মুদ্রার প্রচলন বাংলা দেশে ছিল। গণ্ডক শব্দের অভিধানগত অর্থই হইতেছে : ভাগ, একপ্রকার গণনারীতি, চার সংখ্যায় এক মান ধরিয়া গণনার রীতি, চার কুড়ি

মূল্যের একপ্রকার মূত্র। দেখা গেল, এই সমস্ত গণনা-পদ্ধতিটাই অষ্ট্রিকভাষাভাষী লোকদের। আর কড়ি মূত্রা বেখানে গণনা-ক্রমে এতটা স্থান অধিকার করিয়া আছে, সেখানে ইহা তো সহজেই অল্পমের বে, এই গণনাপদ্ধতি আদিম ভারত ও বৃহত্তর ভারতের সামুদ্রিক বাণিজ্য-সম্বন্ধ সভ্যতার স্রষ্টি। বাংলা গুণ্ডি বা গুণ্ডা ও গুণ্টি, এই শব্দগুলিও গোণ বা গণা শব্দ হইতে উদ্ভূত।

বাংলা খা খা (করে ওঠা), খাখার (দেওয়া), খাখারি (বাখারি বা চেড়া বাশ), বাহুড়, কানি (ছেঁড়া কাপড়ের টুকরা), জাং (জজ্জা), ঠেজ (গোড়ালি হইতে হাঁটু পর্যন্ত পায়ের অংশ), ঠোট, পাগল, বাসি, ছাচ, ছাচতলা, ছোজ্জা, কলি (চুন), ছোট, পেট, খোস (পুরাতন বাংলায়, কচ্ছু), ঝোড় বা ঝাড়, ঝোপ, পুরাতন বাংলায় চিখিল (কাদা), ডোম (প্রাচীন বাংলার ডোম-ডোমী), চোঙ, চোঙ্গা, মেড়া (=ভেড়া), বোয়াল (মাছ), করাত, দা' বা দাও, বাইগণ (বেগুন =সংস্কৃত বাতিঙ্গন, বাতিগণ) পগার (জলময় গর্ত বা প্রাণালী), গড়, বরজ (পানের), লাউ, লেবু-লেম্বু, কলা, কামরাঙ্গা, ডুমুর প্রভৃতি সমস্ত শব্দই মূলত অষ্ট্রিকগোষ্ঠীর ভাষার সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধে আবদ্ধ। বাংলার প্রাচীন জনপদ বিভাগের মধ্যে পুণ্ড-পৌণ্ড, তামলিত্তি-তাম্রলিপ্তি-দামলিপ্তি এবং বোণ হই গঙ্গা (নদী) ও বঙ্গ এই দুটি নামও এই একই অষ্ট্রিকগোষ্ঠীর ভাষার দান। কপোতাক্ষ ও দামোদর, অন্তত এই দুটি নদীর নামও কোল কব-দাক্ এবং দাম-দাক্ হইতে গৃহীত। কোল দা বা দাক্ =জল এবং দা বা দাক্ হইতেই সংস্কৃত উদক। অষ্ট্রিকভাষাভাষী লোকেরা নিজেদের ভাষার কথা দিয়াই দেশের পাহাড় পর্বত নদনদী গ্রাম জনপদ ইত্যাদির নামকরণ করিয়াছিল, এই অল্পমানই তো যুক্তি ও ইতিহাসসম্মত। তাহার কিছু কিছু চিহ্ন এখনও বাংলা বুলিতে লাগিয়া আছে, যেমন শিয়ালদহ বা শিয়াল-দা, বিনাইদহ বা বিনাই-দা, বাঁশদহ বা বাঁশ-দা (দহ =জলভরা গর্ত, নদীগর্ভের গর্ত); মুণ্ডা ঢেঁকি = বাংলা ঢেঁকি, মুণ্ডা মোটো = বাংলা মোটা। লেভি সাহেব তো বলেন, পুলিন্দ-কুলিন্দ, মেকল-উংকল, উণ্ড-পুণ্ড-মুণ্ড, কোসল-তোসল, অঙ্গ-বঙ্গ, কলিঙ্গ-তিলিঙ্গ এবং সম্ভবত তকোল-ককোল, অচ্ছ-বচ্ছ, এই ধরনের জাতিবাচক বম্ভ নামকরণ পদ্ধতিটাই অষ্ট্রিক। তাহার বচনটি উদ্ধৃতির বোগা—

“Pulinda-Kulinda, Mokala-Utkala (with the group Udra-Pundra-Munda), Kosala-Tosala, Anga-Vanga, Kalinga-Tilinga form the links of a long chain which extends from the eastern confines of Kashmir up to the centre of the peninsula. The skeleton of the “ethnical system” is constituted by the heights of the central plateau ; it participates in the life of all the great rivers of India except the Indus in the west and Kaveri in the south. Each of these groups forms a binary whole ; each of these binary resites is united with another member of the system. In each ethnic pair the twin bears the same name, differentiated only by the initial K and T ; K and P ; zero and V, or M or P. This process of formation is foreign to Indo-European ; it is foreign to Dravidian ; it is on the contrary

characteristic of the vast family of languages which are called Austro-Asiatic, and which covers in India the group of the Munda languages, often called also Kolarian."

“আৰ্যমঞ্জ্রীমূলকল্প” (অষ্টম শতক) নামক গ্রন্থে এই ভাষাগত বৈশিষ্ট্য সম্বন্ধে একটি মন্তব্য আছে এবং সম্ভবত প্রচলনস্থান সম্বন্ধেও একটু ইঙ্গিত আছে। তাহা এই প্রসঙ্গে উদ্ধার করা যাইতে পারে। এই গ্রন্থের মতে কামরাজ্য ফলের উৎপত্তি স্থান ছিল কর্মরজাখ্যদ্বীপে (— যুয়ান্‌চোয়াঙের কামলক, চীনা গ্রন্থের লংকীয়া, লংকীয়া-সু,), নাড়িকের দ্বীপে (নারিকেল দ্বীপ), বারুসকদ্বীপে (বর্তমান, বারোস) নয়দ্বীপ (বর্তমান, নিকোবর) বলিদ্বীপ এবং যবদ্বীপে। এই সব দ্বীপের ভাষা ‘র’-কার বহুল, অক্ষুট, অব্যক্ত (অস্পষ্ট বা দুর্বোধ্য?) এবং নিষ্ঠুর (কর্কশ, রুঢ়)।

কর্মরজাখ্যদ্বীপেই নাড়িকের সমুদ্রবে।

দ্বীপে বারুসকে চৈব নয় বলি সমুদ্রবে।

যবদ্বীপে বা সমুদ্র তদন্তদ্বীপ সমুদ্রবা।

বাচা রকারবহলাতু বাচা অক্ষুটাং গত।

অব্যক্তা নিষ্ঠুরা চৈব সক্রোধপ্রোতধোনীষ।

যে-বৈশিষ্ট্যের কথা “মঞ্জ্রীমূলকল্পে”র লেখক উল্লেখ করিয়াছিলেন, আধভাবার দৃষ্টিভঙ্গি হইতে অষ্ট্রিক গোষ্ঠীর ভাষা সম্বন্ধে তাহা বলা কিছু অযৌক্তিক নয়। অষ্ট্রিক ভাষায় ‘ল’ ও ‘র’র বাহুল্য সত্যই লক্ষ্য করিবার মত। এই অস্মর ভাষাভাষী লোকদেরই ঋগ্বেদে ‘অস্মর’ বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে বলিয়া মনে করিলে অগ্নায় হয় না।

“আৰ্যমঞ্জ্রীমূলকল্প”-গ্রন্থের আর একটি সাক্ষ্য এই প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য। গ্রন্থকারের মতে বঙ্গ, সমতট, হরিকেল, গৌড় ও পুণ্ড্রের লোকেরা অর্থাৎ পূর্ব ও পশ্চিম, দক্ষিণ ও উত্তর বঙ্গের লোকেরা ‘অস্মর’ ভাষাভাষী : “অস্মরানাং ভবেৎ বাচা গৌড়পুণ্ড্রোদ্ভবা সদা”। কোল-মুণ্ডা গোষ্ঠীর অগ্রতম প্রধান বলির নাম এখনও ‘অস্মর’ বলি; কাজেই এই বলিই এক সময় গৌড়ে-পুণ্ড্রে বহুল প্রচলিত ছিল, এ-অনুমান সহজেই করা চলে। মধ্যভারতের পূর্বধণ্ডে যে-সব লোকেরা অস্মর বলিতে কথা বলিত তাহারা আদি-অস্ট্রেলীয় পরিবারের লোক, সে-সম্বন্ধে সন্দেহ বোধ হয় নাই। গৌড়-পুণ্ড্রের আদিমতর স্বরেও এই আদি-অস্ট্রেলীয়দের বিস্তৃতি ছিল, একথাও নরতত্ত্ববিদ্রোষণ হইতে আগেই জানা গিয়াছে। ভাষার সাক্ষ্য হইতেও তাহা অনেকটা পরিষ্কার হইল। “মঞ্জ্রীমূলকল্পে”র গ্রন্থকার তাহা পরিষ্কার করিয়াই বলিলেন। আসামেও যে প্রাচীনতর কালে এই ‘অস্মর’ ভাষাভাষী লোকের বিস্তৃতি ছিল, তাহা অনুমানেরও একটু কারণ আছে। কামরূপের বর্মণ রাজবংশের আদিপুরুষ সকলেই ‘অস্মর’ বলিয়া পরিচিত; অন্তত, সপ্তম শতকের রাজারা তাঁহাদের পূর্বপুরুষদের অস্মর বলিয়াই জানিতেন এবং মহিরাঙ্গ অস্মর, দানবাস্মর, হাটকাস্মর, সম্বাস্মর, রত্নাস্মর, নরকাস্মর প্রভৃতি পূর্বপুরুষদের বংশধর বলিয়াই নিজেদের পরিচয়

দিয়াছেন। ইহারা অল্প ভাষাভাষী ছিলেন বলিয়াই কি ইহাদের নামে তাহার চিহ্ন থাকিয়া গিয়াছে ?

আর একটি প্রাচীনতর সাক্ষ্য উদ্ধৃত করিয়াই এই অষ্টিক—আদি-অষ্টেলীয় প্রসঙ্গ শেষ করিব। জৈনদের “আচারঙ্গ সূত্র”—গ্রন্থে উল্লেখ আছে, মহাবীর (খ্রীষ্টপূর্ব, ৬ষ্ঠ শতক) যখন পথহীন লাড় (রাঢ়দেশ), বজ্রভূমি ও স্ববৃত্তভূমিতে (মোটামুটি, দক্ষিণ-রাঢ়) প্রচারোদ্দেশ্যে ঘুরিয়া বেড়াইতেছিলেন, তখন এই সব দেশের অধিবাসীরা তাঁহাকে আক্রমণ করিয়াছিল। কতগুলি কুকুরও সঙ্গে সঙ্গে তাঁহাকে কামড়াইতে আরম্ভ করে, কিন্তু কেহই এই কুকুরগুলিকে তাড়াইয়া দিতে অগ্রসর হয় নাই। বরং লোকেরা সেই জৈন ভিক্ষুকে আঘাত করিতে আরম্ভ করে এবং ছু ছু (খুঁখু) বলিয়া চীৎকার করিয়া তাঁহাকে কামড়াইবার জন্য কুকুরগুলিকে লেলাইয়া দেয়। বাংলা দেশে এখনও লোকে কুকুর ডাকিবার সময় চু চু বা তু তু বলে। অষ্টিক ভাষা গোষ্ঠীতে কুকুরের প্রতিশব্দ হইতেছে ‘ছক্’ (খ্‌মের), ‘ছ্যকে’ (কোন্ টু), ‘ছো’ (প্রাচীন খ্‌মের), ‘ছো’ (আনাম, সেমাং, কাসেং), ‘অছো’ (তারেং), ‘ছু’ (সেমাং), ‘ছুও’, ‘ছু-ও’ (সাকেই)। এই তথ্য হইতে বাগ্‌চী মহাশয় মনে করেন যে, বাংলা চু চু বা তু তু মূলত অষ্টিক প্রতিশব্দ হইতেই গৃহীত এবং চু চু বা তু তু সংস্কৃত কুকুরার্থক বাংলা বা দেশজ শব্দ ; ওটা শুধু ধ্বন্যাত্মক ডাক মাত্র নয়, চু চু বা তু তু বলিতে কুকুরই বুঝায়। এ অল্পমান সত্য হইলে রাঢ়-স্বত্বে খ্রীষ্টপূর্ব ষষ্ঠ শতকে অষ্টিক গোষ্ঠীর ভাষা প্রচলিত ছিল, তাহাও স্বীকার করিতে হয়। আর, ছিল যে তাহার অল্প প্রমাণ, এই দুই ভূখণ্ডে এখনও অষ্টিক ভাষাভাষী পরিবারভুক্ত অনেক সাঁওতাল ও কোলদের বাস দেখিতে পাওয়া যায়।

অষ্টিক ভাষা হইতে যেমন, ঠিক তেমনই দ্রবিড় ভাষা হইতেও আর্থভাষা সংস্কৃতে-প্রাকৃত-অপভ্রংশে অনেক শব্দ, পদরচনা ও ব্যাকরণ-রীতি ইত্যাদি চুকিয়া পড়িয়াছে। আর্থভাষাভাষী লোকেরা যে দ্রবিড়ভাষাভাষী লোকদের সংস্পর্শে আসিয়াছিল, এই তথ্য তাহার প্রমাণ। সংস্কৃত ভাষা বিকাশের বিভিন্ন স্তরে এবং প্রাকৃত-অপভ্রংশ হইতে উদ্ধৃত বাংলা ভাষায় এই দ্রবিড়সম্পর্শ কোন্ দিকে কতখানি লাগিয়াছে, তাহার ইঙ্গিত সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় মহাশয় দিয়াছেন কতকটা বিস্তৃতভাবেই। এখানে তাঁহার সকল কথা বলিবার প্রয়োজন নাই ; অল্পসঙ্কিৎস পাঠক তাহা দেখিয়া লইতে পারেন। তাঁহার বহু শ্রম ও বহু মননলব্ধ গবেষণার ফলাফল আজ প্রায় সর্বজনস্বীকৃতি লাভ করিয়াছে ; এই গৌরব সমগ্র বাঙালী জাতির। বন্ধ্যমাণ বিষয়ে তাহার বক্তব্য এই :

“Is there any evidence about the class of speech that prevailed in Bengal before the coming of the Aryan tongue ? There is, of course, the presence of Kol and Dravidian speakers (the Santals, the Malers, the Oraons) in the western fringes of the Bengali area, and of the Boda and Mon-Khmer speakers in the northern and eastern frontiers. There are, again, some unmistakably Dra-

vidian affinities in Bengali phonetics, morphology, syntax and vocabulary; but these agreements with Dravidian are not confined to Bengali alone but are found in other NIA (New Indo-Aryan) also. Apart from that, local nomenclature in Bengal may be expected to throw some light on the question...The study of Bengali toponymy is rendered extremely difficult from the fact that old names, when they were not Sanskrit, have suffered from mutilation to such an extent that it is often impossible to reconstruct their original forms; especially when they are non-Aryan. Fortunately for us, Bengal inscriptions, from the 5th century onwards, like the inscriptions found elsewhere in India, and occasionally works written in pre-Moslem Bengal, have preserved old forms of some scores of these names. But it is a pity that generally there was an attempt to give these names a Sanskrit look."

তৎসঙ্গেও এই সব লিপি হইতে অসংখ্য নাম ও প্রমাণ উদ্ধার করিয়া স্থনীতিবাবু দেখাইয়াছেন যে, নামগুলিতে দ্রবিড় প্রভাব স্থম্পষ্ট। তাহার স্থনীতি তালিকা উদ্ধার করিতে গেলে প্রসঙ্গের বিস্তৃতি বাড়িয়া যাইবার আশঙ্কায় আমি আর তাহা করিলাম না। তিনি আরও বলেন,

"In the formation of these names, we find some words which are distinctly Dravidian; e. g. -jola, -jota, -joti, -jotika etc.; hitti, hitthi-vithi, -hist(h)i etc.; -gadda, -gaddi; pola-vola and probably also -banda, -vada, -kunda, -kundi, and cavati, cavada etc.; and besides there are many others which have a distinct non-Aryan look. The last word, as in Pindara-viti-jotika, Uktara-yota (jota), Dharmmayo-jotika, Nada-joti, Camyala-joti, Sik(ph)-gadi-joti, meaning channel, water-course, river, water, is found in modern Bengal place-names. An investigation of place-names in Bengal as in other parts of Aryan India, is sure to reveal the presence of non-Aryan speakers, mostly Dravidian, all over the land before establishment of the Aryan tongue."

এই প্রসঙ্গে অসংখ্য প্রাচীন ও বর্তমান বাংলা দেশের স্থানের নাম, নামের উপাস্ত 'ড়া' (বাঁকুড়া, হাওড়া, রিষড়া, বগুড়া), 'গুড়ি' (শিলিগুড়ি, জলপাইগুড়ি), জুলি (নয়নজুলি), জোল (নাড়াজোল), জুড় (ডোমজুড়), ভিটা, কুণ্ড প্রভৃতি শব্দ উদ্ধার করিয়া তিনি নিঃসন্দেহে প্রমাণ করিয়াছেন যে, ইহারা দ্রবিড় ভাষার।

কিন্তু, নরতত্ত্ববিদদের কাছে এই দ্রবিড়ভাষাভাষী লোকদের সমস্তা বড় জটিল। সাম্প্রতিক নরতাত্ত্বিক পরিভাষায় দ্রবিড় নরগোষ্ঠীর কোনও অস্তিত্বই নাই। দ্রবিড় ভাষার নাম; নরগোষ্ঠীর নয়। প্রাক্-আর্য যুগে এই দ্রবিড়ভাষাভাষী লোক কাহারো ছিল? ঐতিহাসিক যুগে দামিল-ত্রমিল-তামিল জাতির লোকদের ভাষা দ্রবিড় সন্দেহ নাই; কিন্তু তাহারো কাহাদের বংশধর?

পূর্বে নরতত্ত্ব বিশ্লেষণে দেখা গিয়াছে, আদি-অস্ট্রেলীয় নরগোষ্ঠীর পর একে একে তিনটি দীর্ঘযুগ জাতি ভারতবর্ষের জনপ্রবাহে কাঁপাইয়া পড়িয়াছিল। ইহাদের মধ্যে দ্বিতীয় খাড়াটি পঞ্চাব অতিক্রম করিয়া পূর্বে বা দক্ষিণে বোধ হয় আর অগ্রসর হইতে পারে নাই।

প্রথম ধারাটি মধ্য ও দক্ষিণ ভারতে বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল এবং সেখানে পূর্বতন আদি-অস্ট্রেলীয়দের সঙ্গে তাহাদের পানিকটা সংমিশ্রণও ঘটিয়াছিল। তৃতীয় ধারাটির সঙ্গে স্থমেরীয়-আসীরীয়-বাবলনীয় প্রভৃতি ভূমধ্য নরগোষ্ঠীর সম্বন্ধ ঘনিষ্ঠ এবং এই ধারাটিই হরপ্পা, মহেন-জো-দাড়োর প্রাগৈতিহাসিক সিদ্ধ-সভ্যতার জননী। ইহারা বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল উত্তর-ভারতের সর্বত্র; তবে উত্তর-পূর্ব ভারতে গঙ্গা-যমুনার উপত্যকায় পূর্বতন আদি-অস্ট্রেলীয় কোল-মুণ্ডা-শবর-নিবাদ-অহ্মরদের বিস্তৃতি ও প্রভাপ প্রবলতর থাকায় ইহারা বিদ্যাগিরি অতিক্রম করিয়া দক্ষিণ-ভারতে ছড়াইয়া পড়িতে বাধ্য হয়। পরবর্তী কালে অ্যালপো-দীনারীয় ও আদি-নর্ডিক আর্ষ ভাষাভাষী জাতির বিভিন্ন তরঙ্গাবাহিতে উত্তর-ভারত হইতেও ইহারা ক্রমশঃ স্তরে স্তরে পূর্বে ও দক্ষিণে ছড়াইয়া পড়িতে বাধ্য হয়। এই প্রথম ও তৃতীয় ধারার দীর্ঘমুণ্ড দুইটি নরগোষ্ঠীর সমন্বয়ে যে-জন গড়িয়া উঠে তাহারাই খুব সম্ভব দ্রবিড় ভাষাগোষ্ঠীর বর্তমান তামিল-তেলেগু-মালয়ালী ভাষাভাষী লোকদের পূর্বপুরুষ। তবে, সিদ্ধনদের নিম্ন-উপত্যকায় বেলুচিস্থানের দ্রবিড়ভাষী ব্রাহ্মইদের অস্তিত্ব হইতে অস্বাভাবিক হয়, এই দ্রবিড় ভাষা ছিল সিদ্ধ উপত্যকাস্থিত তৃতীয় ধারার দীর্ঘমুণ্ড নরগোষ্ঠীর ভাষা; অবশ্য এই অস্বাভাবিক যথেষ্ট সিদ্ধ বলিয়া কিছুতেই গণ্য হইতে পারে না। বাহাই হউক, বাংলা-দেশে দ্রবিড় ভাষার প্রচলনের দায়িত্ব প্রধানত এই দুই ধারার দীর্ঘমুণ্ড নরগোষ্ঠী দুইটির।

অ্যালপো-দীনারীয় জাতির লোকেরা আর্ষভাষাভাষী, কিন্তু তাহাদের ভাষার স্বরূপ কি ছিল, তাহা সঠিক বলিবার উপায় প্রায় নাই বলিলেই চলে। গ্রীয়াস'ন সাহেব গুজরাৎ, মহারাষ্ট্র, মধ্যভারত, উড়িষ্যা, কতকংশে বিহার, বঙ্গদেশ ও আসামের Outer Aryans বা বেদ-বহির্ভূত যে-সব আর্ষভাষাভাষী লোকদের কথা বলেন এবং বৈদিক আর্ষভাষা হইতে উদ্ধৃত সিদ্ধ-গঙ্গা উপত্যকার হিন্দি, রাজস্থানী প্রভৃতি ভাষা হইতে পৃথক্ গুজরাটী, মারাঠী, ওড়িয়া, বাংলা, অহমীয়া প্রভৃতি আর্ষভাষার যে-কথা ইঙ্গিত করেন তাহা যদি সত্য হয় তাহা হইলে বাংলা, মারাঠী, ওড়িয়া, গুজরাটী, অহমীয়া ইত্যাদি ভাষার মূল, প্রধান ও বিশিষ্ট রূপই যে অ্যালপো-দীনারীয় জাতির ভাষারূপ তাহা স্বীকার করিবার উপায় থাকে না। কারণ, গ্রীয়াস'নের এই "Outer Aryans" যে অ্যালপাইন জাতিরই অন্ততম শাখা রমাপ্রসাদ চন্দ মহাশয় বহুদিন আগেই তাহা স্পষ্টপ্রমাণ করিয়াছেন এবং নরতত্ত্ববিদেরা প্রায় সকলেই তাহা স্বীকার করেন।

মোঙ্গোলীয় ভোট-ব্রহ্ম ভাষার প্রভাব প্রাচীন অথবা বর্তমান বাংলায় প্রায় নাই বলিলে খুব অর্থোক্তিক হয় না। নরতত্ত্বের দিক হইতে মোঙ্গোলীয় রক্তপ্রবাহ বাঙালীর মধ্যে যেমন ক্ষীণ ও ক্ষীর্ণ মোঙ্গোলীয় ভাষা-প্রভাবও তাহাই। তবে উত্তরতম ও পূর্বতম প্রান্তের মোঙ্গোলোল্পৃষ্ট লোকদের ভিতর চলতি বুলিতে কিছু কিছু ভোট-ব্রহ্ম শব্দের সন্ধান পাওয়া যায়। আর, অন্তত একটি নদীর নাম যে ভোট-ব্রহ্ম ভাষা হইতে গৃহীত তাহা

নিসংশয়ে বলা যায়; এই নদীটি দিত্তাং বা তিত্তাং বাহার পরবর্তী সংস্কৃত রূপ জিম্বোতা।

যাহা হউক, অষ্টিক, দ্রবিড় ও বেদ-বহির্ভূত আর্য ভাষা-প্রবাহের উপর তরঙ্গের পর তরঙ্গ আসিয়া ভাঙিয়া পড়িল বৈদিক আর্যভাষা-প্রবাহের প্রবল স্রোত। একদিনে নয়, দু-দশ বৎসরে নয়, শত শত বৎসর ধরিয়া এবং কালে কালে ক্রমে ক্রমে এই ভাষা সমস্ত পূর্বতন ভাষা-প্রবাহকে আত্মসাৎ করিয়া তাহাদের নবরূপ দান করিয়া তাহাদের সংস্কৃতিকরণ সাধন করিয়া নিজের এক স্বতন্ত্র রূপ গড়িয়া তুলিল। তাহার ফলে যে সংস্কৃত ভাষার বিকাশ হইল তাহাতে অষ্টিক ও দ্রবিড় শব্দ, পদরচনারীতি, ব্যাকরণ-পদ্ধতি সমস্তই কিছু কিছু ঢুকিয়া পড়িল। সাম্প্রতিক কালে শব্দ ও ভাষাতাত্ত্বিকেরা তাহা অঙ্গুলি নির্দেশ করিয়া দেখাইয়া দিতেছেন। বাংলা দেশেও তাহার প্রচলন হইল, কিন্তু দশম, একাদশ ও দ্বাদশ শতকের সংস্কৃত লিপিগুলিতে দেখা যাইবে, সেই সংস্কৃত ভাষায়ও এমন সব শব্দের দেখা পাওয়া যাইতেছে, এমন ব্যাকরণ-বৈশিষ্ট্যের দর্শন মিলিতেছে যাহা বাংলার বাহিরে দেখা যায় না; ‘বরজ’, ‘ভালিষ’ (সংস্কৃত দাড়িষ নয়), ‘লগ্গাবয়িত্বা’ (লাগাইয়া অর্থে) ইত্যাদি তাহার কয়েকটি দৃষ্টান্ত মাত্র।

একান্তভাবে ভাষার দিক হইতে এই আর্থীকরণ সম্বন্ধে স্ননৌতিবাবু যাহা বলিয়াছেন তাহা উদ্ধারযোগ্য। একথা মনে রাখা প্রয়োজন যে, এই উদ্ধৃতির ভিতর আর্থ বা অনার্থ বলিতে তিনি আর্থ ভাষা ও অনার্থ ভাষাকেই বুঝাইতেছেন; যেখানে আর্থ বা অনার্থ নরগোষ্ঠী বলিতেছেন, সেখানেও আমি আর্থ বা অনার্থ-ভাষাভাষী নরগোষ্ঠী হিসাবেই বুঝিতেছি; কারণ, আমি আগেই বলিয়াছি নরতন্তের দিক হইতে আর্থ-নরগোষ্ঠী বা দ্রবিড় নরগোষ্ঠী এই ধরনের কথা ব্যবহার করা অযৌক্তিক। আলপো-দীনারীয় নরগোষ্ঠীর লোকেরাও আর্থ ভাষাভাষী, আবার আদি-নর্ডিকেরাও তাহাই; আর দ্রবিড় ভাষাভাষী লোকদের মধ্যে যে বিভিন্ন জন বিদ্যমান, সে-ইঙ্গিতও আগেই করিয়াছি। এই কথাটা যাহাতে আমরা বিস্মৃত না হই সেই জ্ঞান বন্ধনীর ভিতর আমি তাহা উল্লেখ করিয়া দিতেছি।

“ভারতবর্ষের স-সভা, অধ-সভা ও অ-সভা, সব রকমের অনার্থ [ভাষাভাষী] আদিম অধিবাসীদের সঙ্গে আর্থ [ভাষী]দের প্রথম সংস্পর্শ হয় তো বিরোধময়ই হইয়াছিল। কিন্তু অনার্থ [ভাষাভাষী] ভারতে আর্থ [ভাষী]দের উপনিবেশ স্থাপিত হইবার পর হইতেই উভয় শ্রেণীর মানুষ—অনার্থ[ভাষী] ও আর্থ[ভাষী]—পরস্পরের প্রতিবেশ-প্রভাবে পড়িতে থাকে। আর্থ[ভাষী]রা বিদেশ হইতে আগত এবং পাণ্ডিত্য সভ্যতায় তাহারা খুব উচ্চ ছিল না। আর্থ[ভাষী]দের ভাষা আসিয়া দ্রবিড় ও অষ্টিক ভাষাগুলিকে হীনপ্রভ করিয়া দিল; উত্তর-ভারতের কোল ও দ্রবিড়[ভাষী] অনার্থ[ভাষী]দের মধ্যে ঐক্য বিষয়ক ভাষার অভাব ছিল, আর্থ[ভাষী] নরগোষ্ঠীর বিজ্ঞেত্ব-মর্যাদা লইয়া আর্থভাষা সে অভাব পূর্ণ করিল।...আর্থ[ভাষী নরগোষ্ঠীর] ভাষা ও আর্থ[ভাষী নরগোষ্ঠীর] ধর্ম—বৈদিক

ধর্ম ও বৈদিক হোম-যজ্ঞাদি অল্পটান—অনার্ধ[ভাষী]রা শিরোধার্য করিয়া লইল; অনার্ধ[ভাষী] আর্ধ[ভাষী]র পুরোহিত-ব্রাহ্মণের শিক্কাও মানিল। কিন্তু অনার্ধ[ভাষী] নরগোষ্ঠীর ধর্ম মরিল না, তাহাদের ইতিহাস-পুরাণও মরিল না; ক্রমে অনার্ধ[ভাষী নরগোষ্ঠী]র ধর্ম ও অল্পটান পৌরাণিক-দেবতাবাদে পৌরাণিক পূজাদিতে, বোগচর্চায়, তান্ত্রিক মতবাদে ও অল্পটানে আর্ধ[ভাষী]দের বংশধরদিগের দ্বারাও গৃহীত হইল। আর্ধ ও অনার্ধ[ভাষাভাষী নরগোষ্ঠী] এই টানা ও পড়িয়ান্ মিলাইয়া হিন্দু-সভ্যতার বস্ত্রবয়ন করা হইল।

“উত্তর-ভারতের গঙ্গাতীরের আর্ধ [ভাষী নরগোষ্ঠীর] সভ্যতার পত্তন এইরূপে হইল। এই সভ্যতায় আর্ধ [ভাষী নরগোষ্ঠী] অপেক্ষা অনার্ধ [ভাষী নরগোষ্ঠী]র দানই অনেক বেশি—কেবল আর্ধ [ভাষী]দের ভাষা ইহার বাহন হইল। আর্ধ[ভাষী]দের আগমনের সময় হইতেই হইতেছিল; গঙ্গাতীরবর্তী দেশসমূহে ইহা আরও অধিক পরিমাণে হইল।...বাক্সালা দেশে আর্ধ-ভাষা লইয়া যখন উত্তর ভারতের—বিহার ও হিন্দুস্থানের—লোকেরা দেখা দিল, যখন উত্তর-ভারতের মিশ্র আর্ধ-অনার্ধ[ভাষী নরগোষ্ঠী] সৃষ্ট ব্রাহ্মণ্য, বৌদ্ধ, জৈন মতবাদ বাক্সালা দেশে আসিল, তখন উত্তর-ভারতে মোটামুটি এক সংস্কৃতি ও এক জাত হইয়া গিয়াছে। রক্তের বিশুদ্ধি বোধহয় তখন কোনও আর্ধ[ভাষী] বংশীয়ের ছিল না।”

ভাষা-বিশুদ্ধিও যে ছিল আর্ধভাষী নরগোষ্ঠীর তাহাও তো মনে হয় না।

৬

সংক্ষেপে জনতত্ত্ব ও ভাষাপ্রসঙ্গ লইয়া বাঙালীর গোড়া পত্তনের কথা বলা হইল। এইবার বাস্তব সভ্যতার উপাদান-উপকরণ এবং তাহার সঙ্গে বাঙালীর ও বাংলাদেশের সম্বন্ধের একটা দিগ্‌দর্শন করিবার চেষ্টা করা যাইতে পারে।

ভারতবর্ষ কৃষি-প্রধান দেশ। এই কৃষিই আমাদের প্রধান ধনসম্বল; এবং ঊনবিংশ শতাব্দীর মধ্যপাদ পর্যন্ত যে সভ্যতা ও সংস্কৃতির ধারা আমাদের দেশে চলিয়া আসিয়াছে জনপ্রবাহ ও বাস্তব তাহাকে যদি একান্তভাবে কৃষি-সভ্যতা ও সংস্কৃতি আখ্যা দেওয়া যায়

সভ্যতা তাহা হইলে খুব অগ্রায় হয় না। বারিবহুল নদনদীবহুল সমতল প্রধান বাংলাদেশে উত্তর-ভারতের অল্প প্রদেশোপেক্ষা কৃষির এক সমৃদ্ধতর রূপ দেখা যায়। এই কৃষিকার্য যে অল্পিক ভাষাভাষী আদি-অস্ট্রেলীয় লোকেরাই আমাদের দেশে প্রচলন করিয়াছিলেন, তাহা অল্পমান করিবার কারণ আছে। পশ্লিলুপ্তি নিঃসন্দেহে প্রমাণ করিয়াছেন যে, ‘লাঙ্গল’ কথাটাই অল্পিকভাষীদের ভাষা হইতে গৃহীত। আনামীয় ভাষায় এই ‘লাঙ্গল’ শব্দের মূলের অর্থ ‘চাষ করা’ এবং ‘চাষ করিবার যন্ত্র’ দুই বস্তুকেই বুঝায়। খুব প্রাচীনকালেই ‘লাঙ্গল’ শব্দটি আর্ধভাষায় গৃহীত হইয়াছিল। ইহার অর্থ বোধ হয় এই যে, আর্ধভাষীরা চাষ কার্য জানিতেন না এবং সেইহেতু যে যন্ত্র দ্বারা চাষ করা হয় সে-যন্ত্রের

সঙ্গেও তাঁহাদের পরিচয় ছিল না। এই দুইই তাঁহারা পাইয়াছিলেন মূলত অষ্ট্রিক্ ভাষাভাষী লোকদের নিকট হইতে। তীক্ষ্ণমুখ কাঠ-দণ্ড যন্ত্রের সাহায্যে প্রধানত যে বস্তুর চাষ এই অষ্ট্রিক্ভাষী লোকেরা করিত তাহা ধান, এবং এই ধানই ছিল তাহাদের প্রধান খাদ্যবস্তু। অষ্ট্রিক্ভাষী লোকদের ভিতর যে কৃষি-সভ্যতার পরিচয় পাওয়া যায়, তাহাতে মনে হয়, সমতলভূমিতে ও স্তরে স্তরে পাহাড়ের গা কাটিয়া চাষের ব্যবস্থা করিয়া তাহারা বগ্ন ধানকে লোকালয়ের কৃষিবস্তু করিয়া লইয়াছিল এবং তাহাই ছিল তাহাদের প্রধান উপজীব্য। অষ্ট্রিক্ভাষী লোকদের বিস্তৃতি ভারতবর্ষে কে-বে স্থানে ছিল সর্বত্রই এই ধান চাষেরও প্রচলন হইয়াছিল; তবে বারিবহুল নদনদীবহুল সমতলভূমিতেই যে ধান বেশি জন্মাইত, ইহা তো খুবই স্বাভাবিক। সেইজন্মই আসামে, বাংলাদেশে উড়িষ্যা, দক্ষিণ-ভারতের সমুদ্রশায়ী সমতল দেশগুলিতে তাহার প্রসার লাভ করিয়াছিল বেশি; উত্তর-ভারতে তত নয়। এখনও তাহাই। পরবর্তীকালে দ্রবিড়ভাষী দীর্ঘমুণ্ড লোকেরা ভারতবর্ষে যব ও গম চাষের প্রচলন করে এবং যব ও গম উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত হইতে আরম্ভ করিয়া ক্রমশ বিহার পর্যন্ত ছড়াইয়া পড়ে। যব ও গম ধানের মত তত বারিনির্ভর নয়; উত্তর-ভারতে এই দুই বস্তুর চাষের বিস্তৃতি অনেকটা সেই কারণেই। জন-বিস্তৃতি ও জলবায়ুর কারণ দুটি একত্র করিলেই বুঝা যাইবে, উত্তর-ভারতের লোকেরা কেন আজ পর্যন্তও সাধারণত কুটিভুক্ এবং বাংলা-আসাম-উড়িষ্যা ও দক্ষিণ-ভারতের সমুদ্রশায়ী সমতলভূমির লোকেরা কেন ভাত-ভুক্।

ধান ছাড়া অষ্ট্রিক্ভাষী লোকেরা কলা, বেগুন, লাউ, লেবু, পান (বর), নারিকেল, জাম্বুরা (বাতাবি নেবু), কামরাঙ্গা, ডুমুর, হলুদ, সুপারি, ডালিম ইত্যাদিরও চাষ করিত। এই কৃষিদ্রব্যের নামের প্রত্যেকটিই মূলত অষ্ট্রিক্গোষ্ঠীর ভাষা হইতে গৃহীত, এবং ইহার প্রত্যেকটিই বাঙালীর প্রিয় খাদ্যবস্তু। এই সব শব্দের সংস্কৃত-প্রাকৃত-অপভ্রংশ ও বাংলা রূপ লইয়া যে-সব স্রবিস্তৃত বিচার ও গবেষণা হইয়াছে তাহার মধ্যে ইতিহাসের ইঙ্গিত স্পষ্ট। আমি সেই শব্দতাত্ত্বিক আলোচনার বিস্তৃত পুনরুজ্জীবিত অবতারণা এখানে আর করিলাম না। কিন্তু চাষবাসের সঙ্গে ইহাদের সম্বন্ধ ঘনিষ্ঠ হইলেও গো-পালন ইহারা জানিত বলিয়া মনে হয় না। বস্তুত, অষ্ট্রিক্ভাষী লোকদের মধ্যে আজও গো-পালনের প্রচলন কম; বাহাদের মধ্যে আছে তাহারা পরবর্তীকালে আৰ্যভাষীদের নিকট হইতে তাহা গ্রহণ করিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। যতদূর সম্ভব, গো-পালন আৰ্যভাষীদের সঙ্গে জড়িত।

তবে, তুবার কাপড়ের ব্যবহার অষ্ট্রিক্-ভাষীদেরই দান। কর্পাস (কার্পাস) শব্দটিই মূলত অষ্ট্রিক্। তাঁতী বা তন্তুবায়েরা যে প্রাচীন ও বর্তমান বাঙালী সমাজের নিম্নতর স্তরের ইহার মধ্যে কি তাহার কিছুটা কারণ নিহিত? পট (পট বস্ত্র, বাংলা পট, পাট), কর্পট (—পটবস্ত্র) এই দুটি শব্দও মূলত অষ্ট্রিক্ ভাষা হইতে গৃহীত। মেড়া বা ভেড়ার সঙ্গে ইহারা পরিচিত ছিল। ভেড়ার লোম কি ইহারা কাজে লাগাইত? ‘কম্বল’ কথাটি কিন্তু

মূলত অষ্ট্রিক, এবং আমরা যে-অর্থে কথাটি ব্যবহার করি, সেই অর্থেই এই ভাবভাবী লোকেরাও করে।

বুঝা গেল, অষ্ট্রিক্‌ভাবী আদি-অস্ট্রেলীয়েরা ছিল মূলত কৃষিকারী। কিন্তু ইহাদের সবাই কীবিদ ছিল কৃষিকার্য একথা বলা যায় না। কতকগুলি শাখা অরণ্যচারীও ছিল। এই অরণ্যচারী নিবাদ ও ভীল, কোল শ্রেণীর শবর, মুণ্ডা, গদব, হো, সাঁওতাল প্রভৃতির প্রধানত ছিল পশু-শিকারজীবী এবং পশু-শিকারে ধন্যবাদই ছিল তাহাদের প্রধান অস্ত্রোপকরণ। বাণ, ধনু বা ধনুক, পিনাক এই সব কটি শব্দই মূলত অষ্ট্রিক্। ইহারা যে-সব পশুপক্ষী শিকার করিত, অহুমান করা যায়, তাহাদের মধ্যে হাতি, মেড়া (ভেড়া), কাক, ককট (কাকড়া) এবং কপোতের (বাহার অর্থ শুধু পায়রাই নয়, যে কোনও পক্ষীও) নাম করা যাইতে পারে। গজ, মাতঙ্গ, গণ্ডার (হস্তী অর্থে) এবং কপোত মূলত অষ্ট্রিক্ ভাষা হইতে গৃহীত। অন্তান্ত অস্ত্রোপকরণের মধ্যে দা ও করাতের নামোন্মেষ করা যায়; ইহারাও অষ্ট্রিক্‌গোষ্ঠীর ভাষালব্ধ বলিয়া শব্দতাত্ত্বিকেরা অহুমান করেন।

সমুদ্রতীরশায়ী দেশ, দ্বীপ ও উপদ্বীপবাসী অষ্ট্রিক্‌ভাবী মেলানেশীয়, পলিনেশীয় প্রভৃতি লোকেরা জনপথে বাতায়াত ও ব্যবসা-বাণিজ্যের জন্য গুঁড়িকাঠের এক প্রকার লম্বা ডোঙ্গা (এই কথাটিও অষ্ট্রিক্) এবং লম্বা লম্বা খণ্ড খণ্ড গুঁড়িকাঠ একত্র করিয়া ভাসমান ভেলার আকারে বড় বড় নৌকা তৈয়ারি করিত, এ-তথ্য জনতত্ত্ববিদেরা আবিষ্কার করিয়াছেন। গুঁড়িকাঠের তৈরি ডিঙ্গা, ছোট নৌকা এখনও নদীখালবিলবহল নিম্ন, পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গে বহুল প্রচলিত। বাহাই হডুক, এই সব ডোঙ্গা, ডিঙ্গা ও ভেলায় চড়িয়াই প্রাচীন অষ্ট্রিক্‌ভাবী লোকেরা নদী ও সমুদ্রপথে বাতায়াত করিত এবং এইভাবেই তাহারা একটা বৃহৎ সামুদ্রিক বাণিজ্যও গড়িয়া তুলিয়াছিল।

বস্তুত, বাংলা তথা ভারতীয় সভ্যতা ও সংস্কৃতিতে অষ্ট্রিক্‌ভাবী জাতিদের দানের এত প্রাচুর্য দেখিয়াই লেভি সাহেব বলিয়াছিলেন,

"We must know whether the legends, the religion and the philosophical thoughts of India do not owe anything to this past. India had been too exclusively examined from the Indo-European stand-point. It ought to be remembered that India is a great maritime country...the movement which carried the Indian colonisation (in historical times) towards the Far East...was far from inaugurating a new route. Adventurers, traffickers and missionaries profited by the technical progress of navigation and followed under better conditions of comfort and efficiency, the way traced from time immemorial, by the mariners of another race, whom Aryan or Aryanised India despised as savages."

নির্মলকুমার বসু মহাশয় আর একটি জনগত তথ্যের দিকে আমার দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছেন। এই প্রসঙ্গে তাহার উল্লেখ অব্যক্তিক নয়। আসামে, বাংলাদেশে, উড়িষ্যায়, দক্ষিণ-ভারতের সর্বত্র, গুজরাটে, মহারাষ্ট্রে সকল স্থানেই লোকেরা সাধারণত রান্নার কাজে সরিষা, নারিকেল, অথবা তিল তৈলের ব্যবহার করিয়া থাকে। সেলাইবিহীন উত্তর ও নিম্নবাস,

সাধারণত ধূতি, চাদর, উড়ুনি, উত্তরীয় ইত্যাদির ব্যবহারই এইসব দেশের জনসাধারণের পরিচয়। আর, বে-পাছুকার ব্যবহার ইহারা করে তাহার পশ্চাত্তাগ উন্মুক্ত। বিহারের পশ্চিম প্রান্ত হইতে উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত পর্যন্ত ভূখণ্ডের অধিবাসীরা কিন্তু পরিবর্তে ব্যবহার করে দ্বত, সেলাই করা জামা কাপড় এবং বন্ধ-গোড়ালি পাছুকা। এই পার্থক্যের মধ্যে জন-পার্থক্যের ইঙ্গিত যে আছে তাহা একেবারে উড়াইয়া দেওয়া যায় না, কারণ, জলবায়ুর পার্থক্য দ্বারা ইহার সবটা ব্যাখ্যা করা সম্ভব নয়।

এ-পর্বস্ত অষ্ট্রিক্তাষী আদি-অস্ট্রেলীয়দের সম্বন্ধে বাহা বলা হইল তাহা হইতেই বুঝা যাইবে, ইহাদের মধ্যে যে সব শ্রেণী সভ্য তাহারা যে বাস্তব সভ্যতা গড়িয়া তুলিয়াছিল তাহা গ্রামীণ, একান্তভাবে গ্রাম্যকেন্দ্রিক। কৃষিজীবী বলিয়া খ্যাতিভাবে ইহাদের মধ্যে বড় একটা ছিল না এবং লোক সমৃদ্ধিও যথেষ্ট ছিল এ অল্পমানও করা যাইতে পারে। বর্তমান অস্ট্রিক্তাষী লোকদের সাক্ষ্য যদি প্রামাণিক হয় তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয় যে, ইহাদের কোনও কোনও প্রাগ্রসর শাখার সমাজবন্ধন নিজেদের গ্রাম অতিক্রম করিয়াও বিস্তৃত হইত। মুণ্ডাদের মধ্যে কয়েকটি গ্রাম মিলিয়া গ্রামসঙ্ঘের মত একটা সমাজবন্ধন এখনও দেখা যায়। শরৎকুমার রায় মহাশয় তো মনে করেন, “পঞ্চায়ত প্রথা সম্ভবত ভারতে প্রথম ইহাদেরই প্রবর্তিত। পঞ্চায়তকে ইহারা সত্যসত্যই ধর্মাদিকরণ জ্ঞানে মান্ত করে। এখনও আদালতে সাক্ষ্য দিবার পূর্বে মুণ্ডা সাক্ষী তাহার জাতি-প্রথা অনুসারে পঞ্চের নাম লইয়া এই বলিয়া শপথ করে, ‘সিরমারে-সিঙ্গবোঙ্গা ওতেরে পঞ্চ’, অর্থাৎ—আকাশে সূর্য-দেবতা, পৃথিবীতে পঞ্চায়ত।” তিনি একথাও বলেন যে, “ইহাদের মধ্যে কোন কোন জাতির কিংবদন্তী আছে যে, এক সময়ে ভারতে ইহাদের ক্ষুদ্র বা বৃহৎ গণতন্ত্র (?) রাজ্য ছিল। রাজশক্তির চিরস্থরূপ মুণ্ডা, ঠোরাও প্রভৃতি জাতির প্রত্যেক গ্রামসঙ্ঘ ও গ্রামে এখনও বিভিন্ন চিহ্ন অঙ্কিত পতাকা সম্বন্ধে ও সম্মানে রক্ষিত হয়। মধ্যপ্রদেশে ত্রিবিড়[ভাষী]পূর্ব গন্ড জাতির শক্তিশালী সমৃদ্ধ রাজ্য আধুনিক কাল পর্যন্ত ছিল। গন্ধা-যমুনা উপত্যকায় রাজ্যাধিকারের কিংবদন্তী মুণ্ডা প্রভৃতি কয়েকটি জাতির মধ্যে এখনও বর্তমান।”

অষ্ট্রিক্ত ভাষাভাষী লোকদের বাস্তব সভ্যতার কিছুটা আভাস পাওয়া গেল এবং সে-সভ্যতা বাংলাদেশে কতখানি বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল তাহারও খানিকটা ধারণা ইহার ভিতর পাওয়া গেল। দীর্ঘমুণ্ড ত্রিবিড়-ভাষাভাষী লোকদের বাস্তব সভ্যতার উপাদান-উপকরণ আরও প্রচুর। মিশর হইতে আরম্ভ করিয়া ভারতবর্ষের উত্তর ও দক্ষিণ পর্যন্ত এক দীর্ঘমুণ্ড জন এবং পরবর্তীকালে ভূমধ্য জন-সংপৃক্ত আর এক দীর্ঘমুণ্ড নরগোষ্ঠী, এই দুইজনের রক্তধারার সংমিশ্রণে ভারতবর্ষে সিঙ্কুনদের উপত্যকা হইতে আরম্ভ করিয়া দক্ষিণ-ভারতের দক্ষিণতম প্রান্ত পর্যন্ত এবং উত্তর-ভারতেরও প্রায় সর্বত্রই এক বিরাট নরগোষ্ঠী গড়িয়া উঠিয়াছিল। দক্ষিণ ভারতের কোনও কোনও স্থানে, উত্তর-ভারতের ২৪টি স্থানে আকস্মিক আবিষ্কারে, রামায়ণ-মহাভারত-পুরাণ কাহিনীতে, কিন্তু বিশেষভাবে হরপ্পা, মহেন্দ্র-জো-দাড়ো

এবং নাল প্রভৃতি নির-সিদ্ধ উপত্যকার একাধিক স্থানের প্রাচীনতম ধ্বংসাবশেষের মধ্যে এই নরগোষ্ঠীর বাস্তু্য সভ্যতার যে-চিহ্ন আমাদের দৃষ্টির সম্মুখে উন্মুক্ত হইয়াছে তাহা আজ দর্শনবিধিত। সাম্প্রতিককালে এ সম্বন্ধে আলোচনা-গবেষণাও হইয়াছে প্রচুর। তাহার বিস্তৃত আলোচনার স্থান এখানে নয়, প্রয়োজনও কিছু নাই। তবু এই নরগোষ্ঠীর সভ্যতার উপাদান-উপকরণের মোটামুটি একটু পরিচয় লইলে ভারতবর্ষের এবং সঙ্গে সঙ্গে বাংলাদেশের সভ্যতার অগ্রতম মূল সম্বন্ধে ধানিকটা ধারণা করা যাইবে।

নব্য প্রস্তর যুগের এই ত্রিবিড় ভাষাভাষী লোকেরাই ভারতবর্ষের নাগর-সভ্যতার সৃষ্টিকর্তা। আর্থভাষ্য 'উর', 'পূর', 'কুট' প্রভৃতি নগর-জ্ঞাপক যে-সব শব্দ আছে সেগুলি প্রায় সবই ত্রিবিড় ভাষা হইতে উদ্ভূত। রামায়ণে স্বর্ণলকার বিবরণ, মহাভারতে ময়দানবের গল্প, মহেন্দ্র-জো-দড়োর নগরবিত্তাসের উন্নত ও সমৃদ্ধরূপ, ভারতের বিভিন্ন প্রাগৈতিহাসিক ধ্বংসাবশেষ সমস্তই প্রাক-আর্থভাষী দীর্ঘমুণ্ড ত্রিবিড়-ভাষাভাষী নরগোষ্ঠীর নগর-নির্ভর সভ্যতার দিকে ইঙ্গিত করে, একথা কতকটা নিঃসংশয়ে অস্বীকার করা চলে। নগর-নির্ভর সভ্যতা জটিল; এবং এই সভ্যতার উপাদান-উপকরণ বহুল এবং জটিল হইতে বাধ্য। বিচিত্র খনিজ বস্তুর ব্যবহার তাহার অগ্রতম প্রমাণ। এই গোষ্ঠীর লোকেরা সোনা, রূপা, সীসা, ব্রোঞ্জ ও টিনের ব্যবহার জানিত; শিলাজতু, নানাপ্রকারের পাথর, জাম্বব হাড়, পোড়ামাটি, ও নানাপ্রকার খনিজ ও সামুদ্রিক দ্রব্য ইত্যাদি নিজেদের বিচিত্র প্রয়োজনে, অলংকরণে, বিচিত্র রূপে ও রচনায় ব্যবহার করিত। বর্শা, ছুরি, খড়্গ, কুঠার, তীর, ধনুক, মৃদল, বাঁটুল, তরবারি, তীরের ফলা ইত্যাদি ছিল ইহাদের অস্ত্রোপকরণ। পাথরের হলমুখ, চকমকি পাথরের ছুরি ও কুঠার, নানাপ্রকার ধাতু ও মাটির থালাবাটি ইত্যাদি বিচিত্র রূপের নিত্য ব্যবহার্য গৃহোপকরণ, মাটির তৈয়ারি নানাপ্রকারের খেলনা, তামা ও ব্রোঞ্জের দেহসজ্জা-পকরণ, খেলার জন্ত গুটি, গুলি ও পাশা ইত্যাদি অসংখ্য, বিভিন্ন ও বিচিত্র উপাদান এই সভ্যতার বৈশিষ্ট্য। গরুর গাড়িও এই সভ্যতারই দান বলিয়া মনে হয়। সূতাকাটা, কাপড় বোনা তো ইহারা জানিতই। ঘব ও গম, মাছ, মেঘ, শূকর ও কুকুট-মাংস ছিল ইহাদের প্রিয় খাদ্যবস্তু; বৃহৎ বৃষ (কুকুদান), গরু, মহিষ, মেঘ, হাতি, উট, শূকর, ছাগল, কুকুট বা মুরগি, কুকুর ও ঘোড়া (?) ছিল ইহাদের গৃহপালিত জন্তু। ইহাদের বিলাস-দ্রব্যের প্রাচুর্য এবং আরাম উপভোগের উপকরণের যে-পরিচয়, নানাপ্রকার হস্ত ও কারুশিল্পের যে-পরিচয় সিদ্ধ উপত্যকার প্রাগৈতিহাসিক ধ্বংসাবশেষে এবং রামায়ণ-মহাভারতের নানা গল্পের মধ্যে পাওয়া যায় তাহাতেও এক সমৃদ্ধ নগর-নির্ভর সভ্যতার দিকে ইঙ্গিত স্পষ্ট। তাম্র-প্রস্তরযুগের চিত্রকলার, জ্যামিতিক রেখাঙ্কন এবং অলংকরণের, মাটির পুতুল ও খেলনায় চারুকলার যে-রূপের সঙ্গে আমরা পরিচিত তাহারও কিছুটা এই ত্রিবিড়ভাষী দীর্ঘমুণ্ড নর-গোষ্ঠীরই সৃষ্টি একথা মনে করিবারও যথেষ্ট কারণ আছে। ছোট বড় রাস্তা, জননিঃসরণের প্রণালী, বড় ছোট একাধিক তলাবিশিষ্ট ইটকাঠের বাড়ি, দুর্গ, সিঁড়ি, খিলানযুক্ত দরজা,

বাংলায় ইতিহাস

জানিলা, জানাপার, কুপ, জলকুণ্ড, প্রাক্ষণ, পুন্ডামন্দির, মৃতদেহ সংকার-স্থান প্রভৃতি নগর-বিজ্ঞানের বাহ্য কিছু অত্যাবশ্যক উপাদান, তাম্র-প্রস্তরস্থীপ দীর্ঘমুণ্ড নরগোষ্ঠীর রচিত বাস্তব সভ্যতার তাহার কিছুই যে অভাব ছিল না হরপ্পা ও মহেন্দ্র-জো-দাড়োর ধ্বংসাবশেষ তাহা প্রমাণ করিয়াছে।

তাম্রা, লোহা, ব্রোঞ্জ, সোনা, কাঠ ইত্যাদির ব্যবহার এবং এসব বস্তুর সাহায্যে যে কারুশিল্প ইহারাজানিত তাহার একটু পরোক্ষ প্রমাণ ভাষাতত্ত্বের মধ্যেও পাওয়া যায়। বাংলা কামার (পরবর্তী সংস্কৃত কর্মকার) তো দ্রবিড় ভাষার 'কর্মার' শব্দ হইতেই গৃহীত। চারুশিল্পের সঙ্গে পরিচয়ের প্রমাণ, 'রূপ' ও 'কলা' এই দুইটি দ্রবিড় শব্দ। মৃৎপাত্র যে তৈরি করিত তাহার নাম হইতেছে 'কুলাল'; বানর, গণ্ডার ও ময়ূরের সঙ্গে পরিচয়ের প্রমাণ 'কপি', 'মর্কট', 'ধড়ঙ্গ' (জন্তু অর্থে) ও 'ময়ূর' প্রভৃতি দ্রবিড় ভাষার শব্দ। চালের যে 'ক'ট শব্দ আছে সংস্কৃত ভাষায়, তাহার মধ্যে অন্তত দুইটি, 'তগুল' ও 'ত্রাহি', দ্রবিড়-ভাষা হইতে গৃহীত। লক্ষণীয় ইহাই যে, এই প্রত্যেকটি শব্দই ঋগ্বেদ ও ত্রাঙ্গণ হইতে আহৃত। আর সভ্যতার প্রথম স্তরের ইতিহাসেই দ্রবিড় সভ্যতার বাস্তব উপকরণগত এইরূপ অনেক শব্দ চুকিয়া পড়িয়াছে। পরবর্তীকালে সংস্কৃতে ও প্রাকৃত্তে বস্তুবাচক আরও কত অসংখ্য শব্দ যে চুকিয়াছে তাহার ইয়ত্তা নাই। এইসব বস্তুর সঙ্গে যদি পূর্ব হইতেই আর্ধ্যভাষীদের পরিচয় থাকিত তাহা হইলে হয়ত তাহাদের ভাষায় সেইসব বস্তুর নামও থাকিত; ছিল না। বলিয়াই হয়তো এমন ভাষাভাষী লোকদের নিকট হইতে তাহা ধার করিয়া আত্মসাৎ করিয়া লইতে হইয়াছে। বাহাদের মধ্যে সেই সব বস্তু ছিল এবং সেইহেতু তাহাদের নামও ছিল, এবং বাহাদের সঙ্গে আর্ধ্যভাষীদের পাশাপাশি বাস করিতে হইয়াছে, কখনও ঋক্ভাবে, কখনও মিত্রভাবে। এইসব বস্তুবাচক অসংখ্য শব্দের ইতিহাসের মধ্যে দ্রবিড় ভাষাভাষীর উন্নত বাস্তব সভ্যতার ইঙ্গিতও স্পষ্ট।

দ্রবিড় ভাষাভাষী বিভিন্ন দীর্ঘমুণ্ড নরগোষ্ঠীর রক্তপ্রবাহ বাংলাদেশে কতখানি সঞ্চারিত হইয়াছে বা হয় নাই তাহার ইঙ্গিত আগেই করা হইয়াছে। কিন্তু তাহাদের ভাষা ও বাস্তব সভ্যতার চলমান প্রবাহ যে বাংলার ভাষা ও সভ্যতার প্রবাহে শ্রোতধারা সঞ্চার করিয়াছে, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ করিবার উপায় নাই। বাংলা দেশে এই ভাষা-প্রভাবের ও সভ্যতার বাহক, যতদূর অত্মমান করা যায়, দ্রবিড়-ভাষাভাষী লোকেরা নিজেরা ততটা নয় বরং আর্ধ্যভাষীরা নিজেরা। বাংলাদেশের আর্ষীকরণের আগে অ্যালপো-দীনারীয় ও আদি-নর্ডিক লোকেরা যতটা দ্রবিড়-ভাষীদের ভাষা ও বাস্তব সভ্যতা আত্মসাৎ করিয়াছিল, তাহারই অনেকখানি অংশ আর্ষীকরণের সঙ্গে সঙ্গেই বাংলা দেশে সঞ্চারিত হইয়াছিল বলিয়া মনে হয়। তবে, প্রত্যক্ষ স্পর্শ লাগে নাই এমন কথাও জোর করিয়া বলা যায় না। বাংলা ভাষার কিছু কিছু শব্দ ও পদরচনা রীতি এবং ব্যাকরণ পদ্ধতিতে যে দ্রবিড় প্রভাব স্পষ্ট তাহা তো আগেই বলা হইয়াছে; বাস্তব সভ্যতার এই দ্রবিড়-ভাষাভাষী নরগোষ্ঠীর প্রত্যক্ষ

প্রভাব এতটা স্থপতি ও বস্তুর না হইলেও সাধারণভাবে ইহার অস্তিত্ব অস্বীকার করিবার উপায় নাই। স্থপতি ও বস্তুর না হইবার কারণ, আৰ্যভাষী অ্যাল্পো-দীনারীয় ও আদি-নর্তিক লোকেরা সেই প্রভাবকে একান্তভাবে আত্মসাৎ করিয়া ফেলিয়াছিল এবং আজ আমরা তাহাকে আৰ্যভাষী লোকের সভ্যতার অঙ্গীভূত করিয়াই দেখি। তবু মনে হয়, বাঙালীর টাটকা ও শুকনা মংস্তাহারে অমুরাগ, মৃশ্ণি ও অন্তাগ্র কারুশিল্পে দক্ষতা, চাকুশিল্পের অনেক জ্যামিতিক নক্সা ও পরিকল্পনা, নগর-সভ্যতার বস্তুকু সে পাইয়াছে তাহার অভ্যাস ও বিকাশ, বিলাসোপকরণের অনেক সামগ্রী, জলসেচনে উন্নততর চাষের অভ্যাস প্রভৃতি ত্রিবিড়-ভাষাভাষী নরগোষ্ঠী প্রবাহেরই ফল। মহেন্-জো-দাড়োর ও হরপ্পার দীর্ঘমুণ্ড লোকেরা যে মংস্তাহারী ছিল তাহার প্রমাণ স্থবিদিত; বৈদিক আৰ্যেরা ছিলেন মাংসাহারী; কিন্তু পরবর্তীকালে নানাকারণে, বিশেষতঃ বিভিন্ন ধর্মগোষ্ঠীর অহিংসাবাদের অভ্যাসে প্রাণীহত্যা এবং সঙ্গে সঙ্গে মাংসাহারের এবং মংস্তাহারের প্রতি একটা বিরাগ আৰ্য ভাষাভাষী লোকদের মধ্যে ছড়াইয়া পড়ে এবং আৰ্য সংস্কৃতি বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে ত্রিবিড়ভাষী লোকদের দেশেও তাহা সংক্রামিত হয়। বাংলা দেশে এই সংস্কৃতির বিস্তার অপেক্ষাকৃত কম হইয়াছিল বলিয়া এদেশে মংস্তাহারের প্রতি বিরাগ উৎপাদন ততটা সম্ভব হয় নাই। অবশ্য, এদেশের নদনদীবহুল জলবায়ু এবং মাছের সহজলভ্যতা এই অমুরাগের আর একটি প্রধান কারণ, একথাও অস্বীকার করা যায় না। তাহা ছাড়া, আগে হইতেই অষ্ট্রিক ভাষাভাষী লোকদের ভিতরও মংস্তাহারের প্রচলন ছিল বলিয়া মনে হয়।

অ্যাল্পো-দীনারীয় নরগোষ্ঠীর বাস্তব-সভ্যতার রূপ যে কি ছিল, তাহা বলিবার কিছু উপায় নাই। নানা কারণে মনে হয়, বৈদিক আৰ্যভাষীদের ভাষা ও সভ্যতা হইতে তাহার এক পৃথক অস্তিত্ব ছিল। পূর্ব-ভারতের অ্যাল্পো-দীনারীয় অবৈদিক আৰ্যভাষীদিগকে বৈদিক আৰ্যভাষীরা ঘৃণার চক্ষেই দেখিত এবং তাহাদের অভিহিত করিত “ব্রাত্য” বলিয়া। এই “ব্রাত্য” অবৈদিক আৰ্যদের ভিতর হইতেই বৌদ্ধ ও জৈন ধর্মের সূচনা বলিয়া অমুমান করিলে ইতিহাস-অসম্মত কিছু বলা হয় না। আর, যেহেতু ইহারাও ছিল আৰ্যভাষী, সেই হেতু যে নিজেদের ধর্মায়ুশাসনগুলিকে বলিত ‘আৰ্যসত্য’, তাহাতেও কিছু ভ্রান্তায় হয় নাই। “ব্রাত্যটোম” যজ্ঞ করিয়া ইহাদের শুদ্ধিসাধন করিয়া নিজেদের মধ্যে গ্রহণ করিবার একটা কৌশল বৈদিক আৰ্যেরা আবিষ্কার করিয়াছিলেন, কিন্তু তৎসঙ্গেও ইহারা যে (বৈদিক ভাবে ও ধ্যানে, অর্থাৎ বৈদিক ধর্মে) “অ-দীক্ষিত” তাহা বলিতেও ছাড়েন নাই। এই তথ্য হইতে মনে হয়, এই অ্যাল্পো-দীনারীয় অবৈদিক আৰ্যভাষীদের স্বতন্ত্র একটা বাস্তবসভ্যতার রূপও ছিল; কিন্তু তাহা অমুমান করিবার উপায় আজ আর কিছু অবশিষ্ট নাই।

বৈদিক আৰ্যভাষীদের বাস্তব সভ্যতা ছিল একান্তই প্রাথমিক স্তরের। খড়, বাঁশ, লতা-পাতার স্বল্পকালস্থায়ী কুঁড়ে ঘরে অথবা পশুচর্মনির্মিত তাঁবুতে ইহারা বাস করিত, গো-পালন আনিত, পশুমাংস পোড়াইয়া তাহাই আহাৰ করিত এবং দলবদ্ধ হইয়া এক জায়গা হইতে অন্য

জাহাঙ্গীর খুরিমা বেড়াইত। বাবাবরখ ত্যাগ করিয়া এদেশে আসিয়া স্থিতিলাভ করিবার পর পূর্ববর্তী অষ্ট্রিক ও দ্রবিড় ভাষাভাষী লোকদের সংস্পর্শে আসিয়া যথাক্রমে কৃষি অর্থাৎ গ্রাম্য সভ্যতা এবং নাগর-সভ্যতার সঙ্গে ধীরে ধীরে তাহাদের পরিচয় ঘটিল এবং ক্রমশে তাহারা ছই সভ্যতাকেই একান্তভাবে আত্মসাৎ করিয়া নিজস্ব এক নতুন সভ্যতা গড়িয়া তুলিল। এই সভ্যতার বাহন হইল আর্থভাষা। এই ছই সভ্যতার সমন্বিত আর্থীকরণই হইল আর্থভাষীদের বিরাট কীর্তি, অথচ বিশ্লেষণ করিলে দেখা যাইবে তাহাদের একান্ত নিজস্ব কিছু তাহাতে বিশেষ নাই।

বাংলা দেশ ও বাঙালীর বাস্তব সভ্যতার রূপ শুধু প্রাচীনকালেই নয়, ঊনবিংশ শতক পর্যন্ত একান্তভাবেই গ্রামীণ, একথা সকলেই স্বীকার করিবেন। দ্রবিড়-ভাষাভাষী লোকদের উদ্ভূত নাগর-সভ্যতার স্পর্শ বাংলা দেশে খুব কমই লাগিয়াছে; সেইজন্যই হৃদীর্ঘ শতাব্দীর পর শতাব্দী বাংলার ইতিহাসে নগরের প্রাধান্য নাই বলিলেই চলে। উত্তর ভারতে রাক্ষস্‌গৃহ, পাটলীপুত্র, সাকেন্ত, শ্রাবস্তী, হাস্তিনপুর, পুরুষপুর, শাকল, অহিচ্ছত্র, কান্তকূজ, তক্ষশিলা, উজ্জয়িনী, বিদিশা, কৌশলী প্রভৃতি, দক্ষিণ-ভারতের অসংখ্য সামুদ্রিক বাণিজ্যের বন্দর, পুর, নগর প্রভৃতি ভারতবর্ষের ইতিহাসে যে স্থান অধিকার করিয়া আছে, বাংলা দেশে বাংলার ইতিহাসে নগর-নগরী সে-স্থান অধিকার করিয়া নাই। বস্তুত বাংলাদেশে নগরের সংখ্যাও কম এবং বাঙালীর সমাজবিজ্ঞাসে নগরের প্রাধান্যও কম। একথা অগ্রাহ্য আরও পরিষ্কার করিয়া বলিবার সুযোগ হইয়াছে; এখানে এইটুকু বলিলেই চলিতে পারে যে, নাগর-সভ্যতার স্পর্শ বাংলা দেশে যে যথেষ্ট লাগে নাই, তাহার কারণ বাংলা দেশ চিরকালই ভারতের একপ্রান্তে নিজের কৃষি ও গ্রামীণ সভ্যতা লইয়া পড়িয়া থাকিয়াছে; সর্বভারতীয় প্রাণকেন্দ্রের সঙ্গে তাহার যোগ আর্থভাষা ও আর্থসভ্যতা এবং সংস্কৃতিকে অবলম্বন করিয়াই এবং সেই সূত্রে সে দ্রবিড় ভাষা, সভ্যতা ও সংস্কৃতির যতটুকু প্রবাহ-স্পর্শ পাইয়াছে, তাহাই বোধ হয় তাহার দ্রবিড়ী উপাদান এবং সে-উপাদান তাহার মূল অষ্ট্রিক উপাদানকে একান্তভাবে বিলোপ করিতে পারে নাই। ঐতিহাসিক কালেও দক্ষিণ হইতে নানা সমরভিযান এবং আদানপ্রদানের ফলে বাংলা দেশে কিছু কিছু দক্ষিণী দ্রবিড়-প্রভাব আসিয়াছে, সন্দেহ নাই; বাংলাদেশের প্রাচীন ও মধ্যযুগের ইতিহাসে তাহার কিছু কিছু পরিচয় পাওয়া যায় ভাষায়, বাস্তব সভ্যতার কিছু কিছু উপাদান-উপকরণে এবং মানস-সংস্কৃতিতে। তাহা স্বতন্ত্র বিশ্লেষণ করিয়া দেখাইবার স্থান এখানে নয়।

৭

বাস্তব-সভ্যতার উপাদান উপকরণ এবং তাহার সঙ্গে জনপ্রবাহের সঙ্ঘর্ষের কিছু আভাস লইতে চেষ্টা করা গেল। এইবার মানস-সংস্কৃতি এবং জনপ্রবাহের খানিকটা সঙ্ঘর্ষ নির্ণয়ের চেষ্টা করা যাইতে পারে।

অষ্ট্রিক-ভাষাভাষী আদি-অস্ট্রেলীয়দের কথাই সর্বপ্রথমে বলিতে হয়, কারণ ভারতীয় নিগ্রোবটুদের মানস-সংস্কৃতি সম্বন্ধে প্রায় কিছুই আমরা জানি না।

জনপ্রবাহ ও
মানস-সংস্কৃতি

প্রাচীন ও বর্তমান জনদের সম্বন্ধে বড়টুকু জানা যায় এবং অল্পমান করা যায়, তাহাতে মনে হয়, ইহারা অতি সরল ও নিরীহ প্রকৃতির লোক ছিল। ঐতিহাসিক যুগে ইহাদের বিবর্তন ও পরিবর্তনের গতি

ও প্রকৃতি দেখিয়া মনে হয়, ইহাদের মধ্যে দৃঢ়তা ও সংহতির কিছু অভাব ছিল; সহজেই ইহারা পরের নিকট বশতা স্বীকার করিত এবং আত্মসমর্পণ করিয়াই নিজেদের অস্তিত্ব বজায় রাখিত। বারবার অধিকতর পরাক্রান্ত জাতির নিকট রাষ্ট্রীয় ও অর্থনৈতিক বশতা স্বীকার করিয়াও যে ইহারা নিজেদের জনগত বৈশিষ্ট্য ও প্রকৃতি আজও বজায় রাখিতে পারিয়াছে, তাহাতে মনে হয় এই বশতা স্বীকার করিয়াও স্বকীয় বৈশিষ্ট্য বজায় রাখাই ইহাদের প্রাণশক্তির মূল। বর্তমান শবর বা সাঁওতাল, ভূমিজ বা মুণ্ডা প্রভৃতির প্রকৃতি একটু মনোযোগ দিয়া দেখিলে মনে হয়, ইহারা কিছুটা কলনাপ্রবণ, দায়িত্ববিহীন, অলস, ভাবুক এবং কতকটা কাম-পরায়ণও বটে। ভারতবর্ষের ইতিহাসে শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া এত বিবর্তন-পরিবর্তন হইয়াছে, কিন্তু ইহাদের প্রকৃতিগত বৈশিষ্ট্য তাহাতে বিশেষ বদলায় নাই।

এই অষ্ট্রিক-ভাষী আদি-অস্ট্রেলীয়েরা মানুষের একাধিক জীবনে বিশ্বাস করিত, এখনও করে। কাহারও মৃত্যু হইলে তাহার আত্মা কোনও পাহাড় অথবা গাছ অথবা কোন জন্তু বা পক্ষী বা অন্ত কোনও জীবকে আশ্রয় করিয়া বাঁচিয়া থাকে, ইহাই ছিল ইহাদের ধারণা; পরবর্তীকালে এই ধারণাই হিন্দু পুনর্জন্মবাদ ও পরলোকবাদে রূপান্তরিত হয়। মৃতদেহ ইহারা কাপড় অথবা গাছের ছালে জড়াইয়া বৃক্ষস্বন্ধে অথবা ডালে ঝুলাইয়া রাখিত, বা মাটির নিচে কবর দিয়া তাহার উপর বড় বড় পাথর সোজা করিয়া পুঁতিয়া দিত, অথবা জীলোক হইলে কবরের উপর লম্বালম্বি করিয়া শোয়াইয়া দিত (গন্ড, কোরক, খাসিয়া প্রভৃতির। এখনও ঠিক যেমনটি করে), মৃত ব্যক্তিকে মাঝে মাঝে আহাৰ্য ও দান করিত, এখনও করে। এইসব বিশ্বাস ও রীতিই পরবর্তী কালে হিন্দুসমাজে গৃহীত হইয়া শ্রাদ্ধাদি কার্যে, মৃতের উদ্দেশ্যে পিণ্ডদান ইত্যাদি ব্যাপারে রূপান্তরিত হইয়াছে। লিঙ্গ-পূজাও ইহাদের মধ্যে প্রচলিত ছিল বলিয়া মনে হয়। ‘লিঙ্গ’ শব্দটিই তো অষ্ট্রিক ভাষার দান, এবং কোনও কোনও নৃতত্ত্ববিদ খাসিয়াদের সমাধির উপর যে দীর্ঘাকার পাথর দাঁড় করান এবং শোয়ান থাকে তাহাকে যথাক্রমে লিঙ্গ ও যোনি বলিয়া অল্পমানও করিয়াছেন। বস্তুত, পলিনেশীয় ভাষায় এখনও ‘লিঙ্গ’ তাহার স্বপরিচিত অর্থেই ব্যবহৃত হয় এবং তাহার তুষ্টি বিধানের চেষ্টাও সুবিদিত। প্শিলুস্কি এই সম্বন্ধে বলিতেছেন,

“The phallic cults, of which we know the importance in the ancient religions of Indo-China, are generally considered to have been derived from Indian

Saivism. It is more probable that the Aryans have borrowed from the aborigines of India the cult of Linga as well as the name of the idol. These popular practices despised by the Brahmanas were ill-known in old times. If we try to know them better, we will probably be able to see clearly why so many non-Aryan words of the family of Linga have been introduced into the language of the conquerors."

অষ্ট্রিক-ভাষীরা বিশেষ বিশেষ বৃক্ষ, পাথর, পাহাড়, ফলমূল, ফুল, কোন বিশেষ স্থান, বিশেষ বিশেষ পশু, পক্ষী ইত্যাদির উপর দেবত্ব আরোপ করিয়া তাহার পূজা করিত ; এখনও খাসিয়া, মুণ্ডা, সাঁওতাল, শবর ইত্যাদি কোমের লোকেরা তাহা করিয়া থাকে। বাংলাদেশে পাড়াগাঁয়ে গাছ-পূজা তো এখনও বহুল প্রচলিত, বিশেষভাবে সেঁওড়া গাছ ও বটগাছ ; আর, পাথর ও পাহাড় পূজাও একেবারে অজ্ঞাত নয়। বিশেষ বিশেষ ফল-ফুল-মূল সম্বন্ধে যে-সব বিধি-নিষেধ আমাদের মধ্যে প্রচলিত, যে-সব ফলমূল আমাদের পূজার্তনায় উৎসর্গ করা হয়, আমাদের মধ্যে যে নবান্ন উৎসব প্রচলিত, আমাদের ঘরের মেয়েরা যে-সব ব্রতাহুষ্ঠান প্রভৃতি করিয়া থাকেন, ইত্যাদি, বস্তুত, আমাদের দৈনন্দিন অনেক আচার-অহুষ্ঠানই এই আদিম অষ্ট্রিক-ভাষাভাষী জনদের ধর্মবিশ্বাস ও আচার-অহুষ্ঠানের সঙ্গে জড়িত। একটু লক্ষ্য করিলেই দেখা যাইবে, ইহাদের অনেকগুলিই কৃষি ও গ্রামীণ সভ্যতার স্মৃতি ও ঐতিহ্যের সঙ্গে জড়িত। আমাদের নানা আচারাহুষ্ঠানে, ধর্ম, সমাজ ও সাংস্কৃতিক অহুষ্ঠানে আজও ধান, ধানের গুচ্ছ, দুর্বা, কলা, হলুদ, সুপারি, নারিকেল, পান, সিন্দূর, কলাগাছ প্রভৃতি অনেকখানি স্থান জুড়িয়া আছে। লক্ষণীয় এই যে, ইহার প্রত্যেকটিই অষ্ট্রিক-ভাষাভাষী জনদের দৈনন্দিন জীবন ও সংস্কৃতির সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধে আবদ্ধ। বাংলাদেশে, বিশেষভাবে পূর্ববাংলায়, এক বিবাহ ব্যাপারেই 'পানখিলি', 'গাত্রহরিজ্ঞা', 'গুটিখেলা', 'ধান ও কড়ির স্ত্রী-আচার' প্রভৃতি যে-সব অবৈদিক, অস্মার্ত ও অত্রাঙ্কণ্য, অপৌরাণিক অহুষ্ঠান ইত্যাদি দেখা যায় তাহাও তো এই কৃষি-সভ্যতা ও কৃষি-সংস্কৃতির স্মৃতিই বহন করে। ধাত্তশীর্ষপূর্ণ যে লক্ষ্মীর ঘটের পূজা বাংলাদেশে প্রচলিত তাহার অনুরূপ পূজা তো এখনও ঔরাও-মুণ্ডাদের মধ্যে দেখা যায় ; ইহাদের 'সরণা' দেবীর মাথায় ধাত্তশীর্ষের জটায় কল্পনা সুপ্রাচীন। শ্রাদ্ধাদি ব্যাপারে অথবা অন্য কোনও শুভ কাজের প্রারম্ভে 'আত্মদায়িক' করিয়া পিতৃপুরুষের যে-পূজা আমরা করিয়া থাকি, তাহাও তো আমরা এই অষ্ট্রিক-ভাষী লোকদের নিকট হইতেই শিখিয়াছি বলিয়া মনে হয়। এই ধরনের পিতৃপুরুষের পূজা এখনও সাঁওতাল, ঔরাও, মুণ্ডা, শবর, ভূমিজ, হো ইত্যাদির মধ্যে সুপ্রচলিত। শরৎকুমার রায় মহাশয় তো বলেন, "ভারতে শক্তিপূজার প্রবর্তন সম্ভবত ইহারাই প্রথম করে। ঔরাও প্রভৃতি জাতির চাণ্ডী নামক দেবতার সহিত হিন্দু চণ্ডীদেবীর সাদৃশ্য দেখা যায়। অর্ধরাত্রে উল্লঙ্ঘন হইয়া চাণ্ডীর ঔরাও অবিবাহিত যুবক-পূজারী 'চাণ্ডী স্থানে' গিয়া পূজা করে।" বাংলাদেশে হোলি বা হোলাক উৎসব এবং নিম্নশ্রেণীর মধ্যে চড়ক-ধর্মপূজার মিশ্রিত সমন্বিত রূপ বিশ্লেষণ করিলে, এমন কতকগুলি উপাদান ধরা পড়ে যাহা মূলত আদিম

নরগোষ্ঠীদের মধ্যে এখনও প্রচলিত। নিরশ্রেণী ও নিরবর্ণের অনেক ধর্মগ্রন্থেই একথা বলা বাইতে পারে।

দ্রবিড়-ভাষী লোকদের মানসপ্রকৃতিও ইহাদের প্রাচীন সাহিত্য ও শিল্পকলা এবং প্রাগৈতিহাসিক তাম্র-প্রস্তর যুগের ধ্বংসাবশেষের হইতে কিছু কিছু অনুমান করা যায়। মনে হয়, ইহারা খুব কর্মঠ ও উত্তমশীল, সংযুক্তিতে দৃঢ়, শিল্প-স্থনিপুণ এবং কতকটা অধ্যাত্মব্রহ্মসম্পন্ন প্রকৃতির লোক ছিল। প্রাচীন তামিল সাহিত্য যদি প্রামাণিক হয় তাহা হইলে ইহাদের প্রকৃতিতে ভাবুকতার এবং সঙ্গে সঙ্গে তীক্ষ্ণ বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গিও অস্তিত্ব স্বীকার করিতে হয়। ইহাদের মধ্যে “সভ্যতার উন্নতির সহিত শ্রেণীবিভাগের বৃদ্ধি পাইয়াছিল। দ্রবিড় সমাজের শ্রেণীবিভাগে সর্বোচ্চ ছিল ‘মাল্লের’ বা রাজা, তারপর পঞ্চায় অল্পসারে ‘বল্লাল’ বা সামন্ত রাজা [বল্লালসেনের নামের বল্লালের সঙ্গে এই বল্লাল কথাটির কি কোন অর্থগত সম্বন্ধ আছে?], তারপর ‘বেল্লাল’ বা ক্ষেত্রস্বামী বা কৃষক, তারপর ‘বণিত’ বা ব্যবসায়ী। এই সব শ্রেণী ছিল উচ্চ বা ‘মলোর’, তারপর শ্রমজীবী বা ‘বিলইবলার’, আর সর্বনিম্নে দাস জাতি বা ‘আদিওর’। প্রত্যেক শ্রেণীর মধ্যে আবার বহু বিভাগ ছিল। উচ্চ-নীচ ভেদ-প্রবণতা দ্রবিড় ভাষাভাষী নরগোষ্ঠীর মধ্যে বিশেষভাবে পরিস্ফুট হইয়াছিল। ইহাদের অস্পৃশ্যতাবোধ ক্রমে ভারতের বর্তমান বংশগত অনমনীয় জাতিভেদ প্রথায় পরিণত হইল। সম্ভবত দ্রাবিড় নরগোষ্ঠীর মধ্যে হঠাৎবোগের প্রচলন হওয়ায় এই অস্পৃশ্যতাবোধ আরও প্রবল হইয়াছিল। পরিশেষে ইহারা যখন আর্থ-নৈতিক নরগোষ্ঠীর সংস্পর্শে আসিল, তখন দেখিল আর্থেরা শুচিপ্রবণতার জন্য অপরিচ্ছন্ন দ্রবিড়পূর্ব নরগোষ্ঠীর সংস্পর্শ বর্জননের প্রচেষ্টা করিতেন। তাহাতে এই দ্রবিড়দের বাহ্য শুচিবোধ আরও উত্তেজিত হইল?” শরৎচন্দ্র রায় মহাশয়ের এই ব্যাখ্যা সম্পূর্ণ স্বীকার না করিয়াও বলা বাইতে পারে, দ্রবিড়-ভাষাভাষী লোকদের অস্পৃশ্যতাবোধ এবং শ্রেণী-পার্থক্য পরবর্তীকালে আর্থভাষী সমাজে খানিকটা সঞ্চারিত হইয়াছিল, তাহাতে সন্দেহ নাই। বোগধর্ম ও আত্মযজ্ঞিক সাধনপদ্ধতি যে ইহাদের কাহারও কাহারও মধ্যে প্রচলিত ছিল তাহা তো প্রাগৈতিহাসিক সিদ্ধ-সভ্যতাই অনেকটা প্রমাণ করিয়াছে।

আর্থ এবং পরবর্তী পৌরাণিক হিন্দুধর্মে মূর্তিপূজা, মন্দির, পশুবলি, অনেক দেবদেবী, যথা, শিব ও উমা, শিবলিঙ্গ, বিষ্ণু ও ক্রী প্রভৃতি যে-স্থান অধিকার করিয়া আছে তাহার মূলে দ্রবিড়ভাষী লোকদের প্রভাব অনস্বীকার্য। যাগযজ্ঞও, যতদূর জানা যায়, ভূমধ্য নরগোষ্ঠীর মধ্যেই যেন বেশি প্রচলিত ছিল; প্রাচীন মিশরে, আসিরিয়া ও ব্যাবিলনের স্থপ্রাচীন ধ্বংসাবশেষের মধ্যে যজ্ঞবেদীর নিদর্শন কিছু কিছু মিলিয়াছে এবং আশ্চর্যের বিষয় এই যে, অরবি ও ক্রীহি, যজ্ঞের যে দু’টি প্রধান উপাদান, এই দুইটি শব্দই সম্ভবত মূলত দ্রবিড় ভাষার সঙ্গে সম্পৃক্ত। অবশ্য ইহাও হইতে পারে, যাগযজ্ঞ ভারতীয় আর্থভাষী আদি-নৈতিক-দেরই উদ্ভূত ধর্মগ্রন্থ; কিন্তু যেহেতু ভারতের অন্যান্য নৈতিক নরগোষ্ঠীর মধ্যে তাহার প্রচলন

দেখা যায় না, সেই হেতু এই অহুমান একান্ত অসংগত নাও হইতে পারে যে, ভূমধ্য নরগোষ্ঠীর সংস্পর্শে আসিয়াই আবেত্তীয় আর্ষভাবী ও ঋষেদীয় আর্ষভাবীরা এই বাগবজ্ঞের পরিচয় লাভ করিয়াছিল এবং ঋষেদীয় আর্ষভাবীরা ভারতবর্ষে আসিবার আগেই তাহা হইয়াছিল, এমনও অসম্ভব নয়। পশ্চবলি যে ভূমধ্য নরগোষ্ঠী সংপৃক্ত প্রাগৈতিহাসিক সিদ্ধুতীরবাসী লোকদের মধ্যে প্রচলিত ছিল, মহেন্-জো-দড়োর ধ্বংসাবশেষ তাহা কতকটা প্রমাণ করিয়াছে। এই মহেন্-জো-দড়োর ধ্বংসাবশেষের মধ্যেই লোকের বাসের অহুপযোগী ক্ষুদ্র বৃহৎ এমন কয়েকটি গৃহ আবিষ্কৃত হইয়াছে যেগুলিকে কতকটা নিঃসংশয়েই মন্দির বা পূজাস্থান ইত্যাদি বলা যায়। কেহ কেহ তাহা স্বীকারও করিয়াছেন। এক্ষেত্রেও আশ্চর্য এই যে, 'পূজন' বা 'পূজা', এবং পুন্শ (এই শব্দ দুইটি ঋষেদেই আছে) এই দু'টি শব্দই দ্রবিড় ভাষাগোষ্ঠীর সঙ্গে সংপৃক্ত। লিঙ্গ পূজা এবং মাতৃকাপূজা যে সিদ্ধুতীরের প্রাগৈতিহাসিক লোকদের মধ্যে প্রচলিত ছিল তাহাও প্রমাণ করিয়াছে হরপ্পা-মহেন্-জো-দড়োর ধ্বংসাবশেষ। অবশ্য, এ দু'টি পূজা সর্পপূজার সঙ্গে সঙ্গে পৃথিবীর অনেক আদিম অধিবাসীদের মধ্যেই প্রচলিত ছিল, তবু ভারতবর্ষে ইহার যে-রূপ আমরা দেখি তাহা যে আর্ষভাবীরা ভারতীয় আর্ষপূর্ব ও অনার্য লোকদের সংস্পর্শে আসিয়া ক্রমশ গড়িয়া তুলিয়াছিল, এই অহুমানই যুক্তিসংগত বলিয়া মনে হয়। লিঙ্গপূজাই ক্রমশ শিবের সঙ্গে জড়িত হইয়া শিবলিঙ্গ ও শক্তিধোনি পূজায় রূপান্তরিত হয় এবং মাতৃকা-পূজা ও সর্পপূজা ক্রমশ যথাক্রমে শক্তিপূজায় ও মনসাপূজায়। দ্রবিড়-ভাষীদের আগ-মন্দি-পুং বানর-দেবতার ক্রমশ বৃষকপি এবং পরবর্তী কালে হহুমান-দেবতায় রূপান্তর অসম্ভব নয়। তেমনই অসম্ভব নয় দ্রবিড়-ভাষীদের বিণ্ বা আকাশ-দেবতার রূপান্তর বিষ্ণুতে এবং তাহা সুপ্রাচীনকালেই হইতো হইয়াছিল। বৈদিক বিষ্ণুর যে-রূপ আমরা দেখি তাহাতে যেন দ্রবিড়ভাষীদের আকাশ-দেবতার স্পর্শ লাগিয়া আছে। শিব সম্বন্ধে একথা আরও বেশি প্রযোজ্য। শ্মশান-প্রান্তর-পর্বতের রক্ত-দেবতা একান্তই দ্রবিড়-ভাষীদের শিবন্ যাহার অর্থ লাল বা রক্ত এবং শেযু যাহার অর্থ তাম্র; ইনিই ক্রমে রূপান্তরিত হইয়া আর্ষ দেবতা রুদ্রের সঙ্গে এক হইয়া যান। পরে শিবন্=শিব, শেযু=শঙ্কু রুদ্র-শিব এবং মহাদেবে রূপান্তর লাভ করেন। এই ধরনের সমন্বিত রূপ পৌরাণিক অনেক দেবদেবীর মধ্যেই দেখা যায়, একথা ক্রমশ পণ্ডিতদের মধ্যে স্বীকৃতি লাভ করিতেছে। দৃষ্টান্ত বাহুল্যের আর প্রয়োজন নাই। এই সমন্বিত রূপই আর্ষভাষীদের মহৎ কীর্তি এবং ভারতীয় ঐতিহ্যে তাহাদের স্থান দান।

মহেন্-জো-দড়োর ধ্বংসাবশেষ হইতে মনে হয় সেখানকার লোকেরা মৃতদেহ কবরস্থ করিত, কেহ কেহ আবার খানিকটা পোড়াইয়া শুষ্ক অস্থিগুলি কবরস্থ করিত।

অ্যাল্পো-দীনারীয় নরগোষ্ঠীর মানস-সংস্কৃতি সম্বন্ধে কিছুই বলিবার উপায় নাই। তবে, মহেন্-জো-দড়োর উপরিতম স্তরের ধ্বংসাবশেষ হইতে মনে হয় ইহার মৃতদেহ বা শব (এটি দ্রবিড়গোষ্ঠীর শব্দ) আগে পোড়াইয়া ভস্মশেষ একটি পাত্রে রাখিয়া তাহা কবরস্থ

করিত। আগেই বলিয়াছি, আৰ্যভাষী নৰ্ডিকেরা ইহাদের ভাষাজ্ঞাতি অ্যান্‌পো-দীনারীর লোকদের খ্রীতির চক্ষে তো দেখিতই না বরং “ব্রাত্য” বা পতিত্ বলিয়া ঘৃণা করিত। এই “ব্রাত্য”রাও অন্তরিক্তে বৈদিক আৰ্যভাষীদের বাগবজ্জ, আচারানুষ্ঠান প্রভৃতিকে খ্রীতির চক্ষে দেখিত না। এক কথায় এই দুই গোষ্ঠীর মানস-সংস্কৃতি একেবারেই বিভিন্ন ছিল, একথা অনুমান কতকটা নিঃসংশয়েই করা যায়।

ভারতীয়, তথা বাংলাদেশের মানস-সংস্কৃতিতে মোঙ্গোলীয় ভোটব্রহ্ম বা চৈনিক বা অন্ত কোনও নরগোষ্ঠীর স্পর্শ বিশেষ কিছু লাগে নাই। লাগিলেও তাহা এত ক্ষীণ যে, আজ আর তাহা ধরিবার কোনই উপায় নাই।

বাংলাদেশে, শুধু বাংলাদেশেই বা কেন, সমগ্র উত্তর-ভারতেই আজ বিস্ময় নিগ্রোবটু অবলুপ্ত; বহুদিন আগেই তাহারা কোথায় যে বিলীন হইয়া গিয়াছে আজ আর তাহা বুঝিবারও উপায় নাই।

“অষ্ট্রিক্, মিশ্র অষ্ট্রিক্ ও নেগ্রিটো; ব্রবিড়, মিশ্র ব্রবিড় ও অষ্ট্রিক্; মিশ্র নেগ্রিটো ও ব্রবিড় এবং মিশ্র অষ্ট্রিক্-নেগ্রিটো-ব্রবিড়, এই সব জনগণ, যখন উত্তর ভারতের অনাৰ্য জনরূপে নিজ মিশ্র ধর্ম ও সংস্কৃতি লইয়া বাস করিতেছে, যখন দেশ ছিল খণ্ড, ছিন্ন ও বিক্ষিপ্ত, এবং দেশে কোনও ঐক্য-বিধায়িনী কেন্দ্রাভিমুখী শক্তিও ছিল না;—এমন সময়ে ধীরে ধীরে প্রচণ্ড শক্তিশালী, একান্তরূপে কর্মী, অপূর্ব কল্পনামূলক, disciplined বা শৃঙ্খলা-সম্পন্ন, সুদৃঢ়রূপে সংঘবদ্ধ, গুণগ্রাহী কিন্তু আত্মসমাহিত, বাস্তব সভ্যতার কিঞ্চিৎ পশ্চাৎপদ অথচ নূতন বস্ত্র উপযোগী হইলে গ্রহণ করিতে সদা-চেষ্টিত, এমন আৰ্য (ভাষী) জাতি ভারতে দেখা দিল। আৰ্য(ভাষী)রা আসিয়া খণ্ড ছিন্ন ও বিক্ষিপ্ত ভারতকে এক ধর্মরাজ্য পাশে, এক ভাষা ও এক সংস্কৃতির গ্রন্থিতে বাঁধিয়া দিল। * * * ভারতবর্ষে তাহারা বৈদিকধর্ম ও দেবতাবাদ এবং বেদের কিছু কিছু মন্ত্র বা সূক্ত লইয়া আসিল; তাহারা আনিল তাহাদের নিজস্ব সংস্কৃতি; সেই সংস্কৃতিতে বাবিল ও আবহরীয় এবং পশ্চিম-এশিয়ার অন্ত সভ্য (ভূমধ্য) নরগোষ্ঠীর প্রভাব যথেষ্ট পরিমাণে ছিল।”

৮

শতাব্দীর বিরোধ-মিলনের মধ্য দিয়া কেমন ধীরে ধীরে ভারতবর্ষের বুকে আৰ্যভাষী আদি-নৰ্ডিকেরা এক সমন্বিত জন, ধর্ম, সভ্যতা ও সংস্কৃতি গড়িয়া তুলিল। সে-জনের রক্তবিশুদ্ধতা আর রহিল না, তাহার রক্তে-বিচিত্র রক্তধারার স্রোতধ্বনি রণিত হইতে লাগিল, কোথাও ক্ষীণ, কোথাও উচ্চ গ্রামে। এই সমন্বিত জনের নাম ভারতীয় জন। সে-ধর্মও আর বেদ-ব্রাহ্মণের ধর্ম রহিল না; তাহার মধ্যে বিভিন্ন বিচিত্র পূর্বতন ধর্মের আদর্শ, আচার, অনুষ্ঠান সব মিলিয়া মিশিয়া এক নূতনধর্ম গড়িয়া উঠিল; তাহার নাম পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্ম। সে-সভ্যতাও বৈদিক আৰ্যভাষীর সভ্যতা থাকিল না; বিচিত্র পূর্বতন সভ্যতার উপাদান-উপকরণ আহরণ করিয়া

তাহার এক নূতন রূপ ধীরে ধীরে পৃথিবীর দৃষ্টিব সম্মুখে ফুটিয়া উঠিল ; এই নূতন সমন্বিত সভ্যতার নাম ভারতীয় সভ্যতা । আর সেই সংস্কৃতিই কি বেদ-ব্রাহ্মণের সংস্কৃতি থাকিতে পারিল ? তাহার মানসলোকে কত যে পূর্বতন জন ও সংস্কৃতির সৃষ্টি-পূরণ, দেবতাবাদ, ভয়-বিশ্বাস, ভাব-কল্পনা, স্বভাব-প্রকৃতি, ইতিকাহিনী, ধ্যানধারণা আশ্রয়লাভ করিল তাহার ইয়ত্তা নাই । সকলকে আশ্রয় দিয়া, সকলের মধ্যে আশ্রয় পাইয়া, সকলকে আত্মসাৎ করিয়া, সকলের মধ্যে বিস্তৃত হইয়া এই সংস্কৃতিও এক নূতন সমন্বিত রূপ লাভ করিল ; তাহার নাম ভারতীয় সংস্কৃতি । আজ আবার গত সাতশত বৎসর ধরিয়া আর এক বৃহৎ সমন্বয় চলিতেছে এবং তাহার ফলে আমাদের এই বৃহৎ দেশখণ্ডে আর এক নূতন জন, ধর্ম, সভ্যতা ও সংস্কৃতিরূপ লাভ করিতেছে ।

এই সমন্বিত জন, ধর্ম, সভ্যতা এবং সংস্কৃতিও একটি চলমান প্রবাহ । এই প্রবাহ আজও চলিতেছে । পরবর্তীকালে ইতিহাসের আবর্তচক্রে বারবার নূতন নূতন জন, ধর্ম, সভ্যতা ও সংস্কৃতির সঙ্গে বিচিত্ররূপে তাহাদের বিরোধ-মিলন ঘটিয়াছে, আজও ঘটিতেছে । ইহাই প্রাকৃতিক নিয়ম । Thesis, Antithesis, Synthesis—চলমান প্রবাহ, বিরুদ্ধ প্রবাহ, সমন্বিত প্রবাহ, ইহাই জীবনের গতিধর্ম । এই গতিধর্ম সৃষ্টি-ঐতিহ্যবহ ; এই ধর্মই জীবনীশক্তি, প্রাণশক্তি । ভারতবর্ষের ইতিহাসে এই ধর্মের বিকাশের দিকে তাকাইয়াই বিংশ শতাব্দীর শ্রেষ্ঠ ভারতীয় কবির কণ্ঠে ধ্বনিত হইয়াছে :

রণধারা বাহি জয়গান গাহি

উন্মাদ কলরবে

ভেদি মরুপথ গিরি পর্বত

যারা এসেছিল সবে

তারো মোর মাঝে সবাই বিরাজে,

কেহ নহে নহে দূর—

আমার শোণিতে রয়েছে ধ্বনিতে

তার বিচিত্র সুর ।

যাহাই হউক, যে সমন্বিত জন, ধর্ম, সভ্যতা ও সংস্কৃতির কথা এইমাত্র বলিলাম, তাহার জন্মনীড় হইল উত্তর-ভারতের গান্ধেয় প্রদেশ । তাহাদের বাহন হইল আর্ঘভাষা । এই আর্ঘভাষাকে আশ্রয় করিয়া ধীরে ধীরে গান্ধেয় প্রদেশের ধর্ম, সভ্যতা ও সংস্কৃতির প্রবাহ বাংলাদেশে প্রবাহিত হইতে আরম্ভ করে খ্রীষ্টপূর্ব ষষ্ঠ-সপ্তম শতক হইতে । আদিমতম স্তরে আদি-অস্ট্রেলীয়, তারপর দীর্ঘমুণ্ড ভূমধ্য নরগোষ্ঠী, গোলমুণ্ড অ্যাল্পো-দীনারীয় নরগোষ্ঠী এবং সর্বশেষে উত্তর-ভারতের গান্ধেয় প্রদেশের মিশ্র আদি-নর্ডিক নরগোষ্ঠীর ক্ষীণ ধারা—এই কয়েকটি ধারার মিলনে বাঙালী জনের সৃষ্টি । অ্যাল্পো-দীনারীয় প্রবাহ-পূর্ব আদিম-বাঙালী মুখ্যত অনার্য ; আর্ঘ-প্রবাহ প্রথম আনিল অ্যাল্পো-দীনারীয় জাতিই ; তারপর

বিতীয় প্রবাহ ক্রীণ ধারায় আনিল আদি-নর্ডিকেরা, কিন্তু উত্তর-ভারতেই সেই প্রবাহ মিশ্রিত হইয়া গিয়াছিল। বাহাই হউক, উত্তর-ভারতের মিশ্র আদি-নর্ডিকদের এবং কিয়ৎপরিমাণে অ্যালপো-দীনারীয়দের আর্থভাবাই স্বজ্যমান বাঙালী জনকে একটা নূতন মানসরূপ দান করিল; আদিম বাঙালীর আদি-অস্ট্রেলীয় ও দ্রবিড় মন ও প্রকৃতির উপর ত্রাত্য অ্যালপো-দীনারীয় এবং মিশ্র আদি-নর্ডিক নরগোষ্ঠীর মন ও প্রকৃতির চন্দনাত্মলেপন পড়িল এবং তাহাই বাঙালীকে, বাঙালী-চরিত্রকে একটা স্ফুটতর বৈশিষ্ট্য দান করিল। এই বিবর্তন-পরিবর্তন এক দিনে হয় নাই, হাজার বৎসরেরও (খ্রীষ্টপূর্ব ষষ্ঠ-সপ্তম শতক হইতে খ্রীষ্টপূর্ববর্তী ষষ্ঠ-সপ্তম শতক পর্যন্ত মোটামুটি) অধিককাল ধরিয়া তাহা চলিয়াছিল। কিন্তু, সে তথ্য এবং তথ্যগত বিবরণ ইতিবৃত্তের কথা; এ-অধ্যায়ে তাহার স্থান নাই।

এই অধ্যায়ে আমি যাহা করিতে চেষ্টা করিলাম, যে-ভাবে অস্ফুট অপরিষ্কৃত ঐতিহাসিক উষাকালের রেখাচিত্র আঁকিতে, যে-সব ইঙ্গিত দিতে চেষ্টা করিলাম, ঐতিহাসিকেরা সকল ক্ষেত্রে তাহা স্বীকার করিবেন, আমি তাহা আশা করি না। সুস্পষ্ট সুনির্দিষ্ট পাথুরে প্রমাণ না পাইলে সাধারণত ইতিহাসের দাবি মেটে না; অথচ যে প্রাগৈতিহাসিক কালের কাহিনী এই অধ্যায়ের বিষয়বস্তু সেই কালের ঐতিহাসিক-গ্রন্থ প্রমাণ হুত্বলভ। তবু, মানুষের জানিবার আকাঙ্ক্ষা হ্রস্ববার, সেই আগ্রহে মানুষ নূতন নূতন উপায় উদ্ভাবন করে; নবতত্ত্ব, জনতত্ত্ব, ভাষাতত্ত্ব, সমাজতত্ত্ব এবং প্রাগৈতিহাসিক প্রত্নতত্ত্ব তাহার কয়েকটি উপায় মাত্র। এই সব উপায়ের সাহায্যে বিশেষজ্ঞ ব্যক্তিরা এ-পর্বন্ত যে-সব নির্ধারণে পৌঁছিয়াছেন, তাহাই বিচার ও বিশ্লেষণ করিয়া, কিছু রাখিয়া কিছু ছাটিয়া, কিছু বাছিয়া, নানা ইঙ্গিতগুলি ফুটাইয়া আমার এই রেখাচিত্র। ঐতিহাসিক কালে বাংলার ও বাঙালীর যে-ইতিহাস আমাদের চোখের সম্মুখে উন্মুক্ত হয়, তাহার সকল তথ্য, সকল ইঙ্গিত, সকল ভাব-কল্পনা, ধ্যান-ধারণা, উপাদান-উপকরণ, আচার-অনুষ্ঠান, গতি-প্রকৃতি ইত্যাদি ঐতিহাসিককালের তথ্য-প্রমাণের মধ্যে পাওয়া যায় না, সে তথ্য ও প্রমাণ ঐতিহাসিক কাল অতিক্রম করিয়া প্রাগৈতিহাসিক কালের মধ্যে বিস্তৃত। বাঙালীর ইতিহাস বলিতে বসিয়া সেইজন্ত সেই অস্ফুট কাল সম্বন্ধে এই হৃদীর্ঘ প্রস্তাবের অবতারণা করিতে হইল। শুধু প্রাচীন নয়, আজিকার বাঙালীরও এই ক্রীণালোকদীপ্ত উষার ইতিহাস যতটুকু সাধ্য জানা প্রয়োজন। এই ইতিহাস বাদ দিলে বাঙালীর ইতিহাস সম্পূর্ণ হয় না; এই কারণেই আমি এমনভাবে এমন ইঙ্গিতে এই ইতিহাস উপস্থিত করিলাম যাহার ফলে বাঙালীর এবং বাংলার জীবন-প্রবাহের মূল উৎস আমাদের হৃদয়মনের নিকটতর হইতে পারে। “আরম্ভের পূর্বেও আরম্ভ আছে। সন্ধ্যা বেলায় দীপ জ্বালার আগে সকাল বেলায় সন্ডে পাকানো।” এই অধ্যায় সেই ‘সকাল বেলায় সন্ডে পাকানো’।

দ্বিতীয় অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী

- ১। শরৎচন্দ্র রায়—ভারতবর্ষের মানব ও মানবসমাজ। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ১৩৩৫, ৪৭ ভাগ, ৩র্থ সংখ্যা।
- ২। হরীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়—(ক) বাংলা ভাষাতত্ত্বের ভূমিকা। দ্বিতীয় সং। কলিকাতা।
(খ) জাতি, সংস্কৃতি ও সাহিত্য। দ্বিতীয় সং। কলিকাতা।
- ৩। বিজয়চন্দ্র বসুমদার—বাংলা ভাষার প্রাচীন উৎপাদন। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ১৩২০, ২০ ভাগ।
- ৪। Bagchi, P. C. *trans. and ed.*—Pre-Aryan and Pre-Dravidian. (Eng. trans. of papers by S. Levi, J. Przyluski and J. Bloch; also original papers by S. K. Chatterji and P. C. Bagchi). Calcutta University.
- ৫। Basu, M. N.—(a) Published and unpublished notes placed at my disposal.
(b) Blood groups of the Naluas of Bengal. Nature. 1938, p 649.
- ৬। Basu, N. K.—(a) Collected papers, published and unpublished, placed at my disposal.
(b) The Spring festival of India. Man in India, VIII. 1927. 112-85 pp.
- ৭। Basu, R. N.—(a) Blood groups among the Khasis. Nature. Oct. 29. 1938, p. 797,
(b) Anthropometry and blood types of the Bangaja Kayasthas of Bengal. Ind. Science Congress. Abstracts. 1941. (Anthropological Section).
- ৮। Census of India, Report on the—1931. Vol. 1. part III. xxxix—Ixiii pp. Vol. V. part I p. 432 ff.
- ৯। Chanda, R. P.—Indo-Aryan Races. I. Rajsahi.
- ১০। Chakladar, H. C.—Presidential Address. Anthropological Section. Proc. of the Ind. Sc. Congress. 1936. 359—90 pp.
- ১১। Chakravarti, M. L.—Unpublished data re : Blood grouping
- ১২। Chatterji, S. K.—(a) Origin and development of the Bengali language. 2 Vols. Calcutta University.
(b) Indo-Aryan and Hindi.
- ১৩। Caldwell—Comparative grammar of Dravidian.
- ১৪। Chattopadhyaya, K. P.—The Cadak festival in Bengal. J. A. S. B. Letters. Vol. I. 1935. 397—406 pp. and plates.
- ১৫। Chaudhuri, A.—in Man in India 1936. p. 18 ff.
- ১৬। Datta, B. N.—Collected papers on Indian Anthropology, bound in one volume, Calcutta University Library.
- ১৭। De-Terra, Helmet—Scientific Field Reports of the Yale-Cambridge North-India expedition. Misc. American Philosophical Soc. I. 1936.
- ১৮। Guha, B. S.—An outline of racial ethnology of India, in Outline of Field Sciences of India. Ind. Sc. Congress Assn. 1937.
- ১৯। Konow, S.—Notes on Dravidian Philology. Ind. Ant. 1903. 449—485 pp.
- ২০। Linguistic Survey of India. Vol. V. p. 276 ff.
- ২১। Majumdar, B. C.—Origin of the Bengali language. Calcutta University.
- ২২। Macfarlane—Inter-caste differences in blood group distribution in Bengal. Ind. Sc. Congress. Abstracts. 1938. pp. 199—200. (Anthropological Section).

দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রসঙ্গ

- ২০। MacKay—Indus Valley Civilisation.
- ২১। Mahalanobis, P. C.— *in* J. A. S. B. New Series, XIII, 301—33 pp.
- ২২। Risely, H.—(a) Peoples of India.
 (b) Tribes and Castes of Bengal. 2 Vols.
 (c) Anthropometric data of Bengal. 2 Vols.
- ২৩। Raychaudhuri, T. C.—Varendra Brahmins of Bengal. Man in India. 1929.
- ২৪। Sarkar, S. S.—Blood grouping investigations in India with special reference to Santhal Parganas, Behar. Trans. of the Bose Research Institute. XII. 1936—37.
- ২৫। Sewell, R. B. S. (with Guha, B. S.)— *in* Mohen-jo-daro and Indus Valley Civilisation, Vol. II. 1931.
- ২৬। Taylor, M.— *in* Trans. of the Royal Irish Academy. XXIV. 1873.
- ২৭। Von Eicksted—(a) Rassengeschichte von Indien mit besonderer Berücksichtigung von Mysore. Zeits. f. Morph. v. Anthropologie. XXXII. 1933.
 (b) The history of anthropological research in India, being the Intro. to L. A. K. Iyer's "The Travancore tribes and Castes", Vol. II, 1939.

তৃতীয় অধ্যায়

দেশ-পরিচয়

১

দেশ ও জাতির বাস্তব ইতিহাস জানিতে হইলে সর্বাগ্রে দেশের বথার্থ ভৌগোলিক পরিচয় লওয়া প্রয়োজন। মহাকালের কোনও রূপ নাই; কাল অনন্ত, অব্যয় এবং অরূপ।

দেশের আধারকে আশ্রয় করিয়া, অসংখ্য বস্তু ও প্রাণীরূপ পাত্রকে যুক্তি অবলম্বন করিয়া তবে সেই কাল নিজের সীমায়িত রূপ প্রকাশ করে।

দেশ এবং পাত্র নিরপেক্ষ কালের কোনও রূপের কল্পনা অবস্ট্রাক্ট কল্পনা মাত্র, তাহার বস্তুগত ভিত্তি নাই; দেশ এবং পাত্র, অর্থাৎ দেশান্তর্গত বস্তু ও প্রাণী জগৎ কালকে তাহার বস্তুপ্রতিষ্ঠা দান করে। তখনই সম্ভব হয় কালের বাস্তব স্বরূপ উপলব্ধি করা। তাই, ইতিহাসের অর্থই হইতেছে কাল, দেশ ও পাত্রের বথার্থ বর্ণনা এবং এই ত্রয়ীর সম্মিলিত রূপ ও তাহার ব্যঞ্জনাকে প্রকাশ করা। পূর্ববর্তী অধ্যায়ে এই ত্রয়ীর তৃতীয়টির, অর্থাৎ পাত্রের (দেশান্তর্গত প্রাণীজগতের মধ্যে যে খ্রেষ্ঠ প্রাণী সেই মানুষের) আদি কথা বলিয়াছি। এই মানুষকে লইয়াই তো মানুষের গর্ব, এবং মহত্ত্ব সমাজের কথাই ইতিহাসের কথা; কাজেই পরবর্তী সকল অধ্যায়ে তাহাদের কথাই সবটুকু জুড়িয়া থাকিবে। বর্তমান অধ্যায়ে ত্রয়ীর বিতীয়টির অর্থাৎ দেশের বাস্তব বিবরণের কথা বলিবার চেষ্টা করা যাইতে পারে; কারণ দেশই হইতেছে মানুষের ইতিহাসের ভিত্তি ও পরিবেশ। দেশের বস্তুগত রূপ বহুল পরিমাণে দেশান্তর্গত মানুষের সমাজ, রাষ্ট্র, সাধনা-সংস্কৃতি, আহার-বিহার, বসন-ব্যসন, ধ্যান-ধারণা ইত্যাদি নির্ণয় করে। কাজেই বাংলা দেশের মানুষের কর্মকর্তির কথা বলিবার আগে বাংলা দেশের বস্তুগত ভৌগোলিক পরিচয় লওয়া অধৌক্তিক হইবে না।

২

কোনও স্থান বা দেশের রাষ্ট্রীয় সীমা এবং উহার ভৌগোলিক বা প্রাকৃতিক সীমা সর্বত্র সকল সময় এক না-ও হইতে পারে। রাষ্ট্রীয় সীমা পরিবর্তনশীল; রাষ্ট্রীয় ক্ষমতার প্রসার

সীমা নির্দেশ ও সংকুচনের সঙ্গে সঙ্গে, কিংবা অল্প কোনও কারণে রাষ্ট্রসীমা

প্রসারিত ও সংকুচিত হইতে পারে, প্রায়শ হইয়াও থাকে; প্রাচীনকালে হইত, এখনও হয়। প্রাকৃতিক সীমা, যেমন নদনদী, পাহাড়পর্বত, সমুদ্র ইত্যাদি

কখনও কখনও রাষ্ট্রসীমা নির্ধারণ করে সন্দেহ নাই; প্রাচীন ইতিহাসে তাহাই ছিল সাধারণ নিয়ম। কিন্তু, বর্তমান কালে রাষ্ট্রসীমা অনেক সময়ই প্রাকৃতিক সীমাকে অবজ্ঞা করিয়া চলে; বর্তমান যন্ত্র-বিজ্ঞান রাষ্ট্রকে সেই অবজ্ঞার শক্তি দিয়াছে। দৃষ্টান্ত স্বরূপ বলা যায়, বর্তমান বাংলাদেশের পশ্চিম ও পশ্চিম-দক্ষিণ সীমা কোনও প্রাকৃতিক সীমা দ্বারা নির্দিষ্ট হয় নাই। কোথায় যে বাংলাদেশের শেষ, কোথায় যে বিহারের আরম্ভ, কোথায় যে মেদিনীপুর শেষ হইয়া উড়িষ্যার আরম্ভ, কোথায় যে জিপুরা, মৈয়নসিং জিলা শেষ হইয়া শ্রীহট্ট জেলার আরম্ভ, বলা কঠিন। ভৌগোলিক ও প্রাকৃতিক সীমা প্রধানত নির্ণীত হয় ভূপ্রকৃতিগত সীমা দ্বারা, এবং তাহা সাধারণত অপরিবর্তনীয়। দ্বিতীয়ত এক জনস্ব দ্বারা, এবং তৃতীয়ত ভাষার একত্ব দ্বারা। সাধারণত দেখা যায় বিশিষ্ট প্রাকৃতিক সীমার আবেষ্টনীর মধ্যেই জাতি ও ভাষার একত্ব-বৈশিষ্ট্য গড়িয়া উঠে। অন্তত, প্রাচীন বাংলায় তাহাই হইয়াছিল। জন ও ভাষার এই একত্ব-বৈশিষ্ট্য বাংলা দেশে নিঃসন্দেহে একদিনে গড়িয়া উঠে নাই। প্রাগৈতিহাসিক কাল হইতে আরম্ভ করিয়া এই একত্ব দানা বাধিতে বাধিতে একেবারে প্রাচীন যুগের শেষাংশে আসিয়া পৌঁছিয়াছে; বস্তুত, মধ্যযুগের আগে তাহার পূর্ণ প্রকাশ দেখা যায় নাই। বাংলার বিভিন্ন জনপদরাষ্ট্র তাহাদের প্রাচীন পুণ্ড্র-গৌড়-সুহ্ম-রাঢ়া-তাম্রলিপ্তি-সমতট-বঙ্গ-বঙ্গাল-হরিকেল ইত্যাদির ভৌগোলিক ও রাষ্ট্রীয় স্বাতন্ত্র্য বিলুপ্ত করিয়া এক অখণ্ড ভৌগোলিক ও রাষ্ট্রীয় ঐক্য সম্বন্ধে যখন আবদ্ধ হইল, যখন বিভিন্ন স্বতন্ত্র নাম পরিহার করিয়া এক বঙ্গ বা বাংলা নামে অভিহিত হইতে আরম্ভ করিল তখন বাংলার ইতিহাসের প্রথম পর্ব অতিক্রান্ত হইয়া গিয়াছে। প্রাচ্যদেশীয় প্রাকৃত ও মাগধী প্রাকৃত হইতে স্বাতন্ত্র্য লাভ করিয়া, অপভ্রংশ পর্দায় হইতে মুক্তি লাভ করিয়া বাংলা ভাষা যখন তাহার স্বার্থ আদিম রূপ প্রকাশ করিল তখন আদিপর্ব শেষ না হইলেও প্রায় শেষ হইতে চলিয়াছে। এই জন ও ভাষার একত্ব-বৈশিষ্ট্য লইয়াই বর্তমান বাংলাদেশ, এবং সেই দেশ চতুর্দিকে বিশিষ্ট ভৌগোলিক বা প্রাকৃতিক সীমা দ্বারা বেষ্টিত। বর্তমান রাষ্ট্রসীমা এই প্রাকৃতিক ইঙ্গিত অনুসরণ করে নাই সত্য, কিন্তু ঐতিহাসিককে সেই ইঙ্গিতই মানিয়া চলিতে হয়, তাহাই ইতিহাসের নির্দেশ।

বিশিষ্ট প্রাকৃতিক সীমায় সীমিত, জাতি ও ভাষার একত্ব-বৈশিষ্ট্য লইয়া আজিকার যে বাংলাদেশ সেই দেশের উত্তর-সীমায় সিকিম এবং হিমালয়-কীরিট কাঞ্চনজঙ্ঘার গুহ

উত্তর সীমা
তুষারময় শিখর; তাহারই নিম্ন উপত্যকায় বাংলার উত্তরতম দারজিলিং ও জলপাইগুড়ি জেলা। এই দুই জেলার পশ্চিমে নেপাল, পূর্বে ভোটান

রাজ্যসীমা। গুপ্তসম্রাট সমুদ্রগুপ্তের আমলেই দেখিতেছি, নেপাল তাহার রাজ্যের পূর্বতম অংশের উত্তরতম প্রত্যন্ত দেশ। দারজিলিং-জলপাইগুড়ি-কোচবিহার এই তিনটি জেলাই প্রধানত পার্বত্য কোমদ্বারা অধ্যুষিত; কোচ, রাজবংশী, ভোটিয়া ইহারা সকলেই ভোট-ব্রহ্ম জনের বিভিন্ন শাখা-উপশাখা। কিন্তু, উত্তর-পূর্ব দিকে রংপুর-কোচবিহারের

বর্তমান রাষ্ট্রসীমা কিছু প্রাকৃতিক সীমা নয়, সে-সীমা একেবারে ব্রহ্মপুত্র নদ পর্যন্ত বিস্তৃত। এই নদই প্রাচীনকালে পুণ্ড্রবর্ধন ও কামরূপ রাজ্যের বধাক্রমে পূর্ব ও পশ্চিম সীমা নির্দেশ করিত। সত্য, কামরূপের রাষ্ট্রসীমা কখনও কখনও করতোয়া অতিক্রম করিয়া বাংলার উত্তরতম জেলাগুলি—রংপুর-কোচবিহার-জলপাইগুড়ি—অতিক্রম করিয়া উত্তর-বিহারের প্রাচীন কোশীনদ স্পর্শও হয়তো করিত; তৎসঙ্গেও ব্রহ্মপুত্রই (এবং কখনও কখনও হয়তো করতোয়া) যে ছিল মোটামুটি কামরূপ রাজ্যসীমা, এসম্বন্ধে সন্দেহ নাই। ঐতিহাসিক কালের অধিকাংশ পর্বেই ব্রহ্মপুত্রের উত্তর ও দক্ষিণ উপত্যকাভূমিতে কামরূপের রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক প্রভুত্ব বিস্তৃত ছিল। এই হিসাবে বর্তমান গোয়ালপাড়া জেলার অধিকাংশই পুণ্ড্রবর্ধনের সীমাতীত ছিল এই অচ্যুত অসংগত নয়; মধ্যযুগে তো উত্তর ব্রহ্মপুত্র উপত্যকার পশ্চিমতম প্রান্ত বাংলার সামাজিক ও সাংস্কৃতিক প্রভুত্বের অন্তর্ভুক্ত ছিলই।

বাংলার পূর্ব-সীমায় উত্তরে ব্রহ্মপুত্র নদ, মধ্যো গারো, খাসিয়া ও জৈন্তিয়া পাহাড়; দক্ষিণে লুসাই, চট্টগ্রাম ও আরাকান শৈলমালা। গারো-খাসিয়া-জৈন্তিয়া শৈলশ্রেণীর বিস্তার দেখিলে স্পষ্টতই বুঝা যায় বাংলার সীমা এই পার্বত্যদেশ পর্যন্ত বিস্তৃত। বস্তুত, গোয়ালপাড়া

পূর্ব-সীমা জেলার মত শ্রীহট্ট, এবং কাছাড় জেলার কিয়দংশের লোকও বাংলা

ভাষাভাষী, এবং সামাজিক নৃতিশাসন, আচার-ব্যবহার, রীতিনীতিও

বাংলা ভাষাভাষীর; জন এবং জাতও বাঙালীর এবং বাংলার। তাহা ছাড়া, বরাক ও সুরমা নদীর উপত্যকা মেঘনা-উপত্যকারই (মৈমনসিং-ত্রিপুরা-ঢাকা) উত্তরাংশ মাত্র। এই দুই উপত্যকার মধ্য প্রাকৃতিক সীমা কিছু নাই বলিলেই চলে, এবং এই কারণেই প্রাচীন ও মধ্য-যুগে পূর্ববাংলার এই কয়টি জেলার, বিশেষভাবে ত্রিপুরা ও পূর্ব-মৈমনসিং জেলার সংস্কার ও সংস্কৃতি এত সহজে শ্রীহট্টে-কাছাড়ে বিস্তার লাভ করিতে পারিয়াছিল। এখনও শ্রীহট্ট-কাছাড়ের হিন্দু-মুসলমানের সমাজ ও সংস্কৃতি বাংলার পূর্বতম জেলাগুলির সঙ্গে একমুদ্রে গাঁথা। শুধু তাহাই নয়, লৌকিক ও অর্থনৈতিক বন্ধনও বাংলার এই জেলাগুলির সঙ্গে। সিলেট-সরকার আকবরের আমলে সুবা বাংলার অন্তর্গত ছিল; ১৮৭৪ খ্রীষ্টাব্দে এই দুই জেলা ঢাকা বিভাগের অন্তর্গত ছিল। শ্রীহট্টের দক্ষিণে ত্রিপুরা ও চট্টগ্রাম শৈলশ্রেণী এই দুই জেলা হইতে শ্রীহট্টকে পৃথক করিয়াছে। ত্রিপুরার উত্তরে ও পূর্বে ত্রিপুরা শৈলমালা পার্বত্য চট্টগ্রামকে ত্রিপুরা হইতে পৃথক করিয়াছে; দক্ষিণ-ত্রিপুরার সঙ্গে নোয়াখালি এবং সমতল চট্টগ্রামের বোগাযোগ। যাহা হউক, ত্রিপুরা ও চট্টগ্রাম শৈলশ্রেণী বাংলাদেশকে লুসাই জেলা এবং ব্রহ্মদেশ হইতে পৃথক করিয়াছে, তাহা স্পষ্ট। এই সব কারণেই এই দুটি শৈলশ্রেণী বাংলার পূর্ব-দক্ষিণ সীমা-নির্দেশক।

বাংলার বর্তমান পশ্চিম-সীমা পূর্ব-সীমাপেক্ষাও অধিক ধর্মীকৃত হইয়াছে। উত্তর প্রান্তে

পশ্চিম-সীমা মালদহ ও দিনাজপুর জেলার উত্তর ও পশ্চিম সীমাই আধুনিক বাংলার সীমা নির্দেশ করিতেছে। অথচ, প্রাচীন ও মধ্যযুগে এই সীমা

দক্ষিণে গঙ্গার ডাট বাহিয়া একেবারে বর্তমান দ্বারভাঙ্গা জেলার পশ্চিম সীমা পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। দ্বারভাঙ্গা তো দ্বারবঙ্গ (বা বঙ্গের দ্বার) শব্দেরই আধুনিক বিকৃত রূপ। পূর্ণিমা সরকার তো আকবরের আমলেও বাংলা-স্ববার অন্তর্গত ছিল। তাহা ছাড়া, কি ভূমি-প্রকৃতিতে কি প্রাচীন ভাষায় উত্তর-বিহার ও মিথিলার সঙ্গে উত্তর-বঙ্গ বা গৌড়-পুণ্ড্র-বরেন্দ্রীর পার্থক্য অল্পই ছিল। পঞ্চদশ-ষোড়শ শতকে মিথিলাই তো ছিল অন্ততম বিজ্ঞা ও সাংস্কৃতিক কেন্দ্র যাহাকে বাংলার পণ্ডিতেরা পরমতীর্থ বলিয়া মনে করিতেন। মৈথিল কবি বিজ্ঞাপতি বাঙালীরও পরম প্রিয় কবি। উত্তর-বঙ্গের এবং শ্রীহট্টের কোথাও কোথাও বহুদিন পর্যন্ত মৈথিল স্মৃতির প্রচলন ছিল, এখনও আছে; বাচস্পতি মিশ্রের স্মৃতি এখনও শ্রীহট্টের কোনও কোনও টোলে পঠিত হইয়া থাকে, প্রচুর প্রাচীন পাণ্ডুলিপিও পাওয়া যায়। শ্রীহট্ট সাহিত্য-পরিষদ-গ্রন্থাগারে বাচস্পতি মিশ্রের স্মৃতিগ্রন্থের অনেকগুলি পাণ্ডুলিপি রক্ষিত আছে। এই দুই ভূমির, অর্থাৎ উত্তর-বঙ্গ ও উত্তর-বিহারের মধ্যে সামাজিক ও সাংস্কৃতিক ব্যবধান রচিত হইয়াছে মধ্যযুগে; প্রাচীনকালে এই ব্যবধান ছিল না, এই দুই ভূমি একই ভূমি বলিয়া গণ্য হইত, এমন মনে করিবার ঐতিহাসিক কারণ বিস্তারিত। এই দুই ভূমির মধ্যে প্রাকৃতিক ব্যবধানও কিছু নাই, ভূ-প্রকৃতিরও কিছু বিভিন্নতা নাই। উত্তর-বিহারের দক্ষিণ সীমা ধরিয়া, রাজমহল পাহাড়ের ভিতর দিয়া, মালদহের পশ্চিম ও দক্ষিণ সীমা ঘেঁষিয়া গঙ্গা বাংলাদেশে আসিয়া ঢুকিয়াছে। রাজমহল ও গঙ্গার দক্ষিণে বর্তমান সাঁওতাল পরগণা প্রাচীন উত্তর-রাঢ়ের উত্তর-পশ্চিমতম অংশ—ভবিষ্য পুরাণে এই ভূমিকে বলা হইয়াছে অঙ্গলা, উবর, অঙ্গলময় ভূমি, যেখানে কিছু কিছু লৌহ আকর আছে, যেখানে তিনভাগ অঙ্গল, একভাগ গ্রাম, স্বল্পভূমি মাত্র উবর। ভবদেব ভট্টের একাদশ শতকীয় লিপিতেও এই ভূমিকে বলা হইয়াছে উবর ও অঙ্গলময়। ইহাই ঘুয়ান-চোয়াঙ বর্ণিত কঙ্গল। সপ্তম শতকে রাজা জয়নাগের (রাজধানী, কর্ণস্বর্ণ ?) বঙ্গবোধবাট পট্টোলীতে ঔদয়িক বিষয় নামে একটি স্ক্রু জনপদের উল্লেখ আছে। আবুল ফজলের আইন-ই-আকবরী গ্রন্থে ঔদয়র-সরকার পূর্ণিমা-সরকারের দক্ষিণ সীমা হইতে আরম্ভ করিয়া একেবারে মুরশিদাবাদ-বীরভূম পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। রাজমহল (তদানীন্তন অক্ষমহল) এই ঔদয়র সরকারের অন্তর্গত ছিল। বস্তুত, রাজমহল ও সাঁওতাল পরগণার কিয়দংশ যে বাংলার অন্তর্গত ছিল, এসম্বন্ধে সন্দেহ থাকিতে পারে না। বাঁকুড়ার পশ্চিম-সীমায় মানভূম জিলা বর্তমান বিহারের অন্তর্গত; অথচ, এই মানভূম প্রাচীন মলভূমি—মালভূমেরই অন্তর্গত। বাঁকুড়া ও মানভূমের ভিতর কোনও প্রাকৃতিক সীমা নাই; সেই সীমা মানভূম অতিক্রম করিয়া একেবারে ছোট-নাগপুরের শৈলশ্রেণী পর্যন্ত বিস্তৃত এবং এই শৈলশ্রেণীই এই দিকে প্রাচীন বাংলার সীমা। ভাষায়, ভূ-প্রকৃতিতে, সমাজ ও কৌমবিস্ত্রাসে সাঁওতাল পরগণার সঙ্গে যেমন উত্তর-বীরভূমের, তেমনই মানভূমের সঙ্গে বাঁকুড়ার ঘনিষ্ঠ যোগাযোগ। দক্ষিণে মেদিনীপুরের পশ্চিম-দক্ষিণ সীমায় বালেশ্বর জেলা উড়িষ্যার অন্তর্গত, এবং সিংভূম বিহারের। এই দুইটি

জেলায়ই কতকাংশ মেদিনীপুর জেলার বথাক্রমে কাঁথি, সদর ও ঝাড়গ্রাম মহকুমার সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধে যুক্ত—ভাষায়, ভূ-প্রকৃতিতে, সামাজিক সংস্কৃতিতে এবং কৌমবিশ্বাসে। সাম্প্রতিক মেদিনীপুর সাহিত্য-পরিষদে রক্ষিত মহারাজ শশাঙ্কের যে তাম্রশাসনের পাঠোদ্ধার হইয়াছে তাহাতে দেখা বাইতেছে, উৎকল দেশও সপ্তম শতকে দণ্ডভুক্তির (বর্তমান দাঁতনের) অন্তর্গত ছিল। যে-কোনও প্রাকৃতিক ভূমি-নকশা বিশ্লেষণ করিলেই দেখা বাইবে রাজমহল হইতে এক অল্পটুকু শৈলশ্রেণী এবং গৈরিক পার্বত্যভূমি দক্ষিণে সোজা প্রসারিত হইয়া একেবারে ময়ূরভঞ্জ-কেওজর-বালেশ্বর স্পর্শ করিয়া সমুদ্র পর্যন্ত বিস্তৃত হইয়াছে। এই শৈলমালা এবং গৈরিক মালভূমিই সাঁওতাল পরগণা, ছোটনাগপুর, মানভূম, সিংভূম, এবং ময়ূরভঞ্জ-বালেশ্বর-কেওজর শৈলমালার অরণ্যময় গৈরিক উচ্চভূমি এবং বাংলার স্বাভাবিক প্রাকৃতিক পশ্চিম-সীমা। বাংলার ভাষা, সমাজবিকাশ, জন ও কৌম-বিশ্বাস এবং উত্তর-রাঢ় ও পশ্চিম-দক্ষিণ মেদিনীপুরের ভূপ্রকৃতি এই সীমা পর্যন্ত বিস্তৃত।

বাংলার দক্ষিণ-সীমায় বঙ্গোপসাগর এবং তাহারই তট বিরিয়া মেদিনীপুর-চব্বিশ পরগণা-খুলনা-বরিশাল-করিদপুর-ঢাকা ও ত্রিপুরার দক্ষিণতম প্রান্ত (অর্থাৎ চাঁদপুর)-

দক্ষিণ-সীমা নোয়াখালি-চট্টগ্রামের সমতট ভূমির সবুজ বনময় অথবা বৃক্ষশস্ত্রামল

আস্তরণ। এই আস্তরণ অসংখ্য ক্ষুদ্র বৃহৎ নদনদী-খাটিখাড়ি-খালনালা-বিলজলা-হাওর (হায়র—সায়র—সাগর) ইত্যাদিতে সমাচ্ছন্ন। এই জেলাগুলির অধিকাংশ নিম্নভূমি ক্রমশ গড়িয়া উঠিয়াছে অসংখ্য নদনদী বাহিত পলিমাটি এবং সাগরগর্ততাড়িত বালুকারাশির সমন্বয়ে, প্রাগৈতিহাসিককালে,—এবং কতকটা ঐতিহাসিক কালেও।

সূত্র-সংক্ষিপ্ততায় এইভাবে বোধ হয় বাংলার সীমা-নির্দেশ করা চলে : উত্তরে হিমালয় এবং হিমালয়ধৃত নেপাল, সিকিম ও ভোটান রাজ্য ; উত্তর-পূর্বদিকে ব্রহ্মপুত্র নদ ও উপত্যকা ; উত্তর-পশ্চিম দিকে দ্বারবঙ্গ পর্যন্ত ভাগীরথীর উত্তর সমান্তরালবর্তী সমভূমি ; পূর্বদিকে গারো-খাসিয়া-জৈন্তিয়া-ত্রিপুরা-চট্টগ্রাম শৈলশ্রেণী বাহিয়া দক্ষিণ সমুদ্র পর্যন্ত ; পশ্চিমে রাজমহল-সাঁওতাল পরগণা-ছোটনাগপুর-মানভূম-খলভূম-কেওজর-ময়ূরভঞ্জের শৈলময় অরণ্যময় মালভূমি ; দক্ষিণে বঙ্গোপসাগর। এই প্রাকৃতিক সীমাবিধৃত ভূমিখণ্ডের মধ্যেই প্রাচীন বাংলার গৌড়-পুণ্ড্র-বরেন্দ্রী-রাঢ়-স্বল্প তাম্রলিপি-সমতট-বঙ্গ-বঙ্গাল-হরিকেল প্রভৃতি জনপদ ; ভাগীরথী-করতোয়া-ব্রহ্মপুত্র-পদ্মা-মেঘনা এবং আরও অসংখ্য নদনদী বিধৌত বাংলার গ্রাম, নগর, প্রান্তর, পাহাড়, কান্তার। এই ভূখণ্ডই ঐতিহাসিক কালের বাঙালীর কর্মকৃতির উৎস এবং ধর্ম-কর্ম-নর্মভূমি। একদিকে স্ফুট পর্বত, দুইদিকে কঠিন শৈলভূমি, আর একদিকে বিস্তীর্ণ সমুদ্র ; মাঝখানে সমভূমির সাম্য—ইহাই বাঙালীর ভৌগোলিক ভাগ্য। আজ হিমালয় আমাদের নাম মাত্রই ; সমুদ্রও বৃষ্টি নাম মাত্র ; তাম্রলিপি সত্যই সঙ্কল্প স্বৃতি। সাম্প্রতিক বাংলার উত্তরে টেরাই বনভূমি, দক্ষিণে সন্দরবন ও ভূপাক্ষীর্ণ জলাভূমি। এই দুইয়ে মিলিয়া যেন বাংলা দেশকে উচ্চ জলীয়তার ক্লাস্ত অবসাদে ঘিরিয়া

ধরিয়াছে। বিংশ শতাব্দীর এক বাঙালী কবির লেখনীতে এই ভৌগোলিক ভাগ্য স্বন্দর কাব্যময় রূপ গ্রহণ করিয়াছে। কবিতাটি সমগ্র উদ্ধৃতির দাবি রাখে।

“হিমালয় নাম মাত্র
আমাদের সমুদ্র কোথায় ?
টিম্ টিম্ করে শুধু খেলো ছুটি বন্দরের বাতি ।
সমুদ্রের দুঃসাহসী জাহাজ ভেড়েনা সেথা ;
—তাত্রলিপি স্করণ স্থতি ।
দিগন্ত-বিস্তৃত স্বপ্ন সমতল উর্বর ক্ষেতের আছে বটে ;
কত উগ্র নদী সেই স্বপ্ননেতে গেল মজে হেজে ;
একা পদ্মা মরে মাথা কুটে ।

“উত্তরে উত্তর গিরি
দক্ষিণেতে দুরন্ত সাগর
যে দারুণ দেবতার বর
মাঠভরা ধান দিয়ে শুধু
গান দিয়ে নিরাপদ খেয়া তরলীর
পরিভ্রষ্ট জীবনের ধন্ববাদ দিয়ে
তারে কভু ভুট করা যায় !

“ছবির মতন গ্রাম
স্বপনের মতন শহর
যতো পারো গড়ো,
অর্চনার চূড়া তুলে ধরো
তারাদের পানে ;
তবু জেনো আরো এক যত্নান্বিত মানে
ছিল এই ভূখণ্ডের,
—ছিল সেই সাগরের পাহাড়ের দেবতার মনে,
সেই অর্থ লাহিত যে তাই,
আমাদের সীমা হ’লো
দক্ষিণে স্বন্দরবন
উত্তরে টেরাই !”

—প্রমোদ মিত্র

বাংলায় ইতিহাস

৩

বাংলার ইতিহাস রচনা করিয়াছে বাংলার ছোট-বড় অসংখ্য নদনদী। এই নদনদীগুলিই বাংলার প্রাণ; ইহারা ই বাংলাকে গড়িয়াছে, বাংলার আকৃতি-প্রকৃতি নির্ণয় করিয়াছে যুগে

নদনদী যুগে, এখনও করিতেছে। এই নদনদীগুলিই বাংলার আশীর্বাদ; এবং

প্রকৃতির তাড়নায়, মাতৃবের অবহেলায় কখনও কখনও বোধ হয় বাংলার অভিলাষও। এই সব নদনদী উচ্চতর ভূমি হইতে প্রচুর পলি বহন করিয়া আনিয়া

বকের ব-বীপের নিম্নভূমিগুলি গড়িয়াছে, এখনও সমানে গড়িতেছে; সেই হেতু ব-বীপ-বকের ভূমি কোমল, নরম ও কমনীয়; এবং পশ্চিম, উত্তর এবং পূর্ববকের কিয়দংশ

ছাড়া বকের প্রায় সবটাই ভূত্বকের দিক হইতে নবসৃষ্টভূমি (new alluvium)। এই কোমল, নরম ও নমনীয় ভূমি লইয়া বাংলার নদনদীগুলি ঐতিহাসিক কালে কত

খেলাই না খেলিয়াছে; উদ্দাম প্রাণলীলার কতবার বে পুরাতন খাত ছাড়িয়া নতন খাতে, নতন খাত ছাড়িয়া আবার নতনতর খাতে বর্ষা ও বস্তার বিপুল জলধারাকে দ্রুত অধের

মত, মস্ত ঐরাবতের মত ছুটাইয়া লইয়া গিয়াছে তাহার ঈষত্তা নাই। এই সহসা খাত-পরিবর্তনে কত স্বরমা নগর, কত বাজার-বন্দর, কত বৃক্ষশ্যামল গ্রাম, শস্যশ্যামল প্রান্তর,

কত মঠ ও মন্দির, মাতৃবের কত কীর্তি ধ্বংস করিয়াছে, আবার নতন করিয়া সৃষ্টি করিয়াছে, কত দেশখণ্ডের চেহারা ও স্বপ্ন-সমৃদ্ধি একেবারে বদলাইয়া দিয়াছে তাহার

হিসাবও ইতিহাস সর্বত্র রাখিতে পারে নাই। প্রকৃতির এই দ্রুত লীলার সঙ্গে মানুষ সর্বদা ঝাঁটিয়া উঠিতে পারে নাই, অনেক সময়ই হার মানিয়াছে; তাহার উপর আবার

দুরদৃষ্টিহীন মাতৃবের দ্রবুর্দ্ধি সাময়িক লোভ ও লাভের হিসাব বড় করিয়া দেখিতে গিয়া জল-নিকাশের এবং প্রবাহের এই সব স্বাভাবিক পথগুলির সঙ্গে যথেষ্টচারের ত্রুটি করে

নাই, এখনও তাহার বিরাম নাই। তাহার ফলে এই সব নদনদীগুলি বস্তার মহামারীতে দেশকে ক্ষণে ক্ষণে উজাড় করিয়া দিয়া, অথবা হ্রবিত্ত দেশখণ্ডকে শতহীন অশানে

পরিণত করিয়া মাতৃবের উপর প্রতিশোধ লইতে ত্রুটি করে না। প্রাচীন কালে এই নদনদীগুলির প্রবাহপথের, এবং দ্রুত প্রাণলীলার সঠিক এবং স্পষ্ট ইতিহাস আমাদের

কাছে উপস্থিত নাই; পঞ্চদশ ও ষোড়শ শতক হইতে নদনদীগুলির ইতিহাস বড়টা স্পষ্ট ধরিতে পারা যায় নানা দেশী-বিদেশী বিবরণের এবং নকশার সাহায্যে, প্রাচীন বাংলা

সম্বন্ধে তাহা কিছুতেই সম্ভব নয়। তবে নদনদীগুলির প্রবাহপথের বে চেহারা, তাহাদের বে আকৃতি-প্রকৃতি এখন আমাদের দৃষ্টি ও বুদ্ধিগোচর, প্রাচীন বাংলার সেই চেহারা সেই আকৃতি-প্রকৃতি অনেকেরই ছিল না। অনেক পুরাতন পথ মরিয়া গিয়াছে, প্রশস্ত

থরতোয়া নদী সংকীর্ণ কীণস্রোতা হইয়া পড়িয়াছে; অনেক নদী নতন খাতে নতনতর আকৃতি-প্রকৃতি লইয়া প্রবাহিত হইতেছে। কোনও কোনও ক্ষেত্রে পুরাতন নামও

লেখক-পরিচয়.

হারাইয়া গিয়াছে, নদীও হারাইয়া গিয়াছে; নতুন নদীর নতুন নামের কষ্ট হইয়াছে— এই সব নবনদীর ইতিহাসই বাংলার ইতিহাস। ইহাদেরই তীরে তীরে রাজ্য-কষ্ট সন্তোষ, অরবাহা; মাহুকের বসতি, কবির পতন, গ্রাম, নগর, বাজার, বন্দর, সম্পদ, সমৃদ্ধি, শিল্প-সাহিত্য, ধর্মকর্ম সব কিছুর বিকাশ। বাংলার শস্তসম্পদ একান্তই এই নদীগুলির দান। উচ্ছলিত উচ্ছ্বসিত উদ্দাম বস্তার মাহুকের ঘরবাড়ি ভাঙিয়া যায়, মাহুকের গৃহহীন পণ্ডহীন হয়; আবার এই বস্তাই তাহার মাঠে মাঠে সোনা ফলায় পলি ছড়াইয়া, এই পলিই সোনার সারমাটি। বাঙালী তাই এই নদীগুলিকে ভরভক্তি যেমন করিয়াছে, ভালও তেমনই বাসিয়াছে; রাক্ষসী কীর্তিনাশা বলিয়া গাল যেমন দিয়াছে, তেমনই ভালবাসিয়া নাম দিয়াছে ইচ্ছামতী, ময়ূরাক্ষী, কবতাক (কপোতাক্ষ), চুনী, রূপনারায়ণ, দ্বারকেশ্বর, স্বর্ণবৈষ্ণা, কংসাবতী, মধুমতী, কোশিকী, দামোদর, অজয়, করতোয়া, ত্রিশোতা, মহানন্দা, মেঘনা (মেঘনাদ বা মেঘানন্দ), হুয়মা, লৌহিত্য (ব্রহ্মপুত্র)। বস্তুত, বাংলার, শুধু বাংলারই বা কেন, ভারতবর্ষের নদীগুলির নাম কি সুন্দর অর্থ ও ব্যঞ্জনাময়!

বাংলার এই নদীগুলি সমগ্র পূর্ব-ভারতের দায় ও দায়িত্ব বহন করে। উত্তর-ভারতের প্রধানতম দুইটি নদীর—গঙ্গা ও ব্রহ্মপুত্রের—বিপুল নদীজলধারা, পলিপ্রবাহ, এবং পূর্ব-যুক্তপ্রদেশ, বিহার ও আসামের বৃষ্টিপাতপ্রবাহ বহন করিয়া সমুদ্রে লইয়া বাইবার দায়িত্ব বহন করিতে হয় বাংলার কমনীয় মাটিকে। সেই মাটি সর্বত্র এই সুবিপুল জলপ্রবাহ বহন করিবার উপযুক্ত নয়। এই জলপ্রবাহ নতুন ভূমি যেমন গড়ে, মাঠে যেমন শস্ত ফলায়, তেমনই ভূমি ভাঙেও, শস্ত বিনাশও করে। বাঙালী ক্রোধভরে পদ্মাকে বলিয়াছে কীর্তিনাশা; পদ্মা বাঙালীর অনেক কীর্তিই নষ্ট করিয়াছে সত্য—করিবে না-ই বা কেন? গঙ্গা-ব্রহ্মপুত্র-মেঘনার সুবিপুল জলধারা নিম্নতম প্রবাহে সে একা বহন করে, তাহাতে আসিয়া নামে প্রচুর বৃষ্টিপ্রবাহ, নিম্নভূমির সাগরপ্রমাণ বিল-হাওরের অগাধ জলরাশি। দুর্দম মস্ততার অধিকার তাহার না থাকিলে থাকিবে কাহার? এবং, সেই মস্ততা নরম নমনীয় নতুন মাটির উপর! ফল বাহা হইবার তাহাই হইয়াছে ও হইতেছে। অথচ, এই মেঘনা-পদ্মাই তো আবার স্বর্ণশস্ত্রের আকর; এই পদ্মার দুই তীরেই তো বাংলার ঘনতম মনুষ্য বসতি, সমৃদ্ধ ঐশ্ব্যের লীলা। মাহুকের যদি পদ্মা-মেঘনাকে বেশে আনিতে না পারিয়া থাকে, সে যদি আপন ছবুন্ধি বেশে ইহাদের মস্ততাকে আরও নির্মম আরও দুর্বল করিয়া থাকে, তবে সেই দোষ পদ্মা-মেঘনার নয়! কিন্তু, ইতিহাস আলোচনায় এসব জল্পনা হয়ত অবাস্তব!

বাংলার কু-প্রকৃতিতে নদীর খাত যুগে যুগে পরিবর্তিত হওয়া, পুরাতন নদী মজিয়া মরিয়া বাওয়া, নতুন নদীর সৃষ্টি কিছুই অস্বাভাবিক ব্যাপার নয়। ষোড়শ শতক হইতে আরম্ভ করিয়া ঊনবিংশ শতকের শেষ—এই চারি শতাব্দীর মধ্যে বাংলার প্রধান অগ্রদূত ছোট বড় কত নবনদী যে কতবার খাত বদলাইয়াছে, কত পুরাতন নদী মরিয়াছে, কত নতুন নদীর সৃষ্টি হইয়াছে তাহার কিছু কিছু

বাঙালীর ইতিহাস

হিমাচ পাওয়া যায় বাংলার সমসাময়িক ভূমি-নকশায়। বর্তমান বাংলার নদীগুলির যে প্রবাহপথ, আকৃতি-প্রকৃতি এখন আমরা দেখিতেছি, একশত বৎসর পূর্বেও এই সব নদনদীর এই প্রবাহপথ, আকৃতি-প্রকৃতি ছিল না। ষোড়শ ও অষ্টাদশ শতকের মধ্যে Jao de Barros (1550), Gastaldi (1561), Hondius (1614), Cantelli da Vignolla (1688), Van den Broucke (1660), G. Delisle (1720-1740), Izzak Tirion (1730), F. de Witt (1726), de l' Auville (1752), Thornton, Rennel (1764-1776), প্রভৃতি পতৃষ্ণিত, ডাচ ও ইংরাজ বণিক, রাজকর্মচারী ও পণ্ডিতেরা বাংলা ও ভারতবর্ষের অনেকগুলি নকশা রচনা করিয়াছিলেন। মধ্যযুগে বাংলার নদনদী ও জনপদগুলির ক্রমশঃবিবর্তমান আকৃতি, পুরাতন নদীর মৃত্যু, নতুন নদীর জন্ম সমস্তই এই নকশাগুলিতে ধরিতে পারা যায়। আমাদের চোখের উপর এই পরিবর্তন এখনও চলিতেছে; যমুনার খাতে ব্রহ্মপুত্রের নতুনতর প্রবাহ, ভৈরব, কুমার প্রভৃতি নদীর আসন্ন মৃত্যু ইত্যাদি তো সেদিনকার স্মৃতি। পঞ্চদশ-ষোড়শ শতক হইতে নানা পরিবর্তনের ভিতর দিয়া নদনদীগুলির—এবং সঙ্গে সঙ্গে জনপদগুলিরও—ক্রমশঃবিবর্তন এখন অনেকটা স্পষ্ট। শুধু নকশাগুলিতেই নয়, ইব্ন্ বতুতা (1328-1354), বারনি (চতুর্দশ শতক), রালফ ফিচ (Ralph Fitch, 1583-91), Fernandes (1598), Fonseca (1599), প্রভৃতি বিদেশি পর্যটকদের বিবরণী, বিজয়গুপ্তের মনসামঙ্গল, মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গল কাব্য, বিপ্রদাসের মনসামঙ্গল, কৃত্তিবাসের রামায়ণ, গোবিন্দদাসের কড়চা, ভারত-চন্দ্রের অন্নদামঙ্গল জাতীয় সাহিত্যগ্রন্থ এবং মুসলমান লেখকদের সমসাময়িক ইতিহাসেও এই পরিবর্তনের চেহারা ধরিতে পারা কঠিন নয়। সাম্প্রতিক কালে নদীমাতৃক বাংলার এই ক্রমশঃবিবর্তমান আকৃতি-প্রকৃতি সম্বন্ধে আলোচনাও যথেষ্ট হইয়াছে। কাজেই এখানে সে-সব কথা পুনরাবলোচনা করিয়া লাভ নাই। ষোড়শ শতকের পরেই শুধু নয়, আগেও বাংলার প্রধান প্রধান নদনদীগুলি যুগে যুগে এই ধরনের পরিবর্তনের মধ্য দিয়া গিয়াছে, এমন অল্পমান কিছুতেই অসংগত নয়; তাহার কিছু কিছু প্রমাণও আছে। কারণ, প্রাচীন সাহিত্যে, টলেমির নকশায় ও প্রাচীন লিপিমাল্য বাংলার দুই চারিটি নদ-নদীর প্রবাহপথ সম্বন্ধে যে-ইঙ্গিত পাওয়া যায় তাহা বর্তমান প্রবাহপথ তো নয়ই, সপ্তদশ ও অষ্টাদশ শতকের প্রবাহপথের সঙ্গেও তাহার মিল নাই। অষ্টাদশ শতকে রেনেলের, সপ্তদশ শতকে ফান্ ডেন ব্রোকেস, এবং ষোড়শ শতকে জাও ডি বারোসের নকশায় নদনদীগুলির গতিপথ অনেকটা পরিষ্কার দেখান হইয়াছে। এই তিন নকশায় তুলনামূলক আলোচনা করিয়া পশ্চাদ্ধ্রম অগ্রসরণ করিলে হয়তো মধ্যযুগপূর্ব বাংলার নদনদীর চেহারা ধরিতে পারা থানিকটা সহজ হইবে। টলেমির নকশা (দ্বিতীয় শতক) নানা দোষে ভুট্ট। ঐতিহাসিকদের কাছে তাহা অজ্ঞাত নয়। সুতরাং সেই নকশার উপর খুব বেশি নির্ভর করা চলে না; তবু কিছু কিছু ইঙ্গিত পাওয়া একেবারে অসম্ভব না ও হইতে পারে।

গঙ্গা-ভাগীরথী গাইবাই আলোচনা আরম্ভ করা বাইতে পারে। রাজমহলের সোজা উত্তর-পশ্চিমে গঙ্গার তীর প্রায় বেঁধিয়া তেলিগড় ও সিক্রিগিরির সংকীর্ণ গিরিবন্ধ—বাংলার প্রবেশ পথ। এই পথের মুখের নিকটেই কেন লক্ষণাবতী-গৌড়, পাণ্ডুরা, টাঙ্গা, রাজমহল মধ্যবুগে বহুদিন একের পর এক বাংলার রাজধানী ছিল তাহা অস্বাভাবিক কঠিন নয়; সাময়িক ও রাষ্ট্রীয় কারণেই তাহা প্রয়োজন হইয়াছিল।

গঙ্গা-ভাগীরথী এই গিরিবন্ধ দুইটি ছাড়িয়া রাজমহলকে স্পর্শ করিয়া গঙ্গা বাংলার সমতল ভূমিতে আসিয়া প্রবেশ করিয়াছে। ফান্ ডেন ব্রোকেস (১৬৮০) নকশায় দেখিতেছি, রাজমহলের কিঞ্চিৎ দক্ষিণ হইতে আরম্ভ করিয়া, মুর্শিদাবাদ-কাসিমবাজারের মধ্যে গঙ্গার তিনটি দক্ষিণ-বাহিনী শাখায় জল কাসিমবাজারের একটু উত্তর হইতে একত্র বাহিত হইয়া সোজা দক্ষিণ বাহিনী হইয়া চলিয়া গিয়াছে সমুদ্রে, বর্তমান গঙ্গা-সাগরসঙ্গম তীরে। কিঞ্চিদধিক এক শতাব্দী পর রেনেলের নকশায় দেখিতেছি, রাজমহলের দক্ষিণ-পূর্বে তিনটি বিভিন্ন শাখা একটি মাত্র শাখায় রূপান্তরিত এবং তাহাই (হুতি হইতে গঙ্গাসাগর) দক্ষিণ-বাহিনী গঙ্গা। বাহাই হউক, রেনেল কিন্তু এই দক্ষিণ বাহিনী নদীটিকে গঙ্গা বলিতেছেন না; তিনি গঙ্গা বলিতেছেন আর একটি প্রবাহকে, যে-প্রবাহটি অধিকতর প্রশস্ত, জীবন্ত এবং দুর্দাম, যেটি পূর্ব-দক্ষিণ বাহিনী হইয়া বর্তমান বাংলার স্বদেশ-দেশের উপর দিয়া তাহাকে বিধা বিভক্ত করিয়া বহু শাখায় বিভক্ত হইয়া সমুদ্রে অবতরণ করিয়াছে, আমরা বাহাকে বলি গঙ্গা। ফান্ ডেন ব্রোক এবং রেনেল দুজনের নকশাতেই দেখিতেছি গঙ্গার সুবিপুল জলধারা বহন করিতেছে পদ্মা; দক্ষিণ-বাহিনী নদীটি ক্ষীণতর। ফান্ ডেন ব্রোক বা রেনেল যে-নামেই এই দুইটি নদীকে অভিহিত করুন না কেন, দেশের ঐতিহ্যে এই নদী দুইটির নাম কি ছিল দেখা বাইতে পারে। ফান্ ডেন ব্রোকেস আড়াই শত বৎসর আগে কবি কৃত্তিবাসের কাল (১৩২০ শক—১৪১৫-১৬ খ্রী)। কৃত্তিবাসের পিতৃভূমি ছিল বঙ্গে (পূর্ব-বঙ্গালায়); তাহার পূর্বপুরুষ নরসিংহ ওঝা বঙ্গ (ভাগ) ছাড়িয়া গঙ্গাতীরে ফুলিয়া গ্রামে আসিয়া বসতি স্থাপন করেন, যে-ফুলিয়ার “দক্ষিণে-পশ্চিমে বহে গঙ্গা তরঙ্গিনী”। নিঃসন্দেহে পূর্বেক্ত দক্ষিণ-বাহিনী নদী আমরা বাহাকে বলি ভাগীরথী

ছোট গঙ্গা
বড় গঙ্গা

(বর্তমান হুগলী নদী) তাহার কথাই কৃত্তিবাস বলিতেছেন। কিন্তু, এই গঙ্গা ছোট গঙ্গা। কারণ, এগার পার হইয়া কৃত্তিবাস বখন বার বৎসরে প্রবেশ করিলেন তখন “পাঠের নিমিত্ত গেলায় বড়-গঙ্গা পার”

এবং সেখানে নানা বিজ্ঞা অর্জন করিয়া তদানীন্তন গৌড়েশ্বর রাজা কংস বা গণেশের সভায় রামায়ণ রচনা করিলেন। নিশ্চিত যে, এই বড় গঙ্গাই পদ্মা। এই কথার আরও সমর্থন পাওয়া যায় কৃত্তিবাস-রামায়ণের অন্ততম একটি পুঁথিতে। কৃত্তিবাস নিজ বাল্যজীবনের কথা বলিতেছেন,

বাঙালীর ইতিহাস

পিতা কল্যাণী যাত্রা স্থানিক [বেলকা] উদরে ।

কখন লভিল ওখা ছর নহোবয়ে ।

ছোটবলা বড়বলা বড় বলিলা [নিঃসন্দেহে, সরস-সরসী] পার ।

বধা তথা কন্যা কোর বিচার উদ্ধার ।

রাঢ়ানবৈ [রাঢ় কথ্য ?] বলিলু আচার্য চূড়ামণি ।

বার ঐই কুতিবাস পড়িলা আগনি ।

স্পষ্টতই গঙ্গার দক্ষিণ ও দক্ষিণ-পূর্ব বাহিনী দুই প্রবাহকেই কুতিবাস বধাক্রমে ছোট গঙ্গা ও বড় গঙ্গা বলিতেছেন, এবং তদানীন্তন ভাগীরথী পথের স্বন্দর বিবরণ দিতেছেন। সে কথা পরে উল্লেখ করিতেছি। আপাতত এইটুকু পাওয়া গেল যে, পঞ্চদশ শতকের গোড়াতেই পদ্মা বৃহত্তরা নদী, উহাই বড় গঙ্গা। কিন্তু বত প্রশস্ততরা, বত স্তম্ভ হুর্দাস্তই হোক না কেন, ঐতিহ্য মহিমায় কিংবা লোকের প্রভাবভক্তিতে বড় গঙ্গা ছোট গঙ্গার সমকক্ষ হইতে পারে নাই। হিন্দুর স্বতি-ঐতিহ্যে গঙ্গার জলই পাপ মোচন করে, পদ্মার নয়; পদ্মা কীর্তিনাশা; পদ্মা ভীষণা ভয়ংকরী উন্নতা।

গঙ্গা-ভাগীরথীই যে প্রাচীনতর এবং পুণ্যতোয়া নদী, ইহাই যে হিন্দুর পরম তীর্থ জাহ্নবী এই সম্বন্ধে প্রাচীন সংস্কৃত সাহিত্য এবং লিপিমাল্য একমত। পদ্মাকে গঙ্গা কখনও কখনও বলা হইয়াছে, কিন্তু ভাগীরথী-জাহ্নবী একবারও বলা হয় নাই। বাংলা দেশের গ্রন্থ ও লিপিই এই প্রসঙ্গে উল্লেখ করিতেছি। খোয়ীর পবনদূতে জিবেলী-সংগমের ভাগীরথীকেই বলা হইয়াছে গঙ্গা; লক্ষণসেনের গোবিন্দপুর পট্টোলীতে বর্ধমানভুক্তির বেতড্ড চতুরকের (হাওড়া জেলার বেতড) পূর্ববাহিনী নদীটির নাম জাহ্নবী; বল্লালসেনের নৈহাটি লিপিতে গঙ্গা-ভাগীরথীকেই বলা হইয়াছে “স্বরসিং” [স্বর্গনদী বা দেবনদী]; রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিপিতে উত্তর-রাঢ় পূর্বসীমায় গঙ্গাতীরশায়ী—বে-গঙ্গার সুগন্ধ পুষ্পবাহী জল অসংখ্য তীর্থঘাটে ঢেউ দিয়া দিয়া প্রবাহিত হইত : “The Ganga whose waters bearing fragrant flowers dashed against the bathing places”। এই সব bathing places তীর্থঘাট, এবং পুষ্পস্নান পূজার স্থান, সন্দেহ কি! এই পূজা ভাগীরথীরই ভাগ্যে জ্বোটে, পদ্মার নয়!

পদ্মা বা বড় গঙ্গার কথা পরে বলার সুযোগ হইবে; ভাগীরথী বা ছোট গঙ্গার কাহিনী আগে শেষ করিয়া লই। বাহাই হউক, পঞ্চদশ শতকে ভাগীরথী সংকীর্ণতোয়া সন্দেহ নাই, কিন্তু তখন তাহার প্রবাহ আজিকার মত ক্ষীণ নয়; সাগরমুখ হহতে আরম্ভ করিয়া একেবারে চম্পা-ভাগসপুর পর্যন্ত সমানে বড় বড় বাণিজ্যতরীর চলাচল তখনও অব্যাহত। কান্ ডেন ব্রোকের নকশায় এই পথের দুই ধারের নগর-বন্দরের এবং পূর্ব ও পশ্চিমাগত শাখা-প্রশাখা নদীগুলির সুস্পষ্ট পরিচয় আছে। নকশা খুলিলেই তাহাদের পরিচয় পাওয়া বাইবে, এবং ভাগীরথীই যে সংকীর্ণতর হওয়া সত্ত্বেও প্রধানতর প্রবাহ তাহার প্রমাণ পাওয়া

বাইবে। সাম্প্রতিক কালে বহু প্রমাণ-প্রয়োগের সাহায্যে এই প্রবাহের ইতিহাস আলোচিত হইয়াছে। ফান্ ডেন ব্রোকেস কিকিদিবিক দেশের বন্দর আগে বিপ্রদাস পিপিলাই তাঁহার মনসামবলে এই প্রবাহপথের যে বিবরণ দিতেছেন তাহা সুপরিচিত নয়। কাজেই, এখানে তাহা উল্লেখ করা বাইতে পারে। বিপ্রদাসের টাঙ্গ সওদাগরের বাণিজ্যতরী রাজঘাট, রামেশ্বর পার হইয়া সাগরমুখের দিকে অগ্রসর হইতেছে ; পথে পড়িতেছে, অজয় নদী, উজানী, শিবা নদী (বর্তমান শিৱালনালা), কাটোয়া, ইজাপ্পী নদী, ইজ্রবাট, নদীয়া, কুলিয়া, শুষ্টিপাড়া, মির্জাপুর, ত্রিবেণী, সপ্তগ্রাম, (সপ্তগ্রাম যে গঙ্গা-সরস্বতী-যমুনা সংগমে বিপ্রদাস তাহাও উল্লেখ করিতে ভুলেন নাই), কুমারহাট, ভাইনে হুগলী, বামে ভাটপাড়া, পশ্চিমে বোরো, পূর্বে কাকিনাড়া, তারপর মূলাজোড়া, গাড়ুলিয়া, পশ্চিমে পাইকপাড়া, ভদ্রেশ্বর, ভাইনে চাপদানি, বামে ইচ্ছাপুর, বাকিবাজার, নিমাইতীর্থ (বর্তমান বৈষ্ণবাটি), চানক, মাহেশ, খড়দহ, জীপাট, ভাইনে রিসিড়া (রিষড়া), বামে হুকচর, পশ্চিমে কোল্লগর, ভাইনে কোতরং, বামে কামারহাট, পূর্বে আড়িয়াদহ (এডেনহ), পশ্চিমে ঘুঘুড়ি, তারপর পূর্বকূলে চিত্রপুর (চিৎপুর), কলিকাতা, (পশ্চিমকূলে) বেতড় (একাদশ শতক লিপির বেতড় চতুরক), তারপর কালিঘাট, চড়াঘাট,, বাকুইপুর, ছত্রভোগ, বদরিকাকুও, হাথিয়াগড়, চৌমুখী, শতমুখী, এবং সর্বশেষে সাগরসংগমতীর্থ যেখানে “তীর্থকার শ্রাদ্ধ কৈল পবিত্র তর্পণ। তাহার মেলান ডিক্রা সংগমে প্রবেশে। তীর্থকার কৈল রাজা পর[ম] হরিষে।” সাগর-সংগমের নিকট গঙ্গা তো সত্যি চারিমুখে শতমুখে কেন, অসংখ্য খাল-নালায় শাখা-প্রশাখায় বিভক্ত। মহাভারতের বনপর্বের তীর্থযাত্রা অধ্যায়ে বর্ণিত আছে, যুযিষ্ঠির পঞ্চশতমুখী গঙ্গার সাগরসংগমে তীর্থস্নান করিয়াছিলেন। বাহা হউক, বিপ্রদাসের উপরোক্ত বর্ণনার সঙ্গে ফান্ ডেন ব্রোকেস নকশার বর্ণনা অনেক ক্ষেত্রেই এক। নদীয়া, মির্জাপুর, ত্রিবেণী (Tripeni), সপ্তগ্রাম (Coatgam), হুগলি (Oegli, পতুগীজ বণিকদের Ogulium), কলিকাতা (ফান্ ডেন্ ব্রোক Collocate এবং Calcutta নামে প্রায় সংলগ্ন দুইটি বন্দরের নাম করিতেছেন—একটি বিপ্রদাসের কলিকাতা এবং অপরটি কালিঘাট বলিয়া মনে হয়) প্রভৃতি নাম পাওয়া বাইতেছে। লক্ষণীয় এই, পঞ্চদশ শতকেই বিপ্রদাস হুগলী ও কলিকাতার উল্লেখ করিতেছেন, এবং ইহাই হুগলী ও কলিকাতার সর্বপ্রাচীন উল্লেখ। তবে, সন্দেহ হয়, বিপ্রদাসের মূল তালিকায় পরবর্তী কালের গায়েনরা হুগলী, কলিকাতা প্রভৃতি নাম সংযোগ করিয়া দিয়াছিলেন ; মূল তালিকায় এ-দুটি নাম ছিল না। পঞ্চদশ শতকে কলিকাতার উল্লেখ সত্যি যেথেষ্ট সন্দেহজনক ! ১৪৯৫-র (বিপ্রদাসের) পরে এবং ১৬৬০-র (ফান্ ডেন্ ব্রোকেস) আগে বরা(হ)নগর, চন্দননগর, প্রভৃতি বন্দর গড়িয়া উঠিয়াছে ; শুধু যে ফান্ ডেন্ ব্রোকই ইহাদের উল্লেখ করিয়াছেন তাহা নয়, জাঁও ডি ব্যারোসের নকশায়ও অগ্রপাড়া (Agrapara), বরাহনগরের (Bernagar) উল্লেখ পাইতেছি, সপ্তগ্রামের (সাতগাঁও

Satigam) সন্ধে । ইতিহাসের তথ্যও তাহাই । হগলীও ব্রোকের সময় কাপিয়া উঠিয়াছে ।

বাহাই হউক, বিপ্রদাস ও ফান্ ডেন ব্রোকের নিকট হইতে কয়েকটি প্রধান প্রধান তথ্য পাওয়া গেল । প্রথমত, ভাগীরথীর বর্তমান প্রবাহই, অন্তত কলিকাতা পর্যন্ত, পঞ্চদশ-সপ্তদশ শতকের প্রধানতম প্রবাহ ; দ্বিতীয়ত, ত্রিবেণী বা মুক্তবেণীতে সরস্বতী-ভাগীরথী-যমুনা

আদিগঙ্গা সংগম ; তৃতীয়ত, কলিকাতা ও বেতড়ের দক্ষিণে বর্তমানে আমরা

বাহাকে বলি আদিগঙ্গা । সেই আদিগঙ্গার খাতেই ভাগীরথীর সমুদ্র

বান্ধা ; অন্তত বিপ্রদাসের চাঁদ সওদাগর সেই পথেই যে গিয়াছিলেন তাহা নিঃসন্দেহ । সপ্তদশ শতকে ফান্ ডেন ব্রোকের নকশায় দেখা যায় তখনও আদিগঙ্গার খাত খুব প্রশস্ত, কিন্তু সেই খাতে কোনও গ্রাম-নগর-বন্দরের উল্লেখ নাই । হইতে পারে, এই খাতে বৃহৎ নৌকা চলাচল বিশেষ আর হইতেছে না । এই অসুস্থমনের কারণ, এক শত বৎসর পরে রেনেলের নকশায় দেখিতেছি, আদিগঙ্গার কোনও চিহ্নই নাই, অর্থাৎ এই এক শতকের মধ্যে আদিগঙ্গা তাহার বর্তমান আকৃতিতে পরিণত হইয়া গিয়াছে । ইহাই ইতিহাসগত ; কারণ, শোনা যায়, নবাব আলীবর্দীর আমলে কলিকাতা-বেতড়ের দক্ষিণে বর্তমান ভাগীরথী প্রবাহের প্রবর্তন হইয়াছিল । আদিগঙ্গা পলি পড়িয়া চলাচলের অযোগ্য হইলে আলীবর্দী নাকি বর্তমান সোজা দক্ষিণবাহী প্রবাহটির মুখ খুলিয়া দিয়াছিলেন । কিন্তু, আলীবর্দী নূতন প্রবাহপথ কাটিয়া বাহির করেন নাই ; এ-পথ আদিগঙ্গা অর্থাৎ পঞ্চদশ শতক অপেক্ষাও পুরাতন, এবং বোধ হয় সরস্বতীর প্রাচীনতর খাতের দক্ষিণতম অংশ ।

পঞ্চদশ শতকের (বিপ্রদাসের) আগে ভাগীরথী অন্তত আংশিকত এই সরস্বতীর খাত দিয়াই সমুদ্রে প্রবাহিত হইত, এরূপ মনে করিবার কারণ আছে । আনুমানিক ১০২৫ খ্রীষ্টাব্দে, কলিকাতার দক্ষিণে উল্বেড়িয়া-গঙ্গাসাগরখাতে ভাগীরথী প্রবাহিত হইত, এমন নিশি-প্রমাণ বিদ্যমান । পুরাণে, বিশেষত মৎস্য ও বায়ু পুরাণে উল্লিখিত আছে যে,

গঙ্গার
প্রাচীনতম
প্রবাহ

তাম্রলিপ্ত দেশের ভিতর দিয়া গঙ্গা প্রবাহিত হইত ; এবং সম্ভবত সমুদ্র-

সন্নিকট গঙ্গার তীরেই ছিল তাম্রলিপ্তির স্বরূহ বানিজ্যকেন্দ্র । এ-সম্বন্ধে

মৎস্য পুরাণের উক্তিকে পৌরাণিক উক্তির প্রতিনিধি বলিয়া ধরা বাইতে পারে । হিমালয়-উৎসারিত পূর্ব-দক্ষিণবাহী সাতটি প্রবাহকে এই

পুরাণে গঙ্গা বলা হইয়াছে ; এই সাতটির মধ্যবর্তী প্রবাহটির ভাগীরথী নামকরণ-প্রসঙ্গে ভাগীরথ কতৃক গঙ্গা আনয়নের সুবিদিত গল্পটিও এইখানে বিবৃত করা হইয়াছে । এই পুরাণে স্পষ্ট উল্লেখ আছে, কুরু, ভরত, পঞ্চাল, কৌশিক ও মগধ দেশ গার হইয়া বিজয়ৈশ্বর্য্যে গাজে

(বাল্ময়-সীওতালকুমি-ছোটনাগপুর-মানকুম-খলকুম শৈলশ্রেণী) প্রবাহিত হইয়া অশোকের (উত্তর-মার্গ), বহু এবং তাম্রলিপ্ত (স্বর্গ) দেশের ভিতর দিয়া ভাগীরথী প্রবাহিত হইত । প্রাচীন বাংলার ভাগীরথীর প্রবাহপথের ইহার চেয়ে সংক্ষিপ্ত স্বরূপ স্পষ্ট বিবরণ আর কি

হইতে পারে? একটু পরেই আমি দেখাইতে চেষ্টা করিব, উত্তর ও দক্ষিণ-বিহারের ভিতর দিয়া রাজমহলের নিকট বাংলাদেশে প্রবেশ করিয়া রাজমহল সাঁওতালভূমি-ছোটনাগপুর-মালভূম-খলভূমের শৈলভূমিরেখা ধরিয়া যে অগভীর ঝিল ও নিম্নজলাভূমি সমুদ্র পর্যন্ত বিস্তৃত সেই ভূমিরেখাই ভাগীরথীর সন্ধান-সন্ধ্যা প্রাচীনতম খাত। বাহাই হটক, পুরাণ-বর্ণনা হইতে স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে যে, এক্ষেত্রে ভাগীরথী-প্রবাহের কথাই ইঙ্গিত করা হইতেছে, এবং ইহাকেই বলা হইতেছে গঙ্গার প্রধান প্রবাহ। এই প্রবাহ উত্তর-রাঢ়দেশের ভিতর দিয়া দক্ষিণবাহী, এবং তাহার পূর্বে বঙ্গ, পশ্চিমে তাম্রলিপ্ত, এই ইঙ্গিতও যেন মস্ত পুরাণে পাওয়া যাইতেছে। ইহাই তো ইতিহাস-সম্মত। ভাগীরথ কতৃক গঙ্গা-আনয়নের গল্প রামায়ণেও আছে, এবং সেখানেও গঙ্গা বলিতে রাজমহল-গঙ্গাসাগর প্রবাহকেই যেন বুঝাইতেছে। যুধিষ্ঠির গঙ্গাসাগর-সংগমে তীর্থস্নান করিতে আসিয়াছিলেন, এবং সেখান হইতে গিয়াছিলেন কলিঙ্গ দেশে। রাজমহল-গঙ্গাসাগর প্রবাহই যে বথার্থত ভাগীরথী ইহাই রামায়ণ-মহাভারত-পুরাণের ইঙ্গিত, এবং এই প্রবাহের সঙ্গেই স্বদূর অতীতের সূর্যবংশীয় ভাগীরথ রাজার স্থিতি বিজড়িত। উইলিয়ম উইলকক্স সাহেব এই ভাগীরথ-ভাগীরথী কাহিনীর যে পৌত্তিক ব্যাখ্যা দিয়াছেন তাহা ইতিহাস-সম্মত বলিয়া মনে হয় না। পদ্মা-প্রবাহ অপেক্ষা ভাগীরথী-প্রবাহ যে অনেক প্রাচীন এ-সম্বন্ধেও কোন সন্দেহের অবকাশ নাই। বাহা হটক, জাও ডি ব্যারোসের (১৫৫০) এবং ফান্ ডেন ব্রোকেস নকশায় (১৬৬০) পুরাণোক্ত প্রাচীন প্রবাহপথের ইঙ্গিত বর্তমান বলিয়া মনে হয়। এই দুই নকশায় তুলনামূলক আলোচনা করিলে দেখা যাইবে, সপ্তদশ শতকে জাহানাবাদের নিকটে আসিয়া দুইভাগে বিভক্ত হইয়া দামোদরের একটি প্রবাহ (কমানন্দ-কথিত বাঁকা দামোদর) উত্তর-পূর্ব বাহিনী হইয়া নদীয়া-নিমতার দক্ষিণে গঙ্গায়, এবং আর একটি প্রবাহ দক্ষিণ বাহিনী হইয়া নারায়ণগড়ের নিকটে রূপনারায়ণ-পত্রঘাটার সঙ্গে মিলিত হইয়া তম্বোলি বা তমলুকের পাশ দিয়া গিয়া সমুদ্রে পড়িতেছে। আর, মধ্য ভূগণ্ডে ত্রিবেণী-সপ্তগ্রামের নিকট হইতে তৃতীয় আর একটি প্রবাহ (অর্থাৎ সরস্বতী) ভাগীরথী হইতে বিযুক্ত হইয়া পশ্চিম দিকে

সরস্বতী

দক্ষিণ বাহিনী হইয়া কলিকাতা বেতড়ের দক্ষিণে পুনরীর ভাগীরথীর

সঙ্গে যুক্ত হইয়াছে। এক শতাব্দী আগে, ষোড়শ শতকে জাও ডি ব্যারোসের নকশায় দেখিতেছি সরস্বতীর একবারে ভিন্নতর প্রবাহপথ। সপ্তগ্রামের (Satigam) নিকটেই সরস্বতীর উৎপত্তি, কিন্তু সপ্তগ্রাম হইতে সরস্বতী মোক্সা পশ্চিম বাহিনী হইয়া যুক্ত হইতেছে দামোদর-প্রবাহের সঙ্গে, বাঁকা দামোদর সংগমের নিকটেই। এই বাঁকা দামোদরের কথা বলিয়াছেন সপ্তদশ শতকের (১৬৪০) কবি কমানন্দ তাঁহার মনসামকল কাব্যে, সে কথা পরে উল্লেখ করিয়াছি। বাহাই হটক, দামোদর বর্ধমানের দক্ষিণে যেখানে হইতে দক্ষিণবাহী হইয়াছে সেইখানে সরস্বতীর সঙ্গে তাহার সংযোগ—ইহাই জাও ডি ব্যারোসের নকশার ইঙ্গিত। আমার অজ্ঞান, এই প্রবাহপথই গঙ্গা-

ভাগীরথীর প্রাচীনতর প্রবাহপথ, এবং সরস্বতীর পথ ইহার নিম্ন অংশ মাত্র। তাম্রলিপি হইতে এই পথে উজ্জান বাহিয়াই বাণিজ্যপোতগুলি পাটলিপুত্র-বারাণসী পর্যন্ত বাতায়ত করিত। এবং এই নদীতেই পশ্চিম দিকে ছোটনাগপুর-মানভূমের পাহাড় হইতে

অজয়, দামোদর
রূপনারায়ণ

উৎসারিত হইয়া স্ব-স্বতন্ত্র অজয়, দামোদর, রূপনারায়ণ প্রভৃতি নদ তাহাদের জলস্রোত ঢালিয়া দিত। ইহাই প্রাচীন বাংলার গঙ্গা-ভাগীরথীর নিম্নতর প্রবাহ। এখনও ময়ূরাক্ষী, অজয়, দামোদর, রূপনারায়ণ, শিলাই,

হারকেশ্বর প্রভৃতি নদনদী ভাগীরথীতে জলধারা মেশায় সত্য, কিন্তু ইহাদের ভাগীরথী সংগমস্থান ভাগীরথী প্রবাহপথের সঙ্গে সঙ্গে অনেক পূর্বদিকে সরিয়া আসিয়াছে; এবং ইহাদের, বিশেষভাবে দামোদর এবং রূপনারায়ণের, প্রবাহপথও নিম্নপ্রবাহে ক্রমশঃ অধিকতর দক্ষিণবাহী হইয়াছে। বর্ধমানের দক্ষিণে দামোদরের প্রবাহপথের পরিবর্তন খুব বেশি হইয়াছে। কান্‌ডেন ব্রোকের নকশায় (১৬৬০) দেখা যায় বর্ধমানের দক্ষিণ-পথে দামোদরের একটি শাখা সোজা উত্তর-পূর্ববাহী হইয়া আম্বোনা (Ambona)-কালনার কাছে ভাগীরথীতে পড়িতেছে। ক্ষমানন্দ বা ক্ষেমানন্দ দাসের (কেতকদাস) মনসামঙ্গলে (১৬৪০ আনুমানিক) এই শাখাটিকেই বুঝি বলা হইয়াছে “বাঁকা দামোদর”। এই বাঁকা নদীর তীরে তীরে যে-সব স্থানের নাম কেতকদাস-ক্ষমানন্দ করিয়াছেন তাহার তালিকা : কুবাটি বা ওবাটি, গোবিন্দপুর, গান্ধপুর, দে-পুর, নেয়াদা বা নর্মদাঘাট, কেজুরা, আদমপুর, গোদাঘাট, কুকুরঘাটা, হাসনহাটি, নারিকেলডাঙ্গা, বৈষ্ণবপুর ও গহরপুর; গহরপুরের পরেই বাঁকা দামোদর “গঙ্গার জলে মিলি”য়া গেল। দামোদরের দক্ষিণবাহী প্রবাহপথেই যে এক সময় সরস্বতীর প্রবাহপথ ছিল, আমার এ অনুমান আগেই লিপিবদ্ধ করিয়াছি। জাও ডি বারোসের নকশার ইঙ্গিত তাহাই। পরে সরস্বতী এই পথ পরিত্যাগ করিয়া সোজা দক্ষিণবাহী হইয়া রূপনারায়ণ-পত্রঘাটার প্রবাহপথে কিছুদিন প্রবাহিত হইত। বস্তুত, রূপনারায়ণের নিম্নপ্রবাহ একদা সরস্বতীরই প্রবাহপথ বলিয়া মনে হয়। বাহাই হউক অষ্টম শতকের পরেই সরস্বতী-ভাগীরথীর এই প্রাচীনতর প্রবাহপথের মূখ এবং নিম্নতম প্রবাহ শুকাইয়া যায়, এবং তাহার ফলেই তাম্রলিপ্ত বন্দর পরিত্যক্ত হয়। অষ্টম হইতে চতুর্দশ শতকের মধ্যে কোনও সময় সরস্বতী তাহার প্রাচীনতর পথ পরিত্যাগ করিয়া বর্তমানের খাত প্রবর্তন করিয়া থাকিবে এবং সেই খাতেও কিছুদিন ভাগীরথীর প্রবলতর স্রোত চলাচল করিয়া থাকিবে। চতুর্দশ শতকের গোড়াতেই সপ্তগ্রামে মুসলমানদের অশ্রুতম রাজধানী প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল, এ তথ্য সুবিদিত। কিন্তু দশম শতক হইতে নিম্নপ্রবাহে কলিকাতা-বেতড় পর্যন্ত ভাগীরথীর বর্তমান পথই প্রধানতম পথ এবং আরও দক্ষিণে আদি-গঙ্গার পথ। আলীবর্দীর সময়ে আদিগঙ্গা পরিত্যক্ত হইয়া মধ্যযুগের সরস্বতীর পরিত্যক্ত পথেই গঙ্গা-ভাগীরথীর পথ প্রবর্তিত হয়। বিগ্রাসের টান সঙ্গার জিবেদীর পরেই সরস্বতীতীরে সপ্তগ্রামের সুদীর্ঘ বর্ণনা দিয়াছেন। ১৪৭৫ খ্রীষ্টাব্দে সপ্তগ্রাম সম্বন্ধিণী

বন্দর-নগর তাঁহার বর্ণনাই তাহা প্রমাণ করিতেছে। কিন্তু সপ্তগ্রাম ছাড়িয়া চাঁদ সদাগর সরস্বতীর পথে আর অগ্রসর হইতেছে না, তিনি বর্তমান ভাগীরথীর প্রবাহে কিরিয়া আসিতেছেন; কারণ, সপ্তগ্রামের পরেই উল্লেখ পাইতেছি কুমারহাট এবং হুগলীর। মনে হয় ১৪২৫ খ্রীষ্টাব্দেই সরস্বতীর পথে বেশিদূর আর অগ্রসর হওয়া বাইতেছে না, এবং সেই পথে বৃহৎ বাণিজ্যতরী চলাচল বন্ধ হইয়া গিয়াছে। ১৭৬০ খ্রীষ্টাব্দে দেখিতেছি ফান্ ডেন ব্রোকের নকশায় Oegli বা হুগলী খুব কাপিয়া উঠিয়াছে, তখনও Tripeni (জিবেণী), Coatgam (সাতগাঁ) বিদ্যমান, কিন্তু উভয়েই মুমূর্ষু। ইহাই ইতিহাসগত। কারণ আগরপাড়া (Agrapara) বরাহনগর (Bernagar) ইত্যাদির উল্লেখ বরোসের নকশাতে দেখিতেছি (১৫৫০), তাঁহার নকশায় কিন্তু হুগলীর উল্লেখ নাই। ১৫৬৫ খ্রীষ্টাব্দে ফ্রেডরিক সাহেব স্পষ্ট বলিতেছেন, বাতোর (Bator) বা বেতড়ের উত্তরে সরস্বতীর প্রবাহ অত্যন্ত অগভীর হইয়া পড়িয়াছে, সেইজন্য ছোট ছোট জাহাজ বাওয়া আসা করিতে পারে না। নিশ্চয়ই এই কারণে পতুংগীজেরা ১৫৮০ খ্রীষ্টাব্দে সপ্তগ্রামের পরিবর্তে হুগলীতেই তাহাদের বাণিজ্যকেন্দ্র প্রতিষ্ঠিত করিয়াছিল। ইহার পর ১৬৬০ খ্রীষ্টাব্দে ফান্ ডেন ব্রোক Oegli খুব মোটা মোটা অক্ষরে উল্লেখ করিবেন তাহা মোটেই আশ্চর্য নয়!

জিবেণী-সংগমের অন্ততম নদী বমুনা, এ-কথা আগেই উল্লেখ করিয়াছি। এই বমুনা এখন খুঁজিয়া বাহির করা আয়াসসাধ্য, কিন্তু পঞ্চদশ শতকে বিপ্রদাসের কালের বমুনা
“বমুনা বিশাল অতি”। জিবেণী-সপ্তগ্রামের বর্ণনা প্রসঙ্গে বিপ্রদাস বলিতেছেন, “গঙ্গা আর সরস্বতী বমুনা বিশাল অতি, অধিষ্ঠান উমা মাহেশ্বরী”। রেনেলের নকশায় বমুনা অতি খর্ব, ক্রীণ একটি রেখা মাত্র।

গঙ্গা-ভাগীরথীর দক্ষিণ বা নিম্ন প্রবাহ ছাড়িয়া এইবার উত্তর প্রবাহের কথা একটু বলা বাইতে পারে। এ-সম্বন্ধে সাক্ষ্যপ্রমাণ অত্যন্ত কম; অনেকটা অনুমানের উপর নির্ভর করা ছাড়া উপায় নাই। প্রাচীন গোড়ের প্রায় পঁচিশ মাইল দক্ষিণে এখন ভাগীরথী ও পদ্মা বিধা বিভক্ত হইতেছে, কিন্তু প্রাচীন বাংলায়, অন্ততঃ সপ্তদশ শতকপূর্ব বাংলায় গোড়-লক্ষ্মণাবতী ছিল গঙ্গার পশ্চিম তীরে, এরূপ মনে করিবার কারণ আছে। বস্তুত, ডি ব্যারোস (১৫৫০) এবং গ্যাস্টাল্ডির (Gastaldi, ১৫৬১) নকশা দুটিতেই গোড়ের (Gorij ; গ্যাস্টাল্ডির নকশায় Gaur) অবস্থান গঙ্গা-ভাগীরথীর পশ্চিম তীরে, এবং রাচ (জাও ডি ব্যারোসের নকশায় Rara) দেশের উত্তরে বা স্বল্প উত্তর-পশ্চিমে। মুসলমান ঐতিহাসিকদের বিবরণ হইতেও মনে হয়, গোড় ভাগীরথীর পশ্চিম তীরেই অবস্থিত ছিল।

গঙ্গার উত্তর
প্রবাহ

রাজমহল পার হইয়া গঙ্গা খুব সম্ভবত তখন খানিকটা উত্তর ও পূর্ব বাহিনী হইয়া গোড়কে পশ্চিম বা ডাইনে রাখিয়া রাচ দেশের মধ্য দিয়া দক্ষিণ বাহিনী হইত। বর্তমান কালিন্দী ও বহানন্দা খুব

সম্ভব এই উত্তর ও পূর্ব প্রবাহ-পথের প্রাচীন স্মৃতি বহন করে। বাহা হউক, ইহা হইতেছে আত্মমানিক ষাদশ-ত্রয়োদশ হইতে ষোড়শ শতকের কথা; কিন্তু সপ্তদশ শতকেই গঙ্গা-ভাগীরথী এই পথ পরিত্যাগ করিয়া বর্তমান পথ প্রবর্তন করিয়াছে। ষাদশ-ত্রয়োদশ শতকেরও আগে গঙ্গা-ভাগীরথীর উত্তর-প্রবাহের একটি প্রাচীনতর পথ বোধ হয় ছিল, এবং এ-পথটি বর্তমান প্রবাহপথের পশ্চিমে। পূর্ণিয়ার দক্ষিণ সীমান্ত হইতে আরম্ভ করিয়া রাজমহল-সাঁওতাল পরগণা-ছোটনাগপুর-মানভূম-খলভূমের নিম্ন সমভূমি ঘেঁষিয়া দক্ষিণে সমুদ্র পর্যন্ত ফিল্ড ও নিম্ন জলাভূমিময় এক স্থলীর্থ দক্ষিণবাহী রেখা চলিয়া গিয়াছে। এই রেখা এখনও বর্তমান। এই রেখাই গঙ্গা-ভাগীরথীর প্রাচীনতম প্রবাহপথের নির্দেশক বলিয়া আমার ধারণা। ইহারই নিম্নতর প্রবাহে আমি ইতিপূর্বে দামোদর-সরস্বতী-রূপনারায়ণের কিয়দংশের প্রবাহপথের ইঙ্গিত করিয়াছি। এই সমগ্র প্রবাহপথ সম্বন্ধে আমার ধারণা যে নিছক কল্পনামাত্র নয় তাহা মন্ত্ৰপুরাণোক্ত গঙ্গার প্রবাহপথের বর্ণনা হইতেই স্পষ্ট বুঝা যায়। মন্ত্ৰপুরাণে আছে কৌনিক (উত্তর-বিহার) ও মগধ (দক্ষিণ-বিহার) পার হইয়া গঙ্গা বিজ্ঞাপর্বতের গাত্রে (রাজমহল-সাঁওতালভূম-ছোটনাগপুর-মালভূম-খলভূম শৈলমূলে) প্রতিহত হইয়া ত্রক্ষোত্তর অর্থাৎ মোটামুটি উত্তর-রাঢ়, বঙ্গ এবং তাম্রলিপ্তি দেশের ভিতর দিয়া প্রবাহিত হইত। ভাগীরথীর পূর্বতীর বঙ্গ, পশ্চিম তীর তাম্রলিপ্তি, উত্তরতর প্রবাহে উত্তর-রাঢ়।

গঙ্গা-ভাগীরথীর প্রবাহপথের প্রাচীন ইতিহাস এখন এইভাবে নির্দেশ করা যাইতে পারে : (১) ঐতিহাসিক কালের সন্ধান-সম্ভাব্য প্রাচীনতম পথ—পূর্ণিয়ার দক্ষিণে রাজমহল পার হইয়া গঙ্গা রাজমহল-সাঁওতালভূমি-ছোটনাগপুর-মানভূম-খলভূমের তলদেশ দিয়া সোজা দক্ষিণ বাহিনী হইয়া সমুদ্রে পড়িত; এই প্রবাহেই ছিল অজয়, দামোদর এবং রূপনারায়ণের সংগম। এই তিনটি নদীই তখন নাতিদীর্ঘ। এবং এই প্রবাহেরই দক্ষিণতম সীমান্ন তাম্রলিপ্তি বন্দর। (২) ইহার পরের পর্ধ্যয়েই গঙ্গার পূর্বদিক বাজা শুরু হইয়াছে। রাজমহল হইতে গঙ্গা-ভাগীরথী খুব সম্ভবত বর্তমান কালিন্দী ও মহানন্দার খাতে উত্তর ও পূর্ব বাহিনী হইয়া গোড়কে ভাইনে রাখিয়া পরে দক্ষিণ ও দক্ষিণ-পশ্চিম বাহিনী হইয়া সমুদ্রে পড়িয়াছে। কিন্তু তখন এই প্রবাহ ১নং খাতের আরও পূর্বদিকে সরিয়া আসিয়াছে। তবে, তখনও দামোদর এবং রূপনারায়ণ-পত্রঘাটার জল ভাগীরথীতে পড়িতেছে এবং তাম্রলিপ্তি বন্দরও জীবন্ত। অর্থাৎ, এই পর্ধ্যয় অষ্টম শতকের আগেই। (৩) তৃতীয় পর্ধ্যয়েও গোড় গঙ্গার পশ্চিম তীরে; কিন্তু তাম্রলিপ্তি বন্দর পরিত্যক্ত হইয়াছে, অর্থাৎ দামোদর-রূপনারায়ণ-পত্রঘাটার এবং কিছুদিনের জন্য সরস্বতীরও জল লইয়া ভাগীরথীর বে পশ্চিমতর প্রবাহ তাহা পরিত্যক্ত হইয়াছে এবং কলিকাতা বেতড় পর্যন্ত ভাগীরথীর বর্তমান প্রবাহপথের এবং বেতড়ের দক্ষিণে আদিগঙ্গা পথের প্রবর্তন হইয়াছে। এই পথেরই পরিচয় বিপ্রদাস (১৪২৫) হইতে আরম্ভ করিয়া ফান্ ডেন ব্রোক (১৬৬০), ডল

অভিল (de l' Auvle, 1752), এফ্ ডি হিট্ (F. de Witt, 1726), ইজাক্ টিরিয়ন (Izaak Tirion, 1730), থর্নটন্ (Thornton), প্রভৃতি সকলেরই নকশায় পাওয়া বাইতেছে। আলীবার্দের সময়ে (অর্থাৎ, মোটামুটি ১৭৫০) আদিগঙ্গা পরিত্যক্ত হওয়াতে বেতড়ের দক্ষিণে পুরাতন সরস্বতীর খাতে কি করিয়া ভাগীরথীকে প্রবাহিত করা হয় তাহা তো আগেই বলিয়াছি। তাই বোধ হয়, রেনেলের নকশায় (১৭৬৪-৭০) আদিগঙ্গার কোনও চিহ্নই প্রায় নাই। কর্ণেল টলি (Tolly) সাহেব এই খাতের খানিকটা অংশ পুনরুদ্ধারের চেষ্টা করিয়াছিলেন (১৭৮৫); তাঁহার নামানুসারেই Tolly's Nullah এবং Tollygunje বথাক্রমে এই খাত এবং বামতীরের পল্লীটির বর্তমান নামকরণ।

ভাগীরথী বা ছোটগঙ্গার কথা বলা হইল; এইবার বড়গঙ্গা বা পদ্মার কথা বলা বাইতে পারে। রেনেল সাহেব তো ইহাকে গঙ্গাই বলিয়াছেন। আগেই বলিয়াছি, পদ্মা

অর্বাচীনা নদী; কিন্তু পদ্মাকে বতটা অর্বাচীনা পণ্ডিতেরা সাধারণত
পদ্মা মনে করিয়া থাকেন ততটা অর্বাচীনা হয়তো সে নয়। রাখাকমল মুখো-

পাধ্যায় মহাশয় তো মনে করেন ষোড়শ শতক হইতে গঙ্গার পূর্ববাত্রার অর্থাৎ পদ্মার সূত্রপাত। ইহা ইতিহাস-বিরুদ্ধ বলিয়াই যেন মনে হয়। রেনেল ও ফান্ ডেন্ ব্রোকেস নকশায় পদ্মা বেগবতী নদী। সিহাবুদ্দিন তালিস (১৬৬৬) ও মির্জা নাথনের (১৬৬৪) বিবরণীতে দেখিতেছি গঙ্গা-ব্রহ্মপুত্রের সংগমের উল্লেখ, ইচ্ছামতীর সংগমে, ইচ্ছামতীর তীরে বাত্রাপুর এবং তিন মাইল উত্তর-পশ্চিমে ডাকচর, এবং ঢাকার দক্ষিণে গঙ্গা-ব্রহ্মপুত্রের সম্মিলিত প্রবাহের সমুদ্রবাত্রা—ভলুয়া এবং সম্বীপের পাশ দিয়া। বাত্রাপুর হইতে ইচ্ছামতী বাহিয়া পথই ছিল তখন ঢাকায় বাইবার সহজতম পথ, এবং সেই পথেই টেভারনিয়ার (১৬৬৬) এবং হেজ্জেস্ (১৬৮২) বাত্রাপুর হইয়া ঢাকা গিয়াছিলেন। কিন্তু তখনও সর্বত্র গঙ্গার এই প্রবাহের পদ্মা নামকরণ দেখিতেছি। এই নামকরণ দেখিতেছি আবুল ফজলের আইন-ই-আকবরী গ্রন্থে (১৫৯৬-৯৭), মির্জা নাথনের বহারিস্তান-ই-বাঘবি গ্রন্থে, ত্রিপুরা রাজমালায় এবং চৈতন্যদেবের পূর্ববঙ্গ ভ্রমণ-প্রসঙ্গে। আবুল ফজলের মতে কাজিহাটার কাছে গঙ্গা দ্বিধা বিভক্ত হইয়াছে; একটি প্রবাহ পূর্ব বাহিনী হইয়া পদ্মাবতী নাম লইয়া চট্টগ্রামের কাছে গিয়া সমুদ্রে পড়িতেছে। মির্জা নাথন বলিতেছেন, করতোয়া বালিয়ার কাছে একটি বড় নদীতে আসিয়া পড়িতেছে; এই বড় নদীটির নাম অন্ত্র বলা হইয়াছে পদ্মাবতী। ত্রিপুরা-রাজ বিজয়মাণিকা ১৫৫৯ খ্রীষ্টাব্দে ত্রিপুরা হইতে ঢাকায় আসিয়া ইচ্ছামতী বাহিয়া বাত্রাপুরে আসিয়া পদ্মাবতীতে তীর্থস্থান করিয়াছিলেন। চৈতন্যদেবও (জন্ম, ১৪৮৫) ২২ বৎসর বয়সে পূর্ববঙ্গ ভ্রমণে আসিয়া পদ্মাবতীতে তীর্থস্থান করিয়াছিলেন, কোনও কোনও চৈতন্য-জীবনীতে এইরূপ উল্লেখ পাওয়া যায়। ষোড়শ শতকেই পদ্মা এবং ইচ্ছামতী প্রসিদ্ধা নদী, তাহার কিছু তীর্থ-মহিমাও আছে, এবং ঢাকা পার হইয়া চট্টগ্রামের নিকটে তাহার সাগরমুখ এতখা

তাহা হইলে অনস্বীকার্য। ষোড়শ শতকের জাও ডি ব্যারোস্ এবং সপ্তদশ শতকের কান্ ডেন্স ব্রোকেস নকশায়ও এই তথ্যের ইঙ্গিত পাওয়া কঠিন নয়। পঞ্চদশ শতকের গোড়ার কুতিবাল যে এই পদ্মাবতীকেই বলিতেছেন বড় গঙ্গা তাহা তো আগেই দেখিয়াছি। চতুর্দশ শতকে ইব্ন বতুতা (১৩৪৫-৪৬) চীন দেশ বাইবার পথে সমুদ্র তীরবর্তী চট্টগ্রামে (Chhadkawan - চাটগাঁ) নামিয়াছিলেন। তিনি চট্টগ্রামকে হিন্দুতীর্থ গঙ্গা নদী এবং যমুনা (Jaun) নদীর সংগমস্থল বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। যমুনা বা Jaun বলিতে বতুতা ব্রহ্মপুত্রই বুঝাইতেছেন, এ সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। তিনি বলিতেছেন, "The first town of Bengal, which we entered, was Chhadkawan (Chittagong), situated on the shore of the vast ocean. The river Ganga, to which the Hindus go in pilgrimage, and the river Jaun (Jamuna) have united near it before falling into the sea." তাহা হইলে দেখা যাইতেছে, অন্তত চতুর্দশ শতকেও গঙ্গার পদ্মাবতী-প্রবাহ চট্টগ্রাম পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল, এবং তাহার অদূরে সেই প্রবাহ ব্রহ্মপুত্র-প্রবাহের সঙ্গে মিলিত হইত। তটভূমি প্রসারের সঙ্গে সঙ্গে চট্টগ্রাম এখন অনেক পূর্ব-দক্ষিণে সরিয়া গিয়াছে, ঢাকাও এখন আর গঙ্গা-পদ্মার উপরে অবস্থিত নয়; পদ্মা এখন অনেক দক্ষিণে নামিয়া গিয়াছে, ঢাকা এখন পুরাতন গঙ্গা-পদ্মার খাত অর্থাৎ বড়ীগঙ্গার উপর অবস্থিত; আর, পদ্মা-ব্রহ্মপুত্রের (যমুনা) সংগম এখন গোয়ালন্দ্রের অদূরে; এই মিলিত প্রবাহ আরও পূর্ব-দক্ষিণে গিয়া চাঁদপুরের অদূরে মেঘনার সঙ্গে মিলিত হইয়া সম্বীপের (স্বর্গদ্বীপ - সোনারদ্বীপ - সম্বীপ) নিকট গিয়া সমুদ্রে পড়িয়াছে। বস্তুত, সমতটীয় বাংলায়, বিশেষত, তাহার পূর্বাঞ্চলে বরিশাল হইতে আরম্ভ করিয়া চাঁদপুর পর্যন্ত পদ্মা-ব্রহ্মপুত্র-মেঘনা যে কি পরিমাণে ভাঙ্গাগড়া চালাইয়াছে শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া, তাহা জাও ডি ব্যারোস্ হইতে আরম্ভ করিয়া রেনেল পর্যন্ত নকশাগুলো বিশ্লেষণ করিলে খানিকটা ধারণাগত হয়। কিন্তু তাহা আলোচনার স্থান এখানে নয়। প্রাচীন বাংলায় গঙ্গার এই পূর্ব-প্রবাহের অর্থাৎ পদ্মা বা পদ্মাবতীর আকৃতি-প্রকৃতি কি ছিল তাহাই আলোচ্য। পঞ্চদশ শতক হইতে আরম্ভ করিয়া উনবিংশ শতক পর্যন্ত পদ্মার প্রবাহপথের অদলবদল বহু আলোচিত; কাজেই, এখানে তাহার পুনরুক্তি করিয়া লাভ নাই।

চতুর্দশ শতকে ইব্ন বতুতার বিবরণের আগে বহুদিন এই প্রবাহের কোনও সংবাদ পাওয়া যাইতেছে না। দশম শতকের শেষে একাদশ শতকের গোড়ায় চন্দ্রবংশীয় রাজারা বিক্রমপুর-চন্দ্রদ্বীপ-হরিকেল অর্থাৎ পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গের অনেকাংশ জুড়িয়া রাজত্ব করিতেন। এই বংশের মহারাজাধিরাজ শ্রীচন্দ্র তাঁহার ইদিলপুর পট্টোলী দ্বারা 'সতট-পদ্মাবতী বিষয়ের'

গড়াই	অন্তর্গত 'কুমারতালক মণ্ডলে' একখণ্ড ভূমিদান করিয়াছিলেন। সতট-
যমুনা	পদ্মাবতী বিষয় পদ্মানদীর দুই তীরবর্তী প্রদেশকে বুঝাইতেছে, সন্দেহ
শিলাইদহ	নাই; পদ্মাবতীও নিঃসন্দেহে আবুলফজল-জিপুরা রাজমালা-চৈতন্য

জীবনী-উল্লিখিত পদ্মাবতী, তাহাতেও সম্বন্ধের অবকাশ নাই। কুমারভালক মণ্ডলের উল্লেখ আরও লক্ষ্যীয়। কুমারভালক, এবং বর্তমান গড়াই নদীর অদূরে করিমপুরের অন্তর্গত কুমারখালি দুইই কুমার নদীর ইঙ্গিত বহন করে, তাহা নিঃসন্দেহ। বর্তমান কুমার বা কুমার নদী পদ্মা-উৎসারিত মাথাভাঙ্গা নদী হইতে বাহির হইয়া বর্তমান গড়াইর সঙ্গে মিলিত হইয়া বিভিন্ন অংশে গড়াই, মধুমতী, শিলা(ই)দহ, বালেশ্বর নাম লইয়া হরিণঘাটার গিয়া সমুদ্রে

কুমার

পড়িয়াছে। এ অল্পমান যুক্তিসংগত যে, এই সমস্ত প্রবাহটিরই বধার্ব নাম ছিল কুমার এবং কুমারই পরে বিভিন্ন অংশে বিভিন্ন নামে পরিচিত হইয়াছে। তবে শিলা(ই)দহ নামটি পুরাতন বলিয়াই যেন মনে হয়। করিমপুরে প্রাপ্ত ধর্মাদিত্যের একটি পট্টোলীতে শিলাকুণ্ড নামে একটি জলাশয়ের উল্লেখ আছে। শিলাকুণ্ড ও শিলা(ই)দহ একই নাম হইতেও পারে; দুয়েরই অর্থ প্রায় এক। এই কুমার নদীর সাগর-মোহানার মুখ (হরিণ-ঘাটা) বা কোমারকই বোধ হয় (দ্বিতীয় শতকের) টলেমির পক্ষার পঞ্চমুখের তৃতীয় মুখ কাম্বেরীখন (Kamberikhon)। বাহা হউক, সতট-পদ্মাবতী বিষয়ের উল্লেখ হইতে বুঝা যাইতেছে যে, দশম-একাদশ শতকেই পদ্মা বা পদ্মাবতীর প্রবাহ ইদিলপুর-বিক্রমপুর অঞ্চল পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল, এবং ঐদিক দিয়াই বোপ হয় সাগরে প্রবাহিত হইত; কুমারভালক মণ্ডলের (যে-মণ্ডল কুমার নদীর তল বা অববাহিকা, নদীর দুই ধারের নিম্নভূমি) উল্লেখ হইতে অল্পমান হয় কুমার নদীও তখন বর্তমান ছিল এবং পদ্মাবতীর সঙ্গে তাহার যোগও ছিল। সাত শত বৎসর পর যেনেলেবের নকশায় তাহা লক্ষ্য করা যায়, এবং গড়াই-মধুমতী-শিলা(ই)দহ-বালেশ্বর যদি কুমারের সঙ্গে অভিন্ন না হয় তাহা হইলে সে বোপ এখনও বর্তমান।

ইদিলপুর পট্টোলীর প্রায় সমসাময়িক একটি সাহিত্যগ্রন্থেও বোধ হয় গুহ্য রূপকছলে পদ্মানদীর উল্লেখ আছে। দশম-দ্বাদশ শতকের বজ্রবান বৌদ্ধধর্ম-সাধনার গুহ্য আচার-আচরণ সম্বন্ধে প্রাচীনতম বাংলা ভাষার যে-দশম পদ হরপ্রসাদ শাস্ত্রী ও প্রবোধচন্দ্র বাগ্‌চী মহাশয়ের কল্যাণে আজ সুপরিচিত হইয়াছে, তাহার মধ্যে একটি পদের প্রথম চার লাইন এইরূপ :

বাজণাব পাড়ী পড়িআ খালে বাহিউ।

অদম বজালে ক্রেশ লুড়িউ।

আলি ভুহ বজালী ভইলী।

নিম্ন বরিশী চণালী লেলী। [৪২ নং পদ, ভুহকু সিদ্ধাচার্যের রচনা]

সিদ্ধাচার্য ভুহকু একাদশ শতকের মধ্যভাগের লোক। ডক্টর শহীদুল্লাহ্‌ মনে করেন ভুহকু তাঁহার গুরু দীপংকর-অতীশ-শ্রীজ্ঞানের পঞ্চশিষ্যের অন্ততম এবং “এই বাঙ্গাল দেশেরই এক প্রাচীন কবি।” উদ্ধৃত লাইন চারিটির আপাত অর্থ এই : ‘পদ্মাখালে বজ্রনোকা পাড়ি বাহিতেছি। অদম-বজালে ক্রেশ লুটিয়া লইল। ভুহ, ভুই আজ (বধার্ব) বজালী

হইলি। চণ্ডালীকে তুই নিজ ঘরনী করিয়া লইয়াছিস।' এখানে পদ্মাখাল, বঙ্গাল, বঙ্গালী প্রভৃতি শব্দের এবং সমস্ত পদটির সহজিয়া মতানুগত গুহ্য অর্থ তো আছেই, তবে সেই গুহ্য অর্থ গড়িয়া উঠিয়াছে কয়েকটি বস্তুসম্পর্কগত শব্দকে অবলম্বন করিয়া। তুহুতু বঙ্গালী অর্থাৎ পূর্ব-দক্ষিণ বঙ্গবাসী ছিলেন। ১০২১-২৫ খৃষ্টাব্দে রাজেন্দ্রচোল দক্ষিণ-রাঢ়ের পদেই বঙ্গাল দেশ জয় করিয়াছিলেন, অর্থাৎ ভাগীরথীর পূর্বতীরে বর্তমান দক্ষিণ-বঙ্গই বঙ্গালদেশ এবং এই বঙ্গাল দেশ অন্তত বিক্রমপুর পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। তিনি যখন বঙ্গালী এবং বঙ্গাল দেশের সঙ্গে পদ্মাখালের কথা বলিতেছেন, তখন পটুয়া খাল এবং পদ্মাবতী নদী যে এক এবং অভিন্ন, একথা স্বীকার করিতে আপত্তি হইবার কারণ নাই। তাহা হইলে, ইদিলপুর লিপি এবং তুহুতুর এই পদটিই পদ্মা বা পদ্মাবতী নদীর প্রাচীনতম নিঃসংশয় ঐতিহাসিক উল্লেখ। তবে, পদ্মা তখনও হয়তো এত বড় নদী হইয়া উঠে নাই; বোধ হয় খালোপমই ছিল।

দশম-একাদশ শতকে পদ্মার উল্লেখ দেখা গেল। কিন্তু পদ্মা যে গঙ্গা-ভাগীরথীর অন্ততম শাখা খুব প্রাচীন লোকস্মৃতির মধ্যে তাহা বিধৃত হইয়া আছে। দক্ষিণবাহী গঙ্গা-ভাগীরথী হইতে পদ্মার উৎপত্তি কাহিনী বৃহদ্রম পুরাণ, দেবী ভাগবত, মহাভাগবত পুরাণ এবং কৃত্তিবাসী রামায়ণের আদিকাণ্ডে বর্ণিত হইয়াছে। ইহাদের একটিও অবশ্য খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতকের আগের রচিত গ্রন্থ নয়, কিন্তু কাহিনীগুলির প্রকৃতি বিশ্লেষণ করিলে মনে হয়, গঙ্গা-ভাগীরথীর পূর্বযাত্রার প্রবাহপথ অর্থাৎ পদ্মা দশম-একাদশ শতক হইতেও প্রাচীন। তবে, তখন বোধ হয় পদ্মা এত প্রশস্তাও বেগবতী নদী ছিল না, হয়তো কণিতোয়া সংকীর্ণ ধারাই ছিল। তাহা না হইলে কামরূপ হইতে সমতট বাইবার পথে স্ফ্যান-চোয়াঙ্কে এই নদীটি পার হইতে হইত এবং তাহার বিবরণীতে আমরা নদীটির উল্লেখও পাইতাম। এই অহুল্লেখ হইতে মনে হয় পদ্মা তখন উল্লেখযোগ্য নদী ছিল না। তাহা ছাড়া, ষষ্ঠ শতকে পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তি হিমবচ্ছিন্ন হইতে দ্বাদশ শতকে সমুদ্রতীর পর্যন্ত বিস্তৃত হইয়াছিল; পদ্মা আজিকার মতন ভীষণ প্রশস্তা হইলে হয়তো একই ভুক্তি পদ্মার দুই তীরে বিস্তৃত হইত না। জ্যোতির্বেত্তা ও ভৌগোলিক টলেমি (Ptolemy, 150 A. D.) তাঁহার আন্তর্গাঙ্গেয় (India intra-Gangem) ভারতবর্ষের নকশা ও বিবরণীতে তদানীন্তন গঙ্গা-প্রবাহের সাগরসংগমে পাঁচটি মুখের উল্লেখ করিয়াছেন। টলেমির নকশা ও বিবরণ নানা দোষে ভুট্ট এবং সর্বত্র সকল বিষয়ে খুব নির্ভরযোগ্যও নয়। তবু, তাঁহার সাক্ষ্য এবং পরবর্তী ঐতিহাসিক উপাদানের উপর নির্ভর করিয়া কিছু কিছু অসুস্থান ঐতিহাসিকেরা করিয়াছেন, এবং এই সব মোহানা অবলম্বনে প্রাচীন ভাগীরথী-পদ্মার প্রবাহপথেরও কিছু আভাস দিয়াছেন। এ-সম্বন্ধে জোর করিয়া কিছু বলা শক্ত; তবে মোটামুটি মতামত গুলির উল্লেখ করা বাইতে পারে। পশ্চিম হইতে পূর্বদিকে যথাক্রমে এই মোহানাগুলির নাম : (১) Kambyson ; তারপর Poloura নামে নগর; (২) Mega (great); (৩) Kamberi-

khon ; তারপর Tilogrammon নামে এক নগর ; (৪) Pseudostomon (false mouth) ; এবং সর্বশেষে পূর্বতম মোহানা (৫) Antibole (thrown back) । নলিনীকান্ত ভট্টশালী মহাশয় এই মোহানাগুলিকে বধাক্রমে (১) তাঁয়লিস্থি-নিকটবর্তী গঙ্গাসাগর মুখ, (২) আদিগঙ্গা বা রায়মজল-হরিয়াভাঙ্গা মুখ, (৩) কুমার-হরিণঘাটা মুখ, (৪) দক্ষিণ সাহাবাঙ্গপুর মুখ, এবং (৫) সন্দ্বীপ-চট্টগ্রাম মধ্যবর্তী আড়িয়ল থা নদীর নিম্নতম প্রবাহমুখ বলিয়া মনে করেন । হেমচন্দ্র রায়চৌধুরী মহাশয় মনে করেন, (১) কালিদাস-কথিত কপিলা বা বর্তমান কাশাইব মুখ, (২) ভাগীরথীর সাগরমুখ (৩) কুমার-কুমারক-হরিণঘাটা মুখ, (৪) পদ্মা-মেঘনার সম্মিলিত প্রবাহমুখ, এবং (৫) বুড়ীগঙ্গা মুখই বধাক্রমে 'টলেমি-কথিত গঙ্গার পঞ্চমুখ' । এই দুই মতের মধ্যে ১ ও ২নং ছাড়া আর কোথাও খুব মূলগত বিশেষ কিছু পার্থক্য নাই ; ২নং মুখের পার্থক্যও খুব মূলগত নয় । ৩, ৪, ও ৫ নং মুখ সম্বন্ধে যদি সন্তোষ মত দুইটি সত্য হয় তাহা হইলে স্বীকার করিতেই হয় টলেমির সময়েই অন্তত ঢাকা-ফরিদপুর অঞ্চল পঞ্চম গঙ্গার পূর্ব-দক্ষিণবাহী প্রবাহপথ অর্থাৎ পদ্মার প্রবাহপথের অস্তিত্ব ছিল । খুব অসম্ভব নাও হইতে পারে, তবে, এসম্বন্ধে জোর করিয়া কিছু বলা যায় না ।

পদ্মার প্রাচীনতম প্রবাহপথের নিশানা সম্বন্ধেও নিঃসংশয়ে কিছু বলা যায় না । ফান্ ডেন্ ব্রোকেস (১৬৬০) নকশায় দেখা বাইতেছে পদ্মার প্রশস্ততর প্রবাহের গতি ফরিদপুর-বাধরগঞ্জের ভিতর দিয়া দক্ষিণ সাহাবাঙ্গপুরের দিকে । কিন্তু ঐ নকশাতেই প্রাচীনতর পথটিরও কিছুটা ইঙ্গিত বোধ হয় আছে । এই পথটি

ধলেশ্বরী
বুড়ীগঙ্গা

রাজসাহীর রামপুর-বোয়ালিয়ার পাশ দিয়া চলন বিলের ভিতর দিয়া ধলেশ্বরীর খাত দিয়া ঢাকার পাশ দিয়া মেঘনা-খাড়ীতে গিয়া সমুদ্রে মিশিত । ঢাকার পাশের নদীটিকে যে বুড়ীগঙ্গা বলা হয়, তাহা এই কারণেই ; ঐ বুড়ী-গঙ্গাই প্রাচীন পদ্মা-গঙ্গার খাত । কিন্তু তাহারও আগে কোন্ পথে পদ্মা প্রবাহিত হইত, সে-সম্বন্ধে কিছু বলা কঠিন ।

পদ্মার প্রধান প্রবাহ ছাড়া পদ্মা হইতে উৎসারিত আরও কয়েকটি নদীর প্রবাহপথে ভাগীরথী-পদ্মার জল নিকাশিত হয় । ইহাদের ভিতর জলাঙ্গী এবং চন্দনা নদী দুইটি পদ্মা হইতে ভাগীরথীতে প্রবাহিত ; এবং দুইটি নদীই ফান্ ডেন্ ব্রোকেস নকশায় দেখানো

জলাঙ্গী
চন্দনা

আছে । চন্দনা তদানীন্তন যশোহরের পশ্চিম দিক দিয়া প্রবাহিত হইত । পদ্মা হইতে সমুদ্রে প্রবাহিত প্রাচীন নদীগুলির মধ্যে কুমারই প্রধান এবং প্রাচীনতম । কিন্তু কুমার এখন মরণোন্মুখ ।

মধ্যযুগে এই নদীগুলির মধ্যে ভৈরবও ছিল অন্ততম ; সেই ভৈরবও মরণোন্মুখ । বর্তমানে সাগরগামী পদ্মাশাখাগুলির মধ্যে মধুমতী ও আড়িয়ল থাই প্রধান । ধলেশ্বরী-বুড়ীগঙ্গা যেমন পদ্মার উত্তরতম প্রবাহপথের স্মারক, আড়িয়ল থা (মিজা নাথনের অণ্ডল থা)

ভেমন

মধ্যবর্তী

আড়িলাল বা

ভেমনই দক্ষিণতম প্রবাহপথের স্রোতক। বাহা হউক, মধ্যবর্তী ও আড়িলাল বা, এই দুইটি নদীর অস্তিত্ব সপ্তদশ ও অষ্টাদশ শতকের নক্সাগুলিতেই দেখা বাইতেছে, যদিও বর্তমানে প্রবাহপথ অনেকটা

পরিবর্তন হইয়াছে।

শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া ভাগীরথী পন্থার বিভিন্ন প্রবাহপথের ভাঙা-গড়ার ইতিহাস অন্বেষণ করিলেই বুঝা যায়, এই দুই নদীর মধ্যবর্তী সমতটীয় ভূভাগে, অর্থাৎ নদী দুইটির অসংখ্য খাড়ি-খাড়িকাকে লইয়া কি তুমুল বিপ্লবই না চলিয়াছে যুগের পর যুগ। এই দুইটি নদী এবং তাহাদের অগণিত শাখাপ্রশাখা বাহিত সুবিপুল পলিমাটি ভাগীরথী-পন্থা মধ্যবর্তী খাড়িময় ভূভাগকে বারবার তছনছ করিয়া বারবার তাহার রূপ পরিবর্তন করিয়াছে। পন্থার খাড়িতে ফরিদপুর অঞ্চল হইতে আরম্ভ করিয়া ভাগীরথীর তীরে ডায়মণ্ড হারবারের সাগরসংগম পর্যন্ত বাধরগঞ্জ, খুলনা, চব্বিশ-পরগণার নিম্নভূমি ঐতিহাসিক

বাংলার খাড়ি

ভাটি

কালেই কখনও সমৃদ্ধ জনপদ, কখনও গভীর অরণ্য, অথবা অনাবাসযোগ্য জলাভূমি, কখনও বা নদীগর্ভে বিলীন, আবার কখনও খাড়ি-খাড়িকা অন্তর্ভুক্ত হইয়া নূতন স্থলভূমির সৃষ্টি। ফরিদপুর জেলায় কোটালিপাড়া

অঞ্চল ষষ্ঠ শতকের একাধিক তাম্রপট্টোলীতে নব্যাবকাশিকা বলিয়া অভিহিত হইয়াছে; নব্যাবকাশিকা সেই ভূমি বে-ভূমি (বা অবকাশ) নূতন সৃষ্ট হইয়াছে। ষষ্ঠ শতকে নব্যাবকাশিকা সমৃদ্ধ জনপদ এবং নৌ-বাণিজ্যের অন্ততম সমৃদ্ধ কেন্দ্র, অথচ আজ এই অঞ্চল নিম্নজলাভূমি। পট্টোলীগুলি হইতে মনে হয়, নোকাঝারাই এই সব অঞ্চলে বাওয়া আসা করিতে হইত। আশ্চর্যের বিষয় এই, ঊষোদশ শতকের প্রথম পাদে সেনরাজ বিষ্ণুগুপ্তসেনের সাহিত্য-পরিষৎ লিপিতে বঙ্গের নাব্য অঞ্চলে রামসিদ্ধি পাটক নামে একটি গ্রামের উল্লেখ আছে। এই গ্রাম বাধরগঞ্জ জেলার গৌরনদী অঞ্চলে। এই নাব্য অঞ্চলেরই অন্তর্ভুক্ত বিনয়তিলক গ্রামের পূর্ব-সীমায় ছিল সমুদ্র। ত্রিচন্দ্রের (দশম-একাদশ শতক) রামপাল পট্টোলীতে নান্দ্র মণ্ডলের উল্লেখ আছে; কেহ কেহ মনে করেন ইহার বার্থ পাঠ নাব্য মণ্ডল, এবং ঐ পট্টোলীর নাব্যমণ্ডলান্তর্গত নেহকাটি গ্রাম বাধরগঞ্জ জেলার বর্তমান নৈকাটি গ্রাম। এই অজ্ঞান মিথ্যা নয় বলিয়াই মনে হয়। বাহাই হউক, প্রাচীন বাংলায় নব্যাবকাশিকা নবসৃষ্ট ভূমি এবং ফরিদপুর-বাধরগঞ্জ অঞ্চল নাব্য অর্থাৎ নৌ-বাতায়াতলভ্য এবং তাহার পূর্ব-সীমায় সমুদ্র। খুলনার নিম্ন অঞ্চলে তো ভাঙা-গড়া মধ্যযুগে এবং খুব সাম্প্রতিক কালেও চলিয়াছে, এখনও চলিতেছে। মধ্যযুগে মুসলমান ঐতিহাসিকেরা, তারনাথ প্রভৃতি লেখকেরা, ময়নামতীর গানের রচয়িতা প্রভৃতি ভাগীরথীর পূর্বতীর হইতে সুবা বাংলার পূর্বদিকে বেঙ্গলা (Bengala=ঢাকার বাঙ্গালা-বাকার?) পর্যন্ত, বোধ হয় চট্টগ্রাম পর্যন্ত, সমস্ত নিম্নাঞ্চলটাকেই বাটি বা ভাটি নামে অভিহিত করিয়াছেন। আবুল ফজল বাটি বা ভাটি বলিতে সুবা বাংলার পূর্বাঞ্চল বুঝিয়াছেন।

মাণিকচন্দ্র রাজার পানেও “ভাটি হইতে আইল বাকাল লহা লহা দাড়ি”—এই ভাটিরও ইঙ্গিত সম্ভ্রমশায়ী এই সব খাড়ি-খাড়িকাময় নিম্নভূমির দিকে, অর্থাৎ, বাকালভূমির দক্ষিণ অঞ্চলের দিকে। এই ভাটিরই কিয়দংশ প্রাচীন বাংলার সমতট, এইরূপ অসুমান বোধ হয় খুব অসংগত নয়। অর্থের দিক হইতে সমতট হইতেছে সেই ভূমি যে-ভূমি (সম্ভ্র)তটের সঙ্গে সমান, অর্থাৎ জোয়ারের জল যে-পর্বন্ত প্রবেশ করে; ভাটি অর্থও প্রায় তাহাই।

কিন্তু, সবচেয়ে বিষয়কর পরিবর্তন ঘটয়াছে বর্তমান স্কন্দবন অঞ্চলে, চকিশ-পরগণা-খুলনা-বাখরগঞ্জের নিম্নভূমিতে; এবং সমস্ত পরিবর্তনটাই ঘটয়াছে মধ্যযুগে। কারণ, এই অঞ্চলের পশ্চিম দিকটায় অর্থাৎ চকিশ-পরগণা জেলার নিম্নাঞ্চলে স্কন্দবন পঞ্চম-ষষ্ঠ শতক হইতে আরম্ভ করিয়া দ্বাদশ-ত্রয়োদশ শতক পর্বন্ত সমানে সমৃদ্ধ ঘন বসতিপূর্ণ জনপদের চিহ্ন প্রায়ই আবিষ্কৃত হইয়াছে ও হইতেছে। জয়নগর থানায় কানীপুর গ্রামের সূর্যমূর্তি (আনুমানিক ষষ্ঠ শতক); ডায়মণ্ড-হারবারের প্রায় ২০ মাইল দক্ষিণ-পূর্ব দিকে বকুলতলা গ্রামে প্রাপ্ত লক্ষণসেনের পট্টোলী (দ্বাদশ শতক), এবং ১৫ মাইল দক্ষিণ-পূর্বে মলয় নামক স্থানে প্রাপ্ত জয়নাগের তাম্র-পট্টোলী (সপ্তম শতক); রাক্ষসখালি দ্বীপে প্রাপ্ত ভোমনপালের পট্টোলী (দ্বাদশ শতক); ঐ দ্বীপেই প্রাপ্ত লিপি-উৎকীর্ণ এক ঝাঁক মাটির নীলমোহর (একাদশ শতক); খাড়ি পরগণায় প্রাপ্ত অসংখ্য পাথরের মূর্তি, ২৪টি ভগ্নমন্দির, কালিঘাটে প্রাপ্ত গুপ্তমুদ্রা, ইত্যাদি সমস্তই চকিশ-পরগণা জেলার নিম্নভূমিতে প্রাচীন বাংলার এক সমৃদ্ধ জনপদের ইঙ্গিত করে। সেন রাজাদের ও ভোমনপালের আমলে খাড়িমণ্ডল ও খাড়িবিষয় পুণ্ড্রবর্নভূক্তির অন্তর্গত একটি প্রসিদ্ধ বিভাগই ছিল। অথচ, আজ এই সব অঞ্চল প্রায় পরিত্যক্ত; কিছুদিন আগে তো সমস্তটা জুড়িয়া গভীর অরণ্যই ছিল, এখনও বহু অংশেই অরণ্য; কিছু কিছু অংশে মাত্র নূতন আবাদ ও বসতি হইতেছে। খুলনার দিকে এবং বাখরগঞ্জের কিয়দংশে তো এখনও গভীর অরণ্য। রাল্‌ফ্‌ ফিচ (Ralph Fitch, 1583-91) বলিতেছেন, Bengala দেশ ব্যাঘ্র, বস্ত্র-মহিষ ও বস্ত্র-মুরগী (হাঁস) অধ্যুষিত বনময় জলাভূমি। ধর্মপালের খালিমপুর লিপি, দেবপালের নালন্দা লিপি এবং লক্ষণসেনের অংহুলিয়া লিপিতে ব্যাঘ্রতটী মণ্ডল নামে পুণ্ড্রবর্নভূক্তির অন্তর্গত একটি স্থানের উল্লেখ আছে। নামটির ব্যুৎপত্তিগত অর্থ ধরিলে (যে-সম্ভ্রতট ব্যাঘ্র দ্বারা অধ্যুষিত) মনে হয়, চকিশ-পরগণা, খুলনা, বাখরগঞ্জের দিকেই যেন স্থানটির ইঙ্গিত। এ-অসুমান সত্য হইলে স্বীকার করিতে হয়, নবম—দ্বাদশ শতকে দক্ষিণ-বঙ্গের অন্তত কিয়দংশ গভীর অরণ্যময় ছিল। ব্যাঘ্রতটী বাগড়ী হইলেও হইতে পারে, না-ও হইতে পারে।

আকবরের আমলে জৈনা থা আক্‌গান ভাটি অঞ্চলের সামন্তপ্রভু ছিলেন; সেই সময়ে মাহমুদাবাদ ও খলিফাতাবাদ সরকারের অন্তর্গত ছিল বর্তমান ফরিদপুর, বশোর এবং নোয়াখালি জেলার কিয়দংশ, এবং এই দুই সরকারান্তর্গত বহুলাংশ গভীর অরণ্যময় ছিল। খান

জাহান আলীর আমলে (ষোড়শ শতকে) যশোর জেলার দক্ষিণ-পশ্চিমাংশে গভীর অরণ্য ; তিনি সুন্দরবনের অনেক অংশ নতুন আবাদ করাইয়াছিলেন। মুহম্মদ সাহ, সৈয়দ হোসেন সাহ, নসরৎ সাহ (১৪২৪, ১৪২৪, ১৫২০) প্রভৃতি স্থলতানেরাও এই সব অরণ্যের কিছু কিছু নতুন আবাদ করাইয়াছিলেন, প্রধানত ফরিদপুর ও যশোরে। এই দুই জেলার অনেক অংশ ফতেহাবাদ সরকারের অন্তর্গত ছিল ; বিজয়গুপ্তের মনসামঙ্গলে ফতেহাবাদের উল্লেখ আছে (পঞ্চদশ শতক)। জেসুইট পাদ্রী ফারনান্ডিজ্ (Fernandus, 1598) হুগলি হইতে ত্রিপুর (খুলনা জেলায় ইচ্ছামতীর তীরে, বর্তমান টাকির উল্টা দিকে) হইয়া চট্টগ্রামের সমস্ত পথটাই ব্যাঘ্রসংকুল বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। এক বৎসর পর ফন্সেকা (Fonseca, 1599) বাকলা হইতে সপ্তগ্রামের (সাতগাঁ = Chandeevan) পথ বানর ও হরিণ অধুষিত বনময় ভূমি বলিয়া বর্ণনা করিতেছেন। পূর্বোক্ত ফিচ্ সাহেব (১৫৮৩-২১) বলিতেছেন, বাকলা বন্দরের পাশ ঘিরিয়াই জঙ্গল। ষোড়শ শতকের শেষের দিকে প্রতাপাদিত্য যশোরে সুন্দরবন অঞ্চলেই নিজ রাজ্য প্রতিষ্ঠা করেন। ত্রয়োদশ শতকের পর কোনও সময় চব্বিশ-পরগণা জেলার নিম্নভূমি কোনও অজ্ঞাত অনির্ধারিত কারণে পরিত্যক্ত হয় ; এই কারণ কোন প্রাকৃতিক কারণ হইতে পারে, কোনও রাষ্ট্রীয় বা সামাজিক কারণও হইতে পারে। তাহার পর হইতেই এই অঞ্চল গভীর অরণ্যময়। যশোর-খুলনা ও ফরিদপুর-বাখরগঞ্জের কিছু কিছু নিম্নভূমি হিন্দু আমলেই দীরে দীরে ক্রমশ সমৃদ্ধ জনপদে গড়িয়া উঠিতেছিল, এবং নতুন নতুন আবাদ তথাকথিত পাঠান আমলেও নতুন জনপদ গড়িয়া তুলিতেছিল, কিন্তু প্রকৃতির তাণ্ডব এবং মাতৃশ্বের ধ্বংসলীলা ষোড়শ ও সপ্তদশ শতকেই ইহার উপর যবনিকা টানিয়া দেয়। ১৫৮৪ খ্রীষ্টাব্দের প্রবল বন্যায় ফতেহাবাদ সরকারে অসংখ্য ঘরবাড়ি, নৌকা, এবং দুই লক্ষ লোক নষ্ট হইয়া যায়। ইহার উপর প্রায় সঙ্গে সঙ্গেই আরম্ভ হইল মগ ও পর্তুগীজ জলদস্যুদের উন্মত্ত হত্যা ও লুণ্ঠনলীলা ; এবং তাহার ফলে বাখরগঞ্জ এবং খুলনার নিম্নভূমি একেবারে জনমানবহীন গভীর অরণ্যে পরিণত হইয়া গেল। বেনেলের নকশায় (১৭৬১) দেখা যাইবে, বাখরগঞ্জ জেলার সমস্ত দক্ষিণাঞ্চল ছড়িয়া লেখা আছে, “মগদের অত্যাচারে পরিত্যক্ত জনমানবহীন” (“Country depopulated by the Maghs.”)।

পদ্মার পূর্ব-দক্ষিণতম প্রবাহে উত্তর হইতে লৌহিত্য বা ব্রহ্মপুত্র আসিয়া মিলিত হইয়াছে। ব্রহ্মপুত্র অতি প্রাচীন নদ এবং তাহার তীর্থ-মহিমাও নেহাং অর্বাচীন নয়। ততটা না হউক, ব্রহ্মপুত্রও পদ্মা-ভাগীরথীর দ্বারা অস্বত কয়েকবার খাত পরিবর্তন করিয়া যমুনা-পদ্মার পথে বর্তমান খাত গ্রহণ করিয়াছে এবং চাঁদপুরের দক্ষিণে মেঘনার সঙ্গে মিলিত

লৌহিত্য বা
ব্রহ্মপুত্র

হইয়া সমুদ্রে অবতরণ করিয়াছে। গারো পাহাড়ের পশ্চিমের মোড় পর্বন্ত উত্তর-প্রবাহে লৌহিত্যের খাত পরিবর্তনের প্রমাণ বিশেষ কিছু নাই ; পার্বত্যপথ, খাত পরিবর্তনের স্বযোগও কম। কিন্তু গারো

পাহাড়ের পশ্চিম-দক্ষিণ মোড় ঘুরিয়াই লৌহিত্য ঐ পাহাড়ের পূর্ব-দক্ষিণ তলভূমি ঘেঁষিয়া,

দেওয়ানগঞ্জের পাশ দিয়া, শেরপুর-জামালপুরের ভিতর দিয়া, মধুপুর গড়ের পাশ দিয়া, মৈমনসিংহ জেলাকে দ্বিধা বিভক্ত করিয়া, বর্তমান ঢাকা জেলার পূর্বাঞ্চল ভেদ করিয়া, স্বর্ণগ্রাম বা সোনার গাঁ'র দক্ষিণ-পশ্চিমে লাক্ষ্মলবন্দের পাশ দিয়া ধলেশ্বরীতে প্রবাহিত হইত। এই খাত এখনও বর্তমান, কিন্তু বর্ষাকাল ছাড়া অল্প সময়ে প্রায় মৃত বলিলেই চলে। এই খাতই প্রাচীন এবং ব্রহ্মপুত্রের বাহা। কিছু তীর্থমহিমা তাহা এই খাতেরই; এখনও জামালপুর-মৈমনসিংহ-লাক্ষ্মলবন্দে অষ্টমী-স্নান পূর্ব-বাংলার অগ্রতম প্রধান ধর্মোৎসব। ফান্ ডেন ব্রোক (১৬৬০), ইজাক্ টিরিয়ন (১৭৩০) এবং থর্নটনের নক্সায় Salhet (Sylhet) বা শ্রীহট্টকে কেন যে এই প্রবাহপথের পশ্চিমে দেখান হইয়াছে তাহা বলা শক্ত; শ্রীহট্টের অবস্থিতি সন্দেহ বোধ হয় ইহাদের সুস্পষ্ট জ্ঞান কিছু ছিল না। রেনেল (১৭৬৪-১৭৭৬) কিন্তু শ্রীহট্টের অবস্থিতি ঠিক দেখাইয়াছেন। বাহা হউক, ঢাকা জেলার উত্তরে এই ব্রহ্মপুত্র প্রবাহেরই ডান দিক হইতে একটি শাখা-প্রবাহ নির্গত হইয়াছে; ইহার নাম লক্ষ্যা (শীতললক্ষ্যা বা শীতলক্ষ্যা) বা ফান্ ডেন ব্রোকের Lecki। লক্ষ্যা ব্রহ্মপুত্রের পশ্চিম দিক দিয়া

লক্ষ্যা

ব্রহ্মপুত্রেরই সমান্তরালে প্রবাহিত হইয়া বর্তমান ঢাকার দক্ষিণে (ব্রহ্মপুত্র-ধলেশ্বরী সংগমের কিঞ্চিৎ দক্ষিণে) নারায়ণগঞ্জের নিকটে ধলেশ্বরীর সঙ্গে আসিয়া মিলিত হইত। লক্ষ্যার এই প্রবাহ এখনও বর্তমান কিন্তু ধারা ক্ষীণ, অথচ ফান্ ডেন ব্রোকের আমলে এবং তারপরে ঊনবিংশ শতকের গোঁড়ায়ও লক্ষ্যা প্রশস্তা বেগবতী নদী। লক্ষ্যার কথা ছাড়িয়া ব্রহ্মপুত্রের মূল প্রবাহে ফিরিয়া আসা যাইতে পারে। ফান্ ডেন ব্রোক, ইজাক্ টিরিয়ন, থর্নটন, রেনেল ইত্যাদি সকলের নকশা আলোচনা করিলে নিঃসন্দেহে এই সিদ্ধান্তে পৌছানো যায় যে, সপ্তদশ শতকে ফান্ ডেন ব্রোকের আগেই ব্রহ্মপুত্র এই খাত পরিত্যাগ করিয়াছিল। কারণ, এই নকশাগুলিতে দেখা যায় ব্রহ্মপুত্র আর ধলেশ্বরীতে প্রবাহিত হইতেছে না; বর্তমান ঢাকা জেলার সীমায় পৌছিবার অব্যবহিত পূর্বে মৈমনসিংহের ভিতর দিয়া আসিয়া পূর্ব-দক্ষিণতম কোনে ভৈরব-বাজার বন্দরের নিকট উত্তরাগত স্বরমা-মেঘনার সঙ্গে ব্রহ্মপুত্রের মিলন ঘটিতেছে, এবং উভয়ের সম্মিলিত ধারা চাঁদপুরের দক্ষিণে সন্দ্বীপের উত্তরে গিয়া সমুদ্রে পড়িতেছে। ভৈরব-বাজারের নিকট হইতে সমুদ্র পর্যন্ত এই ধারা রেনেলের সময়েও মেঘনা (Megna) নামেই খ্যাত। ব্রহ্মপুত্রের সন্তোক্ত প্রবাহই তাহার পূর্বতম প্রবাহ; কিন্তু ব্রহ্মপুত্র এই প্রবাহও পরিত্যাগ করে ঊনবিংশ শতকের মাঝামাঝি কোনও সময়ে; জলপ্রবাহ এখনও বিদ্যমান কিন্তু ধারা ক্ষীণ এবং গ্রীষ্মে মৃতপ্রায়। মেঘনা প্রধানত তাহার নিজের জলরাশিই সমুদ্রে নিষ্কাশিত করে। ঊনবিংশ শতকের মাঝামাঝি হইতে ব্রহ্মপুত্রের অগ্রতম শাখা বমুনা প্রবলতর হইয়া উঠে, এবং বর্তমানে মৈমনসিংহের উত্তর-পশ্চিমতম কোনে ফুলছড়ির নিকট হইতে উৎসারিতা, বগুড়া-পাবনার পূর্বসীমা বাহিতা এই বমুনাই ব্রহ্মপুত্রের বিপুল জলরাশি বহন করিয়া আনিয়া এখন গোয়ালন্দের কাছে পদ্মাপ্রবাহে ঢালিয়া দিতেছে।

সপ্তদশ শতক হইতে লৌহিত্য-ব্রহ্মপুত্রের প্রবাহ-ইতিহাস স্পষ্ট ; তাহার আগেকার ইতিহাসও কতকটা ধরিতে পারা কঠিন নয়, এবং দেওয়ানগঞ্জ-জামালপুর-লাঙ্গলবন্দ-ধলেশ্বরীর পথে সে-ইন্দিও কিছু পাওয়া বাইতেছে। এ-পথ চতুর্দশ-ষোড়শ শতকের হইতে পারে, প্রাচীনতরও হইতে পারে। কিন্তু তারও আগে এই পথের ইতিহাস কোথাও পাইতেছি না। লৌহিত্য-ব্রহ্মপুত্রের উল্লেখ পুরাণে, প্রাচীন সাহিত্যে (বখা, মহাভারতে ভীমের দ্বিবিজয় প্রসঙ্গে) এবং লিপিমালায় একেবারে অপ্রচুর নয়, এবং তাহা সুবিদিত। সুতরাং এখানে তাহার পুনরুল্লেখ নিম্নয়োজন। প্রাচীন কামরূপরাজ্য ছিল এই লৌহিত্যের তীরে। গুপ্তরাজ মহাসেনগুপ্ত একবার লৌহিত্যতীরে কামরূপরাজ্য স্থিতিবর্মণের নিকট পরাজিত হইয়াছিলেন (ষষ্ঠ শতকের শেষাংশে)। প্রায় সকল ক্ষেত্রেই এই সব প্রাচীন উল্লেখ সাধারণত লৌহিত্যের উত্তর-প্রবাহ সম্বন্ধে। দক্ষিণ-প্রবাহে যেখানে বারবার খাত পরিবর্তন হইয়াছে সে-সম্বন্ধে কোনও প্রাচীন ঐতিহাসিক উল্লেখ এখনও পাওয়া বাইতেছে না।

মেঘনা সম্বন্ধে বক্তব্য সংক্ষিপ্ত। খাসিয়া-জৈন্তিয়া শৈলমালা হইতে মেঘনার উদ্ভব, কিন্তু উত্তর-প্রবাহে মেঘনা সুরমা নামেই খ্যাত এবং এই নামটি প্রাচীন। সুরমা খ্রীষ্ট জেলার ভিতর দিয়া মৈমনসিংহ জেলার নেত্রকোণা ও কিশোরগঞ্জ মহকুমার পূর্বসীমা স্পর্শ করিয়া

সুরমা আজমিরিগঞ্জ বন্দর ও অদূরবর্তী বানিয়াচক গ্রাম বাম তীরে রাখিয়া
মেঘনা ভৈরব-বাজারে এক সময় ব্রহ্মপুত্রের সঙ্গে আসিয়া মিলিত হইত। নিম্নতর

প্রবাহের কথা ব্রহ্মপুত্র-প্রসঙ্গেই বলিয়াছি। সুরমা যেখান হইতে পশ্চিমাগতি ছাড়িয়া দক্ষিণাগতি লইয়াছে (বর্তমান মাকুলি স্টীমার স্টেশনের নিকট) সুরমা সেখান হইতে মেঘনা নামও লইয়াছে। রেনেলের নকশায় এই পথ স্পষ্ট দেখান আছে ; আজমিরিগঞ্জ-বানিয়াচকও বাদ পড়ে নাই। এই নদীপথের উল্লেখযোগ্য কোনও পরিবর্তন হইয়াছে, ঐতিহাসিক প্রমাণ এমন কিছু নাই। মেঘনার নিম্ন-প্রবাহের দুই তীরে সমৃদ্ধ জনপদের পরিচয় চতুর্দশ শতকে ইব্ন বতুতার বিবরণেই পাওয়া যায় ; ১৫ দিন ধরিয়া মেঘনার পথে তিনি গিয়াছিলেন ; দুই পারে ঘন বসতিময় গ্রাম, ফলের উচ্চান, মনে হইয়াছিল যেন কোনো বাজারের মধ্য দিয়া বাইতেছেন। মেঘনা নামের উৎপত্তি সম্বন্ধে একটি অল্পমানের উল্লেখ এ-প্রসঙ্গে হয়তো অবাস্তব হইবে না। চলিত লোকবচনে ও শ্রুতিতে এই উৎপত্তি মেঘনাদ বা মেঘানন্দ শব্দ হইতে। কিন্তু টলেমি খ্রীষ্টীয় দ্বিতীয় শতকে গঙ্গার অন্ততম মুখের নাম করিয়াছেন Mega (-great) বলিয়া। এই Mega = Megna (Magna = great) নদী হইতে মেঘনাদ = মেঘানন্দ = মেঘনা নামের উৎপত্তি একেবারে ইতিহাস-বিরুদ্ধ না-ও হইতে পারে। তবে, ইহা একান্তই অল্পমান।

উত্তর-বঙ্গের নদনদীগুলির কথা এইবার বলা বাইতে পারে। উত্তর-বঙ্গের সর্ব প্রধান নদী করতোয়া। এই নদীর ইতিহাস প্রাচীন এবং ইহার তীর্থমহিমা বহুখ্যাত। পুরাণে বারবার করতোয়া-মাহাত্ম্য কীর্তিত হইয়াছে। তাহা ছাড়া, করতোয়া-মাহাত্ম্য

নামে একখানা স্থপ্রাচীন পুঁথি এখনও করতোয়ার তীর্থমহিমা ঘোষণা করে। লঘুভাষ্যে
 করতোয়া বলা হইয়াছে, “বৃহৎপরিসরা পুণ্যা করতোয়া মহানদী”; মহাভারতের
 বনপর্বের তীর্থযাত্রা অধ্যায়েও করতোয়া পুণ্যতোয়া বলিয়া কথিত
 হইয়াছে, এবং গঙ্গাসাগরসংগম তীর্থের সঙ্গে একত্র উল্লিখিত হইয়াছে। পুণ্ড্রবর্ধনের
 রাজধানী প্রাচীন পুন্দ্রনগল (—পুণ্ড্রনগর—বর্তমান মহাস্থানগড়, বগুড়ার অন্তরে) এই
 করতোয়ার উপরই অবস্থিত ছিল। খুব প্রাচীন কালেও যে করতোয়া বর্তমান বগুড়া
 জেলার ভিতর দিয়া প্রবাহিত হইত তাহা মহাস্থানের অবস্থিতি এবং করতোয়া-মহাস্থা
 হইতেই প্রমাণিত হয়। সপ্তম শতকে য়য়ান্-চোয়াড্ পুণ্ড্রবর্ধন হইতে কামরূপ যাইবার
 পথে বৃহৎ একটি নদী অতিক্রম করিয়াছিলেন; তিনি এই নদীটির নাম করেন নাই,
 কিন্তু টাং-শু (T'ang-shu) গ্রন্থের মতে এই নদীর নাম ক-লো-তু বা Ka-lo-tu।
 Watters সাহেব Ka-lo-tuকে ব্রহ্মপুত্র বলিয়া মনে করিয়াছিলেন। নিঃসন্দেহে ইহা ভুল।
 Ka-lo-tu স্পষ্টতই করতোয়া; এই নদীই যে সপ্তম শতকে পুণ্ড্রবর্ধন ও কামরূপের
 মধ্যবর্তী সীমা, এ-খবরও টাং-শু গ্রন্থে পাওয়া যাইতেছে। সঙ্ক্যাকরনন্দীর রামচরিতের
 কবি-প্রশস্তিতেও এই তথ্যের আংশিক সমর্থন পাওয়া যাইতেছে; সেখানে স্পষ্টতই বলা
 হইতেছে, বরেন্দ্রী দেশ (লিপিমালায় বরেন্দ্রী বা বরেন্দ্র বা বরেন্দ্রী মণ্ডল) গঙ্গা ও
 করতোয়ার মধ্যবর্তী দেশ। যাহা হউক, এই সব উল্লেখ, এবং লিপিমালায় যে সব গ্রাম ও
 নগর বরেন্দ্রীর অন্তর্গত বলা হইয়াছে (যেমন বায়ীগ্রাম=বৈগ্রাম, বর্তমান দিনাজপুর
 জেলায় হিলির নিকটে; কোলঞ্চ=কোড়ঞ্চ, বোধ হয় দিনাজপুর জেলায়; কান্তাপুর=
 কান্তনগর, বর্তমান দিনাজপুর জেলায়; নাটারি=নাটোর, বর্তমান রাজশাহী জেলায়;
 পদুবদা=পাবনা? ইত্যাদি) তাহাদের অবস্থিতি বিশ্লেষণ করিলে সন্দেহ করিবার কারণ
 থাকেনা যে, সপ্তম শতকে বরেন্দ্রীর পূর্বদিক ঘিরিয়া, প্রাচীন পুণ্ড্রবর্ধনের পূর্ব-সীমা দিয়া,
 করতোয়া প্রবাহিত হইত। করতোয়া-মহাস্থা পাঠে মনে হয়, এক সময়ে করতোয়া স্ব-স্বতন্ত্র
 নদী হিসাবে গিয়া সাগরে পড়িত, কিন্তু তাহার কোন ঐতিহাসিক প্রমাণ নাই। লোক-
 স্মৃতি সাগর বলিতে বোধ হয় কোন বৃহৎ জলস্রোতকেই বুঝিয়া ও বুঝাইয়া থাকিবে। অন্তত,
 মধ্যযুগে করতোয়ার জল নিঃশেষিত হইতেছে প্রশস্ত পদ্মা-ধলেশ্বরী সংগমে। কিন্তু এ সম্বন্ধে
 গাছ বন্ধন্য তাহা পরে বলিতেছি।

করতোয়া ভোটান-সীমান্তেরও উত্তরে হিমালয় হইতে উৎসারিত হইয়া দারজিলিং-
 জলশাইগুড়ি জেলার ভিতর দিয়া বাংলা দেশে প্রবেশ করিয়াছে। এই উত্তরতম প্রবাহে
 তিস্তা ইহার নাম করতোয়া নয়, দিস্তাং বা তিস্তা যাহার সংস্কৃতীকরণ
 হইয়াছে ত্রিস্রোতা। জলশাইগুড়ি হইতে তিস্তার (ফান্ ডেন্
 ব্রোকেস নক্শায় Tiesta) তিনটি স্রোত তিন দিকে প্রবাহিত হইয়াছে; দক্ষিণবাহী
 পূর্বতম স্রোতের নাম করতোয়া; দক্ষিণবাহী মধ্যবর্তী স্রোতধারার নাম আতাই; দক্ষিণ-

বাহী পশ্চিমতম শ্রোতের নাম পূর্ণভবা বা পুনর্ভবা। পুনর্ভবা ঊনবিংশ শতকে

পূর্ণভবা, মহানন্দা

আত্রাই

আইয়রগঞ্জের নিকটে মহানন্দার সঙ্গে মিলিত হইত, এবং

মহানন্দা রামপুর-বোয়ালিয়ার নিকটে পদ্মার সঙ্গে মিলিত হইত। কিন্তু,

তাহার আগে এক সময় মহানন্দা (এবং পুনর্ভবা) লক্ষণাবতী-গৌড়ের

ভিতর দিয়া আসিয়া করতোয়ায়, নিজ প্রবাহের জল নিষ্কাশিত করিত, এমন প্রমাণ পাওয়া

যায়। রেনেলের নকশায় সে-পরিচয় পাওয়া যাইতেছে; কিন্তু ফান্ ডেন্ ব্রোকের আমলে

মহানন্দার গতি আরও পশ্চিমে। আত্রাই (তখন-আত্রাই) তিস্তা হইতে নির্গত

হইয়া সোজা দক্ষিণবাহী হইয়া চলন বিলের ভিতর দিয়া জাকরগঞ্জের নিকটে করতোয়ার

সঙ্গে মিলিত হইত। ফান্ ডেন্ ব্রোক্, ইজাক্ টিরিয়ন্, থর্নটন, সকলের নকশাতেই

আত্রাই-করতোয়া সংগম স্থলপট দেখান আছে। এই নকশাগুলিতেই দেখা যায়, আত্রাইর

ছোট একটি শাখা পশ্চিমবাহী হইয়া গিয়া পদ্মায় পড়িয়াছে; কিন্তু তখন-আত্রাই পথই

প্রধান প্রবাহপথ। দেখা যাইতেছে, তিস্তা হইতে নির্গত দুইটি শ্রোতই উত্তর-বঙ্গের

বিভিন্ন অংশ ঘুরিয়া প্রাবিত করিয়া তাহাদের জলরাশি শেষ পর্যন্ত ঢালিয়া দিত তৃতীয়

শ্রোতটিতে অর্থাৎ করতোয়ায়; তাহা ছাড়া, সে নিজের এবং উত্তরতম প্রবাহ তিস্তার

সমস্ত জলধারা তো বহন করিতই। এই সব কারণেই ষোড়শ শতকের শেষার্ধ্বে পর্যন্ত

করতোয়া ছিল অত্যন্ত প্রশস্তা বেগবতী নদী। সপ্তদশ শতকের গোড়াতে মির্জা নাথনের

বিবরণী (১৬০৮) পড়িলে মনে হয়, সাহাজাদপুরের (পাবনা) দক্ষিণে করতোয়া বক্র,

সংকীর্ণ ও ক্ষীণতোয়া হইতে আরম্ভ করিয়াছে। আজ করতোয়া মৃতপ্রায়; আত্রাই-

পুনর্ভবারও একই দশা! কিন্তু সপ্তদশ শতকেও অবস্থা তত খারাপ হয় নাই। ফান্ ডেন্

ব্রোকের নকশায় (১৬৬০) আত্রাই ও করতোয়া দুয়েরই আকৃতি প্রশস্ত। টেভারনিয়ার

১৬৬৬ খৃষ্টাব্দে উত্তরাগত একটি বড় নদীর নাম করিতেছেন Chativor; এই Chativor তো

করতোয়া বলিয়াই মনে হয়। তাহা ছাড়া, জাও ডি ব্যারোস (১৫৫০) এবং কাস্তেল্লি দা

ভিনোলা (১৬৮০) এই দুইজনই তাহাদের নকশায় উত্তর হইতে সোজা দক্ষিণে সমুদ্র পর্যন্ত

লম্বান একটি নদী দেখাইতেছেন; ইহার নাম কাওর (Caor)। কাওরকেও করতোয়া

বলিয়াই স্বীকার করিতে হয়। ইহাদের নকশা যথাযথ নয় এবং এবং হয়তো সর্বত্র সর্বথা

নির্ভরযোগ্যও নয়; তবু সমসাময়িক বাংলার নদনদী বিজ্ঞানসের আভাস এই সব নকশায়

খানিকটা নিশ্চয়ই পাওয়া যায়। হয়তো ইহাদের কাছে মনে হইয়াছিল, অথবা লোকসম্মতিতে

বা লোকমুখে শুনিয়াছিলেন যে, করতোয়া সাগরগামিনী নদী। Caor যে করতোয়া তাহার

একটু পরোক্ষ প্রমাণ ডি ব্যারোস নিজেই দিতেছেন। তাঁহার নকশায় দেখিতেছি করতোয়া

Reino de Comotah বা কাম্তা রাজ্যের ভিতর দিয়া প্রবাহিত। কাম্তা বর্তমান রংপুর-

কোচবিহার। করতোয়া-আত্রাইর সম্মিলিত প্রবাহ এক সময় হয়তো ব্রহ্মপুত্রে গিয়া মিশিত।

এ-সম্বন্ধে ঐতিহাসিক প্রমাণ কিছু নাই; তবে হাষ্টার সাহেব শুনিয়াছিলেন, করতোয়া-

বাসীরা করতোয়াকে ব্রহ্মপুত্র বলিয়াই জানিত। কান্ ডেন ব্রোকের নকশায় করতোয়া ব্রহ্মপুত্রে গিয়া পড়িতেছে বলিয়া বেন মনে হয়। বাহাই হউক, বুঝা বাইতেছে সপ্তদশ শতকে করতোয়া (এবং আজাইও) উল্লেখযোগ্য নদী। অষ্টাদশ শতকে বেনেলের নকশায়ও আজাই এবং করতোয়ার সেই মোটামুটি সমৃদ্ধ রূপ দৃষ্টিগোচর হইতেছে, এবং করতোয়া তদানীন্তন রংপুর-দিনাজপুরের ভিতর দিয়া সোজা দক্ষিণবাহী হইয়া, পুটিয়ার (Pootyah) কিঞ্চিৎ উত্তর হইতে পদ্মার সঙ্গে প্রায় সমান্তরালে, পূর্ব-দক্ষিণ বাহিনী হইয়া পদ্মা-ব্রহ্মপুত্রের সংগমস্থানের নিকটে, পদ্মায় গিয়া পড়িতেছে। কিন্তু ১৭৭৭ খ্রীষ্টাব্দের হিমালয়-সাহস্র বিরাট বন্যায় আজাই-করতোয়ার সমৃদ্ধি বিনষ্ট হইয়া গেল। উত্তর-প্রবাহে যে-তিস্তা এই নদী দুইটির সমৃদ্ধির মূলে সেই তিস্তা এই বিরাট বন্যায় বিপুল জলরাশি বহন করিতে না পারিয়া পূর্ব-দক্ষিণ দিকে একটি প্রায় অবলুপ্ত প্রাচীন সংকীর্ণ নদীর খাত ভাঙিয়া সবেগে ফুলছড়ি ঘাটে ব্রহ্মপুত্রে গিয়া বিপুল জলরাশি ঢালিয়া দিল। সেই সময় হইতে তিস্তা ব্রহ্মপুত্রমুখী, সে আর পুনর্ভবা-আজাই-করতোয়ায় হিমালয় নদীমালার জল প্রেরণ করেনা। এবং, আজ যে এই নদী তিনটি, বিশেষভাবে করতোয়া, ক্ষীণ হইতে ক্ষীণতরা হইতেছে তাহার কারণও তাহাই। তবে, ঊনবিংশ শতকের গোড়ায়ও করতোয়ার কিছু খ্যাতি-সমৃদ্ধি ছিল বলিয়া মনে হয়; ১৮১০ খ্রীষ্টাব্দে জনৈক যুরোপীয় লেখক বলিতেছেন, করতোয়া “was a very considerable river, of the greatest celebrity in Hindu fable”।

উত্তর-বঙ্গের আর একটি প্রসিদ্ধ ও সুপ্রাচীন নদী কোশিকী (বা বর্তমান কোশী)। এই কোশী উত্তর-বিহারের পূর্ণিয়া জেলার ভিতর দিয়া সোজা দক্ষিণবাহী হইয়া গঙ্গায় প্রবাহিত হয়। অথচ, এই নদী এক সময় ছিল পূর্ববাহী এবং ব্রহ্মপুত্রগামী; শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া সমস্ত উত্তর-বঙ্গ জুড়িয়া ধীরে ধীরে খাত পরিবর্তন করিতে করিতে কোশী পূর্ব হইতে একেবারে পশ্চিমে সরিয়া গিয়াছে। কোশী প্রাচীন ও মধ্যযুগের বাংলার নদী বিস্তারের ইতিহাসে এক বিরাট বিষয়। কোশী (এবং মহানন্দার) এইরূপ বিস্তারকর খাত পরিবর্তনের ফলেই গোড়-লক্ষ্মণাবতী-পাওয়া অঞ্চল নিম্ন জলাভূমিতে পরিণত হইয়া অস্বাস্থ্যকর এবং অনাবাসযোগ্য হইয়া উঠে, বন্যার প্রকোপে বিধ্বস্ত হয়, এবং অবশেষে পরিত্যক্ত হয়। কোচবিহার হইতে হুগলীর পথে রাল্ফ ফিচ (১৫৮৩-৯১) গোড়ের ভিতর দিয়া আসিয়াছিলেন; এই পথে “we found but few villages but almost all wilderness, and saw many buffes, swine, and deere, grasse longer than a man, and very many tigers.” সমস্ত উত্তর-বঙ্গ জুড়িয়া অসংখ্য মরা মদীর খাত, নিম্ন জলাভূমি এখনও দৃষ্টিগোচর হয়; স্থানীয় লোকেরা ইহাদের বলে বুড়ী কোশী বা মরা কোশী। মালদহের উত্তরে ও পূর্বে যে সব বিল ঝিল ইত্যাদি এখনও দেখা যায় সেগুলি এই কোশী ও মহানন্দার খাত হওয়া অসম্ভব নয়।

ষাটশ-ত্রয়োদশ শতকের আগে প্রাচীন বাংলার নদনদীগুলির যে-পরিচয় পাওয়া গেল

তাহার মধ্যে দেখিতেছি গঙ্গা-ভাগীরথী, পদ্মা-পদ্মাবতী, করতোয়া এবং লৌহিত্য-ব্রহ্মপুত্রই প্রধান। গঙ্গা-ভাগীরথীর ঐতিহ্যের সঙ্গে যুক্ত অজয়, দামোদর, সরস্বতী ও যমুনা প্রসিদ্ধ নদী। ইহাদের নাম প্রাচীন গ্রন্থ বা লিপি অথবা ঐতিহ্য-স্মৃতির মধ্যেও পাওয়া বাইতেছে। পশ্চিম হইতে সমুদ্রবাহিনী কপিশা বা কাশাইও প্রাচীন নদী। পদ্মা-প্রবাহও যে কম প্রাচীন নয় তাহাও দেখা গিয়াছে, এবং তাহারই শাখা কুমার নদীর নিঃসংশয় উল্লেখ টলেমির বিবরণীতেই পাওয়া বাইতেছে। করতোয়াও সুপ্রাচীন প্রবাহ; কোশী-মহানন্দা-আত্রাই-পুনর্ভবার খুব প্রাচীন উল্লেখ পাওয়া বাইতেছে না, কিন্তু ইহারাও সুপ্রাচীন বলিয়াই মনে হয়—অস্বত, কোশী-মহানন্দার প্রাচীন প্রবাহপথের ইঙ্গিত মিলিতেছে। জিশ্রোতা নামটিও প্রাচীন ঐতিহ্য-স্মৃতিবহ। লৌহিত্যের উল্লেখও খুব প্রাচীন। শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া এই সব নদনদীর প্রবাহপথের কতকটা ইতিহাস এইখানে ধরিতে চেষ্টা করা হইয়াছে। বাংলাদেশ ও বাঙালীর ইতিহাস আলোচনা কালে এই কথা সর্বদা মনে রাখা প্রয়োজন যে, মধ্যযুগে এই সব নদনদীর প্রবাহপথ বারবার যেমন পরিবর্তিত হইয়াছে, প্রাচীন কালেও সেইরূপই হইয়াছে, বিশেষত, পদ্মা ও গঙ্গার নিম্ন-প্রবাহে, নিম্ন-বঙ্গের সমস্ত তট জুড়িয়া, এমন কি উত্তর ও পূর্ব-বঙ্গেও। বর্তমানেও এই ভাঙা-গড়া চলিতেছে।

৪

সাধারণভাবে এবং সংক্ষিপ্ত উপায়ে দেশ-পরিচয় লিখিতে বসিয়া গ্রাম হইতে গ্রামান্তরে বা নগর হইতে নগরান্তরে যাতায়াতের পথের উল্লেখ করিয়া লাভ নাই। যে-সব গ্রামের উল্লেখ প্রাচীন বাংলার লিপিগুলিতে পাওয়া যায় সেগুলি একটু বিশ্লেষণ করিলে প্রায়ই দেখা

যাতায়াত
ও
বাণিজ্যপথ *

যায়, গ্রামের প্রান্তসীমায় রাজপথের উল্লেখ; অনেক সময় এই পথগুলিই এক বা একাধিক দিকে গ্রামসীমা অথবা কোনও ভূমিসীমা নির্দেশ করে, এবং সেই হিসাবেই পথগুলির উল্লেখ। অহুমান করিতে বাধা নাই, এই পথগুলিই গ্রাম হইতে গ্রামে ও নগরে বিস্তৃত ছিল। এই বকম হ'একটি

পথের উল্লেখ পরবর্তী গ্রাম ও নগর অধ্যায়ে করা হইয়াছে। দৃষ্টান্তরূপ বলা যায়, দামোদরদেবের চট্টগ্রাম লিপিতে কামনপিণ্ডিয়া গ্রামের ডাঙ্গারডাম পল্লীর একখণ্ড ভূমির পূর্বদিকে এক রাজপথের উল্লেখ আছে। কিছুদিন আগে ধনোরার অদূরে দুইটি বাঁধান রাজপথের ধ্বংসাবশেষ আবিষ্কৃত হইয়াছে। জঙ্গল কাটিয়া অথবা মাটি ভরাট করিয়া নূতন নূতন গ্রাম ও নগর পত্তনের সঙ্গে সঙ্গে এই ধরনের যাতায়াত পথ ক্রমশ বিস্তৃত হইয়াছে, এই অহুমান করা চলে। এই সব সাধারণ স্থলপথ ছাড়া নদীমাতৃক দেশের অসংখ্য নদনদী, খাটা-খাটিকা, খাল-বিল, যানিকা-স্রোতিকা ইত্যাদি বাহিয়া জলপথ তো ছিলই। উত্তর, পূর্ব ও দক্ষিণ বঙ্গে বহু লিপি আজ পর্যন্ত আবিষ্কৃত হইয়াছে তাহার প্রায়

* এই প্রসঙ্গে ধনসম্বল অধ্যয়ে নৌ-শিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্য বিবরণ দ্রষ্টব্য।

প্রত্যেকটিতেই এই সব জলস্রোতের উল্লেখ সুপ্রচুর ; এবং ইহাদের প্রেক্ষাপটে যখন সন্ধে সন্ধে লিপিগুলিতে দেখা যায়, এবং সমসাময়িক ও প্রাচীনতর সাহিত্যে পড়া যায় নৌসামানোত্তর, সমুদ্রাশ্রয়ী বাঙালীর কথা, তাহাদের অসংখ্য নৌবাট, নৌবিতান, নৌদণ্ডক, নাবাডকেশী, প্রভৃতির কথা, গুঢ় অধ্যাত্ম-সংগীতে (যেমন, চর্চাপদে) নদনদী, নৌকা, নৌকার নানা উপাদান (বখা, ধাঁড়, হাল, মাষ্টল, পাল, লগি, নোঙরের কাছি) ইত্যাদির উপমা, তখন সহজেই মনের মধ্যে এই ধারণা জন্মায় যে, জলপথে নৌকাযোগে বাতায়াতই ছিল স্থলপথে বাতায়াত অপেক্ষা প্রশস্ততর । লিপিগুলি বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়, এই নৌকা বাতায়াত পূর্ব-বঙ্গে, পুণ্ড্রবর্ধনে এবং সমতটে, অর্থাৎ নদনদীবহুল নিম্নশায়ী দেশগুলিতেই বেশি ছিল ।

এই সব সাধারণ বাতায়াত পথছাড়া দেশের প্রান্ত হইতে প্রান্ত পর্যন্ত এবং দেশেরও সীমা অতিক্রম করিয়া দেশান্তরে যে-সব স্থল ও জলপথ বিস্তৃত ছিল, যে-সব পথ বাহিয়া শতাব্দীর পর শতাব্দী অসংখ্য নরনারী তীর্থযাত্রা, দেশভ্রমণ, ও বিচিত্রকর্ম উপলক্ষে—সর্বোপরি শ্রেষ্ঠী, বণিক ও সার্থবাহের দল ব্যবসা-বাণিজ্য উপলক্ষে—দেশের বিভিন্ন গ্রামে, নগরে, তীর্থে এবং বাণিজ্যক্ষেত্রে, দেশান্তরের নগরে-বন্দরে বাতায়াত করিত, দেশ-পরিচয় প্রসঙ্গে সেই সব সুদীর্ঘ সুপ্রশস্ত বহুজন পদলাঙ্কিত পথগুলির বিবরণই উল্লেখযোগ্য । এই সব পথ দেশের শুধু বাতায়াত পথ নয়, বাণিজ্যপথও বটে এবং এই সব পথ বাহিয়াই বাংলা দেশে লক্ষ্মীর আনাগোনা । এই সব বহু পথই বর্তমান রেলপথগুলির পূর্ব পর্যন্ত শুধু লক্ষ্মীর নয়, সরস্বতীরও আনাগোনার পথ ছিল ; রেলপথগুলি সাধারণত সেই সব সুপ্রাচীন পথ বাহিয়াই প্রতিষ্ঠিত । জীবনধারণের প্রয়োজনে, জীবনবিকাশের প্রেরণায় মানুষ সুপ্রাচীন কালে দুর্গম বনজঙ্গল কাটিয়া, পাহাড় ভাঙ্গিয়া, নদী ডিঙ্গাইয়া, যে-সব পথের প্রতিষ্ঠা করিয়াছে সে-সব পথ একদিনে নিশ্চিহ্ন হইয়া যায় না । মানুষের ব্যবহারের মধ্যে, তাহার স্বভাব ও সংস্কারের মধ্যে, নূতন পথের মধ্যে সেই সব প্রাচীন পথ বাঁচিয়া থাকে । পৃথিবীতে সর্বত্রই তাহা ঘটিয়াছে, বাংলা দেশেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই । নদনদী-প্রবাহ সুপ্রাচীন কালে জলপথ নির্ণয় করিত, এখনও করে ; নদীর খাত যখন বদলায় সন্ধে সন্ধে পথও বদলায় ; খাত মরিয়া গেলে নূতন খাতে জলপ্রবাহ ছুটিয়া চলে, জলপথও তাহার অনুসরণ করে । সমুদ্রস্রোত ও বিভিন্ন ঋতুর বায়ুপ্রবাহ প্রাচীনকালে সমুদ্রপথ নির্ণয় করিত ; বাষ্প-জাহাজ পর্বের পূর্ব পর্যন্ত সমগ্র পৃথিবীতে ইহাই ছিল নিয়ম ; বাংলাদেশেও তাহার ব্যত্যয় ঘটে নাই ।

দুঃখের বিষয়, প্রাচীন বাংলার অন্তর্বাণিজ্যের স্থলপথের বিবরণ স্বল্প । লিপিগুলিতে, বিদেশী পর্যটকদের বিবরণীতে এবং কিছু সমসাময়িক সাহিত্যে কয়েকটি মাত্র প্রাসঙ্গিকপ্রাস্ত সুদীর্ঘ পথের ইঙ্গিত ধরিতে পারা যায় । বিদেশী পর্যটক ও ঐতিহাসিকেরা বৈদেশিক বাণিজ্য সম্বন্ধেই কোতূহলী ছিলেন এবং সেই সব বাণিজ্যপথের বিবরণই তাহারা বাহা কিছু রাখিয়া গিয়াছেন । তবু, ফাহিয়ান বা হুয়ান-চোয়াঙের মত পর্যটক দ্বারা বাংলার এক

জনপদ হইতে অল্প জনপদে কিছু কিছু ছোঁয়াঘুরি করিতে বাধ্য হইয়াছেন, তাঁহারা ঐসকল অসুবিধার পথের ইঙ্গিতও কিছু রাখিয়া গিয়াছেন। ইংলিণ্ডের বিবরণে, সোমদেবের কথাসরিৎসাগরের মত গ্রন্থে, ২৪টি জাতকের গল্পে, লিপিমালার ২১টি আকস্মিক উল্লেখও এই জাতীয় পথের কিছু ইঙ্গিত পাওয়া যায়। এই সব পথ শুধু অন্তর্ভুক্তপথ নয়; বরং এই সব পথ বাহিয়াই বাংলা দেশ প্রাচীনকালে সুবিভক্ত ভারতবর্ষের অন্তর্ভুক্ত দেশের সঙ্গে সকল প্রকার যোগসঙ্গা করিত।

সোমদেবের কথাসরিৎসাগরে পুণ্ড্রবর্ধন হইতে পাটলিপুত্র পর্যন্ত একটি সুবিভক্ত পথের উল্লেখ আছে। ইংসিঙ্ (সপ্তম শতকের তৃতীয় পাদের শেষাংশে) তাম্রলিপি আন্তর্দেশিক হইতে বুদ্ধগয়া পর্যন্ত পশ্চিমাভিমুখী একটি পথের ইঙ্গিত দিতেছেন।

জলপথ

হাজারিবাগ জেলায় দুখপানি পাহাড়ের আনুমানিক অষ্টম শতকের একটি শিলালিপিতে অযোধ্যা হইতে তাম্রলিপি পর্যন্ত একটি সুদীর্ঘ পথের উল্লেখ পাওয়া বাইতেছে। য়ুয়ান্-চোয়াঙ্ (সপ্তম শতকের দ্বিতীয় পাদ) বারাণসী, বৈশালী, পাটলীপুত্র, বুদ্ধগয়া, রাজগৃহ, নালন্দা, অঙ্গ-চম্পা প্রভৃতি পরিভ্রমণ করিয়া আসিয়াছিলেন কজ্জলে। আমি এই গ্রন্থেই অন্তর্ভুক্ত দেশাইতে চেষ্টা করিয়াছি, কজ্জল দেশ আংশিকত বর্তমান উত্তর-বাঢ়, বাকুড়া-বীরভূমের উত্তর-পশ্চিম প্রান্তবর্তী অম্বর জঙ্গলময় প্রদেশ। কজ্জল হইতে তিনি গিয়াছিলেন পুণ্ড্রবর্ধনে (উত্তরবঙ্গ-বগুড়া-রাজসাহী-রংপুর-দিনাজপুর), পুণ্ড্রবর্ধন হইতে পথে এক প্রশস্ত নদী পার হইয়া কামরূপ; কামরূপ হইতে সমতট, (ত্রিপুরা, ঢাকা, করিমপুর, খুলনা, বরিশাল, ২৪ পরগণার নিম্নভূমি); সমতট হইতে তাম্রলিপি (দক্ষিণ-পূর্ব মেদিনীপুর); তাম্রলিপি হইতে কর্ণসুবর্ণ (মুর্শিদাবাদ জেলার কানসোনা); এবং কর্ণসুবর্ণ হইতে ওড়, কন্দোল, কলিঙ্গ। য়ুয়ান্-চোয়াঙের বিবরণীতে তাহা হইলে মোটামুটি আনুদেশিক পথগুলির একটু ইঙ্গিত পাইতেছি। কজ্জল বা উত্তর-বাঢ় অঞ্চল হইতে একটি পথ ছিল পুণ্ড্রবর্ধন পর্যন্ত বিস্তৃত। চম্পা (বর্তমান ভাগলপুর জেলা) হইতে তিনি আসিয়াছিলেন কজ্জলে। ভাগলপুর হইতে বর্তমানে যে রেলপথ রাজমহল পাহাড়ের ভিতর দিয়া নানা শাখা-প্রশাখায় দক্ষিণমুখী হইয়া চলিয়া গিয়াছে সিউড়ি-রানীগঞ্জ-বাকুড়া-বিষ্ণুপুর-পুন্ড্রলিয়ার দিকে এই পথই ছিল য়ুয়ান্-চোয়াঙের পথ। কজ্জল হইতে উত্তরমুখী হইয়া এই পথ ধরিয়াই য়ুয়ান্-চোয়াঙ্ রাজমহল বা রাজমহলের কিছুটা দক্ষিণে গঙ্গা অতিক্রম করিয়া পরে পূর্বমুখী হইয়া পুণ্ড্রবর্ধনে গিয়াছিলেন। এখন ই-আই-আর পথের বর্ধমান-রানীগঞ্জ-সিউড়ি হইতে রওয়ানা হইয়া লালগোলা ঘাটে গঙ্গা পার হইয়া বি-এ-আর পথে উত্তরবঙ্গে বাওয়া যায়, এবং সেখান হইতে সোজা রেলপথ ধরিয়া কামরূপ। এই রেলপথও প্রাচীন রাজপথই অনুসরণ করিয়াছে। কিন্তু, কামরূপ হইতে সমতটের পথ এখন বর্তমান কালে আর খুব পরিষ্কার ধরিতে পারা যায় না; ধলেশ্বরী-বমুনা-পদ্মা এই পথকে এমনভাবে ভাঙিয়া বাকাইয়া দিয়াছে যে, তাহার রেখা

কলনায় আনা হয়তো যায়, কিন্তু স্থলপথে ধরিতে পারা কঠিন। য়়ান্-চোয়াঙ্ বোধ হয় স্থলপথে পদব্রজেই আসিয়াছিলেন, বিবরণী পাঠে এই কথাই মনে হয়; বর্তমান ভূমি-নক্সা অনুযায়ী অন্তত দুইবার তাঁহার দুইটি প্রশস্ত নদী, য়়না ও পদ্মা অতিক্রম করা উচিত, কিন্তু তাঁহার উল্লেখ বিবরণীতে কিছু নাই। মনে হয়, য়়না বা পদ্মার আজিকার কিংবা মধ্যযুগের মত প্রশস্ত অস্তিত্ব তখন ছিল না। অথচ, এখন এই দুইটি নদীই বি-এ-আর পথের গতি নির্ণয় করিতেছে। পৌহাটিতে ব্রহ্মপুত্র পার হইয়া এক পথ বগুড়া-সান্তাহার-ঈশ্বরদী (পদ্মা) কলিকাতা পর্যন্ত বিস্তৃত; আর এক পথ জগন্নাথগঞ্জ (য়়না)-সিরাজগঞ্জ-ঈশ্বরদী (পদ্মা) হইয়া কলিকাতা। দুটি পথই ঝাকিয়া চুরিয়া নবনদী এড়াইয়া অতিক্রম করিয়া বিস্তৃত। বাহাই হউক, সমতট হইতে ভাগীরথী পার হইয়া তমলুকের পথে তো এখনও বি-এন্-আর পথ সোজা চলিয়া গিয়াছে, এবং ভাগীরথীতীর হইতে উত্তরাভিমুখী মুর্শিদাবাদ (কর্ণস্বর্ণ) ছাড়াইয়া ই-আই-আর পথের বিভিন্ন শাখা প্রশাখা এখনও বিস্তৃত। মুর্শিদাবাদ হইতে ওড় বা উড়িয়া পর্যন্তও ই-আই-আর ও বি-এন্-আর পথে প্রাচীন রাজপথের ইশারা সহজেই পাওয়া যায়। প্রাচীন বাংলার বিভিন্ন জনপদ যে সব স্থদীর্ঘ পথগুলির দ্বারা পরস্পরযুক্ত ছিল সেই সব পথের ইঙ্গিত য়়ান্-চোয়াঙের বিবরণ হইতে পাওয়া গেল। এই সব পথ তিনি নিজে আবিষ্কার করেন নাই। তাঁহার বহু আগে হইতেই বহু বানের চক্রপেষণে, বহু পণ্ড ও বহু মানবের পদতাড়নায় এই সব পথ প্রশস্ত হইয়াছিল, তাঁহার পরেও বহুকাল পর্যন্ত এইসব পথ ক্রমাগত ব্যবহৃত হইয়া আজিকার রেলপথে বিবর্তিত হইয়াছে। কোথাও রেলপথ প্রাচীন পথকে নিশ্চিহ্ন করিয়া দিয়াছে, কোথাও প্রাচীন পথ রেলপথগুলির পাশাপাশি চলিয়াছে। নব্বত, ভারতবর্ষের কোনো রেলপথই নূতন সৃষ্ট নবাবিকৃত পথ নয়, প্রত্যেকটিই প্রাচীন পথের নিশানা ধরিয়া চলিয়াছে।

অন্তর্দেশের পথ ছাড়িয়া দেশ হইতে দেশান্তরের পথগুলির ইঙ্গিত এইবার ধরিতে চেষ্টা করা যাইতে পারে। উল্লিখিত বিবরণ হইতে বুঝা যাইবে, বাংলা দেশ হইতে তিনটি প্রধান পথ পশ্চিম দিকে বিস্তৃত ছিল। একটি পুণ্ড্রবর্ধন বা উত্তর-বঙ্গ হইতে মিথিলা বা উত্তর-বিহার ভেদ করিয়া (বর্তমান বি-এন্-ডব্লিউ-আর এইপথ অনুসরণ করিয়াছে)

বহির্দেশী স্থলপথ চম্পা (ভাগলপুর) হইয়া পাটলিপুত্রের ভিতর দিয়া বুদ্ধগয়া স্পর্শ করিয়া (অথবা, পাটনা-আরা হইয়া) বারাণসী-অযোধ্যা পর্যন্ত

বিস্তৃত ছিল; সেখান হইতে একেবারে সিন্ধু-সৌরাষ্ট্র-গুজরাটের বন্দর পর্যন্ত। বিজ্ঞাপতির পুরুষপরীকার গৌড় হইতে গুজরাট পর্যন্ত বাগিচা-পথের ইঙ্গিত আছে।

পশ্চিমবঙ্গী পথ য়়ান্-চোয়াঙের বিবরণী ও কথাসরিংসাংয়ের গল্প হইতে এই পথের আভাস পাওয়া যায়। দ্বিতীয় পথটিরও ইঙ্গিত পাওয়া যায় য়়ান্-

চোয়াঙের বিবরণীতেই। এই পথটি তাম্রলিপি হইতে উত্তরাভিমুখী হইয়া কর্ণস্বর্ণের ভিতর দিয়া রাজমহল-চম্পা স্পর্শ করিয়া পাটলিপুত্রের দিকে চলিয়া গিয়াছে। তৃতীয়

পথটির আভাস পাওয়া যাইতেছে ইংসিঙের বিবরণ এবং পুর্বোল্লিখিত হাঙ্গারীবাগ জেলার দুখপানি পাহাড়ের আত্মমানিক অষ্টম শতকীয় লিপিতে। এই পথ তাম্রলিপ্ত হইতে সোজা উত্তর-পশ্চিমাভিমুখী হইয়া বুদ্ধগয়ার ভিতর দিয়া অৰোধ্যা পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। এই তিনটি পথ আশ্রয় করিয়াই প্রাচীন বাংলা দেশ উত্তর-ভারতের সঙ্গে বাণিজ্যিক, সামরিক ও সাংস্কৃতিক যোগাযোগ রক্ষা করিত; বাংলা ও উত্তর-ভারতের যে-কোনও বর্তমান রেলপথের নকশা খুলিলেই দেখা যাইবে; এই রেলপথগুলি সেই সব প্রাচীন পথই অনুসরণ করিয়াছে।

বাংলার পূর্বদিকে কামরূপ রাজ্য, উত্তরে চীন ও তিব্বত। উত্তর-বঙ্গ ও কামরূপের ভিতর দিয়া বাংলাদেশ এই উত্তরশাখী দেশ দুটির সঙ্গে বাণিজ্যিক ও সাংস্কৃতিক যোগাযোগ রক্ষা করিত। এই পথের বিবরণ পাওয়া যায় য়ুয়ান্-চোয়াঙ্ এবং কিয়া-তানের ভ্রমণ

উত্তর-
পূর্বমুখী পথ
বৃত্তান্তে, চীন-রাজদূত চাঙ্-কিয়েনের প্রতিবেদনে, এবং বোধ হয় মুহম্মদ ইব্ন বখতিয়ারের আসাম-তিব্বত অভিযান সংক্রান্ত সুবিখ্যাত শিলালিপিতে। তবকাত্-ই-নাসিরী গ্রন্থেও বোধ হয় কামরূপের

ভিতর দিয়া তিব্বত পর্যন্ত বিস্তৃত এই পথের উল্লেখ আছে। এই সাক্ষ্যগুলি বিশ্লেষণ করিলে পথটির আভাস স্পষ্ট হইতে পারে। পুণ্ড্রবর্দন হইতে কামরূপ এবং কামরূপ হইতে সমতট পর্যন্ত দুইটি সুদীর্ঘ পথ যে ছিল, য়ুয়ান্-চোয়াঙ্‌র বিবরণী এসম্বন্ধে আর কোন সন্দেহই রাখে না; ইতিপূর্বেই তাহা বিশ্লেষণ করিয়া দেখানো হইয়াছে। এই দুই পথ দিয়া প্রাচীন কামরূপ এবং সুবর্ণকুড়াকের সমৃদ্ধ ও সুচারু বস্ত্রশিল্প, অশুক্র, চন্দন, হাতী প্রভৃতি বাংলাদেশে আমদানি হইত, এবং বাংলার সামুদ্রিক বন্দর ও আন্তর্দেশিক বাণিজ্য-কেন্দ্রগুলি হইতে ভারতের অগ্গাচ্ছ প্রদেশে ও ভারতবর্ষের বাহিরে রপ্তানি হইত। কিন্তু

উত্তরবঙ্গ-
মণিপুর-কামরূপ-
আকগানিহান পথ
কামরূপই পূর্বাভিমুখী এই পথের শেষ সীমা নয়। য়ুয়ান্-চোয়াঙ্‌র অন্তত সাতশত বৎসর আগে চাঙ্-কিয়েন (Chang-Kien) নামে এক চৈনিক রাজদূতের প্রতিবেদনে দক্ষিণ-চীন হইতে আরম্ভ করিয়া উত্তর-বঙ্গ ও মণিপুরের ভিতর দিয়া কামরূপ হইয়া আকগানিহান পর্যন্ত

বিস্তৃত এক সুদীর্ঘ প্রাস্তাতিপ্রাস্ত পথের ইঙ্গিত দিতে পারা যায়। চাঙ্-কিয়েন (খ্রী পূ ১২৬) ব্যাকটিয়ার বাজারে দক্ষিণ-চীনের য়ুয়ান এবং স্জ়েচোয়ান প্রদেশে জাত রেশমী বস্ত্র এবং সূক্ষ্ম কাপড় দেখিতে পাইয়া খোজ লইয়া জানিয়াছিলেন, এই সমস্ত দ্রব্য আসিত চীন হইতে আকগানিহান পর্যন্ত বিস্তৃত উত্তর-ভারতবর্ষ জুড়িয়া লম্বান সুদীর্ঘ পথ বাহিয়া, সার্ববাহ দলের পশু ও শকটবাহিনী ভর্তি হইয়া। স্জ়েচোয়ান হইতে কামরূপ পর্যন্ত এই পথের খবর য়ুয়ান্-চোয়াঙ্ সপ্তম শতকেও শুনিয়াছিলেন কামরূপবাসীদের নিকট হইতে; কঠিন পার্বত্য পথ দুই মাসে অতিক্রম করিতে হইত, এখবরও য়ুয়ান্-চোয়াঙ্ পাইয়াছিলেন। নবম শতাব্দীর গোড়ায় কিয়া-তান্ (৭৮৫-৮০৫ খ্রী) নামে আর

একজন চীনা পরিব্রাজক টঙ্কিন সহর হইতে কামরূপ পৰ্বন্ত আর একটি পথের খবর বলিতেছেন। কামরূপে আসিয়া এই পথটি চাঙ-কিয়েন বর্ণিত পথের সঙ্গে মিলিত হইত, এবং সেখান হইতে করতোয়া নদী পার হইয়া, গুণ্ডবর্ধনের ভিতর দিয়া, গঙ্গা পার হইয়া কজঙ্গল এবং সেখান হইতে মগধ পৰ্বন্ত বিস্তৃত ছিল। কজঙ্গল হইতে গুণ্ডবর্ধন হইয়া কামরূপের যে পথের কথা কিয়া-তান্ বলিতেছেন সেই পথই সপ্তম শতকে য়়ান্-চোয়াঙের পথ ছিল।

চাঙ-কিয়েন্ বর্ণিত পথটির এবং অল্প আর একটি পথের আরও ইঙ্গিত অল্প দুইটি সাক্ষ্য হইতে পাওয়া যায় বলিয়া মনে হয়। তবকাত্-ই-নাসিরী গ্রন্থে বর্ণিত আছে, মুহম্মদ ইব্ন বখ্তিয়ার হুদিয়া জয় ও ধ্বংস করিয়া, গোড় বা লক্ষণাবতীতে নিজ কেশ প্রতীষ্ঠা করিয়া তিনত জয়ে অগ্রসর হইয়াছিলেন। পথে তাঁহাকে একটি সুপ্রশস্তা খরশোতা নদী (খরতোয়া—করতোয়া?) পার হইতে হয়; সেই নদীর কূল ধরিয়া দশ দিনের পথের পর ২০টি পামাণনিমিত খিলানযুক্ত একটি সেতু পার হন। সেই সেতু পার হইয়া আরও ১৬ দিনের পথের পর একটি প্রাকার-বেষ্টিত দুর্গরক্ষিত নগর দেখিতে পান, এবং সংবাদ পান যে, সেখান হইতে ২৫ ক্রোশ দূরে করবত্তন, করপত্তন বা করমবত্তন নামে একটি জায়গায় ৫০,০০০ হাজার তুরুশ (?) সৈন্য আছে, সেখানে বহু ব্রাহ্মণের বাস, এবং সেখানকার বাজারে প্রতিদিন সকাল বেলা ১৫০০ টাঙ্গন (টাটু) ঘোড়া বিক্রয় হয়। লক্ষণাবতীতে যে-সব ঘোড়া দেখিতে পাওয়া যায় সে-সমস্তই সেই বাজারে কেনা। এই দেশের পথ-ঘাট পার্বত্যদেশ ভেদ করিয়া বিনশিত। তিনত হইতে কামরূপ পৰ্বন্ত এই পার্বত্য পথে ৩৫টি গিরিবন্ধ আছে এবং সেই সব গিরিবন্ধের ভিতর দিয়াই লক্ষণাবতী পৰ্বন্ত ঘোড়াগুলিকে আনা হয়। এই বিবরণ কতটুকু বিশ্বাসযোগ্য বলা কঠিন। প্রাকার-বেষ্টিত দুর্গরক্ষিত নগরটি কোন্ নগর তাহা নির্ণিত হয় নাই। করবত্তন, করপত্তন বা করমবত্তন কোন্ স্থান নির্দেশ করে, তাহাও বলা যায় না। কেহ কেহ বলেন, করমবত্তনের ঘোড়ার হাট দিনাজপুর জেলার নেকদমার হাট; সেই হাটে নাকি এখনও বহু ঘোড়া বিক্রয় হয়, এবং সে-সব ঘোড়া তিনত ভোটানের টাটু ঘোড়া। কিন্তু, করমপত্তন হাট দিনাজপুর জেলায় হওয়া একটু কঠিন। গোড় হইতে দিনাজপুর জেলার যে কোন ও স্থান ২৬ দিনের পথ হইতে পারে না—দশ সহস্র সৈন্য লইয়া হাঁটিলেও নয়। তাহা ছাড়া, অল্প যুক্তিও আছে; তাহা এখনই বলিতেছি। বাহাই হউক, বখ্তিয়ার তিনত পৰ্বন্ত অগ্রসর হইতে পারেন নাই; মধ্যপথেই পশুদন্ত হইয়া নানাভাবে লাক্ষিত হইয়া তাঁহাকে গিরিয়া আসিতে হইয়াছিল। মিন্‌হাজ্ তাহার বিস্তৃত বিবরণ লিখিয়া গিয়াছেন। মিন্‌হাজ্জের বিবরণ সব বিশ্বাসযোগ্য না হইলেও বখ্তিয়ার যে কামরূপের ভিতর দিয়া ব্যর্থ একটা উত্তরাভিযান চালাইয়াছিলেন তাহা বর্তমান গৌহাটের নিকটে ব্রহ্মপুত্রের তীরে কানাই বরশীবোয়া নামক স্থানে পামাণগাত্রে খোদিত একটি শিলালিপিতেই সুপ্রমাণিত। এই লিপির পাঠ এইরূপ :

বাঙালীর ইতিহাস

‘শকে ১১২৭ [= ১২০৬, ২৭শে মার্চ, আনুমানিক]

শকে ভূষণ যুদ্ধে মধুবাস অরোহণে।

কামরূপে সবাগত্য ভূষণঃ করাবাবুঃ।

লিপিটির নিকটেই পাথরের শিলানযুক্ত একটি সেতু আছে। এই সেতুই কি মিনহাজ কথিত ৩২ শিলান যুক্ত পাথর-সেতু? এই সেতু পার হইয়া আরও ১৬ দিনের পথ হাটিয়া বখ্‌তিয়ার বেখানে পৌছিয়াছিলেন সেখান হইতেও আরও ২৫ কোশ দূরে করমবতনের হাট। কাজেই করমবতন দিনাজপুর জেলায় হইতেই পারে না। বরং মনে হয়, শিলালিপি ও মিনহাজ-কথিত সেতু, প্রাকারবেষ্টিত দুর্গরক্ষিত নগর এবং করমবতনের হাট সমস্তই কামরূপসীমা হইতে তিব্বতের সুদূর পর্বত্য পথে অবস্থিত ছিল। এই পথে অসংখ্য গিরিবন্ধ ছিল, এ খবর মিথ্যা না-ও হইতে পারে। বাহাই হটক, কামরূপ হইতে তিব্বত পর্যন্ত একটি দুর্গম গিরিপথ ছিল, এ-বিষয়ে সন্দেহের অবসর কম। কামরূপে আসিয়া এই পথ চাঙ-কিয়েন্ কথিত চীন-ভারত-আফগানিস্থান প্রান্তান্তিপ্রান্ত সুদীর্ঘ পথের সঙ্গে মিলিত হইত। হইতে পারে, এই পথ দিয়াও বৌদ্ধপণ্ডিত ও পরিত্রাজকেরা এবং তিব্বতী দূতেরা মগধ ও বঙ্গদেশ হইতে তিব্বতে যাতায়াত করিতেন। গৌহাটি শহরের নিকট ব্রহ্মপুত্র পার হইয়া সোজা পঁচিশ মাইল উত্তরে একটি জায়গায় এখনও বৈশাখী পূর্ণিমায় এক বিরাট মেলা বসে; সেই মেলায় বহু তিব্বতী ব্যবসায়ী কব্বল, ভেড়া, ঘোড়া ইত্যাদি বিক্রয়ের জন্ত লইয়া আসে।

কিন্তু তিব্বতের সঙ্গে যোগাযোগের আর একটি পার্বত্য পথ বোধ হয় ছিল। এই পথ উত্তর-বঙ্গের জলপাইগুড়ি-দারজিলিং অঞ্চল হইতে সিকিম, ভোটান পার হইয়া হিমালয় গিরিবন্ধের ভিতর দিয়া তিব্বতের ভিতর দিয়া চীনদেশ পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। পেরিপ্লাস-গ্রন্থে (প্রথম শতক) বোধ হয় এই পথের একটু ইঙ্গিত আছে। খ্রীষ্টীয় প্রথম শতকে চীন দেশ হইতে যে রেশম ও রেশমজাত দ্রব্যাদি বঙ্গদেশে আসিত তাহা পূর্বোক্ত কামরূপের পথ বা এই সম্ভোক্ত পথ বাহিয়া আসিত বলিয়াই তো মনে হয়। এখনও কালিম্পং বা গ্যাংটকের রাজ্যে যে সব পার্বত্য টাটু ঘোড়া, কব্বল, কাঁচা হলুদ, কাঁচা সোনার অলংকার, নানা বর্ণের পাথর ইত্যাদি বিক্রয় হয় তাহা প্রায় সমস্তই আসে তিব্বত ও ভোটান হইতে, ঐ দেশীয় লোকেরাই তাহা লইয়া আসে।

কামরূপ হইতে তিব্বতের পথ বা জলপাইগুড়ি-দারজিলিং হইতে তিব্বতের পথ ইহার কোনওটাই এখন আর বহুল ব্যবহৃত নয়। পার্বত্য প্রদেশের লোকেরাই শুধু এই পথ ব্যবহার করিয়া থাকে বঙ্গ ও আসামের সমভূমিতে আসিবার প্রয়োজনে—কব্বল, ঘোড়া, সোনা, পাথর ইত্যাদির বিনিময়ে লবণ, বিলাস-দ্রব্য ইত্যাদি কিনিবার জন্ত। কামরূপ হইতে উত্তর-পূর্ব আসাম ও মণিপুরের ভিতর দিয়া, উত্তর বঙ্গের ভিতর দিয়া, যে-পথ দক্ষিণ-পূর্ব চীনে চলিয়া গিয়াছে, যে-পথের কথা চাঙ-কিয়েন্ বলিয়াছেন সেই পথে লোক যাতায়াত

বরাবরই কিছু কিছু ছিল ; মধ্য যুগেও ছিল, এবং বর্তমান যুগেও আছে । আসামে ও বাংলার গোপনে আফিম আমদানী তো এই পথেই হইয়া থাকে । কিছু গত ভারত-ব্রহ্ম-চীন-জাপান যুদ্ধের তাগাদায় এই পথ পুনরুজ্জীবিত হইয়াছে ।

বঙ্গদেশ হইতে পূর্বাভিমুখী আর আর একটি স্থলপথের উল্লেখ করিতেই হয় । এ-পথটি পূর্ব-বাংলার ত্রিপুরা জেলার লালমাই-ময়নামতী (প্রাচীন পট্টকেরা রাজ্য) অঞ্চল হইতে আরম্ভ করিয়া স্বরমা ও কাছাড় উপত্যকার ত্রিপুরা- (বর্তমান, ত্রিহট্ট-শিলচর) ভিতর দিয়া, লুসাই পাহাড়ের উপর দিয়া, মণিপুরের ভিত্তর দিয়া, উত্তর ব্রহ্মদেশ ভেদ করিয়া, মধ্য-ব্রহ্মদেশে পাগান পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল । পট্টকেরা রাজ্যের সঙ্গে একাদশ ও দ্বাদশ শতকে ব্রহ্মদেশের পাগান রাষ্ট্রের খুব ঘনিষ্ঠ বৈবাহিক ও রাজনৈতিক সম্বন্ধ বিদ্যমান ছিল । এই দুই রাজ্যের সংযোগ ছিল এই সন্তোক্ত পথে । এই পথের সংবাদও স্থানীয় লোক ছাড়া আর সকলেই ভুলিয়া গিয়াছিল, অথচ মধ্যযুগে মণিপুর-ব্রহ্মযুদ্ধের সৈন্তসামন্ত তো এই পথ দিয়াই যাওয়া আসা করিয়াছে । চোরাই ব্যবসাও বরাবরই এই পথে চলিত । আজ প্রয়োজনের তাড়নায় সেই পথ আবার বহুজনের পদচারণে প্রশস্ত হইয়াছে ।

আর একটি পথের প্রতি একান্ত সাম্প্রতিক কালের দৃষ্টি পড়িয়াছে । এই পথ দক্ষিণাশায়ী চট্টগ্রাম হইতে আরাকানের ভিতর দিয়া নিম্ন-ব্রহ্মের প্রোম বা প্রাচীন ত্রিকৈত্র পর্যন্ত বিস্তৃত । আধুনিক নবম-একাদশ শতকে আরাকানে চন্দ্রবংশীয় রাজাদের আধিপত্য স্থবিদিত । চট্টগ্রামের সঙ্গে ইহাদের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধও সমান সুপরিচিত । মধ্যযুগে আরাকান মুসলমান রাজসভায় বাংলা সাহিত্যের প্রচুর সমৃদ্ধি দেখা গিয়াছিল ; এই সাহিত্যের সঙ্গে চট্টগ্রাম অঞ্চলের বাংলা ভাষা ও সাহিত্যের সম্বন্ধ ঘনিষ্ঠ । আজ প্রয়োজনের তাড়নায় এই চট্টগ্রাম-আরাকান-প্রোম পথও জনসাধারণের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছে । অবশ্য এই পথের সমান্তরালবাহী সমুদ্রকূলশায়ী জলপথ তো সঙ্গে সঙ্গে ছিলই ।

আর একটি স্থল পথের উল্লেখ করিলেই স্থলপথ বৃত্তান্ত শেষ হইবে । এই পথটি তাম্রলিপ্তি-তমলুক হইতে, কর্ণসুবর্ণ হইতে, সোজা দক্ষিণবাহী হইয়া বাংলা-দেশকে দক্ষিণ-ভারতের সঙ্গে যুক্ত করিয়াছে । য়ুয়ান্-চোয়াঙ্ এই পথ ধরিয়াই কর্ণসুবর্ণ হইতে ওড়, কন্ধাদ, কলিক, দক্ষিণ-কোশল, অন্ধ্র হইয়া দ্রাবিড়, চোল, মহারাষ্ট্র প্রভৃতি দেশে গিয়াছিলেন । পাল ও সেন রাজারা এই পথেই দক্ষিণ দেশ আক্রমণে অগ্রসর হইয়াছিলেন । পশ্চিম-চালুক্যবংশীয় বিক্রমাদিত্য, চোলরাজ রাজেন্দ্রচোল, এবং পূর্ব-গঙ্গবংশের রাজারা এই পথেই বঙ্গদেশ আক্রমণে সৈন্তচালনা করিয়াছিলেন । এই পথেই চৈতন্যদেব নীলাচল এবং দক্ষিণ-ভারতে গিয়াছিলেন । এই পথেই বর্তমান কালের বি-এন্-আর এবং মাদ্রাজ-রেলপথ বিস্তৃত ।

স্থলপথের কথা বলা হইল। এইবার আন্তর্দেশিক নদী বা সামুদ্রিক জলপথের কথা বলা যাইতে পারে। এ-সম্বন্ধে সর্বপ্রাচীন সাক্ষ্য কয়েকটি জাতক-কাহিনী হইতে পাওয়া

অন্তর্দেশিক

নদীপথ

যায়। শম্ভু জাতক, সমুদ্রবাণিজ্য জাতক, মহাজনক জাতক ইত্যাদি

গল্পে দেখা যায় মধ্যদেশের বণিকরা বারাগসী বা চম্পা হইতে জাহাজে

করিয়া গঙ্গা-ভাগীরথী পথে তাম্রলিপ্তি আসিত এবং সেখান হইতে

বঙ্গসাগরের কূল ধরিয়া সিংহলে, অথবা উত্তাল সমুদ্র অতিক্রম করিয়া যাইত স্বর্ণভূমিতে (নিম্ন-ব্রহ্মদেশ)। স্বর্ণভূমির পথে বহুদিন বণিকেরা কূলভূমির চিহ্ন পর্যন্ত দেখিতে

পাইত না। মেগাস্থিনিসের বিবরণ হইতে সম্ভবত স্ট্রাবো এই তথ্য আহরণ করিয়াছিলেন

যে, ভাগীরথী-গঙ্গার উজ্জান বাহিয়া সাগরমুখের বন্দর হইতে বাণিজ্যতরী গুলি প্রাচ্য ও

গঙ্গারাত্তের তদানীন্তন রাজধানী পার্টিলিপুত্র পর্যন্ত যাওয়া আসা করিত। নদীপথে গঙ্গা-

ভাগীরথী বাহিয়াই বঙ্গদেশের সঙ্গে উত্তর-ভারতের যোগাযোগ ছিল। এই তথ্য নিঃসন্দেহ,

এবং জলপথে তাহাই তো একমাত্র পথ। এ-পথ প্রাগৈতিহাসিক পথ এবং রেলপথে দ্রুত

বাণিজ্য-সম্ভার যাতায়াতের সূত্রপাতের আগে বাণিজ্যলক্ষ্মীর যাতায়াত এই পথেই ছিল

বেশি। ঊনবিংশ শতকেও বাঙালী এই নৌকা পথে কালীধামে যাওয়া আসা করিত, এই

স্মৃতি এখনও বিলুপ্ত হয় নাই। প্রাচীন বাংলার অণু দুইটি প্রধানতম নদনদী, করতোয়া

এবং ব্রহ্মপুত্র বা লোহিত্য-পথে বাণিজ্যলক্ষ্মীর যাতায়াতের সাক্ষ্য বড় একটা পাওয়া যায় না।

তবে, কামরূপ হইতে কর্ণস্বর্ণ এক জলপথের ইঙ্গিত বোধ হয় পাওয়া যায় য়ুয়ান্-চোয়াঙের

বিবরণীতে, হর্ষবর্ধন-ভাস্করবর্মা-সংবাদ প্রসঙ্গে। কিন্তু, এই জলপথ কি ব্রহ্মপুত্র ভাটি এবং

গঙ্গা উজ্জান বাহিয়া, না কামরূপ হইতে স্থলপথে উত্তর-বঙ্গের ভিতর দিয়া তাহার পর কোলী

বা মহানন্দার ভাটি বাহিয়া গঙ্গাতীরস্থ কর্ণস্বর্ণ পর্যন্ত, তাহা নিঃসংশয়ে বলা কঠিন। যাহা

হউক, একথা অস্বাভাবিক করিতে কিছুমাত্র কল্পনার আশ্রয় লইতে হয় না যে, উত্তর-আসামের

রেশমজাতীয় বস্ত্রসম্ভার, বাণ, কাঠ, চন্দনকাঠ, পান, গুবাক বা সুপারি, তেজপাতা

ইত্যাদি ব্রহ্মপুত্র-স্বরমা-মেঘনা বাহিয়াই বাংলাদেশে আসিত। বাণ, কাঠ, ঘর ছাইবার খড়

ইত্যাদি তো এখনও ভাটির স্রোতে ভেলায় ভাসাইয়া বাংলাদেশে আনা হয়। পাট এবং ধান

চাল তো আজও নৌকাপথেই আমদানি রপ্তানি হয় বেশি, বিশেষত পূর্ব-বাংলার বিভিন্ন

স্থানে এবং আসামে ও স্বরমা উপত্যকা অঞ্চলে। করতোয়া (খরতোয়া ?) যে এক সময় খুবই

প্রশস্তা ও খরশ্রোতা নদী ছিল এবং সোজা গিয়া সমুদ্রে পড়িত একথা তো আগেই বলিয়াছি।

উত্তর-বঙ্গ ও দক্ষিণ-বঙ্গে যোগাযোগ এই নদীপথেই ছিল, সন্দেহ করিবার কারণ নাই।

একথাও আগে বলিয়াছি যে, এই নদীমাতৃক দেশে স্থলপথ অপেক্ষা নদীপথেই যাতায়াত ও

বাণিজ্য প্রশস্ততর ছিল; লিপি এবং সমসাময়িক সাহিত্যেই যে শুধু সে-ইঙ্গিত পাওয়া যায়

তাহাই নয়; মধ্যযুগের বাংলা সাহিত্যে এবং ঊনবিংশ শতাব্দীর শেষাংশেই পর্যন্ত

লোকের অভ্যাস ও ঈশ্বরের মধ্যেও তাহার আভাস ও ইঙ্গিত স্পষ্ট।

নদীপথে আন্তর্দেশিক বাণিজ্য অপেক্ষা প্রাচীন বাংলার সামুদ্রিক বাণিজ্য এবং বাণিজ্য-পথের সাক্ষ্য-প্রমাণ অনেক বেশি পাওয়া যায়। জাতকের গল্পে তাম্রলিপি হইতে সিংহল ও

স্বর্ণদ্বীপ বাজার কথা বলিয়াছি। দক্ষিণ-ভারত ও সিংহলের পথের
বহির্দেশী সমুদ্রপথ
কথাই আগে বলা যাক। সিংহলী ইতিগ্রন্থ দীপবংশ ও মহাবংশে

উল্লিখিত লাটদেশী রাজপুত্র বিজয়সিংহ কর্তৃক সমুদ্রপথে সিংহল গমন এবং দ্বীপটি অধিকার
ইত্যাদির গল্পেতিহ্য বাঙালী কবি দ্বিজেন্দ্রলালের কল্যাণে সুপরিচিত। কিন্তু এই লাটদেশ

বঙ্গ-সিংহল
পথ

কি প্রাচীন বাংলার রাঢ় জনপদ, না প্রাচীন গুজরাত বা লাটদেশ, এই
লইয়া পণ্ডিতমহলে মতভেদ আছে, এবং এই সম্পর্কীয় আলোচনা নানা
ঐতিহাসিক, নৃতাত্ত্বিক এবং শব্দতাত্ত্বিক বিতর্কে কণ্টকিত। কিন্তু

এ-সাক্ষ্য ছাড়াও এই সম্বন্ধে অল্প প্রাচীন সাক্ষ্য বিদ্যমান। পরিপ্লাসের সাক্ষ্য আগে উল্লেখ
করিয়াছি। এই গ্রন্থে উল্লেখ আছে যে, বঙ্গদেশের সঙ্গে দক্ষিণ-ভারত ও সিংহলের ঘনিষ্ঠ
বাণিজ্য-সম্বন্ধ ছিল; সমুদ্রপথে গঙ্গাবন্দর হইতে বাণিজ্যসম্ভার কোলন্ডিয়া (Colandia)
নামক এক প্রকার জাহাজে বোঝাই হইত এবং সেই জাহাজগুলি দক্ষিণ-ভারতে ও সিংহলে
যাতায়াত করিত। প্রিন্সিও এই সামুদ্রিক বাণিজ্যপথের উল্লেখ করিয়া বলিতেছেন, আগে
প্রাচ্যদেশ হইতে সিংহলে যাইতে ২০ দিন লাগিত, পরে (অর্থাৎ প্রিন্সির সময়ে এবং কিছু
আগে) লাগিত মাত্র সাত দিন ('a seven days' sail according to the rate of speed
of our ships')। চতুর্থ শতকে ফাহিয়ান্ যখন তাম্রলিপি হইতে এক বাণিজ্য-জাহাজ
চড়িয়া সিংহল যান তখন লাগিয়াছিল চৌদ্দ দিন ও রাত্রি। সিংহল তো খ্রীষ্টপূর্বকাল
হইতেই বৌদ্ধধর্মের এক বিশিষ্ট কেন্দ্র হইয়া দাঁড়াইয়াছিল, এবং কালক্রমে এই হিসাবে এই
দ্বীপটির খ্যাতি ও প্রতিষ্ঠা বাড়িয়াই চলিয়াছিল। ফাহিয়ানের পর হইতেই বহু চীন বৌদ্ধ
পরিব্রাজক সিংহলে-বাংলাদেশে আসা-যাওয়া করিতেন এবং তাহা সম্ভোক্ত সমুদ্রপথেই।
সপ্তম শতকে ইংসিঙের বিবরণী পাঠে জানা যায়, ঐ সময় অসংখ্য চীনদেশীয় বৌদ্ধ ভ্রমণ
সিংহল হইতে বাংলায় এবং বাংলা হইতে সিংহলে ঐ পথে যাতায়াত করিয়াছিলেন।
বোধ হয়, এই সূত্র ধরিয়াই মহাবান বৌদ্ধধর্ম এবং কিছু কিছু নাগরী লিপির বৌদ্ধ-
ধর্মগ্রন্থও সিংহলে প্রসারলাভ করিয়াছিল। অষ্টম শতকের পর বৈদেশিক বাণিজ্যে
বাংলাদেশের প্রতিষ্ঠা ক্ষুণ্ণ হওয়ার পরে বহুদিন এই পথের কথা আর শোনা যায় না; তবে
মধ্যযুগীয় বাংলা সাহিত্য পাঠ করিলে মনে হয়, তখন এই পথ ধরিয়া অর্থাৎ সমুদ্রোপকূল
বাহিয়া সিংহল হইয়া গুজরাত পর্যন্ত সমুদ্রপথ পুনরুজ্জীবিত হইয়াছিল, অথবা এই সব পথের
সুপ্রাচীন স্মৃতি প্রচলিত গল্প-কাহিনীর মধ্যে ঢুকিয়া পড়িয়াছিল, যেমন মনসামঙ্গল কাব্য-
গুলিতে। সিংহল হইতে মালয়, নিম্ন-ব্রহ্ম, স্বর্ণদ্বীপ, যবদ্বীপ, চম্পা, কম্বোজের সমুদ্রপথ
তো ছিলই, এবং তাহার প্রমাণও সুপ্রচুর।

তাম্রলিপি হইতে নিম্ন-ব্রহ্মদেশ বা স্বর্ণভূমির দ্বিতীয় সমুদ্রপথের ইঙ্গিত যে

মহাজনক জাতকের গল্পে পাওয়া যাইতেছে, সে-কথা ইতিপূর্বে বলিয়াছি। এই পথ সম্ভবত ছিল চট্টগ্রাম-আরাকানের সমুদ্রোপকূল বাহিয়া। একাদশ তাম্রলিপি-আরাকান-শতকে এবং পরে মধ্যযুগে চট্টগ্রামের সঙ্গে আরাকানের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধের ব্রহ্ম-মালয়-বব্বীপ-স্বর্ণদ্বীপ পথ আনাগোনা যে এই পথেই অনেকটা হইত তাহা কতকটা অল্পমান করা চলে। মধ্যযুগীয় বাংলা সাহিত্যেও বাংলার সঙ্গে নিম্ন-ব্রহ্মের সামুদ্রিক বাণিজ্যের এবং এই বাণিজ্যপথের সুদূর স্মৃতি ধরিতে পারা কঠিন নয়। সুপারগ জাতক নামে আর একটি জাতকের গল্পেও পূর্ব-ভারতের বণিকদের স্বর্ণভূমিতে যাত্রার কথা আছে। মধ্যযুগে চীন বণিক ও পরিব্রাজকেরা (যেমন, মা-ছুয়ান), আরব বণিকেরা এবং পরে পর্তুগীজ বণিকেরা সপ্তগ্রাম ও চেহ্টি-গান্ বা চট্টগ্রাম হইতে এই সমুদ্রোপকূল বাহিয়াই আরাকান ও নিম্ন-ব্রহ্মদেশে যাওয়া আসা করিতেন, এমন প্রমাণ একেবারেই ছল ভ নয়। ইংসিঙ্ সপ্তম শতকেই বলিতেছেন, হিউয়েন-তা নামে একজন চীন পরিব্রাজক মালয় উপদ্বীপের সমুদ্রকূলবর্তী কেডা (Keldah) হইতে সোজা তাম্রলিপি গিয়াছিলেন। এই পথটির আভাস বোধ হয় খ্রীষ্টীয় চতুর্থ-পঞ্চম শতক হইতেই পাইতেছি। মহানাবিক বুদ্ধগুপ্তের যে-লিপিটি মালয়-উপদ্বীপে পাওয়া গিয়াছে সেই লিপিটিতে দেখিতেছি, বুদ্ধগুপ্ত বক্তমৃত্তিকা হইতে সমুদ্রপথে গিয়াছিলেন মালয়ে বাণিজ্য-ব্যপদেশে। এই বক্তমৃত্তিকা মৃশিদাবাদ জেলার রাজ্যমাটি (য়ুয়ান্-চোয়াঙের লো-টো-মো-চিহ্) বা চট্টগ্রাম জেলার রাজ্যমাটিও হইতে পারে; শেষেরটি হওয়াই অধিকতর সম্ভব। নবম শতকের মাঝামাঝি দেবপালের নালন্দা-লিপিতেও বক্তসাগর বাহিয়া এক সমুদ্রপথের ইঙ্গিত পাওয়া যাইতেছে। তখন তাম্রলিপি বন্দর অবলুপ্ত; বাংলার আর কোনও সামুদ্রিক বন্দরের উল্লেখও পাইতেছি না। কাজেই, এই পথ সমুদ্রতীর বাহিয়া, না কোনাকোনি বক্তসাগর বাহিয়া, উড়িষ্ণার কোনো বন্দর হইয়া, তাহা নিঃসংশয়ে বলা যাইতেছে না।

তৃতীয় আর একটি পথের কথাও বলিতে হয়। এই পথের সর্বপ্রাচীন সংবাদ দিতেছেন ভৌগোলিক ও জ্যোতির্বেদী টলেমি। তাম্রলিপি হইতে যাত্রা করিয়া জাহাজগুলি তাম্রলিপি-পলৌরা-সোজা আসিত উড়িষ্ণা দেশের পলৌরা (Paloura) বন্দরে, এবং মালয়-সেখান হইতে কোনাকোনি বক্তোপসাগর পাড়ি দিয়া যাইত মালয়, স্বর্ণদ্বীপ-পথ বব্বীপ, সুমাত্রা প্রভৃতি দ্বীপ-উপদ্বীপগুলিতে।

নদনদী ও পাহাড়-পর্বত মিলিয়া বাংলার ভূ-প্রকৃতি নির্ণয় করিয়াছে, এবং তাহা ইতিহাস আরম্ভ হইবার পূর্বেই। ঐতিহাসিক কালেও ভূ-প্রকৃতির কিছু কিছু পরির্তন ঘটিয়াছে,

ভূ-প্রকৃতি ও জলবায়ু :
লোক-প্রকৃতি

সন্দেহ নাই, বিশেষত নবগঠিত ভূমিতে—new alluviumএ। নদীর পলি পড়িয়া, বস্তার দ্বারা তাড়িত মাটি উচ্চভূমিতে বাধা পাইয়া, কিংবা ভূমিকম্প বা অন্ত কোনও প্রাকৃতিক বিপর্যয়ের ফলে নতুন ভূমির সৃষ্টি বা পুরাতন ভূমি পরিভ্যক্ত হয়। বাংলা দেশেও তাহা হইয়াছে; নতুন ভূমির সৃষ্টি হইয়াছে অল্পবিস্তর, কিন্তু তাহাতে প্রাগৈতিহাসিক কালের নবগঠিত ভূমি বা new alluviumই প্রসারিত হইয়াছে। পুরাতন ভূমি পরিভ্যক্তও হইয়াছে, বিনষ্ট হইয়াছে—সাধারণত নদীর প্রবাহপথের পরিবর্তনের ফলে; কিন্তু, তাহাতে ভূ-প্রকৃতির মৌলিক কোনও পরিবর্তন ঘটে নাই, পুরাভূমিতেও (old alluvium) নয়, নবভূমিতেও (new alluvium) নয়।

✓ ভূ-প্রকৃতির দিক হইতে বাংলাদেশের চারিটি বিভাগ স্বম্পষ্ট ও স্বনির্দিষ্ট। পশ্চিমে বাংলার একটা স্ববহু অংশ পুরাভূমি। রাজমহলের দক্ষিণ হইতে আরম্ভ করিয়া এই

পশ্চিমাংশের পুরাভূমি পুরাভূমি প্রায় সমুদ্র পর্যন্ত বিস্তৃত। রাজমহল, সাঁওতালভূম, মানভূম, সিংহভূম, ধলভূমের পূর্বশাখী মালভূমি এই পুরাভূমির অন্তর্গত; এবং নবভূমি

✓ তাহারই পূর্বদিক ঘেঁষিয়া মুর্শিদাবাদ-বীরভূম-বর্ধমান-বাঁকুড়া-মেদিনীপুর জেলার পশ্চিমাংশের উচ্চতর গৈরিকভূমি; ইহাও সত্তোক্ত পুরাভূমির অন্তর্গত। মালভূমি অংশ একান্তই পার্বত্য, বনময়, অজলা এবং অসুর্বর। এখনও এই অংশে গভীর শালবন, পার্বত্য আকর ও কয়লার খনি এবং ইহা সাধারণত অসুর্বর। প্রাচীন উত্তর-রাঢ়ের অনেক-খানি অংশ, দক্ষিণ-রাঢ়ের পশ্চিমাংশ এবং তাম্রলিপ্তি রাজ্যেরও কিয়ৎ-পশ্চিমাংশ এই মালভূমি এবং উচ্চতর গৈরিক ভূমির অন্তর্গত। দক্ষিণ-রাঢ়ের বানীগঞ্জ-আসানসোলের পার্বত্য অঞ্চল, বাঁকুড়ার শুণুনিয়া পাহাড় অঞ্চল, বন-বিষ্ণুপুর রাজ্য, মেদিনীপুরের শালবনী-কাড়গ্রাম-গোপীবল্লভপুর অঞ্চল সমস্তই এই পুরাভূমিরই নিম্ন অংশ। এই সব পার্বত্য ও গৈরিক অঞ্চল ভেদ করিয়াই ময়ূরাক্ষী, অজয়, দামোদর, রূপনারায়ণ, দ্বারকেশ্বর, শিলাবতী (শিলাই), কপিলা (কাসাই), স্বর্ণবৈষ্ণা প্রভৃতি নদনদী সমতল ভূমিতে নামিয়া আসিয়াছে। এখনও ইহারা ইহাদের জলশ্রোতে পার্বত্য লালমাটি বহন করিয়া আনে। সমতলভূমি এই নদনদীগুলির জল ও পলিতে উর্বর। এই উর্বর সমতলভূমি নবগঠিত ভূমি—সত্তোক্ত নদনদীগুলি এবং ভাগীরথী প্রবাহদ্বারা সৃষ্ট ভূমি। মুর্শিদাবাদের বহলাংশ, বর্ধমানের পূর্বাংশ, বাঁকুড়ার স্বল্প অংশ, হুগলি-হাওড়া, এবং মেদিনীপুরের পূর্বাংশ এই নবসৃষ্ট ভূমি—স্বল্পশ্রামল, শস্তবহল।

✓ পশ্চিম-বঙ্গের এই বে ভূ-প্রকৃতি ইহার প্রাচীন সমর্থন কিছু কিছু পাওয়া যায়। ডক্টর বদেব রাজা হরিবর্মদেবের মন্ত্রী ছিলেন (একাদশ শতক)। তিনি তাঁহার ভুবনেশ্বর শিলালিপিতে রাঢ় দেশের অজলা জাদলয়র প্রদেশের উল্লেখ করিয়াছেন। ভবিষ্য-পুরাণের ব্রহ্মাণ্ড অংশে রাঢ়ীখণ্ডজাদল নামে এক দেশের উল্লেখ আছে; বৈষ্ণনাথ, বক্রেশ্বর,

বীরভূম ও অজয় নদ এই দেশের অন্তর্গত, ইহার তিনভাগ জঙ্গল, একভাগ গ্রাম ও জনপদ, অধিকাংশ ভূমি উর্বর, স্বল্পমাত্র ভূমি উর্বর। এখানে কোথাও কোথাও লৌহ আকর আছে। আমি অন্তর্ভুক্ত দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি, ভবিষ্যপূরণ ও ভবদেবভট্ট-কথিত এই

কজঙ্গল

দেশের একাংশে য়়ান্-চোয়াঙ্-রামচরিত-বৌদ্ধধর্মগ্রন্থ প্রভৃতি কথিত

কজঙ্গল—কজঙ্গল—কজঙ্গল—ক-চু-ওয়েন-কি'-লো। বর্তমান কাকজোল

এই ভূখণ্ডের স্মৃতিমাত্র বহন করে। য়়ান্-চোয়াঙ্ চম্পা হইতে কজঙ্গল গিয়াছিলেন। এই দেশের ভূ-প্রকৃতি ও জলবায়ু সম্বন্ধে তাঁহার কিছু বক্তব্য আছে। তিনি বলিতেছেন (সপ্তম শতক), এই স্থানের উত্তর-সীমা গঙ্গা হইতে খুব বেশি দূরে নয়; ইহার দক্ষিণের বনপ্রদেশে বন্যহস্তী প্রচুর। তাঁহার সময়ে এই রাজ্য পরবাস্ত্রের অধীন, রাজধানীতে লোক ছিল না এবং লোকেরা গ্রামে এবং নগরেই বাস করিত। তাঁহার স্পষ্টাচারী (straight-forward), গুণবান এবং বিজ্ঞাচর্চার প্রতি ভক্তিমান ছিল। দেশটি সমতল, ভূমি জলীয় এবং সুশস্ত্রগ্রন্থ, বায়ু উষ্ণ। য়়ান্-চোয়াঙ্‌এর বর্ণনা হইতে মনে হয়, তিনি কজঙ্গলের যে অংশে দামোদর-অজয়-ভাগীরথী উপত্যকা সেই অংশের উপত্যকা-ভূমির কথা বলিতেছেন—যে-অংশে বৈষ্ণব-বজ্রেশ্বর-বীরভূম সেই অংশের কথা নয়। দক্ষিণের বনপ্রদেশ বন-বিষ্ণুপূর্ব অঞ্চল বলিয়াই তো মনে হইতেছে। দামোদর-অজয়-ভাগীরথী উপত্যকার ভূমিই সমতল, জলীয়, সুশস্ত্রগ্রন্থ এবং বায়ু উষ্ণ।

য়়়ান্-চোয়াঙ্ তাহ্রলিপ্তি-রাজ্যেও গিয়াছিলেন, এবং তাহার বর্ণনাও রাখিয়া গিয়াছেন। তাহ্রলিপ্তির ভূমিও সমতল এবং জলীয়; বায়ু উষ্ণ; ফুলফলশস্ত্র প্রচুর। লোকের

তাহ্রলিপ্তি

আচার ব্যবহার রূঢ়, কিন্তু তাহারা খুব সাহসী। এই দেশে স্থল ও জলপথের সমন্বয়, এবং ইহার রাজধানী তাহ্রলিপ্তির বন্দর সমূহের একটি খাড়ির উপর অবস্থিত। এক্ষেত্রেও য়়ান্-চোয়াঙ্ মেদিনীপুরের পূর্ব ও পূর্ব-দক্ষিণ অংশের কথা বলিতেছেন—পশ্চিমের পার্বত্য অংশের কথা নয়।

য়়়ান্-চোয়াঙ্ তাহ্রলিপ্তি হইতে গিয়াছিলেন কর্ণসুবর্ণ রাজ্যে। কর্ণসুবর্ণ তাঁহার সময়ে লোকবহুল জনপদ, এবং জনসাধারণের আর্থিক সমৃদ্ধিও তিনি লক্ষ্য করিয়াছিলেন। ভূমি ছিল সমতল এবং জলীয়, ফল ফুল শস্ত ছিল প্রচুর; কৃষিকর্ম ভাল; বায়ু নাতিশীতোষ্ণ।

কর্ণসুবর্ণ

জনসাধারণ সুচরিত্র এবং জ্ঞানবিজ্ঞানের পোষক। য়়ান্-চোয়াঙ্‌এর কর্ণসুবর্ণ মুর্শিদাবাদ জেলার কানসোনা বলিয়া অনুমিত হইয়াছে। এই অনুমানের সমর্থন চীন-পরিব্রাজকের বিবরণীতেই পাওয়া যায়। কর্ণসুবর্ণের রাজধানীর সন্নিকটেই তিনি লো-টো-মো-চিহ্ নামক এক সুবৃহৎ বৌদ্ধ-বিহারের উল্লেখ এবং বর্ণনা করিয়াছেন। লো-টো-মো-চিহ্ (—রক্তমত্তি—রক্তমুক্তিকা) বর্তমান রাজ্যমাটি; রাজ্যমাটি মুর্শিদাবাদের অন্তর্গত। রাজ্যমাটি নামটি অর্থব্যঞ্জক। এই রাজ্যমাটি সমতলভূমি হইলেও রাজমহল-সাঁওতালভূমির পার্বত্য গৈরিক মাটি এই ভূমির নিম্ন ও উপরিভাগে অপ্রভুল নয়।

পুরাভূমি বা old alluviumর কিছু কিছু চিহ্ন যে মুর্শিদাবাদ পর্যন্ত বিস্তৃত হইয়াছে তাহার ইঙ্গিত রাক্ষামাটি, লালবাগ প্রভৃতি নামের স্থতির মধ্যে পাওয়া যায়। বাংলার অন্তর্ভুক্ত যেখানে যেখানে স্থান-নামের সঙ্গে রাক্ষা, লাল, রং প্রভৃতি শব্দ জড়িত পুরাভূমি বা রাক্ষামাটির বিস্তৃতি সেই সব স্থান লক্ষণীয়। চট্টগ্রামের পার্বত্য অঞ্চল ঘেঁষিয়া রাক্ষামাটি জনপদ এখনও বিস্তৃত। হয়তো ইহাই মহানাবিক বৃহত্ত্বপ্তের রক্ত-মুস্তিকা। কুমিল্লা শহরের পাঁচ মাইল পশ্চিমে লালমাটি বা লালমাই পাহাড় (ইহাই কি ত্রিচন্দ্রের রামপাল ও ধূলা লিপির রোহিতগিরি ?)। রেনেলের নকশায় দেখা বাইবে, ব্রহ্মপুত্রের উত্তর-প্রবাহের পশ্চিমে (রংপুর জেলা), উত্তরে (গোয়ালপাড়া-কামরূপ জেলা), এবং দক্ষিণে (গোয়ালপাড়া-কামরূপ জেলা) একাধিক রাক্ষামাটির উল্লেখ ও পরিচয় (Rangamatta, Rangamatty, Rangamati = রাক্ষামাটি, সন্দেহ থাকিতে পারে না)। ইহার কিছু সমর্থন করতোয়া-মাহাঙ্গা গ্রন্থেও পাওয়া যায়—“পশ্চিমে করতোয়ায়া লোহিনী বজ্র মুস্তিকা”। বর্তমান রংপুর জেলার রংপুর নামও এই রাক্ষামাটির স্মৃতিবহ বলিয়া আমি মনে করি। রাক্ষাপুর = বিদেদী Rungpour (যেমন, রেনেলের নকশায়) = রঙ্গপুর = রংপুর হওয়া একেবারে অসম্ভব কিছুই নয়। তাহা ছাড়া, আমিনগাঁও-এর পথে রাঙ্গিয়া রেল স্টেশন, তেজপুরের পথে রাক্ষাপাড়া স্টেশন, রাক্ষাগ্রাম প্রভৃতি সমস্তই রেনেলের রাক্ষামাটির সমর্থক ; কারণ এগুলি সমস্তই ব্রহ্মপুত্রের পূর্বে, উত্তরে এবং দক্ষিণে। রংপুরের দক্ষিণ-পশ্চিমে বরেন্দ্রী, মুসলমান ঐতিহাসিকদের বরিন্দ। বরেন্দ্রীর মাটি লাল, এবং তাহা একান্তই পুরাভূমি। এই পুরাভূমির বিস্তৃত অসংলগ্ন রেখা চলিয়া গিয়াছে রাজমহলের নিকট গঙ্গা পার হইয়া ধলভূম-মানভূম-সিংভূম ধরিয়া সমুদ্রতীর পর্যন্ত। উত্তর-রাঢ় ও দক্ষিণ-রাঢ়ের পশ্চিমাংশ এবং মুর্শিদাবাদ এই পুরাভূমিরই বিস্তৃতাংশ। পূর্ব-দক্ষিণ দিকে এই পুরাভূমিই গারো পাহাড় (মধুপুর গড় সহ), পার্বত্য ত্রিপুরা, পার্বত্য চট্টগ্রাম হইয়া সমুদ্র পর্যন্ত বিস্তৃত।

মুয়ান-চোয়াঙের কজ্জল-তাম্রলিপি-কর্ণস্বর্ণ বিবরণ পড়িয়া মনে হয়, এই পরিব্রাজক পশ্চিম-বঙ্গের সমতল ভূমির ভূখণ্ডের সঙ্গেই পরিচিত হইয়াছিলেন। এই সমতলভূমির পশ্চিমাঞ্চলের উত্তর অংশে ভবিষ্যৎপুরাণ-কথিত, বৈষ্ণনাথ-বজ্রেশ্বর-বীরভূমধ্বত, উবর ও জাজলময় যে রাঢ়ীখণ্ডজাজলভূমি সেই ভূখণ্ডের সঙ্গে তাঁহার পরিচয় হয় নাই; কিংবা ভবদেবভট্ট রাঢ়দেশের যে অজলা জাজলময় (—জাজলময় হইতে পারে, আবার জাজল—জাজল—উচ্চ বাঁধভূমিময়) ভূমির কথা বলিতেছেন তাহার পরিচয়ও তিনি পান নাই। কজ্জল-তাম্রলিপি-কর্ণস্বর্ণ এই তিনটি রাজ্যেরই যে-সমতলভূমি জলীয় এবং ফলমূল শস্যপ্রসূ, বাহার জলবায়ু উষ্ণ অথবা নাতিশীতোষ্ণ, এবং যে-ভূমি লোকবহুল সেই ভূমি-ভাগের সঙ্গেই তাঁহার পরিচয় ঘটিয়াছিল। তিনি আসিয়াছিলেন বৌদ্ধধর্মের অম্বাবাসী এবং উৎসুক শিক্ষার্থী হিসাবে; বৌদ্ধধর্মসংঘ ও বিহারগুলির পরিচয় লাভ, পণ্ডিত ও ধর্মগুরুদের অম্বষ্ঠান ও প্রতিষ্ঠানগুলির পরিচয় লাভই তাঁহার প্রধান উদ্দেশ্য ছিল। এই সব বৌদ্ধ

বিহার বা শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান কেন্দ্রগুলি সাধারণত সহজগম্য এবং লোকালয়প্রধান স্থানেই অবস্থিত ছিল। সুপরিচিত, বহুজনপদচিহ্নিত পথ ধরিয়াই তিনি সে-সব স্থানে গিয়াছিলেন। কাছেই উষর, অল্পবর ও জাঙ্গলময়, এবং সেই হেতু গ্রাম ও নগরবিহীন, জনবিহীন স্থানগুলিতে বাওয়ার কোনও প্রয়োজনই তাঁহার হয় নাই।

উত্তর-বঙ্গের
পুরাভূমি ও
নবভূমি

উপরোক্ত পুরাভূমির একটি রেখা রাজমহলের উত্তরে গঙ্গা পার হইয়া মালদহ-রাজসাহী দিনাজপুর-রংপুরের ভিতর দিয়া, ব্রহ্মপুত্র পার হইয়া ঐ নদীর দুইতীরে বিস্তৃত হইয়া আসামের শৈলশ্রেণী স্পর্শ করিয়াছে। এই পুরাভূমি রেখার মাটি পার্বত্য গৈরিক স্থূল বালিময়। রংপুর-গোয়ালপাড়া-কামরূপেই এই রেখার বিস্তৃতি বেশি, রেনেলের নকশায় তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। উত্তর-বঙ্গের রাজ্যমাটি প্রসঙ্গ আগেই বলিয়াছি। তাহা ছাড়া

বগুড়া-রাজসাহীর উত্তর, দিনাজপুরের পূর্ব, এবং রংপুরের পশ্চিম স্পর্শ করিয়া এই রেখার একটি বিস্তৃত ক্ষীতি—উচ্চ গৈরিক ভূমি—দেখিতে পাওয়া যায়; ইহাই মুসলমান ঐতিহাসিকদের বরিল্, বরেন্দ্রভূমির কেন্দ্রবিন্দু। এই বরিল্দের উত্তরে হিমালয়ের তরাই-পর্বতসমূহ অস্বাভাবিক জলীয় নিয়ন্ত্রণে জলপাইগুড়ি ও কোচবিহার জিলা, পূর্ণিয়ার কিয়দংশ। বরেন্দ্রীর কেন্দ্রবিন্দু বরিল্দের গৈরিকভূমি

অল্পবর, পুরাভূমি; কিন্তু পূর্ব-পশ্চিম-দক্ষিণ ঘিরিয়া তখন-আত্মাই, মহানন্দা-কোনী, পদ্মা-করতোয়ার জল ও পলিমাটিদ্বারা গঠিত নবভূমি। উপরোক্ত পুরাভূমিরেখাটুকু ছাড়া নবভূমির বাকি সবটাই সমতলভূমি, সুশস্ত্রপ্রসূ, জলীয় এবং শ্রামল। বরিল্ জনবিহীন, এমন কি মালদহ-রংপুরের পুরাভূমি রেখাও অপেক্ষাকৃত জনবিহীন, এবং মাটির রং গৈরিক; ঘন লোকবসতি সাধারণত পদ্মা-আত্মাই-করতোয়ার সমতলভূমিতেই দেখা যায়। প্রাচীন কালেও পুণ্ড্র-বরেন্দ্রীর সমৃদ্ধ জনপদগুলি সমস্তই এই নদনদী প্রাবিত সমতলভূমিতে।

রামচরিতে বরেন্দ্রভূমির যে শস্তসমৃদ্ধির পরিচয় পাওয়া যায়, যে ঐশ্বর্যবিবরণ পড়া যায় এবং বাহার কথা ধনসম্বল অদ্যায় প্রসঙ্গে এবং অগুজ নানা প্রসঙ্গে উল্লেখ করা হইয়াছে সেই সমৃদ্ধি সাধারণত এই সমতল ভূমির। তাহা হওয়াই স্বাভাবিক। নদনদী বাহিয়াই বাংলার প্রাচীন সভ্যতা সংস্কৃতি সমৃদ্ধির জয়যাত্রা, এবং সমতলভূমিতে নদনদীর তীরেই গ্রাম-নগর-বন্দরের পত্তন, মাহুষের ঘনতম বসতি, কৃষি-শিল্প-বাণিজ্যের বিস্তার।

বরেন্দ্রভূমি প্রাচীন পুণ্ড্র বা পুণ্ড্রবর্ধনেরই এক অস্বহং অংশ, এমন কি কখনও কখনও সমার্থকও। যুগান্-চোয়াঙ্ ভ্রমণ ব্যাপদেশে পুণ্ড্রবর্ধনেও আসিয়াছিলেন। তখন এই দেশ সমৃদ্ধ, জনবহুল, প্রতি জনপদে দীঘি, আরাম-কানন, পুষ্পোদ্ভান ইত্যন্ত বিকশিত; ভূমি

পুণ্ড্রবর্ধন

সমতল এবং জলীয়, শস্তসম্ভার সুপ্রচুর, জলবায়ু মৃদু। জনসাধারণ জ্ঞান-বিজ্ঞানের প্রতি প্রজ্ঞাবান। আগে বলিয়াছি, উত্তর-বঙ্গ এবং ব্রহ্মপুত্র উপত্যকার গোয়ালপাড়া ও কামরূপ জেলার ভূ-প্রকৃতি ও জলবায়ু প্রায় একই

প্রকার—সেখানেও একই ভূমির বিস্তার। য়়ান্-চোয়াঙের কামরূপ-বিবরণ সেই জন্তই পুণ্ড্রবর্ধনের সঙ্গে একবারে স্ববহু মিলিয়া যায়। সেখানেও ভূমি সমতল এবং জলীয়, শস্তসম্ভার নিয়মিত এবং জলবায়ু মৃদু। ‘কামরূপের লোকেরা খর্ব ও কৃষ্ণকায়; সদাচারী হওয়া সত্ত্বেও তাহাদের প্রকৃতি হিংস্র। বিজ্ঞার্থী হিসাবে তাহারা খুব অধ্যবসায়ী এবং তাহাদের ভাষা মধ্যদেশ হইতে পৃথক। এই দেশের দক্ষিণ-পূর্ব বনভূমিতে (গারো ও খাসিয়া পাহাড়ে ?) বৃথবদ্ধ হইয়া বহুহস্তী উৎপাত করিয়া চরিয়া বেড়ায় (এখনও করে) ; তাহার ফলে এখান হইতে যুদ্ধের প্রয়োজনে হস্তী যথেষ্ট পাওয়া যায়’।

পশ্চিম-বাংলায় যেমন উত্তর-বঙ্গেও তেমনই, য়়ান্-চোয়াঙের পরিচয় পুণ্ড্রবর্ধনের সমতল ভূমির সঙ্গে। কেন্দ্রভূমি বরিন্দের সঙ্গে বোধ হয় তাঁহার পরিচয় ঘটে নাই। বাহাই হউক, রাঢ় এবং উত্তর-বঙ্গের ভূ-প্রকৃতি এবং সঙ্গে সঙ্গে পদ্মা ও ভাগীরথীর ইতিহাস একত্রে স্মরণ ও বিশ্লেষণ করিলে মনে হয়, এক সময় পুণ্ড্র-বরেন্দ্রভূমির সঙ্গে রাঢ়ভূমির, বিশেষত মুর্শিদাবাদ বীরভূম-বর্ধমানের ঘনিষ্ঠ যোগ ছিল। ভাগীরথী যখন গৌড়কে ভাইনে রাখিয়া উত্তর-পূর্ববাহী হইয়া পরে দক্ষিণবাহী হইত, পদ্মা যখন আরও সোজা পূর্ববাহী ছিল তখন তো পুণ্ড্র-বরেন্দ্রীর কিছুটা অংশ (মালদহ জেলা) রাঢ়ভূমির সঙ্গে যুক্তই ছিল। কিন্তু ইহার পরও গঙ্গা বরেন্দ্র-পুণ্ড্র এবং রাঢ়ভূমির মধ্যে কখনও খুব বড় বাধা হইয়া দেখা দেয় নাই। সামাজিক ও সাংস্কৃতিক সম্বন্ধের একটি ঘনিষ্ঠ যোগাযোগ প্রাচীন বাংলার এই দুই ভূখণ্ডের মধ্যে বরাবরই ছিল। আজ উত্তর-বাংলার সঙ্গে সামাজিক ও সাংস্কৃতিক যোগ পূর্ব-বাংলার বেশি, কিন্তু প্রাচীন কালে তাহা কমই ছিল, ছিল না বলিলেই চলে। দিনাজপুর-রাজশাহী-মালদহের লোকভাষার প্রকৃতিও রাঢ়ের পূর্বাঞ্চলের লোকভাষা-প্রকৃতির সঙ্গে আত্মীয়তা নৃত্তে আবদ্ধ। কিন্তু তাহা আলোচনার স্থান এখানে নয়। তবে, একথা অনস্বীকার্য যে, মোটামুটিভাবে পুণ্ড্র-বরেন্দ্রী এবং রাঢ়-তাম্রলিপ্তিই বাংলাদেশের প্রাচীনতর পলিভূমি।

পূর্ব-বাংলা একান্তই নবভূমি এবং এই নবভূমি পদ্মা-ব্রহ্মপুত্র এবং সুরমা-মেঘনার সৃষ্টি। এই নবভূমির উত্তরে, পূর্বে এবং পূর্ব-দক্ষিণে গারো-খাসিয়া-জৈন্তিয়া-ত্রিপুরা-চট্টগ্রামের শৈলশ্রেণী; ইহাদের অব্যবহিত সাহু ও তলদেশ পার্বত্য না হইলেও কোথাও কোথাও গৈরিক বালুকাময়, কখনও কখনও বালির শস্ত স্তরময়—যেমন চট্টগ্রাম-পূর্ব-বঙ্গের পুরাভূমি ও নবভূমি ত্রিপুরা-ত্রিহট্ট-কাছাড় জেলার কোন কোন স্থানে। চট্টগ্রামের পার্বত্য-চট্টগ্রাম ও ত্রিপুরার পার্বত্য-ত্রিপুরা অঞ্চল, কাছাড় জেলার উত্তরাংশ ও দক্ষিণাংশে হালিয়াকান্দি অঞ্চল, এবং ত্রিহট্ট জেলার পূর্বাঞ্চলকে মোটামুটি পুরাভূমির অন্তর্গতই বলিতে হয়। তাহা ছাড়া, ঢাকা ও মৈমনসিংহ জেলার বিস্তৃত একটি অংশ জুড়িয়া গৈরিক পার্বত্য গজারী-বনময় একখণ্ড পুরাভূমির স্মৃতি দেখিতে পাওয়া যায়—ইহা মধুপুর গড় নামে খ্যাত। ঢাকা জেলায় ভাওয়ালের গড়ও তাহাই। মধুপুর গড়ের উপরের স্তরের মাটি যেন

লাল কাঁচা জমানো মাটি, কিন্তু তাহার নিচের স্তরেই লাল বালি ; এই বালি ও অজর-বরাকর উপত্যকার লাল বালি একই গৈরিক পার্বত্য মাটি । পূর্ব-বাংলার আর সমস্ত ভূমিই জলীয়

বধূপুর গড়

সমতল ভূমি অর্থাৎ নবগঠিত ভূমি এবং এই ভূমি সর্বত্র খালবিল ও সুবিস্তীর্ণ জলাভূমি দ্বারা আচ্ছন্ন । কিন্তু তাহা হইলেও এই নবগঠিত ভূমির দুইটি বিভাগ স্থাপ্য । ইহারই মধ্যে মৈমনসিং, ঢাকা, ফরিদপুর, সমতল-ত্রিপুরা ও ত্রিহট্টের বহলাংশের গঠন পুরাতন (old formation) ; এবং খুলনা, বাধরগঞ্জ, সমতল-নোয়াখালি ও সমতল-চট্টগ্রামের গঠন নূতন (new formation) । ত্রিহট্ট জেলার পঞ্চও

নবভূমির দুইভাগ

অঞ্চলে প্রাপ্ত নিধনপুর তাম্রপট্টোলী (সপ্তম শতক), ডাটেরায় প্রাপ্ত গোবিন্দকেশবের পট্টোলী (একাদশ শতক), বন্দর বাজারে প্রাপ্ত লোকনাথের মূর্তি (দশম-একাদশ), ত্রিপুরা জেলায় প্রাপ্ত লোকনাথের পট্টোলী (অষ্টম শতক) এবং তৎপরবর্তী অগণিত লিপি ও মূর্তি, ফরিদপুরে প্রাপ্ত ধর্মাদিত্য-গোপচন্দ্র ইত্যাদির পট্টোলী (ষষ্ঠ-সপ্তম শতক), ঢাকা জেলায় প্রাপ্ত অসংখ্য মূর্তি ও লিপি এই সব ভূখণ্ডে প্রাচীনকাল হইতেই বহুদিনস্থিত সমৃদ্ধ সভ্যতা এবং জনাবাসের স্ফোতক । এইসব ভূখণ্ড পুরাতন গঠন, এবং ইহাদের অবলম্বন করিয়াই প্রাচীন বাংলার সভ্যতা ও সংস্কৃতি পূর্বাঞ্চলে বিস্তার লাভ করিয়াছিল । এই সব ভূখণ্ডের তুলনায় খুলনা-বাধরগঞ্জ-নোয়াখালি-সমতল চট্টগ্রাম নূতন, এবং লক্ষণীয় এই যে, এই সব ভূখণ্ডে বাংলার প্রাচীন সভ্যতা ও সংস্কৃতির বড় একটি চিহ্ন এ-পর্যন্ত আবিষ্কৃত হয় নাই । চট্টগ্রামে বহু মূর্তি এবং কয়েকটি লিপি, নোয়াখালিতে দু'একটি মূর্তি আবিষ্কৃত হইয়াছে, কিন্তু তাহার একটিও নবগঠিত সমতলাংশে নয় ।

মধ্য বা দক্ষিণ-বঙ্গে পুরাভূমির অস্তিত্ব কোথাও নাই ; এই ভূমি একেবারে পদ্মা-ভাগীরথী-মধুমতীর সৃষ্টি, এবং বাংলার নব-ভূমির অন্তর্ভুক্ত ; শতাব্দীর পর শতাব্দীর

মধ্য বা

পলিমাটি জমিয়া জমিয়া এই ভূখণ্ডকে একধারে বজা ও অজ্ঞ ধারে সমুদ্রের জোয়ার-ভাঁটার উদ্বেগুৎক্ষিপ্ত করিয়া দিয়াছে । খাড়িমণ্ডল-বান্ধতটী-দক্ষিণ-বঙ্গের নবভূমি সমতট, প্রভৃতি নাম লক্ষণীয় । নদীদ্বা জেলার কিয়দংশ, যশোর, খুলনা, এবং চব্বিশ-পরগণা এই ভূখণ্ডের অন্তর্গত । সমতট অবশ্যই সমতল-ত্রিপুরা পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল—তাহার একাধিক লিপি প্রমাণ বিদ্যমান—কিন্তু সমতল-ত্রিপুরাও তো ফরিদপুরের মত নবভূমিরই অংশ । তবে ইহাদের মধ্যে নদীদ্বা-যশোর, এবং বোধ হয় চব্বিশ-পরগণা ফরিদপুর-ঢাকা-ত্রিপুরার মত পুরাতন গঠন, আর, খুলনা-বাধরগঞ্জ সমতল-নোয়াখালি বা সমতল-চট্টগ্রামের মত নূতন গঠন । চব্বিশ-পরগণার গাঙ্গেয় অঞ্চল তো সুপ্রাচীন জনাবাস ও সভ্যতার কেন্দ্র বলিয়াই মনে হয় ।

যুয়ান-চোয়াঙ্ সমতটেও আসিয়াছিলেন । তিনি বলিতেছেন, এই সমতট সমুদ্র-তীরবর্তী দেশ ; ইহার ভূমি জলীয় এবং সমতল । ইহার শস্তসম্ভার বা জন-সমৃদ্ধি সম্বন্ধে

তিনি কিছুই বলেন নাই। য়়ান্-চোয়াঙের সমতট তদানীন্তন বশোর-করিদপুর-ঢাকা অঞ্চল বলিয়াই বেন মনে হয়; অন্তত খুলনা-বাধরগঞ্জের ভূগুণ বে নর এ-সমতট অজ্ঞান বোধ হয় করা চলে। তখন বোধ হয় এই সব অঞ্চল ভাল করিয়া গড়িয়াই উঠে নাই। আগেই দেখিয়াছি, বষ্ট শতকে করিদপুরের কোটালিগাড়া অঞ্চল নূতন স্রষ্ট হইয়াছে য়়া, তখনও তাহার নাম “নব্যাবকাশিকা”, এবং সম্ভবত এই জনপদ তখন প্রায় সমুদ্রতীরবর্তী। বাধরগঞ্জের “নাব্য” অঞ্চল তাহার অনেক পরের স্রষ্ট। ঐতিহাসিক কালে নূতন ভাঙা-গড়া উলটু-পালটু বাংলার এই দক্ষিণ ও দক্ষিণ-পূর্বাঞ্চলেই বেশি হইয়াছে।

জলবায়ু শব্দকে য়়ান্-চোয়াঙের সাক্য ভূ-প্রকৃতি প্রসঙ্গে কিছু কিছু জানা গিয়াছে; মোটামুটি একটা ধারণা তাহা হইতেই পাওয়া যায়। বাংলার জলবায়ু এখনও নাতি-শীতোষ্ণ; তবে পশ্চিমাঞ্চলে, বিশেষত নীরভূমে, বর্ধমানের পশ্চিমাংশে এবং কতকটা মেদিনীপুরেও, গ্রীষ্মের তাপ প্রখরতর; অন্তত গ্রীষ্মের বায়ু উষ্ণ জলীয়। য়়ান্-চোয়াঙ তাহা লক্ষ্য ও বিবরণীবদ্ধ করিতে ভোলেন নাই। কিন্তু বাংলাদেশের জলবায়ুর বৈশিষ্ট্য হইতেছে পূর্ব ও উত্তর-বঙ্গে বারিপাতবাহুল্য। এই বারিপাত ভারত-মহাসাগর বাহিত মৌসুমী বায়ু সঞ্চারিত। এই বায়ু হিমালয়, গারো, খাসিয়া, ও জৈন্তিয়া পাহাড়ে প্রতিহত হইয়া সমগ্র উত্তর ও পূর্ব-বাংলাকে, বিশেষভাবে দার্জিলিং জলপাইগুড়ি, কোচবিহার, রংপুর, পাবনা, বগুড়া, মৈমনসিং, ত্রিহট, ত্রিপুরা, করিদপুর, বরিশালকে অবিরল বারিপাতে ভাসাইয়া দেয়। আর একটি বায়ু-প্রবাহ বসন্তের। ফাস্তন-চৈত্র মাসের দক্ষিণা বাতাসের রূপকচ্ছলে কিঞ্চিৎ আভাস বোধ হয় ধোয়ী কবির পবনদূতে পাওয়া যায়। লক্ষ্মণসেন যখন দিগ্বিজয় উদ্দেশে দক্ষিণ-ভারতে গমন করেন তখন কুবলয়বতী নামে মলয় পর্বতের এক গন্ধর্ব নারী তাঁহার প্রতি প্রেমাকুণ্ঠা হন; বসন্তাগমে কুবলয়বতী লক্ষ্মণসেনের বিরহ সহ্য করিতে না পারিয়া বসন্ত পবনকে দূত করিয়া প্রেরণ করেন। এই বসন্ত পবন উত্তর-পূর্ববাহী, এবং যেহেতু ইহা মলয় পর্বত স্পর্শ করিয়া আসে সেই হেতু কাব্যসাহিত্যে বসন্তের বাতাসের নাম মলয় পবন। কুবলয়বতী পবনদূতকে মলয় পর্বত হইতে উত্তর-পূর্ববাহী হইয়া গোড়ে লক্ষ্মণসেন সমীপে বাইতে আদেশ করিয়াছিলেন; দূত সে আদেশ পালন করিয়াছিল, তবে পথে হয়ত বিভ্রান্ত হইয়া অনেক বিপথ বিদিক ঘুরিয়া তবে রাজধানী বিজয়পুরে আসিয়া পৌছিয়াছিল। বাহা হউক, এই কাহিনীতে বাংলার বসন্তকালীন পবন-প্রবাহের ইঙ্গিত স্পষ্ট। সংকলনকর্তা ত্রিধরদাসের সহস্রিকর্ণামৃত নামক সংকলন গ্রন্থে বিভিন্ন বাঙালী কবির রচিত বায়ু-প্রসঙ্গে প্রাকৃতিক বর্ণনাময় কতকগুলি শ্লোক উদ্ধৃত আছে। দক্ষিণ-বায়ুর বর্ণনা প্রসঙ্গে দক্ষিণাপথের বিভিন্ন দেশের তরুণীদের আশ্রয়ে ছুইজন অজ্ঞাতনামা কবি

বসন্ত
বায়ু

বাঙালীর ইতিহাস

বেশ ঘোষাটিক কবি-কল্পনার পরিচয় দিয়াছেন। বারিবাহী মৌসুমী বায়ুর কোনও বিশ্বাসযোগ্য ঐতিহাসিক উল্লেখ ও বর্ণনা পাওয়া যাইতেছে না; তবে, যাক্বেটচেলের তিরুমলয় লিপিতে বঙ্গাল দেশের অবিরল বারিপাতের একটু সংক্ষিপ্ত উল্লেখ আছে। বঙ্গাল দেশ সম্বন্ধে বলা হইয়াছে, এই দেশে বারিপাতের কখনও বিরাম ছিল না (Vangaladesa where the rain water never stopped)। বর্ষার অবিরল বৃষ্টিপাত

বর্ষা ও হেমন্তের
বাংলা

তো। এখনও পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গের জলবায়ুর প্রধান বৈশিষ্ট্য। একাদশ-দ্বাদশ শতকের বাংলার বর্ষার একটি বাস্তব স্মরণ ছবি আঁকিয়াছেন কবি যোগেশ্বর (ইনি বাঙালী ছিলেন, এতটুকু সন্দেহ নাই)—এবং

ছবিটি গ্রাম্য-নায়ক তথা কৃষক-যুবকের স্বপ্নস্বপ্নেরও। উদ্ধার-লোভ সংবরণ করা কঠিন।

ত্রিহিঃ শুভকারিঃ প্রভূত পরসঃ প্রতাপতা যেনবঃ

প্রভুজ্ঞাধিতমিন্না ভূমিতি ধায়ন্নপেতাঙ্গরীঃ।

সাজ্জোশীর কুচুধিনী স্তনস্তর বালুগুণকমো।

দেবে নীরম্মারম্মুজ্জতি স্বেং শেতে নিশাং গ্রামগীঃ ॥ [সহস্রিকর্ণামৃত, ২।৮৭।৩]

প্রচুর জল পাইয়া ধান চমৎকার গড়াইয়া উঠিয়াছে, গরুগুলি ঘরে কিরিয়া আসিয়াছে; ইক্ষুর সমৃদ্ধিও দেখা যাইতেছে; [কাজেই] অস্ত্র কোনও ভাবনা আর নাই; ঘন ব্রাহ্মিমুক্ত ত্রীও ঘরে এই অবসরে উল্লী প্রসাধন করিতেছে; বাহিরে আকাশ হইতে জল বরিতেছে প্রচুর, গ্রাম্য [যুবক] স্বপ্নে শুইয়া আছে।

প্রাচ্যদেশ বাংলা দেশ যে প্রচুর জল এবং প্রচুর বারিপাতেরই দেশ, তাহা তো পাল লিপির প্রসিদ্ধ “দেশে প্রাচি প্রচুর পয়সি স্বচ্ছমাপীয় তোয়ং” পদেই প্রমাণ। আর, গুরু গম্ভীর ঘন বর্ষায় মেঘুর আকাশকে “মেঘৈর্মৈদুরমম্বরম” বলিয়া বাঙালী কবি জয়দেব যে অভিনন্দন জানাইয়াছেন, এবং তার শ্রাম-মহিমাকে যে-চিত্রে ফুটাইয়া তুলিয়াছেন, তাহা তো বাঙালীর একান্তই সুপরিচিত এবং তাহা বাংলাদেশ সম্বন্ধেই প্রযোজ্য বলিয়া মনে হয়।

যে সহস্রিকর্ণামৃত কাব্য-সংকলন গ্রন্থ হইতে বর্ষায় বাংলার উপরোক্ত চিত্রটি উদ্ধার করা হইয়াছে, সেই গ্রন্থ হইতেই হেমন্তের বাংলার আর একটি ছবি উদ্ধারের লোভ সংবরণ করা গেল না; এটি একটি অজ্ঞাতনামা, (বোধ হয় বাঙালী) কবির রচনা, এবং ধাত্ত ও ইক্ষু-সমৃদ্ধ বাংলার অগ্রহায়ণ-পৌষের অনবচ্ছিন্ন মধুর বাস্তব চিত্র।

শালিচ্ছেদ-সমৃদ্ধ হালিকগুহাঃ সংস্ট-নীলোৎপল-

ব্রিক-শ্রাম-যব-প্ররোহ-নিবিড়ব্যাধীর্ষ-সৌম্যদেয়াঃ।

মোদন্তে পরিবৃত্ত-ধেয়নদুহচ্ছায়াঃ পলালৈর্বৈঃ

সংসক্ত-ধনদিক্খয়ম্বরা গ্রামা গুড়ামোদিনঃ ॥ [সহস্রিক, ২।১০০।৫]।

কৃষকের বাড়ি কাটা শালিখাজে সমৃদ্ধ হইয়া উঠিয়াছে [আঁটি আঁটি কাটা ধান আদিনাশ শুণীকৃত হইয়াছে—পৌষ মাসে এখনও যেমন হয়]; গ্রাম-সীমান্তের ক্ষেতে যে প্রচুর যব হইয়াছে তাহার শীঘ্র নীলোৎপলের মত ব্রিক শ্রাম; গরু, বলদ ও ছাগগুলি ঘরে কিরিয়া আসিয়া নূতন খড় পাইয়া আনন্দিত; অবিরত ইক্ষুর কানিধরণ [আখ-বাড়াই কলের শব্দে সুখরিত] গ্রামগুলি [নূতন ইক্ষু] গুড়ের গন্ধে আমোদিত।

লোক-প্রকৃতি সম্বন্ধে কিছু ইঙ্গিত য়়ান-চোয়াঙের সাক্ষ্য হইতে ইতিপূর্বেই পাওয়া গিয়াছে। কলকলের লোকেরা স্পষ্টাচারী, গুণবান এবং শিকা-সংকল্পিত প্রতি প্রত্যাশন; পুণ্ড্রবর্ধনের লোকেরাও জ্ঞানবিজ্ঞানের প্রতি প্রত্যাশন; কামরূপের

লোক-প্রকৃতি

লোকেরা সন্ধ্যাচারী হওয়া সম্বন্ধে হিংস্র প্রকৃতির; তাম্রলিপ্তির লোকেরা স্পষ্টাচারী কিন্তু তাহারা কর্মঠ ও সাহসী; সমতটের লোকেরা কর্মঠ;

কর্ণস্বর্ণের লোকেরা ভদ্র ও সচরিত্র এবং জ্ঞানবিজ্ঞানের হৃপোষক; তাম্রলিপ্তির লোকেরাও জ্ঞানবিজ্ঞানের অনুরাগী। কিন্তু লোক-প্রকৃতির ব্যক্তিগত বিবরণ যথেষ্ট বস্তুগত ও প্রামাণিক সাক্ষ্য বলিয়া গ্রহণ করা কঠিন। প্রথমত, এ-ব্যাপারে দর্শক বা পর্যবেক্ষকের ব্যক্তিগত রুচি-অরুচির প্রশ্ন অনিবার্য; দ্বিতীয়ত, দুই একটি বিচ্ছিন্ন, প্রসঙ্গবর্জিত উদাহরণ হইতে সাধারণ ভাবে কয়েকটা মন্তব্যে পৌছানও এই সব লেখক ও পর্যবেক্ষকদের পক্ষে অসম্ভব কিছু নয়! তৎসঙ্গেও বিদেশী ও ভিন্নপ্রদেশী লোকেরা বিভিন্ন সময়ে বাঙালীর লোক-প্রকৃতি সম্বন্ধে কি কি বিভিন্ন ধারণা পোষণ করিতেন তাহার একটু হিসাব লওয়া হয়তো নিরর্থক নয়।

কামরূপ-রচয়িতা বাংস্ত্রায়ন (তৃতীয়-চতুর্থ শতক) বলিতেছেন, তাঁহার সময়ে প্রাচ্য-দেশের লোকেরা মধ্যদেশের জনসাধারণ অপেক্ষা যৌন ও মিথুন ব্যাপারে অনেক বেশি শিষ্ট ছিল। প্রাচ্যদেশের অন্তর্গত অনেক বিভাগের সঙ্গে গৌড় ও বঙ্গ এই দুইটি বিভাগ তিনি জানিতেন; কাজেই তাঁহার এই মন্তব্য গৌড়-বঙ্গ সম্বন্ধেও নিশ্চয়ই প্রযোজ্য।

গৌড়

বঙ্গ

কদম্বতম যৌন অনাচার হইতে তাহারা মুক্ত ছিল; তবে এই দেশেরই রাজাস্ত্রঃপুরের—সব দেশে কালেই যেমন হইয়া থাকে—মহিলারা তাহাদের কামবাসনা চরিতার্থ করিবার জন্য নানারূপ কৌশল অবলম্বন করিতেন।

গৌড়বাসীরা সুপুরুষ ছিল, এ-সাক্ষ্য বাংস্ত্রায়ন দিতেছেন, এবং গৌড়-নারীরা যে যুহুভাষিণী, যুহু অঙ্গা এবং অনুরাগবতী ছিলেন তাহাও বলিতেছেন। তাহা ছাড়া তিনি একটি কোতুহলোদ্দীপক খবরও দিতেছেন, তাহা এ-প্রসঙ্গে উল্লেখ করা যাইতে পারে। গৌড়-পুরুষেরা আঙ্গুলের সৌন্দর্যবৃদ্ধির উদ্দেশ্যে লম্বা লম্বা নখ রাখিতেন। এবং মহিলারা নাকি তাহাতে খুব আকৃষ্টা হইতেন। গৌড়দেশের বিভিন্ন নগরের নাগরক এবং বিদগ্ধ নারীদের নানাপ্রকার কাম এবং বিলাস-লীলার বিবরণ পড়িলে বাংলার নগর-সভ্যতা তৃতীয়-চতুর্থ-পঞ্চম শতকে যৌনব্যাপারে খুব যে নীতি ও সংযমপরায়ণ ছিল, অবশ্য বর্তমান আদর্শে, তাহা তো মনে হয়না। কিন্তু, এ-প্রসঙ্গ গ্রন্থের অন্তর্গত যথাযোগ্য আলোচিত হইয়াছে।

গৌড়বাসী সম্বন্ধে আরও খবর পাওয়া যাইতেছে। বাঙালীদের বিজ্ঞাচর্চায় অনুরাগের সাক্ষ্য য়়ান-চোয়াঙের নিকট হইতে আগেই পাওয়া গিয়াছে। তাহা ছাড়া, য়়ান-চোয়াঙের বিবরণে, নানা তিস্ততী গ্রন্থে, অসংখ্য ভিন্ন প্রদেশের লিপিমাল্য এবং

সাহিত্যগ্রন্থ হইতে অনবরতই দেখা বাইতেছে, এখনকার মত প্রাচীন কালেও বাঙালী ছাত্র ও শিক্ষকরূপে ভারতবর্ষের সর্বত্র এবং ভারতবর্ষের বাহিরে বাতায়ত করিত। কবি ক্ষেমেস্ত্র তাঁহার দণোপদেশ গ্রন্থে কাশ্মীরে গোড়দেশের ছাত্রদের বর্ণনা-প্রসঙ্গে বলিতেছেন, এই সব ছাত্রদের দেহ এত ক্ষীণ যে, হস্তস্পর্শেই ইহাদের দেহ ভাঙ্গিয়া পড়িবে বলিয়া যেন মনে হয়, কিন্তু কাশ্মীরের জল-হাওয়ায় কিছুদিনের মধ্যেই তাহাদের প্রকৃতি উদ্ধৃত হইয়া উঠে, এবং স্বল্পমাত্র উত্তেজনাতেই একেবারে সহসা মারমুখী হইয়া উঠে। একবার এইরূপ একটু উত্তেজনার ফলে তাহারা এক দোকানদারকে জ্বিনিসের দাম দিতে অস্বীকার করে এবং মুহূর্ত মধ্যেই ছুরিকাঘাতে উদ্ধৃত হয়। গোড়বাসীর এই অচির-ক্রোধপরায়ণতা এবং কলহপ্রিয়তা মিতাকরা-লেখক বিজ্ঞানেশ্বরও বেশ লক্ষ্য করিয়াছিলেন।

কালিদাসের রঘুবংশ কাব্যে (আত্মমানিক, পঞ্চম শতক) রঘুর দ্বিবিজয় প্রসঙ্গে স্বপ্নদের উল্লেখ আছে; কবি বলিতেছেন, বেতস লতা যেমন অবনত হইয়া নদীর স্রোতাবেগ হইতে আত্মরক্ষা করে, স্বপ্নদেশীয় লোকেরা অবনত হইয়া উদ্ধৃত-উচ্ছেদকারী সেই রঘুর হস্ত হইতে আত্মরক্ষা করিয়াছিল। কবির এই উক্তির মধ্যে স্বপ্নদেশীয়দের লোক-প্রকৃতি সম্বন্ধে কোনও ইঙ্গিত আছে কিনা বলা শক্ত, কারণ

স্বপ্ন
রাঢ়

টাকাকার মল্লিনাথ বৈতসীবৃত্তি সম্বন্ধে এ-প্রসঙ্গে কোটিল্যের উক্তি উদ্ধৃত করিতেছেন : বলীয়াসামিযুক্তো দুর্বলঃ সর্বত্রানুপ্রণতো বেতসধর্মমাতীষ্টেৎ। স্বপ্নেরা রঘু সম্বন্ধেই এইরূপ বৈতসীবৃত্তি অবলম্বন করিয়াছিলেন, না দুর্বল বলিয়া এইরূপ বৃত্তিই ছিল জনসাধারণের প্রকৃতি তাহা বলা কঠিন।

মহাবীর ও তাঁহার কয়েকজন শিষ্যকে ধর্মপ্রচারোদ্দেশ্যে পথহীন লাটদেশে, বজ্র (ব্রহ্ম ?) ও স্বপ্নভূমিতে, ঘুরিয়া বেড়াইতে হইয়াছিল (আত্মমানিক ষষ্ঠ শতক, ষ্ট্রীট পূর্ব)। এই গল্পটি জৈনদের ধর্মগ্রন্থ আচার্য্য সূত্রে বর্ণিত আছে; অতএব তাহা সবিস্তারে উল্লেখ করিয়াছি। এই উপলক্ষে, এই কাহিনীটিতে রাঢ়বাসীদের রুঢ় আচরণের এবং বজ্রভূমিবাসীদের কুখ্যাত ভক্ষণের প্রতি ইঙ্গিত আছে। তাহা ছাড়া, আর্থমল্লশ্রীমূলকল্প (অষ্টম শতক) গ্রন্থে গোড় ও পুণ্ডুর ভাষাকে অসুহৃদভাষা বলা হইয়াছে, সে-কথাও আগে অল্প প্রসঙ্গে বলিয়াছি। মহাভারতে সমুদ্রতীরবাসী বক্দের স্বেচ্ছ এবং ভাগবত পুরাণে স্বপ্নদের 'পাপ' কোম বলা হইয়াছে। বোধায়ন ধর্মসূত্রে বলা হইয়াছে, মধ্যদেশ বা আর্ধাবত হইতে বক্দেশে গেলে কিরিয়া আসিয়া প্রায়শ্চিত্ত করিতে হয় : এই দুই দেশ অশিষ্টভূমির অন্তর্গত এবং লোকেরা 'সংকীর্ণ-বোনয়ঃ'। কিন্তু মনে রাখা প্রয়োজন, এই সমস্ত উক্তি আর্ধভাষাভাবী, আর্ধ-সংস্কৃতসম্পন্ন লোকদের উক্তি, এবং গোড়-পুণ্ড-বক্দের অনাধ বা আর্ধপূর্ব লোকদের ভাষা, সংস্কৃতি ও আচার-ব্যবহার সম্বন্ধে ইহাদের জ্ঞানও ছিলনা, শ্রদ্ধা-ভক্তিও ছিলনা; তাহারা সেই স্বপ্রাচীনকালে ইহাদের অবজ্ঞার চোখেই দেখিতেন। কিন্তু আশ্চর্য এই.

রাষ্ট্রদেশবাসী মুকুন্দরামও চণ্ডীমঙ্গল কাব্যে রাষ্ট্রদেশবাসীকে একটু রুচ এবং হিংস প্রকৃতির লোক বলিয়াছেন। রাষ্ট্রদেশের লোকেরা যে একটু রুচ এবং অশিষ্ট প্রকৃতির লোক ছিলেন, তাহা ঘনরামের ধর্মমঙ্গলের একটি পদেও স্থম্পষ্ট। মুকুন্দরাম লিখিয়াছেন :

অকট হিংসক রাড় গোণিকে পণ্ডর হাড়।

কৃতান্তলি বীর কহে হই ন চোরাড়।

লোকে না পরস করে সতে কলে রাড়।

ঘনরাম লিখিয়াছেন :

লাতি রাচ আনি বে,করমে রাচ তু।

✓দক্ষিণ-রাড়ের ব্রাহ্মণেরা যে দান্তিক প্রকৃতির লোক ছিলেন তাহার একটু পরোক্ষ প্রমাণ পাওয়া যায় কৃষ্ণমিশ্রের প্রবোধচন্দ্রোদয় নাটকের দ্বিতীয় অঙ্কে। কৃষ্ণমিশ্র এই ব্রাহ্মণদের একটু ব্যঙ্গই করিয়াছেন! অহংকাররূপী ব্রাহ্মণের যে-চিত্র তিনি আঁকিয়াছেন তাহা উজ্জল এবং উপভোগ্য। জন্মদেশ, জনপদ এবং নগরের, পিতার এবং নিজের অহংকৃত পরিচয়ের পর ব্রাহ্মণ অহংকার বলিতেছেন,

নামাকং জননী ভণোক্ষলকুলা সচ্ছত্রিচানানং পুনঃ

বাঢ়া কানন কন্তকা খলু মরা তেনান্নি তাতাধিকঃ।

অয়চ্ছালকতাপিনেরদ্বহিতা মিথ্যাস্তিগুণা বহস্

ভৎসম্পর্কশায়রা বগৃহিণী প্রেরস্তপি প্রোক্ষিতা।

ব্রাহ্মণ অহংকারের আত্মপ্রাঘাঘাত প্রতি স্লেষ সত্যই উপভোগ্য!

✓কবি ধোয়ীও দক্ষিণ-রাড়ের (সুন্দর দেশের) প্রশংসায় উচ্ছ্বসিত হইয়া বলিয়াছেন, “রসময় সুন্দরদেশঃ।”

রাজশেখরের কর্পূরমঞ্জরী গ্রন্থে হরিকেল (চন্দ্রদ্বীপ-ত্রিহট্ট-ত্রিপুরা-মৈমনসিং অঞ্চল) দেশের নারীদের খুব স্তুতিবাদ করা হইয়াছে, এবং রাঢ় ও কামরূপের নারীদের তুলনায় শ্রেষ্ঠতর বলি হইয়াছে। রাজশেখর গোড়াকনাগণের বেশভূষার বর্ণনা করিয়া যে স্তুতিবাদ করিয়াছেন সহস্রিকর্ণামৃত নামক কাব্য-সংকলন গ্রন্থে (১২০৬) তাহা উদ্ধৃত হইয়াছে। এই গ্রন্থেই কোনও এক অজ্ঞাত কবির রচিত (পূর্ব-) বঙ্গীয় নারীদের সাজ সজ্জা বর্ণনার একটি শ্লোক উদ্ধার করা হইয়াছে। অজ্ঞাত আর একজন কবি বাংলার গ্রাম্য তরুণীর বর্ণনা দিয়া আর একটি শ্লোক বাধিয়াছেন : তাহাও এই গ্রন্থে পাওয়া যায়। এই সব শ্লোক অজ্ঞাত উদ্ধার ও আলোচনা করিয়াছি (আহার-বিহার, বসন-ব্যসন, দৈনন্দিন জীবন প্রসঙ্গ ভ্রষ্টব্য)।

প্রাচীন বাংলার ফলফুল-বুদ্ধলতা-শস্ত্র সম্ভারের এবং অজ্ঞাত উৎপন্ন দ্রব্য ইত্যাদির পরিচয় দেশ-পরিচয়েরই অংশ; ধনসম্বল অধ্যায়ে এ-সম্বন্ধে সবিস্তার উল্লেখ করা হইয়াছে ধান, ধব, পাট, ইক্ষু, সরিষা, আম, মহুয়া, কাঁটাল, নানাবিধ বজ্র-সম্ভার, ধাতুদ্রব্য, খনিজদ্রব্য,

লবণ, পান, শুকাক, নারিকেল, বাঁশ, মাছ, ডালিম, ডুমুর (পকটা), খেজুর, পিঙ্গল, এলাচ ইত্যাদি শস্ত ও দ্রব্যসম্ভার কোথায় কি উৎপাদিত হইত তাহাও সেই প্রসঙ্গে উল্লেখ করা হইয়াছে। জীবজন্তু সম্বন্ধেও একই কথা। বর্তমান ও পূর্বোক্ত অধ্যায়েই ব্যাঘ্র, হস্তী, হরিণ, ঘোড়া, বানর, গরু, ভেড়া, ছাগল, কুক্কট, বরাহ, নানা প্রকারের মাছ ইত্যাদির কথাও বলা হইয়াছে।

৬

আমাদের এই দেশের নাম বঙ্গদেশ বা বাংলাদেশ। মুঘল আমলে এই দেশ হুবা বাংলা নামে পরিচিত ছিল। আবুল ফজল তাহার আইন-ই-আকবরী গ্রন্থে বাংলা-বাঙ্গালা নামের

জনপদ বিভাগ

ব্যাখ্যাও দিয়াছেন। বঙ্গ শব্দের সঙ্গে আল্ (সংস্কৃত আলি, পূর্ববঙ্গীয় আইল) যুক্ত হইয়া বাঙ্গাল বা বাঙ্গালা শব্দ নিষ্পন্ন হইয়াছে, ইহাই

আবুল ফজলের ব্যাখ্যা। আল্ শুধু শস্তক্ষেত্রের আলি নয়, আল ছোটবড় বাঁধও বটে।

এই নদীমাতৃক বারিবহুল দেশে বৃষ্টি, বজ্রা এবং জোয়ারের স্রোত ঠেকাইবার জন্য ছোটবড়

বাঁধ বাঁধা কৃষি ও বাস্তুভূমির স্বার্থ পরিপালনের পক্ষে অনিবার্হ। যে-সব

বাঙ্গালা নামের

উৎপত্তি

ভূখণ্ডে বারিপাত কম, ভূমি সাধারণত উন্নত, সেখানেও বর্ষার জল ধরিয়া

রাখিবার জন্য ছোট বড় বাঁধ বাঁধা প্রয়োজন হইত, এখনও হয়—যেমন

বীরভূম অঞ্চলে। প্রাচীন লিপিতে এই ধরনের বাঁধের পুনঃপুন উল্লেখ দেখিতে পাওয়া

যায়, যেমন, বিষ্ণুরূপসেনের মদনপাড়া লিপিতে এবং অজ্ঞাত অসংখ্য লিপিতে। এ

রকম দুই চারিটি বৃহৎ বাঁধ এখনও প্রাচীন অভ্যাসের স্মৃতি বহন করিতেছে। দৃষ্টান্তরূপ

দংপুর-বগুড়ার ভীমের (কৈবর্তরাজ ভীমের?) জাঙ্গাল বা ভীমের ডাইক, বীরভূমের

সিউড়ি অঞ্চলের দুই চারিটি বাঁধের উল্লেখ করা যায়। আমার অহুমান, আবুল

ফজলের ব্যাখ্যার অর্থ এই : যে-বঙ্গদেশ আল্ বা আলিবহুল, যে-বঙ্গদেশের উপরিভূমির

বৈশিষ্ট্যই হইতেছে আল্ সেই দেশই বাঙ্গালা বা বাংলা দেশ। এই আল্গুলিই আবুল

ফজলের সবিশেষ দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছিল, তাহার ব্যাখ্যা পড়িলে এই কথাই মনে হয়।

Gastaldi (1560), Hondius (1613), Hermann Moll (1710), Van den Broucke

(1660), Izzak Tirion (1730), F. de Witt (1726) প্রভৃতির নকশায়,

মধ্যযুগের যুরোপীয় পণ্টকদের রিবরণীতে সর্বত্রই এই দেশের নাম পাইতেছি

Bengala, এবং ইহার দক্ষিণের সাগরটির নাম Golfo de Bengala বা Gulf of

Bengal বলিয়া। মধ্যযুগের বাংলা—বাঙ্গালা—Bengala একই নাম। Marco Polo

এই দেশের নাম বলিতেছেন Bangala, যদিও তাহার অবস্থিতি নির্দেশ স্পষ্টই ভ্রমাত্মক।

বাহাই হউক, বাঙ্গালা-Bengala-Bangala-বাংলা নাম বর্তমান বঙ্গদেশের মোটামুটি প্রায়

সমস্তটারই—কোনও কোনও দিকে বর্তমান সীমা অতিক্রমও করিয়াছে—উপর প্রয়োগ

করা হইয়াছে, মধ্যযুগীয় সাক্ষ্য তাহা স্বীকার্য। কিন্তু প্রাচীন বাংলার বঙ্গ-বঙ্গাল বলিতে বে-দেশখণ্ড বুঝাইত তাহা বর্তমান বঙ্গ বা বাংলা দেশের সমার্থক নয়, বরং তাহার একটি অংশ মাত্র। প্রাচীন বাংলা দেশ যে-সব জনপদে বিভক্ত ছিল বঙ্গ ও বঙ্গাল তাহার দুইটি বিভাগ মাত্র। এই দুইটি বিভাগের নাম হইতেই বর্তমান এবং মধ্যযুগীয় সমগ্র বাংলাদেশের নামটির উৎপত্তি। কাজেই, প্রাচীন বাংলার জনপদ-বিভাগের কথা বলিতে গিয়া সর্বাগ্রে এই বিভাগ দুইটির কথাই বলিতে হয়।

কিন্তু তাহার আগে জনপদ-বিভাগ সম্বন্ধে দু'একটি কথা বলিয়া লভয়া দরকার। অধিকাংশ ক্ষেত্রে, বিশেষত প্রাচীনতর সাক্ষ্য, জনপদগুলির নাম যে ভাবে আমরা পাই, তাহা ঠিক জনপদ বা স্থানের নাম নয়—কোমের নাম, বধা বঙ্গা:, রাঢ়া:, পুণ্ড্রা:, গোড়া:, অর্থাৎ বঙ্গ জনা:, গোড় জনা:, পুণ্ড্র জনা:, রাঢ়া: জনা:, বঙ্গ-গোড়-পুণ্ড্র-রাঢ় কোম (tribe অর্থে)। এই সব জনা: বা কোম যে-সব অঞ্চলে বাস করিত, পরে তাহাদের, অর্থাৎ সেই সেই অঞ্চলের নাম হইল বঙ্গ, গোড়, পুণ্ড্র ইত্যাদি। এইভাবে বহুবচনে জনবাচক অর্থে এই সব নামের ব্যবহার একাদশ-দ্বাদশ শতকের সাক্ষ্য প্রমাণেও দেখা যায়। দু'এক ক্ষেত্রে তাহার ব্যতিক্রমও আছে, যেমন স্বব্ভ বা স্বক্ভূমি, বজ্জ্ বা বজ্জ্ভূমি (ব্রহ্মভূমি ?)। দ্বিতীয়ত, জন হইতে বা জনকে কেন্দ্র করিয়া গঠিত এক একটি জনপদে এক এক সময়ে এক একটি রাষ্ট্র বা রাজবংশের আধিপত্য স্থাপিত হইয়াছে, এবং অনেক সময়ে তাহাদের রাষ্ট্রীয় আধিপত্য সংকোচ বা বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে জনপদটির সীমাও সংকুচিত বা বিস্তারিত হইয়াছে। পুণ্ড্র বা পৌণ্ড্রদের জনপদকে কেন্দ্র করিয়া গড়িয়া উঠিয়াছিল পুণ্ড্রবর্ধন রাজ্য (সপ্তম শতক) এবং পরে পাল ও সেনরাজাদের আমলে পুণ্ড্র-পৌণ্ড্রবর্ধনভুক্তি বা পৌণ্ড্রভুক্তি; এই ভুক্তিটি এক সময় হিমালয়-শিখর হইতে আরম্ভ করিয়া (দামোদরপুর লিপি, পঞ্চম শতক) সমুদ্র পর্যন্ত বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল (দ্বাদশ শতকে বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিষদ লিপি দ্রষ্টব্য)। ১২৩৪ খ্রীষ্টাব্দের মেহার লিপি অনুসারে ত্রিপুরা জেলাও এই ভুক্তির অন্তর্ভুক্ত ছিল। অথচ, প্রাচীন পুণ্ড্র বা পৌণ্ড্র জনপদ গড়িয়া উঠিয়াছিল বগুড়া-দিনাজপুর-রাজসাহী-রংপুর জেলাকে কেন্দ্র করিয়া। বর্ধমান রাঢ় দেশের একটি অংশমাত্র ছিল, অথচ এক সময় এই বর্ধমান রাষ্ট্রবিভাগে রূপান্তরিত হইয়া বর্ধমানভুক্তি নাম লইয়া শুধু উত্তর ও দক্ষিণ রাঢ়দেশকেই নয়, দণ্ডভুক্তি মণ্ডলকেও গ্রাস করিয়াছিল। দণ্ডভুক্তি মেদিনীপুর জেলার বর্তমান দাঁতন অঞ্চল; এই অঞ্চল সপ্তম শতকে তাম্রলিপি রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত ছিল, যুয়ান-চোয়াঙের বিবরণ হইতে তাহা অনুমান করা কঠিন নয়। স্বক্ভূমি মোটামুটি দক্ষিণ-রাঢ়ের সমার্থক; মহাভারতে তাম্রলিপ্তিকে স্বক্ভূমি হইতে পৃথক বলা হইয়াছে; অধিকাংশ প্রাচীন সাক্ষ্যের ইঙ্গিতও তাহাই। কিন্তু দশকুমার-চরিত গ্রন্থে দামলিপ্ত বা তাম্রলিপ্তকে স্বক্ভূমির অন্তর্ভুক্ত বলা হইয়াছে। জৈন প্রজাপনায় তাম্রলিপ্তি বা তাম্রলিপ্তকে আবার বজ্জের অন্তর্ভুক্তও বলা হইয়াছে, অথচ প্রাচীন সাক্ষ্যের

সর্বত্রই ইঙ্গিত এই যে, বঙ্গ ভাষীরখীর পূর্ব ভীয়ে। এই সব দৃষ্টান্ত হইতে সহজেই বুঝা যায়, রাষ্ট্র-পরিধির বিস্তার ও সংকোচের সঙ্গে সঙ্গে এক এক সময় এক এক জনপদের সীমাও বিস্তারিত ও সংকুচিত হইয়াছে, সব জনপদের সীমা সকল সময় এক থাকে নাই। আসল কথা, প্রাকৃতিক সীমা ও রাষ্ট্রসীমা সর্বত্র সকল সময় এক হয় না, প্রাচীন বাংলারও হয় নাই, জনপদ বৃত্তান্ত পাঠের সময় একথা মনে রাখা প্রয়োজন। এই জনপদকথা বলিবার সময় সেইজন্য প্রাকৃতিক সীমা-নির্ধারণের চেষ্টাই প্রথম কতব্য, যদিও তাহা সহজসাধ্য নয়, সাক্ষ্য-প্রমাণ প্রায়শ স্ফূর্ত। দ্বিতীয় কতব্য, বিভিন্ন সময়ে নির্দিষ্ট জনপদের রাষ্ট্র সীমার বিস্তার ও সংকোচ, এবং তাহার বিভিন্ন রাষ্ট্রগত ও সংস্কৃতিগত বিভাগের নির্দেশ। এ-কাজও অত্যন্ত কঠিন; কারণ এ-ক্ষেত্রেও সাক্ষ্য-প্রমাণ স্ফূর্ত নয়। তবে, বতটা সম্ভব মোটামুটি একটা ধারণা গড়িয়া তোলার চেষ্টা করা বাইতে পারে। তৃতীয়ত, খুব প্রাচীন কাল হইতেই নানা প্রসঙ্গে বাংলার বিভিন্ন জনপদের উল্লেখ প্রাচীন গ্রন্থাদি এবং লিপিশুলিতে পাওয়া যায়। এই সব উল্লেখ সুবিদিত এবং বহু আলোচিত; কাজেই, এ-প্রসঙ্গে তাহার পুনরাবলোচনার কিছু প্রয়োজন নাই। যে-সব উল্লেখ, যে-সব সাক্ষ্য-প্রমাণ জনপদ-গুলির সীমা ও অবস্থিতি নির্ণয়ের সহায়ক, শুধু তাহাদের উল্লেখ ও আলোচনাই এক্ষেত্রে প্রাসঙ্গিক। তাহা ছাড়া, প্রাচীনতর উল্লেখ বাহা পাইতেছি তাহা সমস্তই আর্ষভাষাভাষী আর্ষ-সংস্কৃতিসম্পন্ন লোকদের গ্রন্থ হইতে, বাহারি আর্ষপূর্ব বা অনাৰ্ষ ভাষা ও সংস্কৃতির উপর প্রভাবান ছিলেন না এমন লোকদের নিকট হইতে, এ-কথাও মনে রাখা দরকার।

বঙ্গ অতি প্রাচীন দেশ। ঐতরেয় আরণ্যক গ্রন্থে বোধ হয় সর্বপ্রথম এই দেশের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়; 'বয়ান্দি বঙ্গাবগধান্দেরপাদাঃ' পদে বঙ্গজনদের বগধদের সঙ্গে যুক্ত করা হইয়াছে। বগধ বোধ হয় মগধ, এই অহুমান অনৈতি-বঙ্গ হাসিক না-ও হইতে পারে। এই গ্রন্থের ঋষিরা বঙ্গকে মগধের প্রতিবেশী জনপদ বলিয়াই জানিতেন বলিয়া মনে হয়। বোধায়নের ধর্মসূত্রে বঙ্গ জনপদটিকে কলিঙ্গ জনপদের প্রতিবেশী বলিয়া ইঙ্গিত করা হইয়াছে, এমন অহুমান করিলে ভুল হয় না; আরট্ট, পুণ্ড্র, সৌবীর, বঙ্গ ও কলিঙ্গজনেরা একেবারে বৈদিক সংস্কৃতি বহির্ভূত, এবং তাহাদের দেশে বাতায়ত করিলে ফিরিয়া আসিয়া প্রায়শ্চিত্ত করিতে হয়, বোধায়ন এইরূপ নির্দেশ দিয়াছেন। মহাভারতে দেখিতেছি, ভীম দিগ্বিজয়ে বাহির হইয়া মৃদাগিরি (মুন্দের-) রাজকে হত্যা করিয়া কোশী নদী তীরবর্তী পুণ্ড্র-রাজকে পরাজিত করেন; তাহার পর, পর পর তিনি বঙ্গ, তাম্রলিপ্ত, কর্ণট, স্তম্ভ, প্রস্থঙ্গ রাজাদের এবং অনেক স্রোচ্ছ কোমদের পরাভূত করেন। মহাভারতের আদিপর্বে বঙ্গজনদের উল্লেখ করা হইয়াছে অঙ্গ, কলিঙ্গ, পুণ্ড্র এবং স্তম্ভজনদের সঙ্গে; সভাপর্বে পুণ্ড্রদের সঙ্গে। রামায়ণেও অঙ্গজনদের সঙ্গে বঙ্গজনদের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়; ইহারি সকলেই অবোধ্যার অভিজাত-বংশীয়দের সঙ্গে বিবাহসূত্রে আবদ্ধ ছিলেন, এইরূপ ইঙ্গিত পাওয়া যায়।

সিংহলী: মহাকাশ গ্রন্থে বঙ্গজনদের লাল(রাঢ়)-জনদের সঙ্গে উল্লিখিত হইয়াছে। একাংশ নামক একটি জৈন উপাধি বঙ্গজনদের সঙ্গে লাল(রাঢ়)-জনদের উল্লেখ করিয়া উভয়কেই আঁধা বলা হইয়াছে। এই প্রসঙ্গে তাম্রলিপ্তিকে বঙ্গজনদের অধিকারে বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে।

মহাভারতের উল্লেখ হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, বঙ্গ পুণ্ড্র, তাম্রলিপ্তি ও স্বক্ষের সংলগ্ন দেশ, এবং এতদ্যেকটি দেশই স্ব-স্বতন্ত্র; কিন্তু জৈন উপাধিটির ইঙ্গিত হইতে মনে হয়, কোনও সময়ে তাম্রলিপ্তি বোধ হয় বঙ্গের অধিকারভুক্ত হইয়া থাকিবে। বঙ্গের উল্লেখ শুণ্ডীর জেলার নাগাজুনীকোণ (খ্রীষ্টীয় তৃতীয় শতক) শিলালিপিতে, রাজা চন্দ্রের (চতুর্থ শতক) মেহেরোলি স্তম্ভলিপি এবং বাতাপীর (বাদামী) চালুক্যরাজ পুলাকেশীর মহাকূট স্তম্ভলিপি (সপ্তম শতক)তেও দেখিতে পাওয়া যায়, কিন্তু ইহাঙ্গের একটিতেও বঙ্গের অবস্থিতি নির্দেশ পাওয়া যায় না। কালিদাসের (চতুর্থ শতক?) রঘুবংশে এই নির্দেশ বেন অনেকটা স্পষ্ট। এই কাব্যের চতুর্থ সর্গে রঘুর দিগ্বিজয় প্রসঙ্গে পর পর পাঁচটি শ্লোক আছে।

প্রথম দুইটি শ্লোকে তালীবনশ্রাম উপকূলে স্বক্ষ জনপদের পরাজয়ের কথা আছে; তার পরেই তিনি নৌসাধনোগত বঙ্গজনদের পরাভূত করিয়া “গঙ্গাশ্রোতোহন্তরে” জয়ন্তস্ত স্থাপন করিয়াছিলেন। বঙ্গজনদের উৎখাত এবং প্রতিরোপিত করিয়া পরে তিনি কপিশা

বঙ্গের
পশ্চিম সীমা

(কাসাই) নদী পার হইয়া উৎকলদিগের প্রদর্শিত পথে কলিঙ্গ অভিযুগে গিয়াছিলেন। টীকাকার মল্লিনাথ ‘গঙ্গাশ্রোতোহন্তরে’ পদটির টীকা করিয়াছেন ‘গঙ্গায়া: প্রবাহনাম স্বীপেষু’; এবং আধুনিক ঐতি-

হাসিকেরাও ‘গঙ্গাশ্রোতের মধ্যে’ এই অর্থই করিয়াছেন। এই অর্থ মানিয়া লইলে স্বীকার করিতে হয়, কালিদাসের সময়েও তাম্রলিপ্তি বঙ্গজনপদেরই অন্তর্ভুক্ত ছিল এবং রঘু স্বক্ষ অর্থাৎ মোটামুটি দক্ষিণ-রাঢ় জয় করিয়া বঙ্গ জয় করেন, এবং পরে কপিশা পার হইয়া উৎকলে যান। কিন্তু মহোদধির তালীবনশ্রামোপকণ্ঠে উপনীত হইয়া স্বক্ষ জয়ের উল্লেখ হইতে আমার মনে হয়, তদানীন্তন তাম্রলিপ্তি স্বক্ষদেশের অন্তর্ভুক্ত ছিল। দশকুমারচরিত গ্রন্থে দামলিপ্ত (তাম্রলিপ্ত) স্বক্ষের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে। তাহা হওয়াই স্বাভাবিক; উভয়েই গঙ্গা-ভাগীরথীর পশ্চিমান্ত সংলগ্ন দেশ, এবং তাম্রলিপ্তিই স্বার্থত সমুদ্রতীরবর্তী তালীবনশ্রাম ভূখণ্ড বলিয়া বর্ণিত হওয়া যুক্তিযুক্ত। তাহা হইলে, বঙ্গ গঙ্গাশ্রোতের বামে বা পূর্বদিকে হওয়া উচিত; আমার মনে হয়, ‘গঙ্গা-শ্রোতোহন্তরে’ বলিয়া কালিদাস গঙ্গাশ্রোতের অপর দিকে বুঝাইতে চাহিয়াছেন; অন্তরে’ অর্থাৎ পার হইয়া। পরবর্তী সমস্ত সাক্ষ্য-প্রমাণে গঙ্গা-ভাগীরথীই যে বঙ্গের পশ্চিম সীমা, এই ইঙ্গিত বারবার পাওয়া যায়। বঙ্গ জয়ের পর রঘু আবার পশ্চিমদিকে ফিরিয়া স্বক্ষের ভিতর দিয়া, কপিশা পার হইয়া উৎকল-কলিঙ্গে গিয়াছিলেন।

বৃহৎসংহিতায় উপবঙ্গ নামে একটি জনপদের উল্লেখ আছে। আত্মমানিক বোড়শ-সপ্তদশ শতকে রচিত দিগ্বিজয়-প্রকাশ নামক গ্রন্থে উপবঙ্গ বলিতে বশোর ও তৎসংলগ্ন

কয়েকটি কাননময় অঞ্চলের দিকে ইঙ্গিত করা হইয়াছে (উপবন্ধে বশোদাতা: দেশা: কাননসংযুক্তা:)। মনোরথপুরণি এবং অপহান নামক পালি বৌদ্ধগ্রন্থে -
 উপবন্ধ বঙ্গাস্তপুস্ত এবং বঙ্গীশ এই দুইটি অভিধা হইতে মনে হয়, বঙ্গ শব্দটির
 সঙ্গে এই দুইটি অভিধার কোনও প্রকার যোগ ছিল, কিন্তু তাহাতে বঙ্গ,
 উপবন্ধ, বঙ্গাস্ত দেশের অবস্থিতির কোনও পরিচয় পাওয়া যায় না।
 প্রবন্ধ নামে আর একটি জনপদের উল্লেখ পাওয়া যায়। প্রবন্ধ পরবর্তী কালের অহুত্তর
 বঙ্গ বা দক্ষিণ-বঙ্গের মত বঙ্গেরই একটি অংশ; কিন্তু ইহারও অবস্থিতি সম্বন্ধে কোনও
 ইঙ্গিত আমাদের জানা নাই।

গুপ্ত আমলে বঙ্গের দুইটি বিভাগ ছিল বলিয়া মনে হয়। সমাচারদেবের ঘৃণ্যাহাটি
 লিপিতে দেখিতেছি, স্বর্ণবীথিতে একজন উপরিকের শাসনকেন্দ্র ছিল। এই স্বর্ণ-
 বীথি নব্যাবকাশিকার অন্তর্ভুক্ত ছিল বলিয়া মনে হয়। নব্যাবকাশিকা যে ঢাকা-ফরিদপুর
 অঞ্চলের (ষষ্ঠ-সপ্তম শতকের) নবগঠিত ভূমি তাহা তো আগেই বলিয়াছি। ঢাকা
 জেলার বর্তমান স্বর্ণগ্রাম (সোনার গাঁ), সোনারং, সোনাকান্দি প্রভৃতি স্থানের সঙ্গে
 প্রাচীন স্বর্ণবীথির একটি অর্থগত যোগ আছে, এ-অহুমান বোধ হয় সংগত। স্বর্ণবীথির
 অন্তর্গত ছিল বারকমণ্ডল, এবং লিপিতে উল্লেখ করা হইয়াছে বারকমণ্ডল ছিল প্রাক-
 সমুদ্রশায়ী। বারকমণ্ডল-মধ্যবর্তী ঞ্চ-বিলাটি বর্তমান ফরিদপুর সহরের নিকটবর্তী ধুলট।

পাল ও সেন আমলে বঙ্গ পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির অন্তর্গত বলিয়া বারবার বলা হইয়াছে,
 কিন্তু গুপ্ত আমলে বঙ্গ এবং পুণ্ড্রবর্ধন দুই পৃথক রাষ্ট্রবিভাগে ছিল বলিয়া মনে হয়।

পাল ও সেন আমলের লিপিগুলিতে বঙ্গের উল্লেখ বারবার পাওয়া যায়। প্রতিহার-
 রাজ ভোজদেবের গণ্ডালিয়ার প্রশস্তিতে দ্বিতীয় নাগভট কর্তৃক বঙ্গপতি (ধর্মপাল)
 এবং বৃহদ্রথদিগকে (বৃহদ্রথান্) পরাভূত করিবার কথা উল্লিখিত আছে (নবম শতক)।
 পালরাজ রামপালের মন্ত্রীপুত্র, কুমারপালের প্রধানমাত্র্য বৈষ্ণবদেবের কর্মোন্নি লিপিতে
 (একাদশ শতক) অহুত্তর-বঙ্গের সমরবিজয়-ব্যাপারের উল্লেখ আছে; সেই প্রসঙ্গে
 “নৌবাটহীহীরব” এবং “কিঞ্চোং-পাতুক-কেনিপাত-পতন-প্রীত-সপিতৈ: শীকরৈ:” পদ
 দুইটির উল্লেখ হইতে অহুত্তর-বঙ্গ যে দক্ষিণ-বঙ্গ এ-সম্বন্ধে কোনও সন্দেহ থাকে না। মনে
 হয়, একাদশ শতকের শেষাংশে বঙ্গের দুইটি বিভাগ কল্পিত হইয়াছিল: একটি বঙ্গের
 উত্তরাঞ্চল, আর একটি অহুত্তর বা বঙ্গের দক্ষিণাঞ্চল। অহুমান হয়, বঙ্গের উত্তরাঞ্চলের
 উত্তর সীমা ছিল পদ্মা এবং সমুদ্রশায়ী খালনালা সমাকীর্ণ দক্ষিণাঞ্চল ছিল অহুত্তর-
 বঙ্গ। অথবা, এমনও হইতে পারে, অহুত্তর-বঙ্গ কোনও বিশিষ্ট স্থানের নাম (proper
 name) নয়, দক্ষিণ ও পূর্ব-দক্ষিণাঞ্চলের বর্ণনামূলক নাম মাত্র। বাহাই হউক, কেশবসেন
 ও বিষ্ণুরূপসেন এই দুই সেনরাজদের আমলে বঙ্গের অন্তত দুইটি বিভাগের নাম
 পাওয়া বাইতেছে; একটি বিক্রমপুর-ভাগ, অপরটি নাব্য (ভাগ) বা নাব্য (?)

মণ্ডল। চন্দ্র ও সেন রাজাদের অনেক লিপিই তো বিক্রমপুর জয়ন্তকাবার হইতে উৎসারিত। কেশবসেনের ইদিলপুর লিপি ও বিশ্বরূপসেনের মদনপাড়া লিপিতে বিক্রমপুর-ভাগ পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির অন্তর্গত বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিষদ লিপিতে পাইতেছি নাব্যভাগের উল্লেখ; তাহাও পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির বঙ্গ-বিভাগের অন্তর্গত, এবং সেই পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির এবং নাব্যভাগের পূর্বতম সীমান্ন সমুদ্র, তাহা সাহিত্য-পরিষদের লিপিটিতে উল্লিখিত হইয়াছে। এই লিপিটির নাব্যভাগ অন্তর্গত রামসিদ্ধি পাটক বাধরগঞ্জ জেলার গৌর নদী অঞ্চলের একটি গ্রাম। চন্দ্ররাজ খ্রীচন্দ্রের রামপাল-পট্টোলীর নাস্তমণ্ডল এবং তদন্তভুক্ত নেহকাঠি বধাক্রমে নাব্যমণ্ডল এবং নৈকাঠি (বাধরগঞ্জ জেলা) হওয়াও কিছুই বিচিত্র নয়। এই প্রসঙ্গে ষষ্ঠ-সপ্তম শতকের ফরিদপুর জিপির নব্যাবকাশিকার সঙ্গে নাব্যের সম্ভাব্য সম্বন্ধেরও উল্লেখ করা বাইতে পারে। বাহাই হউক, এই সব লিপিপ্রমাণ হইতে বুঝা যাইতেছে, বাধরগঞ্জ জেলা এবং আরও পূর্বদিকে সমুদ্র পর্যন্ত অঞ্চল সমস্তটাই নাব্য নামে পরিচিত হইয়াছিল; এবং বর্তমান বিক্রমপুর পরগণা সমগ্র এবং ইদিলপুর পরগণার কিয়দংশ লইয়া ছিল বিক্রমপুর-ভাগ (কেশবসেনের ইদিলপুর লিপি)। সেন লিপিতে বঙ্গ তো শুধু বঙ্গ নয়, সে যে “মধুকীরক বঙ্গ”—প্রচুর পয়ঃ যে দেশে সে-দেশকে কবি মধুকীরক বলিবেন আশ্চর্য কি?

বঙ্গের অবস্থিতি সম্বন্ধে বাৎসায়ন-কামহুজের টীকাকার যশোধর তাঁহার জয়মঙ্গল নামীয় টীকায় বলিতেছেন : “বঙ্গা লৌহিত্যাৎ পূর্বেন” অর্থাৎ বঙ্গ লৌহিত্যের পূর্বদিকে। যশোধরের এই উক্তি বিশ্বাস করা কঠিন। প্রথমত, প্রাচ্য দেশগুলি সম্বন্ধে যশোধরের জ্ঞান অত্যন্ত সীমাবদ্ধ, কতকগুলি অত্যন্ত মারাত্মক রকমের ভুল তাঁহার টীকায় দেখা যায় এবং সেগুলি ইতিপূর্বেই পণ্ডিতদের লক্ষ্যগোচর হইয়াছে। দ্বিতীয়ত, ইতিপূর্বেই আমরা দেখিয়াছি, সমস্ত বিক্রমপুর পরগণা এবং ফরিদপুর-বাধরগঞ্জেরও কিয়দংশ বঙ্গের অন্তর্ভুক্ত ছিল এবং এই সমস্ত ভূখণ্ডই ব্রহ্মপুত্রের পশ্চিম দিকে। বর্তমান বমুনাও যদি ব্রহ্মপুত্রের প্রাচীনতর কোনও প্রবাহপথ হইয়া থাকে তাহা হইলেও ফরিদপুর-বাধরগঞ্জ প্রাচীন বঙ্গ বহির্ভূত হইয়া পড়ে। কাজেই যশোধরের উক্তি অবিশ্বাস্ত বলিয়া মনে হয়।

কোষকার হেমচন্দ্র তাঁহার অভিধান-চিন্তামণিতে (ষাটশ শতক) বঙ্গ ও হরিকেলি জনপদ এক ও সমার্থক বলিয়া ইঙ্গিত করিয়াছেন; “চম্পাস্ত অঙ্গা বঙ্গাস্ত হরিকেলিয়াঃ”। প্রাচ্যদেশের পূর্বতম সীমান্ন হরিকেল নামক দুই চীন পরিব্রাজকের (সপ্তম শতক)

হরিকেল
হরিকেলি
হরিকোলা

বিবরণীতে। আনুমানিক অষ্টম শতকে রচিত আর্মমুজীমূলকল্প-গ্রন্থে বঙ্গ, সমতট ও হরিকেল তিনটি স্ব-স্বতন্ত্র কিন্তু প্রতিবেশী জনপদ বলিয়া ইঙ্গিত করা হইয়াছে, এই তিনটি জনপদেই অল্প বুলি প্রচলিত ছিল, তাহাও বলা হইয়াছে। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ে রক্ষিত রুত্রাক মাহাত্ম্য (খ্রী) এবং রূপচিন্তামণিকোষ (রূপচিন্তামণিকোষ; পঞ্চদশ শতক) নামক দুইটি

পাণ্ডুলিপিতে খ্রীষ্ট এবং হরিকোলা নামক জনপদ দুইটিকে এক এবং সমার্থক বলা হইয়াছে। রাজশেখরের কর্ণধর-গ্রন্থে (নবম শতক) হরিকেলি জনপদের নারীদের খুব স্তুতিবাদ করা হইয়াছে, এবং তাহারা পূর্বদেশবাসিনী তাহাও ইঙ্গিত করা হইয়াছে। ডাকার্ন-গ্রন্থে বর্ণিত চৌষটিটি তান্ত্রিক পীঠের একটি পীঠ হরিকেল, এবং এই হরিকেল টিক্কর, খাড়ি, রাঢ় এবং বঙ্গাল দেশ হইতে পৃথক। হরিকেল দেশে বৌদ্ধ দেবতা লোকনাথের একটি মন্দিরও বোধ হয় ছিল। টিক্কর রামচরিত কাব্যের ঢেক্করীয়—ঢেকুরী, কাটোয়ার কাছে, বর্তমান জেলায়। খ্রীচন্দ্রের রামপাল-লিপিতে খ্রীচন্দ্রের পিতা ত্রৈলোক্যচন্দ্র দেবকে আগে হরিকেল এবং পরে চন্দ্রদ্বীপেরও (বাধরগঞ্জ) রাজা বলিয়া ইঙ্গিত করা হইয়াছে। অল্পমান হয়, হরিকেল চন্দ্রদ্বীপ বা বাধরগঞ্জ অঞ্চলের সংলগ্ন ছিল। কান্তিদেবের চট্টগ্রাম লিপিতে হরিকেলকে একটি মণ্ডল বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। এই সব সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে মনে হয়, হরিকেল সপ্তম-অষ্টম শতক হইতে দশম-একাদশ শতক পর্যন্ত বঙ্গ (চন্দ্রদ্বীপও বঙ্গ) এবং সমতটের সংলগ্ন কিন্তু স্বতন্ত্র রাজ্য ছিল, কিন্তু ত্রৈলোক্যচন্দ্রের চন্দ্রদ্বীপ অধিকারের পর হইতেই হরিকেলকে মোটামুটি বঙ্গের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া গণনা করা হয়। ডাকার্ন এবং ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের পাণ্ডুলিপি দুইটির সাক্ষ্য একত্র করিলে হরিকেল বা হরিকোলা যে খ্রীষ্ট পর্বন্ত বিভূত ছিল তাহা স্বীকার করিতে আপত্তি হইবার কারণ নাই। খ্রীষ্ট চৌষটি তান্ত্রিক পীঠের অন্যতম পীঠ। দ্বাদশ শতকে গুজরাতে বসিয়া হেমচন্দ্র বখন তাঁহার অভিধান লিখিতেছিলেন তখন তাঁহার পক্ষে বঙ্গ এবং হরিকেল সমার্থক বলা হয়তো খুব অস্বাভাবিক হয় নাই। তাহা ছাড়া, তাঁহার উক্তি একটু শিথিলভাবেই প্রযোজ্য : কারণ, চম্পা অঙ্গদেশের একটি অংশ মাত্র, অবশ্য কেন্দ্রীয় অংশ, অথচ তিনি বলিতেছেন, “চম্পান্ত্র অঙ্গাঃ”। হরিকেলও সেই হিসাবে বঙ্গের অংশ মাত্র, অবশ্যই রাজা ত্রৈলোক্যচন্দ্রদেবের রাজ্যের আদিকেন্দ্র; সেক্ষেত্রেও তিনি বলিতেছেন, “বঙ্গান্ত্র হরিকেলিয়াঃ”। একটু শিথিলভাবে বলা, সন্দেহ কি ?

এইমাত্র আমরা খ্রীচন্দ্রের রামপাল-লিপিতে ত্রৈলোক্যচন্দ্রদেবের প্রসঙ্গে চন্দ্রদ্বীপের উল্লেখ দেখিয়াছি (দশম-একাদশ শতক)। ১০১৫ খ্রীষ্টাব্দের একটি পাণ্ডুলিপিতেও চন্দ্রদ্বীপের তারা মূর্তি ও মন্দিরের ইঙ্গিত আছে। বিষ্ণুরূপসেনের সাহিত্য-চন্দ্রদ্বীপ পরিষদ-লিপিতেও বোধ হয় [চ]ন্দ্রদ্বীপের উল্লেখ আছে (ত্রয়োদশ শতক); এই চন্দ্রদ্বীপের ঘাঘরকাটি পাটক নিশ্চয়ই ঘাঘর নদীর তীরবর্তী ঘাঘরকাটি নামক কোনও গ্রাম (বরিশাল জেলার ঝালকাটি প্রভৃতি কাটি-পদান্ত নাম লক্ষণীয়); এই ঘাঘর নদীর তীরেই ফুলশ্রী গ্রামে মনসার পাঁচালীর কবি বিজয়গুপ্তের (পঞ্চদশ শতক) বাসভূমি ছিল।

“পশ্চিমে বাগর নদী পূবে কটেশ্বর।

কথ্য কুমারী গ্রাম পণ্ডিত-নগর।

হানুগে যেই করে সেই গণনয়।

হেন কুমারী গ্রামে বসতি বিজয়।”

মধ্যযুগে চন্দ্রদ্বীপ স্থপ্রসিদ্ধ স্থান। আইন-ই-আকবরী গ্রন্থের বাকলা পরগণার বাকলা সরকার (বর্তমান বাথরগঞ্জ জেলার) আর চন্দ্রদ্বীপ একই স্থান বলিয়া বহুদিনই স্বীকৃত হইয়াছে। এই চন্দ্রদ্বীপ বা বাথরগঞ্জ অঞ্চল যে অন্তত ত্রয়োদশ শতকে বঙ্গের অন্তর্ভুক্ত ছিল তাহা তো আগেই দেখিয়াছি।

সমুদ্রগুপ্তের এলাহাবাদ স্তম্ভলিপিতে (চতুর্থ শতক) ডবাক-নেপাল-কতপুত্র-কামরূপের সঙ্গে, এবং বরাহমিহিরের (ষষ্ঠ শতক) বৃহৎ-সংহিতায় পুণ্ড্র-তাম্রলিপ্তক-বর্ধমান-বঙ্গের সঙ্গে সমতট নামে একটি জনপদের উল্লেখ সর্বপ্রথম পাওয়া বাইতেছে।

সমতট

সপ্তম শতকে য়য়ান চোয়াড়ের বিবরণী পাঠে মনে হয়, সমতট ছিল কামরূপের দক্ষিণে। এই শতকেরই শেষাংশে ইংসিঙ্ সমতটে

রাজভট নামে এক রাজার উল্লেখ করিতেছেন; রাজভট এবং আশ্রকপুর পট্টোলীর (সপ্তম শতক) রাজরাজভট একই ব্যক্তি বলিয়া বহুদিন পণ্ডিত সমাজে স্বীকৃত হইয়াছেন। রাজ-রাজভটের অন্ততম রাজধানী ছিল কর্মান্ত বা ত্রিপুরা জেলার বড়কামতা। য়য়ান-চোয়াড়ের বিবরণী পাঠে মনে হয় মধ্য-বাংলার অন্তত কিয়দংশ এই সমতটের অংশ ছিল। অথচ, বর্তমান ত্রিপুরাও যে সমতটেরই অংশ ছিল, সপ্তম হইতে আরম্ভ করিয়া দ্বাদশ শতক পর্যন্ত, তাহা অনস্বীকার্য; এ-সম্বন্ধে সামান্যপ্রমাণ স্পষ্টচূর। সপ্তম শতকের কথা বলিয়াছি। দশম শতকে প্রথম মহীপালের রাজত্বের তৃতীয় সম্বৎসরে নির্মিত এবং ত্রিপুরা জেলার বাঘাউরা গ্রামে প্রাপ্ত মূর্তিলিপি, আনুমানিক একাদশ-দ্বাদশ শতকের একটি চিত্রিত পাণ্ডুলিপিতে “চম্পিতলা লোকনাথ সমতটে অরিষট্টান”-উক্তি (চম্পিতলা বর্তমান ত্রিপুরায়), ১২৩৪ খ্রীষ্টাব্দের দামোদরদেবের অপ্রকাশিত মেহার পট্টোলী ইত্যাদি সাক্ষ্যের ইঙ্গিত হইতে মনে হয়, ত্রিপুরা জেলাই ছিল সমতটের প্রধান কেন্দ্র। এই কেন্দ্রস্থলটি যে একাদশ হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত পট্টকেরা রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত ছিল তাহার প্রমাণ পাওয়া বাইতেছে

পট্টকেরা

অষ্টসাহস্রিকা প্রজ্ঞাপারমিতার একটি পাণ্ডুলিপিতে (১০১৫ খ্রীষ্টাব্দ;

চুণ্ডা দেবীর ছবির নিচে “পট্টকেরে চুণ্ডাবর ভবনে চুণ্ডা”-পরিচয় দ্রষ্টব্য; এই চুণ্ডাবর ভবন ও চুণ্ডাদেবীর সঙ্গে বর্তমান ব্রাহ্মণবাড়িয়া মহকুমার চুণ্ডা গ্রামের একটু বোগ আছে বলিয়া মনে হইতেছে), ব্রাহ্মদেশীয় রাজবৃত্ত হৃদয়ান গ্রন্থে, এবং ১২২০ খ্রীষ্টাব্দের রণবন্ধমল্ল ত্রীহরিকাল দেবের একটি লিপিতে। কিন্তু, অন্তত দ্বাদশ শতকে সমতটের পশ্চিম সীমা বোধ হয় মধ্য-বঙ্গ অতিক্রম করিয়া একেবারে বর্তমান চবিশ-

বাঙালীর ইতিহাস

নব্ব্বশতাব্দীর খাড় শরগণা (প্রাচীন খাড়ি মণ্ডল) পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। বিজয়সেনের বারাকপুর পাটৌলীতে দেখিতেছি, খাড়ি মণ্ডলের ভূমির পরিমাপ করা হইতেছে “সমতটের নলেন”। সেন লিপিগুলিতে ভূমিপরিমাপের বে-অভ্যাসের পরিচয় আমরা পাই তাহাতে মনে হয়, বে-ভূখণ্ড বে-জনপদের অন্তর্ভুক্ত সেই জনপদে ব্যবহৃত নলেই ভূখণ্ডের পরিমাপ করা হইত। সেইজন্য মনে হয়, খাড়ি মণ্ডল তখন সমতটেরই অন্তর্ভুক্ত ছিল। এরূপ হওয়া কিছুতেই অসম্ভাবিক নয়, অসম্ভব তো নয়ই। সমতটের অর্থই হইতেছে তটের সঙ্গে বাহা সমান, অর্থাৎ সমুদ্রশায়ী নিয়মেশ। গঙ্গা-ভাগীরথীর পূর্বতীর হইতে আরম্ভ করিয়া একেবারে মেঘনা-মোহানা পর্যন্ত সমুদ্রশায়ী ভূখণ্ডকেই বোধ হয় বলা হইত সমতট, মুসলমান ঐতিহাসিকদের এবং মধ্যযুগীয় বাংলা সাহিত্যের ভাটি, তারানাতের বাটি। বাহা হটক জিপুরা ও মধ্য-বঙ্গ বে বঙ্গেরই অন্তর্ভুক্ত তাহা তো আমরা আগেই দেখিয়াছি।

নারায়ণপালদেবের ভাগলপুর শাসনে সংসমতটজয়া শুভদাসপুত্র শ্রীমান সংখদাস নামে এক শিল্পীর উল্লেখ আছে ; সংসমতট কোন্ জায়গা তাহা নির্ণয় করা কঠিন, তবে নিশ্চয়ই সমতট-সংপৃক্ত কোনও স্থান।

একাদশ শতক হইতে প্রাচীন বঙ্গের একটি বিভাগের নূতন একটি নাম পাইতেছি, বঙ্গাল। বিজ্জল কলচূর্ণের অবলুর লিপি, রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিপি এবং আরও কয়েকটি দক্ষিণী লিপিতে প্রথম বঙ্গাল দেশের নামের উল্লেখ দেখিতেছি। অবলুর লিপি

বঙ্গাল এবং আরও অন্তত দু’টি দক্ষিণী লিপিতে বঙ্গ ও বঙ্গাল দুটি জনপদই

একই সঙ্গে উল্লিখিত হইয়াছে। এ-অসুস্থমান স্বাভাবিক যে, বঙ্গ ও বঙ্গাল একাদশ শতকে দুই পৃথক জনপদ ছিল। পরেও ইহাদের পৃথকভাবেই গণ্য করা হইত। নয়চন্দ্র সূরীর হাম্মির মহাকাব্য (পঞ্চদশ শতক) এবং সামশ্-ই-সিরাজ’ আফিফ-র তারিখ-ই-ফিক্কাহী গ্রন্থেও এই দুই জনপদকে পৃথক ভাবে গণ্য করা হইয়াছে। কিন্তু, এই একাদশ শতকেরই রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিপি পাঠে মনে হয়, চোল সৈন্য দণ্ডভুক্তি (তাম্রলিপি অঙ্কন, বর্তমান দাঁতন) ও তৎকাল লাট (দক্ষিণ-রাট) জয় করিবার পর বঙ্গাল দেশের রাজা গোবিন্দচন্দ্রকে পলায়নপন্ন করেন ; বঙ্গের কোনও উল্লেখ এই লিপিতে নাই। স্বতঃই অসুস্থমান হয়, দক্ষিণ-রাটের পরই ছিল বঙ্গাল দেশ, এবং দুই দেশের মধ্যসীমা ছিল বোধ হয় গঙ্গা-ভাগীরথী। রাজা গোবিন্দচন্দ্র বে-বংশের রাজা সেই বংশ যে হরিকেল-জিপুরা-চন্দ্রবর্মণের অধিপতি ছিলেন, এ তথ্য ঐতিহাসিকদের কাছে সুবিদিত। বিক্রমপুর অঞ্চলেও গোবিন্দচন্দ্রের অন্তত দুইটি লিপিপ্রমাণ পাওয়া গিয়াছে এবং এই অঞ্চলও গোবিন্দচন্দ্রের রাজ্যভুক্ত ছিল। দেখা যাইতেছে, একাদশ শতকে বঙ্গালদেশ বলিতে প্রায় সমস্ত পূর্ব-বঙ্গ এবং দক্ষিণ-বঙ্গের সমুদ্রতটশায়ী সমস্ত দেশখণ্ডকেই বুঝাইত। ইহার সম্পূর্ণ না হটক কতক অংশকে বে সমতট বলা হইত, তাহা তো আগেই দেখিয়াছি। চন্দ্রবর্মণ-হরিকেলও তখন বঙ্গাল দেশেরই অংশ। দ্বাদশ শতকে না হটক, ত্রয়োদশ শতকে এই সব অংশই

দেশ-পরিচয়

আবার বঙ্গের বিজয়পুর এবং নাব্যভাগের অন্তর্গত। মাদিকচন্দ্র রাজার পানের “ভাটি” হইতে আইল বাকাল লম্বা লম্বা মাড়ি” পদে অঙ্কন হয়, ভাটি ও বাকাল বা বাকাল দেশ এক সময়ে প্রায় সমার্থকই ছিল। কিন্তু বাকাল বা বাকাল দেশের কেন্দ্রস্থান বোয় হই ছিল পূর্ব-বঙ্গে। বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিষদ-লিপিতে রামসিদ্ধি পাটকের দক্ষিণে বাকালবড়া নামে একখণ্ড ভূমির উল্লেখ আছে। রামসিদ্ধি পাটক যে বর্তমান বাথরগঞ্জ জেলার গৌরনদী অঞ্চলের একটি গ্রাম তাহা এখন স্বীকৃত এবং আগেই তাহা উল্লেখও করিয়াছি। বাকালবড়াও বাথরগঞ্জ জেলার কোনও স্থান হওয়াই স্বাভাবিক। Gastaldier (১৫৬১) নকশায় Bengalার অবস্থিতি যেন এই অঞ্চলেই দেখান হইয়াছে; কিন্তু ষোড়শ শতক হইতে বত নকশা প্রায় প্রত্যেকটিতেই দেখিতেছি Bengalার অবস্থান আরও পূর্বদিকে। এই Bengal-বন্দর যে কোন্ বন্দর তাহা বলা কঠিন; কেহ বলেন চট্টগ্রাম, কেহ বলেন প্রাচীন ঢাকা। ঢাকা সহরে বাকাল-বাজার এখনও প্রসিদ্ধ পল্লী ও বাজার; বাকাল-বাজার মধ্যযুগীয় Bengal-বন্দরের স্থিতি বহন করা অসম্ভব নয়। সছতিকর্ণামৃত গ্রন্থে (সংকলন কাল ১২০৬; সংকলন-কর্তা শ্রীধর দাস) জনৈক অজ্ঞাতনামা বাকাল-বাকাল-পূর্ববঙ্গীয় কবির রচিত একটি গন্ধাতোজ স্থান পাইয়াছে। এই কবি নিজের বাণীকে গন্ধার সহিত উপমিত করিয়াছেন। উপমা-চাতুর্ঘ্যে ত্তোজটি এত সুন্দর যে, বঙ্গ-বাকাল প্রসঙ্গে ইহা উদ্ধৃত করিবার লোভ সম্বরণ করা কঠিন :

বনরসমরী গভীরা বক্রিম-মুত্তগোপজীবিতা কবিভিঃ।

অবগাঢ়া চ পুনীতে বঙ্গা বঙ্গাল-বাণী চ।—বঙ্গালস্ত। (সছক্তি, ৫১০১২)

✓পুণ্ড্রজনের সর্বপ্রাচীন উল্লেখ ঐতরেয় ব্রাহ্মণে, এবং তারপরে বোধায়ন ধর্মসূত্রে। প্রথমোক্ত গ্রন্থের মতে ইহার আর্থভূমির প্রাচ্য-প্রত্যন্তদেশের দৃশ্য কোমন্দের অন্ততম; দ্বিতীয়া গ্রন্থের মতে ইহার সংকীর্ণযোনি, অপবিজ্ঞ; বঙ্গ এবং কলিঙ্গজনের ইহার প্রতিবেশী। ঐতরেয় ব্রাহ্মণের গুনঃশেপ-আখ্যানের এই উল্লেখ দেখা যায়, পুণ্ড্রা অঙ্গ, শবর, পুলিন্দ ও মুতিব কোমন্দের সংলগ্ন এবং আত্মীয় কোম। এই ধরনের একটি গল্প মহাভারতের আদিপর্বে আছে, একাধিক পুরাণেও আছে; সেখানে কিন্তু পুণ্ড্রা অঙ্গ, বঙ্গ, কলিঙ্গ এবং স্কন্ধদের ঘনিষ্ঠ জাতি। মানবধর্মশাস্ত্রে পুণ্ড্রদের বলা হইয়াছে ত্রাত্য ক্ষত্রিয়, যদিও মহাভারতের সভাপর্বে বঙ্গ ও পুণ্ড্র উভয় কোমকেই শুদ্ধজাত ক্ষত্রিয় বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে। কর্ণ, কুরু এবং ভীমের যুদ্ধ এবং দিগ্বিজয় প্রসঙ্গেও মহাভারতে পুণ্ড্রকৌমের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। কর্ণ স্কন্ধ, বঙ্গ এবং পুণ্ড্রদের পরাজিত করিয়াছিলেন এবং বঙ্গ ও অঙ্গকে একটি শাসন-বিষয়ে পরিণত করিয়া নিজে তাহার অধ্যক্ষ হইয়াছিলেন। কুরুও একবার বঙ্গ ও পুণ্ড্রদের পরাজিত করিয়াছিলেন। কিন্তু, ভীমের দিগ্বিজয়ই সমধিক প্রসিদ্ধ। তিনি যুদ্ধগিরির (যুদ্ধের) রাজাকে নিহত করিয়া প্রতাপশালী পুণ্ড্ররাজ ও কোশী নদীর তীরবর্তী অঙ্গ একজন ভূপালকে পরাভূত করেন, এবং তাহার পর বঙ্গরাজকে আক্রমণ

করেন। বাহাই হউক, উপরোক্ত উল্লেখগুলি হইতে বুঝা যাইতেছে, পুণ্ড্রদের জনপদ বঙ্গ, বঙ্গ এবং বঙ্গ কোমদের জনপদের সংলগ্ন, এবং হয়তো ইহার সর্বত্রই একই নরগোষ্ঠীর প্রভাব। দ্বিতীয়ত, এই জনপদের অবস্থান মুন্সীগিরি বা মুন্সেরের পূর্বদিকে এবং কোশীতীর-সংলগ্ন। জনদের অন্ততম প্রাচীন গ্রন্থ কল্পসূত্রে গোদাসগণ নামীয় জৈন সন্ন্যাসীদের তিন তিনটি শাখার উল্লেখ আছে : তাম্রলিপি শাখা, কোটাবর্ষ শাখা, পুণ্ড্রবর্ধন শাখা। এই তিনটি শাখার নামই বাংলার দুইটি জনপদ এবং একটি নগর হইতে উদ্ভূত। কোটাবর্ষ পুণ্ড্রবর্ধনের অন্তর্গত প্রসিদ্ধ নগর। খ্রীষ্টপূর্ব আনুমানিক দ্বিতীয় শতকের মহাস্থান ভাঙ্গী লিপিতে এক পুন্ডনগল বা পুণ্ড্রনগরের উল্লেখ আছে। এই পুন্ডনগলই বোধ হয় ছিল তদানীন্তন পুণ্ড্র রাজধানী, বর্তমান বগুড়া জেলার মহাস্থান, বাহার পুরাতন ধ্বংসাবশেষ ঘেঁষিয়া এখনও করতোয়ার ক্ষীণধারা বহমান। এই করতোয়ারই তীর্থমহিমা মহাভারতের বনপর্বের তীর্থযাত্রা অধ্যায়ে উল্লিখিত হইয়াছে। লঘুভারতের কথায় “বৃহৎপরিসরা পুণ্যা করতোয়া মহানদী”।

এই সব প্রাচীন সাক্ষ্য পরবর্তী সাক্ষ্য দ্বারাও সমর্থিত হইতেছে। ক্রমবর্ধমান সমৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে পুণ্ড্র পঞ্চম-ষষ্ঠ শতকে পুণ্ড্রবর্ধনে রূপান্তরিত হইয়াছে, এবং গুপ্তরাজ্যের একটি প্রধান ভূক্তিতে পরিণত হইয়াছে। খনাইদহ, বৈগ্রাম, পাহাড়পুর পুণ্ড্রবর্ধন এবং দামোদরপুর তাম্রপট্টোলী কয়টিতে এবং যুয়ান-চোয়াঙের বিবরণে এই পুণ্ড্রবর্ধন নামই পাওয়া যাইতেছে। উপরোক্ত পট্টোলীগুলিতে উল্লিখিত বিভিন্ন স্থানের নাম হইতে এ-তথ্য আজ নিঃসংশয় যে, তদানীন্তন পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তি অন্তত বগুড়া-দিনাজপুর এবং রাজসাহী জেলা জুড়িয়া বিস্তৃত ছিল। মোটামুটি সমস্ত উত্তর-বঙ্গই বোধ হয় ছিল পুণ্ড্রবর্ধনের অধীন, একেবারে রাজমহল-গঙ্গা-ভাগীরথী তীর হইতে আরম্ভ করিয়া করতোয়া পর্যন্ত। কারণ, যুয়ান-চোয়াঙ কঙ্গল হইতে আসিয়াছিলেন পুণ্ড্রবর্ধনে এবং করতোয়া পার হইয়া গিয়াছিলেন কামরূপ। কঙ্গল এবং করতোয়া মধ্যবর্তী ভূভাগই তাহা হইলে পুণ্ড্রবর্ধন; উত্তরে “হিমবচ্ছিন্ন” ; দক্ষিণে সীমা কালে কালে বিভিন্ন।

পরবর্তী কালে পৌণ্ড্রভুক্তি, পুণ্ড্র বা পৌণ্ড্রবর্ধনভুক্তির রাষ্ট্রসীমা উত্তরোত্তর বাড়িয়াই গিয়াছে। ধর্মপালের (অষ্টম শতক) খালিমপুর লিপিতেই দেখিতেছি পুণ্ড্রবর্ধনান্তর্গত ব্যাজ্রতটীমণ্ডলের উল্লেখ। এই ব্যাজ্রতটীমণ্ডল যে দক্ষিণ-সমুদ্রতীরবর্তী ব্যাজ্রাধুষিত বনময় প্রদেশ হওয়া অসম্ভব নয়, সে-কথা আগেই বলিয়াছি। সেন আমলে দেখিতেছি পুণ্ড্রবর্ধনের দক্ষিণতম সীমা পশ্চিম দিকে খাড়িবিষয়—খাড়িমণ্ডল (বর্তমান খাড়ি পরগণা, ২৪ পরগণা), অন্তর্দিকে ঢাকা-বাখরগঞ্জের সমুদ্রতীর পর্যন্ত। বঙ্গের নাব্য এবং বিক্রমপুর ভাগও তখন পুণ্ড্রবর্ধনের অন্তর্গত। সন্তোক্ত খাড়ি নিশ্চয়ই ভাগীরথীর পূর্ব-তীরের (পূর্ব)-খাড়ি বা ১১২৬ খ্রীষ্টাব্দের ডোমনপালের পট্টোলীর পূর্ব-খাটিকা। কারণ, লক্ষণসেনের গোবিন্দপুর পট্টোলীতে পশ্চিম-খাটিকার উল্লেখ পাইতেছি ;

এই পশ্চিম-বাটিকা বর্ধমানভুক্তির অন্তর্গত, ভাগীরথীর পশ্চিমতীরে। রাঢ় দেশের কোনও অঞ্চল বোধ হয় কখনও পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির অন্তর্ভুক্ত হয় নাই। পশ্চিম-বাটিকার অন্তর্গত বেতভাটচতুরক বর্তমান হাওড়া জেলার বেতভাটে পরিণত হইয়াছে। বেতভাট ভাগীরথীর পশ্চিম তীরে।

পুণ্ড্রবর্ধনের কেন্দ্র বা হৃদয়স্থানের একটি নূতন নাম পাইতেছি দশম শতক হইতে; এই নাম বরেন্দ্র অথবা বরেন্দ্রী। ১৬৭ খ্রীষ্টাব্দের একটি দক্ষিণী লিপিতে “বারেন্দ্রদ্ব্যতি-কারিণ” এবং “গৌড়চূড়ামণি” জনৈক ব্রাহ্মণের উল্লেখ আছে। কিন্তু প্রসিদ্ধতম উল্লেখ সন্ধ্যাকরনন্দীর রামচরিত কাব্যের কবি-প্রশস্তিতে, এবং গয়াড়ভূক্তদেবের তালচের পট্টোলীতে। কবি সন্ধ্যাকর বরেন্দ্রীকে পালরাজাদের জনকভূ অর্থাৎ পিতৃভূমি বলিয়া

বরেন্দ্র
বরেন্দ্রী

ইঙ্গিত করিয়াছেন, এবং গঙ্গা-করতোয়ার মধ্যে ইহার অবস্থিতি নির্দেশ করিয়াছেন। বৈষ্ণবদেবের কম্বোলি লিপিতে বরেন্দ্রীর

উল্লেখ আছে; কিন্তু সিলিমপুর, তর্পণদীঘি এবং মাধাইনগর

পট্টোলী তিনটিতে স্পষ্ট উল্লিখিত আছে যে, বরেন্দ্রী পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির অন্তর্ভুক্ত ছিল। সেন-রাজাদের পট্টোলীগুলিতে বরেন্দ্রীর অন্তর্গত স্থানগুলির অবস্থিতি হইতে এ-অস্থান নিঃসংশয়ে করা যায় যে, বর্তমান বগুড়া-দিনাজপুর ও রাজসাহী জেলা, এবং হয়তো পাবনাও (পছুবঙ্গা?) প্রাচীন বরেন্দ্রীর বর্তমান প্রতিনিধি। বরেন্দ্রীই মধ্যযুগীয় মুসলমান ঐতিহাসিকদের বরিন্দ, তবে বরিন্দ, প্রাচীন বরেন্দ্রী অপেক্ষা সংকীর্ণতর বলিয়া মনে হয়। তবকাত-ই-নাসিরী গ্রন্থে বরিন্দকে গঙ্গার পূর্ব-তীরবর্তী এবং লক্ষণাবতী রাজ্যের একটি অংশ মাত্র বলা হইয়াছে। এই গ্রন্থের মতে লক্ষণাবতী রাজ্যের দুই বিভাগ গঙ্গার দুই তীরে; পশ্চিমে রাঢ় (=রাঢ়), পূর্বে বরিন্দ (=বরেন্দ্রী বা বরেন্দ্র)। প্রাচীন বাংলার আর একটি বিভাগে লক্ষণসেনের বংশধরেরা তখনও (অর্থাৎ, ১২৪২-৪৫ খ্রীষ্টাব্দে মিন্‌হাজের লক্ষণাবতী প্রবাস-কালে) রাজত্ব করিতেছিলেন; এই বিভাগটির নাম বঙ্গ (=বঙ্গ)। বাহা হউক, মধ্যযুগীয় সাহিত্য, ইতিহাস এবং কুলজী গ্রন্থে বরেন্দ্র-বরেন্দ্রীর উল্লেখ প্রচুর; লোকস্মৃতিতেও বরেন্দ্রী এবং বরেন্দ্রীর ঐতিহ্য বরাবর জাগরুক ছিল। ইহাদের ইঙ্গিতেও বরেন্দ্রী উত্তর-বঙ্গের কেন্দ্রস্থলে।

রাঢ়া জনপদের প্রাচীনতম উল্লেখ পাইতেছি প্রাচীন জৈনগ্রন্থ আয়ারাঙ্গ বা আচারাঙ্গ

রাঢ়া

স্থত্রে। মহাবীর তাঁহার কয়েকজন শিষ্যসহ রাঢ়া জনপদে আসিয়াছিলেন ধর্মপ্রচারের জন্য (খ্রীঃ পূঃ ষষ্ঠ শতক); এই জনপদ তখন পথবিহীন,

আচারবিহীন, এবং লোকেরাও একটু নিষ্ঠুর ও রুঢ় প্রকৃতির। তাঁহারা এই সব অহিংস যতিদের পেছনে কুকুর লেলাইয়া দিয়াছিল। জৈন প্রজ্ঞাপনা গ্রন্থে রাঢ় ও বঙ্গজনদের একত্র গ্রথিত করিয়া উভয়কেই আর্থ বলা হইয়াছে। কোড়ীবর্ষ (বা পরবর্তী কোটীবর্ষ) ছিল তাহাদের রাজধানী। কোটীবর্ষ দিনাজপুর জেলায়, এবং দামোদরপুর পট্টোলীর (পঞ্চম-বর্ষ

পৃথক) মতে কোটাবর্ষ পুণ্ডর্যন ভূজির অন্তর্গত; পাল আমলেও তাহাই। আচার্য্য হুয়েন রাচা জনপদের দুইটি বিভাগ : বজ্জ বা বজ্জভূমি, সুব্জ বা সুব্জভূমি। বজ্জভূমিতে কৈন মহানাদেশের অপরিকৃত নিকটে খাদ্য খাইয়া দিন কাটাইতে হইয়াছিল। সিংহলী পালিগ্রন্থ সীপবংশ ও মহাবংশ-কথিত বিজয়সিংহের কাহিনী সুবিদিত। বজ্জরাজ সীহবাহ (সিংহবাহ) লাড়দেশে সীহপুর নামে এক নগরের পত্তন করিয়াছিলেন বলিয়া এই কাহিনীতে উল্লিখিত আছে। কেহ কেহ বলেন, এই লাড়দেশ কাথিয়াবাড় অঞ্চলের প্রাচীন লাটদেশ, এবং সীহপুর বর্তমান সীহার। কাহারও মতে লাড়দেশ প্রাচীন লাট বা রাট জনপদ এবং সীহপুর বর্তমান হুগলী জেলার সিকুর। সীহবাহ লাড়দেশে নগর পত্তন করিবার সময় বজ্জ জনপদেরই রাজা ছিলেন। বজ্জের সঙ্গে লাড়ের এই ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ এবং নৈকট্য দেখিয়া মনে হয়, লাড়দেশ বজ্জের সংলগ্ন রাটদেশ হওয়া অসম্ভব নয়। রাজশেখরের কর্ণুরমঞ্জরী-গ্রন্থে রাচা জনপদের সৌন্দর্যের উল্লেখ আছে; হলায়ুধের অভিধান-গ্রন্থেও অল্পরূপ উল্লেখ পাওয়া যায়।

রাচা জনপদের দুইটি বিভাগের মধ্যে সুব্জ=সুসুবিভাগ সমধিক প্রসিদ্ধ এবং সম্ভবত প্রাচীনতর। সুসু জনদের উল্লেখ আছে মহাভারতে কর্ণ ও ভীমের দ্বিবিজয় প্রসঙ্গে। কর্ণদেব সুসু, পুণ্ড্র ও বজ্জজনদের যুদ্ধে পরাজিত করিয়াছিলেন। ভীমের দ্বিবিজয় প্রসঙ্গেও ভীম কর্তৃক মুদগগিরি, পুণ্ড্র, বজ্জ, তাম্রলিপ্তি, এবং সুসু জন ও রাজাদের পরাজয়ের কথা আছে। দশকুমার চরিত-গ্রন্থে কিন্তু সুসু ও তাম্রলিপ্তিকে পৃথক জনপদ বলিতেছে না, বরং তাম্রলিপ্তিকে সুসুের অন্তর্গত বলিয়া বলিতেছে। রঘুবংশে রঘুর দ্বিবিজয় প্রসঙ্গে মহোদধির তালিবনশ্রামোপকর্মে সুসুদের পরাজয়ের উল্লেখ আছে। এই শ্লোকখয়ের অব্যবহিত পূর্বেই আর একটি শ্লোক আছে :

সে সেনা মহতীং কর্ণ পূর্বসাগর গামিনীম্।

বভৌ হরজটাজ্জটং গঙ্গামিব ভাগীরথঃ ॥ (৪।৩২)

এই শ্লোকটির ব্যঙ্গনা হইতে মনে হয়, রঘু গঙ্গা-ভাগীরথীর পশ্চিম উপকূল বাহিয়া দক্ষিণ- সাগরের দিকে অগ্রসর হইয়াছিলেন, এবং ইহারই দক্ষিণ অংশের ভূভাগ সুসু নামে পরিচিত ছিল। ধোয়ী কবির পবনদূতেও গঙ্গা-ভীরবর্তী সুসুের উল্লেখ আছে এবং এই দেশে গঙ্গা-বমুনা সংগমে ত্রিবেণী অতিক্রম করিয়া লক্ষণসেনের রাজধানী বিজয়পুরের পথের ইঙ্গিত আছে। এই গঙ্গা-বমুনা সংগম ও ত্রিবেণী বর্তমান হুগলী জেলায়। এই সব সাক্ষ্য-প্রমাণ হইতে অস্বাভাব্য করা চলে যে, গঙ্গা-ভাগীরথীর পশ্চিম ভীরবর্তী দক্ষিণতম ভূখণ্ড, অর্থাৎ বর্তমান বর্ধমানের দক্ষিণাংশ, হুগলীর বহলাংশ এবং হাবড়া জেলাই প্রাচীন সুসু জনপদ; মোটামুটি ইহাই পরবর্তী কালের দক্ষিণ-রাচা। মহাভারতের টীকাকার নীলকণ্ঠ অবজ্জ বলিতেছেন, সুসু এবং রাচা এক এবং সমার্থক। হয়তো কখনও সুসুজনপদের প্রভাবলীয়া সমস্ত রাটদেশেই বিজুতি লাভ করিয়াছিল, যেমন দশকুমারচরিত-মতে এক সময়

সেই প্রকার ভাসিগিঠিতেও বিস্তৃত হইয়াছিল; কিন্তু সাধারণতঃ স্বল্পভূমি বা বালুভূমি দক্ষিণতর অংশ বলিয়াই পরিচিত ছিল। বৌদ্ধ পালি গ্রন্থ সংস্কৃত-নিকায় এবং তেজপত্র জাতকেও স্বল্প বা স্বল্পজনদের উল্লেখ আছে, কিন্তু তাহাদের অবস্থিতির কোনও ইঙ্গিত পাওয়া যায় না।

মহাভারতে ভীমের দিগ্বিজয় প্রসঙ্গে স্বল্পজন এবং সমুদ্রশারী অন্তান্ত রেজদের সঙ্গে প্রস্বল্প নামীয় আর একটি কোমের উল্লেখ আছে। প্রাচীন সাহিত্যে স্বল্প জনপদের উল্লেখ বারবার

প্রস্বল্প
স্বল্পোত্তর, ব্রহ্ম,
ব্রহ্মোত্তর

পাওয়া যায়, এবং সঙ্গে সঙ্গে স্বল্পজন-সংগৃহ আর একটি কোমের নামও শোনা যায়, তাহার নাম ব্রহ্ম বা ব্রহ্মোত্তর। ব্রহ্মোত্তর খুব সম্ভব আইন-ই-আকবরী গ্রন্থের বরম্হত্তর। কেহ কেহ মনে করেন ব্রহ্মোত্তর পাঠ বখাৰ্হত স্বল্পোত্তর (স্বল্পের উত্তরে যে জনপদ) হওয়া উচিত। প্রস্বল্প এবং

স্বল্পোত্তর কোন জনপদ তাহা নিশ্চয় করিয়া বলিবার উপায় নাই; তবে অজ্ঞান হন, দুইটি নামই একই জনপদের দ্যোতক, এবং এই জনপদটি স্বল্পজনপদের উত্তরে, আচার্য্য

বজ্রভূমি

স্বত্রে যে ভূমিকে বলা হইয়াছে বজ্র বা বজ্রভূমি, অর্থাৎ রাঢ়ের উত্তরাংশ। এই বজ্রভূমিই বোধহয় কাব্যমীমাংসা এবং পবনদূত-

গ্রন্থের ব্রহ্ম (ভূমি) বা ব্রহ্মোত্তর (সমাসবদ্ধ ব্রহ্ম ও উত্তর) জনপদ। এই ব্রহ্ম যে রাঢ়েরই একটি অংশ তাহার স্থম্পট প্রমাণ পাওয়া যায় পবনদূতে; এই গ্রন্থে স্বল্প ও ব্রহ্ম দুইটি জনপদই গঙ্গার পশ্চিমতীরে অবস্থিত বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে। শুধু তাহাই নয়, ব্রহ্ম যে স্বল্পের উত্তরে এবং জিবেণী সংগম এবং বিজয়পুর যে ব্রহ্মভূমিরই অন্তর্গত তাহাও বলা হইয়াছে। খুব সম্ভব মহাভারতের প্রস্বল্প এই ব্রহ্ম বা ব্রহ্মোত্তরেরই নামান্তর মাত্র। মার্কণ্ডেয় পুরাণের ব্রহ্মোত্তর যদি স্বল্পোত্তরও হয় তাহা হইলে তাহারও অর্থ স্বল্পের উত্তরস্থ জনপদ অর্থাৎ যে-ভূমিকে কাব্যমীমাংসা ও পবনদূতে বলা হইয়াছে ব্রহ্ম, আচার্য্য স্বত্রে বলা হইয়াছে বজ্র, পরবর্তী লিপিতে মোটামুটি ভাবে যে-দেশকে বলা হইয়াছে উত্তর-রাঢ়। যাহাই হউক, রাঢ় দেশে স্বল্প জনপদের উত্তরে যে ব্রহ্ম নামে একটি জনপদ ছিল এ-সম্বন্ধে সন্দেহ করা চলে না।

দিগ্বিজয়-প্রকাশ গ্রন্থে (বোড়শ শতক) রাঢ়দেশের দক্ষিণ সীমান্ন পাইতেছি দামোদর নদ—“দামোদরোত্তরভাগে...রাঢ়দেশঃ প্রকীর্তিতঃ”। হয়তো তখন তাম্রলিপ্ত জনপদের উত্তর

উত্তর-রাঢ়

সীমা ছিল দামোদর পর্বত, কিন্তু পূর্ববর্তী সাক্য এবং লিপি প্রমাণ হইতে মনে হয়, রাঢ়ের দক্ষিণ সীমা দামোদরের আরও দক্ষিণে বিস্তৃত ছিল।

নবম-দশম শতক হইতেই রাঢ়ের দুইটি স্থম্পট বিভাগ জানা বাইতেছে—উত্তর রাঢ় ও দক্ষিণ রাঢ়—প্রাচীনতর কালের মোটামুটি বজ্র বা ব্রহ্মভূমি ও স্বল্পভূমি। রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিপিতে (একাদশ শতকের প্রথমপাদ) উত্তর-নাটম (উত্তর-রাঢ়) এবং তত্ত্ব-নাটম (দক্ষিণ-রাঢ়) নাম এক সঙ্গেই পাওয়া বাইতেছে।

উত্তর-রাঢ়ের প্রথম উল্লেখ পাইতেছি আনুমানিক নবম শতকের গঙ্গরাজ দেবেশ্বর বর্মণের একটি লিপিতে, এবং তারপর একাদশ শতকের রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিপিতে। রাজেন্দ্রচোলের সৈন্ত ওজ্জবিষয় (উজ্জিনা) এবং কোশলেনাডু জয় করিয়া, পরে অধিকার করিলেন

"Tandabutti in whose gardens bees abounded...(land which he acquired) after having destroyed Dharmapāla (in) hot battle ; Takkanalādam whose fame reached (all) directions, (and which he occupied) after having forcibly attacked Rapasūra ; Vaṅgāla-desa where the rain water never stopped, (and from which) Govindachandra fled, having descended (from his) male elephant ; elephants of rare strength, women and treasure, (which he seized) after having pleased to frighten the strong Mahipāla on the field of hot battle with the (noise of the) conches (got) from the deep sea, Uttiralādam (on the shore of) the expansive ocean (producing) pearls [অনুবাদান্তর : Uttiralādam, as rich in pearls as the ocean, কিংবা, Uttiralādam, elose to the sea yielding pearls.] and the Gaṅgā whose waters bearing fragrant flowers dashed against the bathing places."

রাজা ভোজবর্মণের বেলাব লিপিতে উত্তর-রাঢ় এবং তদন্তর্গত সিদ্ধল গ্রামের উল্লেখ আছে। সিদ্ধল গ্রাম বর্তমান বীরভূমের অন্তর্গত সিধল গ্রাম। এই সিদ্ধল গ্রামই পণ্ডিত-মন্ত্রী ভট্ট ভবদেবের জন্মভূমি। তথাকথিত ভুবনেশ্বর লিপিতে ভবদেব ভট্ট তাঁহার জন্মভূমি সিদ্ধল গ্রামের কথা বলিয়াছেন, এবং রাঢ়ের এই অঞ্চল যে অঙ্গলা এবং জাঙ্গলময়, তাহাও ইঙ্গিত করিয়াছেন। রাঢ়ের অঙ্গলা ও জাঙ্গলময় এই অঞ্চলে তিনি একটি দীঘি নির্মাণ করাইয়াছিলেন। বল্লালসেনের নৈহাটি পট্টোলীতেও উত্তর-রাঢ় এবং তদন্তর্গত বালহিট্টা, জলসোথী, খাণ্ডিয়লা, অম্বিয়লা এবং মোলাদণ্ডী গ্রামের উল্লেখ আছে। বালহিট্টা বর্তমান বর্ধমান জেলার প্রায় উত্তর সীমায় বালুটিয়া গ্রাম (কাটোয়া মহকুমার অন্তর্গত, নৈহাটির ছয় মাইল পশ্চিমে); জলসোথী মুর্শিদাবাদ জেলার জলসোথী গ্রাম (বালুটিয়ার উত্তরে); খাণ্ডিয়লা বর্তমান খারুলিয়া (জলসোথীর দক্ষিণে); অম্বিয়লা বর্তমান অম্বলগ্রাম, খারুলিয়ার পূর্ব-দক্ষিণে; মোলাদণ্ডী বর্তমান মুকুণ্ডি (খারুলিয়ার পশ্চিমে)। সব ক'টি গ্রামই বর্তমান বর্ধমান-মুর্শিদাবাদ জেলার বোগসীমায়। নৈহাটি লিপি অনুসারে উত্তর-রাঢ় বর্ধমানভূক্তির অন্তর্গত। কিন্তু লক্ষণসেনের আমলে দেখিতেছি উত্তর-রাঢ়মণ্ডল কঙ্কগ্রামভূক্তির অন্তর্গত হইয়া গিয়াছে; শক্তিপুর পট্টোলীতে এই খবর পাওয়া বাইতেছে। এই শাসনে উল্লিখিত উত্তর-রাঢ়মণ্ডলের অন্তর্গত যে-সব গ্রামের নাম পাওয়া বাইতেছে তাহাতে প্রমাণ হয় যে, বর্তমান মুর্শিদাবাদ জেলার কান্দি মহকুমার অনেকাংশ উত্তর-রাঢ়ের অন্তর্গত ছিল। যুয়ান-চোয়াঙের কঙ্কলও এই উত্তর-রাঢ়ে। ভবিষ্যপুরাণের ব্রহ্মবণ্ড অধ্যায়ে ভাগীরথীর পশ্চিমে রাঢ়ীখণ্ড

জাঙ্গল নামে এক জনপদ এবং তদন্তর্গত বৈষ্ণনাথ, বক্রেশ্বর, বীরভূমি প্রভৃতি স্থান এবং অজয় প্রভৃতি নদনদীর উল্লেখ আছে। এই রাঢ়ীখণ্ডজাঙ্গলও উত্তর-রাঢ়েরই অন্তর্গত বলিয়া মনে না করিবার কোনও কারণ নাই। বর্তমান হয়, বর্তমান মুর্শিদাবাদ জেলার পশ্চিমাংশ অর্থাৎ কান্দি মহকুমা, সমগ্র বীরভূম জেলা (সাঁওতালভূমি সহ) এবং বর্ধমান জেলার কাটোয়া মহকুমার উত্তরাংশ, এই লইয়া উত্তর-রাঢ়। মোটামুটি অজয় নদী এই উত্তর-রাঢ়ের দক্ষিণ সীমা এবং দক্ষিণ-রাঢ়ের উত্তর সীমা। উত্তর-রাঢ়ের উত্তর সীমা বোধ হয় কোনও সময় গঙ্গা পার হইয়া আরও উত্তরে বিস্তৃত ছিল। জৈন প্রজ্ঞাপনা গ্রন্থে কোড়ীবর্ষ বা কোটীবর্ষকে রাঢ়ের অন্তর্গত বলা হইয়াছে, তাহা আগেই উল্লেখ করিয়াছি; ইহারই যেন প্রতিধ্বনি শোনা বাইতেছে ভরতমল্লিকের চন্দ্রপ্রভা গ্রন্থের “উত্তরগঙ্গ-রাঢ়াম” পদটিতে। কিন্তু, অকাট্য লিপি প্রমাণ এবং ঐতিহাসিক গ্রন্থে গঙ্গা-ভাগীরথীই রাঢ়ের উত্তরতম সীমা, এ সম্বন্ধে সন্দেহ থাকিতে পারে না। দৃষ্টান্ত স্বরূপ তবকাত-ই-নাসিরী’র সাক্ষ্য উল্লেখ করা বাইতে পারে।

রাজেন্দ্রচোলের সৈন্ত গুড্ডবিষয় এবং কোশলৈনাড় (দক্ষিণ-কোশল) জয় করিয়া পরে তদুবৃত্তি (= দণ্ডভুক্তি = বর্তমান দাঁতন) অধিকার করিয়াছিলেন, এবং দণ্ডভুক্তির পরেই দক্ষিণ-রাঢ়। দেশগুলির ভৌগোলিক অবস্থিতি সুস্পষ্ট; দণ্ডভুক্তি এবং বক্রেশ্বর মধ্যবর্তী জনপদ-রাষ্ট্রই দক্ষিণ-রাঢ় বা তককনলাচম্। দক্ষিণ-রাঢ়ের প্রাচীনতম উল্লেখ মিলিতেছে বাকপতি মুঞ্জের একটি লিপিতে, এবং

দক্ষিণ-রাঢ়

শ্রীধরাচার্যের গ্রায়কন্দলী গ্রন্থে (১৯১-১৯২)। গ্রায়কন্দলী গ্রন্থে আছে : আসীদক্ষিণ-রাঢ়ায়াং দ্বিজানাং ভূরিকর্মণাম। ভূরিস্থিতিরিতি গ্রামো ভূরিশ্রেষ্ঠীজনপ্রয়ঃ। শ্রীধরের পৃষ্ঠপোষক ছিলেন দক্ষিণ-রাঢ়ের অধিপতি “গুণরত্নাভরণ কায়স্থকুলতিলক” পাণ্ডুদাস। এই পাণ্ডুদাসই পাণ্ডুভূমি-বিহার প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। কৃষ্ণমিশ্রের প্রবোধচন্দ্রোদয় নাটকে (একাদশ-দ্বাদশ শতক) রাঢ়ের এবং একটি দক্ষিণী লিপিতে দক্ষিণ-রাঢ়ের উল্লেখ আছে; কিন্তু উভয় ক্ষেত্রেই এই জনপদটিকে গোড় বা গোড়দেশান্তর্গত বলা হইয়াছে। মধ্যপ্রদেশের নিমার জেলাস্তর্গত মাঙ্কাতা অঞ্চলের অমরেশ্বর মন্দিরের একটি লিপিতে, এবং মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গল কাব্যেও (১৫২৩-২৪) দক্ষিণ-রাঢ়ের উল্লেখ পাওয়া বাইতেছে। শ্রীধর এবং কৃষ্ণমিশ্র দক্ষিণ-রাঢ়ের দুইটি প্রসিদ্ধ গ্রামের নাম করিতেছেন; ভূরিস্থিতি বা ভূরিশ্রেষ্ঠিক এবং নবগ্রাম; আর মুকুন্দরাম বলিতেছেন দামুত্তা গ্রামের কথা, যে-দামুত্তা বা দামিত্তা ছিল তাঁহার জন্মভূমি (শহর সেলিমাবাদ তাহাতে সজ্জনরাজ নিবসে নিয়োগী গোপীনাথ। তাঁহার তালুকে বদি’ দামিত্তায় চাষ চষি নিবাস পুরুষ ছয় সাত।) ভূরিস্থিতি বা ভূরিশ্রেষ্ঠিক (যেখানে ছিল অনেক শ্রেষ্ঠীর বাসস্থান—ভূরিশ্রেষ্ঠীজনপ্রয়) বর্তমান হাওড়া জেলার ভূরহট (বা ভূরিশিট বা ভূরসিট) গ্রাম। নবগ্রাম বর্তমান হুগলী জেলায়, এবং দামুত্তা-দামিত্তা দামোদরের পশ্চিমে বর্তমান বর্ধমান জেলায়। স্পষ্টতই দেখা বাইতেছে

বর্তমান হাওড়া, এবং হুগলী ও বর্ধমানের অধিকাংশ দক্ষিণ-রাঢ়ের অন্তর্গত। বর্ধমান শতকের উড়িষ্যার চোড়গঙ্গ রাজাদের আধিপত্য মিথুনপুর (নিঃসন্দেহে বর্তমান মেদিনীপুর) পর্যন্ত বিস্তৃত হইয়াছিল, এবং অনন্তবর্মান চোড়গঙ্গ গঙ্গাভীরে মন্দার-রাজকে পরাস্ত করিয়া তাঁহার দুর্গনগর আরম্ভ করিয়াছিলেন। মিথুনপুর না হউক, মন্দার এবং আরম্ভ বোধ হয় সেই সময় দক্ষিণ-রাঢ়ের অন্তর্গত ছিল। মন্দার নিঃসন্দেহে বর্তমান মন্দারণ বা মদারণ, মধ্যযুগের সরকার মন্দারণ বা গড় মন্দারণ ; এবং আরম্ভ বর্তমান আরামবাগ ; দুইই বর্তমান হুগলী জেলায়।

রাঢ়দেশের দুইটি রাষ্ট্রবিভাগের পরিচয় পাওয়া যায়। ষষ্ঠ শতকের মল্লাসকল লিপি, দশম শতকের ইর্দা লিপি, লক্ষ্মণসেনের নৈহাটি ও গোবিন্দপুর লিপিতে বর্ধমানভূক্তির সাক্ষাৎ মেলে। ইর্দালিপিতে দেখিতেছি, দণ্ডভুক্তিমণ্ডল অর্থাৎ দাঁতন বর্ধমানভুক্তি পর্যন্ত বর্ধমানভুক্তির সীমা বিস্তৃত ; কিন্তু পঞ্চম-ষষ্ঠ শতকে বোধ হয় দক্ষিণে বর্ধমানভুক্তির এত বিস্তার ছিল না, কারণ, বরাহমিহির গৌড়ক, বর্ধমান ও তাম্রলিপ্তক পৃথক পৃথক জনপদ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। পাল ও সেন আমলে দণ্ডভুক্তি মণ্ডল ছাড়া বর্ধমানভুক্তির আরও তিনটি বিভাগ ছিল : উত্তর-রাঢ়, দক্ষিণ-রাঢ় মণ্ডল এবং পশ্চিম-খাটিকা। বর্ধমানভুক্তির অন্ততম রাষ্ট্রবিভাগ হিসাবে দক্ষিণ-রাঢ় মণ্ডলের উল্লেখ কোন লিপিতে নাই, কিন্তু এই মণ্ডলটিও যে বর্ধমানভুক্তির অন্তর্গত ছিল তাহা সহজেই অনুমান করা যাইতে পারে। বাহাই হউক, এই তিনটি জনপদ-রাষ্ট্রের কথা আগেই বলা হইয়াছে। পাল ও সেন আমল ছাড়া দণ্ডভুক্তি সাধারণত তাম্রলিপ্ত জনপদেরই অন্তর্ভুক্ত বলিয়া অস্বীকৃত ; সেইজন্য দণ্ডভুক্তির কথা তাম্রলিপ্ত প্রসঙ্গেই বলা যাইবে। তবে, এইখানে বলিয়া রাখা চলে যে, ইর্দা লিপি ছাড়া রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিপি এবং সদ্ধাকরনন্দীর রামচরিতে বথাক্রমে তণ্ডবুত্তি-দণ্ডভুক্তি ও দণ্ডভুক্তি-মণ্ডলের উল্লেখ আছে। দণ্ডভুক্তি বর্তমান মেদিনীপুর (প্রাচীন মিথুনপুর) জেলার দক্ষিণ ও দক্ষিণ-পশ্চিম অংশ ; বর্তমান দাঁতন প্রাচীন দণ্ডভুক্তির স্বত্ত্ববহ। পশ্চিম-খাটিকা যে মোটামুটি বর্তমান হাওড়া জেলা, এবং গঙ্গার পশ্চিম তীরে সে-ইঙ্গিত তো আগেই করা হইয়াছে। লক্ষ্মণসেনের শক্তিপুর পট্টোলীতে রাঢ়ের আর একটি বিভাগের খবর পাওয়া যায় ; ইহার নাম ককগ্রামভুক্তি, এবং উত্তর-রাঢ় এই ভুক্তির অন্তর্গত। ককগ্রাম কাহারও মতে রাজমহল নিকটবর্তী কাঁকজোল, কাহারও মতে মুর্শিদাবাদ জেলার ভরতপুর থানার কাগ্রাম। বাহাই হউক, শাসনোল্লিখিত স্থানগুলির অবস্থিতি হইতে মনে হয়, বর্তমান মুর্শিদাবাদ এবং বীরভূম জেলার অধিকাংশ এবং সাঁওতাল পরগণারও কিয়দংশ এই ককগ্রামভুক্তির অন্তর্গত ছিল।

মহাভারতে ভীষ্মের দিগ্বিজয় প্রসঙ্গে তাম্রলিপ্তের উল্লেখ সর্বপ্রথম পাওয়া যায়।

পুরাণে তো বারবারই এই জনপদটির দেখা মেলে; বন, কবট ও স্বক্কজনরা ছিলেন তাহাদের প্রতিবেশী। জৈন কল্পদ্রুম-গ্রন্থে গোদাসগণ নামীয় জৈন

তাম্রলিপি

সন্ন্যাসী সম্প্রদায়ের অন্ততম শাখার নাম তাম্রলিপি শাখা। জৈন প্রজ্ঞাপনা-

গ্রন্থেও তাম্রলিপি (তাম্রলিপি) বন্ধজনদের অধিকারে ছিল বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে।

দশকুমারচরিত-গ্রন্থে দামলিপি (তাম্রলিপি) আবার স্বক্কের অন্তর্গত বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে।

জাতকের গল্পে, বৌদ্ধগ্রন্থে বারবার তাম্রলিপির উল্লেখ পাওয়া যায় স্বক্ক-এ

নৌ-বাণিজ্যের কেন্দ্ররূপে। পেরিপ্লাস গ্রন্থে, টলেমির বিবরণে, ফাহিয়ান, য়ুয়ান্-চোয়াঙ

ও ইংসিঙের বিবরণে তাম্রলিপি বন্দরের বর্ণনা সুবিদিত। টলেমির সময়ে তাম্রলিপি

জনপদের রাজধানীই ছিল তাম্রলিপি (Tamalites) বন্দর; সপ্তম শতকে য়ুয়ান্-চোয়াঙ

বলিতেছেন, তাম্রলিপি বন্দর সমুদ্রের একটি উপবাহুর তীরে অবস্থিত ছিল (near an inlet

of sea)। অষ্টম শতকের পর হইতেই তাম্রলিপি বন্দরের সমৃদ্ধির পতন ঘটে, এবং বোধ

হয় তাহার আগে সপ্তম শতক হইতেই দণ্ডভুক্তি জনপদের নামেই তাম্রলিপি জনপদের

পরিচয়। ইহাও হইতে পারে, এই সময় তাম্রলিপি কিছুদিনের জন্য

দণ্ডভুক্তি

স্বক্ক জনপদ দ্বারা প্রভাবান্বিত হয়। সাহাই হউক, ষষ্ঠ-সপ্তম শতকে

বরাহমিহির তাম্রলিপ্তক জনপদকে গোড়ক (মুর্শিদাবাদ-বীরভূম এবং সম্ভবত পশ্চিম-

বর্ধমান ও মালদহ) এবং বর্ধমান হইতে পৃথক জনপদ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, কিন্তু সপ্তম

শতকে দণ্ডভুক্তি গোড়-কর্ণস্ববর্ণরাজ শশাঙ্কের করতলগত। সম্প্রতি আবিষ্কৃত শশাঙ্কের

মেদিনীপুর লিপি দুইটিতে দেখিতেছি দণ্ডভুক্তি বা দণ্ডভুক্তি-দেশ একজন শাসনকর্তার

(সামন্ত-মহারাজ সোমদত্ত এবং মহাপ্রতীহার শুভকীর্তি) অধীনে, এবং উৎকলদেশ এই

রাষ্ট্রবিভাগের অন্তর্গত। দশম শতকের ইদা লিপিতে দণ্ডভুক্তি মণ্ডল বর্ধমানভুক্তির

অন্তর্গত। একাদশ শতকের প্রথম পাদে রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিপিতে তণ্ডভুক্তি

বা দণ্ডভুক্তি দক্ষিণ-রাঢ়, বঙ্গালদেশ, এবং উত্তর-রাঢ় হইতে পৃথক জনপদ-রাষ্ট্র; দ্বাদশ

শতকের মধ্যপাদে আবার এই দণ্ডভুক্তি বর্ধমানভুক্তির অন্তর্গত। দণ্ডভুক্তির রাজা পালরাজ

রামপালের অন্ততম বিশ্বস্ত বন্ধু এবং সহায়ক ছিলেন।

গোড়পুর নামক একটি স্থানের উল্লেখ পাওয়া বাইতেছে পাণিনি-স্মৃতি; কিন্তু এই

গোড়পুর বর্তমান বঙ্গদেশের কোনও স্থান কিনা নিঃসংশয়ে বলা যায় না। কোটিল্য বঙ্গদেশের

অনেক জনপদেরই খবরাখবর রাখিতেন; তাঁহার অর্ধশাস্ত্রে গোড়, পুণ্ড্র,

গোড়

বঙ্গ এবং কামরূপে উৎপন্ন অনেক শিল্প ও কৃষিদ্রব্যাদির খবর পাওয়া

যায়; অন্তত তাহা উল্লিখিত হইয়াছে। পাণিনির টীকাকার পতঞ্জলিও গোড়দেশের সঙ্গে

পরিচিত ছিলেন। তৃতীয়-চতুর্থ শতকে বাণ্ড্যায়ন গোড়দেশের সঙ্গে সুপরিচিত ছিলেন;

গৌড়ের নাগরকদের বিলাস-বাসন, নারীদের মৃদুবাক্য ও মৃদু অঙ্গের সবিশেষ

পরিচয় তাঁহার ছিল; বঙ্গ এবং পৌণ্ড্রের সঙ্গেও তাঁহার পরিচয় ছিল। তাহাও বখাস্থানে

প্রমাণদে উল্লিখিত হইয়াছে। পুরাণে এক গৌড়দেশের উল্লেখ আছে (যেমন, মৎস্ত-পুরাণে), কিন্তু সে-গৌড়দেশ কোশল জনপদে বলিয়া অহমিত হয়। বরাহমিহির (খ্রীষ্টাব্দ ৬শ শতক) গৌড়ক, গৌণ্ড, বদ্র, সমতট, বর্ধমান এবং তাম্রলিপ্তক নামে ছয়টি স্বতন্ত্র জনপদের উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষার গোড়াকীরতির খবর পাওয়া বাইতেছে দ্বিতীয় কাব্যদর্শ, রাজশেখরের কাব্যমীমাংসায়; বস্তুত, প্রাচীন সাহিত্যে গোড়ের উল্লেখ স্তূত্রচর। কিন্তু সর্বত্র গৌড়দেশের অবস্থিতির ইঙ্গিত পাওয়া যায় না। বরাহমিহিরের বৃহৎ-সংহিতার উল্লেখ হইতে খানিকটা আভাস অবশ্য পাওয়া বাইতেছে, এবং সে-আভাস যেন মুর্শিদাবাদ-বীরভূম-পশ্চিম বর্ধমানের দিকে। মুরারির অনর্ঘরায়বে (অষ্টম শতক) চম্পা গৌড়জনপদের রাজধানী বলিয়া কথিত হইয়াছে; এই চম্পা কি ভাগলপুর জেলার প্রাচীন চম্পা না মন্টারন সরকারের অন্তর্গত বর্ধমান-সহরের উত্তর-পশ্চিমে, দামোদরের বামতীরের চম্পানগরী, বলা কঠিন। অষ্টম শতকের শেষার্ধে (ধর্মপালের প্রায় সমসাময়িক) গৌড়ের রাষ্ট্রাধিকার প্রাচীন অন্ধ্রদেশে বিস্তৃত ছিল, ইহা একেবারে অসম্ভব নয়। মুদগগিরি বা মুন্সেরে যে একটি পাল জয়ন্তকাব্য ছিল তাহাতো স্থবিদিত; তীরভুক্তি বা তিরহতেও একটি ভুক্তি ছিল। কুম্মিশ্রের প্রবোধচন্দ্রোদয় নাটকে রাঢ়া বা রাঢ়াপুরী এবং ভূরিশ্রেষ্ঠিক গৌড়রাষ্ট্রের অন্তর্গত বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে। একটি দক্ষিণী লিপিতেও রাঢ়দেশকে গৌড়দেশের অন্তর্ভুক্ত বলা হইয়াছে; কিন্তু বাদবরাজ প্রথম জৈতুগির মনগোলি লিপিতে আবার লাল (রাঢ়) এবং গোল (গৌড়) পৃথক জনপদ বলিয়া ইঙ্গিত করা হইয়াছে। কামনুজের টাকাকার যশোধর (ত্রয়োদশ শতক) কিন্তু বলিতেছেন, গৌড়দেশ একেবারে কলিঙ্গ পর্বন্ত বিস্তৃত। ভবিষ্য-পুরাণের মতে গৌড়দেশের উত্তর সীমায় পদ্মা, দক্ষিণ সীমায় বর্ধমান। ত্রয়োদশ-চতুর্দশ শতকের কোনও কোনও জৈনগ্রন্থে জানা যায়, বর্তমান মালদহ জেলার প্রাচীন লক্ষণাবতী গৌড়ের অন্তর্গত ছিল। সমসাময়িক মুসলমান ঐতিহাসিকদের ইঙ্গিতও তাহাই; বস্তুত, লক্ষণাবতী নগরকেই তাঁহারা বলিয়াছেন গৌড় এবং এই গৌড় রাঢ় দেশে। মনে রাখা দরকার লক্ষণাবতী-গৌড় তখন গঙ্গার পশ্চিম বা দক্ষিণ তীরে অবস্থিত ছিল; গঙ্গা তখন এখানে আরও উত্তর ও পূর্ব বাহিনী হইয়া পরে দক্ষিণ বাহিনী হইত। ভবিষ্য-পুরাণ বা ত্রিকাংশেষ গ্রন্থে যে গৌড়কে (লক্ষণাবতী নগরী?) বথাক্রমে পুণ্ড্র বা বরেন্দ্রীর অন্তর্গত বলা হইয়াছে, তাহা এই কারণেই। শক্তিসংগমতন্ত্রে গৌড়দেশ বঙ্গ হইতে একেবারে ভুবনেশ (ভুবনেশ্বর) পর্বন্ত বিস্তৃত বলিয়া বলা হইয়াছে; কথাসরিংসাগরে বর্ধমানকে গৌর (—গৌড়) জনপদের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া বলা হইয়াছে। এক গৌড় ছিল কোশলে (বর্তমান যুক্তপ্রদেশের গোণ্ড জেলা); আর এক গৌড়ের খবর পাওয়া যায় শ্রীহট্ট জেলায়—গৌড়ের রাজার সংগে পীর শাহজালালের যুদ্ধ-কাহিনী প্রসংগে। ব্রাহ্মজরদ্বীপী-গ্রন্থে প্রথম পাওয়া বাইতেছে পঞ্চগৌড়ের উল্লেখ, এবং পরে একাধিক গ্রন্থে দেখা যায় গৌড়, সারস্বত, কান্তকূজ, মিথিলা এবং উৎকল লইয়া পঞ্চগৌড়। পাল সম্রাট ধর্মপাল-দেবপালের সময়ে

গৌড়েশ্বরের রাষ্ট্র প্রভু রিক্তদের ইতিহাস এই পঞ্চগৌড় নামটির মধ্যে পাওয়া যাইতেছে বলিয়া মনে করিলে কোম্প হই কিছু অসম্ভব হয় না। আর এক গৌড় উপনিষদের প্রথম পাণ্ডা রাষ্ট্রের দক্ষিণ-পশ্চিম-প্রান্তে নবাবের নিবাসী কল্যাণী সিংহনামার এই উল্লিখিত গৌড় বা গৌড়ের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। ১৭৮৩ খ্রীঃাব্দে ভারতীয় সৈন্য এই পঞ্চ উল্লেখ ও বিবরণের মধ্যে গৌড় জনপদের সঠিক অবস্থিতি স্থাপিত করিয়া গেলেন। শুধু এইটুকু বুঝা গেল, মুর্শিদাবাদ-বাকুফাই এই জনপদের আদি কেন্দ্র; পরে রাক্ষস এবং বোম্ব হর কখনও এই জনপদের সঙ্গে যুক্ত হয়। বর্তমানের এই কম্বি জেলা সেইসাই প্রাচীন গৌড়। এই গৌড়ের রাষ্ট্রীয় আধিপত্য এখন সেমন বিস্তৃত হইয়াছে—কখনও কলিকাতা কখনও জুবনপুর—জনপদসীমাও এখন সেমনই বিস্তারিত হইয়াছে; ধর্মপাল-দেবপালের আমলে তাঁহাদের ঐতিহাসিক ও জনসাধারণের লক্ষ্যে শুনা যাইতেছে পঞ্চগৌড়ের কথা; বাঙ্গালা অর্থই যেন গৌড়।

গৌড়ের অবস্থিতি সম্বন্ধে বঙ্গীয় লিপি-প্রমাণ কি আছে দেখা যাইতে পারে; সমসাময়িক ও নিঃসংশয়ে বিশ্বাসযোগ্য ভিন্‌প্রদেশী লিপি এবং ইতিবিবরণও এই সম্পর্কে আলোচ্য। ঈশানবর্মণ মৌলবীর হড়াহা লিপিতে (৫৫৩ খ্রীঃাব্দ) গৌড়জনদের বর্ণনা করা হইয়াছে “গৌড়ানু সমুদ্রাশ্রয়ান” বলিয়া। এই কথার সমর্থন পাওয়া যায় একাদশ শতকের গুপ্তি লিপিতে; এই লিপিতে বলা হইয়াছে, ‘the lord of Gauda lies in the wattery fort of the sea’। এই উক্তি হইতে মনে হয়, গৌড়জনপদের দক্ষিণ সীমা ষষ্ঠ শতকে সমুদ্র হইতে খুব বেশি দূরে ছিল না। ঈশ্বর্ষম শতকে গৌড়-কর্ণসুবর্ণরাজ শশাঙ্কের নবাবিকৃত

মেদিনীপুর লিপি দুইটিতে দেখা যাইতেছে, গৌড়রাষ্ট্রের আধিপত্য সমুদ্রসীমা পর্যন্ত বিস্তৃত; উৎকলসহ চণ্ডভুক্তি দেশ গৌড়-রাষ্ট্রসীমার

অন্তর্গত বলিয়া এই লিপি দুইটিতে স্পষ্ট উল্লেখ আছে। যুয়ান-চোয়াঙের বিবরণ এবং বাণভট্টের হর্ষচরিতে শশাঙ্কের বে-ইতিহাস বর্ণিত আছে তাহাতে স্পষ্ট প্রমাণিত হয় যে, শশাঙ্ক ছিলেন গৌড়ের রাজা; এবং কর্ণসুবর্ণ (—বর্তমান কানসোনা, মুর্শিদাবাদ জেলার রাজামাটি অঞ্চল) ছিল তাঁহার রাষ্ট্রকেন্দ্র বা রাজধানী, অর্থাৎ মুর্শিদাবাদ অঞ্চলই ছিল গৌড়ের কেন্দ্রভূমি।

প্রতীহার-রাজ ভোজদেবের গুণআলিয়ার লিপিতে দেখিতেছি, পালরাজ [ধর্মপাল]কে বলা হইয়াছে ‘বঙ্গপতি’ এবং তাঁহার প্রজাবর্গকে ‘বৃহদ্রথান’। দ্বিতীয় নাগভট এখন চক্রাধ্বকে পরাজিত করেন তখন ধর্মপাল বঙ্গপতি এবং তাঁহার প্রজাবর্গ ‘ব্রহ্মান,’ কিন্তু অন্তরে সর্বত্রই সকল লিপিতেই পাল রাজারা ‘গৌড়েশ্বর’। রাষ্ট্রকূটরাজ প্রথম অমোঘবর্ষের (৮১৪-৮৭৭) কানহেরী লিপিতে গৌড় জনপদ গৌড়বিষয় বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে। বাহাই-হটক, ধর্মপালের রাজত্বকাল হইতেই গৌড়েশ্বর উপাধি পালরাজাদের নামভূষণরূপে ব্যবহৃত হইতে থাকে, যদিও তখন বঙ্গ জনপদ পৃথক স্বতন্ত্রভাবে বিদ্যমান এবং পালেরা

স্বদেশও অধিগতি। রাজা অমোঘবর্ষেরই নীলগুণ্ লিপিতে বঙ্গ জনপদ-রাজ্যের এবং কর্করাজের বড়োলা পট্টোলীতে (১১১-১১২) একই সঙ্গে বঙ্গ ও গৌড় জনপদ-রাজ্যের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। ডাউ ভবদেবের ভুবনেশ্বর লিপিতেও গৌড়নৃপ এবং বঙ্গরাজ পৃথকভাবে উল্লিখিত হইয়াছেন। সেন-রাজ বিজয়সেনের সময়ে গৌড়-রাষ্ট্র স্বতন্ত্র রাজ্যের ক্রয়ভূত ছিল, কিন্তু বিজয়সেন তাঁহাকে পরাভূত করিয়াছিলেন (দেওপাড়া লিপি)। আবার বঙ্গাল সেনের আমলে বর্ধমানভূক্তির অন্তর্গত উত্তর-রাঢ়মণ্ডল সেন রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত হইয়া গিয়াছিল (নৈহাটি লিপি)। লক্ষ্মণসেনের মাধাইনগর-লিপিতে দেখিতেছি, তিনি সহসা গৌড় রাজ্য আক্রমণ ও জয় করিয়াছিলেন, এবং বোধ হয়, এইজন্যই এই লিপিতেই তিনি গোড়েশ্বর বলিয়া অভিহিত হইতেছেন। এই সব প্রমাণ হইতে স্পষ্ট সিদ্ধান্ত করা চলে যে, গৌড় বঙ্গ ও পুণ্ড্রবর্ধন হইতে স্বতন্ত্র জনপদ, এবং আমরা মোটামুটি পশ্চিম-বঙ্গ বলিতে (অর্থাৎ মালদহ-মুর্শিদাবাদ-বীরভূম-বর্ধমানের কিয়দংশ) এখন বাহা বুঝি তাহাই ছিল প্রাচীন গৌড় জনপদ। দক্ষিণ-রাঢ়মণ্ডল বা তাম্রলিপ্ত-দণ্ডভুক্তি বোধ হয় গৌড় জনপদের অন্তর্ভুক্ত ছিল না, যদিও গোড়ের রাষ্ট্রসীমা কখনও কখনও উৎকল-দণ্ডভুক্তি পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল, এবং গৌড় বলিতে এক এক সময় হয়তো সমগ্র বাংলাদেশকেও বুঝাইত।

প্রাচীন বাংলার বিভিন্ন জনপদগুলি সম্বন্ধে উপরে বাহা বলা হইয়াছে তাহা হইতে মোটামুটি ভাবে—একটু শিথিল ভাবেই—কয়েকটি কথা বলা চলে। প্রাচীনতম ঐতিহাসিক কাল হইতে আরম্ভ করিয়া আনুমানিক খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ-সপ্তম শতক পর্যন্ত প্রাচীন বাংলা দেশ পুণ্ড্র,

প্রাচীন জনপদ

ও

‘বাংলা’ নামকরণ

গৌড়, রাঢ়, সূক্ষ, বঙ্গ (অথবা ব্রহ্ম), তাম্রলিপ্তি, সমতট, বঙ্গ, প্রভৃতি জনপদে বিভক্ত। এই জনপদগুলি প্রত্যেকেই স্ব-স্বতন্ত্র ও পৃথক; মাঝে মাঝে বিরোধে-মিলনে একের সঙ্গে অন্যের যোগাযোগের সম্বন্ধও দেখা যায়, কিন্তু প্রত্যেকেই স্বতন্ত্রপরায়ণ। সপ্তম শতকের

প্রথম পাদে শশাঙ্ক গোড়ের রাজ্যপদে প্রতিষ্ঠিত হ’ন এবং বর্তমান পশ্চিম-বঙ্গ—মালদহ-মুর্শিদাবাদ হইতে আরম্ভ করিয়া একেবারে উৎকল পর্যন্ত—সর্বপ্রথম এক রাষ্ট্রীয় ঐক্য লাভ করে; কিন্তু বর্তমান পশ্চিম-বঙ্গের বিভিন্ন জনপদগুলি এক নাম লইয়া এক ঐক্যসূত্রে আবদ্ধ হইবার সূচনা বোধ হয় দেখা দেয় শশাঙ্কের আগেই, খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ শতকের মাঝামাঝি হইতে (হড়াহা লিপির ‘গৌড়ান’)। শশাঙ্ক তাহাকে পূর্ণ পরিণতি দান করেন। এই সময় হইতেই গৌড় নামটির ঐতিহাসিক ব্যঙ্গনা যেন অনেকখানি বাড়িয়া গিয়াছিল; এবং পাল-রাজার বঙ্গপতি হওয়া সত্ত্বেও গৌড়াধিপ, গৌড়েন্দ্র, গৌড়েশ্বর নামে পরিচিত হইতেই ভালবাসিতেন। লক্ষ্মণসেন সম্বন্ধেও একই কথা বলা চলে। বাহাই হউক, শশাঙ্কের পর হইতে, অর্থাৎ মোটামুটি অষ্টম শতক হইতেই, বাংলাদেশের তিনটি জনপদই যেন সমগ্র বাংলা দেশের সমার্থক হইয়া উঠে—পুণ্ড্র বা পুণ্ড্রবর্ধন, গৌড় ও বঙ্গ। একথা সত্য, আগে যেমন পরেও তেমনই, দেশে বিভিন্ন জনপদ এবং তাহাদের নামস্মৃতি ছিলই, নূতন নূতন

স্থানের বিভাগের নামের উদ্ভবও হইতেছিল (যেমন, পূর্ব ও দক্ষিণ-বাংলা অঞ্চলে বঙ্গাল, হরিকেল, চন্দ্রবীপ, সমতট ; উত্তর-বঙ্গ অঞ্চলে বরেন্দ্রী ; তাম্রলিপি অঞ্চলে দণ্ডকুষ্টি ; পশ্চিম-বাংলা অঞ্চলে রাঢ়ের উত্তর ও দক্ষিণ বিভাগ) এবং এই সব বিভাগের আবার নূতন নূতন উপবিভাগও নূতন নূতন নাম লইয়া দেখা দিতেছিল ; কিন্তু আর সমস্তই যেন এই তিনটি জনপদের কাছে ম্লান বলিয়া মনে হয় ; আর সকলেই যেন ধীরে ধীরে ইহাদের মধ্যেই নিজেদের সত্তা বিলোপ করিয়া দিতেছিল । রাঢ়ের মতন প্রাচীন জনপদও যেন ক্রমশ গোড় নামের মধ্যেই বিলীন হইয়া বাইতেছিল । শশাঙ্ক এবং পাল রাজারা সমগ্র পশ্চিম-বঙ্গের অধিকারী হইয়াও নিজেদের রাঢ়াধিপতি বা রাঢ়েশ্বর না বলিয়া নিজেদের পরিচয় দিলেন গোড়াধিপ এবং গোড়েশ্বর বলিয়া, এবং ভিন্-প্রদেশীরাও তাহা মানিয়া লইল । হর্ষচরিত ও রাজতরঙ্গিনী-গ্রন্থ এবং নবম শতকের ভিন্-প্রদেশী লিপি-গুলিই তাহার প্রমাণ । পুণ্ড্র-বরেন্দ্রী সম্বন্ধেও একই কথা বলা চলে । পুণ্ড্র-বরেন্দ্রীর স্থিতি পুণ্ড্রবর্ধনের মধ্যে বাঁচিয়াছিল সেন আমলের প্রায় শেষ পর্যন্ত ; কিন্তু এই পুণ্ড্রও যেন তাহার স্বতন্ত্র নাম-সত্তা গোড়ের মধ্যে বিসর্জন দিতে বাইতেছিল ; একজন পাল-রাজা যদি বা একবার অস্তুত বঙ্গপতি বলিয়া অভিহিত হইয়াছেন, পুণ্ড্রাধিপ বা পুণ্ড্র-বর্ধনেশ্বর বা বরেন্দ্রী-অধিপতি বলিয়া কোথাও তাঁহাদের উল্লেখ করা হয় নাই, যদিও বরেন্দ্রী ছিল তাঁহাদের জনকভূ বা পিতৃভূমি । ইহার ঐতিহাসিক ইঙ্গিত লক্ষ্য করিবার মতন । পাল এবং সেন রাজাদের লক্ষ্য ও আদর্শ ছিল গোড়েশ্বর বলিয়া পরিচিত হওয়া । বঙ্গপতি যে-মুহূর্তে গোড়ের অধিপতি সেই মুহূর্তেই তিনি গোড়েশ্বর ; লক্ষ্মণসেন যে-মুহূর্তে গোড় অধিকার করিলেন সেই মুহূর্তে তিনিও হইলেন গোড়েশ্বর । শশাঙ্কের সময় হইতেই একটি মাত্র নাম লইয়া প্রাচীন বাংলার বিভিন্ন জনপদগুলিকে ঐক্যবদ্ধ করিবার যে-চেষ্টার সজ্জান সূচনা দেখা দিয়াছিল পাল ও সেন রাজাদের আমলে তাহা পূর্ণ পরিণতি লাভ করিল, যদিও বঙ্গ তখনও পর্যন্ত আপন স্বতন্ত্র-জনপদ প্রতিষ্ঠা বজায় রাগিয়াছে । এক গোড় নাম লক্ষ্য ও আদর্শ হওয়া সত্ত্বেও বঙ্গ নাম তখনও প্রতিদ্বন্দ্বী হিসাবে বিদ্যমান ; পুণ্ড্র-পুণ্ড্রবর্ধনের রাষ্ট্রসত্তা আছে, কিন্তু স্বতন্ত্র পৃথক জনপদ-সত্তা তখন আর নাই । পরবর্তী কালেও গোড় নামে বাংলা দেশের কিয়দংশের জনপদ-সত্তা বুঝাইবার চেষ্টা হইয়াছে ; বাংলার বাহিরে বাঙালী মাঝেই গোড়বাসী বা গোড়ীয় বলিয়া পরিচিত হইয়াছেন, এমন প্রমাণও দুর্লভ নয় । ঔরঙ্গজীবের আমলে সূবা বাংলার যে অংশ নবাব সায়েস্তা খাঁর শাসনাধীন ছিল তাহাকে বলা হইত গোড়মণ্ডল । ঊনবিংশ শতকে যখন মধুসূদন দত্ত মহাশয় লিখিয়াছিলেন :

“রচিত এ মধুচক্র গোড়জন বাহে

আনন্দে করিবে পান হৃদা নিরবধি”

তখন গোড়জন বলিতে তিনি সমগ্র বাংলা দেশের অধিবাসীকেই বুঝাইয়াছিলেন ।

কিন্তু 'গৌড়' নাম লইয়া 'বাংলা'র সমস্ত জনগণগুলিকে একাবাক্য করিবার যে-চেষ্টা করিল, পাল ও সেন রাজারা করিয়াছিলেন সে-চেষ্টা সার্থক হয় নাই; 'গৌড়' নামের সমাজে সেই সৌভাগ্য অর্জিত বোধ হয় ছিল না। সেই সৌভাগ্যলাভ ঘটিল যখন 'মামের', 'বে-বক' ছিল আর সত্যতা ও সংস্কৃতির দিক হইতে যুগিত ও অবজ্ঞাত, এবং 'বে-বক' নাম ছিল 'পাল' ও 'সেন' রাজাদের কাছে কম গৌরব ও আদরের। কিন্তু, সমগ্র বাংলা দেশের 'বক' নাম লইয়া একাবাক্য হওয়া হিন্দু আমলে ঘটে নাই; তাহা ঘটিল তথাকথিত পাঠান আমলে এবং পূর্ণ পরিণতি পাইল আকবরের আমলে, যখন সমস্ত বাংলা দেশ সুবা বাংলা নামে পরিচিত হইল। ইংরাজ আমলে বাংলা নাম পূর্ণতর পরিচয় ও প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছে, যদিও আজিকার বাংলা দেশ আকবরী সুবা বাংলা অপেক্ষা খর্বীকৃত।

চতুর্থ অধ্যায়

ধন-সম্বল

১.

সমাজ-সংস্থানের বস্তু-ভিত্তি হইতেছে ধন। এই ধন যে শুধু ব্যক্তির পক্ষে, তাহার জীবন-ধারণ, অশন-বসন, শিক্ষা-দীক্ষা, ধর্ম-কর্মের জন্য অপরিহার্য তাহা নয়, গোষ্ঠী ও সমাজের পক্ষেও ইহা সমভাবে অপরিহার্য। সমাজ-নিরপেক্ষ পারত্রিক বদলের জন্য, অথবা যুক্ত উপার্জনে বিপুল ধর্মজীবন বাপনের জন্য কোনও উদ্দেশ্যে সমাজের বাহিরে একান্ত ভাবে একক জীবন যাহারা বাপন করেন, তাঁহাদের মধ্যে কেহ কেহ এমন মুক্ত পুরুষ হয়তো আছেন যাহারা কোনো ভাবেই ধন কামনা করেন না, অশন-বসনের ও কামনার উল্লেখ যাহাদের স্থান। তাঁহারা সমাজ-ইতিহাসের আলোচনার বিষয় নহেন। আমরা তাঁহাদের কথাই বলিতেছি যাহারা জীবনের দৈনন্দিন স্বধ-দুঃখে, জীবনের বিচিত্র টানা-পোড়নে নিত্য আন্দোলিত, ঐহিক জীবনের ক্ষুৎপিপাসায়, শীতাতপে পীড়িত এবং সামাজিক নানা বিধি-বিধান প্রয়োজন-আয়োজন দ্বারা শাসিত। সমাজধর্মী এই যে ব্যক্তি তাঁহার দৈনন্দিন জীবনে ধন অপরিহার্য বস্তু; এই ধন বলিতে শুধু মুদ্রা বুঝায় না, টাকা-আশা-পয়সা বুঝায় না, একথা আজকাল আর কাহাকেও বুঝাইয়া বলিবার প্রয়োজন নাই। ব্যক্তির যেমন, সমাজেরও তেমনই; ধন ছাড়া কোনও দেশের কোনও বিশেষ কালের সমাজের ব্যবসা-বাণিজ্য কল্পনাই করিতে পারা যায় না; ধন ছাড়া সমাজের রাষ্ট্রব্যয় পরিচালিত হইতে পারে না; কারণ যাহারা এই রাষ্ট্রব্যয় পরিচালনা করিবেন তাঁহাদিগকে তাঁহাদের কার্যিক অথবা মানসিক প্রমের বিনিময়ে নিজেদের ভরণ-পোষণের, শিক্ষা-দীক্ষার, ধর্ম-কর্মের, আরাম-বিলাসের জন্য বেতন দিতে হইবে, তাহা শস্ত দিয়া হউক, মুদ্রা দিয়া হউক, প্রয়োজনীয় দ্রব্যাদি দিয়া হউক, ভূমি দিয়া হউক, অথবা অন্য যে কোনও উপায়েই হউক। শুধু রাষ্ট্রের কথাই বা বলি কেন, ধর্ম, শিল্প, শিক্ষা, সংস্কৃতি, কিছুই এই ধন ছাড়া চলিতে পারে না, এবং সমাজ-সংস্থানের যে-কোনও ব্যাপারেই একথা সত্য।

নানা বর্ষ, নানা জাতি এবং নানা শ্রেণীর অগণিত ও অনিখিত জনসমষ্টি লইয়া প্রাচীন বাংলার যে-সমাজ, তাহার পরিকল্পনা এবং সংস্থানে যে-ধন প্রয়োজন হইত, তাহা আঁসিত কোথা হইতে? একটু ভাবিয়া দেখিলেই দেখা যাইবে, যাহারা রাজসরকারে চাকরি করিতেন, লেখমালায় যাহাদের বলা হইয়াছে রাজপালপোজীবী, তাঁহারা ধন উৎপাদন

বাঙালীর ইতিহাস

করিতেন না, উৎপাদিত ধনের অংশ মাজ ভোগ করিতেন, শ্রম ও বুদ্ধির বিনিময়ে। শিকা-বৃত্তি ছিল বাহাদের, ধর্মাহুতানের পুরোহিত ছিলেন বাহার, সমাজের তথাকথিত হেয় কর্ম ইত্যাদি বাহার করিতেন, তাঁহারাও বতটুকু পরিমাণে নিজ নিজ বিশেষ বৃত্তির মধ্যে আবদ্ধ থাকিতেন ততটুকু পরিমাণে ধনোৎপাদনের দায় ও কর্তব্য হইতে মুক্ত ছিলেন। কিন্তু, উৎপাদিত ধনের অংশ তাঁহারা ভোগ করিতেন, শ্রম ও বুদ্ধির বিনিময়ে, নিজ নিজ স্বযোগ ও অধিকার অনুযায়ী। সোজাহুজি প্রত্যক্ষ ভাবে ধনোৎপাদন ইহারা কেহই করেন না বটে, তবে পরোক্ষ ভাবে ধনোৎপাদনে সাহায্য সকলকেই কিছু না কিছু করিতে হয়, কোনও না কোনও উপায়ে। সমাজ-বিবর্তনের ইতিহাসের সঙ্গে বাহাদের পরিচয় আছে তাঁহারাই একথা জানেন।

তাহা হইলেই প্রশ্ন দাঁড়াইতেছে, ধনোৎপাদনের উপায় কি কি? প্রাচীন বাংলায় দেখিতেছি, ধনোৎপাদনের তিন উপায়: কৃষি, শিল্প এবং ব্যবসা-বাণিজ্য। ইহাদের মধ্যে কৃষি ও বাণিজ্যই প্রধান; আজ পর্যন্তও বাংলা দেশে কৃষিই প্রধান ধন-সম্বল; তারপরেই শিল্প। এই কৃষি ও শিল্পজাত জিনিসপত্র লইয়া দেশে বিদেশে ব্যবসা-বাণিজ্যের ফলে উৎপাদিত ধনের বৃদ্ধি এবং দেশের বাহির হইতে নতুন ধনের আগমন হইত। এই তিন উপায়ে আহৃত ধন তাহাই প্রাচীন বাংলার ধন-সম্বল। এবং এই ধন-সম্বলের উপরই সমাজ, রাজা, রাষ্ট্র, ধর্ম, শিক্কা, শিল্প, সংস্কৃতি সবকিছুর প্রতিষ্ঠা ও বিকাশ।

২

কিন্তু এই ধন-সম্বলের কথা বলিবার আগে আমাদের ঐতিহাসিক উপাদান সম্বন্ধে দু'একটি কথা আলোচনা করিয়া লওয়া দরকার। আমাদের প্রধান উপাদান লেখমালা, এবং প্রাচীন বাংলার সর্বপ্রাচীন লেখমালার তারিখ আনুমানিক খ্রীষ্ট-পূর্ব তৃতীয় শতাব্দী হইতে দ্বিতীয় শতকের মধ্যে। বগুড়া জেলার মহাস্থানে প্রাপ্ত এই সর্বপ্রাচীন প্রস্তর-লেখখণ্ডটিতে প্রাচীন বাংলার ধন-সম্বলের একটি প্রধান উপকরণের সংবাদ পাওয়া যায়। এই উপকরণটি ধান, কৃষিজাত দ্রব্যাদির মধ্যে সর্বপ্রথম ও সর্বপ্রধান। এই লেখখণ্ডটি ছাড়া, পঞ্চম হইতে ঐয়দশ শতক পর্যন্ত বাংলাদেশ সম্পর্কিত প্রচুর লিপির সংবাদ আমরা জানি, কিছু কিছু প্রাচীন গ্রন্থের উপাদানও আমাদের অজ্ঞাত নয়, অথচ এই সর্বপ্রাচীন মহাস্থান-লেখখণ্ডটি এবং আরও দুই চারিটি তাম্রশাসন ছাড়া বাংলা দেশের প্রধান উৎপন্ন ধন যে ধান লিপিতে সে-উল্লেখ কোথাও নাই বলিলেই চলে। সম্ভাব্য নন্দীর রামচরিতে অবশ্য বলা হইয়াছে, বরেন্দ্রীর লক্ষ্মীত্মী দৃষ্টিগোচর হইত নানা প্রকার উৎকৃষ্ট ধান্যক্ষেত্রের কমনীয় রূপে অর্থাৎ বরেন্দ্র-ভূমিতে (উত্তর-বাংলায়) নানাপ্রকারের খুব ভাল ধান জন্মাইত, এই ইঙ্গিত রামচরিতে পাওয়া

বাইতেছে। অথচ, ইহা তো সহজেই অল্পমের যে, আজও যেমন অতীতেও তেমন, খাজাই ছিল শুধু বরেন্দ্রভূমির নয়, সমগ্র বাংলা দেশেরই প্রধান ধন-সম্বল। শুধু ধান সম্বন্ধেই নয়, অস্ত্রান্ত অনেক কৃষি ও শিল্পজাত বা খনিজ দ্রব্যের উল্লেখই আমাদের ঐতিহাসিক উপাদানে পাওয়া যায় না। কাজেই, আমাদের এই বিবরণীতে যে-সব উপকরণের উল্লেখ নাই, অথচ বাহ্য উৎপাদিত ধন হিসাবে বর্তমান ছিল বলিয়া সহজেই অনুমান করা যায়, তাহা প্রাচীন বাংলার ছিল না, একথা নিশ্চয় করিয়া বলা যায় না। কার্পাস বস্ত্র ও রেশম বস্ত্র যে বাংলার প্রধান শিল্পজাত দ্রব্য ছিল, এবং হুদুর মিশর ও রোমদেশ পর্যন্ত তাহা রপ্তানি হইত, সর্বত্র তাহার আদরও ছিল, একথা আমরা খ্রীষ্টপূর্ব প্রথম শতকে অজ্ঞাতনামা গ্রন্থকার বর্ণিত Periplus of the Erythrean Sea অথবা কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র কিংবা চর্বা-গীতি-গ্রন্থ হইতে কিছু কিছু জানিতে পারি; অথচ, এ-যাবৎ বাংলাদেশ-সম্পর্কিত যত লেখমালার খবর আমরা জানি কোথাও তাহার উল্লেখ নাই। উদাহরণ দিবার জন্য ধান্য ও বস্ত্র-শিল্পের উল্লেখ করিলাম মাত্র, তবে অনেক খনিজ, কৃষি ও শিল্পজাত দ্রব্যের সম্বন্ধেই একথা বলা বাইতে পারে। কাজেই অনুল্লেকের যুক্তি অন্তত এক্ষেত্রে অনন্তিত্বের দিকে ইন্ধিত করে না। কৃষি ও শিল্পের তদানীন্তন অবস্থায়, প্রাচীন বাংলার তদানীন্তন ভূমি-ব্যবস্থায়, সামাজিক পরিবেশ ও জলবায়ু এবং নদনদীর সংস্থানে যে-সব দ্রব্য উৎপন্ন হওয়া স্বাভাবিক তাহা সমস্তই উৎপাদিত হইত, এই অনুমানই যুক্তিসংগত, তবু ঐতিহাসিক বিবরণ লিখিতে বসিয়া কেবলমাত্র সেই সব উপকরণই বিবৃত করা বাইতে পারে বাহার উল্লেখ অবিসংবাদিত উপাদানের মধ্যে পাওয়া যায়, এবং বাহার উল্লেখ না থাকিলেও অস্তিত্বের অনুমান প্রমাণের অনুরূপ মূল্য বহন করে। একটি উদাহরণ দিলেই আমার বক্তব্য পরিষ্কার হইবে। তক্ষণ অথবা স্থাপত্য শিল্পের কোন উল্লেখ আমরা আমাদের জ্ঞাত উপাদানের মধ্যে পাই না, যদিও তিব্বতী লামা তারানাথ তাঁহার বৌদ্ধ-ধর্মের ইতিহাসে ধীমান ও বীটপাল নামে বরেন্দ্রভূমির দুই খ্যাতনামা শিল্পীর উল্লেখ করিয়াছেন, এবং বিজয়সেনের দেওপাড়া তাম্রশাসনে “বারেন্দ্রক শিল্পিগোষ্ঠী চুঁড়ামণি রাণক শূলপাণি”র উল্লেখ আছে। ঠিক তেমনই স্বর্ণকার অথবা রৌপ্যকারের উল্লেখও নাই। অথচ বাংলাদেশে প্রাপ্ত অগণিত দেবদেবীর পোড়ামাটি ও পাথরের মূর্তিগুলি দেখিলে, পাহাড়পুর ও অস্ত্রান্ত স্থানের প্রাচীন মন্দির, স্তূপ এবং বিহারের ধ্বংসাবশেষ অথবা সম-সাময়িক চিত্রে ও ভাস্কর্যে সেই যুগের ঘর-বাড়ি-মন্দিরাদির পরিকল্পনা দেখিলে, দেবদেবীর মূর্তিগুলির চিরযৌবনস্থলভ শ্রীঅঙ্গে বিচিত্র গহনার সূক্ষ্ম ও বিচিত্রতর কারুকার্যগুলির দিকে লক্ষ্য করিলে একথা অনুমান করিতে কোনও আপত্তি করিবার কারণ নাই যে, তদানীন্তন কালে তক্ষণ ও স্থাপত্য শিল্প অথবা স্বর্ণ ও রৌপ্যশিল্পজাত দ্রব্যাদির কোনও প্রকার অপ্রতুলতা ছিল। অস্ত্রান্ত অনেক কৃষি ও শিল্পজাত দ্রব্যাদি সম্বন্ধেই একথা বলা বাইতে পারে। ব্যবসা-বাণিজ্য সম্বন্ধেও একই কথা। গঙ্গা ও তাম্রনিষ্ঠি যে মস্ত বড় দুইটি বন্দর

ছিল, এ-খবর বিশেষভাবে পেরিগ্রাস গ্রন্থ, টলেমির বিবরণ, আডক্‌গ্রন্থ ও কাহিয়ান-হুদান-ছোয়াডের বিবরণীর ভিতর পাওয়া যায়; তাহা ছাড়া অল্প কোথাও ইহাদের বিশদ উল্লেখ কিছু নাই বলিলেই চলে। এই বন্দর হইতে, এবং কিছু পরবর্তীকালে অর্থাৎ মধ্যযুগের প্রারম্ভ হইতেই সপ্তগ্রাম হইতে যে পূর্ব-দক্ষিণ এশিয়ার দ্বীপগুলিতে, দক্ষিণ-ভারতের উপকূল বাহিয়া সিংহলে, এবং পশ্চিম উপকূল বাহিয়া সুমাত্রা-ভূগুচ্ছ পর্যন্ত বাণিজ্যতরী বাতায়ন করিত তাহার কিছু কিছু আভাস হয়তো পাওয়া যায়, কিন্তু সমসাময়িক বিশদ প্রমাণ কিছু নাই বলিলেই চলে। অল্প বাণিজ্যও নিশ্চয়ই ছিল, বাংলাদেশের বিভিন্ন জনপদগুলির ভিতর এবং দেশের বাহিরে অন্তান্ত রাজ্য ও রাজ্যখণ্ডগুলির সঙ্গে। এই অল্প বাণিজ্য চলিত হয়তো অধিকাংশই নদীপথে, কিন্তু স্থলপথেও কিছু কিছু না চলিত এমন নয়, অথচ এই সব বাণিজ্য-সম্ভার, বাণিজ্যপথ এবং ব্যবসা-বাণিজ্য সংক্রান্ত অন্তান্ত খবরের আভাসও উপাদানগুলির মধ্যে খুঁজিয়া বাহির করা কঠিন। হাট-বাজার, আপণ-বিপণি, ব্যাপারী ইত্যাদির নির্বিশেষ উল্লেখ লেখমালাগুলির মধ্যে মাঝে মাঝে দেখা যায়, কিন্তু তাহা উল্লেখ মাত্রই; বিশেষ আর কিছু খবর পাওয়া যায় না।

পাওয়া যে যায় না, উল্লেখ যে নাই তাহার কারণ তো খুবই পরিষ্কার। লেখমালাই হউক, অথবা অল্প যে কোনও প্রকার লিখিত বিবরণই হউক, ইহাদের কোনটিই দেশের উৎপন্ন দ্রব্যাদির কিংবা ব্যবসা-বাণিজ্যের, কিংবা দেশের সামাজিক অথবা অর্থনৈতিক অবস্থার পরিচয় দিবার জন্ত রচিত হয় নাই। ছ'একটি ছাড়া সব লেখমালাই প্রায় ভূমি দান-বিক্রয়ের পট্টোলী, আধুনিক ভাষায় পাট্টা বা দলিল। প্রস্তাবিত দান-বিক্রয়ের ভূমির পরিচয় দিতে গিয়া, কিংবা দান-বিক্রয়ের সর্ত ও স্বত্ব উল্লেখ করিতে গিয়া পরোক্ষভাবে কোনও কোনও উৎপন্ন দ্রব্যাদির নাম বাধ্য হইয়াই করিতে হইয়াছে, কারণ সেই সব উৎপন্ন দ্রব্যাদি সেই ভূমিখণ্ডের ধন-সম্পদ, এবং তাহার অবলম্বনেই ক্রেতা অথবা দানগ্রহীতার ক্রয় অথবা দানগ্রহণের উদ্দেশ্য সিদ্ধ হয়। সব লেখমালায় আবার সে উল্লেখও নাই। পূর্বোক্ত মহাস্থান শিলালিপিখণ্ডের কথা ছাড়িয়া দিলে, খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া সপ্তম শতক পর্যন্ত বহু তাম্রপট্টোলীর খবর আমরা জানি, কিন্তু উহাদের মধ্যে কোথাও দত্ত বা ক্রীত ভূমির উৎপন্ন দ্রব্যাদির বা কোনও শিল্পজাত দ্রব্যাদির উল্লেখ নাই বলিলেই চলে; একমাত্র সপ্তম শতকে রচিত কর্ণস্বর্ণ (কর্ণস্বর্ণ—কানসোনা, মুর্শিদাবাদ জেলা) স্বাস্থ্যের ঔষধিক বিষয়ের বপ্যঘোষবাট গ্রামের তাম্রপট্টোলীতে “সর্বপ-বাণক” বলিয়া সর্বপক্ষেত্র-পার্শ্ববিলম্বিত যে-পথের (?) উল্লেখ আছে তাহা হইতে হয়তো অনুমান করা যায়, উক্ত গ্রামের অন্ততম উৎপন্ন দ্রব্য ছিল সর্বপ বা সরিষা। অষ্টম শতক হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত পাল, সেন ও অন্তান্ত রাজবংশের যে-সমস্ত পট্টোলীর খবর আমরা জানি তাহার প্রায় সব ক’টিতেই দত্ত অথবা ক্রীত ভূমির প্রধান প্রধান কৃষিজাত দ্রব্যাদির উল্লেখ আছে, এবং কোনও কোনও ক্ষেত্রে, বিশেষ ভাবে একাদশ, দ্বাদশ ও ত্রয়োদশ শতকের

পট্টোলীগুলিতে ভূমিজাত দ্রব্যাদির আয়ের পরিমাণও উল্লেখ করা আছে। ভূমি-সম্পর্কিত দলিল বলিয়াই ভূমিজাত দ্রব্যাদির উল্লেখ পাওয়া যায়, কিন্তু শিল্পজাত দ্রব্যাদির উল্লেখ নাই বলিলেই চলে। প্রথম দাঁড়ায়, পঞ্চম হইতে সপ্তম শতকের লেখমালায় ভূমিজাত দ্রব্যাদির উল্লেখ নাই কেন, এবং অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতকের লেখমালায় আছে কেন? সঠিক উত্তর দেওয়া কঠিন, কিন্তু একটা অনুমান করা চলে। বৈজ্ঞানিকগণের গুণাইষর পট্টোলীতে (৫০৭-৮ খ্রী) দেখিতেছি, মহাযানিক অবৈবাতিক ভিক্ষুসংঘকে বে-গ্রাম বা অগ্রহার দান করা হইতেছে তাহার সর্ব হইতেছে “সর্বতোভোগেন,” অর্থাৎ দানগ্রহীতা সকল প্রকারে এই ভূমির উৎপন্ন দ্রব্য ও তাহার আয় ভোগ করিতে পারিবেন, এই অধিকার তাঁহাকে দেওয়া হইতেছে। এই যুগের অন্ত্যন্ত লেখমালায় এই ধরনের “সর্বতোভোগেন” অধিকারের উল্লেখ বিশেষ ভাবে নাই, কিন্তু “অক্ষয়নীবীধর্মামুবাচী” বে-দান তাহা যে “সর্বতোভোগেন”ই দেওয়া হইত, এবং ক্রেতা ও দানগ্রহীতার তাহা সেই ভাবেই গ্রহণ করিতেন, এ-অনুমান করা যায়। পরবর্তী কালে এই “সর্বতোভোগেন”র স্বরূপ নির্দেশ করা প্রয়োজন হইয়াছিল, নানা বিশেষ ও অবিশেষ কারণে; ভোক্তার অধিকার সম্বন্ধে প্রশ্ন হয়তো উঠিয়াছিল, এবং হয়তো এই কারণেই প্রত্যেক ক্ষেত্রেই পরবর্তী কালে কতকটা বিশদভাবে এই অধিকারের স্বরূপ নির্দেশ করা হইয়াছিল; এবং তাহার ফলেই ভূমিজাত দ্রব্যাদির খবর আমরা কিছু কিছু পাই।

এ তো গেল লেখমালাগুলির কথা। অন্ত্যন্ত উপাদানগুলি সম্বন্ধেও দু’এক কথা বলা দরকার। পূর্বে বলিয়াছি, খ্রীষ্টপূর্ব প্রথম শতকে রচিত *Periplus of the Erythrean Sea* নামক গ্রন্থে ও কোটিলোর অর্থশাস্ত্রে প্রাচীন বাংলার প্রধান শিল্পজাত দ্রব্য রেশম ও কার্পাস বস্ত্রের খবর পাওয়া যায়। পূর্বোক্ত গ্রন্থ রচিত হইয়াছিল বিদেশী বণিক বাহারা সমুদ্র-পথে ভারতবর্ষের সঙ্গে ব্যবসা-বাণিজ্য চালাইতেন তাঁহাদের সুবিধার জন্য, কতকটা ‘গাইড-বই’র মতন। বাংলা দেশ হইতে যে-সব জিনিস বিদেশে পশ্চিম-এসিয়ায়, মিসরে, রোমে, গ্রীসে বাইত তাহাদের মধ্যে অজ্ঞাতনামা লেখক রেশম বস্ত্রের কথা উল্লেখ করিয়াছেন। ঐ সব দেশে এই জিনিসের চাহিদা ছিল, তাই ইহার উল্লেখ করা হইয়াছে; অন্ত্যন্ত শিল্পজাত দ্রব্যও নিশ্চয়ই ছিল, সেগুলির চাহিদা হয়তো তেমন ছিল না, রপ্তানিও হইত না, সেই জন্য তাহাদের উল্লেখ নাই। কোটিলোর অর্থশাস্ত্রে এই বস্ত্রশিল্পের উল্লেখ অপরোক্ষভাবে। কারণ, এই গ্রন্থ এবং গ্রন্থোক্ত বিশেষ অধ্যায়টি ভারতবর্ষের বিভিন্ন শিল্পজাত দ্রব্যের সংবাদ দিবার জন্য বিশেষ ভাবে রচিত নয়। রাজশেখরের কাব্য-মীমাংসায় পূর্বদেশগুলির উৎপন্ন দ্রব্যাদির একটি ক্ষুদ্র তালিকা আছে, কিন্তু একটু লক্ষ্য করিলেই দেখা যাইবে, এই তালিকা কিছুতেই সম্পূর্ণ হইতে পারে না; মনে হয় কোনও বিশেষ বিশেষ প্রয়োজনে যে-সব গন্ধ ও আয়ুর্বেদীয় দ্রব্যাদির প্রয়োজন হইত, এ-তালিকায় শুধু সেই সব কয়েকটি দ্রব্যেরই নাম আছে। সেইজন্য আমাদের নানা উপাদানের মধ্যে প্রাচীন বাংলার ধন-সঞ্চয়ের যে-সংবাদ তাহা

প্রায় সকল ক্ষেত্রেই পরোক্ষ ও অসম্পূর্ণ। এই সব বিজ্ঞির, টুকরা টুকরা তথ্য আহরণ করিয়া এই ধনসম্বলের একটি সম্পূর্ণ স্বরূপ গড়িয়া তোলা অত্যন্ত দুঃসাধ্য ব্যাপার। তবে, মোটামুটি একটা কাঠামো গড়িয়া তোলার চেষ্টা করা বাইতে পারে।

৩

প্রথম কৃষি ও ভূমিজাত দ্রব্যাদির কথাই বলি। প্রাচীন বাংলায় কৃষি যে ধনোৎপাদনের এক প্রধান ও প্রথম উপায় ছিল তাহার প্রমাণ লেখমালায় ইতস্তত বিকল্প। অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত লেখমালাগুলিতে 'ক্ষেত্রকরান্,' 'করকান্,' 'কৃষকান্,' ইত্যাদি কথার তো বারংবার উল্লেখ আছেই। জনসাধারণ যে-কয়টি শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল তাহাদের মধ্যে ক্ষেত্রকর বা কৃষকেরাও ছিল বিশেষ একটি শ্রেণী, এবং কোনও স্থানে ভূমি দান-বিক্রয় করিতে হইলে রাজপাদপোজীবীদের, ব্রাহ্মণদের, এবং গ্রামের ও গোষ্ঠীর অন্ত্যাহতর ও ক্ষুদ্রতর ব্যক্তিদিগের সঙ্গে সঙ্গে ক্ষেত্রকর বা কৃষকদেরও দান-বিক্রয়ের ব্যাপার বিজ্ঞাপিত করিতে হইত। উদাহরণ স্বরূপ খালিমপুরে প্রাপ্ত ধর্মপালের লিপি (অষ্টম শতকের চতুর্থ পাদ, আনুমানিক) হইতে এই বিজ্ঞপ্তি-সূত্রটি উদ্ধার করিতেছি :—

“এষ চতুর্ষ্ গ্রামেষু সমুপগতান্ সর্বানেষ রাজ-রাজনক-রাজপুত্র-রাজানাত্য-সেনাপতি-বিষয়পতি-ভোগপতি-বট্টাধিকৃত-দণ্ডপতি-দণ্ডপালিক-চৌরোদ্ধরণিক-দৌসাদ্যসাধনিক-দূত-খোল-গমাগমিক-তি হ র মা গ-হস্তাধ-গোমহিষাজাবিকাধাক-নাকাধাক-বলাধাক-তরিক-পৌকিক-গৌলিক-তদায়ুক্তক-বিনিমুক্তকাদি-রাজপাদপো-জীবিনোহস্তাংচাকীর্তনান্ চাটটজাঙ্গীহান্ বখালাধ্যাসিনো জ্যেষ্ঠকারহ-মহামহন্তর-মহন্তর-দাশগ্রামিকাদি-বিষয় ব্যবহারিণঃ সক্রগান্ প্রতিবাসিনঃ ক্ষেত্রকরাংশ ব্রাহ্মণ-মাননাপূর্বকং যথাহং মানয়তি বোধয়তি সমাজাপয়তি চ।”

এই ধরনের উল্লেখ প্রায় প্রত্যেক তাম্র-পট্টোলীতেই আছে। কিন্তু সবাপেক্ষা ভাল প্রমাণ, লোকের ভূমির চাহিদা। পঞ্চম হইতে সপ্তম শতক পর্যন্ত যত ভূমি দান-বিক্রয়ের তাম্রপট্টোলী দেখিতেছি, সর্বত্রই দেখি ভূমি-যাচক বাস্তবক্ষেত্রাপেক্ষা খিলক্ষেত্রই চাহিতেছেন বেশি পরিমাণে; তাহার উদ্দেশ্য যে কৃষিকর্ম তাহা সহজেই অনুমেয়। যে-জমি কর্ষিত হয় নাই সেই জমির চাহিদাই বেশি; উদ্দেশ্য কর্ষণ, তাহাতে আর সন্দেহ কি? ধনাইদহ পট্টোলী (৪৩২-৩৩ খ্রী), দামোদরপুরে প্রাপ্ত প্রথম, তৃতীয় ও পঞ্চম পট্টোলী (৪৪৩-৪৪ খ্রী ; ৪৮২-৮৩ খ্রী ; ৫৪৩-৪৪ খ্রী), ধর্মাদিত্যের প্রথম ও দ্বিতীয় পট্টোলী (সপ্তম শতক), গোপ-চন্দ্রের পট্টোলী (সপ্তম শতক), সমাচার দেবের ঘুগ্রাহাটি পট্টোলী (সপ্তম শতক) প্রভৃতিতে শুধু খিলক্ষেত্র প্রার্থনারই উল্লেখ আছে। অন্ত্যাহত, যেখানে খিল ও বাস্তবক্ষেত্র উভয়ই প্রার্থনা করা হইতেছে, যেমন বৈগ্রাম পট্টোলীতে (৪৪৭-৪৮ খ্রী), সেখানেও খিলক্ষেত্রের পরিমাণ বাস্তবক্ষেত্রের প্রায় বার গুণ। পরবর্তী কালের পট্টোলীগুলিতে ভূমির পরিমাণ

সমগ্রভাবে পাওয়া বাইতেছে, কিন্তু সে-ভূমির কতটুকু খিল কতটুকু বাস্ত তাহা পরিষ্কার করিয়া কিছু বলা নাই। তবু দস্ত ও ক্রীত ভূমির যে-বিবরণ আমরা এই লিপিকলিতে দেখি, তাহাতে মনে হয়, খিলভূমির কথাই বলা হইতেছে অধিকাংশ ক্ষেত্রে। তাহা ছাড়া, কৃষির প্রাধান্ত সৰ্ব্বদা অল্প একটি অনুমানও উল্লেখ করা বাইতে পারে। ভূমির পরিমাণ সর্বত্রই ইঙ্গিত করা হইতেছে এমন মানদণ্ডে বাহা কৃষি-ব্যবস্থার সঙ্গে সম্পর্কিত। কুল্যাবাপ, দ্রোণাবাপ, আঢ়াবাপ বা আটকবাপ, উয়ান (উয়ান) এই সমস্ত মানই শস্ত-সম্পর্কিত। এক কুল্য, এক দ্রোণ বা এক আটক (বাংলা, আঢ়া; পূর্ব-বাংলার অনেক স্থানে হুন্ এবং আঢ়া শস্তমান এখনও প্রচলিত) বীজ বপনের জন্য যতটুকু ভূমির প্রয়োজন তাহার পরিমাণই এক কুল্যাবাপ, দ্রোণাবাপ অথবা আঢ়াবাপ ভূমি এবং এই মানানুযায়ীই পঞ্চম হইতে মোটামুটি অষ্টম শতক পর্যন্ত সমস্ত ভূমির পরিমাণ উল্লেখ করা হইয়াছে। খ্রীষ্ট জেলার ভাটেরা গ্রামে প্রাপ্ত গোবিন্দকেশবের তাম্রপট্টোলী (একাদশ শতক) কিংবা খ্রীষ্টাব্দে দুর্গা তাম্র পট্টোলীতে (দশম শতক) ভূমি-পরিমাপের মান হইতেছে হল, এবং হলই হইতেছে প্রধান কৃষিবস্তু। অবশ্য একথা সত্য যে, আমরা যে-সময়ের কথা বলিতেছি অর্থাৎ খ্রীষ্টীয় পঞ্চম হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত ভূমি সর্বত্রই ঠিক এই কুল্যাবাপ, দ্রোণাবাপ, উয়ান, হল ইত্যাদি মানদণ্ডে মাপা হইত না; তাহার জন্য অল্প মানদণ্ডের নির্দেশও পাউতেছি। মল-মানদণ্ডের নির্দেশ আছে (অষ্টকনবকনলাভ্যাম, ৮×২ মল) পঞ্চম শতকেই, দামোদরপুরের তৃতীয় পট্টোলীতে (৪৮২-৮৩ খ্রী); তথাপি এই যে শস্তমান অথবা কৃষি-বস্তুমানের সাহায্যে ভূমির পরিমাণের উল্লেখ, ইহার মধ্যে কৃষিপ্রধান সমাজের স্বতি যে জড়িত তাহা অনুমান করা অসংগত নয়।

ডাক ও খনার বচনগুলিও প্রাচীন বাংলার কৃষিপ্রধান সমাজের অন্ততম প্রমাণ। যে-ভাষায় এখন আমরা এই বচনগুলি পাই তাহা অর্বাচীন, সন্দেহ নাই। এগুলি প্রচলিত ছিল জনসাধারণের মুখে মুখে, বংশপরম্পরায়। ভাষার অদলবদল হইয়া বর্তমানে তাহা যে-রূপ লইয়াছে তাহা মধ্যযুগীয়। তবু, এই বচনগুলি যে খুব প্রাচীন স্বতি বহন করে তাহাতে সন্দেহ নাই। কোন্ কোন্ ঋতুতে কি শস্ত বুনিতে হইবে, কোন্ শস্তের জন্য কি প্রকার ভূমি, কি পরিমাণের বারিপাত প্রয়োজন, বারিপাত ও খরাতপ নির্দেশ, বিভিন্ন শস্তের নাম ও রূপ, আবহাওয়া-তত্ত্ব, ভূতত্ত্ব, কৃষি-প্রধান সমাজের বিচিত্র ছবি, ইত্যাদি নানা ধরনের এই বচনগুলিতে পাওয়া যায়।

বাংলাদেশ নদীমাতৃক; ইহার ভূমি নিম্ন এবং বারিপাত কৃষির পক্ষে অল্পকূল; এ-দেশের ভৌগোলিক সংস্থান সৰ্ব্বদা বিস্তৃত আলোচনা অন্তর্ভুক্ত করা হইয়াছে; ইহার ভূমির উর্বরতা সৰ্ব্বদা চীন-পরিব্রাজক য়ুয়ান্ চোয়াঙের সাক্ষ্যও সেই সম্পর্কে উল্লেখ করিয়াছি। সাধারণ ভাবে এ-দেশের শস্তসম্ভার সৰ্ব্বদা এই চীন-পরিব্রাজকের হুঁচকার কথা বলিবার আছে। পূর্ব-ভারতের যে কয়টি দেশে তিনি পরিভ্রমণ করিয়াছিলেন তাহার মধ্যে অন্তত চারিটি বর্তমান বাংলা-ভাষাভাষী জনপদের সীমার ভিতর অবস্থিত—

পূন্-ন-ক-টন-ন (পুণ্ড্রবর্ধন), সন্-মো-ড-ট' (সমতট), তন্-মো-লিহ্-তি (তাম্রলিপি) এবং ক-লো-ন-স্ব-ক-ল-ন (কর্ণস্বর্ণ)। তাহা ছাড়া আর একটি দেশেও তিনি গিয়াছিলেন, তাহার নাম ক-চু-ওয়েন্-কি-লো: ইহার ভারতীয় রূপ হইতেছে কব্জল, কজ্জল অথবা কজ্জল। কানিংহাম সাহেব এই কজ্জলকে কাকজোল বা রাজমহলের সঙ্গে অভিন্ন মনে করিয়াছিলেন। সন্ধ্যাকরনন্দীর রামচরিতে এক কব্জল রাজার উল্লেখ আছে; কোন কোন বৌদ্ধ ধর্মগ্রন্থেও কজ্জলের উল্লেখ পাওয়া যায়। ভবিষ্যপুরাণের ব্রহ্মখণ্ড পুঁথিতে রাষ্ট্রখণ্ডজ্জল নামে এক দেশের উল্লেখ আছে। এই দেশ ভাগীরথীর পশ্চিমে, কীকট অর্থাৎ মগধ দেশের নিকটে; এই দেশের ভিতরেই বৈষ্ণনাথ, বক্রেশ্বর ও বীরভূমি (বীরভূম), অজয় ও অস্তান্ত নদী, ইহার তিনভাগ জঙ্গল, এক ভাগ গ্রাম ও জনপদ, ইহার অধিকাংশ ভূমি উষর, স্বল্পভূমি মাত্র উর্বর। এই যে জঙ্গল ও জঙ্গল প্রদেশ ইহাই তো য়়ান্-চোয়াঙের কজ্জল বা কজ্জল বলিয়া মনে হয়—রাঢ় দেশের উত্তর-খণ্ডের জঙ্গলময় উষর ভূভাগ বাহা রাজমহল ও সাঁওতালভূমি পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। এই হিসাবে এই কব্জল-কজ্জল-কজ্জল বর্তমান বাংলা দেশেরই অন্তর্গত বলিয়া ধরিয়া লওয়া বাইতে পারে। আমার এই মন্তব্যের সমর্থন পাইতেছি ভট্ট ভবদেবের ভূবনেশ্বর লিপিতে (একাদশ শতক)। ভবদেব উষর (অজলা) ও জঙ্গলময় রাঢ় দেশের কোনও গ্রামোপকণ্ঠে একটি জলাশয় খনন করাইয়া দিয়াছিলেন। এখানেও রাঢ় দেশের যে-অংশের বিনয়ন পাইতেছি তাহা অজলা, অমূর্বর এবং জঙ্গলময়। এখন দেখা যাক য়়ান্-চোয়াঙ এই পাঁচটি দেশের শস্তসম্ভার সম্বন্ধে সাধারণভাবে কি বলিতেছেন।

কজ্জল সম্বন্ধে তিনি বলেন, এ-দেশের শস্তসম্ভার ভাল। পুণ্ড্রবর্ধনের বর্ষিষ্ণু জনসমষ্টি তাহার দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছিল, এবং এ-দেশের শস্তসম্ভার ফুল ফল যে সুপ্রচুর তাহাও তিনি লক্ষ্য করিয়াছিলেন। সমতট ছিল সমুদ্রতীরবর্তী দেশ, এ দেশের উৎপাদিত শস্ত সম্বন্ধে তিনি কিছুই বলেন নাই। তাম্রলিপ্ত ছিল সমুদ্রের এক পাড়ির উপরেই; এখানকার কৃষিকর্ম ভাল ছিল, ফলফুল ছিল প্রচুর। স্থলপথ ও জলপথ এখানে কেন্দ্রীকৃত হইয়াছিল বলিয়া নানা দুস্প্রাপ্য দ্রব্যাদি এখানে মজুত হইত এবং এখানকার অধিবাসীরা সেই হেতু প্রায় সকলেই বেশ সম্পন্ন ও বর্ষিষ্ণু ছিল। কর্ণস্বর্ণের লোকেরাও ছিল খুবই ধনী, এবং জনসংখ্যাও ছিল প্রচুর; কৃষিকর্ম ছিল নিয়মিত ঋতু অনুযায়ী, ফলফুল-সম্ভার ছিল সুপ্রচুর। দেখা বাইতেছে, য়়ান্-চোয়াঙের দৃষ্টিও দেশের কৃষিপ্রাধান্তের দিকেই আকৃষ্ট হইয়াছিল, এবং সর্বত্রই তিনি উৎপন্ন শস্ত-সম্ভারের উল্লেখ করিয়াছেন, এক সমতট ছাড়া। সমুদ্রতীরবর্তী এই দেশে প্রভাবতই কৃষিকর্মের অবস্থা হয়তো ভাল ছিল না। তাম্রলিপ্তির সমৃদ্ধির হেতু যে শুধু কৃষিকর্মই নয়, তাহাও তিনি লক্ষ্য করিয়াছিলেন, এবং সেই জন্যই এই দেশের অন্তর্ধানিজ্যা ও সামুদ্রিক বাণিজ্যের প্রতিও ইঙ্গিত করিয়াছিলেন।

এইবার কৃষিজাত কি কি শস্ত ও অন্যান্য উৎপন্ন দ্রব্যাদির খবর আমরা জানি একে একে তাহার আলোচনা করা বাইতে পারে ।

প্রথমেই প্রধান শস্ত ধানের সহিত আমাদের পরিচয় । এই পরিচয়, আগেই বলিয়াছি, আমরা পাই খ্রীষ্টপূর্ব তৃতীয় হইতে দ্বিতীয় শতকের মধ্যে উৎকীর্ণ, প্রাচীন করতোয়া-তীরবর্তী
মহাস্থানের শিলালিপিখণ্ডটি হইতে । ইহা একটি রাজকীয় আদেশ ;
রাজা অজ্ঞাত, এবং যে-স্থান হইতে এই আদেশ দেওয়া হইতেছে, তাহার নামও অজ্ঞাত । তবে, অক্ষর দেখিয়া খ্রীষ্টপূর্ব দেবদত্ত রামকৃষ্ণ ভাগ্যবান মহাশয় অনুমান করেন, এবং তাঁহার অনুমান সত্য বলিয়াই মনে হয় যে, আদেশটি দিয়াছিলেন কোনও মৌর্য সম্রাট । আদেশটি দেওয়া হইতেছে পুন্ড্রনগরের (পুণ্ড্রনগরের) মহামাত্রকে, এবং তাঁহাকে শাসনোন্নিবিত আদেশটি পালন করিতে বলা হইয়াছে । পুণ্ড্রনগরে ও পার্শ্ববর্তী স্থানে সংবলীয়েদের মধ্যে (অল্প মতে, ছবগীয়ে — ষড়বগীয়ে ভিক্রুদের মধ্যে) কোনও দৈবত্ববিপাকবশত নিদারুণ দুর্গতি দেখা দিয়াছিল । এই দৈবত্ববিপাক যে কি তাহা উল্লেখ করা নাই । এই দুর্গতি হইতে ত্রাণের উদ্দেশ্যে দুইটি উপায় অবলম্বন করা হইয়াছিল । প্রথমটি কি, তাহা হয়তো শিলাখণ্ডটির প্রথম লাইনে লেখা ছিল, কিন্তু ভাঙ্গিয়া যাওয়াতে তাহা আর জানিবার উপায় নাই । তবে, অনুমান করা হইয়াছে যে, গণ্ডক মূত্রায় কিছু অর্থ সংবলীয়েদের (ছবগীয়েদের ?) নেতা (?) গলদনের হাতে দেওয়া হইয়াছিল ঋণ হিসাবে । দ্বিতীয় উপায়ে রাজকীয় শস্তভাগ্য হইতে দুঃস্থ জনসাধারণকে দান দেওয়া হইয়াছিল—পাইয়া বাঁচিবার জন্ত, না বীজ হিসাবে, তাহা উল্লেখ করা হয় নাই, কিন্তু এই দান-বিতরণও ঋণ হিসাবে । কারণ, এই আশার উল্লেখ লিপিখণ্ডটিতে আছে যে, রাজকীয় এই আদেশের ফলে সংবলীয়েরা অথবা ছবগীয়ে ভিক্রু বিপদ কাটাইয়া উঠিতে পারিবে, এবং জনসাধারণের মধ্যে আবার শস্ত-সমৃদ্ধি কিরিয়া আসিবে । তখন গণ্ডক মূত্রাঘারা রাজকোষ এবং দানদ্বারা রাজ-কোঠাগার ভরিয়া দিতে হইবে । এই শিলাখণ্ড হইতে স্পষ্টই বুঝা বাইতেছে যে, জনসাধারণের প্রধান উপজীব্যই ছিল দান ; দুর্গতি-দুর্ভিক্ষের সময়ও এই দান-ঋণ গ্রহণই ছিল জীবনধারণের উপায় । রাজাও সেই উপায়ই অবলম্বন করিয়াছিলেন ; এবং রাজ-কোঠাগারে দৈবত্ববিপাক কাটাইবার জন্ত দানই সংগ্রহ করিয়া রাখা হইত । এই বিপদে রাজা ধান বিনামূল্যে বিতরণ করেন নাই, ঋণ-স্বরূপই দিয়াছিলেন ; অর্থও ঋণ-স্বরূপই দিয়াছিলেন, ইহা লক্ষণীয় ।

পরবর্তী কালের অসংখ্য লিপিতে এই দান শব্দের উল্লেখ সর্বত্র নাই ; কিন্তু তাহাতে কিছু আসিয়া যায় না । দানই ছিল একমাত্র উপজীব্য এই দেশের, এবং শস্ত বলিতে দানই বুঝাইত সর্বাগ্রে ; তাহার নাম করিবার প্রয়োজন হইত না । এই দান একান্তভাবে নারিনির্ভর ; সেই জন্ত অগণিত নদনদী-খালবিল থাকা সত্ত্বেও এ-দেশের ছড়ায়, গানে, পল্লীবাচনে নানা লোকায়ত ব্রত ও পূজাহুষ্ঠানে মেঘ ও আকাশের কাছে বারি-

প্রার্থনার বিরাম নাই; অতীতেও ছিল না, আজও নাই। লক্ষণসেনের আত্মনিয়
তর্পণদোষি, পোবিন্দুপুত্র ও বক্তিপুত্র এই চারিটি ভাষ্যশাসনে একটি মকলাচরণ শ্লোক আছে :
এই শ্লোকটিতে ধাতোপকোবী বাঙালীর আন্তরিক আকৃতি ধ্বনিত হইয়াছে মনে করিলে
অনৈতিহাসিক উক্তি কিছু করা হয় না।

বিদ্যাব্যয় মণিহ্রাতিঃ কণিগতেধালেন্দুরিভ্রাদ্যুৎ

বারি বর্ণতরঙ্গিনী সিতশিরোমালা কলাকাবলিঃ।

খানাতাসনবীরগোপনিহিতঃ শ্রেয়োহরুরোহিত্তর

ভূষাৎ নঃ স ভবাতিভাপতিহরঃ শতোঃ কপদীযুৎঃ।

কণিগতির মণিহ্রাতি বাহাতে বিদ্যাব্যয়, বালেন্দু ইন্দ্রবদ্যুৎ, বর্ণতরঙ্গিনী বারিবরূপ, বেতকপালমালা
কলাকাবরূপ, বাহা খানাতাসনগণ সনীরপের দ্বারা চালিত এবং বাহা ভবাতিভাপতিহর, শত্ৰু এমন কর্ণবরূপ
অবুঝ ভোমাদের শ্রেয় শস্ত্রের অকুরোধগণের কারণ হউক।

লক্ষণসেনের আত্মলিখা-শাসনে ব্রাহ্মণদের অনেক গ্রামদানের উল্লেখ আছে; এই সব
গ্রাম ছিল নানা শস্তক্ষেত্র এবং উপবন শোভাব অলংকৃত, এবং শস্তক্ষেত্রে শালি দান্ত জন্মাইত
প্রচুর। কেশবসেনের ইন্দিপুত্র-শাসনেও দেখা যাউতেছে, রাজা অনেক ব্রাহ্মণকে বহুগ্রাম
দান করিয়াছিলেন; এই সব গ্রামে সুন্দর সমতল সুবিস্তীর্ণ ক্ষেত্র ছিল এবং সেই সব ক্ষেত্রে
চমৎকার ধান উৎপন্ন হইত। ধান এবং ধান-চাষ ইত্যাদি সম্বন্ধে আরও খবর জানা
যাক; ছ'একটি উল্লেখ করিতেছি। রঘুবংশ কাব্যে রঘুর দিবিজয় প্রসঙ্গে বঙ্গাভিবানের উল্লেখ
আছে; কালিদাস বলিতেছেন, ধানের চারাগাছ যেমন করিয়া একবার উৎপাতন করিয়া
আবার রোপণ করা হয় রঘু তেমনই করিয়া বঙ্গজনদের একবার উৎখাত করিয়া আবার
প্রতিরোপিত (উৎখাত-প্রতিরোপিতঃ) করিয়াছিলেন। কবিগুরু বীৰ্ণ-শক্তি ও
স্থানীয় জ্ঞান দেখিয়া বিস্মিত হইতে হয়। এই ধরনের ধানের চাষ সহজ এবং নিরাপদ
এবং বাংলাদেশের ও আসামাঞ্চলের অন্ততম বৈশিষ্ট্য। অন্ত যে দুই ধরনের ধানের চাষ
বাংলাদেশে প্রচলিত কালিদাস তাহাও জানিতেন কিনা, এই কৌতূহল প্রায় অনিবার্য।
কাটা ধান মাড়াই করার পদ্ধতি এখন যেমন সুপ্রাচীন কালেও তেমনই ছিল বলিয়া মনে
হয়। রামচরিত-কাব্যের কবি-প্রশস্তিতে ধানের 'খলা' বা মাড়াই-স্থানের ইঙ্গিত আছে, এবং
গোলাকারে সাজানো কাটা ধানের উপর দিয়া গরু-বলদ ঘুরিয়া ঘুরিয়া হাঁটিয়া কি করিয়া ধান
মাড়াই করিত, তাহারও উল্লেখ আছে। কালিদাসের রঘুবংশ-কাব্যে ইক্ষুক্ষেত্রের ছায়ায়
বসিয়া কৃষক রমণীগণ কর্তৃক শালিদান্ত পাহারা দেবার কথা আছে, কিন্তু তাহা বাংলাদেশ
সম্বন্ধে কিনা, তাহা নিঃসংশয়ে বলা যায় না।

দান্ত, বিশেষভাবে শালিদান্ত এবং ইক্ষু সম্বন্ধে বাঙালী কবির কল্পনা নানাতাবে উদ্দীপ্ত
হইয়াছে। সহস্রিকর্ণামৃত-গ্রন্থে উদ্ধৃত দুইটি বাঙালী কবির রচিত দুইটি
শ্লোকে বর্ষায় ধানের ক্ষেত, হেমন্তে কাটা শালিদানের স্তূপ, আখের

কেত, আধ-মাড়াই কল ইত্যাদি লইয়া যে কবি-কল্পনা বিভারিত হইয়াছে তাহা অল্প এসবে (দেশ-পরিচয় অধ্যায়ে, জলবায়ু এসবে) উদ্ধার করিয়াছি। এখানে পুনরুল্লেখ নিম্নয়োজন।

সর্বপ যে অন্ততম উৎপন্ন শস্ত ছিল তাহার কথা আগেই উল্লেখ করিয়াছি; বাপ্য-
 সর্বপ ঘোষবাট গ্রামের তাম্রপট্টোলীতে উল্লিখিত 'সর্বপ-বানক' কথাটিতে
 তাহার ইঙ্গিত পাওয়া যায়।

যুয়ান-চোয়াঙ্ যে বাংলার সর্বত্রই প্রচুর ফলশস্ত-সম্ভারের কথা উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা উক্তি মাত্রই নয়; ইহার সত্যতার প্রমাণ পাওয়া যায় অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত রচিত তাম্রপট্টোলী গুলিতে। আমি আগেই বলিয়াছি, পঞ্চম হইতে সপ্তম শতক পর্যন্ত রচিত লিপিগুলিতে ভূমিজাত দ্রব্যাদির উল্লেখ নাই বলিলেই চলে। কিন্তু অষ্টম শতকে পাল-রাজত্বের আরম্ভের স্বরূপাত হইতেই এই উল্লেখ পাওয়া যায়। কি ভাবে তাহা পাওয়া যায় তাহা দেখা যাইতে পারে।

খালিমপুর-তাম্রশাসনে দেখিতেছি, ধর্মপাল চারিটি গ্রাম দান করিতেছেন হট্টিকা তলপাটক (বাটক ?) সমেত, উৎপাদিত শস্তাদির কোন উল্লেখ নাই। দেবপালের মুন্দের-
 শাসনে দেখিতেছি, মোষিকা নামক একটি গ্রাম দান করা হইতেছে
 "স্বসীমা-তৃণযুতিগোচর পর্যন্ত: সতল: সোদেধ: সাস্র মধুকর: সঙ্গলস্থল:
 সমংস্ত: সতৃণ:..."। যে-ভূমি দান করা হইতেছে তাহার উপর রাজা কোনও অধিকারই রাখিতেছেন না, শুধু ভূমির উপরকার স্বত্ব নয়, ভূমির নিয়ের স্বত্ব (সতল:), জলস্থলের স্বত্ব (সঙ্গলস্থল: সমংস্ত:), গাছগাছড়ার স্বত্ব সবই দান করিয়া দিতেছেন। তিনটি উৎপন্ন দ্রব্যের সংবাদ এখানে আছে, আম্র, মহয়া (মধুক:) ও মংস্ত। নারায়ণপালের ভাগলপুর-লিপিতেও অনুরূপ সংবাদই পাওয়া যায়, শুধু মংস্তের উল্লেখ নাই। যাহাই হউক, মুন্দের ও ভাগলপুর-লিপির দু'টি গ্রামই হয়তো বর্তমান বিহার প্রদেশে, কাজেই এই সাক্ষ্য হয়তো বাংলা দেশের প্রতি প্রযোজ্য অনেক না-ও মনে করিতে পারেন। কিন্তু, দেখিতেছি, দিনাজপুর জেলার বাণগড়ে প্রাপ্ত প্রথম মহীপালদেবের তাম্রশাসনে যে কুরটপল্লিকা গ্রাম দান করা হইতেছে, তাহার উৎপন্ন দ্রব্যাদির উল্লেখ ঠিক পূর্বোক্ত ভাগলপুর লিপিরই অনুরূপ; এখানেও মংস্তের উল্লেখ নাই, কিন্তু আম ও মহয়ার উল্লেখ আছে। প্রথম মহীপালদেবের রাজত্বকাল মোটামুটি একাদশ শতকের প্রথমার্ধ বলিয়া অনুমান করা হইয়াছে। অথচ, ইহার কিছু পূর্ববর্তী, অর্থাৎ দশম শতকের একটি শাসনে উৎপন্ন দ্রব্যাদির তালিকা অনুরূপ। কছোজরাজ নয়পালদেবের ইবুদা তাম্রপট্টে বৃহৎছত্তিবয়া (যে-গ্রামে খুব বড় একটি ছাতিম গাছ ছিল ?) নামে একটি গ্রাম দানের উল্লেখ আছে। এই গ্রামটি বর্ধমানভূক্তির দণ্ডভুক্তি মণ্ডলের অন্তর্গত। দণ্ডভুক্তি মেদিনীপুর জেলার দাঁতন অথবা দাস্তন। এই গ্রামটি দান করা হইতেছে সমস্ত অধিকার সমেত; বাহাকে দান করা হইতেছে তিনিই ইহার সব কিছু ভোগ করিবেন; বাস্তুক্ষেত্র, জলাধার, গর্ত, মার্গ (পথ), পতিত বা

অতীতের জমি, জঙ্গাল বা আবর্জনা কেলিবার জায়গা বাহাকে আমরা বলি আত্মাঙ্কুড় (— আবর্জনারস্থান), লবণাকর, সহকার (আম) ও মধুক বৃক্ষের ফলফুল, অস্তান্ত গাছ গাছড়া, হাট, ঘাট, পার বা খেয়া-ঘাট. (সহট্ট-ঘট্ট-সতর) ইত্যাদি সমস্তই তাহার ভোগ্য। দান্ত ও অস্তান্ত শস্ত ছাড়া, আশ্র-মধুক ছাড়া, এখানে আর একটি উৎপন্ন দ্রব্যের খবর পাওয়া যাইতেছে, তাহা লবণ। মেদিনীপুর জেলার দাস্তন সমুদ্রতীরবর্তী। জোয়ার

লবণ

যখন আসে, তখন সমুদ্রতীরবর্তী অনেক স্থানই নোনাভুলে ভাসিয়া
ডুবিয়া যায়; বড় বড় গর্ত করিয়া লোকে এখনও সেই জল ধরিয়া

রাখে, পরে রৌদ্রে অথবা জাল দিয়া শুকাইয়া লবণ তৈরি করে। এই প্রথা প্রাচীন কালেও প্রচলিত ছিল, তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় ইব্রু লিপিতে। এই বড় বড় গর্তগুলিই শাসনোল্লিখিত লবণাকর। জল কিংবা তলের কিংবা পারঘাটের অধিকার ছাড়িয়া দিয়া রাজা যে ভূমিচ্ছিদ্রন্তায়াক্ষরী বা অক্ষয়নীবিধর্মান্তায়ী ভূমি দান করিতেছেন বলিয়া দেখিতেছি, তাহার অর্থ পরিষ্কার। কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রে দেখি, জল, স্থল, পারঘাট ইত্যাদির অধিকার রাষ্ট্রে কেন্দ্রীভূত; পারঘাটের আয় রাজার, ভূমির উপরকার অধিকার প্রজার হইলেও নীচেকার অধিকার রাষ্ট্র কখনও ছাড়িয়া দেয় না। সেইজন্তই যেখানে ছাড়িয়া দেওয়া হইতেছে, সেখানে তাহা উল্লেখ করা প্রয়োজন। এই অর্থশাস্ত্রেই দেখি, লবণে রাষ্ট্রের অথবা রাজার একচেটিয়া অধিকার। সেই একচেটিয়া অধিকারও ছাড়িয়া দেওয়া হইতেছে যেখানে রাজা ভূমিদান করিতেছেন। বৈষ্ণবদেবের কর্মোলা লিপিতে প্রাগ্জ্যোতিষভক্তির কামরূপ-মণ্ডলের বাড়ি বিষয়ে একটি গ্রামদানের উল্লেখ আছে; এই গ্রামটি দানের সত্ত্ব ‘জল-স্থল-খিলারণা-বাট-গোবাট-সংযুক্ত’। পথ-গোপথের অধিকারও ছাড়া হইতেছে, কিন্তু উল্লেখযোগ্য হইতেছে অরণ্যের উপর অধিকার ত্যাগ। অথচ কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রে অরণ্য রাষ্ট্র-সম্পদ ও সম্পত্তি। এই অরণ্য-দানের উদ্দেশ্য স্বস্পষ্ট। কাঠ অর্থোৎপাদনের একটি প্রধান উপায়। মদনপালদেবের মনহলি তাম্রপটে পৌণ্ড্রবর্নভুক্তির কোটিবর্ষবিষয়ের

কাঠ, কাঠ ও
ইন্দ্র

খলাবর্তমণ্ডলে যে গ্রামদানের উল্লেখ আছে তাহাও দেখিতেছি সততঃ...

সাম্রমধুকঃ সজলস্থলঃ সগর্তোষরঃ সঝাট-বিটপঃ...। পুণ্ড্রবর্নও তাহা

হইলে বিস্তৃত মহয়ার চাষ ছিল! এই মহয়া গাছের আয় দুই প্রকারে

— খাস্ত হিসাবে এবং মহয়া-জাত আসব হইতে। মহয়া-আসবের উল্লেখ কোটিল্য তাে বিশদভাবেই করিয়াছেন। ঝাট-বিটপও উল্লেখযোগ্য; ঝাট অথবা অস্ত গাছের ঝাড় ও অস্তান্ত বড় গাছও এক রকমের অর্থাগমের উপায়। সাধারণ লোকেরা যে ঝাটের চাঁচের বেড়া দিয়াই ঘর-বাড়ি বাঁধিত (খুঁটিও ব্যবহার করিত নিশ্চয়ই), তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় শবরীপাদের একটি চর্যাপ্রতিভে—“চারিপালে ছাইলারে দিয়া চকালী।” চকালী—চকারিকা যে আমাদের ঝাটের চাঁচারি এ-সম্বন্ধে আর লক্ষ্য কি? আর ঝাটের ব্যবসায় তাে এখনও বাংলাদেশে সর্বত্র স্থপরিচিত। খুব ভাল ঝাটের ঝাড় ছিল বরেন্দ্রীতে; রামচরিতে

একথার প্রমাণ আছে। এই প্রসঙ্গেই সন্ধ্যাকর নন্দী একথাও বলিতেছেন যে, বরেন্দ্রীর প্রাকৃতিক সৌন্দর্যের অল্পতম উপকরণ ছিল সেখানকার ইক্ষু বা আখের ক্ষেত। এই ভূমির প্রাচীনতর ও বৃহত্তর সংজ্ঞা হইতেছে পুণ্ড্র। ব্রাত্য পুণ্ড্রদের বাসস্থান পুণ্ড্রদেশ, পুণ্ড্রবর্ধন। এই পুণ্ড্র—পুণ্ড্র কোম বোশ হয় আখের চাষে খুব দক্ষ ছিল, এবং হয়তো সেইজন্যই আখের অল্পতম নামই হইতেছে পুণ্ড্র; এক জাতীয় দেশী আখকে বলে পুণ্ডি। আর একটি লক্ষণীয় নাম, গৌড়। গৌড় যে গুড় হইতে উৎপন্ন তাহার শব্দতাত্ত্বিক ও ঐতিহাসিক প্রমাণ সুবিদিত। এ তথ্যের মধ্যেও আখের চাষের ইঙ্গিত পরিতে পারা কঠিন নয়। সুবিখ্যাত সূক্ষ্মত-গ্রন্থে পৌণ্ড্র নামে এক প্রকার ইক্ষুর উল্লেখ আছে, এবং বহু সংস্কৃত নিঘণ্টু-রচয়িতা ও কোষকারদের মত এই যে, পুণ্ড্রদেশে যে-ইক্ষু জন্মাইত তাহাই পৌণ্ড্র। আজকাল পৌড়িয়া, পুণ্ডি, পৌড়া প্রভৃতি নামে যে-ইক্ষু ভারতের সর্বত্র চাষ হইতে দেখা যায় তাহা এই পৌণ্ড্রক ইক্ষু নাম হইতেই উদ্ভূত। সুপ্রাচীন কালেই প্রাচ্যদেশের ইক্ষু ও ইক্ষুজাত দ্রব্য—চিনি ও গুড়—দেশে বিদেশে পরিচিত ছিল। গ্রীক লেখক ঐলিয়ন্ (Aelien) ইক্ষুদণ্ড পেষণ-জাত একপ্রকার প্রাচ্যদেশীয় মধুর (পাতলা ঝোলা গুড়?) কথা বলিতেছেন। ইক্ষুনল পেষণ করিয়া একপ্রকার মিষ্টরস আহরণ করিত গন্ধাতীরবাসী লোকেরা, একথা বলিতেছেন অল্পতম গ্রীক লেখক লুকান (Lukan); এ সমস্তই খ্রীষ্টপূর্ব শতাব্দীর কথা।

উৎপন্ন দ্রব্যাদির, অবশ্যই ধাতু ও অল্প শস্ত ছাড়া, বিস্তৃততর উল্লেখ আমরা পাই পরবর্তী লিপিশৃঙিতে। একাদশ শতকের খ্রীচন্দ্রের রামপাল তাম্রশাসনে পাই “সতলা।... সাত্রপনসা। সগুবাক-নালিকেরা সলবণা সজলস্থলা...।” দ্বাদশ শতকের ভোজবর্মণের বেলব লিপিতে পাই “সাত্রপনসা সগুবাকনালিকেরা সলবণা সজলস্থলা সগর্তোষরা।” বিজয়সেনের দেওপাড়া-লিপিতে উৎপন্ন দ্রব্যাদির খবর পাওয়া যায় না; এই রাজারই বারাকপুর শাসনেও তাহাই, কিন্তু শেষোক্তটিতে পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির খাড়িমগুলের যে-গ্রামে চার পাটক ভূমিদানের উল্লেখ আছে তাহার উৎপত্তি মূল্য (বার্ষিক আয়?) ছিল দুই শত কপর্দক পুরাণ। চার কড়িতে এক গণ্ডা, বোল গণ্ডায় এক কপর্দক পুরাণ। বল্লালসেনের নৈহাটি-তাম্রপটে বর্ধমানভুক্তির উত্তর-রাঢ়মগুলের স্বল্পদক্ষিণবীথির অন্তর্গত বাল্লহিঠা গ্রামে কিছু ভূমিদানের উল্লেখ আছে; এই ভূমির পরিমাণ বৃষভশংকর অর্থাৎ বিজয়সেনীয় নলের মাপে ৪০ উন্নান ৩ কাক। ইহার উৎপত্তি মূল্য ৫০০ কপর্দকপুরাণ এবং এই আয়ের অন্তত কিয়দংশ পাওয়া যাইতেছে ভূমিসম্বন্ধ ‘ঝাট-বিটপ-গর্তোষর-জলস্থল-গুবাক-নারিকেল’ হইতে। লক্ষণসেনের তর্পণদীঘি-শাসনেও অল্পতম আয়ের পথ ঝাটবিটপ ও গুবাক-নারিকেল। দত্তভূমি পুণ্ড্রবর্ধন-

পাল, গুবাক
নারিকেল

ভুক্তির বরেন্দ্রীর অন্তর্গত বেলাহিষ্ঠী গ্রামে; ভূমির পরিমাণ ১২০ আঢাবাপ, ৫ উন্নান; উৎপত্তি মূল্য ১৫০ কপর্দকপুরাণ। এই নৃপতিরই মাধাইনগর-লিপিতে দত্তভূমি বরেন্দ্রীর অন্তর্গত কান্তাপুরের নিকট

দীপনিয়াপাটক গ্রাম, গ্রামটির পরিমাণ ১০০ ভূখাড়া, ৯১ খাড়িকা; উৎপত্তি মূল্য ১৬৮ (?)

কপর্দকপুরাণ (কপর্দকাষ্টযষ্টিপুরাণাধিকশত—কপর্দকাষ্টযষ্ঠ্যাধিকপুরাণশত)। লক্ষ্মণসেনের গোবিন্দপুর-শাসনেও অন্ততম আয়ের পথ ঝাটবিটপ এবং গুবাক-নারিকেল। দত্তভূমি বর্ধমানভুক্তির পশ্চিম-খাটিকার বেতড্ড চতুরক (=বেতড়) অন্তর্গত বিজ্ঞানশাসন গ্রাম ; পূর্বে গঙ্গা। ভূমির পরিমাণ ৬০ জোণ, ১৭ উন্নান ; উৎপত্তি মূল্য ২০০ পুরাণ, জোণ প্রতি ১৫ পুরাণ। আহলিয়া-শাসনে দত্তভূমি পুণ্ড্রবর্ধন-ভুক্তির ব্যাঘ্রতটী অন্তর্গত মাথরগুয়া-পুণ্ড্রকৈত্র ; ভূমির পরিমাণ ১ পাটক, ২ জোণ, এক আঢ়াবাপ, ৩৭ উন্নান, এবং ১ কাকিনিকা ; বার্ষিক উৎপত্তি মূল্য ১০০ কপর্দক পুরাণ, এবং আয়ের অন্ততম উপকরণ ঝাটবিটপ ও গুবাক-নারিকেল। স্বন্দরবন-শাসনে দত্তভূমির পরিমাণ ৩ ভ্রোণ, ১ ষাড়িকা (৭), ২৩ উন্নান, এবং ২৪০ কাকিনি ; উৎপত্তি মূল্য ৫০ পুরাণ ; ভূমি পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির খাড়িমণ্ডলের কাঞ্চনপুর চতুরকের মণ্ডল গ্রামে। আয়ের অন্ততম উপকরণ এক্ষেত্রেও ঝাটবিটপ ও গুবাক-নারিকেল। জয়োদশ শতকে বিশ্বরূপসেন বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিবংশাসনদ্বারা নানা তিথিপর উপলক্ষে পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির সমুদ্রতীরশায়ী নিম্ন প্রদেশে বিভিন্ন গ্রামে ১১টি ভূখণ্ড দান করিয়াছিলেন। দুইটি ভূখণ্ড দিয়াছিলেন বঙ্গের নাবা খণ্ডে (নৌকা চলাচলযোগ্য) রামসিদ্ধি পাটকে ; ভূমির পরিমাণ ৬৭১ উন্নান, উৎপত্তিক ১০০ পুরাণ ; এই আয়ের প্রায় এক পঞ্চমাংশ (১২১৬) পানের বরজ হইতে। এই নাবাখণ্ডেই বিনয়তিলক গ্রামে দত্ত ২৫ উদান (উন্নান) ভূমির উৎপত্তিক ছিল ৬০ পুরাণ ; মধুক্ষীরকা আবৃত্তির নবসংগ্রহচতুরকে অজিকুলা পাটকে দত্তভূমির পরিমাণ ১৬৫ উন্নান, উৎপত্তিক ১৪০ পুরাণ ; বিক্রমপুরের লাউহাচতুরকের দেউলহস্তী গ্রামে দত্ত পাঁচটি ভূখণ্ডের পরিমাণ ৪২ উন্নান, উৎপত্তিক ১০০ পুরাণ ; চন্দ্রদ্বীপের ঘাঘরকাটি পাটক ও পাতিলাদিবীক গ্রামে দত্তভূমির পরিমাণ ৩৬১ উন্নান, উৎপত্তিক ১০০ পুরাণ। মোট দত্তভূমির পরিমাণ ছিল ৩৩৬ উন্নান, উৎপত্তিক ছিল ৫০০ পুরাণ। এই ভূমি নালভূমি (অর্থাৎ কৃষিভূমি) ও বাস্তুভূমি দুইই ছিল, এবং আয়ের প্রধান উপকরণ ছিল পানের বরজ ও গুবাক-নারিকেল। রামসিদ্ধি পাটকে যে ৬৭১ উন্নান ভূমি দেওয়া হইয়াছিল তাহার বার্ষিক উৎপত্তিক ছিল ১০০ পুরাণ, এ কথা পূর্বেই বলিয়াছি ; তাহার প্রায় এক পঞ্চমাংশ (১২১৬—১২ পুরাণ, ১১ গণ্ডা) আয় হইত শুধু পানের বরজ হইতে। বাকি চারি অংশ পরিমাণ আয় যে অন্যান্য উৎপন্ন শস্তাদি হইতে এবং অন্যান্য উপায়ে হইত, তাহাতে আর সন্দেহ কি ? কিন্তু সে-সবের উল্লেখ নাই। অন্যান্য লিপিতেও এইরূপই ; দান্ত ও অন্যান্য শস্ত, মৎস্য ইত্যাদি উপকরণ অনুল্লিখিতই থাকিত। বিশ্বরূপ তাহার মদনপাড়া-তাম্রপট্টোলী দ্বারা পুণ্ড্রবর্ধন-ভুক্তির ‘বঙ্গ বিক্রমপুর ভাগে’ গিঞ্জোকাটি গ্রামে আরও দুইটি ভূখণ্ড দান করিয়াছিলেন ; এই দুই খণ্ড ভূমির আয় ছিল ৬২৭ পুরাণ, এবং প্রধান উল্লিখিত উপকরণ এক্ষেত্রেও গুবাক-নারিকেল। বিশ্বরূপের ভ্রাতা কেশবসেন এই ‘বঙ্গ বিক্রমপুরভাগে’ই তলপাড়াপাটক নামে একটি গ্রাম দান করিয়াছিলেন ; এই গ্রামটির মূল্য (না, বার্ষিক উৎপত্তিক) রাজসরকারে নির্ধারিত ছিল ২০০ শত [প্রসঙ্গ ?]। এখানেও গুবাক-নারিকেল

হইতেছে অল্পতম প্রধান উৎপন্ন দ্রব্য ; এই শুবাক নারিকেল গাছ ইত্যাদি সহই যে গ্রামটি দান করা হইতেছে শুধু তাহাই নয়, দান-গ্রহীতা নীতিপাঠক ঈশ্বরদেবগণকে বলা হইতেছে, তিনি যেন মন্দির ও পুষ্করিণী ইত্যাদি প্রতিষ্ঠা করাইয়া (দেবকুল-পুষ্করিণ্যাদিকং কারয়িত্বা) এবং শুবাক-নারিকেল গাছ ইত্যাদি লাগাইয়া (শুবাক-নারিকেলানিকং লগ্গাবয়িত্বা) এই গ্রাম বাবচ্ছত্রদিবাকর ভোগ করিতে থাকেন । শুবাক ও নারিকেলই যে ধান্ত ইত্যাদি শস্তের পরেই এই অঞ্চলের প্রধান উৎপন্ন দ্রব্য ছিল, এই নির্দেশই তাহার প্রমাণ । ত্রয়োদশ শতকের মধ্যভাগে জনৈক রাজা দামোদর পৃথ্বীধর নামক এক ব্রাহ্মণকে ৫ হ্রোণ ভূমি দান করিয়াছিলেন, তিন হ্রোণ ডাঙ্গরডাম গ্রামে, দুই হ্রোণ কেটকপাল গ্রামে । ভূমির আয় বা উৎপন্ন দ্রব্যাদির কোনও খবরই চট্টগ্রামে প্রাপ্ত এই শাসনে উল্লেখ নাই, তবে ডাঙ্গরডাম গ্রামের দক্ষিণ-সীমায় ‘লবণোৎসবাস্রমদগাধা-বাটী’র উল্লেখ হইতে মনে হয়, এই অঞ্চলের অল্পতম প্রধান উৎপন্ন দ্রব্য ছিল লবণ, এবং লবণ উত্তোলন, অথবা এই ধরনের লবণ-সংক্রান্ত কোনও ব্যাপারে উৎসবও হইত, যেমন নবাব উপলক্ষে আজও হইয়া থাকে । চট্টগ্রাম অঞ্চলের সমুদ্রতীরবর্তী দেশে ইহা কিছু অসম্ভবও নহে । দত্তজমাধব দশরথদেব সেনরাজবংশ অবসানের পর ত্রয়োদশ শতকের শেষভাগে পূর্ব-বাংলার রাজা হইয়াছিলেন । তিনি একবার অনেক রাষ্ট্রীয় ব্রাহ্মণকে পৃথক পৃথক ভাবে অনেকগুলি ভূখণ্ড দান করিয়াছিলেন । এই ভূখণ্ডগুলির সমগ্র উৎপত্তিকের পরিমাণ ছিল প্রায় ৫০০ পুরাণ । বিক্রমপুর পরগণায় আদাবাড়ী গ্রামে প্রাপ্ত এক তাম্রপট্রে ইহার বিস্তৃত খবর পাওয়া যায় ; দত্ত ভূখণ্ডগুলি আদাবাড়ীতে এবং আদাবাড়ীরই নিকটস্থ অন্যান্য গ্রামে, কিন্তু উৎপন্ন দ্রব্যাদির বিশেষ উল্লেখ তাহাতে নাই ।

অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতকের শেষ পর্যন্ত সমস্ত লেখমালাগুলি এবং রামচরিত ও অন্যান্য গ্রন্থ বিশ্লেষণ করিয়া দেখা গেল, ধান্ত এবং অন্যান্য শস্ত ছাড়া প্রাচীন বাংলার প্রধান আশ, মহরা ভূমি ও কৃষিজাত দ্রব্য হইতেছে, আশ্র অথবা সহকার, মধুক অর্থাৎ কাঁটাল ও অন্যান্য ফল মহরা, পনস অর্থাৎ কাঁটাল, ইক্ষু, ডালিষ বা দাড়িষ, পর্কটি, খজুর, বীজ, শুবাক অর্থাৎ স্থপারি, নারিকেল, পান, মস্ত ও লবণ । আম তো বাংলাদেশের সর্বত্রই জন্মায়, কমবেশি এই মাত্র ; এই জন্যই প্রায় সব ক’টি লিপিতেই আমের উল্লেখ আছেই । মহরার উল্লেখ যে ক’টি লিপিতে এবং অন্যান্য জায়গায় আছে প্রত্যেকটিরই স্থানের ইঙ্গিত উত্তর-বঙ্গে, শুধু ইব্দা তাম্রপট্রের ইঙ্গিত মেদিনীপুর জেলার দাঁতনের দিকে । মহরার চাষ এই অঞ্চলে নিশ্চয়ই তখন ছিল, এখনও কিছু কিছু আছে । ঈশ্বরঘোষের রামগঙ্গ শাসনেও মহরা বা মধুকের উল্লেখ দেখা যায় । পনস অর্থাৎ কাঁটালের ইঙ্গিত পাইতেছি বিশেষ ভাবে পূর্ব-বাংলায়, ঢাকা অঞ্চলে । য়ুয়ান্-চোয়াঙ্ কিছু বলিতেছেন কাঁটাল প্রচুর জন্মাইত পুণ্ড্রবর্ধনে, অর্থাৎ উত্তরবঙ্গে, এবং সেখানে এই ফলের আদরও ছিল খুব । শুবাক ও নারিকেল তো এখনও প্রচুরতর পরিমাণে জন্মায় বাংলার গঙ্গা-পদ্মা-ভাগীরথী-

করতোয়া ও বিশেষভাবে সমুদ্রতীর-নিকটবর্তী অঞ্চলগুলিতে ; এবং আশ্চর্যের বিষয় লেখমালার ইঙ্গিতও তাই। ইক্ষুর কথা তো আগেই বলিয়াছি। বিচিত্র উল্লেখ হইতে মনে হয়, ইক্ষুচাষের প্রধানতম স্থান ছিল উত্তর-বঙ্গ, তবে গঙ্গা-ভাগীরথী বাহিত দেশগুলিতেও বোধ হয় কিছু কিছু জন্মাইত। এক ডালিষ ক্ষেত্রের উল্লেখ পাইতেছি লক্ষ্মণসেনের গোবিন্দপুর পট্টোলীতে ; ইহার অবস্থিতি ছিল বর্তমান হাওড়া জেলায় বেতড় গ্রামের নিকটেই, গঙ্গাতীরের সন্নিকটে। পর্কটি বক্ষের উল্লেখ পাইতেছি একাধিক পট্টোলীতে ; ইহাদের মধ্যে ধর্মাদিত্যের কোটালিপাড়া-শাসন অন্ততম। বীজফল ও খেজুরের উল্লেখ তো ধর্মপালের খালিমপুর-লিপিতেই আছে। কদলী বৃক্ষ বা ফলের উল্লেখ কোনও পট্টোলীতে বড় একটা দেখা যাইতেছে না ; কিন্তু পাহাড়পুরের পোড়ামাটির ফলকে এবং নানা প্রস্তরচিত্রে বারবার ফলসম্বিত বা ফলবিযুক্ত কলাগাছের চিত্র দেখিতে পাওয়া যায়। সেই অষ্ট্রিক-আদি অস্ট্রেলিয় আমল হইতেই কলা বাঙালীর প্রিয় খাদ্য। উত্তর-বাংলা, বরেন্দ্রীতে গুবাক ও নারিকেলের উল্লেখ পাইতেছি, সন্দেহ নাই ; শুধু যে লিপিশুলিতেই আছে তাহা নয়, রামচরিতেও আছে। এই প্রসঙ্গেই উল্লেখ আছে যে, বরেন্দ্রীর মাটি নারিকেল উৎপাদনের পক্ষে খুব প্রশস্ত। যাহাই হউক, বাংলাদেশের সর্বত্রই তো সুপারি নারিকেল জন্মায়, তবু অধিক উল্লেখ পাই বঙ্গে বিক্রমপুর-ভাগে, স্মন্দরবনের খাড়িমগুলে, বঙ্গের নাব্য অর্থাৎ নিম্ন জলাভূমি অঞ্চলে, ঢাকা জেলার পদ্মাতীরবর্তী ভূমি অঞ্চলে। খজাং-শীঘ্র রাজা দেবখড়োর (অষ্টম শতক) আশ্রফপুর তাম্র-পট্টোলী (২নং) দ্বারা তলপাটক গ্রামে ই পাটক ভূমি দান করা হইতেছে, এবং এই ভূমিখণ্ডে যে দুইটি সুপারি বাগান (গুবাক বাসুদেয়ন সহ) আছে তাহা স্পষ্ট করিয়া বলিয়া দেওয়া হইতেছে। ইহা হইতেই বুঝা যাইবে, সুপারির আদর কতটুকু ছিল পন-সম্বল হিসাবে। পানের বরজের উল্লেখ যে পাই, সে-ও বঙ্গের নাব্য প্রদেশে ; অগ্নাগ্ন স্থানেও ইতি সন্দেহ নাই। মংস্ত্রের সবিশেষ উল্লেখ বাংলার কোনও লিপি অথবা শাসনে নাই, কিন্তু যখনই ভূমি দান করা হইয়াছে, সজল অর্থাৎ জলাপার, খাল, বিল, প্রপল্লী, নানা, পুষ্করিণী ইত্যাদির অধিকার সমেতই দান করা হইয়াছে ; অষ্টম শতক-পরবর্তী শাসনগুলিতে সর্বত্রই তাহার উল্লেখও আছে। এষ্ট যে ‘সজল’ ভূমি দান, ইহা ‘সমংস্ত্র’ দান, এষ্ট অনুমান কিছু অসংগত নয়। তাহা ছাড়া, এই নদনদীবহুল খালবিলাকীর্ণ বাংলাদেশে মংস্ত্র যে একটি প্রধান সামাজিক ধনসম্পদ প্রাচীন কালেও ছিল, তাহাও সহজেই অনুমেয়। কোনও কোনও ক্ষেত্রে অরণ্য এবং বহু ক্ষেত্রেই কাঁটবিটপ, তরুণগাছিসহ ভূমি দান করা হইয়াছে ; ইহার আয়ও কম ছিল না। কাঁট অথবা কাড় আমার তো বাঁশের কাঁড় বলিয়াই সন্দেহ হয়, এবং অরণ্য ও বিটপ যে কাঠের কাঁচা মাল তাহাও সুস্পষ্ট। বাঁশ ও কাঁঠ এখনও পর্যন্ত বাংলাদেশের অন্ততম ধন-সম্বল। লবণ ঠিক কৃষিজাত অথবা ভূমিজাত দ্রব্য না হইলেও এই সঙ্গেই উল্লেখ করা যাইতে পারে। একথা অনেকেই জানেন, বাংলার সমুদ্রতীরের নিম্নভূমিগুলিতে

কিংবা পদ্মার উজান বাহিনী জোয়ারের জল সামুদ্রিক লবণ বহন করিয়া আনে। এই অঞ্চলের লোকেরা কি করিয়া লবণ প্রস্তুত করে, তাহা আগেই বলিয়াছি। সেই অল্পই দেখা বাইবে, উল্লিখিত শাসনগুলিতে যেখানে ‘সলবণ’ ভূমি দান করা হইতেছে, সেই ভূমি সর্বদাই সমুদ্রতীরবর্তী নিম্নভূমিতে অথবা পদ্মার তীরে তীরে, ঢাকা জেলার মুন্সীগঞ্জ-নারায়ণগঞ্জের পদ্মাতীরে, মেদিনীপুর জেলার দাঁতনে, চট্টগ্রামে। বিক্রমপুরে প্রাপ্ত শ্রীচন্দ্রের ধূলা শাসনে যে লোনিয়াজোড়া-প্রস্তরের উল্লেখ আছে, তাহা যে লবণের গর্তের মাঠ, তাহা তো বোধ হয় সহজেই অনুমান করা চলে। ইহাও বিক্রমপুর অঞ্চলে।

এই সব ছাড়া আরও কিছু কিছু ভূমিজাত অথবা বৃহত্তর অর্থে কৃষি-সম্পর্কিত দ্রব্যাদির খবর ইতস্তত অমুসন্ধানে জানা যায়। যেমন, বিজ্ঞাপতি তাঁহার কীর্তিকোমুদী-

প্রাকৃত বাঙালীর
পাণ্ড
ভাত, শাক,
ফল, মাছ, বি

গ্রন্থে গোড় দেশকে “আজ্যসার গোড়” বলিয়া বিশেষিত করিয়াছেন।

আজ্য অর্থে ঘৃত, আজ্য বা ঘৃত যে-গোড় দেশের শ্রেষ্ঠ বস্তু, সেই গোড়

হইল আজ্যসার গোড়; তাহাকে রাজা মোদকের মতন করতলগত

করিয়াছিলেন। চতুর্দশ শতকের অপভ্রংশ ভাষায় রচিত প্রাকৃত-পৈতল-

গ্রন্থের একটি-পদে প্রাকৃত বাঙালীস্থলভ যে আহার্য-বর্ণনা আছে, তাহাতে

কলাপাতায় ওগরা ভাত ও নালিতা শাক এবং মোরলা মাছের সঙ্গে সঙ্গে গব্য (মহিষের নয়) ঘৃত ও দুধের উল্লেখ আছে। সন্ধ্যাকর নন্দীর রামচরিতে দেখিতেছি, বরেন্দ্রভূমিতে

এলাচ, লবঙ্গ,
লাকা, ভেজপাতা

এলাচের সুবিস্তৃত চাষ ছিল, এবং সেই সব ক্ষেতে খুব ভাল এলাচ

উৎপন্ন হইত। প্রিয়ঙ্গুলতাও উৎপন্ন হইত প্রচুর। এলাচ ও প্রিয়ঙ্গু-

সরিষা যেমন হইত লবঙ্গও জন্মাইত তেমনই প্রচুর। সরিষার বাণিজ্যিক

চাহিদা কেমন ছিল জানা নাই; কিন্তু ভারতবর্ষ হইতে অজ্ঞাত মসলার সঙ্গে সঙ্গে

এলাচ ও লবঙ্গ যে প্রচুর পরিমাণে পশ্চিম এশিয়া, মিসর এবং পূর্ব ও দক্ষিণ যুরোপে রপ্তানি

হইত, পেরিপ্লাস-গ্রন্থ ও টলেমির ইণ্ডিকা-গ্রন্থেই সে-প্রমাণ আছে। রাজশেখর তাঁহার

কাব্য-মীমাংসা গ্রন্থে পূর্বদেশে ১৬টি জনপদের উল্লেখ করিয়াছেন, যথা, অঙ্গ, কলিঙ্গ,

কোসল, তোসল, উৎকল, মগধ, মুদগর (মুদগগিরি=মুঙ্গের), বিদেহ, নেপাল, পুণ্ড্র, প্রাগ-

জ্যোতিষ, তাহ্রলিপ্তক, মলদ, মল্লবর্তক, শূর্য ও ব্রহ্মোত্তর। এই ষোলটি জনপদের উৎপন্ন

দ্রব্যের ক্ষুদ্র একটি তালিকাও তিনি দিয়াছেন; যথা, লবলী, গ্রহ্মিপর্ণক, অশুর, লাক্ষা,

কস্তুরিকা। এই তালিকা রাজশেখর কি উদ্দেশ্যে করিয়াছিলেন, বলা শক্ত; কিন্তু এ কথা বুঝা

শক্ত নয় যে, তিনি গন্ধদ্রব্য এবং আয়ুর্বেদীয় উপকরণের একটি ক্ষুদ্র তালিকা মাত্র দিয়াছেন।

এই তালিকায় লাক্ষা দ্রব্যটি সন্দেহজনক। যে কয়টি দেশের নাম তিনি করিয়াছেন

তাহাদের কোথাও লাক্ষা জন্মান প্রায় অসম্ভব বলিলেই চলে। আমার মনে হয়, দ্রব্যটি হইবে

লাক্ষা; এটি লিপিকর-প্রমাদ, অশুর পাঠ। লাক্ষা হয় না বটে, কিন্তু পূর্ব-ভারতের অনেক

স্থানে লাক্ষা জন্মায়। এই ষোলটি জনপদের চারিটি বর্তমান বাংলা দেশে; যথা,—পুণ্ড্র,

তাল্লিখক, স্বক্স ও ব্রহ্মোত্তর। লাক্ষা রাঢ়দেশে ও উত্তরবঙ্গে বা বরেন্দ্রভূমিতে এখনও জন্মায়। অগুরু বাংলা দেশে কোথাও জন্মায় কি না, জানি না; তবে কামরূপের নানা জায়গায় জন্মায়, তাহার প্রমাণ পাইতেছি কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র ও তাহার টীকায়। তবে, ইব্ন খুদ্দবা নামে একজন আরব ভৌগোলিক (দশম শতক) রহ্মি দেশে (রহন্—আরাকান্)

অগুরু কাঠ জন্মায়, এ কথা বলিতেছেন। কস্তুরী বা কস্তুরিকা নেনপালে
অগুরু, কস্তুরী

হিমালয়ের পাদদেশে হয়তো পাওয়া যাইত; পূর্বদেশের অন্ত কোনও জনপদে কস্তুরীমৃগের বিচরণস্থান ছিল বলিয়া জানি না, তবে কস্তুরিকা নামে একপ্রকার ভৈষজ্য আছে; রাজশেখর তাহারও ইকিত্ত করিয়া থাকিতে পারেন। লবলী বরেন্দ্রীতে প্রচুর জন্মাইত; তাহার উল্লেখ রামচরিতে আছে (৩, ১১)। এই শ্লোকেই উল্লিখিত আছে যে, বরেন্দ্রী দেশে বড় বড় লকুচ, ত্রীফল ও খাণ্ডোপযোগী কন্দমূল জন্মাইত।

কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রের টীকাকার বাংলা দেশের একটি আকরঞ্জ দ্রব্যের খবর দিতেছেন। কোটিল্য যে-অধ্যায়ে মণিরত্নের খবর বলিতেছেন, সেই অধ্যায়ে হীরামণির উল্লেখ আছে। টীকাকার এই হীরামণির খনি কোথায় কোথায় ছিল, তাহার একটি নাতিদীর্ঘ তালিকা দিয়াছেন: এই তালিকার দুইটি জনপদ নিঃসন্দেহে বাংলা দেশে; তাহাদের নাম, টীকাকারের ভাষায়—পৌণ্ড্রক এবং ত্রিপুর (—ত্রিপুরা)। জৈন আচার্য স্বত্বের মতে রাঢ় দেশের দুইটি বিভাগ ছিল, বজ্জভূমি ও হুব্ভভূমি (= স্বক্সভূমি)। বজ্জভূমিতে খুব সম্ভব হীরার খনি ছিল, এবং তাহা হইতেই বজ্জভূমি নামের উৎপত্তি। আইন-ই-আকবরী-গ্রন্থে কিন্তু মদারণ বা গড় মন্দারণে এক হীরার খনির উল্লেখ দেখিতে

পাওয়া যায়। এই ভূমি হয়তো পশ্চিম দিকে বিহার-সীমার অবস্থিত
হীরা, মুক্তা, সোনা, রূপা,
তামা, লোহা ইত্যাদি

কোথরা পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। জাহাঙ্গীরের আমলে কোথরায় একাধিক হীরাক্ষনির উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। আর একটি আকরঞ্জ দ্রব্যের উল্লেখও অর্থশাস্ত্রে দেখা যায়। গৌড়িক নামক একপ্রকার খনিজ-রৌপ্যের নাম কোটিল্য করিয়াছেন, এবং তাহা যে গৌড়দেশোৎপন্ন, তাহাও তিনি বলিয়াছেন। টীকাকার বলিতেছেন, এই রৌপ্যের রঙ অগুরু ফুলের মতন।

আর একটি খনিজ দ্রব্যের উল্লেখ পাওয়া যায় কতকটা অর্বাচীন একটি গ্রন্থে—ভবিষ্য পুরাণে। এই গ্রন্থ কতটা প্রাচীন এবং ইহার ব্রহ্মণ্ড প্রক্টিপ, না মূল গ্রন্থের সমসাময়িক, বলা কঠিন। এ কথা সত্য যে, গ্রন্থটি খুব প্রাচীন নয়, এবং আদিপর্বের সমসাময়িক প্রমাণও হয়তো নয়। ইহার ব্রহ্মণ্ডে রাঢ়দেশের জঙ্গল-বিভাগের বিবরণ আছে:

ত্রিভাগজঙ্গলঃ তত্র গ্রামশৈবৈকভাগকঃ।

স্বল্পা ভূমিকর্ষরা চ বহুলা চোষরা মতাঃ ॥

রারী[টী] খণ্ডজাঙ্গলে চ লৌহধাতোঃ কচিৎ কচিৎ

আকরো ভবিতা তত্র কলিকালে বিশেষতঃ।

এখানে রাঢ়দেশের জ্ঞানলব্ধে লৌহখনির উল্লেখ আমরা পাইতেছি। ঝাড়ু বীরভূমে সাঁওতাল ভূমে তো এখনও জায়গায় জায়গায় লোহা আহরণ এবং লোহার তৈজসপত্র, গৃহোপযোগী অস্ত্রশস্ত্র প্রভৃতি তৈরি করা স্থানীয় দরিদ্রতর জনসাধারণের জীবন-ধারণের অন্ততম উপায়। এসব জায়গার লোহা গলানোর পদ্ধতিও প্রাগৈতিহাসিক। ভারতবর্ষের বৃহত্তম লৌহ কারখানা তো এখনও বাংলার দক্ষিণ-পশ্চিম সীমা সংলগ্ন। তাম্র বা তামা সম্বন্ধেও প্রায় একই কথা। সুবর্ণরেখার তীর ধরিয়া জামসেদপুর এবং তারপর পশ্চিমে চক্রধরপুর ছাড়াইয়া সমানেই তাম্র সমাবেশ এবং তাম্রখনিনিচয়। আমার তো মনে হয়, তাম্রলিপ্তি নামটির মধ্যেও এই তাম্রসমৃদ্ধির স্মৃতি জড়িত। এই স্মৃতিও প্রাগৈতিহাসিক।

বাংলাদেশের হীরা সমৃদ্ধির প্রমাণ আরও কিছু আছে। রত্নপরীক্ষা, বৃহৎ সংহিতা, নবরত্নপরীক্ষা, রত্নসংগ্রহ প্রভৃতি গ্রন্থে সর্বত্রই উল্লেখ আছে, পৌণ্ড্রদেশ একসময় হীরার জ্ঞান বিখ্যাত ছিল; অগস্তি মত-গ্রন্থের মতে বন্ধেও কিছু কিছু হীরা পাওয়া যাইত। তবে, মনে হয়, এই সমৃদ্ধি খ্রীষ্টপূর্ব শতকের; পেরিপ্লাস-গ্রন্থের সময় সে-সমৃদ্ধি আর ছিল না। পেরিপ্লাসে গাঙ্গেয় মুক্তার উল্লেখের কথা আগেই বলা হইয়াছে: তাহা ছাড়া, রত্নপরীক্ষা গ্রন্থে এবং মহাভারতের সভাপর্বে পূর্বদেশে সমুদ্রতীরের জনপদগুলিতে মুক্তা সমৃদ্ধির উল্লেখ আছে।

বাংলা দেশের রাষ্ট্রের সামরিক শক্তি ও সংস্থাপনার মধ্যে হস্তীর একটি প্রধান স্থান ছিল। গ্রীক ঐতিহাসিকদের বিবরণীতে পাই, Prasioi=প্রাচ্য ও Gangaridae=গঙ্গা-রাষ্ট্রের সম্রাট Agrammes বা ঔগ্রসৈন্যের সামরিক শক্তি অনেকটা হস্তীর উপর নির্ভর করিত। পাল ও সেন-রাজাদের হস্তী, অশ্ব ও নৌবল লইয়াই ছিল সামরিক শক্তি। এই হস্তী আসিত কোথা হইতে? কোটিলোর অর্থশাস্ত্রে আছে, কলিঙ্গ, অঙ্গ, কুরুষ এবং পূর্বদেশীয় হস্তীই হইতেছে সর্বশ্রেষ্ঠ। এই পূর্বদেশ বলিতে কোটিল্য বাংলাদেশ, বিশেষভাবে

উত্তর-বঙ্গ ও কামরূপের পার্বত্য অঞ্চলের কথা বলিতেছেন, তাহা পশুপক্ষী হাতী, হরিণ, মহিষ, অল্পমান করা যাইতে পারে। এখনও তো গারো পাহাড় অঞ্চল হাতীর বরাহ, খায়া জায়গা। আর এই বাংলাদেশেই তো পরবর্তী কালে হাতী ধরার এবং হস্তী-আয়ুর্বেদ নামে এক বিশেষ বিজ্ঞা ও শাস্ত্রের উদ্ভব হইয়াছিল, সে-কথা হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় বহুদিন আগেই প্রমাণ করিয়া গিয়াছেন। প্রাচীন গৌড়দেশ যে হাতীর জ্ঞান বিখ্যাত ছিল তাহা রাজতরঙ্গিণীর কবির নিকটও সুবিদিত ছিল। প্রাচ্য ও গঙ্গারাজ্য দেশ যে হাতীর জ্ঞান বিখ্যাত ছিল, তাহা মেগাস্থিনিসের বিবরণে, এবং কামরূপের দক্ষিণ-পূর্বাঞ্চলে (গারো পাহাড়ে?) বৃথবন্ধ হাতী বিচরণ করিত তাহা য়ুয়ান্-চোয়াঙের বিবরণে জানা যায়। জীবজন্তু পশুপক্ষীও দেশের ধনসম্বলের মধ্যে গণ্য। হাতী ছাড়া অগ্ন্যাগ্ন পশুর উল্লেখ কিছু কিছু বাংলার লিপিশিলাতে পাওয়া যায়। লোক-নাথের ত্রিপুরা পট্টোলিতে একটি গহন বন কাটিয়া নৃতন এক গ্রাম পত্তন করিবার কথা

আছে ; সেই বনে যে-সব জীবজন্তুর উল্লেখ আছে তাহার মধ্যে হরিণ, মহিষ, বরাহ, ব্যাঘ্র ও সর্প অন্ততম । আদিম বাঙালীর সর্প ও ব্যাঘ্রভীতি সুবিদিত, এবং এই দুইটি প্রাণী ভয় দেখাইয়া কি করিয়া তাহাদের পূজা আদায় করিয়াছিল তাহাও এখন আর অবিদিত নয় । মধ্যযুগে মনসাপূজা এবং দক্ষিণরায় বা ব্যাঘ্রপূজার বিস্তৃত প্রচলন এই দুইটি প্রাণী হইতেই । বনবহুল বৃষ্টিবহুল গ্রীষ্মপ্রধান এই দেশে এই দুয়েরই অপ্রতিহত প্রভাব । বিশেষভাবে বনময় জলময় সমুদ্রতীরবর্তী দেশগুলি তো এই দুই প্রাণীর লীলাস্থল । পাহাড়পুরের পৌড়ামাটির ফলকগুলিতে এবং কোনো কোনো প্রস্তরচিত্রে আরও অগাধ নানা জীবজন্তুর পরিচয় পাওয়া যায় ; তাহার মধ্যে গরু, বানর, হরিণ, শূকর, ঘোড়া ও উট উল্লেখযোগ্য । শেষোক্ত দুইটি প্রাণী বিদেশাগত, সন্দেহ নাই এবং যুদ্ধ ও বাণিজ্যসংক্রান্ত বাপারেই হয়তো ইহাদের আমদানি হইয়াছিল । পক্ষীর উল্লেখ ও পরিচয় কমই পাওয়া যায় ; তবে হাঁস, বজ্র ও গৃহপালিত কুকুট, কপোত, নানাজাতীয় জলচর বিহঙ্গ, কাক ও কোকিলের উল্লেখ ও পরিচয় লিপিশুলিতে, স্তম্ভ ও প্রস্তরচিত্রে ও সমসাময়িক সাহিত্যে দৃশ্যমান । বাঘ, হরিণ, বজ্রমহিষ, নানাপ্রকার হাঁস, বানর ইত্যাদি যে বাংলার সাধারণ বজ্রজন্তু তাহা মধ্যযুগের Ralph Fitch (1583-91), Fernandus (1598), Fonseca (1599) প্রভৃতি পণ্ডিতদের বিবরণী পড়িলেও জানিতে পারা যায় ।

৪

বাংলার শিল্পজাত দ্রব্যাদির কথা বলিতে গিয়া প্রথমেই বলিতে হয় বস্ত্রশিল্পের কথা । বাংলা দেশের বস্ত্রশিল্পের খ্যাতি খ্রীষ্টের জন্মের বহু পূর্বেই দেশে বিদেশে ছড়াইয়া পড়িয়াছিল,

এবং ইতাই যে এ-দেশের প্রধান শিল্প ছিল, তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়
শিল্পজাত দ্রব্যাদি
কৌটিল্যের অর্থশাস্ত্রে, Periplus Erythri Mari নামক গ্রন্থে,

আরব, চীন ও ইতালীয় পণ্ডিত ও ব্যবসায়ীদের বৃত্তান্তের মধ্যে । কৌটিল্যের অর্থশাস্ত্রের সাক্ষ্যই প্রথম উদ্ধৃত করা যাক । কৌটিল্য বলিতেছেন, বঙ্গদেশের (বাল্লক) দুকূল খুব নরম ও সাদা ; পুণ্ড্রদেশের (পৌণ্ড্রিক) দুকূল শ্রামবর্ণ এবং দেখিতে মণির মত পেলব ;
স্ববর্ণকুন্ডদেশের (কামরূপ) দুকূলের রং নবোদ্ভিত সূর্যের মতন ।

বস্ত্রশিল্প

টীকাকার যোজনা করিতেছেন, দুকূল বস্ত্র খুব সুন্দর, ক্ষৌর বস্ত্র, একটু মোটা । পত্রোর্ণ (জাত) বস্ত্র মগধ (মগধিকা), স্ববর্ণকুন্ড্যক (সৌবর্ণ্যকুন্ড্যকা) অর্থাৎ কামরূপ এবং পুণ্ড্রদেশে (পৌণ্ড্রিকা) উৎপন্ন হইত । পত্রোর্ণজাত বস্ত্র বোধ হয় এণ্ডি ও মৃগাজাতীয় বস্ত্র (পত্র হইতে বাহার উর্ণা — পত্রোর্ণ ?) । অমরকোষের মতে পত্রোর্ণ সাদা অথবা ধোয়া কোষের বস্ত্র ; টীকাকার পরিষ্কার বলিতেছেন, কীট বিশেষের জিহ্বারল কোন কোন বৃক্ষপত্রকে এই ধরনের উর্ণায় রূপান্তরিত করে । লক্ষণীয় এই যে,

কোটিল্যোক্ত দেশগুলিতে এখনও খুব ভাল এণ্ডি-মুগাজাতীয় বস্ত্র উৎপন্ন হয়, বিশেষভাবে কামরুপে। পুণ্ড্রদেশে যে শুধু দুকূল ও পত্রোর্ণ বস্ত্র উৎপন্ন হইত তাহাই নয়, মোটা ক্ষৌম বস্ত্রও উৎপন্ন হইত এই দেশে, কোটিল্য সে-কথাও বলিতেছেন। শ্রেষ্ঠ কার্পাস বস্ত্র উৎপন্ন হইত মধুরা (মাদুরা), অপরান্ত, কলিঙ্গ, কাশি, বঙ্গ, বৎস এবং মহিষ জনপদে। বঙ্গে শ্বেতসিদ্ধ দুকূল যেমন উৎপন্ন হইত, তেমনই শ্রেষ্ঠ কার্পাসবস্ত্রেরও অন্ততম উৎপত্তিস্থল ছিল এই দেশ। বঙ্গে ও পুণ্ড্র প্রাচীনকালে তাহা হইলে চারিপত্রকার বস্ত্রশিল্প ছিল,—দুকূল, পত্রোর্ণ, ক্ষৌম ও কার্পাসিক। প্রাচীন বাংলার এই সম্পদের কথা গ্রীক ঐতিহাসিকেরা বারবার উল্লেখ করিয়া গিয়াছেন। ইহার রপ্তানির উল্লেখ পাওয়া যায় Periplus-গ্রন্থে। Schoff'র ইংরাজী অনুবাদটুকু সমস্তই উদ্ধৃত করিতেছি এই জন্য যে, এই উপলক্ষে আমাদের দেশের অন্ত্যন্ত রপ্তানি দ্রব্যেরও কিছু কিছু খবর পাওয়া যাইবে। হিমালয়ের সাহুদেশে পার্বত্য অসভ্য কিরাত জাতিদের উল্লেখের পরেই বলা হইতেছে :

"After these, the course turns towards the east again and sailing with the ocean to the right and the shore remaining beyond to the left, the Ganges comes into view, and near it the very last land towards the east, Chryse. There is a river near it called the Ganges... On its bank is a market-town which has the same name as the river Ganges. Through this place are brought malabathrum and Gangetic spikenard and pearls and muslins of the finest sorts which are called Gangetic. It is said that there are gold-mines near these places, and there is a gold coin which is called *callis*..."

এই সমুদ্রতীরবর্তী গঙ্গাবিধৌত দেশ যে বাংলা দেশ, তাহা স্পষ্ট। এই দেশকেই গ্রীক ঐতিহাসিকেরা বলিয়াছেন গঙ্গারাই বা Gangaridae. এই গঙ্গা-বন্দরের (তাম্রলিপি হইতে পৃথক ?) রপ্তানি দ্রব্যগুলির প্রথমেই পাইতেছি malabathrum বা তেজপাতা।

Ptolemy বলেন, Kirrhadae বা কিরাত দেশেই সব চেয়ে ভাল তেজপাতা উৎপন্ন হইত। উত্তর-বঙ্গের কোনও কোনও স্থানে, ত্রিহটে এবং আসামের কোন কোনও জায়গায়, সাধারণভাবে পূর্ব-হিমালয়ের পার্বত্য জনপদগুলিতে এখনও প্রচুর তেজপাতা উৎপন্ন হয়, এবং তাহার ব্যবসাও খুব বিস্তৃত। ইহার পরেই দেখিতেছি, গাঙ্গেয় পিঙ্গলির

উল্লেখ; ইহারও উৎপত্তিস্থল বোধ হয় ছিল বাংলার উত্তরে পার্বত্য সাহুদেশ। রোম-দেশীয় বণিকেরা Nelcynda হইতে যে প্রচুর পিঙ্গলি পাশ্চাত্য দেশগুলিতে লইয়া যাইতেন, তাহার অধিকাংশই যে এই গঙ্গা-বন্দর হইতে যাইত, তাহাতে সন্দেহ নাই। কিছু কিছু মালবার অঞ্চল হইতেও যাইত, কিন্তু দক্ষিণ-ভারতের পিঙ্গলি (গ্রীক, পেপেরি—অধুনা pepper) গঙ্গা-বন্দরের পিঙ্গলির মতন এত বড় বা ভাল হইত না। এই পিঙ্গলির ব্যবসায়ে দেশে প্রচুর অর্থাগম হইত, সে-কথা ব্যবসা-বাণিজ্য আলোচনা প্রসঙ্গে জানা যাইবে। পিঙ্গলির পরেই পাইতেছি, মুক্তার উল্লেখ। এই মুক্তা যে গাঙ্গেয় মুক্তা, সে

সবচেয়ে সন্দেহ নাই, এবং খুব ভাল মুক্তা না হইলেও ইহার কিছু কিছু পশ্চিম-এসিয়ায়, ইজিপ্টে, গ্রীসে, রোমে রপ্তানি হইত। কিন্তু সর্বশেষকাল মূল্যবান রপ্তানি জবা হইতেছে Ganggetic muslin অর্থাৎ গাঙ্গেয় সূক্ষ্মতম বস্ত্র-সম্ভার। সর্বশেষ উল্লেখ পাইতেছি স্বর্ণখনির। Schöff সাহেব অনুমান করেন, এই স্বর্ণ আসিত গ্রীক Erannaboas (সংস্কৃত হিরণ্যবাহ) বা বর্তমান সোন নদ বাহিয়া। কিন্তু Herodotus হইতে আরম্ভ করিয়া গ্লিনি পর্যন্ত তিব্বতের যে ant-goldর কথা বলিতেছেন, Periplusএ যে তাহার উল্লেখ নাই সে-কথা কে বলিবে? কিন্তু এ দুয়ের কোনওটিই বাংলা দেশে নয়। বহু দিন পরে টেভারনিয়ারের ভ্রমণবৃত্তান্তে কিন্তু পাইতেছি, আসাম ও উত্তর-ব্রহ্মের নদী বাহিয়া কিছু কিছু সোনা ত্রিপুরাদেশের ভিতর দিয়া বাংলায় আসিত। এই সোনার পরিমাণ ছিল যথেষ্ট, যদিও স্বরূপ খুব উৎকৃষ্ট ছিল না। ত্রিপুরার যে-সব বণিক ঢাকায় বাণিজ্য করিতে আসিতেন, তাঁহারা টুকরা টুকরা সোনার পরিবর্তে লইয়া যাইতেন প্রবাল, অয়কাস্ত মণি, কুম্ভাবরণের এবং সামুদ্রিক শঙ্খের বালা। রাঢ়ের দক্ষিণ-সমুদ্রে যে প্রচুর মুক্তা পাওয়া যাইত তাহার একটু ইজিত আছে রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিখিতে। তাহা ছাড়া, নিম্ন-বঙ্গের দক্ষিণ-পশ্চিমে স্বর্ণরেখা নদী, ঢাকা ও ফরিদপুর জেলার সোনারং, সোনার গাঁ বা স্বর্ণগ্রাম, স্বর্ণবীথি, সোনাপুর প্রভৃতি প্রাচীন ও মধ্যযুগীয় স্থান-নামগুলিও আমার কাছে একেবারে নিরর্থক মনে হয় না। এই সব জনপদের নদীগুলিতে এক সময় dust gold পাওয়া যাইত, তাহারই স্মৃতি হয়তো নামগুলির মধ্যে থাকিয়া গিয়াছে।

বাহা হউক, কার্পাস বস্ত্র ও অন্তান্ত বস্ত্রশিল্পের উল্লেখ অর্থশাস্ত্র বা Periplus ছাড়াও অন্তত্ব অনেক জায়গায় আছে। দৃষ্টান্তস্বরূপ ইব্ন খুর্দদ্বা নামক আরব ভৌগোলিকের (দশম শতক) নাম করা যাইতে পারে। ইনি রহমি বা রহ্ম নামে একটি দেশের নাম করিতেছেন : এই রহমি বা রহ্ম দেশকে Elliot সাহেব মোটামুটি বঙ্গ দেশের সঙ্গে অভিন্ন বলিয়া মনে করেন। আমার মনে হয়, Elliot সাহেবের এই অনুমান বর্ধার্য নয়; রহ্মি বা রহ্ম প্রাচীন আরাকান (রহ্ম=রহ্ন=রথ্ন=আরাকান)। ইব্ন খুর্দদ্বা বলিতেছেন, “জলপথে জাহাজের সাহায্যে রহ্মি দেশের রাজা অন্তান্ত দেশের রাজাদের সঙ্গে সন্ধি রক্ষা করেন। তাঁহার পাঁচ হাজার হাতী আছে, এবং তাঁহার দেশে কার্পাস বস্ত্র এবং অগুরু কাঠ উৎপন্ন হয়।” এই রহ্মি দেশ সম্বন্ধেই আরবদেশীয় সওদাগর সুলেমান (নবম দশক) বলিতেছেন, এ-দেশে এক প্রকার সূক্ষ্ম ও সুকোমল বস্ত্র উৎপন্ন হইত, অন্ত কোনও দেশে এমন সূক্ষ্ম বস্ত্র উৎপন্ন হইত না; এ-বস্ত্র এত সূক্ষ্ম ও কোমল ছিল যে একটা আংটির ভিতর দিয়া তাহাকে ঢালাইয়া দেওয়া যাইত। সুলেমান আরও বলেন যে, এ-বস্ত্র ছিল কার্পাসের তৈরি, এবং তেমন বস্ত্র তিনি নিজের চোখে দেখিয়াছেন। ত্রয়োদশ শতকের প্রথম ভাগে চীন-পরিব্রাজক চাও-জু-কুয়া পিং-কলো

বা বাংলা দেশ সম্বন্ধে বলিতেছেন, এদেশে খুব ভাল জুমুখো তলোয়ার তৈরি হয়, এবং কার্পাস এবং অত্যন্ত বস্ত্র উৎপন্ন হয়। অয়োদশ শতকেরই শেষের তলোয়ার দিকে (১২২০) মার্কো পোলো, গুজরাট, কাশ্মীর, তেলিহানা, মালাবার ও বঙ্গদেশে কার্পাস উৎপাদন ও কার্পাস বস্ত্রনির্মলের কথা বলিয়াছেন। বঙ্গদেশ সম্বন্ধে তিনি বলিতেছেন, বাংলা দেশের লোকেরা প্রচুর কার্পাস উৎপাদন করে, এবং তাহাদের কার্পাসের ব্যবসা ছিল খুব সমৃদ্ধ। পঞ্চদশ শতকে আর একজন চীন-পরিব্রাজক মা-হুয়ান (১৪০৫) বাংলা দেশে আসিয়াছিলেন ; সৈফুদ্দীন হুমজা সাহু তখন গৌড়ের রাজা। কার্পাস বস্ত্রের উল্লেখ ছাড়াও তাহার বিবরণটি অত্যন্ত ধনসম্বলের পরিচয়ের দিক হইতে উল্লেখযোগ্য। চোহটি-গান (চট্টগ্রাম) ও সোনা-উর্-কোঙ্ (সোনারগাঁও-স্বর্ণগ্রাম) উল্লেখের পর তিনি গৌড় রাজধানীর কথা বলিতেছেন, ‘এই রাজ্যের নগরগুলি প্রাচীর বেষ্টিত ; অধিবাসীরা কৃষ্ণবর্ণ এবং মুসলমান। ভাষার নাম বাংলা, তবে পারস্য ভাষার ব্যবহারও আছে। মৃত্তার নাম টকা ; অল্প মূল্যের জুতা কড়িও ব্যবহার করা হয়। সমস্ত বৎসর ধরিয়া চীন দেশের গ্রীষ্মকালের মতন গরম। নানা প্রকার ধান, ধব, গম ও সর্বপ এদেশের প্রধান শস্য। এই দেশে নারিকেল, ধান, তাল ও কাজল হইতে মদ তৈরি করা হয়, এবং সেই মদ প্রকাশ্যভাবে বিক্রয় করা হয়। উৎপন্ন ফলের মধ্যে কলা, কাঁটাল, আম, ডালিম ও আক প্রধান। এদেশে ছয় প্রকারের সূক্ষ্ম কার্পাস বস্ত্র প্রস্তুত হয় ; এই বস্ত্র সাধারণত প্রস্তুত দুই এবং দৈর্ঘ্যে উনিশ হাত। এই দেশে রেশমের কীট পালিত হয় ও রেশম নির্মিত বস্ত্র বয়ন করা হয়।...’

কার্পাস সম্বন্ধে একটু পরোক্ষ প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে চর্চাগীতি-গ্রন্থ হইতেও। এই গ্রন্থ সহজিয়া গুহসাধনার আনন্দ-সংগীত ; ইহার অনেক পদের অর্থ স্পষ্ট নয়। তথাপি নানা রাগরাগিণীর এই গানগুলি যে সাধনার আনন্দ প্রকাশ করিতেছে, এ কথা সহজেই বুঝা যায়। এই গ্রন্থে শবরপাদের একটি পদে আছে :—“হেরি সে মেরি তইলা বাড়ী খসমে সমতুলা। স্ককড় এসে রে কপাস ফুটিলা ॥ তইলা বাড়ীর পার্শের জোহা বাড়ী উএলা। ফিটেলি অক্ষারি রে আকাশ ফুলিয়া ॥” ইহার প্রথম দুই লাইনের তিব্বতী অনুবাদ হইতে প্রবোধচন্দ্র বাগচী মহাশয় সংস্কৃত অনুবাদ করিয়াছেন এইরূপ :—“মম উজ্জানবাটিকাং দৃষ্ট। খসম-সমতুল্যাম্। কার্পাসপুষ্পম্ প্রফুটিতম্ অত্যর্থ আনন্দিতঃ ভবতি।” বাড়ীর বাগানে কার্পাসফুল ফুটিয়াছে, দেখিয়াই আনন্দ—যেন ঘরের চারপাশ উজ্জল হইল, আকাশের অন্ধকার টুটিল। ইহা হইতেই বুঝা যায়, কার্পাসকে কতখানি মূল্য দেওয়া হইত তদানীন্তন বাংলা দেশে। শান্তিপাদের একটি পদে আছে :—“তুলা ধুনি ধুনি আসুরে আস। আস ধুনি ধুনি নিরবর সেহ ॥...তুলা ধুনি ধুনি স্ননে আহারিউ। পুন লইয়া অপনা চটারিউ ॥” ভাবার্থ এই : তুলা ধুনিয়া ধুনিয়া আঁশ তৈরি করা হইতেছে, আঁশ ধুনিয়া ধুনিয়া আর কিছু বাকি নাই। তুলা ধুনিয়া ধুনিয়া শূন্যে উড়াইতেছি ; আবার তাহাই লইয়া ছড়াইয়া দিতেছি।

হয় তো ইহার গূঢ় অর্থ আছে ; কিন্তু তুলা ধূনিবার যে ইহা একটি বাস্তব চিত্র, তাহাতে আর সন্দেহ কি ? কারুপাদের একটি পদে তাঁত বিক্রয়ের কথাও আছে, এবং সাধারণত ডোমনীরাই বোধ হয় তাঁত (বাশের) তৈরি করিত [তাস্তি বিকণঅ ডোমী অবর না চাংগেড়া (বাশের চাঙাড়ি)] । আর একটি পদের রচয়িতার নাম পাইতেছি তত্ত্বীপাদ । তত্ত্বীপাদের ব্যুৎপত্তিগত অর্থ হইতেছে তাঁত-শিক্ষক অথবা তাঁত-গুরু । ইহাই বোধ হয় এই পদ-রচয়িতার পূর্বতন বৃত্তি ছিল ; পরে তিনি ‘সিদ্ধ’ হইয়াছিলেন । এই অল্পমানের কারণ পদটির ভিতরেই আছে । ইহার মূল বাংলা পাওয়া যায় নাই ; তবে তিব্বতী অল্পবাদ হইতে প্রবোধচন্দ্র বাগচী মহাশয় যে সংস্কৃত অল্পবাদ করিয়াছেন, তাহার কিয়দংশ হইতে বুঝা যাইবে, গীত ও সাধন-সংবদ্ধ সমস্ত রূপকটি গড়িয়া উঠিয়াছে বস্ত্র বয়নকে অবলম্বন করিয়া ।

কালপঞ্চকত্ত্বঃ নির্মলং বস্ত্রং বয়নং করোতি ।

অহং তত্ত্বী আয়নঃ সূত্রম্ ॥

আয়নঃ সূত্রস্ত লক্ষণং ন জাতম্ ॥

সার্কজিহন্তঃ বয়নগতিঃ প্রসরতি জিহা ।

গগনং পুরণং ভবতি অনেন বস্ত্রবয়নেন ॥

নির্ধন ব্রাহ্মণের গৃহে নারীরা যে তুলা ধূনিয়া সূতা কাটিতেন তাহা কবি শুভাকের (অল্পমানিক, একাদশ-দ্বাদশ শতক) একটি প্রশস্তি শ্লোকে জানা যায় ।

“কার্পাসাহিপ্রচয়নিচিহ্না নিধন প্রোজিগ্মাণঃ

যেবাঃ বাত্যাগ্রবিত্ত কুটাপ্রাজগাম্তা কত্বুঃ ।” (সহজিকর্ণামৃত) ।

সমসাময়িক কালেরই আর একজন অজ্ঞাতনামা কবি বঙ্গ-বারাঙ্গনাদের সূক্ষ্ম বসনের (বাসঃ সূক্ষ্মং বপুষি) উল্লেখ করিয়াছেন (সহজিকর্ণামৃত) । চতুর্দশ শতকে তীরভূক্তিবাসী জ্যোতির্বিদ্যার তাঁহার বর্ণনাকর গ্রন্থে বাংলাদেশের ‘মেঘ-উজ্জ্বর’, ‘গঙ্গা-সাগর’, ‘লক্ষ্মীবিলাস’, ‘সিলহটী’ (শ্রীহট্ট-জাত), ‘গাঙ্গেরী’ ইত্যাদি পটু ও নেতবস্ত্রের উল্লেখ করিয়াছেন ।

উপরের এই আলোচনা হইতেই বুঝা যাইবে, কার্পাসের চাষ, গুটিপোকার চাষ, কার্পাস ও অস্ত্রান্ত বস্ত্রশিল্পই ছিল প্রাচীন বাংলার সর্বাপেক্ষা প্রশস্ত শিল্প এবং ধনোৎপাদনের অস্ত্রতম প্রধান উপায় । পটুবস্ত্র বা পাটের কাপড়ের শিল্পও ছিল, এবং নানা উপলক্ষে, বিশেষভাবে পূজা, ব্রত, বিবাহাহুষ্ঠান ইত্যাদি ব্যাপারে পটুবস্ত্রের ব্যবহারেরও খুব প্রচলন-ছিল । মধ্যযুগের বাংলা সাহিত্যে পটুবস্ত্রের উল্লেখ স্পষ্টচূর । পাটের চাষ এখনকার মত বিস্তৃত না হইলেও ছিল যে সন্দেহ নাই, এবং পাটের কচিপাতা বা নালিতা শাক এখনকার মত তখনও বাঙালীর প্রিয় খাদ্য ছিল । প্রাকৃত-শৈবাল-গ্রন্থে সে-কথার প্রমাণ আছে ; অস্ত্রজ তাহা উল্লেখ করিয়াছি ।

বস্ত্রশিল্পের পরেই উল্লেখ করিতে হয় চিনি, লবণ ও মৎস্তের কথা । একটু পরেই

এ-সম্বন্ধে বিস্তৃত উল্লেখ করা হইয়াছে। চিনি মারকৎ দেশে প্রচুর অর্থাগম হইত বলিয়া মনে হয়। পৌণ্ড্রক ইক্ষু হইতে যে প্রচুর চিনি উৎপন্ন হয় একথা স্বপ্রত বহুদিন আগেই বলিয়াছেন। ত্রয়োদশ শতকে বাংলা দেশ হইতে প্রধান রপ্তানি দ্রব্যের মধ্যে চিনির উল্লেখ করিয়াছেন মার্কো পোলো।

চিনি, লবণ ও
মৎস্ত শিল্প

ষোড়শ শতকের গোড়ায়ও ভারতের বিভিন্ন দেশে, সিংহলে, আরব ও পারস্য প্রভৃতি দেশে চিনি রপ্তানি লইয়া দক্ষিণ-ভারতের সঙ্গে বাংলাদেশ প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিতেছে, এ-সাক্ষ্য দিতেছেন প্ততু'গীজ পঞ্চটক বারবোলা। লবণের ব্যবসা লইয়া ঈস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির কাড়াকাড়ির কথা সুবিদিত ; ইহা হইতেই অনুমান হয়, অষ্টাদশ শতকেও লবণের ব্যবসা খুব লাভজনকই ছিল। মৎস্তের একটা বিস্তৃত আন্তর্দেশিক ব্যবসা নিশ্চয়ই ছিল, কাঁচা এবং শুকনা মৎস্ত দুয়েরই। বাংলা দেশ তো চিরকালই মৎস্তাহারী, এবং বাঙালী স্বভিকার ব্রাহ্মণ ভবদেব ভট্ট যেমন করিয়া বাঙালীর মৎস্তাহারের স্বপক্ষে যুক্তি দিয়াছেন তাহাতে মনে হয়, আজিকার মতন তখনও বাংলার বাহিরে বাঙালীর এই মৎস্তপ্রীতি সম্বন্ধে একটা ঘৃণার ভাব ছিল। ভবদেব ভট্ট নানাপ্রকার মৎস্তের উল্লেখ করিয়াছেন ; শুকনা মাছের কথাও বলিয়াছেন। দুইই ছিল ভক্ষ্য এবং সেই হেতু ব্যবসা বাণিজ্যের অন্ততম দ্রব্য। যে-ভাবে দান-বিক্রয়ের পট্টোলীগুলিতে মৎস্তের উল্লেখ করা হইয়াছে তাহাতেই মনে হয়, এই দ্রব্যটির মূল্য ও চাহিদা যথেষ্টই ছিল ; পাহাড়পুরের ২১১টি পোড়ামাটির ফলকে তাহার ইঙ্গিতও আছে।

কারুশিল্পও কম ছিল না। তাহার লিপি-প্রমাণ বিশেষ নাই, কিন্তু অনুমান সহজেই করা চলে। তক্ষণ ও স্থাপত্যশিল্প, স্বর্ণ ও রৌপ্যশিল্পের কথা আগেই প্রসঙ্গক্রমে উল্লেখ করিয়াছি। এখানে আর বিস্তৃত করিয়া উল্লেখ করিবার বিশেষ কিছু নাই। সোনা, রূপা, মণি, হীরা ও বিচিত্র দ্যুতিময় প্রস্তর সম্বিত নানা অলংকার বিস্ত্রালী সমাজে ব্যবহৃত হইত, একথা তো সহজেই অনুমেয়। অন্তত উল্লিখিত বিচিত্র দেবদেবীর অলংকরণ ঐশ্বর্য দেখিলে তাহা বুঝিতে বিলম্ব হয় না। তবকত-ই-নাসিরী গ্রন্থে উল্লেখ আছে, লক্ষ্মণসেন সোনা ও রূপার বাসনে আহাৰ করিতেন। ইহা কিছু অত্যাঙ্কি নয়। রাজারাজড়া তো করিতেনই, বণিক সাধু-সওদাগরেরাও করিতেন ; তাহার কিছু আভাস মধ্যযুগের বাংলা সাহিত্যেও আছে। রামচরিত-কাবে মণিময় ঘুঙুর, মুক্তা, হীরা ও নানা বিচিত্রবর্ণ প্রস্তর খচিত অলংকারের উল্লেখ আছে ; বিজয়সেনের দেওপাড়া লিপি, লক্ষ্মণসেনের নৈহাটিলিপি এবং অজ্ঞান লিপিতে দেবদাসী, রাজাস্তঃপুরের নারী ও পরিচারিকাদের নানা মূল্যবান অলংকার-সজ্জার উল্লেখ আছে। এই বিলাস ঐশ্বৰ্যের প্রদর্শনী সেন আমলেই বেশী আত্মপ্রকাশ করিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। লৌহশিল্পও ছিল ; দুই একটি শাসনে কর্মকার তো রাজপাদোপজীবী বলিয়াই উল্লিখিত হইয়াছেন। চাও-জু-কুয়া যে

কারুশিল্প : তক্ষণ ও
স্থাপত্যশিল্প ; অলংকার
শিল্প ; লৌহশিল্প ;
মৃৎশিল্প ; কাষ্ঠশিল্প ;
দস্তশিল্প : কাপ্তশিল্প

বসিরাছেন, বাংলাদেশে দুখুখো খুব ধারালো তলোয়ার তৈরি হয়, তাহার মধ্যে লৌহ ইত্যাদি ধাতুশিল্পে এদেশের শিল্প-কৃতিত্ব প্রকাশ পাইতেছে। লৌহশিল্পের প্রচলন যে খুবই ছিল তাহা অস্বীকার করা কঠিন নয়। কর্মকারের সুপ্রাচুর্য না থাকিলে তো কৃষিকর্ম এবং কৃষিমাঙ্গ চলিতেই পারে না। দা', কুড়াল, কোদালি, খন্ডা, খুরপি, লাঙ্গল ইত্যাদি ছাড়া লোহার জল-পাত্র (ইদিলপুর লিপি), তীর, বর্ষা, তরোয়াল ইত্যাদি যুদ্ধের অস্ত্রশস্ত্রও প্রচুর তৈরি হইত। অগ্নিপুরণের মতে অঙ্গ ও বঙ্গদেশ তরোয়ালের জন্ত প্রসিদ্ধ ছিল; বঙ্গদেশীয় তরোয়াল নাকি ছিল খুব শক্ত ও ধারালো। কুস্তকারের মুংশিল্পের প্রচলনও ছিল খুব। কুস্তকারের উল্লেখ ২১১টি লিপিতে আছে (যথা, বৈষ্ণবদেবের কমোলি লিপি), এবং একাধিক লিপিতে কুস্তকার-গর্তের উল্লেখও আছে (যথা, নিধনপুর লিপি)। এই উল্লেখ-প্রসঙ্গ হইতে মনে হয়, কুস্তকার-বৃত্তির কেন্দ্র ছিল গ্রাম। পোড়ামাটির নানা প্রকারের খালা, বাটি, জলপাত্র, রন্ধনপাত্র, দোয়াত, প্রদীপ ইত্যাদি পাহাড়পুরের ধ্বংসাবশেষের মধ্যে, বজ্রযোগিনীর সন্নিকটস্থ রামপালে, ত্রিপুরায় ময়নামতীর ধ্বংসাবশেষের মধ্যে পাওয়া গিয়াছে। পাহাড়পুর, মহাস্থান, সাভার ইত্যাদি স্থানে প্রাপ্ত অসংখ্য পোড়ামাটির ফলকও বিস্তৃত মুংশিল্পের সাক্ষ্য বহন করিতেছে।

খ্রীষ্ট জেলার ভাটেরা গ্রামে প্রাপ্ত গোবিন্দ-কেশবের শাসনে আমরা রাজবিগা নামে জনৈক দস্তকারের উল্লেখ পাইতেছি; মনে হইতেছে, হস্তিদন্ত-শিল্পের প্রচলনও ছিল। কেশবসেনের ইদিলপুর লিপিতে দ্বিপদন্ত-দণ্ড শিবিকার উল্লেখ পাইতেছি। সূত্রধরের উল্লেখও কয়েকটি লিপিতে পাইতেছি; আশ্চর্যের বিষয় এই, ইহাদের উল্লেখ তাম্রপট্টগুলির খোদাইকররূপে, লিখিত শাসন ইহারাই তাম্রপট্টে উৎকীর্ণ করিতেন। এই অর্থে আমরা এখন আর এই শব্দটি ব্যবহার করি না, কিন্তু যে-যুগের কথা আমরা বলিতেছি, সে যুগে যে ব্যবহৃত হইত, তাহাতে সন্দেহ নাই। না হইবার কারণও নাই; সূত্রধর যে শুধু কাঠ-মিস্ত্রী, তাহাই নয়; আমাদের প্রাচীন বাস্তব-শাস্ত্রে (যেমন, মানসারে) সূত্রধর বলিতে স্থপতি, তক্ষণকার, খোদাইকর, কাঠ-মিস্ত্রী সকলকেই বুঝাইত। কাঠের শিল্পের প্রচলনও কম ছিল না। কাঠের তৈরি ঘরবাড়ি কালের অক্ষিপ উপেক্ষা করিয়া আজ আর বাঁচিয়া নাই, কিন্তু স্তম্ভ, খিলান, খুঁটি ইত্যাদির ২৪টি টুকরা আজও যাহা পাওয়া যায় তাহাদের কারু ও শিল্পনৈপুণ্য বিস্ময়কর। ঢাকার চিত্রশালায় তেমন নিদর্শন কয়েকটি আছে। সংসারের আসবাবপত্র, ঘরবাড়ি, মন্দির, পালকি, গরুর গাড়ি, রথ, বিশেষভাবে নদীগামী নানাপ্রকার নৌকা ও সমুদ্রগামী বৃহদাকৃতি নৌকা বা জাহাজ ইত্যাদি সমস্তই তো ছিল কাঠের। সেই দিক দিয়া দেখিলে কাঠশিল্পের সমৃদ্ধি সহজেই অনুমেয়, এবং সমাজের মধ্যে এই শিল্পীদের একটা স্থানও ছিল। সাধারণ ভাবে শিল্পী ও শিল্পীগোষ্ঠীর কথার আভাস তো বিজয়সেনের দেওপাড়া লিপির খোদাইকর রাণক শূলপাণির “বারেন্দ্রক শিল্পীগোষ্ঠীচূড়ামনি” এই বিশেষণটির মধ্যেও আছে। তাহা ছাড়া, পঞ্চম হইতে অষ্টম শতকের তাম্রপট্টলীগুলিতে ভূমি

ধান-বিক্রয় ব্যাপারে বিষয়পতি বা অল্প রাজপ্রতিনিধি রাষ্ট্রের পক্ষ হইতে যে-করজন প্রধানের মতামত গ্রহণ করিতেন, অর্থাৎ যে-করজনে মিলিয়া অধিকরণ গঠিত হইত, তাহাদের মধ্যে প্রথম-কুলিক সর্বদাই অল্পতম। কুলিক অর্থ শিল্পী (artisan); এই প্রথম-কুলিক খুব সম্ভবত ছিলেন শিল্পীগোষ্ঠী বা নিগমের প্রধান প্রতিনিধি। নগরের অথবা বিবয়ের শ্রেষ্ঠ গণ্য শিল্পী শিল্পী বিনি ছিলেন, তিনিই এই জাতীয় অধিকরণে আসন লইবার জন্ত আহূত হইতেন। রাজপাদোপজীবীদের মধ্যেও কোথাও কোথাও কুলিক বা শ্রেষ্ঠ শিল্পীর নাম পাওয়া যাইতেছে। পূর্বোল্লিখিত ভাটেরা গ্রামের গোবিন্দকেশবদেবের লিপিতে গোবিন্দ নামে এক কাংস্ত অর্থাৎ কাংস্তকার বা কাঁসারীর উল্লেখ পাইতেছি। কাঁসা বা bell-metalর শিল্পের আভাসও তাহা হইলে কিছু পাওয়া গেল। নানাপ্রকার মিশ্র ধাতুশিল্পের প্রমাণ ও পরিচয় আরও পাওয়া যায় অসংখ্য ব্রোঞ্জ ও অষ্টধাতুর রচিত মূর্তিগুলির মধ্যে।

সকল শিল্পের মধ্যে নৌ-শিল্প বা নদীগামী নৌকা ও সমুদ্রগামী পোত-নির্মাণ শিল্পের একটা বিশেষ স্থান নিশ্চয়ই ছিল; তাহার প্রমাণ শুধু বর্তমান চট্টগ্রামে কিংবা

মধ্যযুগীয় বাংলা সাহিত্যে নয়, প্রাচীন বাংলার লিপিগুলিতে এবং নৌ-শিল্প

সংস্কৃত সাহিত্যেও ইতস্তত ছড়াইয়া আছে। মোখরী-রাজ ঈশানবর্মের হড়াহা লিপিতে (ষষ্ঠ শতকের দ্বিতীয় পাদ) গোড়দেশবাসীদের (গোড়ান্) “সমুদ্রাশ্রয়ান্” বলা হইয়াছে; ইহার অর্থ সমুদ্রতীরবর্তী গোড়দেশ হইতে পারে, অথবা সামুদ্রিক বাণিজ্যই বাহার আশ্রয়, সেই গোড়দেশও বুঝাইতে পারে। কালিদাস রঘুবংশে রঘুর দিগ্বিজয় প্রসঙ্গে বাঙালীকে “নৌসাধনোত্তমান্” বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন। পাল ও সেন-বংশের লিপিমালায় নৌবাট, নৌবিতান (fleet of boats) প্রভৃতি শব্দ তো প্রায়শ উল্লিখিত হইয়াছে। এই উভয় রাজবংশের, এবং সমসাময়িক বাংলাদেশের অন্যান্য রাজবংশেরও, সামরিক শক্তি নৌবলের উপর অনেকটা নির্ভর করিত; ইহার উল্লেখ তো অনেক শিলালিপিতেই আছে। বৈষ্ণবদেবের কমোলি লিপিতে নৌযুদ্ধের বর্ণনাও আছে। সাধারণ লোকদের বাতায়াত এবং ব্যবসা-বাণিজ্যের জন্ত নৌ-যানের প্রয়োজন ছিল যথেষ্ট; এই নদীমাতৃক, খাড়িপ্রধান, বারিবহুল, এবং বহুলাংশে নিম্নভূমির দেশে ইহা তো স্বাভাবিক এবং সহজেই অল্পম্যেয়। বৈষ্ণবপুত্র গুণাইঘর লিপিতে (৫০৭-৮ খৃ) নৌযোগ অর্থাৎ নৌকাঘাট বা বন্দর বা পোতাশ্রয়ের উল্লেখ আছে; এই প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য, যে ভূমি-সীমানা সম্পর্কে এই নৌযোগের উল্লেখ, সেই ভূমি ত্রিপুরা জেলার গুণাইঘর গ্রামের নিকটবর্তী জলপ্রাণিত দেশে। ফরিদপুর জেলায় প্রাপ্ত মহারাজ ধর্মাদিত্যের :নং তাম্রপট্টোলীতে ভূমির সীমা সম্পর্কে “নবাত-ক্ষেণী” কথাটির উল্লেখ আছে। ‘নাবাত’ পাঠ খুব শুদ্ধ বলিয়া মনে হয় না, প্রকাশিত প্রতিলিপিতে ‘ভাবতা’ পাঠই সমীচীন মনে হয়; কিন্তু ‘ভাবতা-ক্ষেণী’ কথাটির কোনও সংগত অর্থ এস্থলে করা যায় না। সেইজন্ত পাজিটার সাহেবের আত্মমানিক পাঠ ‘নাবাত-ক্ষেণী’ আপাতত স্বীকার করা যাইতে পারে। তিনি ইহার অল্পবাদ

করিয়াছেন, ship building harbour । এই ধর্মাদিত্যের ২নং শাসনে অল্প একটি ভূমির সীমা সম্পর্কে “নৌদণ্ডক” কথাই উল্লেখ আছে ; বোধ হয় “নৌদণ্ডক” কথার অর্থও নৌকার আশ্রয়, নৌকা যেখানে বাধা হইত সেই স্থান, অর্থাৎ বন্দর, ঘাট । এই সব উল্লেখ হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, নদনদীগামী ছোট বড় নৌকা, সমুদ্রগামী পোত ইত্যাদি নির্মাণ-সংক্রান্ত একটা সমৃদ্ধ শিল্প ও ব্যবসায় প্রাচীন বাংলায় নিশ্চয়ই ছিল । রক্তমুক্তিকাবাসী মহানাবিক বুদ্ধগুপ্তের কাহিনী সুপরিচিত । ভাটেরার গোবিন্দকেশবের লিপিতেও জনৈক ‘নাবিক’ জোজোর উল্লেখ পাইতেছি ।

৫

এই নৌ-শিল্পের কথা হইতেই ধনোৎপাদনের তৃতীয় উপায় ব্যবসা-বাণিজ্যের কথাই মধ্যে আসিয়া পড়া যাইতে পারে । এপর্যন্ত ভূমিজাত ও শিল্পজাত যে সব দ্রব্যাদির কথা বলিয়াছি, তাহাই ছিল ব্যবসা-বাণিজ্যের উপকরণ । ফলফুল, অর্থাৎ আম, কাঁটাল, মহুয়া ইত্যাদি লইয়া কোনও বিস্তৃত ব্যবসা হয় তো সম্ভব ছিল না, মৎস্য সম্বন্ধেও তাহাই ; তবু গ্রাম হইতে গ্রামান্তরের হাটে হাটে এই সব জিনিস লইয়া ছোটখাট ব্যবসা-বাণিজ্য চলিত বই কি । হট্ট, হট্টিকা, হট্টয়গৃহ, হট্টবর, আপণ, মানপ (তোলদার = দোকানদার = ছোট ব্যবসায়ী) ইত্যাদি শব্দের উল্লেখ প্রায়শ লেখমালাগুলিতে দেখা যায় ; অষ্টম শতক-পরবর্তী লিপিগুলিতে তো অনেক স্থলেই হাট-বাজার-ঘাট সমেত (সহট্ট সমট্ট) জমি দান করা হইয়াছে । হট্টপতি, শৌদ্ধিক, তরিক ইত্যাদি রাজকর্মচারীর উল্লেখ হইতেও একটা সমৃদ্ধ অন্তর্বাণিজ্যের কতকটা আভাস পাওয়া যায় ; হাটবাজার, বাণিজ্য-শুদ্ধ এবং পারঘাট-খেয়াঘাটের কর ইত্যাদি আদায়ের দায়িত্ব ছিল ইহাদের উপর । প্রসঙ্গ উল্লেখ হইতে মনে হয়, এই সব উপায় হইতে রাষ্ট্রের যথেষ্ট অর্থাগম হইত । ধর্মাদিত্যের পট্টোলী দুইটিতে “ব্যাপার-কারণ্ড” এবং “ব্যাপারণ্ড” ও গোপচন্দ্রের পট্টোলীতে “ব্যাপারায় বিনিয়ুক্তক” নামে একপ্রকার রাজপুরুষের উল্লেখ আছে ; খুব সম্ভব ইহারা ব্যবসা-বাণিজ্য রক্ষণাবেক্ষণের ভারপ্রাপ্ত কর্মচারী ছিলেন এবং ছোট বড় নগরগুলিই এই সব ব্যবসা-বাণিজ্যের কেন্দ্র ছিল । নব্যাবকাশিকা এবং কোটাবর্ষ যে বণিক ও ব্যবসায়ীদের খুব সমৃদ্ধ মিলনকেন্দ্র ছিল, এ খবর তো কোটালিপাড়া ও দামোদরপুর পট্টোলীতেই পাওয়া যায় । পুণ্ড্রবর্ধনের কোনও এক অন্তর্লিখিত স্থানে যে বিচিত্র বিপণিমালা শোভিত এক সমৃদ্ধ বাণিজ্যকেন্দ্র ছিল, সে-খবর পাওয়া যাইতেছে সোমদেবের কথাসরিৎসাগর-গ্রন্থে । কিন্তু, শহর ছাড়া গ্রামাঞ্চলের হাটবাজারেও কিছু কিছু ব্যবসা-বাণিজ্য নিশ্চয়ই চলিত । ইবদা লিপিতে দেখিতেছি হাটসহ একটা গ্রাম দান করা হইতেছে ; দামোদর লিপি, ধর্মশালের খালিমপুর লিপি, গোবিন্দকেশবের ভাটেরা লিপি প্রভৃতিতেও হাটবাজার সমেত অল্পরূপ

ভূমি বা গ্রাম দান-বিক্রয়ের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। এই সব গ্রাম ও গ্রামান্তরের হাটে স্থানীয় উৎপন্ন ও নিত্য-প্রয়োজনীয় দ্রব্যাদি লইয়াই ক্রয়-বিক্রয় চলিত। ভূমিজাত অল্পাংশ কিছু কিছু দ্রব্য, যেমন পান, সুপারি, নারিকেল ইত্যাদির ব্যবসা নিশ্চয়ই বিস্তৃততর ছিল সম্ভব নাই, এবং শুধু বাংলাদেশের ভিতরেই নয়, দেশের বাহিরেও প্রতিবেশী দেশগুলিতে সুপারি ও নারিকেল এই দুই দ্রব্যই কিছু কিছু রপ্তানি হইত, একরূপ অনুমান করা যায় পরবর্তী মধ্যযুগীয় বাংলা সাহিত্যের প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া। বংশীদাসের মনসামঙ্গলে ও কবিকঙ্কণ মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলকাব্যে পাই, দক্ষিণ-ভারতের সমুদ্রোপকূল বাহিয়াবাঙালী বণিকেরা গুজরাট পর্যন্ত যে বাণিজ্য-সম্ভার লইয়া যাইতেন, তাহার মধ্যে গুয়া(ক) বা গুবাক, পান ও নারিকেলের উল্লেখ। গুয়ার বদলে লইয়া আসিতেন মাণিকা, পানের

পান, গুবাক ও
নারিকেলের ব্যবসা

বদলে মরকত এবং নারিকেলের বদলে শঙ্খ। গুয়া বা গুবাক যে সুপারি নাম লইল, তাহার ইতিহাসের মধ্যে বাংলাদেশের এই দ্রব্যটির বাণিজ্য ইতিহাসও লুকাইয়া আছে। বর্তমান গৌহাটি সহরের নামটি আসিয়াছে

গুয়া হইতে; গুবাক ক্রয়-বিক্রয়ের হাট বা হাটি অর্থে গুবাহাটি = গুয়াহাটি = গৌহাটি। তাহা হউক, এই গুবাক প্রাচীন কালেই আরব-পারস্ত প্রভৃতি দেশগুলিতে রপ্তানি হইত; ঐ দেশীয় বণিকেরা এই দ্রব্য জাহাজ বোঝাই করিতেন বাংলাদেশের কোনো সামুদ্রিক বন্দর হইতে নয়, পশ্চিম-ভারতের বন্দর শূর্য্যারক = সুম্মারক = সোপারা হইতে, এবং তাঁহারা

গুবাক বা সুপারির
ব্যবসার ইতিহাস

এই দ্রব্যকে সোপারার ফল বলিয়াই জানিতেন; এই অর্থে পরবর্তী কালে গুবাক হইল সুপারি এবং সেই নামেই ভারতের সর্বত্র ইহার পরিচয়; কিন্তু বাংলাদেশের, বিশেষত পূর্ববাংলার গ্রামে গ্রামে এখনও

ইহার নাম গুবা বা গুয়া। গুবাকের ব্যবসা যে খুবই প্রশস্ত ছিল, এবং তাহা হইতে এই দেশের প্রচুর অর্থাগমও হইত, তাহার প্রমাণ তো ঈস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির আমল পর্যন্তও পাওয়া যায়। কোম্পানির আমলে সুপারি বাংলাদেশের একচেটিয়া ব্যবসা ছিল। এই সুপারি-নারিকেলের অন্তর্বাণিজ্য ও বহির্বাণিজ্যের ইতিহাস যদি পরবর্তী মধ্যযুগ বাহিয়া কোম্পানির আমল পর্যন্ত অনুসরণ করা যায়, তবেই বুঝা যাইবে প্রাচীন বাংলার ভূমিদান সম্পর্কিত লিপিগুলিতে বিশেষ করিয়া গুবাক, নারিকেল এবং পানের বরজের [বরু (অষ্টিক) = পান; বরজ = পান যেখানে জন্মায়; পানের বরজ যাহাদের জীবিকা তাঁহারা বারুজীবী = বারুই] উল্লেখ কেন করা হইয়াছে, এবং অনেক ক্ষেত্রে তাহা হইতে আয়ের পরিমাণও কেন উল্লেখ করা হইয়াছে। লবণ সম্বন্ধেও ঠিক একই কথা বলা চলে। বাংলাদেশের লবণ সামুদ্রিক

লবণের ব্যবসা

লবণ। মধ্যযুগের যে দুইটি কাব্যের নাম কিছু আগে করিয়াছি, তাহাতেই

প্রমাণ আছে, লবণও অল্পতম বাণিজ্যসম্ভার ছিল। বাঙালী বণিকেরা সামুদ্রিক লবণের বিনিময়ে পাথুরে লবণ লইয়া আসিতেন। ঈস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির আমলেও দেখি, লবণের ব্যবসা লইয়া কাড়াকাড়ি; কোম্পানির সওদাগরেরা অনবরত চেষ্টা করিতেছেন

লবণের ব্যবসা একচেটিয়া করিতে। এই প্রয়াসের ইতিহাস পড়িলে স্বতই মনে হয়, ব্যবসার খুবই লাভবান ছিল। সে-কথাটি না বুঝিলে প্রাচীন লিপিস্থলিতে কেন যে ভূমি-দানের সময় বারবারই ‘সলবণ’ কথাটি উল্লেখ করা হইতেছে, সে-ব্রহ্মাণ্ডটি ধরা পড়ে না।

Periplus Erythri Mari-গ্রন্থে তেজপাতা ও পিঙ্গলের ব্যবসার উল্লেখ আমরা দেখিয়াছি। এই দুটি দ্রব্যের ব্যবসাও খুব লাভজনক ব্যবসা ছিল, সন্দেহ নাই। সব

পিঙ্গলির দাম

দ্রব্যের বাণিজ্যমূল্য উপাদানের অভাবে জানিবার উপায় নাই; কিন্তু পিঙ্গলির বাণিজ্যমূল্যের খানিকটা আভাস পাইতেছি প্লিনির ইণ্ডিকা

নামক গ্রন্থ হইতে (খ্রীঃ প্রথম শতক)। তিনি বলিতেছেন, রোম সাম্রাজ্যে এক পাউণ্ড বা আধ সের পিঙ্গলির দাম ছিল তখনকার দিনে ১৫ দিনার, অর্থাৎ পনেরটি স্বর্ণমুদ্রা। ইহা হইতেই বুঝা যাইবে, এই সব বাণিজ্যসম্ভার হইতে দেশে কম অর্থাগম হইত না। কার্পাস ও অন্তান্ত বস্ত্রশিল্প সম্বন্ধেও একই কথা বলা চলে। এই শিল্প সম্বন্ধে আগে যে-সমস্ত প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াছি, তাহা হইতেই বুঝা যাইবে, নানা প্রকার বস্ত্রের ব্যবসা বাংলা দেশে খুব সুপ্রাচীন এবং শুধু প্রাচীন বাংলায়ই নয়, একেবারে অষ্টাদশ শতকের শেষ, উনবিংশ শতকের প্রথম পর্যন্ত সর্বদাই এই বস্ত্রশিল্পের ব্যবসা দেশের অর্থাগমের একটা মস্ত বড় উপায়

বস্ত্র-ব্যবসা ও

বস্ত্রের মূল্য

ছিল। প্লিনি সেই খ্রীষ্টীয় প্রথম শতকেই বলিতেছেন, ভারতবর্ষ হইতে যত রেশম ও কার্পাস ইত্যাদি বস্ত্র পশ্চিমের বণিকেরা বহন করিয়া লইয়া বাইত, তাহার বার্ষিক মূল্য ছিল (আনুমানিক) এক

লক্ষ (স্বর্ণ?) মুদ্রা। এই অর্থের একটা বৃহৎ অংশ যে বাংলা দেশে আসিত, তাহাতে সন্দেহ কি?

বংশীদাসের মনসামঙ্গল অথবা মুকুন্দরামের চণ্ডীকাব্যে বাঙালীর অন্তর্বাণিজ্য ও বহির্বাণিজ্যের যে-ছবি পাওয়া যায়, তাহা অত্যন্ত অতিরঞ্জিত সন্দেহনাই; গ্রন্থ দুইটি আমাদের যুগের পক্ষে অর্বাচীনও; কিন্তু তাহা যে বাঙালীর প্রাচীন বাণিজ্যস্বত্তি বহন করে, এ-কথা সকলেই স্বীকার করেন। ইহার সাক্ষ্য আমাদের বক্ষ্যমাণ বিষয়ে প্রামাণিক কিছুতেই নয়, তবু এই দেশজাত পান, গুণাক, নারিকেল ইত্যাদির পরিবর্তে বণিকেরা যে-সব মূল্যবান দ্রব্য লইয়া আসিতেন, তাহার অংশ মাত্রও যদি সত্য হয়, তাহা হইলেও এ-কথা অনুমান করা চলে যে, প্রাচীন বাংলায় অর্থাগমের অন্ততম নয়, প্রথম ও প্রধান উপায়ই ছিল বাণিজ্য। এ-কথা যে একেবারে শূন্যকথা নয়, তাহা বস্ত্রশিল্প ও পিঙ্গল সম্বন্ধে প্লিনির উক্তি হইতেও কতকটা বুঝা যায়। ইক্ষু ও ইক্ষুজাত দ্রব্য, লবণ, নানা প্রকারের হীরা, মুক্তা ও সোনা, তেজপাতা ও অন্তান্ত মসলা দ্রব্য ইত্যাদির কথা তো আগেই বলিয়াছি। হাজারিবাগ জেলার দুধপানি পাহাড়ে একটি লিপি উৎকীর্ণ আছে; অক্ষরের রূপ দেখিয়া মনে হয়, লিপিটি খ্রীষ্টীয় অষ্টম শতকের। এই লিপিতে আছে :—

অথ কস্মিন্শ্চিৎ স্যময়ে বাণিজ্যে জাতরহস্যঃ ।
 তাম্রলিপ্তিঃ স্য বোধ্যয়া বহুঃ পূর্ববশিষ্টয়া ।
 কুয়ঃ প্রভিনিস্তান্তে সন্যাসঃ বিরাসবঃ ।
 প্রয়োজনেন কেনাপি চিরককুরিহ স্থিতিং ।
 স্বর্ণমপি মাদিক্য মুক্তা প্রভৃতি বৈধনং ।
 বিস্তপমধ্যৈব সোদপৰ্বন্তমুপার্জিতং ॥

অষ্টম শতকে বলা হইতেছে, ‘কোনো এক সময়ে’ অর্থাৎ এখানে যে উল্লেখটি আছে, তাহা একটি প্রাচীন দিনের ঘটনার স্মৃতি । কিন্তু, বাণিজ্য উপলক্ষে তিন ভাই অবোধ্যা হইতে তাম্রলিপ্তিতে আসিয়া কিছুকালের মধ্যে প্রচুর ধনরত্ন উপার্জন করিয়া নিজের দেশে ফিরিয়া গিয়াছিলেন, এ কথাটির মধ্যে ঐতিহাসিক সত্য নিহিত আছে, তাহাতে আর সন্দেহ কি ? বৌদ্ধ জাতকের অনেক গুলে বাণিজ্য উপলক্ষে তাম্রলিপ্তির উল্লেখও সুপরিচিত ; পুনরুল্লেখ নিম্নয়োজন । সোমদেবের কথাসরিংসাগরে একাধিক জায়গায় উল্লেখ আছে, পার্টলীপুত্র হইতে বাণিজ্য উপলক্ষে বণিকদের পুণ্ড্র অথবা পুণ্ড্রবর্ধনে আসিবার কথা । ই-২সিঙ্ ও এই পথেরই উল্লেখ করিয়া বলিতেছেন, তাম্রলিপ্তি হইতে পশ্চিমবাহী পথ ধরিয়া যখন তিনি বৃদ্ধগয়া বাইতে ছিলেন তখন তাঁহার পথসঙ্গী হইয়াছিল ষত শত বণিক । তাম্রলিপ্তির বাণিজ্যের উল্লেখও বারবার নানা গ্রন্থে দেখা যাইতেছে । বিজ্ঞাপতির পুরুষপরীক্ষায় গুজরাটের সঙ্গে গোড়ের বাণিজ্য-সম্বন্ধের আভাস পাইতেছি । গঙ্গার মুখে গঙ্গাবন্দরের কথা, তাম্রলিপ্তি ও কর্ণস্বর্ণের বাণিজ্য-সম্বন্ধের উল্লেখ তো য়য়ান্-চোয়াঙ্ ও করিয়া গিয়াছেন । য়য়ান্-চোয়াঙ্ বলেন, নানাপ্রকার মূল্যবান দ্রব্য, মণিরত্ন ইত্যাদির প্রচুর সমাগম হইত তাম্রলিপ্তিতে ; তাম্রলিপ্তির লোকেরা এই হেতুই খুব বিত্তবান ছিলেন । কথাসরিংসাগরের মতেও তাম্রলিপ্তি বিত্তশালী বণিকদের কেন্দ্র ছিল ; তাঁহারা লকা, স্বর্ণরূপী ও অন্যান্য দেশের সঙ্গে সমৃদ্ধ সামুদ্রিক বাণিজ্যে লিপ্ত ছিলেন । উত্তাল বিক্ষুব্ধ সমুদ্রকে তুষ্ট করিবার উদ্দেশ্যে তাঁহারা মণিরত্ন ও অন্যান্য মূল্যবান দ্রব্যাদি জলে অর্পণ করিয়া পূজা করিতেন । এই সুপ্রাচীন রীতির উল্লেখ মধ্যযুগের বাংলা সাহিত্যেও দেখা যায় । এই সমস্ত সাক্ষ্যই সুপরিচিত । এই সব সাক্ষ্যপ্রমাণ দেখিলে সহজেই মনে হয়, প্রাচীন বাংলার সমৃদ্ধি বাহা ছিল, তাহা বহুলাংশে নির্ভর করিত ব্যবসা-বাণিজ্যেরই উপর । তাহা ছাড়া পঞ্চম হইতে অষ্টম শতক পর্যন্ত দেখিতেছি, ভূমি দান-বিক্রয়ের দলিলগুলিতে স্থানীয় অধিকরণে ঋগ্গাহাদের আহ্বান করা হইতেছে, সেই পাঁচ জনের মধ্যে দুই জন তো রাজকর্মচারীই—বিষয়পতি স্বয়ং এবং প্রথম-কায়স্থ বা জ্যেষ্ঠ-কায়স্থ ; বাকি তিন জনের মধ্যে দুই জন বাবসা-বাণিজ্যের প্রতিনিধি—নগরশ্রেষ্ঠী অর্থাৎ শ্রেষ্ঠীগোষ্ঠীর বিনি প্রধান তিনি এবং প্রথম-সার্থবাহ অর্থাৎ বণিকদের মধ্যে বিনি প্রধান তিনি ; অবশিষ্ট বিনি রহিলেন, তিনি প্রথম-কুলিক অর্থাৎ শিল্পীগোষ্ঠীর

প্রতিনিধি। তাহা হইলে দেখিতেছি, রাষ্ট্রেও কতকটা আধিপত্য এই বণিক ও ব্যবসায়ীরাই করিতেছেন। রাষ্ট্রের অন্তান্ত ব্যাপারেও ‘প্রধান ব্যাপারিণঃ’ ধাঁহারা তাঁহাদের সাহায্য লওয়া হইতেছে, মহত্তর অর্থাৎ সমাজের অন্তান্ত গণ্যমান্ত লোকদের সঙ্গে সঙ্গে। এই সম্বন্ধে পরবর্তী এক অধ্যায়ে আরও বলিবার সুযোগ আসিবে; এইখানে এইটুকু বলিলেই যথেষ্ট হইবে, ব্যবসা-বাণিজ্যের ফলে এই সব শ্রেণী ও বণিকদের হাতে যে অর্থাগম হইত, তাহার ফলেই ইহারা রাষ্ট্রে আধিপত্য লাভ করিবার সুযোগ পাইয়াছিলেন। আমাদের শাস্ত্রে যে

রাষ্ট্রে ও সমাজে
বণিক ব্যবসায়ীর
স্থান

আছে, ‘বাণিজ্যে বসতে লক্ষ্মী: তদর্থং কৃষিকর্মণি’, এ-কথা প্রাচীন বাংলায় যথার্থ সার্থকতা লাভ করিয়াছিল বলিলে ইতিহাসের অমর্যাদা হয় না। প্রাচীন বাংলার লক্ষ্মী ব্যবসাবাণিজ্য-নির্ভরই ছিলেন বেশি, এবং সেই লক্ষ্মী বাস করিতেন বণিক, ব্যাপারী, শ্রেণী ইত্যাদির ঘরে—ধর্মাদিত্যের

২নং এবং গোপচন্দ্রের তাম্রপটে ধাঁহাদের যথাক্রমে বলা হইয়াছে ব্যাপার-কারণ্ডয়ঃ, ব্যাপারিণঃ, তাঁহাদের ঘরে। মধ্যযুগীয় বাংলা-সাহিত্যে সওদাগরদের ব্যবসা-বাণিজ্য সংক্রান্ত কাহিনীগুলিতেও সে-কথার প্রমাণ আছে; ধনপতি, হীরামণিক, দুলালধন, ইত্যাদি নাম যে বণিকদের মধ্যেই পাই, তাহা একেবারে নিরর্থক নয়। বর্তমান হুগলী জেলার ভূরগুট গ্রামে প্রাচীন বাংলার শ্রেণীদের খুব বড় একটা কেন্দ্র ছিল। ভূরগুটের প্রাচীন নাম ভূরিশ্রেষ্ঠিক—ভূরিসৃষ্টি—ভূরিশ্রেষ্ঠীর উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় ভট্টভবদেবের শিলালিপিতে, ত্রিধর আচার্যের ত্রায়কন্দলী-গ্রন্থে। শেষোক্ত গ্রন্থে স্পষ্টই বলা হইয়াছে “ভূরিসৃষ্টিরিতি গ্রাম ভূরিশ্রেষ্ঠী-জনাশ্রয়”। গ্রামটিতে বিস্তারিত সমৃদ্ধ বণিকনস্প্রদায় ছিল, কাজেই সঙ্গে সঙ্গে শ্রেণীরাও ছিলেন। অষ্টম শতকপূর্ব লিপিগুলিতে দেখা যায় রাষ্ট্রে ও সমাজে সার্থবাহদের সঙ্গে শ্রেণীদেরও যথেষ্ট আধিপত্য ছিল।

এই সমৃদ্ধ বাণিজ্য স্থলপথ ও জলপথ উভয় পথেই চলিত। বাণিজ্যপথের বিস্তৃততর আলোচনা দেশ-পরিচয় অধ্যায়ে ইতিপূর্বেই করিয়াছি; এখানে ইঙ্গিতমাত্রই যথেষ্ট। এই নদীমাতৃক দেশে নৌ-শিল্পের প্রচলন যেমন দেখিতে পাই, যত ‘নাবাত-ক্ষেণী’, ‘নৌবাট’, ‘নৌদণ্ডক’, ‘নৌবিতান’, ইত্যাদির উল্লেখ পাইতেছি, চর্চাচর্চবিনিশ্চয়-গ্রন্থ হইতে আরম্ভ

বাণিজ্যপথ

করিয়া প্রাকৃত-পৈঙ্গল পর্বন্ত প্রাকৃত ও অপভ্রংশে রচিত অসংখ্য গান ও পদে যত নদ-নদী-নৌকা সংক্রান্ত রূপক ও উপমা দেখা পাইতেছি

তাহাতে অনুমান হয়, নৌ-বাণিজ্যই প্রবলতর ও প্রশস্ততর ছিল। গুজরাট হইতে পৌড়ে, কিংবা বারাণসী হইতে পুণ্ড্রবর্ধনে যে-বাণিজ্যের আভাস বিজ্ঞাপতির পুঙ্খপরীক্ষায় কিংবা সোমদেবের কথাসরিৎসাগরে পাওয়া যায়, জাতকের বহু গল্পে তাম্রলিপিতে বণিকদের যে আনাগোনার খবর পাওয়া যায়, তাহা হয় তো স্থলপথেই বেশি হইত, বৌদ্ধ-যুগের স্থপরিচিত বাণিজ্যপথ ধরিয়া। বারাণসী হইতে মগধের ভিতর দিয়া অন্ধের রাজধানী চম্পা হইয়া পুণ্ড্রবর্ধন পর্বন্ত সার্থবাহের গক্কর গাড়ির লহর চলাচলের পথও

ছিল, একথা মনে করিতে স্মদূরবিসর্পী কল্পনার আশ্রয় লইবার কোনও প্রয়োজন নাই। চম্পা হইতে গঙ্গা ও ভাগীরথী বাহিয়া গঙ্গাবন্দর ও তাম্রলিপ্তি পর্যন্ত নৌকাপথও প্রশস্ত ছিল। মধ্যযুগের বাংলা সাহিত্যে এই নদীপথের বন্দর ও দেশগুলির বিস্তৃত বিবরণ পাওয়া যায়। বংশীদাসের মনসামঙ্গলে, এবং অন্ত্যান্ত মনসামঙ্গল ও চণ্ডীমঙ্গল কাব্যে এবং বিস্তৃত ভাবে মুকুন্দরামের চণ্ডীকাব্যে, বিভিন্ন চৈতন্যচরিত কাব্যে এই পথের কিয়দংশের বন্দরগুলির উল্লেখ আছে। এই বিবরণের মধ্যে প্রাচীন স্মৃতি কিছু লুকাইয়া নাই, এ কথা কে বলিবে? স্থলপথের আর একটি আভাস য়ুয়ান্-চোয়াঙের বিবরণীতে পাওয়া যায়। কজঙ্গল বা উত্তররাঢ় হইতে তিনি গিয়াছিলেন পুণ্ড্রবর্ধনে এবং সেখান হইতে একটি বৃহৎ নদী পার হইয়া কামরূপে। এই পরিব্রাজক নিজে নতুন করিয়া পথ কাটিয়া অগ্রসর হন নাই; যে-পথ বহু দিন আগে হইতেই বহুলোক-বাতায়াতে প্রশস্ত হইয়াছে, সেই পথেই তিনি গিয়াছিলেন, এ অহুমানই সংগত। এই পথেই কামরূপের সঙ্গে উত্তরবঙ্গ ও পশ্চিমবঙ্গের বাণিজ্য-সম্বন্ধ চলিত। পূর্ব ও নিম্নবঙ্গের সঙ্গে কামরূপের বাণিজ্য-সম্বন্ধ ছিল সেই পথ ধরিয়া যে-পথে এই চীন পরিব্রাজক কামরূপ হইতে সমতট ও তাম্রলিপ্তিতে আসিয়াছিলেন। আর, উড়িষ্যার সঙ্গে বাণিজ্য-সম্বন্ধের স্থলপথ ধরিয়াই যে পরবর্তী কালে চৈতন্যদেব নীলাচল গিয়াছিলেন, তাহা তো সহজেই অহুমেয়। এই সব পথ বহু প্রাচীন এবং বহুজনের চরণচিহ্নে অঙ্কিত।

সামুদ্রিক বাণিজ্যের প্রধান বন্দর যে ছিল গঙ্গাবন্দর ও তাম্রলিপ্তি, তাহাও সুস্পষ্ট। তাম্রলিপ্তিই জাতকের দামলিপ্তি এবং Ptolemyর Tamalites, য়ুয়ান্-চোয়াঙের তন্-মো-
 গঙ্গাবন্দর ও
 তাম্রলিপ্তি
 লিহ্-তি। সিংহলের সঙ্গে তাম্রলিপ্তির বাণিজ্যপথের আভাস ফাহিয়ান্
 রাখিয়া গিয়াছেন (চতুর্থ শতক)। তাহারও তিন চারি শত বৎসর
 আগে ভারতের দক্ষিণ-সমুদ্রতীর বাহিয়া গঙ্গাবন্দর ও তাম্রলিপ্তির
 সঙ্গে স্মদূর রোম-সাম্রাজ্যের বাণিজ্য-সম্বন্ধের আভাস তো Periplus ও Ptolemyর গ্রন্থেই
 পাওয়া যায়। এ-সমস্ত সাক্ষ্যই অত্যন্ত সুপরিচিত। মিলিন্দ-পত্র গ্রন্থে বঙ্গ বা পূর্ব-
 বঙ্গকেও একটি অন্যতম সামুদ্রিক বাণিজ্যকেন্দ্র বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে, অন্যান্য
 অনেক বাণিজ্যকেন্দ্রের সঙ্গে। বলা হইয়াছে, বঙ্গদেশে বাণিজ্যব্যাপদেশে অনেক সমুদ্রগামী
 জাহাজ একত্র হইত। এই বন্দর কোন্ বন্দর তাহা অহুমান করিবার উপায় নাই।
 তবে বুড়ীগঙ্গা (Ptolemy'র Antibole?) বা মেঘনার মুণের কোনও বন্দর হওয়া
 অসম্ভব নয়, অথবা চট্টগ্রামও হইতে পারে কিন্তু মধ্যযুগের Bengala বন্দর হওয়াই
 অধিকতর যুক্তিযুক্ত। বহু পরবর্তী কালেও সপ্তগ্রাম হইতে আরম্ভ করিয়া অন্তত
 ভৃগুকচ্ছ-স্বরাষ্ট্র-পাটন পর্যন্ত এই বাণিজ্য-সম্বন্ধের বিস্তৃততর বিবরণ পাওয়া যাইবে মনসা-
 মঙ্গল ও চণ্ডীমঙ্গল কাব্যদ্বারা। ব্রহ্মদেশ ও যবদ্বীপ, স্বর্ণদ্বীপ ও পূর্বদক্ষিণ বৃহত্তর
 ভারতের দ্বীপগুলির সঙ্গে বাংলাদেশের বাণিজ্য-সম্বন্ধ বিষয়ে প্রত্যক্ষ প্রমাণ কিছু নাই,

তবে অল্পমান খুব সহজেই করা যাইতে পারে। উত্তর-ব্রহ্মের সঙ্গে আসাম ও মণিপুরের ভিতর দিয়া স্থলপথে একটা নিকট সম্বন্ধ তো ছিলই, একথা অন্যত্র বলিয়াছি; বর্তমান ত্রিপুরা জেলার পট্টিকেরার রাজবংশের সঙ্গে যে পাগানের আনাউরহা ও চ্যন্থিখার রাজবংশের বৈবাহিক সম্পর্ক ছিল, তাহাও আমি অন্যত্র দেখাইয়াছি। মধ্যযুগে এই পথ দিয়াই একাধিক বার মণিপুরে ব্রহ্মদেশের যুদ্ধাভিযান আসিয়াছে। নিম্নব্রহ্মের সঙ্গে সমুদ্রোপকূল বাহিয়া জলপথও ছিল, তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় ব্রহ্মদেশীয় প্রাচীন রাজবংশাবলীগুলির ইতিহাসের মধ্যে, কিছু কিছু লিপিমাল্য; ব্রহ্মদেশে খেরবাদ বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস ও আমার অন্য দুটি গ্রন্থে সে-কথা প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছি। এখানে উল্লেখ নিম্নয়োজন। ববদ্বীপ-স্বর্ণদ্বীপের সঙ্গে পূর্বদক্ষিণ-সমুদ্রের দেশ ও দ্বীপগুলির সম্বন্ধের প্রমাণ আছে মহানাবিক বুদ্ধগুপ্তের লিপিতে (চতুর্থ-পঞ্চম শতক), মেঘবর্মন-সমুদ্রগুপ্ত (চতুর্থ শতক) প্রসঙ্গে, রাজা বালপুত্রদেবের নালন্দা লিপিতে (দশম শতক), ই-ংসিঙের (৭ম শতক) ভ্রমণ-বৃত্তান্তে, বৌদ্ধ মহাপণ্ডিত ধর্মকীর্তির জীবন-ইতিহাসের মধ্যে (একাদশ শতক)। এই সমস্ত সাক্ষ্যই এত সুপরিচিত যে, ইহাদের উল্লেখ পুনরুক্তি-দোষে দুষ্ট হইবে। তাহা ছাড়া, ইতিপূর্বেই দেশ-পরিচয় অধ্যায়ে এ-সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করা হইয়াছে। সাধারণ ভাবে এই সব পূর্ব-দক্ষিণ সমুদ্রের দ্বীপ ও দেশ-গুলিতে বাংলা দেশের ধর্মসাধনা ও সংস্কৃতির প্রভাব এত সুস্পষ্ট এবং পণ্ডিত মহলে এত বেশি আলোচিত হইয়াছে যে, প্রাচীন বাংলা দেশের সঙ্গে ইহাদের নিকট সম্বন্ধের কথা এখন আর কল্পনার বিষয় নয়। সত্য, এই সব সাক্ষ্য-প্রমাণ ও সিদ্ধান্ত একটিও প্রত্যক্ষভাবে বাণিজ্য-সংক্রান্ত নয়, যদিও একথা অল্পমান করিতে বাধা নাই যে, বাণিজ্য-সম্বন্ধের উপর নির্ভর করিয়াই ক্রমে ক্রমে বাংলা দেশের ও ভারতের অন্তর্গত দেশের ধর্মসাধনা ও সংস্কৃতি ক্রমশ এই সব অঞ্চলে ছড়াইয়া পড়িয়াছিল। অন্তর্গত দেশে রাজ্যবিস্তার এই ভাবেই হইয়া থাকে, প্রাচীন কালেও হইয়াছিল, বর্তমান কালেও হইয়াছে ও হইতেছে। সর্বাগ্রে বণিক, বণিকের সঙ্গে বণিকের প্রয়োজনেই ধর্ম ও পুরোহিত, তারপরই ইতিহাসের অমোঘ নিয়মে আসিয়া পড়ে সামরিক এবং সাংস্কৃতিক প্রভাব। যাহা হউক, প্রত্যক্ষ বাণিজ্য-সম্বন্ধের প্রমাণ প্রাচীন বাংলায় পাইতেছি না, কিন্তু নানা মনসামঞ্জল কাব্যে সে-প্রমাণ ছড়াইয়া আছে; আরাকান ও ব্রহ্মদেশের সঙ্গে বাণিজ্য-সম্বন্ধের আভাস এই সব গ্রন্থে পাওয়া যায় বলিয়া মনে হয়। অল্পলিপিত-নাম যে দেশের বিবরণ সওদাগরদের শুভান হইতেছে, সেই দেশ যে ব্রহ্মদেশ, বিবরণটি একটি মনোযোগ দিয়া পড়িলে এ-সম্বন্ধে আর সন্দেহ থাকে না। কিন্তু প্রাচীনকালে এই পূর্বদক্ষিণ সমুদ্রের দ্বীপ ও দেশগুলির সঙ্গে বাংলা দেশের বাণিজ্য-সম্বন্ধের একটি প্রত্যক্ষ প্রমাণও কি নাই? আমার মনে হয়, আছে। সেই প্রমাণটি উল্লেখ করিয়াই এই ব্যবসা-বাণিজ্য প্রসঙ্গ শেষ করিব। মালয় উপদ্বীপের ওয়েলেসলি জেলার

বৌদ্ধবণিক বুদ্ধগুপ্ত

একটি প্রাচীন বৌদ্ধ মন্দিরের ধ্বংসাবশেষের মধ্য হইতে ১৮৩৪ খৃষ্টাব্দে একটি স্লেট পাথরে উৎকীর্ণ লিপি আবিষ্কৃত হইয়াছিল। পাথরটির

মাঝখানে উৎকীর্ণ একটি বৌদ্ধস্তূপের প্রতিকৃতি, স্তূপটির দুই পাশে লিপি উৎকীর্ণ।
লিপিটির পাঠ এইরূপ :—

অজ্ঞানাতীরতে কর্ম জয়নঃ কর্ম কারণ [ম]

জানায় চীরতে [কর্ম কর্মভাবার জায়তে]

ইহা একটি বৌদ্ধ স্তূপ। এর পরেই দক্ষিণতম প্রান্তে লেখা আছে :—

মহানাবিক বুদ্ধগুপ্ত রক্তমুক্তিকা বাস [ত বাস্ত]

এবং তারপরেই বাম প্রান্তে ও পার্শ্বে আছে :—

সর্বত্র প্রকারেণ সবস্মিন্ সর্বথা স (র) ক...সিদ্ধ বাত [র] [:] সন্ত

এই মহানাবিক বুদ্ধগুপ্ত পণ্ডিতমহলে সুপরিচিত; লিপিটি বহু আলোচিত। বুদ্ধগুপ্তের বাড়ি ছিল রক্তমুক্তিকায়। সিদ্ধযাত্রা ও সিদ্ধযাত্রা কথাটি লইয়া বহু তর্কবিতর্ক হইয়াছে। বেশির ভাগ তর্ক নিরর্থক। কথাটি এ-পদ্যস্থ এই দেশ ও দ্বীপগুলির সম্মত সাতটি প্রাচীন লিপিতে পাওয়া গিয়াছে। সিদ্ধযাত্রিক, সিদ্ধযাত্রহ, যাত্রাসিদ্ধিকাম ইত্যাদি কথা পঞ্চতন্ত্রে ও জাতকমালায় বার বার পাওয়া যায়। জাতকমালার সুপারগ-জাতকে পূর্বভারতের বণিকদের স্বর্ণভূমি বা নিম্নব্রহ্মদেশে যাত্রার কথা আছে (স্বর্ণভূমি বণিজ্যে যাত্রাসিদ্ধিকামাঃ) —তাহাদের যাত্রা সিদ্ধিলাভ করুক, এই কামনা তাহাদের মনে ছিল, সেই জন্য তাহাদের বলা হইয়াছে যাত্রাসিদ্ধিকামাঃ। বুদ্ধগুপ্তের এই লিপিটির শেষ ছত্রটির অর্থেরও অস্পষ্টতা কিছু নাই; সর্বপ্রকারে, সকল বিষয়ে, সর্বথা বা সর্ব উপায়ে সকলে সিদ্ধযাত্রা হউক, এই প্রকার একটা কামনা বা আশীর্বাদ করা হইতেছে। এই কামনা বা আশীর্বাদ করা হইয়াছিল যাত্রার পূর্বে, ইহাই ত ‘সন্ত’ এই ক্রিয়াপদটির এবং সমস্ত আশীর্বাদটির ইঙ্গিত। কামনা বা আশীর্বাদ করা হইয়াছিল খুব সম্ভব কোন বৌদ্ধ পুরোহিত বা ধর্মগোষ্ঠীর পক্ষ হইতে; স্তূপের প্রতিকৃতিটি তাহার প্রমাণ, এবং এই আশীর্বাদের একটি লিপি বৌদ্ধস্তুপ সহ, ধর্মনিদর্শন সহ খোদাই করিয়া, রক্ষাকবচের মত বুদ্ধগুপ্তের সঙ্গে দিয়া দেওয়া হইয়াছিল। এই প্রথা তো এখনও বাংলার বহু পরিবারে প্রচলিত। এই মহানাবিকের বাস্তব্য অর্থাৎ বাড়ি ছিল রক্তমুক্তিকায়। এই রক্তমুক্তিকা কোথায়, ইহাই হইতেছে প্রশ্ন। অধ্যাপক কার্ন বলিয়াছিলেন, এই রক্তমুক্তিকা চৈনিক উপাদানের Ch’ih-t’u, সিয়াম দেশের সমুদ্রোপকূলের একটি স্থানের সঙ্গে অভিন্ন। অক্ষর দেখিয়া লিপিটির তারিখ পণ্ডিতেরা অনুমান করিয়াছেন খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতক। লিপিটির ভাষা শুদ্ধ সংস্কৃত; ধর্মপ্রেরণা একান্তভাবেই ভারতীয়; মহানাবিকটির নাম ও ধাম একান্তভাবেই ভারতীয়; বুদ্ধগুপ্ত নামটি যেন বিশেষ করিয়াই ভারতীয়। এই অবস্থায় নাবিকটিকে সিয়ামদেশবাসী বলিয়া মনে করিতে একটু ঐতিহাসিক দ্বিধা বোধ হয় বই কি? বিশেষত রক্তমুক্তিকার সন্ধান যদি ভারতবর্ষে কোথাও পাওয়া যায়, তাহা হইলে তো কথাই নাই। য়ুয়ান্-চোয়াঙ (সপ্তম শতক) কিন্তু কর্ণস্বর্ণের বিবরণ দিতে বলিয়া এক রক্তমুক্তিকার সন্ধান দিতেছেন; বলিতেছেন, কর্ণস্বর্ণের রাজধানীর একেবারে

পাশেই ছিল লো-টো-মো-চিহ্ (Lo-to-mo-chih) নামে বৃহৎ বৌদ্ধ-বিহার। চীন লো-টো-মো-চিহ্ পালি অথবা প্রাকৃত লত্তমচি—রক্তমত্তি—রক্তমুত্তি বা রক্তমুত্তিকা, বাংলা, রাঙামাটি। আমার তো মনে হয়, বুদ্ধগুপ্তের বাড়ি কর্ণসুবর্ণের এই রক্তমুত্তিকা বা রাঙামাটি। তাহা ছাড়া, আর একটি রাঙামাটির খবর আমরা জানি চট্টগ্রামে। প্রাচীন ঐতিহ্য ও ঐতিহাসিক আবেষ্টনের কথা মনে রাখিলে মহানাবিক বুদ্ধগুপ্ত যে বাংলাদেশের তাম্রলিপি বন্দর হইতে রাজ্য করিয়াছিলেন পূর্ব-দক্ষিণ সমুদ্রতীরের দেশে, এই অল্পমানই তো বিজ্ঞানসম্মত সত্য বলিয়া মনে হয়। এবং যদি তাহাই হয়, তাহা হইলে এইখানে আমরা প্রাচীন বাংলার সামুদ্রিক বাণিজ্য-বিস্তারের একটা পাথুরে ও প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাইলাম। লক্ষণীয় এই যে, লিপির তারিখ খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতক। পরে আমি একাধিক প্রমাণ ও অল্পমানের সাহায্যে দেখাইতে চেষ্টা করিব যে, খ্রীষ্টপূর্ব কাল হইতে আরম্ভ করিয়া আনুমানিক খ্রীষ্টীয় অষ্টম শতক পর্যন্তই বাংলার সামুদ্রিক বাণিজ্যের স্বর্ণযুগ; ইহার পর আদিপর্বে বাংলার সামুদ্রিক বাণিজ্যের সেই যুগ আর ফিরিয়া আসে নাই।

এই যে আমরা একটা প্রশস্ত, সমৃদ্ধ ও সুবিস্তৃত অন্তর্বাণিজ্য ও বহির্বাণিজ্যের পরিচয় পাইলাম, এই বাণিজ্যে বাংলাদেশে প্রচুর অর্থাগম হইত এবং সে-অর্থের অধিকাংশ

বণিকদের হাতেই কেন্দ্রীকৃত হইত, এই ইঙ্গিত আগেই করিয়াছি।
 সামুদ্রিক
 বাণিজ্যের সহৃদয়
 কিন্তু এই অর্থ কি? ইহা কি মুদ্রায় বা বিনিময়-দ্রব্যাদিতে রূপান্তরিত?
 প্রিনি যে বলিয়াছেন, আধ সের পিঙ্গলির দাম হইত ১৫ স্বর্ণ দিনার,

এবং ভারতীয় বস্ত্রশিল্পের বার্ষিক রপ্তানির মূল্য ছিল প্রায় এক লক্ষ মুদ্রা, তাহা হইতে অল্পমান হয়, বণিকেরা বাণিজ্য-পসরার বদলে মুদ্রাই লইয়া আসিতেন, এবং এই মুদ্রা স্বর্ণমুদ্রা dinarius বা দিনার ও রৌপ্যমুদ্রা drachm বা দ্রক্ষ। পঞ্চম হইতে অষ্টম শতক পর্যন্ত প্রায় সমস্ত পট্টোলীগুলিতে ভূমির মূল্যের উল্লেখ (স্বর্ণ) দিনার অল্পযায়ী, কিংবা পরবর্তী পাল ও সেনবংশের লিপিগুলিতে মূল্যের উল্লেখ পাই রৌপ্য দ্রক্ষে (ধর্মপালের মহাবোধি লিপির “জিতয়েন সহস্রৈশ্চ দ্রক্ষানাম্ খানিতা”; বিশ্বরূপ ও কেশবসেনের দুইটি লিপিতেও ভূমির মূল্য বোধ হয় দেওয়া হইয়াছে দ্রক্ষে)। এই দুইটি মুদ্রার নাম হইতে মনে হয়, এক সময়ে এই দুই বিদেশী মুদ্রাই প্রচুর পরিমাণে বাংলাদেশে আসিত, এবং বিনিময়-মুদ্রা হিসাবে স্বীকৃত এবং গৃহীতও হইত; পরে ইহাদের নাম হইতেই স্বর্ণ ও রৌপ্যমুদ্রা বাংলাদেশে দিনার ও দ্রক্ষ নামে পরিচিত হইয়াছিল। ‘দাম’ এবং ‘দর্মা’ (বেতন) এই কথা দুইটি ত ‘দ্রক্ষ’ হইতেই আমরা পাইয়াছি। এই দুই মুদ্রা প্রচলনের মধ্যেও প্রশস্ত বৈদেশিক বাণিজ্য-সম্বন্ধের স্মৃতি লুকাইয়া আছে, সন্দেহ নাই।

কিন্তু বিনিময়-বাণিজ্যও (trade by barter) সঙ্গে সঙ্গে ছিল না, এ-কথাও বলা চলে না। Periplus-গ্রন্থে ভারতীয় বহির্বাণিজ্যের যে-পরিচয় পাওয়া যায়, তাহাতে তো মনে হয়, এই বাণিজ্য পণ্য-বিনিময়েও মাঝে মাঝে চলিত। বংশীদাস ও মুকুন্দরামের যে-সাক্ষ্য

আগে একাধিক বার উল্লেখ করিয়াছি তাহা হইতেও প্রমাণ হয় যে, মধ্যযুগে এই বিনিময় বাণিজ্য বহির্বাণিজ্যের অন্ততম নিয়ম ছিল। টেভারনিয়ারের যে-সাক্ষ্য জিপুরানেশাগত সোনা সম্বন্ধে আগে উল্লেখ করিয়াছি, তাহাতে তো দেখা যায়, অন্তর্বাণিজ্যেও এই ব্যবস্থা কতকটা প্রচলিত ছিল। এই দু'টি সাক্ষ্যই মধ্যযুগীয়; তবু মনে হয় প্রাচীন ধারা কিছুটা মধ্যযুগেও অক্ষুণ্ণ ছিল। তবে বিনিময় বাণিজ্য যে সাধারণ নিয়ম ছিল না তাহা খ্রীষ্টীয় শতকের আগে হইতে সম্বন্ধ মূদ্রাপ্রচলন হইতেই সুপ্রমাণিত হয়।

৬

কৃষি, শিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্যের আলোচনা শেষ হইল। এগুলি সমস্তই সামাজিক ধনসম্পদের বিনিময়; এই তিন উপায়েই দেশের অর্থোৎপাদন হইত। মূদ্রায় এই অর্থের রূপান্তর কিরূপ ছিল, দেখা প্রয়োজন।

বিনিময়ের জন্ত মূদ্রার ব্যবহার অর্থনৈতিক সভ্যতার চোতক। খ্রীষ্টীয় শতকের আগে হইতেই বাংলা দেশে মূদ্রার প্রচলন দেখা যায়। মহাস্থানের শিলাখণ্ডের লিপিটিতে

মূদ্রার সামাজিক
ধনের রূপ

গণ্ডক নামে এক প্রকার মূদ্রার প্রচলন দেখিতে পাইতেছি। এই মূদ্রা সোনা কি রূপার, বলার কোনও উপায় নাই। তবে বহু পূর্ববর্তী কালের 'গণ্ডা' গণনা রীতির সঙ্গে যে এই গণ্ডক মূদ্রার একটা শব্দতাত্ত্বিক

সম্বন্ধ আছে এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। এই গণ্ডক মূদ্রার চেহারা যে কিরূপ ছিল তাহাও আমরা কিছু জানি না। কেহ কেহ মনে করেন, মহাস্থান লিপিতে 'কাকনিক' নামে আর এক প্রকার মূদ্রারও উল্লেখ আছে। এই মূদ্রারও রূপ, মূল্য বা ওজন সম্বন্ধে আমরা কিছু জানি না। গণ্ডকের সঙ্গে ইহার সম্বন্ধ যে কি ছিল বলা যায় না। পেরিপ্লাস-গ্রন্থে খবর পাওয়া বাইতেছে, গল্ফা-বন্দরে ক্যালটিস্ (Caltis) নামে এক প্রকার স্বর্ণমূদ্রার প্রচলন ছিল; ইহা তো খৃষ্টীয় প্রথম শতকের কথা। কেহ কেহ মনে করেন, Caltis সংস্কৃত 'কলিত' অর্থাৎ সংখ্যাক্তিত শব্দেরই রূপান্তর। পেরিপ্লাস-গ্রন্থের সম্পাদক মনে করেন Caltis এবং দক্ষিণ-ভারতের Kallais একই মূদ্রা। ভিন্সেন্ট স্মিথ তো বলেন, Kallais নামে বাংলাদেশেও এক প্রকার মূদ্রার প্রচলন ছিল। কনকলাল বড়ুয়া মনে করেন, আসামের 'কলিত' বণিকেরা একপ্রকার স্বর্ণমূদ্রা ব্যবহার করিত, তাহার নাম ছিল Kaltis। বোধ হয় ইহারও আগে এক ধরনের নানা চিহ্নাক্তিত (punch-marked) রৌপ্য ও তাম্র মূদ্রার বিস্তৃত প্রচলন ছিল বাংলা দেশে। চব্বিশ পরগণার জাক্রা এবং বেরাচাম্পা, রাজসাহীর ফেটুগ্রাম, মৈমনসিংহের ভৈরববাজার, মেদিনীপুরের তমলুক এবং ঢাকার উয়াড়ী প্রভৃতি স্থানে এই ধরনের রৌপ্য ও তাম্রমূদ্রা প্রচুর আবিষ্কৃত হইয়াছে; ইহাদের সঙ্গে ভারতবর্ষের নানাস্থানে প্রাপ্ত এই জাতীয় মূদ্রার নিকট আত্মীয়তা সহজেই ধরা পড়ে। সেই হেতু, সর্বভারতীয় সাধারণ অর্থনৈতিক জীবনের সঙ্গে বাংলার একটা যোগাযোগ ছিল, এই অস্বাভাবিক

হুইতো নিতান্ত মিথ্যা না-ও হইতে পারে। কুবাণ আমলের দুই চারিটি স্বর্ণমুদ্রাও বাংলা দেশে পাওয়া গিয়াছে। বাংলাদেশে যখনও কুবাণ-সাম্রাজ্যের অস্তিত্ব ছিল না, কাজেই অসম্ভব হইবে, বাণিজ্য ব্যাপদেশে বা অন্য কোনও উপায়ে কিছু কিছু কুবাণ স্বর্ণমুদ্রা বাংলাদেশে আসিয়া থাকিবে। ব্যবসা-বাণিজ্য ব্যাপারে বিনিময় মুদ্রা হিসাবে এই মুদ্রার প্রচলন ছিল, এমন মনে করিবার কোনও কারণ নাই।

উত্তর-বঙ্গ গুপ্ত-সাম্রাজ্যভুক্ত ছিল এ তথ্য সুবিদিত। সেই আমলে গুপ্ত মুদ্রারীতি বাংলাদেশে বহুল প্রচলিত ছিল। এই মুদ্রা ছিল প্রধানত স্বর্ণ ও রৌপ্যের; স্বর্ণগুপ্তের আমলে গুপ্ত স্বর্ণমুদ্রার ওজন ছিল ১৪২ মাষের কাছাকাছি, এবং রৌপ্যমুদ্রার ওজন একটি রৌপ্য কার্ষাপণের প্রায় সমান অর্থাৎ ৩৬ মাষ। পূর্ববর্তী সম্রাটদের কালে স্বর্ণমুদ্রা ওজনে আরও কম ছিল। বাহাই হউক, গুপ্ত আমলে এই দুই মুদ্রাই যে বাংলাদেশে প্রচলিত হইয়াছিল তাহার লিপি-প্রমাণ প্রচুর; বিনিময় মুদ্রা হিসাবে এই মুদ্রাই ব্যবহৃত হইত। পঞ্চম হইতে সপ্তম শতক পর্যন্ত ভূমি দান-বিক্রয়ের পট্টোলীগুলিতে ভূমির মূল্য দেওয়া হইয়াছে (স্বর্ণ) দিনারে (denarius aureus)। প্রচলিত স্বর্ণমুদ্রাই যে ছিল দিনার, তাহা ইহাতেই সপ্রমাণ। রৌপ্য মুদ্রার নাম ছিল রূপক। দৃষ্টান্ত স্বরূপ বৈগ্রাম পট্টোলীর উল্লেখ করা যাইতে পারে। এই লিপি হইতেই প্রমাণ হয় যে, আটটি রূপক মুদ্রা অর্ধ দিনারের সমান, অর্থাৎ ষোলটিতে এক দিনার। প্রথম কুমারগুপ্তের রাজত্বকালে (৫৮৫-৬১০) এক স্বর্ণ দিনারের ওজন ছিল ১১৭.৮ হইতে ১২৭.৩ মাষ পরিমাণ, এবং এক রূপকের ওজন ছিল ২২.৮ হইতে ৩৬.২ মাষ পরিমাণ। ইহা হইতে সোনার সঙ্গে রূপার আপেক্ষিক সম্বন্ধের যে-ইঙ্গিত পাওয়া যায় তাহাতে মনে হয়, রূপার আপেক্ষিক মূল্য সোনা অপেক্ষা অনেক বেশি ছিল। খুবই আশ্চর্য ব্যাপার সন্দেহ নাই, কিন্তু ইহার কারণ বর্তমানে যে ঐতিহাসিক উপাদান আমাদের হাতে আছে তাহার মধ্যে খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। হইতে পারে, দেশে রৌপ্যের অপ্রতুলতাই ইহার কারণ, অথবা কোনওনা কোনও কারণে দেশে রৌপ্যের আমদানি বন্ধ হইয়া গিয়াছিল, অথবা পট্টোলীগুলির মধ্যে আমরা যে স্বর্ণ দিনারের উল্লেখ দেখিতেছি তাহার বথার্থ মূল স্বর্ণমূল্য (intrinsic value) অনেক কম ছিল, অর্থাৎ স্বর্ণ মুদ্রার স্বর্ণগত অবনতি ঘটিয়াছিল (debasement)। দেখিতেছি, গুপ্ত আমলের অব্যবহিত পরেই বাংলাদেশে যখন স্ব স্ব প্রধান ছোট ছোট রাজবংশের স্বতন্ত্র আধিপত্য চলিতেছে তখন রৌপ্যমুদ্রার প্রচলন একবারে নাই, অথচ স্বর্ণমুদ্রার প্রচলন অব্যাহত, এবং এই স্বর্ণমুদ্রার বথার্থ মূল স্বর্ণমূল্য অনেক কম, অবনত (debased) স্বর্ণমুদ্রা, যদিও ওজনে তাহা কমে নাই। বাংলাদেশের বহুস্থানে কিছু কিছু গুপ্ত স্বর্ণমুদ্রা পাওয়া গিয়াছে। তাহার কিছু সাধারণ সরকারী গ্রন্থশালার রক্ষিত, কিন্তু ব্যক্তিগত সংগ্রহে বাহা আছে তাহার সংখ্যাও কম নয়। ১৭৮৩ খ্রীষ্টাব্দ কালীঘাটে প্রায় ২০০ (গুপ্ত ?) স্বর্ণমুদ্রা পাওয়া গিয়াছিল, কিন্তু তাহার অধিকাংশই গালাইয়া ফেলা হইয়াছিল। গুপ্ত স্বর্ণমুদ্রা পাওয়া গিয়াছে

বশোহরের মহম্মদপুরে, হুগলিতে ও হুগলি জেলার মহানাদে। গুপ্ত রৌপ্য ও তাম্রমুদ্রা পাওয়া গিয়াছে বশোহরের মহম্মদপুরে, বর্ধমান জেলার কাটোয়ায়। 'নকল' গুপ্তমুদ্রা পাওয়া গিয়াছে উপরোক্ত মহম্মদপুরে, ফরিদপুর জেলার কোটালিপাড়ায়, ঢাকা জেলার সাতার গ্রামে এবং রংপুরে। বাংলাদেশের নানা জায়গায় শশাক, জয়(নাগ?) সমাচা(র দেব?) এবং অজ্ঞাত রাজার নামাক্রিত এই ধরনের কিছু কিছু স্বর্ণমুদ্রা পাওয়া গিয়াছে। রৌপ্যমুদ্রা একেবারেই নাই। আশ্চর্যের বিষয় এই, গুপ্ত আমলেও, যখন স্বর্ণ, রৌপ্য ও তাম্রমুদ্রা বহুল প্রচলিত, তখনও মুদ্রার নিয়তম মান কিন্তু কড়ি। চতুর্থ শতকে ফাহিয়ান বলিতেছেন, লোকে ক্রয়বিক্রয়ে কড়িই ব্যবহার করিত, এবং নিয়তম মান কড়ি একেবারে উনবিংশ শতক পর্যন্ত কোনোও দিনই ব্যবহারের বাইরে চলিয়া যায় নাই। চর্চাপদ (দশম-একাদশ শতক) গুলিতে দেখিতেছি, কবাড়ি (কড়ি) এবং বোড়ির (বুড়ি) ব্যবহার। মিনহাজ উদ্দীন তুর্কভাষিানের বিবরণ দিতে গিয়া বলিয়াছেন, অভিযাত্রী তুর্কদেরা বাংলাদেশে কোথাও রৌপ্য মুদ্রার প্রচলন দেখিতে পান নাই; সাধারণ ক্রয়-বিক্রয়ে লোকে কড়িই ব্যবহার করিত। এমন কি রাজাও যখন কাহাকেও কিছু দান করিতেন, কড়ি দ্বারাই করিতেন; লক্ষ্মণসেনের নিয়তম দান ছিল এক লক্ষ কড়ি। ত্রয়োদশ শতকেও কড়ির প্রচলনের সাক্ষ্য অন্তর্ভুক্ত পাইতেছি। পঞ্চদশ শতকে মা-হুয়ান একই সাক্ষ্য দিতেছেন; মধ্যযুগের বাংলা সাহিত্য এবং বিদেশী পর্যটকদের সাক্ষ্য একই প্রকার। এমন কি ১৭৫০ খ্রীষ্টাব্দে ইংরাজ বণিকেরাও দেখিয়াছেন কলিকাতা শহরে কব আদায় হইত কড়ি দিয়া; বাজারে অনেক ক্রয় বিক্রয়ও কড়ির সাহায্যেই হইত।

বাহাই হউক, মাৎস্তজায়-পর্বের শেষে পাল রাজারা যখন দেশে প্রতিষ্ঠিত হইলেন এবং শাস্তি ও সুশাসন ফিরিয়া আসিল তখন আবার দেশে রৌপ্যমুদ্রার (এবং সঙ্গে সঙ্গে তাম্রমুদ্রার) প্রচলন যেন ফিরিয়া আসিল। কিন্তু স্বর্ণমুদ্রা আর ফিরিল না। স্বর্ণমুদ্রার ক্রমশ অবনতি ঘটিতে ঘটিতে শেষে যেন একেবারে বিলুপ্ত হইয়া গেল। বস্তুত, পালরাজা ও সেনরাজাদের আমলের একটি স্বর্ণমুদ্রাও বাংলাদেশে কোথাও আবিষ্কৃত হয় নাই, কিংবা সমসাময়িক সাহিত্যে কোথাও তাহার কোনও উল্লেখও নাই। সপ্তম শতকের পর হইতেই স্বর্ণ দিনার বা যে কোনও প্রকার স্বর্ণ মুদ্রা একেবারে অল্পপস্থিত। বাংলা ও বিহারের কোথাও কোথাও "শ্রী বি(গ্রহ)" নামাক্রিত রৌপ্যমুদ্রা আবিষ্কৃত হইয়াছে; কোথাও কোথাও ঐ নামাক্রিত বা কোন নামাক্রন ছাড়া পালযুগীয় তাম্রমুদ্রাও পাওয়া গিয়াছে (যেমন, পাহাড়পুরে)। "শ্রী বি(গ্রহ)" পালরাজ প্রথম বিগ্রহপাল; নিকট তাম্র মুদ্রাগুলি দ্বিতীয় এবং তৃতীয় বিগ্রহপালের আমলেরও হইতে পারে, এমন কি সমসাময়িক বা পরবর্তী অল্প কোনো রাজারও হইতে পারে। ঐ নামাক্রিত রৌপ্যমুদ্রা সাধারণতঃ দ্রম্ম (drachm) নামে অভিহিত হইয়া থাকে। ধর্মপালের মহাবোধি লিপিতে দ্রম্ম নামক এক প্রকার মুদ্রার উল্লেখ আছে; এই উল্লেখই পাল আমলে দ্রম্ম মুদ্রার প্রচলনের প্রমাণ। উক্ত রাজার রাজত্বের

বোল বৎসরে কেশব নামক এক ব্যক্তি তিন সহস্র ব্রহ্ম মুদ্রা খরচ করিয়া (খ্রিষ্টাব্দে সহস্রাব্দ ব্রহ্মপাংখানিতা) একটি পুত্ৰ খনন করাইয়াছিলেন । স্বর্ণমুদ্রার প্রচলন তো ছিলই না, এবং আবিকৃত মুদ্রাগুলি হইতে মনে হয়, রৌপ্যমুদ্রারও বখেট অবনতি ঘটিয়াছিল । যে অবনতি গুপ্ত-পরবর্তী যুগে দেখা গিয়াছিল, পালরাজারাও সেই অবনতি ঠেকাইতে পারেন নাই । এমন কি আবিকৃত তাম্রমুদ্রাগুলিও মূল মূল্য বা আকৃতি বা শিল্পরূপের দিক হইতে অত্যন্ত নিকট । ভাস্করাচার্যের (১০৩৬ শক—১১১৪ খ্রী) লোলাবতী গ্রন্থে একটি আর্থা আছে ; কুড়ি কড়া বা কড়িতে এক কাকিনী, চার কাকিনীতে এক পণ, বোল পণে এক ব্রহ্ম (রৌপ্য মুদ্রা), বোল ব্রহ্মে এক নিষ্ক । অমরকোষের মতে এক নিষ্ক এক দিনারের সমান, অর্থাৎ বোল ব্রহ্মে এক দিনার, অর্থাৎ বোল ব্রহ্ম—বোল রূপক । ব্রহ্ম যে রৌপ্যমুদ্রা তাহা হইলে এসম্বন্ধে আর কোনও সন্দেহ থাকে না । কিন্তু রৌপ্যমুদ্রা হইলে কি হইবে, পাল রৌপ্যমুদ্রা বাহা পাওয়া গিয়াছে তাহা অত্যন্ত নিকট ধরনের ; মূল মূল্য (intrinsic value) এবং বাহ্যরূপ উভয় দিক হইতেই নিকট ।

সেন আমলে কিন্তু তাহাও নাই । স্বর্ণমুদ্রা তো দুবের কথা, রৌপ্যমুদ্রাও একেবারে অজ্ঞানিত । বস্তুত, ধাতুমুদ্রা প্রচলনের একটা চেষ্টা পাল আমলে যদি বা ছিল, সেন আমলে তাহাও দেখিতেছি না । এই আমলে দেখিতেছি, উৎকর্ষতম মুদ্রামান পুরাণ বা কপর্দক পুরাণ । এই পুরাণ বা কপর্দক পুরাণের একটিও বাংলাদেশের কোথাও আজ পর্যন্ত আবিকৃত হয় নাই । সেই জন্তই এই মুদ্রার রূপ ও প্রকৃতি সম্বন্ধে অহুমান ছাড়া আর কোনও উপায় নাই । কেহ কেহ বলেন যে, পুরাণ-মুদ্রার আকার ছিল কপর্দক বা কড়ির মতন, সেই মুদ্রাই কপর্দক পুরাণ । দেবদত্ত রামকৃষ্ণ ভাগ্যরক্ষ মহাশয় এইরূপ মনে করেন এবং বলেন কপর্দক পুরাণ রৌপ্যমুদ্রা । এইরূপ মনে করিবার কারণ এই যে, পুরাণ ৩২ রতি বা ৫৮ মাষ পরিমাণের সুবিদিত রৌপ্যমুদ্রা বলিয়া নানা গ্রন্থে কথিত । কিন্তু আশ্চর্য এই যে, প্রায় প্রত্যেকটি লিপিতেই শত শত পুরাণ মুদ্রার উল্লেখ থাকা সত্ত্বেও আজ পর্যন্ত বাংলা দেশে একটিও পুরাণমুদ্রা পাওয়া গেল না কেন ? এবং অন্তর্য্যিক, মিনহাজই বা কেন বলিতেছেন, তুর্ককেরা রৌপ্যমুদ্রার প্রচলন দেখে নাই, হাট বাজারে কড়িরই প্রচলন ছিল ? এমন কি রাজার দানমুদ্রাও ছিল কড়ি ! এ-রহস্যের অর্থ কি এই যে, কপর্দক পুরাণ বা পুরাণ বলিয়া বথার্থত কোনও মুদ্রার অস্তিত্বই সেন আমলে ছিল না, আন্তর্দেশিক ব্যবসা-বাণিজ্যে মুদ্রার উৎকর্ষতম ও নিম্নতম উভয় মানই ছিল কড়ি ? অথবা, কপর্দকপুরাণ ছিল একটা কাল্পনিক রৌপ্যমুদ্রা মান, এবং এক নির্দিষ্ট সংখ্যক কড়ির মূল্য ছিল সেই রৌপ্য মানের সমান ? বহির্বাণিজ্য এবং পরদেশের সঙ্গে যোগাযোগ রক্ষার জন্তই কি এইরূপ মান নির্ধারণের প্রয়োজন ছিল ? বোধ হয় তাহাই । সুরেন্দ্রকিশোর চক্রবর্তী মহাশয় নানা অহুমানসিক প্রমাণের সাহায্যে এই ধরনের ইঙ্গিতই করিতেছেন, বলিতেছেন, “...Payments were made in cowries and a certain number of them came to be equated to

the silver coin, the purāṇa, thus linking up all exchange transactions ultimately to silver, just as at present, the silver coin is linked up to gold at a certain ratio"।

গুপ্তযুগের পর অর্থাৎ খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ-সপ্তম শতক হইতেই মুদ্রার, বিশেষভাবে স্বর্ণ ও রৌপ্য মুদ্রার, একরূপ অবনতি ঘটিল কেন, এই প্রশ্ন অর্থনীতিবিদের সম্মুখে উপস্থিত করা যাইতে পারে। প্রথমাবস্থায় স্বর্ণমুদ্রার অবনতি ঘটিল, কিছুদিন গুপ্ত স্বর্ণমুদ্রার নকলও চলিল এবং তারপর একেবারে অন্তর্হিত হইয়া গেল। রৌপ্যমুদ্রা সপ্তম শতকেই একবার অন্তর্হিত হইয়া গিয়াছিল, তবে পাল আমলে আবার তাহার পুনরুদ্ধারের চেষ্টা দেখা যায়, কিন্তু সে-চেষ্টা সার্থক হয় নাই। সেন-আমলে আর তাহা দেখাই গেল না, এমন কি তাম্রমুদ্রাও নয়। গুপ্ত আমলে স্পষ্টত স্বর্ণই ছিল অর্থমান নির্দেশক, পাল আমলে রৌপ্য; সেন আমলেও স্বীকারত রৌপ্য, কিন্তু সে রৌপ্য দৃশ্যত অল্পপস্থিত। নিম্নতম মান কড়ি সব সময়ই ছিল, এবং ছোটখাট কেনাবেচায় ব্যবহারও হইত, কিন্তু অর্থমান নির্ণীত হইত সোনা বা রূপায়। সেন আমলে কড়িই মনে হইতেছে সর্বসর্বা। মুদ্রার এই ক্রমাবনতি কি দেশের সাধারণ আর্থিক দুর্গতির দিকে ইঙ্গিত করে? না, রাষ্ট্রের স্বর্ণের ও রৌপ্যের গচ্ছিত মূলধনের স্বল্পতার দিকে ইঙ্গিত করে? মুদ্রার প্রচলন কি কমিয়া গিয়াছিল? স্বর্ণমুদ্রার অবনতি এবং বিলুপ্তি হয়ত Gresham Law দ্বারা ব্যাখ্যা করা যায়; রৌপ্যমুদ্রার অবনতিও কি সেই কারণে? যে ব্যবসা-বাণিজ্যের উপর, বিশেষ করিয়া বহির্বাণিজ্যের উপর, প্রাচীন বাংলার সমৃদ্ধি নির্ভর করিত, তাহার অবনতি ঘটিয়াছিল কি? সোনা ও রূপার অভাব ঘটিয়াছিল কি? রাজকোষে সমস্ত সোনা ও রূপা সঞ্চিত হইতেছিল কি?

সকল প্রশ্নের উত্তর দেওয়া আজও হয়তো সম্ভব নয়। তবে কিছু কিছু তথ্য ও তথ্যগত অনুমান উল্লেখ করা যাইতে পারে। গুপ্ত রাজাদের আমলের পর হইতেই, এমন কি শশাঙ্কের আমলেই, বাংলার রাষ্ট্রীয় অবস্থায় গুরুতর চাকল্য দেখা দিয়াছিল। প্রতিবেশী রাজ্যের সঙ্গে যুদ্ধবিগ্রহ চলিতেছিল। তারপর তো প্রায় হৃদীর্ঘ এক শতাব্দীরও উপর দূরন্ত মাংশুন্যায়ের অপ্রতিহত রাজত্ব চলিয়াছে; অন্তর্বাণিজ্য বহির্বাণিজ্য দুইই খুব বিচলিত হইয়াছিল সন্দেহ নাই, এবং সমাজের অর্থনৈতিক স্থিতিও খানিকটা শিথিল হইয়াছিল। এই অবস্থায় স্বর্ণমুদ্রার অবনতি ঘটা কিছু অস্বাভাবিক নয়, নকল মুদ্রা চলাও অস্বাভাবিক নয়। আর, রৌপ্যমুদ্রার অবনতিও একই কারণে হইয়া থাকিতে পারে। রূপা বাংলাদেশের কোথাও পাওয়া যায়না; ইহাও হইতে পারে যে, বিদেশ হইতে রূপার আমদানি কোনও কারণে বন্ধ হইয়া গিয়াছিল। কিন্তু পাল সাম্রাজ্য সুপ্রতিষ্ঠিত এবং সুবিস্তৃত হইবার পরও স্বর্ণমুদ্রার প্রচলন ঘটিল না কেন, রৌপ্যমুদ্রাই বা স্বর্গোরবে ও বর্ধার মূল্যে প্রতিষ্ঠিত হইল না কেন, এ-তথ্য ইতিহাসের অন্ততম বিষয়। পালরাজাদের

আধাম-আদাম ও বোঝাযোগ ছিল উত্তর-ভারত ছুড়িয়া এবং হয়তো দক্ষিণ-ভারতেও ; সমসাময়িক কালে অত্যন্ত প্রভিবেশী রাজ্যগুলিতে স্বর্ণমুদ্রার প্রচলনও ছিল অল্পবিস্তর। আনুমানিক একাদশ শতকে জনৈক ব্যক্তির ব্রাহ্মণ কামরূপের রাজা ভয়পালের নিকট হইতে (হেরাম্ শতানি নব) নয়শত স্বর্ণ (মুদ্রা) দান গ্রহণ করিয়াছিলেন, সিলিমপুর লিপিতে এ-তথ্য পাওয়া বাইতেছে। অথচ, বাংলাদেশে তখন স্বর্ণমুদ্রার প্রচলন একেবারে নাই, পরেও নাই। পাল ও সেন বংশের মতন সমৃদ্ধ ও সচেতন রাজবংশ স্বর্ণমুদ্রার প্রচলনে প্রয়াসী হইলেন না কেন? বৈদেশিক বাণিজ্যের মধ্যে এ-প্রশ্নের উত্তর চেষ্টা করা বাইতে পারে।

খ্রীষ্টীয় অষ্টম শতকের আরম্ভেই আরবী মুসলমানেরা সিদ্ধদেশ অধিকার করে। ইহাদের পূর্বদেশাভিযান আগেই আরম্ভ হইয়াছিল এবং সঙ্গে সঙ্গে পশ্চিমদেশাভিযানও চলিয়াছিল। দেখিতে দেখিতে ইহারা একদিকে স্পেন ও অল্পদিকে ভারতবর্ষ পর্যন্ত নিজদের রাষ্ট্রীয় প্রভুত্ব, এবং চীনদেশ পর্যন্ত বাণিজ্য প্রভুত্ব বিস্তার করে। ভূমধ্যসাগর হইতে আরম্ভ করিয়া ভারত-মহাসাগরের দক্ষিণ-পূর্বশাখী দ্বীপগুলি পর্যন্ত যে সামুদ্রিক বাণিজ্য ছিল এক সময় রোম ও মিসর দেশীয় বণিকদের করতলগত সেই স্ববিস্তৃত বাণিজ্য-ভার চলিয়া যায় আরব ও পারস্যদেশীয় বণিকদের হাতে। অবশ্য একদিনে তা' হয় নাই। সপ্তম শতকের মাঝামাঝি হইতেই এই বিবর্তনের সূত্রপাত এবং দ্বাদশ-ত্রয়োদশ শতকে আসিয়া চরম পরিণতি। এই বিবর্তন ইতিহাসের বিস্তৃত উল্লেখের স্থান এখানে নয়, কিন্তু সংক্ষেপত এই কথা বলা যায়, এই সুবৃহৎ বাণিজ্য উত্তর-ভারতীয়দের যে অংশ ছিল তাহা ক্রমশ ধ্বংস হইতে আরম্ভ করে। প্রথম পশ্চিম-ভারতের বন্দরগুলি চলিয়া যায় আরবদেশীয় বণিকদের হাতে, এবং পরে পূর্ব-ভারতের। দক্ষিণ-ভারতীয় পল্লব, চোল ও অল্প ২১টি রাজ্য প্রায় চতুর্দশ শতক পর্যন্ত সামুদ্রিক বাণিজ্যে নিজেদের প্রভাব বজায় রাখিয়াছিল, কিন্তু পরে তাহাও চলিয়া যায়। মুঘল আমলে তো প্রায় সমস্ত ভারতীয় সামুদ্রিক বাণিজ্যটাই আরব ও পারস্যদেশীয় বণিকদের হাতে ছিল; সেই বাণিজ্য লইয়াই তো পরে পতুগীজ-ওলন্দাজ-দিনেমার-ফরাসী-ইংরেজে কাড়াকাড়ি মারামারি।

বাহাই হউক, আমি আগেই দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি, এই সামুদ্রিক বাণিজ্য হইতে প্রাচীন বাংলাদেশে প্রচুর অর্থাগম হইত। গঙ্গাবন্দর ও তাম্রলিপ্তি হইতে জাহাজ বোঝাই হইয়া মাল বিদেশে রপ্তানি হইত, এবং তাহার বদলে দেশে প্রচুর স্বর্ণ ও রৌপ্য আমদানি হইত—এই স্বর্ণ রোমক দিনার এবং রৌপ্য রোমক ড্রাকম হওয়াই সম্ভব। খ্রীষ্টপূর্ব শতক হইতেই এই সমৃদ্ধির সূচনা দেখা দিয়াছিল এবং সমানে চলিয়াছিল প্রায় খ্রীষ্টীয় সপ্তম শতক পর্যন্ত। কিন্তু তারপরেই এই সমৃদ্ধ বাণিজ্যপ্রাণে যেন ভাঁটা পড়িয়া গেল। ভারতীয় ব্যবসায়ীদের কাছে পশ্চিমের স্বনির্ভৃত হাট বন্ধ হইয়া গেল। যখন আবার সেই হাট খুলিল তখন বাণিজ্যকর্তৃক চলিয়া গিয়াছে আরব বণিকদের হাতে এবং

সেই হাটেরও চেহারা বদলাইয়া গিয়াছে। পশ্চিমের বাজারে কে-সব জিনিসের চাহিদা ছিল তাহাও অনেক কমিয়া গিয়াছে। অন্তত এই সুসমৃদ্ধ বাণিজ্যে বাংলাদেশের বে অংশ ছিল তাহা যে খর্ব হইয়া গিয়াছে, এ সম্বন্ধে কোনও সন্দেহ নাই। বাংলাদেশের প্রধান বন্দর ছিল তাম্রলিপ্তি; সেই তাম্রলিপ্তির বাণিজ্যসমৃদ্ধির কথা সকলের মুখে মুখে, পুঁথির পাতায় পাতায়। সপ্তম শতকে হুয়ান্ চোয়াঙ্ ও ই-ৎসিঙ্ তাম্রলিপ্তির সমৃদ্ধির বর্ণনা করিয়াছেন। কিন্তু সামুদ্রিক বাণিজ্যকেই হিলাবে বা কোনও হিলাবেই তাম্রলিপ্তির উল্লেখ অষ্টম শতকের পর হইতে আর পাইতেছি না। পলি পড়িয়া পড়িয়া সৰ্ব্বশতী নদীর মুখ বন্ধ হইয়া গেল এবং নদীটিও খাত্ পরিবর্তন করিল। তাম্রলিপ্তির সৌভাগ্য স্বৰ্ণ অন্তমিত হইল, এবং আশ্চর্য এই, অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত বাংলাদেশে আর কোথাও সামুদ্রিক বাণিজ্যকেই গড়িয়া উঠিল না। চতুর্দশ শতকে দেখিতেছি ভাগীরথী-তীরবর্তী সপ্তগ্রাম তাম্রলিপ্তির স্থান অধিকার করিতেছে এবং পূর্ব-দিক্‌পশ্চিম বাংলায় নূতন এক বন্দর চট্টগ্রাম গড়িয়া উঠিতেছে। সত্যি এই সুদীর্ঘ পাঁচ ছয় শত বৎসর সামুদ্রিক বাণিজ্যে বাংলা দেশের বিশেষ কোনও স্থান নাই। এবং সেই হেতু বাহির হইতে সোনাকরপার আমদানিও কম। ভারতের অন্তর্বাণিজ্যে বাংলার অংশ নিঃসন্দেহে আছে; বাংলাদেশ বিদেশে ও ভারতবর্ষে তাহার বস্ত্রসম্ভার, চিনি, গুড়, লবণ, নারিকেল, পান, সুপারি ইত্যাদি রপ্তানি করিতেছে প্রচুর, কিন্তু তাহার নিজস্ব কোনও সামুদ্রিক বন্দর নাই; বেটুকু তাহার অংশ তাহা শুধু আন্তর্দেশিক ব্যবসাবাণিজ্যে। সেই সূত্রে সোনাকরপার দাম সে পাইতেছে সন্দেহ নাই, কিন্তু তাহা আগেকার মতন আর লাভজনক নয়, সুপ্রচুরও নয়। স্বর্ণ দ্বারা অর্থমান নির্ণয় করিবার মতন ইচ্ছা বা অবস্থা পরবর্তী পাল বা সেন রাষ্ট্রের আর নাই, স্পষ্টতই বোঝা বাইতেছে। অথবা, বেহেতু বৈদেশিক সামুদ্রিক বাণিজ্য তাঁহাদের আর নাই, সেই হেতু স্বর্ণমানের প্রয়োজনও নাই। অথচ পঞ্চম-ষষ্ঠ শতকে দেখিতেছি, সাধারণ গৃহস্থও ভূমি কেনাবেচা করিতেছেন স্বর্ণমুদ্রার সাহায্যে। সেন আমলের শেষ পর্যন্ত অন্তত স্বীকার্যত রৌপ্যই হয়তো অর্থমান নির্ণক; কিন্তু তৎসম্বন্ধেও পাল আমলে রৌপ্যমুদ্রার অবস্থা অত্যন্ত শোচনীয়, সেন আমলে মৃত। ভিন্ন প্রদেশের সঙ্গে আদানপ্রদানের জন্তই হয়তো রৌপ্যমান বজায় রাখা প্রয়োজন হইয়াছিল। মুদ্রার অবস্থা বাহাই হউক, এ-তথ্য অনস্বীকার্য যে, অষ্টম শতক ও তাহার পর হইতেই ভারতীয় সামুদ্রিক বহির্বাণিজ্যে বাংলাদেশের আর কোনও বিশেষ স্থান ছিল না, এবং অন্তর্বাণিজ্যে অল্পবিস্তর আধিপত্য থাকা সত্ত্বেও সেই হেতু বণিককুল ও ব্যবসায়ীদের সমাজে ও রাষ্ট্রে সে প্রভাব ও প্রতিপত্তি আর থাকে নাই। অষ্টম শতক হইতে দেখা বাইবে—পরবর্তী এক অধ্যায়ে আমি তাহা দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি—বঙ্গীয় সমাজ ক্রমশ কৃষি-নির্ভর হইয়া পড়িতে বাধ্য হইয়াছে, এবং কৃষকেরাই সমাজদৃষ্টির সম্মুখে আসিয়া পড়িয়াছে। সঙ্গে সঙ্গে দেখিতেছি, বণিক ও ব্যবসায়ী সমাজের প্রতিপত্তিও হ্রাস হইয়াছে। রাষ্ট্রের

অধীনাদিকরণগুলিতে খ্রেষ্টী, সার্ববাহ, কুলিক ও ব্যাপারী প্রভৃতিদের যে-আধিপত্য পকম, বর্ষ ও সপ্তম শতকে দেখা যায় অষ্টম শতকে ও তাহার পর আর তাহা নাই।

কিন্তু স্বর্ণমুদ্রার অনতিদূর এবং রৌপ্যমুদ্রার অবনতি ও অনতিদূর শুধু বহির্বাণিজ্যের অবনতি ও বিলুপ্তি দ্বারা সম্পূর্ণ ব্যাখ্যা করা যায় না। দেশের অর্থনৈতিক অবস্থা পাল ও সেন আমলে খুব যে নামিয়া গিয়াছিল মনে হয় না। এই দুই আমলের লিপিগুলি এবং সমসাময়িক সাহিত্য—রামচরিত, পবনদূত, গীতগোবিন্দের মতন কাব্য, সঙ্কটকর্ণামৃতের মত সংকলন গ্রন্থে উদ্ধৃত সমসাময়িক বাঙালী কবিদের রচনা—পাঠ করিলে, নানা বিচিত্র অলংকারশোভিত মূর্তিগুলি দেখিলে, অসংখ্য সুদৃশ্য সুউচ্চ মন্দির-রচনার কথা স্মরণ করিলে, বাগবজ্জে পূজ্যহুষ্ঠানে রাজ্যরাজ্যড়া এবং অগ্ন্যান্ত সমৃদ্ধ লোকদের দানধানের কথা স্মরণ করিলে মনে হয় না লোকের, অস্তুত সমাজের উচ্চতর আর্থিক শ্রেণীগুলির, ধনসমৃদ্ধির কিছু অভাব ছিল। মণিমুক্তাখচিত সোনারূপার অলংকারের যে-সব পরিচয় লিপিগুলিতে, সমসাময়িক সাহিত্যে এবং শিল্পে পড়া ও দেখা যায় তাহাতে তো মনে হয় সোনারূপাও দেশে বথেষ্ট ছিল। তৎসঙ্গেও এই দুই রাজবংশ স্বর্ণমুদ্রা, এমন কি সেন রাজারা রৌপ্যমুদ্রারও প্রচলন করিলেন না। আন্তর্ভারতীয় বাণিজ্য এবং অগ্ন্যান্ত ব্যাপার কিসের সাহায্যে নিষ্পন্ন হইত? ভিনদেশীরা তো নিশ্চয়ই কড়ি গ্রহণ করিতেন না! রাষ্ট্রকে বিনিময়ে সোনা বা রূপা নিশ্চয়ই দিতে হইত। সেন আমলে স্বর্ণ বা রৌপ্যমুদ্রা কিছুই তো ছিল না; তবে কি বিনিময় ব্যাপারটা সোনা বা রূপার তালের সাহায্যে নিষ্পন্ন হইত? রাজকোবে যে অর্থ সঞ্চয় হইত তাহাও কি সোনা ও রূপার তাল? আন্তর্ভারতীয় বাণিজ্য, ভিনদেশীর সঙ্গে আর্থিক লেনদেন প্রভৃতি কি রাষ্ট্রের মারফতে বা মধ্যবর্তিতায় নিষ্পন্ন হইত?

মুদ্রা-সংক্রান্ত এই সব অত্যন্ত স্বাভাবিক প্রশ্নের উত্তর ঐতিহাসিক গবেষণার বর্তমান অবস্থায় একরূপ অসম্ভব বলিলেই চলে।

তৃতীয় অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী

- ১। অক্ষয়কুমার মৈত্রেয়—গৌড়লেখমালা (পাল লিপিসমালার সমস্ত গ্রন্থ) ।
- ✓২। আচার্য্য সূত্র—Sacred Books of the East Series, Jaina Sutas, ২০২-৩৩পৃ।
- ৩। আর্ঘ্যমঞ্জীমূলকল্প—ed. by Ganapati Sastri, ২২ পটল, ২০২-৩০পৃ। Sastri's edn. p. 11-13
- ৪। এনামূল হক্—আরাকান রাজসভায় বাংলা সাহিত্য ।
- ৫। ঐক্যের ত্রাঙ্গণ, ৭, ১৩-১৮ ।
- ৬। রাজতরঙ্গিণী, ৪।৪৬৮ ।
- ৭। কালিদাস—রঘুবংশম, ৪।১৫ ; ৪।১৬-১৭ ।
- ৮। কোটিল্য—অর্থশাস্ত্র, ed. by Shamasastri, ২।১৩ ।
- ৯। কুন্তিবাস—রামায়ণ, আদিকাণ্ড, নলিনীকান্ত ভট্টশালী সং, ৯৯পৃ ।
- ১০। কৃষ্ণমিশ্র—প্রবোধচন্দ্রোদয়, ২য় অঙ্ক ।
- ১১। গোবিন্দদাসের কড়চা, ক-বি সং ।
- ১২। ঘনরাম—ধর্ম মংগল ।
- ১২ক। জয়ানন্দ—চৈতন্যমংগল ।
- ১৩। ত্রিপুরা রাজমালা, বিজ্ঞাবিনোদ সম্পাদিত, ৪২পৃ ।
- ১৪। দশকুমার চরিতম্, মিত্রগুপ্ত চরিত, ৬ষ্ঠ উচ্ছ্বাস ।
- ১৫। দীনেশচন্দ্র সেন—বৃহৎসং, ১ম খণ্ড ।
- ১৬। দেবী ভাগবত—বঙ্গবাসী সং, ৩৯২ পৃ ।
- ১৭। ধোয়ী—পবনদূত, সংস্কৃত সাহিত্য পরিষৎ সং, ২৫-৩৮ ।
- ১৮। পঞ্চপুষ্প মাসিক পত্রিকা, ১৩৩৩, ৩৬৯পৃ ।
- ✓১৯। পাণিনি—পাণিনিগ্রন্থ, Kielhorn's edn. II. p. 269, 282 ।
- ২০। পদ্মনাথ ভট্টাচার্য—কামরূপ শাসনাবলী, ভূমিকা ।
- ২০ক। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ১৩৪১, ৭৮-৭৯ পৃ ; ১৩৪৮; ৪৬ পৃ; ১৩১৭, ২৩২-২৩৪ পৃ ।
- ২১। বহুমতী মাসিক পত্রিকা, মাঘ, ১৩৪০, ৬১০পৃ ।
- ২২। বরাহমিহির—বৃহৎসংহিতা, ১৪।৮ ; ১৪।৬-৭ ।
- ২৩। বাঙ্গালা প্রাচীন পুথির বিবরণ, তৃতীয় খণ্ড, ২, ৪১পৃ ।
- ২৪। বায়ুপুরাণ, ৯৯, ১১, ৮৫ হইতে ।
- ২৫। বাংস্তারন—কামহৃত, ৬।৪২ ; tr. by Burton, pp. 52-58. p. 236 ; Chowkhamba edn. pp. 115, 291.
- ✓২৬। বোধায়ন—ধর্ম সূত্র, ed. by Srinivasacharya, ১, ১, ২৫-৩১ ।
- ২৭। বৃহৎসং পুরাণ, Bib. Ind. edn., p. 409 ।
- ২৮। ভবিষ্যপুরাণ, ত্রয়োদশ ।
- ২৯। ভরতমল্লিক—চন্দ্রপ্রভা, ৩৫পৃ ।
- ৩০। ভাগবত পুরাণ, ২।৪।১৮ ।
- ৩১। মৎস্যপুরাণ ৪৮ ; ১২১ ।
- ৩২। মহাভাগবতপুরাণ, শুকরাভী সং, ৭০ অধ্যায়, ১৭৫পৃ ।
- ৩৩। মহাভারত, বনপর্ব, তীর্থযাত্রা অধ্যায় ; ২।৩০ ; ৮৫।২-৪ ; সভাপর্ব, ৫২।১৭ ।
- ৩৪। মিতাক্ষরা, নির্ণয়সাগর প্রেস সং, ২৫৭পৃ ।
- ৩৫। মুকুন্দরাম চক্রবর্তী, কবিকঙ্কণ—চণ্ডীমংগল, ক-বি সং, ১. ২০পৃ ।
- ৩৬। বশোধর—(কামহৃতের) জয়মংগল নামীয় টীকা, Benares edn. ২৯৪-২৯৫পৃ ।
- ৩৭। রাজশেখর—কপূরমঞ্জরী, Konow and Lenman's edn. ২২৩-২৭পৃ ।
কাব্যমীমাংসা ।

৩৮। রাধাকান্ত, ২, ১০, ৩৩-৩৭।

৩৯। হুয়ানসাং শাস্ত্রী—বৌদ্ধধর্ম ও বৌদ্ধ, ভূমিকা এবং ৪০ পদের টীকা ও অর্থ।

৪০। হেমচন্দ্র—অভিধান চিত্রাবলি, ভূমিকাও।

৪১। শব্দকল্পদ্রুম, গৌড় ও বরেন্দ্রী শব্দ ঐক্য।

৪২। সতীশচন্দ্র মিত্র—বংশোদ্ভূত ও খুলনার ইতিহাস, ৪, ১৩২পৃ।

৪৩। সম্মুক্তিকর্ণামৃত—ঐখরদাস; ২।৮৪।৬; ২।১৩৬।৫; ৫।৩১।২।

৪৪। সঙ্ঘ্যাকর নন্দী—রামচন্দ্রিত, বরেন্দ্র অমুসকান সমিতি সং, Intro. and text. ২।৫, ৬, ৮।

৪৫। হুকুমার সেন—বাংলা সাহিত্যের ইতিহাস, ১ম খণ্ড, ৮০-৮১পৃ, ১০৪-১১২পৃ, ৫১৭-১৮পৃ, ১০১পৃ, ৪৩৪পৃ।

৪৬। Ain-i-Akbari, tr. by Jarrett, II. p. 120, 141. "The original name of Bengal was *Bang*. Its former rulers raised mounds measuring ten yards in height and twenty in breadth throughout the province which were called *al*. From this suffix the name Bengal took its rise and currency"।

৪৭। Aitaroya Aranyaka, Keith's edn. 101, 200।

৪৮। Annual Report of the Arch. Survey of Burma. 1921-22. pp. 61-62; 1922-23, pp. 31-32।

৪৯। Annual Rep. of the Archaeological Survey of India, 1922-23, p. 109।

৫০। Bagechi, P. C.—Materials for a critical edition of the Bengali Caryapadas, in Journ. of the Dept. of Letters, C. U.।

৫১। Baharistan-i-Ghaybi. ed. & tr. by Borah. I, pp. 45-64।

৫২। Berry, J. W. E.—The waterways in East Bengal, in A. B. Patrika 15th June, 1938।

৫৩। Bhattasali, N. K.—Antiquity of the Lower Ganges, in Science and Culture, VII, 1941, p. 233-39।

৫৪। Bulletin l'Ecole Francaise Extreme Orient. IV. p. 131ff. p. 142-43।

৫৫। Carey—Good old days of the John Company. II. p. 157।

৫৬। Chakladar. H. C.—Social life in Ancient India: Studies in Vatsyayana's Kamasutra. pp. 64-67।

৫৭। Corpus Inscriptionum Indicarum. III (সমুদ্রগুপ্তের এলাহাবাদ প্রশস্তি লিপি, মহাকুট লিপি, বেহেরোলি স্তম্ভলিপি)।

৫৮। Dacca University—History of Bengal. I pp. 2-29।

৫৯। Dasgupta, J. N.—Bengal in the Sixteenth century. C. U.। Some facts about old Dacca, in Bengal Past and Present. Jan-March. 1936।

৬০। Datta, K.—Antiquity of Khadi, V. R. Soc. Memoir।

৬১। District Gazetteer. 24 Parganas. ed. by O' Malley. 1914।

৬২। Elliot and Dowson—History of Muhammadan India as told by its own historians, III. p. 295।

৬৩। Epigraphia Birminica. III. pt. I. p. 185।

৬৪। Epigraphia Carnatica. V. Intro. 14n. 19; Cn. 179; VI. Cm. 137; VII. Intro. 30th Sloka, 119; IX. Bu. 96।

৬৫। Epigraphia Indica. II, p. 345ff; V, p. 29, 257. VI, p. 103; XIV, p. 117; XX, p. 61; XXI, p. 78ff p. 250ff. 218ff; XXII, 150ff, 135; XXIII, p. 283; XXIV, p. 43ff; XV, p. 134ff; XVII, p. 189-95; XVIII, p. 74ff; p. 155ff; p. 74, p. 105 129ff, 141ff p. 345ff,

- ৬৬ | Fahien—Travels, tr. and ed. by Legge |
- ৬৭ | Hunter, W. W.—A statistical account of Bengal |
- ৬৮ | Ibn Batuta—ed. and tr. by Gibb, p. 267-77 |
- ৬৯ | I-sing—A record of the Buddhist religion...ed. by Takakusu |
- ৭০ | Indian Antiquary, 1891, p. 375, 413 ; 1877, p. 58 ; IX, p. 333ff ; XIII, 134 ; 1910, p. 193ff ; XIX, p. 7ff |
- ৭১ | Indian Historical Quarterly, II. p. 6 ; IX. p. 724ff ; X, p. 58 ; XII, p. 77 ; XIII, p. 151ff ; 1932, p. 521ff ; 1937, p. 162 ; 1928, p. 239 |
- ৭২ | Inscriptions of the Madras Presidency, I, p. 353 |
- ৭৩ | Journal of the Andhra Research Soc. VI, p. 215 |
- ৭৪ | Journal of the Asiatic Society of Bengal, 1895, p. 1-24 ; 1873, p. 236 ; 1907, p. 157 ; 1908, p. 279ff ; 1912, p. 341 ; N. S. XII, p. 293 ; 1874, p. 150 ; 1896, p. 1ff. |
- ৭৫ | Journal of the Royal Asiatic Society, 1935, p. 99, p. 73ff, p. 85ff.
- ৭৬ | L'Iconographie Bouddhique de l'Inde, I, p. 200, no 55 ; p. 192, no. 17 ; p. 199, pl. VIII. fig 4 ; p. 102. pl. IV, fig. 3 |
- ৭৭ | Mahavamsa, ed by Geiger, P. T. S. edn. intro. |
- ৭৮ | Majumdar—Inscriptions of Bengal, III (সেন, চন্দ্র ও বর্মণ লিপিবালার জন্ত জটব্য) ।
- ✓ ৭৯ | Majumdar, R. C.—Physical features of ancient Bengal, in D. R. Bhandarkar volume |
- ৮০ | Majumdar, S. C.—Rivers of the Bengal Delta, C U. |
- ৮১ | Malalasekera—Dictionary of Pali proper names, II, p. 1252 |
- ৮২ | Martin—Eastern India, III, p. 15 |
- ৮৩ | Mukherji, R. K —Changing face of Bengal, C. U |
- ৮৪ | Ocean of Story, trs., by Tawney, ed. by Panzer, VII, 204 |
- ✓ ৮৫ | Paul, P. L.—Early history of Bengal, I, p. iii-iv |
- ৮৬ | Periplus of the Erythrean Sea, ed. and tr. by Schoff. |
- ৮৭ | Ptolemy—Ancient India, ed. by S. N. Majumdar (McCrimble). p. 75 |
- ৮৮ | Roy, H. C.—Dynastic history of Northern India, I, C. U. |
- ৮৯ | Ray, Niharranjan—Sanskrit Buddhism in Burma, C. U. |
- Theravada Buddhism in Burma, C. U. |
- ৯০ | Sastri, K. A. Nilakanta—The Colas, I, p. 249 |
- ৯১ | Tabaqat-i-Nasiri, ed. & tr. by Raverty, pp. 584-86 ; p. 558. মিনহাজের দ্বতে গজার
- ৯২ | গঙ্গিমতীরে রাজ (= রাজ) এবং লখনপুর (= লক্ষণাবতী), পূর্বতীরে বরিশ (= বরেন্দ্রী) এবং দিবকোট (= কোটিবর্ষ) নগর । বাংলার আর এক অংশে তখন লক্ষণসেনের পুত্রেরা রাজা ; সে-অংশটি বঙ্গ (= পূর্ববঙ্গ) ।
- ৯৩ | Watters—On Yuan Chwang. II. (পুণ্ডরীক, কামরূপ, সমতট, তাম্রলিপ্তি, কর্ণস্বর্ষ, কামরূপ জটব্য) ।
- ৯৪ | এই অধ্যায়ে বাংলার যে-সব লিপি হইতে সংবাদ আহরণ করা হইয়াছে, তাহাদের তালিকা ও গ্রন্থপঞ্জীর জন্ত গ্রন্থশেষে পরিশিষ্ট জটব্য ।

চতুর্থ অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী

- ১। অক্ষরকুমার মৈত্রেয়—গৌড়লেখমালা, বরেন্দ্র অনুসন্ধান সমিতি।
- ২। কোটিল্য—অর্থশাস্ত্র, ed. by Shamasastri, pp. 54, 86, 90-91, etc.।
- ৩। পদ্মনাথ ভট্টাচার্য—কামরূপ শাসনাবলী, ৭৮পৃ, ৯৯পৃ, ১:৬-১৭পৃ।

প্রাচীন বাংলার খুব কম লিপিতেই খাজুর উল্লেখ আছে; এই শব্দ সম্পদটি এতই আকৃত ও পরিচিত ছিল যে ইহাকে প্রায় স্বতঃসিদ্ধ বলিয়াই লিপি-লেখকেরা ধরিয়া লইয়াছেন, উল্লেখের কোনো প্রয়োজন মনে করেন নাই। প্রতিবাসী কামরূপ রাজ্যের লিপিশিলাতে কিন্তু ভূমির পরিমাপই যে শুধু দেওয়া হইয়াছে তাহাই নয়, সেই ভূমিতে কি পরিমাণ খাজর উৎপন্ন হয় তাহাও বলিয়া দেওয়া হইয়াছে; অনেকস্থলে উৎপন্ন খানের পরিমাণ হারাই ভূমির পরিমাণ নির্দেশ করা হইয়াছে। বলবমার ভাষ্যশাসনে আছে, “দক্ষিণকূলে দিক্শিগ্রাবিবরাহ্মঃপাতিবো ধাক্তচতুস্হস্রোংপত্তিবতো হেঙ্দিবান্তিধানা ভূমি”, রত্নশালের প্রথম শাসনে আছে, “উত্তরকূলে ত্রয়োবিশগ্রামবিবরাহ্মঃপাতি বামদেবপাটকপক্কুই ভূমিসেবন্তাবকুটিক্ত্রে ধাক্তঃসিগ্রহঃপত্তিবতো” ; ইন্দ্রশালের দ্বিতীয় ভাষ্যশাসনে বলা হইয়াছে, “উত্তরকূলে মন্দিবিবরাহ্মঃপাতি-পওবীভূমিঃতঃপক্কুই ধাক্তঃসিগ্রহঃপত্তিবতো” ইত্যাদি।

- ৪। আকৃতপৈঙ্গল, Bib. Ind. Ind. ৪০-পৃ; উৎপন্নভত্তা গাইকহিত্তা তুঙ্গ-সজ্জতা। মৌলিমজ্জা নালিচগচ্ছা দিচ্ছই কস্তা থা পুনবস্তা।
- ৫। বংশীদাস—মনসামঙ্গল, ৫৮০-৫৯০ পৃ।

“আগে আনি গুয়াশান থুইলেক বিজ্ঞানান
মুলা বাক্স কাঁড়ারী চুলাই।
একটি একটি পানে মরকত দশগুণে
গুয়াতে মাণিকা সেন পাউ।”

- ৬। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ৪৭ ভাগ, ১৮৪১, ৮-৭৯পৃ।
- ৭। মহাভারত, ২, ১০, ২৭। মহাভারতে উল্লেখ আছে, বঙ্গদেশের সমুদ্রতীরবর্তী ক্ষেত্ররা যুদ্ধভিরকে প্রচুর সোনা ও মুক্তা উৎপাদন দান করিয়াছিল। এই মহাকাব্যের যুদ্ধবৃত্তের বর্ণনাপ্রসঙ্গে একাধিবার বঙ্গদেশীয় হস্তীর উল্লেখ করা হইয়াছে।
- ৮। মুকুন্দরাম চক্রবর্তী, কবিরঞ্জন—৫৩মঙ্গল, ১৯১ পৃ।

“কুঙ্গ বদলে তুঙ্গ পাব
নারিকেল বদলে শাখ।
বিড়ঙ্গ বদলে লবঙ্গ পাব
গুঠেন বদলে টঙ্ক।”

- ৯। রাজশেখর—কাব্যমীমাংসা। লবনী কি বস্ত্র, জানিনা। গতিপর্ণের উল্লেখ একাধিক নিঘণ্টু-গ্রন্থে আছে; ইহা একপ্রকার ভেষজদ্রব্য বলিয়াই মনে হয়। বস্ত্রবা খিনপবার; নেপালের কস্তুরী ধূসর, কাশ্মীরের হরিদ্রাবর্ণ, এবং কামরূপের কৃষ্ণবর্ণ। ভাষ্যগ্রন্থের নচে নেপালের কস্তুরী নীল, কাশ্মীরের ধূসর। এই গ্রন্থের নচে কামরূপের কস্তুরী সর্বশ্রেষ্ঠ, তারপর নেপাল এবং কাশ্মীরের।
- ১০। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী—বৌদ্ধগান ও দৌহা, ব-স-প সং। ১, ১০, ২৫, ২৬ নং পদ উষ্টব্য।
- ১১। সোমেশ্বর—কীর্তীকৌমুদী, ed. by Kathavato, Bombay, 1883. এই গ্রন্থ লবনপাল ও বীরধবল বাঘোলাদের মন্ত্রী বস্ত্রপালের জীবনী; সোমেশ্বর ইহার রচয়িতা। “আজ্যসারঃ করস্থোভূদগৌড়ো মৌদকবল্পপঃ”—এই নৃপ হইতেছেন অনহিল্লপুরের রাজা জয়সিংহ (আনুমানিক ১০০২ খ্রী)।
- ১২। Asiatic Society of Bengal—Memoirs, l. p. ৪5ff.
- ১৩। Bagchi, P. C.—Materials for a critical edition of the Bengali Caryapadas, in Journ. of the Dept. of Letters, C. U. xxx, pp. 1-150, ১, ১০, ২৫ ও ২৬ পদ উষ্টব্য।
- ১৪। Bhandarkar, D. R.—Carmichael Lectures, Second Series, C. U. p. 39-40।

- ১৫ | *Epigraphia Indica*, xii. p. 150ff ; xv ; xvii, p. 345ff ; xviii, p. 60ff, 75ff ; xxi, p. 83ff, p. 78ff
- ১৬ | *Indian Antiquary*, 1910. p. 193ff.
- ১৭ | *Indian Historical Quarterly*, Vol. VI, 1930, p. 45ff.
- ১৮ | *I-tsing—A record of the Buddhist religion...*ed by J. Takakusu.
অন্তর্বাণিক্যে ও বহির্বাণিক্যে প্রাচীন বাংলার স্থান কি ছিল তাহার পরিচয় মিলিন-পত্র, মহানিবেশ ও অজ্ঞাত প্রাচীন বৌদ্ধধর্মে ইত্যদ্যৎ বিক্ষিপ্ত । কিন্তু এই সব সাক্ষ্যপ্রমাণ এত হুপরিচিত যে তাহার উল্লেখ বাহ্যল্যভ্যাস ।
- ১৯ | Majumdar, N. G.—*Inscriptions of Bengal*, III, V. R. Soc ; V. R. Society Memoir No. I.
- ২০ | *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain*. 1895, pp. 529-33 ; 1896, p. 495.
- ২১ | *Periplus of the Erythrean Sea*, ed. by Schoff ।
- ২২ | Pliny—*Natural history*, XII, 18. There was “no year in which India did not drain the Roman empire of a hundred million sesterces.” এই মুদ্রা পরিমাণ -এখনকার ভারতীয় মুদ্রার আনুমানিক ১৫ লক্ষ টাকার সমান ।
- ২৩ | Ray, Niharranjan—*Brahmanical Gods in Burma ; Sanskrit Buddhism in Burma ; Theravada Buddhism in Burma*. C. U.
- ২৪ | Yule—*Marco Polo*, II, p. 115. গগন্দশ শতকের আর একজন চীন পর্যটক বাংলা দেশের বস্ত্রশিল্প সম্বন্ধে বলিতেছেন, “Five or six kinds of cotton fabrics were manufactured, one of which called Pi-chih was of very soft texture, 3ft wide and 56ft. long. Another ginger-yellow fabric (এণ্ডি, মুগা জাতীয় বস্ত্র ?) called Man-cheti was also produced, which was 4ft wide and 50ft long, etc.”—Mahuan’s account of the kingdom of Bengal, by G. Philip, in *J. R. A. S.*, 1895, pp. 529-33.
- ২৫ | Watters—*On Yuan Chwang*. II. পুণ্ডরীক, কামরূপ, সমতট, কলঙ্গল, কর্ণস্বর্ণ এবং তাম্রলিপ্তি প্রসঙ্গ উল্লেখ ।
- ২৬ | বাংলা দেশের যে-সব প্রাচীন লিপিসালা ইহাতে এই অধ্যায়ে বিচিত্র তথ্য আকৃত হইয়াছে তাহার পাঠনির্দেশ গ্রন্থশেষে পরিশিষ্টে পাওয়া যাইবে ।

সমাজ-বিজ্ঞান

পঞ্চম অধ্যায়

ভূমি-বিজ্ঞান

১

কৃষিপ্রধান সভ্যতায় ভূমি-ব্যবস্থা সমাজ-বিজ্ঞানের গোড়ার কথা। প্রাচীন বাংলায় কৃষিই ছিল অগ্রতম প্রধান ধনসম্বল। কৃষি ভূমি-নির্ভর; কাজেই ভূমি-ব্যবস্থার উপরই নির্ভর করে গ্রামের সংস্থান, শ্রেণী-বিজ্ঞান, রাষ্ট্র ও ব্যক্তির অথবা সমাজ ও ব্যক্তির পারস্পরিক সম্বন্ধ, বিভিন্ন প্রকারের ভূমির তারতম্য অহুসারে বিভিন্ন প্রকারের দায় ও অধিকার, ইত্যাদি। সেইজন্য কৃষি-নির্ভর সমাজে জনসাধারণের ইতিহাস জানিতে হইলে ভূমি-ব্যবস্থার ইতিহাসের পরিচয় লওয়া প্রয়োজন।

প্রাচীন বাংলার ভূমি-ব্যবস্থার এই পরিচয় অতি দুর্লভ ব্যাপার; প্রায় দুঃসাধ্য বলিলেও চলে। প্রথমত, ভূমি দান-বিক্রয় ব্যাপার উপলক্ষে যে কয়টি রাজকীয় শাসনের খবর আমাদের জানা আছে, তাহাই এ-বিষয়ে আমাদের একমাত্র নির্ভরযোগ্য উপাদান। ইহা ছাড়া পরোক্ষ সংবাদ হয়তো কিছু কিছু পাওয়া যায় প্রাচীন স্থতিশাস্ত্র এবং অর্থশাস্ত্র জাতীয় সংস্কৃত গ্রন্থাদি হইতে; কিছু উপকরণ বেদ, রামায়ণ, মহাভারত, পুরাণ ও পালি জাতক গ্রন্থাদি হইতেও সংগৃহীত হইয়াছে। কোনো কোনোও পণ্ডিত এইসব উপকরণ অবলম্বন করিয়া প্রাচীন ভারতের ভূমি-ব্যবস্থা সম্বন্ধে কিছু কিছু সার্বিক গবেষণাও করিয়াছেন। কেহ কেহ আবার সুবিস্তৃত এই দেশের বিস্তৃততর শাসন-লিপিবদ্ধ সংবাদ লইয়া সমগ্র ভারতবর্ষের ভূমি-ব্যবস্থার পরিচয় লইতে চেষ্টা করিয়াছেন। এই উভয় চেষ্টারই মূলে একটু ক্রটি রহিয়া গিয়াছে বলিয়া আমার মনে হয়। স্থতিশাস্ত্র অথবা অর্থশাস্ত্র জাতীয় গ্রন্থাদিতে যে-সব সংবাদ পাওয়া যায় তাহা বাস্তবক্ষেত্রে কতটা প্রযোজিত হইয়াছিল, কতটা হয় নাই, সে-সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া বলা কঠিন। এ কথা হয়তো সহজেই অহুমান করা চলে, প্রচলিত বিধি-ব্যবস্থাগুলিই এই সব গ্রন্থে লিপিবদ্ধ হইয়াছিল, অন্তত চেষ্টাটা সেই দিকেই হইয়াছিল, অথবা, বিধি-ব্যবস্থাপকদের আদর্শটাকেই তাঁহারা রূপ দিতে চাহিয়াছিলেন; কিন্তু তখনই প্রশ্ন উঠিবে, এই সুবিস্তৃত দেশের সর্বত্রই কি একই ব্যবস্থা প্রচলিত ছিল, অথবা খ্রীষ্টপূর্ব চতুর্থ শতকে বাহা ছিল, খ্রীষ্টপূর্ববর্তী দ্বিতীয় অথবা তৃতীয় শতকেও কি তাহাই ছিল? অথবা, বাহা ছিল আদর্শ, সর্বত্র সকল সময়ে বা কোনো কালে কোনো স্থানেই তাহা কর্মের মধ্যে রূপ লাভ করিয়াছিল কি? এই যে একটির পর

একটি বিদেশি জাতি ভারতবর্ষে আসিয়া বসবাস করিয়াছে, রাজত্ব করিয়াছে, তাহারা যদি রাষ্ট্রীয় শাসনব্যবস্থার, রাষ্ট্রাদর্শের অদল বদল করিয়া থাকিতে পারে, এবং তাহা যে করিয়াছে সে প্রমাণের অভাব নাই, তাহা হইলে ভূমি-ব্যবস্থার অদল বদল হয় নাই, সে-কথা কেমন করিয়া বলা যাইবে? স্বতিশাস্ত্রগুলি সব একই সময়ে রচিত হয় নাই, যদিও মোটামুটি তাহাদের কাল আমাদের একেবারে অজ্ঞাত নয়। তাহা সত্ত্বেও ইহা তো অনস্বীকার্য যে, স্বতিশাস্ত্রের সমাজ-ব্যবস্থা আদর্শ সমাজ-ব্যবস্থার দিকে বতটা ইঙ্গিত করে, বাস্তব সমাজ-ব্যবস্থার দিকে ততটা নয়। সমসাময়িক সমাজ-ব্যবস্থার বাস্তব চিত্র তাহাতে প্রতিফলিত হইয়াছিল কিনা, এ বিষয়ে সন্দেহের অবকাশ আছে। আর, কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র সম্বন্ধে এ সন্দেহ যদি উত্থাপন না-ই করা যায়, তাহা হইলেও এই জিজ্ঞাসা নিশ্চয়ই করা চলে যে, ইহার সাক্ষ্যপ্রমাণ কি পরবর্তী কাল সম্বন্ধেও প্রযোজ্য? অথচ, রাষ্ট্রের প্রয়োজনে, ক্রমবর্ধমান জনসংখ্যা এবং সামাজিক দাবির প্রয়োজনে ভূমি-ব্যবস্থা যে পরিবর্তিত হয় তাহা তো একেবারে স্বতঃসিদ্ধ। স্বতিশাস্ত্র ইত্যাদি সম্বন্ধে যে-সব কথা বলা যায়, রামায়ণ, মহাভারত, পুরাণ ইত্যাদি সম্বন্ধে সে-কথা তো আরও বেশি প্রযোজ্য। তাহা ছাড়া এই জাতীয় গ্রন্থের সাক্ষ্যপ্রমাণ কোনোটিই আমরা প্রাচীন বাংলা দেশে নিঃসন্দেহে প্রয়োগ করিতে পারি না, কারণ কোন সাক্ষ্যপ্রমাণই নির্দিষ্টভাবে বাংলা দেশের দিকে ইঙ্গিত করে না। বাংলার বাহিরের শাসনলিপির প্রমাণও বাংলার ভূমি-ব্যবস্থার পরিচয়ে ব্যবহার করা চলে না, যদিও সে-চেষ্টা পণ্ডিতদের মধ্যে হইয়াছে। চোখের সম্মুখেই আমরা দেখিতেছি, মাল্ভাজে অথবা উড়িষ্যায়, আসামে অথবা গুজরাতে যে ভূমি-ব্যবস্থা আজ প্রচলিত, বাংলা দেশের সঙ্গে তাহার কোনো যোগ নাই। বস্তুত, বর্তমান কালে এক প্রদেশের ভূমি-ব্যবস্থা হইতে অন্য প্রদেশের ভূমি-ব্যবস্থা বিভিন্ন। প্রাচীন কালেও এই বিভিন্নতা ছিল না, তাহা নিশ্চয় করিয়া বলা যায় কি? ভূমির শ্রেণী বিভাগ নির্ভর করে প্রাকৃতিক পরিবেশের উপর; ভাগ, ভোগ, কর, ইত্যাদি নির্ভর করে ভূমিলব্ধ আয়ের উপর, সে-আয়ের তারতম্য ভূমির প্রকৃতির উপর নির্ভর করে। তাহা ছাড়া, সব চেয়ে বাহ্যিক কথা, ভূমির উপর অধিকার এবং সে অধিকারের স্বরূপ, তাহাও এই সুবিস্তৃত দেশে বিভিন্ন কালে একই প্রকার ছিল, এই অসুমানই বা কি করিয়া করা যায়? যে-জাতীয় গ্রন্থের উল্লেখ আগে করা হইয়াছে, এই সব গ্রন্থ প্রায় সমস্তই ব্রাহ্মণ্য আদর্শের দ্বারা শাসিত সমাজের সৃষ্টি; কিন্তু এই সমাজের বাহিরে অনার্য, আৰ্যপূর্ব সমাজ ও সেই সমাজের অগণিত লোক আমাদের দেশে বাস করিত; “শিষ্টদেশ”-বহির্ভূত এই বাংলা দেশে তাহাদের সংখ্যা ও প্রভাব কম ছিল না। আমাদের ধর্ম, ধ্যানধারণা, আচারব্যবহার, সমাজ-ব্যবস্থা ইত্যাদিতে এখনও সেই সব প্রভাব লক্ষ্য করা যায়; আমাদের ভূমি-ব্যবস্থায় সেই প্রভাব পড়ে নাই, এ কথা কে বলিবে? সেই প্রভাব ভারতবর্ষের সর্বত্র এক ছিল না। আৰ্য সভ্যতার কেন্দ্রস্থল বর্তমান যুক্তপ্রদেশে এই প্রভাবকে ঠেকাইয়া রাখা হয়ত সম্ভব হইয়াছিল, কিন্তু বাংলা দেশ তাহা হইয়াছিল কি? পিতৃপ্রধান

আর্থ সমাজসংস্থান এবং যাত্ৰাপ্রধান আর্থপূর্ব অথবা অনার্থ সমাজসংস্থানে ভূমি-ব্যবহার তারতম্য থাকিতে বাধ্য ; এবং এই তারতম্য প্রাচীন ভারতের ভূমি-ব্যবস্থাকে বিভিন্ন দেশধণ্ডে বিভিন্ন ভাবে রূপ দান করে নাই, এ কথা নিশ্চয় করিয়া বলা যায় কি ? এই সব কারণে কেবল মাত্র পূর্বোক্ত গ্রন্থগুলি অবলম্বনে ভূমি-ব্যবহার ইতিহাস রচনা করা খুব যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে হয় না। বিশেষ ভাবে, প্রাচীন বাংলার ভূমি-ব্যবহার পরিচয়ে এই জাতীয় উপাদানের উপর কিছুতেই নির্ভর করা চলে না।

অন্ধক্ষেত্রে যেমন এক্ষেত্রেও তেমনই, এই ভূমি-ব্যবহার পরিচয়ে আমি আমাদের প্রাচীন ভূমি দান-বিক্রয় সম্বন্ধীয় তাম্র-পট্টোলীগুলিকেই নির্ভরযোগ্য উপাদান বলিয়া মনে করি। প্রথমত, ইহাদের সাক্ষ্যপ্রমাণ সম্বন্ধে অবাস্তবতার আপত্তি তুলিবার উপায় নাই ; বস্তুত, বাহা প্রচলিত ছিল, যে-রীতি ও পদ্ধতি এখন অল্পমৃত হইত, তাহাই যথাযথ ভাবে এই পট্টোলীগুলিতে লিপিবদ্ধ হইয়াছে। দ্বিতীয়ত, ইহাদের উৎস ও কালনির্দেশ সম্বন্ধে কোনো অনিশ্চয়তা নাই। অবশ্য এ কথা সত্য যে, ভূমি-দানস্বা সম্বন্ধে যে-সব সংবাদ জানা একান্তই প্রয়োজন তাহার সম্পূর্ণ পরিচয় এই সব উপাদানে পাওয়া যায় না। কিন্তু বাহা যতটুকু পাওয়া যায়, যতটুকু বুঝা যায়, ততটুকুই মূল্যবান ও নির্ভরযোগ্য ; বাহা পাওয়া যায় না তাহা লইয়া অভিযোগ করা চলে, কিন্তু কল্পনার সাহায্যে পূরণ করা যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে হয় না। অবশ্য বুদ্ধিসাধ্য, যুক্তিসাধ্য অল্পমানে বাধা নাই, যতক্ষণ সে-অল্পমান সমাজ-বিবর্তনের সাধারণ ইতিহাস-সম্মত নিয়ম, সমসাময়িক সমাজ-ব্যবহার ইঙ্গিত অতিক্রম করিয়া না যায়। তাহা ছাড়া, এই সব প্রত্যক্ষ সাক্ষ্যপ্রমাণের মধ্যে এমন কিছু কিছু ইঙ্গিত আছে, বাহা খুব সুবোধ্য নয় ; এমন সব শব্দ ও পদের ব্যবহার আছে বাহা সমসাময়িককালে নিশ্চয়ই খুব সহজবোধ্য ছিল, কিন্তু আমাদের কাছে এখন আর তেমন নয়। এই সব ক্ষেত্রে স্মৃতিশাস্ত্র, অর্থশাস্ত্র জাতীয় উপাদানের সাহায্য লওয়া বাইতে পারে, আমিও লইয়াছি ; তাহার একমাত্র কারণ, এই সব গ্রন্থে পূর্বোক্ত শব্দ বা পদের বা দুর্বোধ্য ও কষ্টবোধ্য রীতি-পদ্ধতিগুলির সুবোধ্য ও বিস্তৃততর ব্যাখ্যা অনেক সময় পাওয়া যায়।

২

ভূমি-ব্যবস্থা সম্পর্কিত যে-সব পট্টোলী প্রাচীন বাংলায় এ-পর্বন্ত পাওয়া গিয়াছে, সেগুলিকে মৌটামুটি দুইভাগে ভাগ করা যায়। খ্রীষ্টোত্তর পঞ্চম হইতে অষ্টম শতক পর্বন্ত

ভূমিদান এবং
ক্রয়-বিক্রয়ের
রীতি ও ক্রম

লিপিগুলি সমস্ত ভূমি-দানবিক্রয় সম্বন্ধীয়, এবং লিপিগুলিতে ভূমি-দানবিক্রয় রীতির ক্রম কমবেশি বিস্তৃতভাবে উল্লিখিত হইয়াছে।

তাহার ফলে ভূমি-সম্পর্কিত দায় ও অধিকার, ভূমির প্রকারভেদ

ইত্যাদি সম্বন্ধে অনেক প্রকার সংবাদ এই লিপিগুলিতে পাওয়া যায়। এই রীতি-ক্রমের একটু পরিচয় এইখানে লওয়া বাইতে পারে। রাজা কতৃক ব্রাহ্মণকে কিংবা দেবতার

উদ্দেশ্যে ভূমি-দানের লিপি বা দলিল প্রাচীন ভারতে অজ্ঞাত নয় ; কিন্তু প্রাচীন বাংলার এই পর্বের লিপিগুলি ঠিক এই জাতীয় ব্রহ্মদেয় বা দেবোত্তর ভূমি-দানের পট্ট বা দলিল নয় । এই শাসনগুলি একটু বিস্তৃত ভাবে বিশ্লেষণ করিলে প্রাচীন বাংলার ভূমি-ব্যবস্থা সম্বন্ধে এমন সব সংবাদ পাওয়া যায় বাহা সাধারণত প্রাচীন ভারতের ভূমি-দান সম্পর্কিত শাসনগুলিতে বেশি দেখা যায় না ।

প্রথমেই দেখিতেছি, ভূমি ক্রয়েচ্ছু যিনি তিনি স্থানীয় রাজসরকারের কাছে আবেদন বিজ্ঞাপিত করিতেছেন । ক্রয়েচ্ছু একজনও হইতে পারেন, একজনের বেশিও হইতে পারেন, এবং একাধিক ক্রয়েচ্ছু ব্যক্তি একই সঙ্গে ক্রয়ের ইচ্ছা বিজ্ঞাপিত করিতে পারেন । যেমন, বৈষ্ণাম তাম্রপট্টোলীতে দেখা যায় একই সঙ্গে দুই ভাই, ভোয়িল ও ভাস্কর, একজ রাজসরকারে ভূমি-ক্রয়ের আবেদন জানাইতেছেন । পাহাড়পুর পট্টোলীতে দেখি, ব্রাহ্মণ নাথশর্মা ও তাঁহার স্ত্রী রামী একই সঙ্গে আবেদন উপস্থিত করিতেছেন । ক্রয়েচ্ছু ব্যক্তি বা ব্যক্তির সাধারণ গৃহস্থও হইতে পারেন, অথবা রাজসরকারের কর্মচারী বা তৎসম্পর্কিত ব্যক্তি বা অধিকরণের সভ্যও হইতে পারেন । ধনাইদহ তাম্রপট্টোলীতে দেখা যাইতেছে ভূমি-ক্রেতা হইতেছেন একজন আয়ুক্তক বা রাজকর্মচারী ; ৪নং দামোদরপুর তাম্রশাসনে উল্লিখিত নগরশ্রেষ্ঠী রিভূপাল স্থানীয় অধিষ্ঠানাদিকরণের একজন সভ্য ; বৈষ্ণবগুপ্তের গুণাইঘর পট্টোলীতে আবেদন-কর্তা হইতেছেন মহারাজ রুদ্রদত্ত যিনি মহারাজ বৈষ্ণবগুপ্তের পদদাস, তবে রুদ্রদত্ত মূল্য দিয়া ভূমি ক্রয় করিয়াছিলেন না বিনামূল্যে তাহা লাভ করিয়াছিলেন, স্পষ্ট করিয়া শাসনে বলা হয় নাই ; ধর্মাদিত্যের ১নং পট্টোলীতে ভূমি-ক্রেতার নাম বটভোগ যিনি ছিলেন সাধনিক, এবং এই উপাধি হইতে মনে হয় তিনি রাজকর্মচারী ছিলেন ; গোপচন্দ্রের পট্টোলীতে ভূমি-ক্রেতা হইতেছেন বৎসপাল যিনি ছিলেন বারকমণ্ডলের বিষয়-ব্যাপারের কর্তা, রাষ্ট্রের বিনিয়ুক্তক (বারক বিষয়-ব্যাপারায় বিনিয়ুক্তক বৎসপাল স্বামিনা), অর্থাৎ রাষ্ট্র-বন্দ সম্পর্কিত ব্যক্তি ; ত্রিপুরা জেলায় প্রাপ্ত লোকনাথের পট্টোলীতেও ব্রাহ্মণ মহাসামন্ত প্রদোষণর্মণ এই জাতীয় জনৈক রাষ্ট্র-বন্দসম্পর্কিত ব্যক্তি, কিন্তু তিনি মূল্য দিয়া ভূমি লাভ করিয়াছিলেন কিনা তাহা শাসনে স্পষ্ট উল্লিখিত হয় নাই । রাজসরকার বলিতে সাধারণত যে অধিষ্ঠান বা বিষয়ে প্রস্তাবিত ভূমির অবস্থিতি সেই অধিষ্ঠানের আয়ুক্তক ও অধিষ্ঠানাদিকরণ, অথবা বিষয়ের বিষয়পতি ও বিষয়াদিকরণ এবং স্থানীয় প্রধান প্রধান লোকদের বৃন্ধ্য । দুই একটি পট্টোলীতে মাঝে মাঝে ইহার অল্পবিস্তর ব্যতিক্রম যে নাই তাহা বলা চলে না, তবে তাহা খুব উল্লেখযোগ্য নয় এই কারণে যে, সর্বত্রই ভূমির প্রকৃত অবিকারীর পক্ষে স্থানীয় প্রতিনিধিদের বিজ্ঞাপিত করাটাই ছিল সাধারণ নিয়ম । রাজসরকারের উল্লেখ-প্রসঙ্গে তদানীন্তন রাজার এবং ভূক্তিপতি বা উপরিকের নামও উল্লেখ করায় রীতি প্রচলিত ছিল ; কোন কোন ক্ষেত্রে শাসনের এই অংশে লিপির তারিখও দেওয়া হইয়াছে ।

এই সাধারণ বিজ্ঞপ্তির পরই দেখিতেছি, ভূমি-ক্রয়ের বিশেষ উদ্দেশ্যটি কি, তাহা আবেদন-কর্তা সাধারণত প্রথম পুরুষেই বিজ্ঞাপিত করিতেছেন, এবং তিনি যে ক্ষেত্র, খিল, অথবা বাস্তুভূমির স্থানীয় প্রচলিত রীতি অনুযায়ী মূল্য দিতে প্রস্তুত আছেন, তাহাও বলিতেছেন। দেখা বাইতেছে, সর্বত্রই ভূমি-ক্রয়ের প্রেরণা ক্রীত-ভূমি দেবকার্য বা ধর্মাচরণোদ্দেশে দানের ইচ্ছা।

তৃতীয় পর্বে পুস্তপাল বা দলিল-রক্ষকের বিবৃতি। ভূমি-ক্রয়েচ্ছু ব্যক্তির আবেদন রাজসরকারে পৌছিলেই রাজসরকার তাহা পুস্তপাল বা পুস্তপালদের দপ্তরে পাঠাইতেছেন; পুস্তপাল বা পুস্তপালেরা প্রস্তাবিত ভূমি আর কাহারও ভোগ্য কিনা, আর কাহারও অধিকারে আছে কিনা, অল্প কেহ সেই ভূমি ক্রয়ের ইচ্ছা জানাইয়াছে কিনা, ভূমির মূল্য যথাযথ নির্ধারিত হইয়াছে কিনা, রাজসরকারের কোন স্বার্থ তাহাতে আছে কিনা ইত্যাদি জ্ঞাতব্য তথ্য নির্ণয় করিতেছেন তাহার বা তাহাদের দপ্তরে রক্ষিত কাগজপত্র, শাসন ইত্যাদির সাহায্যে, এবং কোনও প্রকার আপত্তি না থাকিলে প্রস্তাবিত ভূমি বিক্রয়ের সম্মতি জানাইতেছেন। যে কয়েকটি শাসনের পর আমরা জানি তাহার প্রত্যেকটিতে পুস্তপাল-দপ্তরের সম্মতিই বিজ্ঞাপিত হইয়াছে, এই কারণে অনুমান করা স্বাভাবিক যে, ব্যাপারটা নেহাংই কার্যক্রমগত। কিন্তু, বোধ হয়, এই অনুমান সর্বত্র সংগত নয়। এনং দামোদরপুর পট্টোলীতে বিষয়পতির সঙ্গে পুস্তপালের একটু বিরোধের ([বি]ষয়পতিনা কচ্চিদ্ভিরোধঃ) ইঙ্গিত যেন আছে! কি লইয়া বিরোধ বাধিয়াছিল তাহা স্থম্পষ্ট করিয়া বলা হয় নাই; তবে অনুমান হয় যে, বিষয়পতির পক্ষ হইতে কোন আপত্তি উঠিয়াছিল। বাহা হউক, শেষ পর্যন্ত মহারাজাধিরাজের নিকটে গিয়া বিষয়পতির আপত্তি টেকে নাই।

চতুর্থপর্বে রাষ্ট্রের অনুমতি। যথানির্ধারিত মূল্য গ্রহণের পর রাষ্ট্রের পক্ষ হইতে স্থানীয় রাজসরকার ক্রয়েচ্ছু ব্যক্তি বা ব্যক্তিদের ভূমি বিক্রয়ের অনুমতি দিতেছেন; এবং প্রস্তাবিত ভূমি যে-গ্রামে অবস্থিত সেই গ্রামের প্রধান প্রধান ব্যক্তি ও ব্রাহ্মণ-কুটুম্বদের ও রাজপুরুষদের সম্মুখে বিক্রীত ভূমির সীমা নির্দেশ করিয়া, অল্প ভূমি হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া, স্থানীয় প্রচলিত রীতি অনুযায়ী ভূমির মাপজোখ করিয়া বিক্রীত ভূমি ক্রয়েচ্ছু ব্যক্তি বা ব্যক্তিদিগকে হস্তান্তরিত করিয়া দিতেছেন। কি সত্রে তাহা দিতেছেন, তাহাও এই প্রসঙ্গে উল্লেখ করা হইতেছে। দেখা বাইতেছে প্রায় সর্বত্রই এই সত্ৰ অক্ষয়নীবিধর্মামুযায়ী।

পঞ্চম পর্বে ক্রেতার বা বিক্রেতার পক্ষ হইতে ক্রীত অথবা বিক্রীত ভূমি দানের বিবৃতি। এই পর্বে ক্রেতা অথবা বিক্রেতা কাহাকে বা কাহাদের কি উদ্দেশ্যে, কোন্ সত্রে ক্রীত ভূমি দান করিতেছেন তাহা বলা হইতেছে। কোনো কোনো ক্ষেত্রে ক্রেতার পক্ষ হইতে বিক্রেতাও তাহা করিতেছেন।

ষষ্ঠ অথবা সর্বশেষ পর্বে এই জাতীয় দত্ত ভূমি রক্ষণাপহরণের পাপপুণ্যের বিবৃতি দেওয়া হইতেছে এবং শাস্তোক্ত শ্লোকে তাহা সমাপ্ত হইতেছে। কোনো কোনো ক্ষেত্রে এই

পর্বে শাসনের তারিখ উল্লিখিত আছে। স্থানীয় রাজসরকারের সীলমোহর দ্বারা এই সব পট্টোলী-নিয়মাবলী পট্টীকৃত বা আধুনিক ভাষায় রেজেষ্ট্রি করা হইত।

সমস্ত তাম্রশাসনেই যে সব ক'টি পর্বের উল্লেখ একই ভাবে আছে, তাহা নয়। কোনো কোনো তাম্রপট্টে সব ক'টি পর্বের বিস্তৃত উল্লেখ নাই, কোনো কোনো পর্বের আভাসমাত্র আছে; আবার কোথাও কোথাও একেবারে বাদও দেওয়া হইয়াছে। তাহা ছাড়া, কোনো কোনো ক্ষেত্রে জমির মাপজোখ ও সীমান নির্দেশ রাজসরকার হইতে না করিয়া গ্রাম প্রধানদের তাহা করিবার আদেশ দেওয়া হইয়াছে, যেমন পাহাড়পুর পট্টোলীতে। এইরূপ অল্পস্বল্প ব্যতিক্রম কোথাও কোথাও থাকি সত্ত্বেও মোটামুটি পট্টোলীগুলি একই ধরনের।

কিন্তু এই পঞ্চম হইতে অষ্টম শতক পর্ষায় একেবারে অল্প ধরনের ভূমি-দানের পট্টোলীও যে নাই তাহা বলা চলে না। দৃষ্টান্তস্বরূপ বৈষ্ণবগুপ্তের গুণাইষর পট্টোলী (৬ষ্ঠ শতক), জয়নাগের বঙ্গঘোষবাট পট্টোলী (৭ম শতক), লোকনাথের ত্রিপুরা পট্টোলী (৭ম শতক), এবং দেবখড়্গের আশ্রফপুরের দুটি পট্টোলীর (৮ম শতক) উল্লেখ করা যাইতে পারে। ইহাদের প্রত্যেকটিই ভূমি-দানের শাসন, দত্তভূমি ক্রয়ের কোনও উল্লেখই ইহাদের মধ্যে নাই; কাজেই, প্রোক্ত শাসনগুলির ক্রমের সঙ্গে এই পট্টোলীগুলির তুলনা করা চলে না। বৈষ্ণবগুপ্তের গুণাইষর তাম্রপট্টোলীতে মহারাজ রুদ্রদত্তের অহরোধে মহারাজ বৈষ্ণবগুপ্ত স্বয়ং কিছু ভূমি দান করিতেছেন মহাশয়ী সম্প্রদায়ের অবৈবতিক ভিক্ষুসংঘকে; লোকনাথের ত্রিপুরা পট্টোলীতে ব্রাহ্মকর্মচারী ব্রাহ্মণ মহাসামন্ত প্রদোষণগণ এক অনন্ত-নারায়ণের মন্দির নির্মাণ ও মূর্তি প্রতিষ্ঠা করিবার জন্য এবং তাহার দৈনন্দিন ব্যয় নির্বাহের জন্য মহারাজ লোকনাথের কাছে কিছু ভূমি প্রার্থনা করিতেছেন, এবং রাজা সেই ভূমিদান করিতেছেন। জয়নাগের বঙ্গঘোষবাট পট্টোলী ও দেবখড়্গের আশ্রফপুর পট্টোলী দুটিতে ভূমিদানের অহরোধ বা প্রার্থনা কেহ জানাইতেছেন, এমন উল্লেখও নাই; রাজা নিজেই স্বয়ংক্রমে ভট্ট ব্রহ্মবীর স্বামী ও কোনো বৌদ্ধসংঘকে ভূমিদান করিতেছেন, এইটুকুই শুধু আমরা জানিতে পারিতেছি। কামরূপরাজ ভাস্করবর্মণের নিধনপুর লিপিতে আর একটি প্রয়োজনীয় তথ্য জানা যাইতেছে। ভাস্করবর্মার জনৈক উপর্যুপর্যু পুরুষ রাজা ভূতিবর্মণ একবার কয়েকজন ব্রাহ্মণকে প্রচুর ভূমিদান করিয়া দানকর্ম রাজসরকারে পট্টীকৃত করিয়া তাম্রপট্টগুলি ব্রাহ্মণদের হাতে অর্পণ করিয়াছিলেন। পরে কোনো সময়ে অগ্নিদাহে সেই তাম্রপট্টগুলি নষ্ট হইয়া যায়। তাহার ফলে ভূমির ভোগাধিকার লইয়া পাছে কোনও প্রহর উত্থাপিত হয়, বোধ হয় এই আশঙ্কাতেই সেই ব্রাহ্মণদের বংশধরেরা ভাস্করবর্মণের নিকট হইতে পুরাতন দানক্রিয়া নূতন করিয়া পট্টীকৃত করিয়া লন। ভাস্করবর্মণাহুযোদিত তাম্রপট্টই বর্তমানে নিধনপুর পট্টোলী বলিয়া খ্যাত; কিন্তু মূলত এই ব্রাহ্মণের ভূমি রাজা ভূতিবর্মার দান।

তাহা হইলে দেখা যাইতেছে, আগে যে দান-বিক্রয় সম্পর্কিত পট্টোলীগুলির উল্লেখ

করিয়াছি সে-গুলি সম্ভোক্ত পট্টোলীগুলি হইতে বিভিন্ন। পূর্বোক্ত পট্টোলীগুলি প্রথমত ভূমি-ক্রয়বিক্রয়ের শাসন এবং দ্বিতীয়ত ভূমি-দানের শাসনও বটে। সম্ভোক্ত পট্টোলীগুলি শুধুই ভূমি-দানের শাসন। ভূমি-ক্রয়ের শাসন কাহাকে বলে বাহম্পত্য ধর্মশাস্ত্রে তাহার উল্লেখ আছে ; বৃহস্পতি বলেন, গ্রাম্য মূল্য দিয়া কোনো ব্যক্তি যখন কোনো বাস্তু, ক্ষেত্র অথবা অন্ত কোনো প্রকার ভূমি ক্রয় করেন এবং মূল্যের উল্লেখসমেত ক্রয়কার্যের একটি শাসন লিপিবদ্ধ করিয়া লন, তখন সেই শাসনকে বলা হয় ভূমি-ক্রয়ের শাসন। পূর্বোক্ত লিপিগুলি যে বৃহস্পতি-কথিত ভূমি-ক্রয়ের শাসন এ-সম্বন্ধে তাহা হইলে কোনো সন্দেহ নাই। জর্মান পণ্ডিত রলি (Jolly) মনে করেন, বৃহস্পতি খ্রীষ্টোত্তর ৬ষ্ঠ অথবা ৭ম শতকের লোক ; যদি তাহা হয় তাহা হইলে বৃহস্পতি পূর্বোক্ত পট্টোলীগুলির প্রায় সমসাময়িক। কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রের বাস্তু ও বাস্তু-বিক্রয় অধ্যায়ে সর্বপ্রকার ভূমি, ঘরবাড়ি, উদ্যান, পুকুরিণী, হ্রদ, ক্ষেত্র, ইত্যাদি বিক্রয়ের ক্রম ও রীতির উল্লেখ আছে : এই অধ্যায় হইতে আমরা জানিতে পাই, এই ধরনের ক্রয়-বিক্রয় কুটুম্ব, প্রতিবাসী এবং সম্পন্ন ব্যক্তিদের সম্মুখে হওয়া উচিত, এবং যিনি সর্বোচ্চ মূল্য দিয়া ভূমি ডাকিয়া লইয়া ক্রয় করিতে রাজী হইবেন তাহার কাছেই প্রস্তাবিত ভূমি বিক্রয় করিতে হইবে। ভূমির মূল্যের উপর ক্রেতাকে রাজসরকারে একটা করও দিতে হইবে, একথাও কোটিল্য বলিতেছেন। মূল্যের উপর কোনও প্রকার করের উল্লেখ আমাদের লিপিগুলিতে নাই ; ইহার কারণ সহজেই অন্বেষণ। ক্রীত ভূমিখণ্ডগুলি প্রায় সমস্তই ধর্মচরণোদ্দেশ্যে দানের জন্য, এবং সেই হেতুই তাহা করবহিত। তবে, ভূমি-বিক্রয়ের ব্যাপারটা যে কুটুম্ব, প্রতিবাসী এবং সম্বন্ধ ব্যক্তিদের সম্মুখেই নিষ্পন্ন হইত তাহার উল্লেখ প্রায় প্রত্যেক লিপিতেই পাওয়া যায়। কতকটা পূর্বোক্ত শাসনানুরূপ ভূমি-বিক্রয়ের অন্তত একটি পাথুরে প্রমাণের সঙ্গে আমাদের পরিচয় আছে। এই লিপিটি নাসিকের একটি বৌদ্ধ-গুহার প্রাচীরে উৎকীর্ণ, এবং ইহার তারিখ খ্রীষ্টোত্তর দ্বিতীয় শতকের প্রথমার্ধ। ইহাতে উল্লেখ আছে যে, ক্ষত্রপ নহপানের জামাতা, দীনীকপুত্র উষবদাত জটনৈক ব্রাহ্মণের নিকট হইতে ৪,০০০ কার্ষাপণ মূল্যে কিছু ক্ষেত্রভূমি ক্রয় করিয়াছিলেন, এবং তাহা গুহাবাসী ভিক্ষুসংঘকে দান করিয়াছিলেন। উষবদাত ভূমি ক্রয় করিয়াছিলেন জটনৈক গৃহস্থের নিকট হইতে, রাজার বা রাষ্ট্রের নিকট হইতে নয়, কাজেই সে-ক্ষেত্রে যে স্ববিহ্বৃত ক্রয়ের উল্লেখ প্রাচীন বাংলার পূর্বোক্ত লিপিগুলিতে আছে তাহার কোনো প্রয়োজনই হয় নাই। আমাদের লিপিগুলিতে কিন্তু সাধারণ ভাবে একটি দৃষ্টান্তও পাইতেছি না যেখানে কোনও গৃহস্থ কোন ভূমি বিক্রয় করিতেছেন ; সর্বত্রই যে-ভূমি বিক্রীত হইতেছে তাহা রাজা বা রাষ্ট্রকর্তৃকই হইতেছে। এ-প্রশ্ন স্বভাবতই মনকে অধিকার করে, প্রাচীন বাংলার স্বদীর্ঘ কালের মধ্যে কোনও গৃহস্থই কি ভূমি বিক্রয় করেন নাই ? সে-অধিকার কি তাহার ছিল না ? যদি করিয়া থাকেন, যদি সে-অধিকার থাকিয়া থাকে, তাহা হইলে তাহা কি উপায়ে বিধিবিধি হইত ? সে-বিক্রয়ে রাষ্ট্রের সঙ্গে সশব্দ কিরূপ ছিল ? কোটিল্যের ইজিতাহুযায়ী ভূমির

মূল্যের উপর রাজাকে বা রাষ্ট্রকে কিছু প্রণামী দিতে হইত কি, না রাষ্ট্র রাজস্ব লইয়াই সন্তুষ্ট থাকিত ? এই সব অত্যন্ত সংগত ও স্বাভাবিক প্রশ্নের কোনো উত্তর পাইবার সূত্রও লিপিগুলিতে আবিষ্কার করা যায় না।

এ-পঞ্চম খ্রীষ্টোত্তর অষ্টম শতক পর্যন্ত লিপিগুলির কথাই বলিলাম। এইবার অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত লিপিগুলি একটু বিশ্লেষণ করা যাইতে পারে। প্রথমেই বলা যায়, ষতগুলি শাসনের সংবাদ আমরা জানি, তাহার সব ক’টিই ভূমি-দানের শাসন, ভূমি ক্রয়-বিক্রয়ের শাসন একটিও নয়। এই পর্বের শাসনগুলিকে সেই জন্ত পূর্বোক্ত গুণাইঘর, বল্লঘোষবাট, লোকনাথ বা আশ্রমপুর লিপিগুলির সঙ্গে তুলনা করা যাইতে পারে, যদিও পাল ও সেন আমলের লিপিগুলি অনেকটা দীর্ঘায়ত। অগ্র কারণেও এই পর্বের কোনো কোনো শাসনের সঙ্গে গুণাইঘর লিপি অথবা লোকনাথের লিপিটির কতকটা তুলনা করা চলে ; দৃষ্টান্ত স্বরূপ ধর্মপালের খালিমপুর লিপিটির উল্লেখ করা যাইতে পারে। মহাসামন্তাধিপতি ঐনারায়ণ বর্মা একটি নারায়ণ-মন্দির প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন ; সেই মন্দিরের রক্ষণাবেক্ষণ ও পূজার দৈনন্দিন ব্যয় নির্বাহের জন্ত তিনি যুবরাজ ত্রিভুবনপালকে দিয়া রাজার কাছে চারিটি গ্রাম প্রার্থনা করিয়াছিলেন, এবং প্রার্থনানুযায়ী রাজা তাহা দান করিয়াছিলেন। এই ধরনের দৃষ্টান্ত আরো দু’একটি উল্লেখ করা যাইতে পারে। কিন্তু অধিকাংশ শাসনে এইরূপ প্রার্থনা বা অহরোধের কোনও উল্লেখ নাই ; রাজা যেন স্বেচ্ছায় ভূমি দান করিতেছেন, এই রকম ধারণা জন্মায়। অথবা, এমনও হইতে পারে, অহরোধ বা প্রার্থনা করা হইয়াছিল, কিন্তু তাহা আর বাহ্যিক অহুমানো উল্লিখিত হয় নাই। এই ধরনের লিপিগুলির সঙ্গে বল্লঘোষবাট ও আশ্রমপুর লিপি দুইটির তুলনা করা যাইতে পারে। পাল আমলে দেখা যায়, কোথাও কোথাও ভূমি দান করা হইতেছে কোনো ধর্মপ্রতিষ্ঠানের উদ্দেশ্যে, যদিও ব্যক্তিগতভাবে ব্রাহ্মণকে ভূমি-দানের দৃষ্টান্তেরও অভাব নাই ; কিন্তু, সেন আমলে প্রায় সব দানই ব্যক্তিগত দান, এবং সেন-রাজাদের যে কয়টি ভূমি-দানের সংবাদ আমরা শাসনে পাই তাহার সব কয়টিরই দান-গ্রহীতা হইতেছেন ব্রাহ্মণ এবং দানের উপলক্ষ হইতেছে কোনো ধর্মপ্রতিষ্ঠানের আচরণ। এই ধরনের দান কতকটা ব্রাহ্মণ-দক্ষিণা জাতীয়, এবং এ-সব ক্ষেত্রে ভূমি-দান গ্রহণের কোনো অহরোধ জ্ঞাপনের প্রশ্নই উঠিতে পারে না। আমার তো মনে হয়, যে-সব ক্ষেত্রে কোনো ধর্ম-প্রতিষ্ঠানের জন্ত ভূমি প্রয়োজন হইয়াছে, সেই খানেই প্রতিষ্ঠানের স্থাপয়িতা রাজাকে ভূমি-দানের অহরোধ জানাইয়াছেন, এবং রাজাও সেই অহরোধ রক্ষা করিয়াছেন ; গুণাইঘর, লোকনাথ ও খালিমপুর লিপির সাক্ষ্য এই অহুমানের দিকেই ইঙ্গিত করে। আর, যেখানে রাজা অথবা রাষ্ট্র নিজেই প্রতিষ্ঠানের স্থাপয়িতা, অথবা যেখানে পূর্ব প্রতিষ্ঠিত কোনও আয়তনের প্রয়োজন রাজা নিজেই অহুভব করিয়াছেন, অথবা রাষ্ট্র-কর্মচারীর বা জনপদ-প্রধানদের মুখ হইতে শুনিয়াছেন, সেখানে রাজা নিজেই স্বেচ্ছায় ভূমি-দান করিয়াছেন, কোনো অহরোধের অপেক্ষা বা অবসর সেখানে নাই। শেষোক্ত ক্ষেত্রে

আমার এই অল্পমানের সাক্ষ্য অষ্টম শতকের আশ্রমপুর লিপি দুইটিতে আছে। ইহার সাক্ষ্য এই যে, রাজা দেবখড়্গ নিজেই আচার্য সংঘমিত্রের বিহারের ব্যয় নির্বাহের জন্য প্রচুর ভূমিদান করিয়াছিলেন, কোনও অহরোধের উল্লেখ সেখানে নাই। শ্রীহট্ট জেলার ভার্টেরা গ্রামে প্রাপ্ত গোবিন্দকেশবদেবের লিপির সাক্ষ্যও একই প্রকারের।

এই পর্বের লিপিগুলিতে দেখিলাম, ভূমিদান করিতেছেন সর্বত্রই রাজা স্বয়ং, কিন্তু সপ্তম অষ্টম শতকের আগেকার লিপিগুলিতে দেখিয়াছি, ধর্মপ্রতিষ্ঠানের ব্যয়নির্বাহের জন্য ভূমিদান গৃহস্থ ব্যক্তিরাই করিতেছেন, এবং দানের পূর্বে সেই ভূমি মূল্য দিয়া রাজার নিকট হইতে কিনিয়া লইতেছেন। দু'চার ক্ষেত্রে রাজাও ভূমিদান করিতেছেন, কিন্তু তাহাও ক্রেতার পক্ষ হইতেই; তিনি শুধু দানকার্যের পুণ্যের ষষ্ঠভাগ (ধর্মধড়ভাগ) লাভ করিতেছেন। এ প্রশ্ন স্বাভাবিক যে, আগেকার পর্বে অর্থাৎ সপ্তম শতকের পূর্বে ধর্মপ্রতিষ্ঠানের যত ভূমি দান তাহা অধিকাংশ গৃহস্থ ব্যক্তিরাই করিতেছেন কেন, আর উত্তরপর্বে ভূমিদান শুধু রাজাই করিতেছেন কেন? এই প্রশ্নের উত্তর কি এই যে, ধর্মপ্রতিষ্ঠানগুলির প্রতিষ্ঠা ও ভরণপোষণের দায়িত্ব আগে ব্যক্তিগতভাবে পুরোজনপদবাসী গৃহস্থরাই করিতেন, এবং পরে ক্রমশ সেই দায়িত্ব রাষ্ট্রের পক্ষ হইতে রাজাই গ্রহণ করিয়াছিলেন? ব্যক্তিগত ভাবে ব্রাহ্মণদের যে-সব ভূমি দান করা হইত, সে-সব দান সম্বন্ধে এ-ধরনের কোন প্রশ্নের বা উত্তরের অবকাশ নাই। এইরূপ ব্যক্তিগত দানের পরিচয় ঘাঘু-রাহাটি এবং বগ্নাঘোষবাট পট্টোলী দুইটিতে পাওয়া যায়। পাল ও সেন আমলের লিপিতে এই পরিচয় প্রায় সর্বত্রই পাওয়া যায়।

গুপ্ত আমল হইতে আরম্ভ করিয়া সমস্ত ভূমি দান-বিক্রয়ের পট্টোলীতেই দেখা যায় পুস্তপাল (record-keeper) নামক জনৈক রাজপুরুষের উল্লেখ; কেন্দ্রীয় ভুক্তি-সরকারে যেমন, আহার এবং মণ্ডল-অধিষ্ঠানেও তেমনই পুস্তপাল নামীয় একজন রাজপুরুষ নিযুক্ত থাকাই যেন ছিল রীতি। পট্টোলী গুলি একটু অভিনিবেশে পাঠ করিলেই মনে হয়, ভূমি সংক্রান্ত সমস্ত কাগজপত্রের দপ্তরের মাসিকই ছিলেন তিনি, এবং তাঁহার প্রথম ও প্রধান কর্তব্য ছিল তাঁহার অধীনস্থ সমস্ত ভূমির সীমা, স্বত্ব, অধিকার, বিভাগ, অর্থাৎ জরিপ সম্বন্ধীয় সমস্ত সংবাদ ও হিসাব সংগ্রহ করা এবং তাহা প্রস্তুত রাখা। খুবই সম্ভব, এই সব সংবাদ লিপিবদ্ধ থাকিত তালপাতায় কিংবা ঐ জাতীয় কোনও বস্তুর উপর; আজ আর সে-সব দপ্তর উদ্ধারের কোন উপায় নাই! জমি যখন দান-বিক্রয় করা হইত এবং রাজ-সরকারে পট্টীকৃত বা রেজেষ্ট্রি করা হইত, কেবল তখনই প্রয়োজন হইত তাম্রশাসনের; তাহারই দুই চারিটি ইতস্তত আমাদের হাতে আসিতেছে। পাল আমলে না হউক, অন্তত সেন রাজাদের আমলে কোনো না কোনো প্রকার পুঙ্খানুপুঙ্খ জমি-জরিপের বন্দোবস্ত ছিল এবং সমস্ত জমির সীমা, স্বত্ব, অধিকার, শস্তোৎপত্তির গড়পড়তা পরিমাণ, কর বা খাজনা ইত্যাদির পরিপূর্ণ সংবাদ পুস্তপালের দপ্তরে মজুত থাকিত, এ-অল্পমান প্রায় ঐতিহাসিক সত্য বলিয়া স্বীকার করা যাইতে পারে। শুধু যে দস্ত ভূমি সম্বন্ধেই এই জরিপ করা হইত তাহা

মনে হয় না; রাজ্যের সমস্ত বাস্তু, ক্ষেত্র ও খিল এবং অগ্নাত্ত ভূমি ও এই ধরনের জরিপের অন্তর্গত ছিল, এই অমুমানও সহজেই করা চলে। সেন আমলের পট্টোলী গুলিতে জমি সংক্রান্ত সংবাদ এমন স্বসংবদ্ধ স্থানিদিষ্ট ও পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে দেওয়া হইয়াছে যে, এই ধরনের জরিপের সম্ভাব্য অস্তিত্বের কথা অব্যাহত করা কঠিন।

ভূমিদান কি কি সর্তে করা হইত, কি কি দায় ও অধিকার বহন করিত তাহা এইবার আলোচনা করা যাইতে পারে। এ-বিষয়ে পূর্ব পর্বের লিপিগুলির সংবাদ অত্যন্ত সংক্ষিপ্ত। যথামূল্যে প্রস্তাবিত ভূমি ক্রয়ের জ্ঞাত গৃহস্থ আবেদন যখন জানাইতেছেন, তখন তিনি ভূমি ক্রয় করিতে চাহিতেছেন, সোদ্রাহজি এ-কথা বলিতেছেন না; বলিতেছেন, ‘আপনি আমার

ভূমি দানের সর্তে
নিকট হইতে যথারীতি যথানিদিষ্ট হারে মূল্য গ্রহণ করিয়া এই ভূমি আমাকে দান করুন।’ এই যে ক্রয়ের প্রার্থনার সঙ্গে সঙ্গে দানের প্রার্থনাও করা হইতেছে, ইহার অর্থ কি? যে-ভূমির জ্ঞাত মূল্য দেওয়া হইতেছে, তাহাই আবার দানের জ্ঞাত প্রার্থনা করা হইতেছে কেন, এ-কথার উত্তর পাইতে হইলে ভূমি কি সর্তে দান-বিক্রয় হইতেছে, তাহা জানা প্রয়োজন। ধনাইদহ লিপিতে আবেদক ভূমি প্রার্থনা করিতেছেন, “নীবীধর্মক্ষয়েণ”; দামোদরপুরের ১নং লিপিতে আছে, “শাখতাচন্দ্রাক্তারকভোজ্যে তয়া নীবীধর্মেণ দাতুমিতি”; ২নং লিপিতে “অপ্রদাক্ষ্য নী [বী]-মর্বাদয়া দাতুমিতি”; ৩নং লিপিতে “হিরণ্যমুপসংগৃহ সমুদয়-বাহ্যপ্রদখিলক্ষেত্রানাং প্রসাদং কতুমিতি...”; ৫নং লিপিতে “অপ্রদাক্ষ্য...শাখতকালভোগ্যা”; পাহাড়পুর-পট্টোলীতে আছে, “শাখতকালোপভোগ্যাক্ষ্যনীবী সমুদয়বাহ্যপ্রতিকর...”; বৈগ্রাম-পট্টোলীতে “সমুদয়-বাহ্যাদি...অকিঞ্চিৎ প্রতিকরাণাম্ শাখতাচন্দ্রাক্তারকভোজ্যানাম্ অক্ষ্যনীব্য...”; বঙ্গঘোষবাট গ্রামের পট্টোলীতে আছে, “অক্ষ্যনী[বী]-ধর্মগাপ্রদত্তঃ”। অগ্নাত্ত লিপিগুলিতে শুধু ক্রয়-বিক্রয়ের কথাই আছে, কোনও সর্তের উল্লেখ নাই। যাহা হউক, যে-সব লিপিতে সর্তের উল্লেখ পাইতেছি, দেখিতেছি সেই সর্ত একাধিক প্রকারের : (১) নীবী ধর্মের সর্ত, (২) অপ্রদা ধর্মের সর্ত, (৩) অক্ষ্যনীবী (ধর্মের) সর্ত এবং (৪) অপ্রদাক্ষ্যনীবীর সর্ত। বৈগ্রাম ও পাহাড়পুর-পট্টোলী দুটিতে অক্ষ্যনীবী ধর্মের সর্তের সঙ্গে সঙ্গে আরও একটি সর্তের উল্লেখ আছে, সেটি হইতেছে, “সমুদয়-বাহ্যপ্রতিকর” বা “সমুদয়বাহ্যাদি...অকিঞ্চিৎ প্রতিকর”, অর্থাৎ ভূমি প্রার্থনা করা হইতেছে এবং ভূমি দান করা হইতেছে অক্ষ্যনীবীধর্মায়ত্ত্বায়া এবং সকল প্রকার রাজস্ব-বিবাক্তিত ভাবে। ইহার অর্থ এই যে, ভূমি-গ্রহীতা স্থচিরকাল, চন্দ্রস্বর্ধতারার স্থিতিকাল পর্যন্ত ভূমি ভোগ করিতে পারিবেন, কোনও রাজস্ব না দিয়া। রাজা বা রাষ্ট্র যে স্থচিরকালের জ্ঞাত রাজস্ব হইতে ক্রেতা ও ক্রেতার বংশধরদের মুক্তি দিতেছেন, এইখানেই হইতেছে দান কথার অন্তর্নিহিত অর্থ। ভূমির প্রচলিত মূল্য গ্রহণ

করিয়া রাজা যে-ভূমি বিক্রয় করেন, সেই ভূমিই যখন অক্ষয়নীবীধর্ম্মাভ্যায়ী “সমুদয় বাহ্যপ্রতিকর” করিয়া দেন, তখন তাহা দানও করেন, এবং তাহা করেন বলিয়াই ভূমি বিক্রয় করিয়াও তিনি “ধর্ম্মবড়-ভাগের” অর্থাৎ দানপুণ্যের এক বর্ষ ভাগের অধিকারী হন। রাজা ভূমির আয়ের এক বর্ষ ভাগের অধিকারী, সেই এক বর্ষ ভাগের অধিকার যখন তিনি পরিত্যাগ করেন, তখন তিনি দানপুণ্যের এক বর্ষ ভাগের অধিকারী হইবেন, ইহাই তো যুক্তিযুক্ত। এই অর্থে ছাড়া পাহাড়পুর-পট্টোলীর “৪২ পরম-ভট্টারক-পাদানাম্ অর্থপচরো ধর্ম্মবড়-ভাগোপায়নঞ্চ ভবতি” এ-কথার কোনও সংগত যুক্তি খুঁজিয়া পাওয়া কঠিন। বৈগ্রাম-পট্টোলীতে এই কথাই আরও পরিষ্কার করিয়া বলা হইয়াছে। ৩নং দামোদরপুর-পট্টোলীতেও পরমভট্টারক মহারাজের পুণ্যলাভের যে ইঙ্গিত আছে, তাহাও তিনি “সমুদয়বাহ্যপ্রদ” অর্থাৎ সর্বপ্রকারের দেয়-বিবর্জিত করিয়া ভূমি বিক্রয় করিতেছেন বলিয়াই।

এইবার নীবীধর্ম্ম, অক্ষয়-নীবীধর্ম্ম বা নীবীধর্ম্মক্ষয় এবং অপ্রদাধর্ম্ম কথা কয়টির অর্থ কি, তাহা জানিবার চেষ্টা করা বাইতে পারে। বাংলা দেশের বাহিরে গুপ্তযুগের যে লিপির খবর আমরা জানি, তাহার মধ্যে অন্তত দুইটিতে অক্ষয়নীবী ধর্ম্মের উল্লেখ আছে। কোষকারদের মতে নীবী কথার অর্থ মূলধন বা মূলদ্রব্য। কোনো ভূমি যখন নীবীধর্ম্মাভ্যায়ী দান বা বিক্রয় করা হইতেছে, তখন ইহাই বুঝান হইতেছে যে, দত্ত বা বিক্রীত ভূমিই মূলধন বা মূলদ্রব্য; সেই ভূমির আয় বা উৎপাদিত ধন ভোগ বা ব্যবহার করা চলিবে, কিন্তু মূলধনটি কোনও উপায়েই নষ্ট করা চলিবে না। তাহা হইলে নীবীধর্ম্ম কথাটি দ্বারা বাহা স্মৃতিত হইতেছে, অক্ষয়-নীবীধর্ম্ম দ্বারা তাহাই আরও সুস্পষ্ট করিয়া বুঝাইয়া দেওয়া হইতেছে, এই অনুমান অতি সহজেই করা চলে। যে-ভূমি সম্পর্কে এই সত্যের উল্লেখ আছে, সেই ভূমিই কেবল “শাখতাচন্দ্রার্কতারকা” ভোগ করিতে পারা যায়, ইহাও খুবই স্বাভাবিক। লিপিগুলিতেও তাহাই দেখিতেছি। বস্তুত যে-সব ক্ষেত্রে নীবী বা অক্ষয়-নীবী ধর্ম্মের উল্লেখ আছে, সেই সব ক্ষেত্রে প্রায় সর্বত্রই সঙ্গে সঙ্গে শাখতাচন্দ্রার্ক-তারকা ভোগের সত্যও আছে; যে-ক্ষেত্রে নাই, যেমন বঙ্গঘোষবাট গ্রামের লিপিটিতে, সে-ক্ষেত্রেও তাহা সহজেই অনুমেয়। ধনাইদহ-লিপিতে আছে, নীবীধর্ম্মক্ষয়েণ; এক্ষেত্রেও ভূমি বিক্রয় করা হইতেছে মূলধন অক্ষত রাখিবার রীতি অনুযায়ী, অর্থাৎ ভোক্তা যেচ্ছায় ঐ ভূমি দান-বিক্রয় করিয়া হস্তান্তরিত করিতে পারিবেন না, ইহাই স্মৃতিত হইতেছে। দামোদরপুরের ৩নং লিপিতে সত্যটি হইতেছে “অপ্রদাধর্ম্মেণ”। লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, এই সত্যের সঙ্গে “শাখতাচন্দ্রার্কতারকা” ভোগের সত্য নাই। বাহা হউক, অনুমান হয়, এই সত্যানুযায়ী যে-ভূমি বিক্রয় করা হইতেছে, সেই ভূমিও দান অথবা বিক্রয়ের অধিকার ভোক্তার ছিল না। স্বেচ্ছামত ফিরাইয়া লইবার অধিকার দাতার অথবা রাজার ছিল কি না, তাহা বুঝা বাইতেছে না। বাহা হউক, মোটামুটিভাবে নীবীধর্ম্ম, অক্ষয়-নীবীধর্ম্ম ও অপ্রদাধর্ম্ম বলিতে একই সত্য বুঝা বাইতেছে; অন্তত আমাদের লিপিগুলিতে তাহা অনুমান

করিতে বাধা নাই, যদিও মনে হয়, অপ্রদাদধর্মের সঙ্গে নীবী বা অক্ষয়নীবী ধর্মের সূক্ষ্ম পার্থক্য হয়তো কিছু ছিল।

একটি জিনিস একটু লক্ষ্য করা যাইতে পারে। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই দেখা যাইতেছে, যে-ভূমি কোন ধর্মপ্রতিষ্ঠানকে দান করা হইতেছে, সেই সম্পর্কেই শুধু অপ্রদাদধর্ম বা অক্ষয় নীবীধর্মের উল্লেখ পাইতেছি। ইহার কারণ তো খুবই সহজবোধ্য। তাহা ছাড়া, সেই সব ক্ষেত্রেই কেবল রাজা রাজস্বের অধিকার ছাড়িয়া দিতেছেন, ইহাও কিছু অস্বাভাবিক নয়। ব্যতিক্রম দু'একটি আছে; কিন্তু সেই সব ক্ষেত্রেও দানের পাত্র কোনো ব্রাহ্মণ এবং তিনি দান গ্রহণ করিতেছেন কোনো ধর্মার্চনোদ্দেশ্যে। কোনো গৃহস্থ যেখানে ব্যক্তিগত ভোগের জন্য ভূমি ক্রয় অথবা দান গ্রহণ করিতেছেন, সে ক্ষেত্রে না আছে কোন চিরস্থায়ী সতের উল্লেখ, না আছে নিষ্কর করিয়া দিবার উল্লেখ।

এ-পর্যন্ত শুধু সপ্তমশতকপূর্ববর্তী লিপিগুলির কথাই বলিলাম। এই বিষয়ে পরবর্তী লিপিগুলির সাক্ষ্য জানা প্রয়োজন। অষ্টম হইতে আরম্ভ করিয়া ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত যত রাজকীয় ভূমি-দানলিপির খবর আমরা জানি, তাহার প্রত্যেকটিতেই ভূমি-দানের সর্ব মোটামুটি একই প্রকার। সর্ভাংশটি যে-কোনো লিপি হইতে উদ্ধার করা যাইতে পারে। খালিমপুর লিপিতে আছে, “সদশপচারা: অকিঞ্চিৎপ্রগ্রাহা: পরিত্তসর্বপীড়া: ভূমিচ্ছিত্ত্যায়েন আচন্দ্রাক্ষিতিসমকালং”; ত্রিচন্দ্রের রামপাল-লিপিতে আছে, “সদশপরাধা সচৌরোদ্ধরণা পরিত্তসর্বপীড়া অচট্ভটপ্রবেণ অকিঞ্চিৎপ্রগ্রাহা। সমস্তরাজভোগকরহিরণ্যপ্রত্যায়সহিতা... আচন্দ্রাক্ষিতিসমকালং যাবৎ ভূমিচ্ছিত্ত্যায়েন।” বিজয়সেনের বারাকপুর-লিপিতে আছে, “সহদশপরাধা পরিত্তসর্বপীড়া অচট্ভটপ্রবেণা অকিঞ্চিৎপ্রগ্রাহা সমস্তরাজভোগকরহিরণ্য-প্রত্যায়সহিতা, ... আচন্দ্রাক্ষিতিসমকালং যাবৎ ভূমিচ্ছিত্ত্যায়েন তাম্রশাসনীকৃত্য প্রদত্তা-স্মৃতি:।” দেখা যাইতেছে, ধর্মবালের খালিমপুর-লিপিতে যাহা আছে, তাহাই পরবর্তী লিপিগুলিতে বিস্তৃতভাবে ব্যাখ্যাত হইয়াছে।

সদশপচারা: বা সহদশপরাধা:—আমাদের দণ্ডশাস্ত্রে দশ প্রকারের অপচার বা অপরাধের উল্লেখ আছে। তিনটি কায়িক অপরাধ, যথা—চুরি, হত্যা, এবং পরজ্ঞীগমন; চারিটি বাচনিক অপরাধ, যথা—কটুভাষণ, অসত্যভাষণ, অপমানজনক ভাষণ এবং বস্তুহীন ভাষণ; তিনটি মানসিক অপরাধ, যথা—পরধনে লোভ, অধর্ম চিন্তা, এবং অসত্যাহরণ। এই দশটি অপরাধ রাজকীয় বিচারে দণ্ডনীয় ছিল; এবং সেই অপরাধ প্রমাণিত হইলে অপরাধী ব্যক্তিকে জরিমানা দিতে হইত। রাষ্ট্রের অগ্ৰাণ্য আয়ের মধ্যে ইহাও অগ্রতম। কিন্তু রাজা যখন ভূমি দান করিতেছেন, তখন সেই ভূমির অধিবাসীদের জরিমানা হইতে যে আয়, তাহা ভোগ করিবার অধিকারও দান-গ্রহীতাকে অর্পণ করিতেছেন।

সচৌরোদ্ধরণা—চোর-ডাকাতের হাত হইতে রক্ষণাবেক্ষণ করিবার দায়িত্ব হইতেছে

রাজ্যার ; কিন্তু তাহার জ্ঞান জনসাধারণকে একটা কর দিতে হইত । কিন্তু রাজা যখন ভূমি দান করিতেছেন, তখন দানগ্রহীতাকে সেই কর ভোগের অধিকার দিতেছেন ।

পরিত্যক্তসর্বপীড়া—সর্বপ্রকার পীড়া বা অত্যাচার হইতে রাজা দত্ত ভূমির অধিবাসীদের মুক্তি দিতেছেন । কোনো কোনো পণ্ডিত পারিশ্রমিক না দিয়া আবশ্যিক শ্রম গ্রহণ করা অর্থে এই শব্দটি অলুবাদ করিয়াছেন । আমার কাছে এই অর্থ খুব স্ক্রিয়ুক্ত মনে হইতেছে না, যদিও বহু প্রকারের রাজকীয় পীড়া বা অত্যাচারের মধ্যে ইহাও হয় তো একপ্রকার পীড়া বা অত্যাচার ছিল, এ-অলুমান করা ষাইতে পারে । কিন্তু পরিত্যক্তসর্বপীড়াঃ বলিতে যথার্থত কি বুঝাইত, তাহা স্থম্পষ্ট ও স্থবিস্তৃত ব্যাখ্যা প্রতিবাসী কামরূপ রাজ্যের একাধিক লিপিতে আছে । বলবর্মার নওগাঁ-লিপিতে অলুরূপ প্রসঙ্গেই উল্লিখিত আছে, “রাজ্যীরাজপুত্ররাণকরাজবল্লভমহল্লকপ্রৌড়িকাহাস্তিবন্ধিকনৌকাবন্ধিকচৌরোদ্ধরগিকদাণ্ডিক-দাণ্ডপাশিক-ঔপারিকরিক-ঔংখৈতিকচুত্রবাসাদ্যাপত্রবকারিগামপ্রবেশা ।” রত্নপালের প্রথম তাম্রশাসনে আছে, “হস্তিবন্ধনৌকাবন্ধচৌরোদ্ধরগদণ্ডপাশোপারিকরনানানিমিত্তোংখৈটন-হস্তাণ্ডোষ্টগোমহিষাজ্যবিকপ্রচারপ্রভৃতিনাং বিনিবারিতসর্বপীড়া...” । কামরূপের অগ্ন্যগ্ন দু’একটি লিপিতেও অলুরূপ উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় । তাহা হইলে সর্বপীড়া বলিতে কি কি পীড়া বা অত্যাচার বুঝায়, তাহার ব্যাখ্যা কতকটা সবিস্তারেই পাওয়া ষাইতেছে । রাজ্যী হইতে আরম্ভ করিয়া রাজপরিবারের লোকেরা, ও রাজপুরুষেরা যখন সফরে বাহির হইতেন, তখন সন্দের নৌকা, হাতী, ঘোড়া, উট, গরু, মহিষের রক্ষক যাহারা তাহারা গ্রামবাসীদের ক্ষেত, ঘর-বাড়ি, মাঠ, পথ, ঘাটের উপর নৌকা এবং পশু ইত্যাদি বাধিয়া ও চরাইয়া উৎপাত অত্যাচার করিত । অপহৃত দ্রব্যের উদ্ধারকারী যাহারা, তাহারা ; দাণ্ডিক ও দাণ্ডপাশিক অর্থাৎ যাহারা চোর ও অগ্ন্যগ্ন অপরাধীদের ধরিয়া বাধিয়া আনিত, যাহারা দণ্ড দিত, তাহারাও সময়ে সময়ে গ্রামবাসীদের উপর অত্যাচার করিত । যাহারা প্রজাদের নিকট হইতে কর এবং অগ্ন্যগ্ন নানা ছোটখাট শুল্ক আদায় করিত, তাহারাও প্রজাদের উৎপীড়ন করিতে ক্রটি করিত না । ইহারা কার্খোপলক্ষে গ্রামে অস্থায়ী ছত্রাবাস (camp) স্থাপন করিয়া বাস করিত বলিয়া অলুমান হয়, এবং শুধু গ্রামবাসীরাই নয়, রাজা নিজেও বোধ হয়, ইহাদের উপদ্রবকারী বলিয়া মনে করিতেন ; বস্তুত রাজকীয় লিপিতেই ইহাদের উপদ্রবকারী বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে । আমাদের বাংলা দেশের লিপিশুলিতে এই সব উপদ্রবের বিস্তারিত উল্লেখ নাই, পরিত্যক্তসর্বপীড়াঃ বলিয়াই শেষ করা হইয়াছে : তবে, একটা উৎপাতের উল্লেখ দৃষ্টান্তস্বরূপ করা হইয়াছে । যে ভূমি দান করা হইতেছে, বলা হইতেছে, সেই ভূমি অচাটভাট অথবা অচট্টভট্টপ্রবেশ, চট্টভট্টরা সেই ভূমিতে প্রবেশ করিতে পারিবে না । চাট অথবা চট্ট বলিতে খুব সম্ভব, এক ধরনের অস্থায়ী সৈনিকদের বুঝাইত বলিয়া অলুমান হয় । চাষা প্রদেশের কোনো কোনো লিপিতে পরগণা বা চারকর্তা অর্থে চাট কথাটির ব্যবহার পাওয়া যায় । ভট্ট বা ভাট কথাটি ভাঁড় অর্থে কেহ কেহ

ব্যবহার করিয়াছেন, কিন্তু রাজার ভৃত্য বা সৈনিক অর্থে কথাটি গ্রহণ করাই নিরাপদ। বাহা ইউক, চটুভটু দুইই রাজভৃত্য অর্থে গ্রহণ করা চলিতে পারে।

অকিঞ্চিৎপ্রগ্রাহ—দত্ত ভূমি হইতে আয়স্বরূপ কোনো কিছু গ্রহণ করিবার অধিকারও রাজা ছাড়িয়া দিতেছেন, এই সত্যটির উল্লেখ লিপিতে আছে। এই সব অধিকারের ফলভোগী হইতেছেন দানগ্রহীতা; সেই জন্যই ইহার পর বলা হইতেছে—‘সমস্তরাজভাগ-ভোগকরহিরণ্যপ্রতায়সহিতা’, অর্থাৎ সেই ভূমি হইতে ভাগ, ভোগ, কর, হিরণ্য ইত্যাদি যে সব আয় আইনত রাজার অথবা রাষ্ট্রেরই ভোগ্য, সেই সব সময়ে ভূমি দান করা হইতেছে, এবং বলা হইতেছে, দানগ্রহীতা “আচন্দ্রাকক্ষিতিসমকালঃ” অর্থাৎ শাস্ত কাল পর্যন্ত সেই ভূমি ভোগ করিতে পারিবেন।

সর্বশেষ সত্য হইতেছে ভূমিচ্ছিদ্রাণ্যেন—ভূমি দান করা হইতেছে ভূমিচ্ছিদ্র ণ্য বা মুক্তি অমুখ্যায়ী। এই কথাটির নানা জনে নানা ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বৈজয়ন্তী গ্রন্থ মতে যে-ভূমি কর্ষণের অযোগ্য, সেই ভূমি ভূমিচ্ছিদ্র; এই অর্থে কোটীলাও কথাটির ব্যবহার করিয়াছেন। বৈষ্ণবদেবের কমোলি-লিপিতে আছে, “ভূমিচ্ছিদ্রাঞ্চ অকিঞ্চিৎকরগ্রাহাম্” অর্থাৎ কর্ষণের অযোগ্য ভূমির কোন কর বা রাজস্ব নাই। কর বা রাজস্ব নাই, এই যে রীতি অর্থাৎ রাজস্ব-মুক্তির রীতি অমুখ্যায়ী যে ভূমি-দান, তাহাই ভূমিচ্ছিদ্রাণ্যামুখ্যায়ী দান, এবং লিপিগুলিতে এই সত্যই ভূমি-দান করা হইয়াছে। সমস্ত কর হইতে ভোক্তাকে মুক্তি দিয়া।

লিপিগুলির স্বরূপ বিস্তৃত করিয়া উপরে ব্যাখ্যা করা হইল। সঙ্গে সঙ্গে ভূমি-দান ও ক্রয়-বিক্রয় সম্বন্ধে আমরা অনেক প্রয়োজনীয় তথ্য জানিলাম। এইবার ভূমি-সম্পর্কিত অগ্নাগ্র সংবাদ লওয়া যাইতে পারে। ভূমি-সম্পর্কিত কি কি সংবাদ স্বভাবতই আমাদের জানিবার ঐশ্বর্য্য হয়, তাহার তালিকা করিয়া লইলে তথ্য নির্ধারণ সহজ হইবে বলিয়া মনে হইতেছে। নিম্নোক্ত কয়েকটি বিষয়ে জ্ঞাত হইলে তথ্যের হিসাব লওয়া যাইতে পারে।

- ১। ভূমির প্রকারভেদ
- ২। ভূমির মাপ ও মূল্য
- ৩। ভূমির চাহিদা
- ৪। ভূমির সীমা-নির্দেশ
- ৫। ভূমির উপস্বত্ব, কর, উপরিকর ইত্যাদি
- ৬। ভূমিস্বত্বাধিকারী কে? রাজার ও প্রজার অধিকার। খাস প্রজা, নিম্ন প্রজা ইত্যাদি।

অষ্টমশতকপূর্ববর্তী লিপিগুলিতে আমরা প্রধানত তিন প্রকার ভূমির উল্লেখ পাইতেছি; বাস্তু, ক্ষেত্র ও খিলক্ষেত্র। যে-ভূমিতে লোকে ঘরবাড়ি তৈরি করিয়া বাস

করিত অথবা বাসযোগ্য যে ভূমি, তাহা বাস্তবভূমি। কোনো কোনো ক্ষেত্রে, যেমন বৈগ্রাম-পট্টোলীতে, বাস্তবভূমিকে স্থলবাস্তবভূমিও বলা হইয়াছে। ষাদশ ও জয়দশ শতকের কোন কোন লিপিতে “ব্যাভু” বলিয়া বাস্তবভূমি নির্দেশ করা হইয়াছে, যথা, দামোদর দেবের অপ্রকাশিত চট্টগ্রাম-লিপিতে, বিখরুপ সেনের সাহিত্য-পরিষৎ লিপিতে। ব্যাভু “চতুঃসীমাবচ্ছিন্ন বাস্তবভূমি”, অর্থাৎ সীমানির্দিষ্ট বসবাস করিবার ভূমি।

যে-ভূমি কর্ষণযোগ্য ও কর্ষণাধীন, সে-ভূমি ক্ষেত্রভূমি। যেখানে দান-বিক্রয় হইতেছে, এ কথা সহজেই অল্পমেয় যে, সেখানে ভূমি পূর্বেই অল্প লোকের দ্বারা কর্ষিত ও ব্যবহৃত হইয়াছে, তাহা রাজার পক্ষ হইতেই হউক বা অল্প কোন ব্যক্তি দ্বারা বা ব্যক্তির পক্ষ হইতেই হউক। ক্ষেত্রভূমি দান-বিক্রয় যেখানে হইতেছে, সেখানে ভূমি হস্তান্তরিতও হইতেছে। ষাদশ ও জয়দশ শতকের কোন কোন লিপিতে কর্ষণযোগ্য ক্ষেত্রভূমি বুঝাইতে “নালভু” বা “নাভু” কথাটির ব্যবহার করা হইয়াছে, যেমন, পূর্বোক্ত দামোদর দেবের অপ্রকাশিত চট্টগ্রাম-লিপিতে। নালভূমি কথা তো এই অর্থে এখনো প্রচলিত।

ভূমি কর্ষণযোগ্য ও কর্ষণাধীন যেমন হইতে পারে, তেমনই কর্ষণযোগ্য কিন্তু অকর্ষিতও হইতে পারে। এ-কথা বলিতে বুঝিতেছি, কোন নির্দিষ্ট ভূমি চাষের উপযুক্ত, কিন্তু যে কারণেই হোক, যখন সে ভূমি দান-বিক্রয় হইতেছে, তখন কেহ সে-ভূমি চাষ করিতেছে না। এমন যে ক্ষেত্র বা ভূমি, তাহা খিলক্ষেত্র। চাষ করিয়া করিয়া যে-ভূমির উর্বরতা নষ্ট হইয়া যায়, সে-ভূমি অনেক সময় দু’চার বৎসর ফেলিয়া রাখা হয়, তাহাতে ভূমির উর্বরতা বাড়ে, এবং পরে তাহা আবার চাষ করা হয়। খিলক্ষেত্র বলিতে খুব সম্ভব, এই ধরনের ভূমির দিকে ইঙ্গিত করা হইয়াছে। আর, যে-ভূমি শুধু খিল বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে, তাহা কর্ষণের অযোগ্য ভূমি। অষ্টমশতকোত্তর কোনো কোনো লিপিতে নালভূমির সঙ্গে খিল-ভূমির উল্লেখ হইতেও (সখিলনালা, সবাস্তনালখিলা) এই অনুমানই সত্য বলিয়া মনে হয়। এখনো পূর্ববাংলা ও ত্রিহট্টে কোন কোন স্থানে খিল জমি বলিতে অল্পবর্ষ, কর্ষণের অযোগ্য জলাভূমিকেই বুঝায়। ইহার একটু পরোক্ষ ঐতিহাসিক প্রমাণও আছে বৈষ্ণব-গুপ্তের গুণাইঘর-লিপিতে। এই ক্ষেত্রে বিশেষ এক খণ্ড খিলভূমি উল্লিখিত হইতেছে ‘হজ্জিক খিলভূমি’ বলিয়া (water-logged waste land)। হজ্জিক=হাজা, শুধা বা শুকনার বিপরীত, অর্থ জলাভূমি। তবে, এমনও হইতে পারে, খিল ও খিলক্ষেত্র বলিতে একই প্রকারের ভূমি নির্দেশ করা হইতেছে। দুই ভিন্ন অর্থে কথা দুইটি ব্যবহৃত হইতেছে কি না, লিপিশিল্পের সাক্ষ্য হইতে তাহা বুঝিবার উপায় নাই। কোন কোন লিপিতে, যেমন ১নং দামোদরপুর-লিপিতে, খিল ভূমিকেই আবার বিশেষিত করা হইতেছে ‘অগ্রহত’ অর্থাৎ অকৃষ্ট বলিয়া। অমরকোষের মতে খিল ও অগ্রহত একার্থক (২, ১০, ৫) এবং হলায়ুধ খিল অর্থে বুঝিয়াছেন পতিত জমি। ষাদবপ্রকাশ তাঁহার বৈজয়ন্তী গ্রন্থে

(একাদশ শতক) এই প্রসঙ্গে বলিতেছেন, “খিলমগ্রহতঃ স্থানম্‌ষবভূষবরিরণৌ” (১২৪ পৃ)। তিনিও তাহা হইলে খিল ও অগ্রহত সমার্থক বলিয়াই ধরিয়া লইয়াছেন এবং খিলভূমি বলিতে কর্ণধোয়া অথচ অকৃষ্ট ভূমির প্রতিই যেন ইঙ্গিত করিতেছেন। নারদ-স্মৃতির মতে যে ভূমি এক বছর চাষ করা হয় নাই, তাহা অর্ধখিল, যাহা তিন বছর চাষ করা হয় নাই, তাহা খিল (১১, ২৬)। ক্ষেত্র ও খিলভূমির পূর্বোক্ত পার্থক্য পরবর্তী কালেও দেখা যায়। আইন-ই-আকবরী গ্রন্থে ভূমির প্রকারভেদ প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে : (১) যে-ভূমি কর্ণধোয়া, তাহা ‘পোলজ’ ভূমি ; ইহাই প্রাচীন বাংলার ক্ষেত্রভূমি। (২) যে-ভূমি কর্ণধোয়া, কিন্তু এক বা দুই বৎসরের জন্ত কর্ণ করা হইতেছে না উর্বরতা বৃদ্ধির উদ্দেশ্যে, সেই ভূমি ‘পরৌতি’ ভূমি ; (৩) এই ভাবে যে-ভূমি তিন বা চার বৎসর ফেলিয়া রাখা হইয়াছে, তাহা ‘চচর’ ভূমি ; (৪) এবং যাহা পাঁচ বা ততোধিক বৎসর ফেলিয়া রাখা হইয়াছে, তাহা ‘বঙ্গর’ ভূমি। আকবরের কালের ২, ৩ ও ৪নং ভূমিই খুব সম্ভব প্রাচীন বাংলার খিলভূমি।

এই প্রধান তিন চার প্রকার ভূমি ছাড়া অজ্ঞাত প্রকারের ভূমির উল্লেখও লিপিশুলিতে দেখা যায়। একে একে সেগুলির উল্লেখ করা যাইতে পারে।

তল, বাটক, উদ্দেশ, আলি—বৈগ্রাম-পট্টোলীতে ‘তলবাটক’ কথা এক সঙ্গেই ব্যবহৃত হইয়াছে। যিনি ভূমি ক্রয় করিতেছেন, তিনি বাস্তভূমিই ক্রয় করিতেছেন ; উদ্দেশ—ঘরবাড়ি তৈরি করা, এবং ঘরবাড়ি করিয়া বাস করিতে হইলেই পায়ে চলিবার পথ এবং, জল চলাচলের পথও তৈরী করা প্রয়োজন। খালিমপুর-লিপির “তলপাটক” নিঃসন্দেহে “তলবাটক”, এবং বৈগ্রাম-লিপিতে কথাটি যে-অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে, এখানেও ঠিক তাহাই। এখনও বাংলাদেশের অনেক জায়গায় পথ অর্থে বাট কথাটির ব্যবহার প্রচলন আছে ; বাংলার বাহিরেও আছে। এই পথের অর্থাৎ বাটকের সঙ্গে তল কথার উল্লেখ যেখানেই আছে, সেখানে তলের অর্থ নালা বা প্রণলী, এক কথায় নদীনা বা জল নিঃসরণের পথ। নালা এবং প্রণলী, এই দুইটি শব্দের উল্লেখও অষ্টমশতকোত্তর লিপিতেও আছে। সাধারণত পথের ধারে ধারেই থাকিত জল নিঃসরণের পথ ; তাহা ছাড়া কথা দুইটি বিপরীতার্থব্যাঞ্জক। সেই জন্যই তল এবং বাটক প্রায় সর্বত্রই একত্র উল্লিখিত হইয়াছে। অষ্টমশতকোত্তর লিপিশুলিতে অনেক স্থলে তলের সঙ্গে উদ্দেশ কথাটিরও ব্যবহার দেখিতে পাওয়া যায় (সতলঃ সোদ্দেশঃ)। সে-ক্ষেত্রেও তল অর্থে পয়ঃপ্রণালী বুঝাইতে কোন আপত্তি নাই ; কারণ, উদ্দেশ বা উৎ+দেশ অর্থে উচ্চ ভূমি, অর্থাৎ বাধ, টিপি, জমির আলি (আইল, ধর্মপালের খালিমপুর-লিপি দ্রষ্টব্য), বান্ধাইল (বরেন্দ্রভূমিতে এখনও প্রচলিত) ইত্যাদি বুঝায়, এবং বাধ বা জমির আলির পাশে পাশেই তো এখনও দেখা যায় ক্ষেত্রের জল নিঃসরণের বা জলসেচনের প্রণালী। কেহ কেহ তল বলিতে সাধারণভাবে গ্রামের নিম্ন জলাভূমি বুঝিয়াছেন ; আমার কাছে এই অর্থ সমীচীন মনে হয় না। কারণ বাটক বা উদ্দেশ উভয়ের সঙ্গেই পয়ঃপ্রণালী অর্থে তল কথাটির ব্যবহার সার্থকতর, তাহাতে সন্দেহ করিবার অবকাশ নাই।

জোলা, জোলক, জোটিকা, খাট, খাটা, খাটিকা, খাড়ি, খাড়িকা, বানিকা, শ্রোতিকা, গন্ধিনিকা, হজিক, খাল, বিল ইত্যাদি—এই প্রত্যেকটি শব্দই প্রাচীন বাংলার লিপিশুলিতে পাওয়া যায়। দত্ত অথবা বিক্রীত ভূমির সীমা নির্দেশ উপলক্ষেই এই সব কথা ব্যবহারের প্রয়োজন হইয়াছে। জোলা কথাটি তো এখনো উত্তর ও পূর্ববাংলায় বহুল ব্যবহৃত; যে অনতিপ্রসার খালের পথ দিয়া বিল, পুকুরিণী, গ্রাম ইত্যাদির জল চলাচল করে, তাহারই নাম জোলা। জোলক, জোটিকা প্রভৃতি শব্দ জোলা শব্দেরই সমার্থক। খাট, খাটা, খাটিকা, খাড়ি ইত্যাদি শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে খাল অর্থে; যে জনপদ খাল-বহুল, তাহাই খাড়িমণ্ডল, আর চব্বিশ পরগণার দক্ষিণাংশ যে খালবহুল, তাহা তো সকলেই জানেন। আর, খালা বা খাটার পারে পারে যে জনপদ, তাহাই খাদা (?) পার বা খাটাপার বিষয় (খনাইদহ-লিপি)। বানিকা, শ্রোতিকা, গন্ধিনিকা ও খাড়ি-খাটিকা কথার সমার্থক বলিয়াই মনে হয়। মরা নদীর খাত অর্থে গন্ধিনিকা শব্দ উত্তরবঙ্গে এখনও ব্যবহৃত হয় বলিয়া অক্ষয়কুমার মৈত্রেয় মহাশয় বলিয়াছিলেন; কিন্তু গন্ধিনিকার অপভ্রংশ গান্ধিনা উত্তর ও পূর্ববাংলায় এখনও যে-কোনও মরা পুরাতন খালকেই বুঝায়। হজিকা যে নিম্ন জলাভূমি, তাহার ইঙ্গিত তো আগেই করিয়াছি। ঠিক এই অর্থে জলা বা জলা কথা মৈমনসিংহ, ত্রিহট্ট, কুমিল্লা প্রভৃতি জেলায় আজও প্রচলিত। খাল খাটা, খাটিকা, খাড়িকা ইত্যাদি কথারই সমার্থক। বিল কথার উল্লেখ দামোদরদেবের অপ্রকাশিত একটি লিপিতে আছে।

হট্ট, হট্টিকা, ঘট্ট, তর—হট্ট, হট্টিকা সহজবোধ্য এবং আমাদের হাট, বাজার অর্থেই সর্বত্র ইহার ব্যবহার। ঘট্ট—ঘাট, এবং তর = পারঘাট বা খেয়াপারাপারের ঘাট।

গর্ত, উবর (সগর্তোবর)—গর্ত ত সহজবোধ্য। বন্ধ ডোবা, অনতিগভীর অনতিপ্রসার কর্ণ-অযোগ্য ভূমি অর্থেই এই শব্দটির ব্যবহার লিপিতে আছে। উবর অর্থে অল্পবর কর্ণ-অযোগ্য উচ্চভূমি। প্রতি গ্রামেই এই ধরনের গর্ত ও উবর ভূমি ইতস্তত বিক্ষিপ্ত আজও দেখিতে পাওয়া যায়। গর্ত এবং উবর ভূমি সহ যেমন ভূখণ্ড দান-বিক্রয় করা হইয়াছে, তেমনই জলস্থল সহও হইয়াছে। একই লিপিতে একই ভূখণ্ড “সগর্তোবর” এবং “সজলস্থল” দানের উল্লেখ লিপিশুলিতে অপ্রতুল নয়। কাজেই জল অর্থে এক্ষেত্রে গর্ত বুঝাইতে পারে না; খুব সম্ভবত জলাশয়, পুকুরিণী, কুন্ড, বাগী ইত্যাদি বুঝায়, এবং ইহাদের উল্লেখ কোথাও কোথাও আছে।

গোমার্গ, গোবাট, গোপথ, গোচর ইত্যাদি—গোচর সোজাছজি গোচারণভূমি, যে ভূমিতে গরু মহিষ চরিয়া বেড়ায়। গোচরভূমি স্বপ্রাচীন কাল হইতেই গ্রামবাসীদের সাধারণ সম্পত্তি, এবং সাধারণত গ্রামের বহিঃসীমায়ই তাহার অবস্থিতি। এ সম্বন্ধে কোটিল্য এবং ধর্মশাস্ত্র-রচয়িতাদের সাক্ষ্য উল্লেখযোগ্য। কোটিল্যের মতে গ্রামের চারিদিকে ১০০ ধনু (৪০০ হাত) অন্তর অন্তর বেড়া দেওয়া গোচরভূমি থাকা প্রয়োজন। মনু এবং

স্বাক্ষরকার বিধানও অল্পরূপ। ইহা কিছু আশ্চর্য নয় যে, লিপিগুলির ইঙ্গিতও তাহাই। যে-পথে গ্রামের ভিতর হইতে গরু মহিষ প্রভৃতি গোচর-ভূমিতে যাতায়াত করে, সেই পথই গোমার্গ, গোবাট অথবা গোপথ। গোবাট (পূর্ববাংলায় কোথাও কোথাও এখনও গোপাট), গোপথ প্রভৃতি শব্দ এই অর্থে এখনও বাংলা দেশের অনেক জায়গায় প্রচলিত।

যে-গোচরের কথা এইমাত্র বলিলাম, অনেকগুলি লিপিতে, বিশেষত অষ্টমশতকোত্তর লিপিগুলিতে, তাহার সঙ্গেই উল্লেখ আছে তৃণযুতি অথবা তৃণপুতি কথাটির। সীমা নির্দেশ উপলক্ষেই কথাটির ব্যবহার; যে-ভূমি দান করা হইতেছে, তাহার সীমা অনেক ক্ষেত্রেই “সসীমা (বজ্জিমা) তৃণযুতি (অথবা তৃণপুতি) গোচর পর্যন্তঃ”। এ-কথা সহজেই বুঝা যাইতেছে যে, গোচরের মত তৃণযুতির বা তৃণপুতির অবস্থানও গ্রামসীমায় বা দত্ত ভূমির সীমায়। তৃণযুতি এবং তৃণপুতি ও তাহাদের অর্থ লইয়া পণ্ডিত মহলে অনেক তর্কবিতর্ক হইয়া গিয়াছে। প্রাচীনতর লিপিতে, যেমন সমুদ্রসেনের নিরমানন্দ তাম্রপটে কথাটি হইতেছে তৃণ...যুতি। কিন্তু সেখানে তৃণ ও যুতির মধ্যে আরও দুইটি শব্দ আছে, কাজেই তৃণযুতি একটি কথা নয়। চাঙ্গা প্রদেশের লিপিতে একই প্রসঙ্গে গোযুতির উল্লেখ আছে; এবং গরু যেখানে বাঁধা হয় সেই স্থানকেই বুঝাইতেছে। পাল আমলের লিপি-গুলিতে কিন্তু তৃণ এবং যুতি কথা দুইটি এক সঙ্গে এক কথা বলিয়াই পাইতেছি। সেন আমলের লিপিগুলির তৃণ-পুতি কথাটি কি তৃণ-যুতি কথাটির অশুদ্ধ রূপ? সমসাময়িক নাগর লিপিতে “য” ও “প” বর্ণে পার্থক্য খুব বেশি নয়। যদি তাহা হয়, তাহা হইলে গোচরের সঙ্গেই তৃণ-যুতির উল্লেখ খুব অসার্থক নয়। গ্রামসীমায় যে তৃণান্তীর্ণ ভূমিতে গরু মহিষ বাধিয়া রাখা এবং ঘাস খাওয়ান হইত, তাহাই তৃণযুতি এবং তাহারই পাশে গরু মহিষ চরিয়া বেড়াইবার গোচারণ ভূমি। আর যদি তৃণপুতি কথাটিও শুদ্ধ অবিকৃতরূপে আমরা পাইয়া থাকি, তাহা হইলে, কথাটিকে গোচরের বিশেষণরূপে ধরিয়া লওয়া যায় কি? কোষকারদের মতে পুতি এক ধরনের ঘাস, কাজেই তৃণ ও পুতি প্রায় সমার্থক। তৃণ-পুতিপূর্ণ যে গোচরভূমি, তাহাই তৃণপুতিগোচর এবং তাহা যে গ্রামসীমায় বা ক্ষেত্র ও খিলভূমির সীমায় অবস্থিত থাকিবে, তাহাতে আর আশ্চর্য কি?

বন, অরণ্য ইত্যাদি—বন, অরণ্য সকল ক্ষেত্রেই গ্রামের বাহিরে। একাধিক লিপিতে বনভূমি, অরণ্যভূমি দানের উল্লেখ আছে। অরণ্যভূমি পরিষ্কার করিয়া কি করিয়া গ্রামের পত্তন করা হইত, তাহার পরিচয় অস্তিত্ব একটি লিপিতে আছে। লোকনাথের ত্রিপুরা-পট্টোলীতে দেখিতেছি, স্বরূপ বিষয়ে রাজা লোকনাথ সর্প-মহিষ-ব্যাঘ্র-বরাহাধ্যুষিত আটবী ভূখণ্ডে চতুর্বেদবিজ্ঞাবিশারদ দুই শত এগার জন ব্রাহ্মণ বসাইবার জন্ত প্রচুর ভূমি দান করিয়াছিলেন; দানের প্রার্থনা জানাইয়াছিলেন ব্রাহ্মণ প্রদোষশর্মা। কৌটিল্যের বিধানে বন, অরণ্য ইত্যাদি ছিল রাষ্ট্রসম্পত্তি; ধর্মোচরণোদ্দেশ্যে অরণ্যভূমি ব্রাহ্মণকে দান করা যাইতে পারে, কৌটিল্য এই বিধানও দিয়াছেন। অরণ্যভূমি পরিষ্কার করিয়া কি করিয়া নুতন

জনপদের পত্তন করিতে হয়, কোটিল্য তাহারও ইঙ্গিত রাখিয়া গিয়াছেন। লোকনাথের লিপিটি কোটিল্যের বিধানের অন্ততম ঐতিহাসিক প্রমাণ।

মার্গ, বাট দুইই জনপদের লোক ও যানবাহন চলাচলের পথ। ইব্বা তাম্রপট্টের আবকরস্থান তো আস্তাকুঁড় এবং সেই হেতু উষর ভূমির সঙ্গেই তাহার উল্লেখ।

৫

পঞ্চম হইতে সপ্তম শতক পর্যন্ত প্রাচীন বাংলার লিপিগুলিতে ভূমির মাপের ক্রম খুব সহজেই ধরিতে পারা যায়। সর্বোচ্চ ভূমিমান হইতেছে কুলা অথবা কুলাবাপ, তার পর দ্রোণ বা দ্রোণবাপ এবং সর্বনিম্ন মাপ আঢ়বাপ। কুলা, দ্রোণ এবং ভূমির মাপ ও মূল্য আঢ় (পরবর্তী লিপিগুলির আঢ়ক, বর্তমান পূর্ববাংলার আঢ়া) সমস্তই শস্তমান; এই শস্তমান দ্বারাই ভূমিমান নিরূপিত হইয়াছিল, ইহা কিছু অস্বাভাবিক নয়।

কুলা বা কুলাবাপ—যে-ভূমিতে বপন করা হয়, তাহা বাপক্ষেত্র; “উপ্যতেহস্মিন্ ইতি বাপঃক্ষেত্রম্”। যে-পরিমাণ বাপক্ষেত্রে এক কুলা বীজ শস্ত বপন করা যায়, সেই পরিমাণ ভূমি এক কুলাবাপ ভূমি। দ্রোণবাপ এবং আঢ়বাপও যথাক্রমে এক দ্রোণ ও এক আঢ় বা আঢ়ক শস্ত বপনযোগ্য ভূমি। কাহারও কাহারও মতে কুলা পূর্ববাংলার কুলা; এক কুলা শস্ত অর্থাৎ একটি কুলায় যত ধান বা শস্ত ধরে তাহার বীজ যতটা পরিমাণ ভূমিতে বপন করা হয় তাহাই কুলাবাপ। মৈমনসিং-শ্রীহট্ট-কাছাড় অঞ্চলে এখনও কুলুবায় কথা প্রচলিত, তাহাও কুলাবাপ কথারই ভিন্ন রূপ।

দ্রোণবাপ ও আঢ়বাপ—দ্রোণ (= কলস) বর্তমানে বাংলার বহু জেলায় পল্লীগ্রামে দোনে বা ডোনে রূপান্তরিত হইয়াছে। আঢ় এখনও আঢ়া নামে প্রচলিত। প্রাচীন আধা ও কোষকারদের মতে এক কুলাবাপ ভূমি আট দ্রোণবাপের সমান, এক দ্রোণবাপ চার আঢ়বাপের সমান, এক আঢ়বাপ চার প্রস্থের সমান। এক কুলাবাপ যে আট দ্রোণের সমান, তাহা লিপিপ্রমাণ দ্বারাও সমর্থিত হয়। পাহাড়পুর লিপিতে ১২ দ্রোণবাপ যে ১৬ কুলাবাপের সমান, তাহা পরিষ্কার ধরা যায়। বৈগ্রাম-লিপির ইঙ্গিতও তাহাই।

এই ইঙ্গিত প্রাচীন সাহিত্য-ঐতিহ্যদ্বারাও সমর্থিত হয়। কুলাই হোক আর দ্রোণই হোক, এ-সমস্তই ধাত্তের আধার, যেহেতু ধাত্তই বাংলার প্রধানতম শস্ত। মহাসংহিতায় দ্রোণ বলিতেই ধাত্তদ্রোণের উল্লেখ, এবং এই ধাত্তদ্রোণেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন বাঙালী কুল্লুকভট্ট। এই কুল্লুকভট্ট, রঘুনন্দন এবং শঙ্করকল্পকর্ম কোষ-সংকলনিতার মতে

৮ মুষ্টি—১ কুঞ্চি

৮ কুঞ্চি—১ পুঙ্কল

৪ পুঙ্কলে—১ আঢ়ক (আঢ়া)

৪ আঢ়কে—১ দ্রোণ

এবং মেদিনীকোষের মতে ১ জোণ—১ কুলা। শব্দকল্পক্রমে বলা হইয়াছে, এক আঢ়কে সাধারণত ১৬ হইতে ২০ সের ধান ধরে, অর্থাৎ এক জোণে ৬৪ হইতে ৮০ সের, এক কুলা ৫১২ হইতে ৬৪০ সের অর্থাৎ ১২ মণ ৩২ সের হইতে ১৮ মণ। এই পরিমাণ ধানের বীজ যে পরিমাণ ভূমিতে বপন করা হইত সেই পরিমাণ ভূমি হয়ত এক কুলাবাপ। কিন্তু এ-সম্বন্ধে স্থির নিশ্চয় করিয়া কিছু বলিবার উপায় নাই।

কুলাবাপই হোক, আর জোণবাপ বা আঢ়বাপ বাহাই হোক, মাণা হইত নলের সাহায্যে; এই নলই হইতেছে প্রাচীন উত্তর ও পূর্ববাংলার প্রচলিত মানদণ্ড। বৈগ্রাম, পাহাড়পুর এবং ফরিদপুরের তিনটি পট্টোলীতেই বলা হইতেছে, ৮, ২ নলে (অষ্টকনবকলভ্যাম্) এক মান। কিন্তু এই মান কি প্রস্থ×দৈর্ঘ্যের মান, ৮ এবং ২ দুই প্রকার নলের মান, কুলাবাপের মান, জোণবাপ না আঢ়বাপের মান, তাহা সঠিক বলিবার উপায় নাই। এই নলেরও দৈর্ঘ্য নির্ভর করিত ব্যক্তিবিশেষের হস্তের দৈর্ঘ্যের উপর; বৈগ্রাম-লিপি অম্বুসারে দরসীকর্ম নামক জনৈক ব্যক্তির হাতের মাপে, ফরিদপুর-লিপি অম্বুসারে শিবচন্দ্র নামক কোন ব্যক্তির হাতের দৈর্ঘ্য অম্বুসারী। অবশ্য ইহাদের হাতের মাপ গড়পড়তা সাধারণ হাতের দৈর্ঘ্যের মাপ কিংবা তার চেয়ে একটু বেশি বলিয়া মনে করিলে কিছু অত্রায় করা হইবে না। এই ধরনের ব্যক্তিবিশেষের হাতের মাপের মান অষ্টাদশ শতকের মধ্যপাদেও বাংলাদেশে প্রচলিত ছিল। রাজসাহীর নাটোর অঞ্চলে রামজীবনী হাতের মান তো সেদিনকার স্মৃতি।

ষষ্ঠ শতক ও অষ্টম শতকের দুইটি লিপিতে ভূমি-মাপের একটি নূতন মানের সংবাদ জানা যাইতেছে। বৈষ্ণবগুপ্তের গুণাইষরপট্টোলী এবং দেবখড়্গের ১নং আশ্রফপুর-পট্টোলীতে পাটক নামে একটি মানের উল্লেখ আছে, এবং তাহার পরের ক্রমেই যে-মানের নাম উল্লেখ আছে তাহা জোণবাপ। জোণের সঙ্গে পাটকের সম্বন্ধের ইঙ্গিত এই দুইটি পট্টোলীর দত্ত ভূমির পরিমাণ বিশ্লেষণ করিলে হয়ত পাওয়া যাইতে পারে। আশ্রফপুর-পট্টোলীটি বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়, ৫০ জোণে এক পাটক হয়। কিন্তু আশ্রফপুর-পট্টোলীর পাঠের নির্ধারণ সন্দেহাতীত নয়। তাহা ছাড়া, সন্দেহ করিবার আরও কারণ গুণাইষর লিপির সাক্ষ্য। এই পট্টোলী দ্বারা মহারাজ রুদ্রদত্ত পাঁচটি পৃথক ভূখণ্ডে সর্বমুদ্র ১১ পাটক ভূমি দান করিয়াছিলেন; এই পাঁচটি ভূখণ্ডের পরিমাপ তালিকাগত করিলে এইরূপ পাঁড়ায় :

১ম ভূখণ্ড	—	১ পাটক	২ জোণবাপ
২য় "	—	×	২৮ "
৩য় "	—	×	২৩ "
৪র্থ "	—	×	৩০ "
৫য় "	—	১৪	×
		৮৪	২০

আগেই বলিয়াছি, দত্ত ভূমির মোট পরিমাণ ১১ পাটক। তাহা হইলে ২০ জ্রোণে হইতেছে ২৬ পাটক, অর্থাৎ ৪০ জ্রোণে এক পাটক, এ কথা সহজেই বলা চলে। আগে দেখিয়াছি, ৮ জ্রোণে এক কুল্যাবাপ, তাহা হইলে ৫ কুল্যাবাপ = ১ পাটক।

পাটক এখানে নিঃসন্দেহে ভূমি মাপের মান; কিন্তু আশ্রফপুর-লিপি দুটিতেই প্রমাণ পাওয়া বাইবে, পাটক কথাটি গ্রাম বা গ্রামাংশ অর্থেও ব্যবহৃত হইত। তলপাটক, মর্কটাসী পাটক, বংশনাগ পাটক, দর পাটক এবং এই জাতীয় পাটকান্ত যত নাম, সমস্তই গ্রাম বা গ্রামাংশের নাম। বস্তুত বাংলা পাড়া কথাটি পাটক হইতে উদ্ভূত বলিয়াই মনে হয়, অথবা দেশজ পাড়া হইতে পাটক। তলপাটক = তলপাড়া, ভটপাটক = ভাটপাড়া, মধ্যপাটক = মধ্যপাড়া, ইত্যাদি পাটকান্ত নাম ভো এখনও বাংলাদেশের সর্বত্র সুপ্রচলিত। এ জাতীয় নাম প্রাচীন বাংলার লিপিশুলি হইতেও জানা যায়। বাংলার বাহিরেও এই জাতীয় নামের অভাব নাই, যেমন—মূলবর্মপাটক গ্রাম, বিশালপাটক গ্রাম ইত্যাদি। গ্রাম বা গ্রামাংশ (—পাড়া) অর্থে পাট, পাটক কথা উত্তর ও পশ্চিম-ভারতে পড় বা পড়করূপে ব্যবহৃত হইয়াছে, যথা—বড়পড়কাভিধান গ্রাম, শমীপড়ক গ্রাম, শিরীষপড় গ্রাম ইত্যাদি। পাট = পড় = গ্রাম; ক্ষুদ্র গ্রামার্থে ক প্রত্যয় যোগে নিম্পন্ন হয় পাটক = পড়ক = পাড়া বা গ্রামাংশ বা ছোট গ্রাম।

পাল-সম্রাটদের আমলে ভূমি পরিমাপের মান কি ছিল, তাহা জানিবার উপায় নাই। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই দানের বস্তু হইতেছে একটি বা একাধিক সম্পূর্ণ গ্রাম; বোধ হয় ইহা অন্ততম কারণ। একাদশ শতকে ত্রীচন্দ্রের রামপাল তাম্রপটে দেখিতেছি, সর্বোচ্চ ভূমি-মান হইতেছে পাটক। অষ্টম শতকে এই মান ফরিদপুরে প্রচলিত ছিল; একাদশ শতকে বিক্রমপুরেও দেখিলাম। মোটামুটি এই শতকেই ত্রীহটে দেখি, উচ্চতম মান হইতেছে হল। কেহ কেহ মনে করেন কুলুয়ায়েরই অপর নাম হল বা হাল। বাহাই হউক, গোবিন্দকেশবের ভাটেরা তাম্রপটে ২৮টি গ্রামে ২২৬টি বাস্তুভিটা এবং ৩৭৫ হল জমি ছিল; নিম্নতম মান ছিল ক্রান্তি। ত্রীহটে ভূমি পরিমাপের বর্তমান ক্রম এইরূপ :

৩ ক্রান্তি	—	১ কড়া
৪ কড়া	—	„ গণ্ডা
২০ গণ্ডা	—	„ পণ
৪ পণ	—	„ রেখা
৪ রেখা	—	„ বটী
৭ বটী	—	„ পোয়া
৪ পোয়া	—	„ কেদার বা কেয়ার
১২ কেয়ার	—	১ হল (= ১০ই বিঘা = ৩ই একর)

ত্রীচন্দ্রের রামপাল শাসনে উচ্চতম ভূমিমান দেখিয়াছি পাটক, কিন্তু এই রাজারই ধূলা

শাসনে উচ্চতম মান দেখিতেছি হল, এবং দত্ত ভূমিগুলি তো বিক্রমপুরে বলিয়াই অল্পমান হয়। একাদশ শতকে বিক্রমপুরে কি পাটক ও হল, এই দুই মানই প্রচলিত ছিল? যদি তাহাই হয়, তাহা হইলে পাটকের সঙ্গে হলের সম্বন্ধ কি? যাহাই হউক, ধূলা শাসন হইতে এই খবরটুকু পাওয়া যাইতেছে যে, হলের নিম্নতর ক্রম হইতেছে দ্রোণ; কিন্তু দ্রোণের সঙ্গে হলের সম্বন্ধ নির্ণয় করা যাইতেছে না। দ্বাদশ শতকে ভোজবর্মার বেলব লিপিতে উচ্চতম ভূমিমান পাটক এবং নিম্নতর মান দ্রোণ; এ দুয়ের সম্বন্ধ যে কি, তাহা আগেই দেখিয়াছি। সেন রাজাদের লিপিশুলিতেও উচ্চতম মান পাটক অথবা ভূপাটক। এই লিপিশুলি বিশ্লেষণ করিয়া ভূমিমানের যে ক্রম পাওয়া যায়, তাহা এইরূপ : (১) পাটক বা ভূপাটক, (২) দ্রোণ বা ভূদ্রোণ, (৩) আটক বা আড়াবাপ, (৪) উন্নান বা উদান বা উয়ান, (৫) কাক বা কাকিনী বা কাকিণিকা। পাটকের সঙ্গে দ্রোণের এবং দ্রোণের সঙ্গে আটক বা আড়াবাপের সম্বন্ধ ইতিপূর্বেই আমরা জানিয়াছি, কিন্তু আটকের সঙ্গে উন্নানের বা উন্নানের সঙ্গে কাকের সম্বন্ধের কোনও ইঙ্গিত লিপিশুলিতে পাওয়া যাইতেছে না। লক্ষণসেনের সুন্দরবন পট্টোলীতে উপরোক্ত ক্রমেব একটু ব্যতিক্রম পাওয়া যায়; দ্রোণের নিম্নতর ক্রম দেওয়া হইয়াছে খাড়িকা (?), এবং তাহার পর যথারীতি উন্নান ও কাকিনী। খাড়ীকা মান যে ছিল, তাহার প্রমাণ এই রাজারই মাধাইনগর পট্টোলীতেও আছে; সেখানে উচ্চতর মান ভূখাড়ী এবং তাহার পরেই খাড়ীকা। কিন্তু খাড়ীকার সঙ্গে দ্রোণের অথবা ভূখাড়ীর সঙ্গে খাড়ীকার সম্বন্ধ নির্ণয়ের কোন ইঙ্গিত লিপিশুলিতে নাই। তবে লক্ষণসেনের সুন্দরবন লিপিতে একটু ইঙ্গিত যাহা আছে তাহা উল্লেখ করা যাইতে পারে।

$$১২ অঙ্গুলি = ১ হাত$$

$$৩২ হাত = ১ উন্নান (উয়ান)।$$

এই সম্বন্ধ নির্ণয় এবং এ-পর্যন্ত যে-সমস্ত ভূমিমানের উল্লেখ করিয়াছি, তাহার যথাযথ মর্ম গ্রহণ করিতে হইলে প্রাচীন আখ্যায়িক এবং প্রচলিত ভূমি-পরিমাপ রীতির একটু পরিচয় লওয়া প্রয়োজন।

এ ইঙ্গিত আমি আগেই করিয়াছি যে, শস্তভাণ্ডমানের সাহায্যেই প্রাচীন কালে ভূমি-মান নির্ধারিত হইয়াছিল। কুল্যাবাপ, দ্রোণবাপ, আড়াবাপ ইত্যাদি নামই তাহার প্রমাণ। পাটক বোধ হয় গোড়াতেই ছিল ভূমিমান। হলও তাহাই। খাড়ী (শুক, খারী) কিন্তু শস্তভাণ্ডমান বলিয়াই মনে হয়, খাড়ী-উচ্চতর মান, খাড়ীকা (ক-প্রত্যয় বোলে নিম্নরূপ ক্ষুদ্রার্থে) বোধ হয় নিম্নতর মান। খারী যে শস্তমান, তাহার প্রমাণ অমরকোষে আছে :—

দ্রোণাটকাদিবাপাদৌ দ্রৌণিকাটকিকাদয়ঃ।

খারীবাপস্ত খারীকঃ।

কাক বা কাকিণী গোড়ায় বোধ হয় ছিল মুদ্রামান। শ্রীধরের ত্রিশতিকায় একটি আখ্যা আছে :

ষোড়শপদ্যঃ পুরাণঃ পণো ভবেৎ কাকিণীচতুষ্কণ।

পঞ্চাহতৈশ্চতুর্ভিবরাটকৈঃ কাকিণী ছেকা ॥

উন্মান অর্থই বোধ হয় তুলামান। কিন্তু গোড়ায় এই সব মান মুদ্রামান, ভাণ্ডমান, তুলামান বা ভূমিমান বাহাই থাকুক, উত্তর কালে ইহারা ভূমিমান নির্দেশে ব্যবহৃত হইত। উন্মান এবং কাকিণী ছাড়া আর সমস্ত মানই হয় ভূমিমান, না হয় শস্তভাণ্ডমান; সেন আমলের লিপিগুলিতেই প্রথম দেখিতেছি, এই ভূমিমান ও শস্তমানের সঙ্গে তুলামান ও মুদ্রামান সম্পর্কিত করা হইয়াছে। ইহা হইতে একটা অল্পমান বোধ হয় সহজেই করা যায়। প্রাচীনতর কালে ভূমি যখন স্থলভ ছিল, চাহিদা যখন খুব বেশি ছিল না, তখন ভূমির মাপের এত চুলচেরা বিচারও ছিল না। পাটকের অর্থাৎ গ্রামাংশের মোটামুটি আয়তন একটা সকলেরই জানা ছিল, দুই চার বিঘা এদিক ওদিক হইলে বিশেষ কিছু আসিয়া যাইত না। পরবর্তী কালে ভূমির চাহিদা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে অবশ্য পাটকের মাপজোখও নিশ্চয়ই স্থনির্দিষ্ট হইয়াছিল। কুল্যাবাপ, দ্রোণবাপ, আড়বাপ, হল ইত্যাদি সম্বন্ধেও একই কথা বলা চলে। স্থলভ ভূমির যুগে কতখানি ভূমিতে মোটামুটি কত বীজ ধান লাগে, কত লাক্কল লাগে, এই দিয়াই মোটামুটি জমির পরিমাণ নির্ণীত হইত। ক্রমে চাহিদা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে মাপ-জোখ নির্দিষ্টতর হইতে থাকে, এবং ক্রমশ আরও নিম্নতর মান নির্দেশের প্রয়োজন হয়। এই নিম্নতর মান যে তুলামান বা মুদ্রামান দ্বারা নির্ণীত হইয়াছিল, তাহাও জমির ক্রমবর্ধমান চাহিদার দিকে ইঙ্গিত করে।

পাটকের সঙ্গে কুল্যাবাপের ও দ্রোণের, কুল্যাবাপের সঙ্গে দ্রোণের, দ্রোণের সঙ্গে আটক বা আড়বাপের সম্বন্ধ আমরা আগেই জানিয়াছি। এইবার আটক বা আড়বাপের সঙ্গে উন্মানের এবং উন্মানের সঙ্গে কাকিণীর সম্বন্ধ কি, তাহা জানিবার চেষ্টা করা যাইতে পারে। কোনও আর্থাংশকের মধ্যে এই সম্বন্ধের পরিচয় পাওয়া যাইতেছে না। শ্রীযুক্ত যোগেশচন্দ্র রায় বাঁকুড়ার প্রচলিত রীতি সম্বন্ধে প্রয়োজনীয় খবর দিতেছেন। মল্লভূমের রাজা চৈতন্ত-সিংহদেবের তিনখানি দানপত্র তাঁহার হস্তগত হইয়াছিল; একটি পত্রে তিনি জানকীরাম হাজরাকে দুই দ্রোণ দুই আড়ি তিরিশ উয়ান এক কান ভূমি দেবোত্তর দান করিয়াছিলেন। সমসাময়িক অন্যান্য দানপত্র হইতে জানা যায়,

৪ কাক বা কাকিণী (পূর্ববাংলায়, চট্টগ্রামে কানি, রাঢ়ে কান) = ১ উয়ান

৫০ উয়ান = ১ আড়ি

৪ আড়ি = ১ দ্রোণ

বাংলা ১২৩৭ সালে লিখিত “সেবক শ্রীসনাতন মণ্ডল দাসস্ত” একটি শুভকরীর বইএ যে আর্থাংশ পাওয়া যায়, তাহাও উপরোক্ত সংবাদ সমর্থন করে।

“খেতে মাঠে রশি না পাই

সোল ছেষে কাহন বলাই ॥

চারি কানে উয়ান হয়

পকাশ উয়ানে আড়ি ।

চারি আড়িতে ডোন হয়

আঠাস হাত দড়ি ॥”

আড়ি, আড়ি নিঃসন্দেহে আড়বাণ, আটক বা আটকবাণ ; ডোন ত্রোণ বা ত্রোণবাণ । তাহা হইলে এইবার আমরা আড়বাণের সঙ্গে উয়ানের এবং উয়ানের সঙ্গে কাঞ্চীর সম্বন্ধ জানিলাম ।

আর একটি ভূমি-মাপের উল্লেখ শুভংকর করিয়াছেন, এবং মাপটি কিছুদিন পূর্ব পর্যন্ত বাংলাদেশেও প্রচলিত ছিল ; এই মাপটির নাম কুড়ব । কেহ কেহ মনে করেন, এই কুড়ব ও কুল্যাবাণ সমানার্থক । আমার মনে হয়, এই অল্পমান সন্দেহজনক, কারণ, লীলাবতীর আধার আছে

৪ কুড়ব

— ১ প্রস্থ

৪ প্রস্থ

— ১ আড়া (আটক, আড়বাণ)

৪ আড়া

— ১ কুড়ব

অর্থাৎ ৬৪ কুড়বে ১ ত্রোণ, এবং যেহেতু ৮ ত্রোণে এক কুল্যাবাণ, সেইহেতু এক কুল্যাবাণ ৫১২ কুড়ব বা কুড়বার সমান ; অন্তত লীলাবতীর মতে তাহাই হওয়া উচিত । কুড়ব এবং বর্তমান কালে প্রচলিত বিঘা সমপরিমাণ ভূমি নির্দেশ করে কিনা বলা কঠিন । বাহাই হউক, এই কুড়বার উল্লেখ বাংলার প্রাচীন লিপিগুলিতে দেখা যায়না ।

এক কুল্যাবাণ ভূমির পরিমাণ কতটুকু ছিল তাহা জানিবার কৌতুহল স্বাভাবিক । সে-দিকে চেষ্টাও কিছু কিছু হইয়াছে, কতকটা অল্পমানের এবং অল্পমানোপম সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করিয়া । কুল্যাবাণের পরিমাণ যে বর্তমান কালের বিঘা হইতে অনেক বেশি ছিল, একথা নলিনীকান্ত ভট্টাচার্য মহাশয় বহুদিন আগেই বলিয়াছিলেন । কাছাড়ের ইতিবৃত্ত-লেখক উপেন্দ্রচন্দ্র গুহ মহাশয় বলেন যে, ঐ জেলায় এক কুল্যাবাণ ১৪ বিঘার সমান । দীনেশচন্দ্র সরকার মহাশয় অনেক অল্পমানসিদ্ধ প্রমাণের সাহায্যে দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন যে, এক কুল্যাবাণ ভূমি পরিমাণ “অন্তত পক্ষে ৪০—৪২ একর অর্থাৎ প্রায় ১২৫ বিঘার কম ছিল না” এসম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া কিছুই বলিবার উপায় নাই ; তবে লীলাবতীর আধার সাক্ষ্য যদি প্রামাণিক হয় এবং কুড়বা যদি বিঘার সমার্থক হয় তাহা হইলে এক কুল্যাবাণে ৫১২ বিঘা হওয়া উচিত । কিন্তু কুড়বা ও বিঘা সমার্থক কিনা এবিষয়ে সন্দেহ আছে ।

অষ্টমশতকপূর্ব লিপিগুলিতে দেখিয়াছি, ভূমি পরিমাপের মানদণ্ড ছিল নল ; পরবর্তী যুগের মানদণ্ডও ইহাই । লক্ষ্মণসেনের আত্মলিখিত-শাসনে প্রদত্ত ভূমি যে-নল মানদণ্ডে মাপা হইয়াছিল, তাহার নাম বৃষভশঙ্কর নল । বৃষভশঙ্কর ছিল রাজা বিজয়সেনের বিক্রম বা অন্ততম উপাধি । মনে হয়, বিজয়সেনের হাতের মাপে যে নলের দৈর্ঘ্য নিরূপিত হইয়াছিল,

তাহারই নাম হইয়াছিল বৃষভশংকর নল। আত্মলিঙ্গা-শাসন হইতে প্রমাণ হয়, অন্তত লক্ষ্মণ-সেনের কাল পর্যন্ত এই বৃষভশংকর নলের ব্যবহার প্রচলিত ছিল। অথচ, বিজয়সেন নিজে কিন্তু ভূমি দান করিয়াছিলেন “সমতটনলেন” অর্থাৎ সমতটমণ্ডলে প্রচলিত মানদণ্ডের পরিমাপে। সমতটীয় নল পুণ্ড্রবর্ধন-ভূক্তির খাড়ি-বিষয়েও প্রচলিত ছিল (বারাকপুর শাসন)। এই সমতট নলই পরে বৃষভশংকর নল নামে পরিচিত হইয়াছিল কি না, বলা কঠিন। বর্ধমান-ভূক্তির উত্তর-রাঢ় অঞ্চলে এবং পুণ্ড্রবর্ধন-ভূক্তির ব্যাভ্রতটী অঞ্চলে এই বৃষভশংকর নল প্রচলিত ছিল। লক্ষ্মণসেনের তর্পণদীঘি-শাসনের সাক্ষ্য হইতে মনে হয়, বাংলা দেশের বিভিন্ন স্থানের নল-মানদণ্ড বিভিন্ন প্রকারের ছিল; বরেন্দ্রীয়গণে প্রদত্ত ভূমি মাপা হইয়াছিল “তত্ত্ব্যদেশব্যবহারনলেন” অর্থাৎ সেই সেই দেশে প্রচলিত নলের সাহায্যে। সেন-আমলের লিপিগুলি বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়, ব্যাভ্রতটীমণ্ডলে অর্থাৎ পশ্চিম-নিম্নবঙ্গে বৃষভশংকর নল প্রচলিত ছিল, কিন্তু বরেন্দ্রীয়গণে অর্থাৎ উত্তর-বঙ্গে প্রচলিত ছিল অন্য প্রকারের নল-মানদণ্ড। গোবিন্দপুর-তাম্রশাসনের সাক্ষ্য যদি প্রামাণিক হয়, তাহা হইলে বর্ধমান-ভূক্তির পশ্চিম-খাটিকা অঞ্চল বেতড্ড চতুরকে (বেতড্ড, হাওড়া) প্রচলিত নলের মাপ ছিল ৫৬ হাত। লক্ষ্মণসেনের ভাওয়াল লিপিতে দেখি ২২ হাতের আর এক নলের উল্লেখ। ঢাকা জেলার উত্তর-পূর্ব অঞ্চলে এই নলের প্রচলন ছিল বলিয়া মনে হয়। বাংলার বাহিরেও নলমানদণ্ডের প্রচলন যে ছিল তাহার একাধিক প্রমাণ পাওয়া যায়। দ্বিতীয় তৈলের নীলগুণ্ড লিপিতে ভূমি পরিমাপের নির্দেশ দেওয়া হইয়াছে “রাজমানেন দণ্ডেন”; উড়িষ্কার নৃসিংহদেবের একটি পট্টোলীতে দেখিতেছি, রাজকর্মচারীদের হাতের মাপেও নলমান নির্ধারিত হইত। এই লিপিতে ভূমি পরিমাপের নির্দেশ দেওয়া হইতেছে “চন্দ্রদাসকরণস্ত নলপ্রমাণেন” এবং “শ্রীকরণশিবদাসনামকনলপ্রমাণেন”। কিন্তু এই নলমানদণ্ড কিসের মান—পাটকের না কুলাবাপের, ছোণের না আটকের, উন্নান না কাকিগীর? এই প্রশ্নের উত্তরের কোন ইঙ্গিত লিপিগুলিতে নাই।

ভূমির মূল্য কিরূপ ছিল, তাহা এইবার আলোচনা করা যাইতে পারে। কিন্তু এ-সম্বন্ধে বাহা কিছু সংবাদ, তাহা অষ্টমশতকপূর্ব লিপিগুলিতেই শুধু পাওয়া যায়। পরবর্তী লিপিগুলিতে ভূমির মূল্য কোথাও দেওয়া হয় নাই; কারণ, এই যুগের পট্টোলীগুলি দানের পট্টোলী, ক্রয়-বিক্রয়ের নয়। সেন-আমলের লিপিগুলিতে ভূমির উৎপত্তির মতামত পরিমাণ পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে দেওয়া হইয়াছে, কিন্তু তাহাতে মূল্য নিরূপণের সাহায্য বাহা পাওয়া যায় তাহা পরোক্ষ। দামোদরপুরের ১, ২, ৪ এবং ৫নং পট্টোলী শতাধিক বৎসর জুড়িয়া বিস্তৃত। এই চারিটি পট্টোলী বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়, শতাধিক বৎসর ধরিয়া পুণ্ড্রবর্ধন-ভূক্তির কোটিবর্ষবিষয়ে এক কুলাবাপ ভূমির মূল্য ছিল তিন দীনার। ফরিদপুরের পট্টোলীগুলি তিনটি রাজার রাজত্বকাল অর্থাৎ মোটামুটি পঞ্চাশ বৎসর ধরিয়া বিস্তৃত। পূর্ববাংলার এই অঞ্চলে প্রায় পঞ্চাশ বৎসর ধরিয়া ভূমির মূল্য ছিল প্রতি কুলাবাপে চারি দীনার।

বৈগ্রাম-পট্টোলীরদত্ত ভূমির অবস্থিতি ছিল পঞ্চনগরীবিষয়ে এবং সেখানে প্রতি কুল্যাবাপের মূল্য ছিল দুই দীনার। বৈগ্রাম উত্তর-বঙ্গে দিনাজপুর ও বগুড়া জেলার সীমান্তে; দামোদরপুরও দিনাজপুর জেলায়; কিন্তু প্রথমটি কোটিবর্ষ বিষয়ে, দ্বিতীয়টি পঞ্চনগরী বিষয়ে, এবং দুই স্থানে প্রতি কুল্যাবাপের মূল্যের পার্থক্য এক দীনার। ৩নং দামোদরপুর পট্টোলীর চণ্ডগ্রাম কোন্ বিষয়ে অবস্থিত ছিল, তাহার উল্লেখ নাই; কিন্তু প্রতি কুল্যাবাপের মূল্য দুই দীনার দেখিয়া অহুমান হয় চণ্ডগ্রাম ছিল পঞ্চনগরী বিষয়ে। এই অহুমানের অন্ততম কারণ, চণ্ডগ্রাম বৈগ্রাম বা বায়ীগ্রামের একেবারে পাশাপাশি গ্রাম। পাহাড়পুর পট্টোলীর দত্তভূমিও কোন্ বিষয়ে অবস্থিত তাহার উল্লেখ নাই; কিন্তু এক্ষেত্রেও ভূমির মূল্য দুই দীনার; এবং পাহাড়পুর বৈগ্রাম হইতে মাত্র উনিশ কুড়ি মাইল। অহুমান করা চলে, পাহাড়পুরও পঞ্চনগরী-বিষয়েই অবস্থিত ছিল। যাহা হউক, একথা সহজেই বুঝা যাইতেছে, এক এক বিষয়ে ভূমির মূল্য ছিল এক এক প্রকার—যেমন, পঞ্চনগরীবিষয়ে দুই দীনার, কোটিবর্ষবিষয়ে তিন দীনার, ফরিদপুর অঞ্চলে চারি দীনার। ইহার অন্ত একটি প্রমাণ দেখিতেছি, প্রায় প্রত্যেকটি পট্টোলীতেই “ইহ বিষয়ে...দীনারিকাবিগ্রামোত্ত্বৃত্তঃ” বা এই জাতীয় কোনো পদের উল্লেখের মধ্যো। ভূমির মূল্য বৃদ্ধির হার কিরূপ ছিল তাহা বলিবার কোনো উপায় নাই, তবে ভূমির চাহিদা যে-ভাবে বৃদ্ধি পাইতেছিল, তাহাতে মূল্যও যে ক্রমশ বাড়িতেছিল, এরূপ অহুমান করিলে খুব অগ্রায় হয় না। কিন্তু এই মূল্যবৃদ্ধি সম্ভবত খুব তাড়াতাড়ি হয় নাই। আমরা তো আগেই দেখিয়াছি, কোটিবর্ষবিষয়ে শতাব্দিক বর্ষ ধরিয়া জমির দাম একই ছিল; সে-প্রমাণও ধর্মাদিত্য এবং গোপচন্দ্রের পট্টোলী তিনটিতে পাওয়া যায়। বিভিন্ন অঞ্চলে দামের পার্থক্যও আগেই দেখিয়াছি। এই পার্থক্য খানিকটা যে ভূমির উর্বরতা, চাহিদা এবং স্থানীয় জীবিকামান-সমৃদ্ধির উপর নির্ভর করিত, এ-অহুমান সহজেই করা চলে। পঞ্চনগরীবিষয়ের তুলনায় কোটিবর্ষবিষয়ের সমৃদ্ধি নিশ্চয়ই বেশি ছিল, এবং কোটিবর্ষের তুলনায় প্রাকসমুদ্রশায়ী দেশগুলি সমৃদ্ধতর ছিল। ধর্মাদিত্য এবং গোপচন্দ্রের পট্টোলী তিনটিতে ভূমির দাম প্রতি কুল্যাবাপে চারি দীনার। ১নং পট্টোলীতে স্পষ্ট বলা হইয়াছে, প্রাকসমুদ্রশায়ী দেশগুলিতে ইহাই ছিল প্রচলিত মূল্য; ২নং এবং ৩নং পট্টোলীতেও পূর্বদেশে ভূমি ক্রয়-বিক্রয়ের (“প্রাক্-ক্রয়মাণক” এবং “প্রাক্-প্রবৃত্তি”) এই নিয়মের প্রতি স্পষ্ট ইঙ্গিত আছে। “প্রাক্” বলিতে এই তিন ক্ষেত্রেই সাগরশায়ী দেশগুলিকে বুঝাইতেছে, নিঃসংশয়ে এই অহুমান করা চলে। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় হইতেছে, সর্বত্র মিল, ক্ষেত্র এবং বাস্তবভূমির একই মূল্য। বাস্তবভূমি অপেক্ষা ক্ষেত্রভূমি, এবং ক্ষেত্রভূমির অপেক্ষা মিলভূমির মূল্য অপেক্ষাকৃত কম হওয়াই তো স্বাভাবিক, অথচ একটি নিপিতেও তেমন ইঙ্গিত নাই, বরং সর্বত্র সকল প্রকার ভূমির দাম একই, এই কথারই স্পষ্ট ইঙ্গিত আছে। *

* নারদ ও বৃহস্পতির মতে—১ দীনার=১২ ধানক, ১ ধানক=৪ আণ্ডকা, ১ আণ্ডকা=১ কার্ষাপণ (তাম্রমুদ্রা)। অমরকোষের মতে—১ দীনার=১ নিক। বৃহস্পতির মতে—১নিক=৪ হর্ষা।

অর্থনীতির মূল তত্ত্ব সম্বন্ধে বাহাদুরের কিছুমাত্র পরিচয় আছে তাঁহারাই জানেন মুদ্রার মূলগত মূল্য নির্ভর করে ক্রয়শক্তির তারতম্যের উপর। আজিকার দিনে এক টাকার বা একটি মোহরে কোনো বস্তু যে-পরিমাণ ক্রয় করা যায়, ১০০ বৎসর আগে তাহার অনেক বেশি পাওয়া যাইত, এবং ঐতিহাসিক মোরল্যাও দেখাইয়াছেন, আকবরের আমলে ১২১২ খ্রীষ্টশতকের চেয়ে অন্তত ছয়গুণ বেশি পাওয়া যাইত। সেই হেতু অনুমান করা চলে, প্রাচীন বাংলায় একটি রৌপ্যমুদ্রার ক্রয়শক্তি আকবরের আমল অপেক্ষাও অন্তত কয়েকগুণ বেশি ছিল। প্রাচীন বাংলায় ১৬টি রৌপ্যকে ছিল ১ দীনার, অর্থাৎ তখনকার ১ দীনার বর্তমান ভারতবর্ষের অন্তত ২৬ টাকার কম কিছুতেই ছিল না, এ-কথা স্মার করিয়াই বলা যায়। বর্তমানের মুদ্রায় পঞ্চনগরী বিষয়ের এক কুলাবাপ ভূমির মূল্য সেই হেতু অন্ততঃ ১২২ টাকা, কোটিবর্ষ বিষয়ে অন্ততঃ ২৮৮ টাকা, এবং ফরিদপুর অঞ্চলে অন্তত ৩৮৪ টাকার কম কিছুতেই ছিল না। তখনকার দিনে এই মুদ্রা-পরিমাণ কম নয়।

পরবর্তী যুগে অর্থাৎ পাল ও সেন-আমলে ভূমির মূল্য কিরূপ ছিল, তাহা বলিবার উপায় বিশেষ নাই, তবে বিশ্বরূপসেনের একটি লিপিতে এবং কেশবসেনের ইদিলপুর-লিপিতে এই মূল্যের খানিকটা ইঙ্গিত আছে বলিয়া যেন মনে হয়। রাজা কেশবসেন ইদিলপুর-শাসনদ্বারা জনৈক ব্রাহ্মণকে পুণ্ড্রবর্ধনভূক্তির অন্তর্গত বঙ্গের বিক্রমপুর ভাগে তালপড়া-পাটক নামে একটি গ্রাম দান করিয়াছিলেন। এই গ্রামের ভূমির পরিমাণ কত ছিল, তাহার উল্লেখ নাই, তবে চতুঃসীমাবচ্ছিন্ন এই গ্রামটির বার্ষিক আয় (না, মোট মূল্য ?) বে ২০০ শত মুদ্রা ছিল, তাহার উল্লেখ আছে। এই মুদ্রা খুব সম্ভব কপর্দকপুরাণ। বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিষদ লিপিতে ৩৩৬ই উন্নান ভূমি দানের উল্লেখ আছে; ছয়টি গ্রামে এগারটি ভূখণ্ডে এই পরিমাণ ভূমির মোট বার্ষিক আয় (না, মোট মূল্য ?) ছিল পাঁচ শত পুরাণ। সমসাময়িক অন্ত্যন্ত লিপির সাক্ষ্য দেখিয়া মনে হয়, সর্বত্রই আমরা বাহা পাইতেছি, তাহা দত্ত ভূমির বার্ষিক আয়, ভূমির মোট মূল্য নয়, এবং এই আয়ের পরিমাণ দেওয়া হইতেছে পুরাণ অথবা কপর্দকপুরাণ মুদ্রায়। লক্ষণসেনের গোবিন্দপুর-তাম্রশাসনে এবং আরও দুই একটি শাসনে পরিষ্কার বলা হইয়াছে, প্রতি দ্রোণের বার্ষিক আয় মোটামুটি ১৫ পুরাণ হিসাবে ৬০ দ্রোণ ১৭ উন্নান ভূমির বিজ্ঞানশাসন গ্রামের মোট বার্ষিক আয় ২০০ পুরাণ (ইখং চতুঃসীমাবচ্ছিন্নো তদঙ্গীয়াসংব্যবহারযটপঞ্চাশৎহস্তপরিমিতনলেন সপ্তদশোন্নানাদিকষষ্টি-ভূ-দ্রোণাত্মক প্রতি দ্রোণে পঞ্চদশ-পুরাণোৎপত্তি-নিয়মে বৎসরেণ নবশতোৎপত্তিকঃ বিজ্ঞানশাসনঃ...)। এই বার্ষিক আয় হইতে ভূমির মোট মূল্য কি হইতে পারে, তাহা অনুমান করা খুব কঠিন নয়।

জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে ভূমির চাহিদা বাড়ে, বিশেষভাবে কৃষিপ্রধান দেশে, ইহা তো প্রায় স্বতঃসিদ্ধ। প্রত্যক্ষ প্রমাণ কিছু না থাকিলেও এই অসুমান কিছু কঠিন নয় যে, প্রাচীন বাংলায়ও জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে ভূমির চাহিদা বাড়িতেছিল। যে-সময় হইতে

ভূমির চাহিদা
লিপি-প্রমাণ আমরা পাইতেছি, অর্থাৎ খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতক হইতে ইহার কিছু কিছু পরোক্ষ প্রমাণ পাওয়া যায়। পাহাড়পুর-লিপিতে দেখিতেছি,

জ্ঞানৈক ব্রাহ্মণ নাথশর্মা ও তাঁহার স্ত্রী রামী ১ কুলাবাপ ও ৪ দ্রোণবাপ ভূমি কিনিয়া দান করিতেছেন বট-গোহালীর একটি জৈন বিহারে, সেই বিহারের পূজার্তনাদির ব্যয় নির্বাহের জন্য। এই অসুমান খুবই স্বাভাবিক যে, সেই বিহারের নিকটবর্তী ভূমিই এই ব্যাপারে সর্বাপেক্ষা উপযোগী হইত, আর নিকটবর্তী ভূমি যদি একান্তই পাওয়া সম্ভব না হইত, তাহা হইলে সমগ্র পরিমাণ ভূমি একই জায়গায় একই ভূখণ্ডে পাইলে ভাল হইত। নাথশর্মা কিন্তু তাহা সংগ্রহ করিয়া উঠিতে পারেন নাই; তাঁহাকে ১ কুলাবাপ ও ৪ দ্রোণ ভূমি সংগ্রহ করিতে হইয়াছিল পাশাপাশি চারিটি গ্রাম হইতে; পৃষ্ঠিমপোষক, গোষাটপুঞ্জক এবং নিম্নগোহালী গ্রামত্রয় হইতে যথাক্রমে ৪, ৪ এবং ২২ দ্রোণ এবং বটগোহালী গ্রাম হইতে ১২ দ্রোণ বাস্তুভূমি। এই অসুমান অত্যন্ত স্বাভাবিক হইয়া পড়ে যে, ভূমির চাহিদা এত বেশি হইয়াছিল যে, একটি গ্রামে একসঙ্গে ১ কুলাবাপ ও ৪ দ্রোণ ভূমি সংগ্রহ করার স্বযোগ এই দম্পতি পান নাই। বৈগ্রাম-পট্টোলীতে দেখিতেছি, দুই ভাই ভোয়িল এবং ভাস্কর একই ধর্মপ্রতিষ্ঠানে কিছু ভূমি দান করিলেন : তাহাও দুই জনে সংগ্রহ করিলেন দুই গ্রামে, এক গ্রামে ভোয়িল কিনিলেন তিন কুলাবাপ খিলভূমি, আর এক গ্রামে ভাস্কর কিনিলেন ১ দ্রোণবাপ বাস্তুভূমি। (অবাস্তব হইলেও একটা প্রশ্ন এখানে মনকে আদিকার করে। একই পিতার দুই পুত্র পৃথকভাবে পৃথক পৃথক গ্রামে ভূমি ক্রয় করিলেন কেন—বিশেষত দানের পাত্র এবং উদ্দেশ্য যেখানে এক? একান্তবর্তী পরিবারের আদর্শে কোথাও ফাটল ধরিয়াছিল কি?) গুণাইঘর-লিপিতেও দেখি, ১১ পাটক ক্রয়যোগ্য খিলভূমি যদিও একই গ্রামে পাওয়া যাইতেছে, কিন্তু তাহা একসঙ্গে এক ভূখণ্ডে পাওয়া যাইতেছে না, যাইতেছে পাঁচটি পৃথক ভূখণ্ডে। এনং দামোদরপুর পট্টোলীদ্বারা যে ৫ কুলাবাপ ভূমি বিক্রীত হইতেছে, তাহাও চারিটি বিভিন্ন গ্রামে। আশ্রফপুর-পট্টোলীদ্বারা সংঘমিজের বিহারে যে-ভূমি দেওয়া হইতেছে, সেখানে দেখিতেছি, প্রথম দফার ৯ পাটক ১০ দ্রোণ ভূমি ৭টি পাড়া বা গ্রামে, দ্বিতীয় দফার ৬ পাটক ১০ দ্রোণ ভূমি ৮টি পাড়া বা গ্রামে। এই সব সাক্ষ্যপ্রমাণ হইতে সহজেই জনসাধারণের মধ্যে ভূমির চাহিদার পরিমাণ অসুমান করিতে পারা যায়। প্রতিষ্ঠিত গ্রাম ও জনপদগুলিতে প্রায় সমগ্র পরিমাণ ভূমিতেই জনপদবাসীদের বসতি এবং চাষবাস ইত্যাদি ছিল, কাজেই কোনো গ্রামেই এক সঙ্গে যথেষ্ট পরিমাণ ভূমি

সহজলভ্য ছিল না, এই অসুখমান অসংগত নয়। ক্রমবর্ধমান জনসংখ্যাব্যবসায়ী বন, অরণ্য ইত্যাদি কাটরা নতুন গ্রাম ও বসতির পত্তন করাও যে প্রয়োজন হইতেছিল, তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় ত্রিপুরা জেলার লোকনাথের পট্টোলীতে।

পরবর্তী কালেও এই ক্রমবর্ধমান চাহিদার প্রমাণ দুর্লভ নয়। ধূলা-পট্টোলী দ্বারা রাজা শ্রীচন্দ্র ১২ হল ৬ দ্রোণ ভূমি দান করিয়াছিলেন শান্তিবারিক ব্যাসগঙ্গার্মাকে, কিন্তু এই ভূমিও সংগ্রহ করিতে হইয়াছিল পাঁচটি গ্রাম হইতে। চট্টগ্রাম-পট্টোলীদ্বারা রাজা দামোদরদেব মাত্র পাঁচ দ্রোণ ভূমি দান করিয়াছিলেন, তাহাও দুই গ্রামে। ভার্টেরা-লিপিদ্বারা ভট্টপাটকের শিবমন্দিরের সেবার জন্ত যে ২২৬টি বাড়ি এবং ৩৭৫ হল ভূমি দেওয়া হইতেছে, তাহা ২৮টি বিভিন্ন গ্রামে বিস্তৃত। সাহিতা-পরিহদ্-পট্টোলীদ্বারা রাজা বিশ্বরূপসেন জনৈক আবল্লিক পণ্ডিত হলায়ুধ শর্মাকে ৩৩৬ই উন্নানভূমি দান করিয়াছিলেন ছয়টি বিভিন্ন গ্রামে ১১টি পৃথক পৃথক ভূখণ্ডে। বিশ্বরূপসেনের এই পট্টোলীটির সাক্ষ্য অল্প দিক হইতেও খুব উল্লেখযোগ্য। দানসংগ্রহ দ্বারা কোনো কোনো ধর্মপ্রতিষ্ঠান প্রচুর ভূমির অধিকারী হইয়াছে, এমন দৃষ্টান্ত দু'একটি আমাদের লিপিস্থলিতে পাওয়া যায়; কিন্তু ব্যক্তিবিশেষ নিজের জন্ত, হয় ক্রয় করিয়া না হয় দান গ্রহণ করিয়া অথবা উভয় উপায়েই, নিজের প্রয়োজনান্বিত ভূমি সংগ্রহ করিয়া ভূমির বড় মালিক হইয়া বসিতেছেন, এমন অন্তত একটি দৃষ্টান্ত বিশ্বরূপসেনের এই লিপি হইতে পাওয়া যায়। আরও আশ্চর্য হইতে হয় এই ভাবিয়া যে, এই ভূম্যধিকারীটি হইতেছেন একজন ব্রাহ্মণ-পণ্ডিত, সাধারণত আমরা ষাহাদের সর্বপ্রকারে নির্লোভ এবং বিত্তহীন বলিয়া মনে করি! এই আবল্লিক পণ্ডিতটি কি ভাবে ভূমি-সংগ্রহ করিয়াছিলেন, তাহার একটু পরিচয় লওয়া যাইতে পারে, এবং এই পরিচয়ের মধ্যে ভূমি-সংগ্রহের ইচ্ছা সমাজের মধ্যে কি ভাবে রূপ লইতেছিল, তাহার একটু আভাসও পাওয়া যাইতে পারে।

১। রামসিদ্ধি পাটকে দুইটি ভূখণ্ড, ৬৭৪ উদান পরিমাণ, আয় ১০০ (পুরাণ)। উত্তরায়ণ-সংক্রান্তি উপলক্ষে রাজার দান।

২। বিজয়তিলক গ্রামে ২৫ উদান, আয় ৬০ (পুরাণ)। কি উপায়ে সংগৃহীত হইয়াছিল, তাহা বলা হয় নাই।

৩। অজিকুল পাটকে ১৬৫ উদান, আয় ১৪০ (পুরাণ)। হলায়ুধ নিজে এই ভূখণ্ড কিনিয়াছিলেন।

৪। দেউলহস্তী গ্রামে ২৫ উদান, আয় ৫০ (পুরাণ)। কি উপায়ে সংগৃহীত বলা হয় নাই।

২, ৩ ও ৪ নং ভূমি হলায়ুধ চন্দ্রগ্রহণ উপলক্ষে বানীমাতার নিকট হইতে দান গ্রহণ করিয়াছিলেন।

৫। দেউলহস্তী গ্রামে আরও দুইটি ভূখণ্ড, পরিমাণ ১০ উদান, আয় ২৫ (পুরাণ)।

হলায়ুধ আগে উহা কিনিয়াছিলেন, পরে কুমার স্বর্ষসেনের নিকট হইতে দান গ্রহণ করিয়াছিলেন—কুমারের জন্মদিন উপলক্ষে ।

৬। দেউলহতী গ্রামেই আরও দুইটি ভূখণ্ড, পরিমাণ ৭ উদান, আয় ২৫ (পুরাণ) । হলায়ুধ আগে উহা কিনিয়াছিলেন, পরে সাক্ষিবিগ্রহিক নাঞীসিংহের নিকট হইতে দান গ্রহণ করিয়াছিলেন ।

৭। ঘাঘ্রাকাটি পাটকে ১২৪ উদান ভূমি, আয় ৫০ (পুরাণ) । হলায়ুধ রাজপণ্ডিত মহেশ্বরের নিকট হইতে উহা কিনিয়াছিলেন ।

৮। পাতিলাদিবীক গ্রামে ২৩ উদান, আয় ৫০ (পুরাণ) । উত্থানবাদনী তিথি উপলক্ষে কুমার পুরুষোত্তমসেনের দান ।

সর্বস্বত্ব এই ৩৩৬৩ উন্নান ভূমির বার্ষিক আয় ছিল ৫০০ শত (পুরাণ) ; তখনকার দিনে এই অর্থের পরিমাণ কম নয় । ব্রাহ্মণপণ্ডিত হলায়ুধ শর্মা বিভিন্ন গ্রামে বিস্তৃত সমগ্র পরিমাণ এই ভূমি রাজার নিকট হইতে ব্রহ্মদান দানস্বরূপ গ্রহণ করিয়া ভূম্যধিকারী হইয়া বসিয়াছিলেন ; রাষ্ট্রকে তাঁহার কোনও করই দিতে হইত না, অথচ তাঁহার প্রজাদের নিকট হইতে সমস্ত করই তিনি পাইতেন । পাল ও সেনবংশীয় রাজারা ও অন্যান্য ছোটখাট রাজবংশের রাজারা অনেক সময়ই অনেক ব্রাহ্মণকে যে গ্রামকে-গ্রাম দান করিয়াছেন, তাহার দৃষ্টান্ত তো ভূরি ভূরি পাওয়া যায় । প্রয়োজনাদিক ভূমির অধিকারী হওয়ার ইচ্ছা, ব্যক্তিবিশেষকে কেন্দ্র করিয়া ভূমির স্বত্বাধিকার কেন্দ্রীকৃত হওয়ার ঝোঁক সমাজের মধ্যে কি ভাবে বাড়িতেছিল, এই সব সাক্ষ্যপ্রমাণের মধ্যে তাহার সুস্পষ্ট আভাস পাওয়া যায় ।

ভূমির ক্রমবর্ধমান চাহিদার ইঙ্গিত কতকটা ভূমির সীমা-নির্দেশের মধ্যেও পাওয়া যায় । প্রত্যেকেই প্রত্যেকের ভূমির সীমা ও পরিমাণ সম্বন্ধে যথেষ্ট সচেতন ছিলেন, এবং রাষ্ট্রও এ-সম্বন্ধে কম সচেতন ছিল না । ভূমি দান-বিক্রয়কালে অত্র কাহারও ভূমিস্বার্থ বাহাতে আহত না হয়, এ-সম্বন্ধে প্রজার ও রাষ্ট্রের দৃষ্টি খুবই সজাগ ছিল । তাহা ছাড়া, প্রত্যেকটি লিপিতেই ভূমি-সীমা এত সূক্ষ্মভাবে ও সবিস্তারে বর্ণিত হইয়াছে যে, পড়িলেই মনে হয়, সূচ্যগ্র ভূমিও কেহ সহজে ছাড়িয়া দিতে রাজী হইতেন না । কালের অগ্রগতির সঙ্গে এই চেতনাও বৃদ্ধি পাইয়াছিল বলিয়া মনে হয় । অষ্টমশতক-পূর্ব লিপিগুলিতে এই সীমা-বিবৃতি খুব বিস্তৃত নয় ; কিন্তু পরবর্তী লিপিগুলিতে ক্রমশ এই বিবৃতি দীর্ঘ হইতে দীর্ঘতর হইবার দিকে ঝোঁক অত্যন্ত সুস্পষ্ট ।

তাহা ছাড়া ভূমির পরিমাপের বর্ধমান সূক্ষ্মতাও ক্রমবর্ধমান চাহিদার দিকে ইঙ্গিত করে । অষ্টমশতকপূর্ব লিপিগুলিতে ভূমি-পরিমাপের নিম্নতম ক্রম হইতেছে আঢ়ূবাপ বা আঢ়কবাপ, কিন্তু সেন-আমলের লিপিগুলিতে দেখা যায়, নিম্নতম ক্রম আঢ়ূবাপ হইতে উন্নান, উন্নান হইতে কাকিণী পর্যন্ত নামিয়াছে । ভূমির চাহিদা বতই বাড়িতেছিল, লোকেরা সূক্ষ্মাতিসূক্ষ্ম ভগ্নাংশ সম্বন্ধেও ক্রমশ সজাগ হইয়া উঠিতেছিল, এই অসুস্থমানই স্বাভাবিক ।

আগেই বলিয়াছি, ভূমি দান-বিক্রয়কালে সীমা-নির্দেশ খুব সূক্ষ্মভাবে ও সবিস্তারেই করা হইত। প্রস্তাবিত ভূমি দান-বিক্রয়ে বাহাতে গ্রামবাসীদের বসতি অথবা কৃষিকর্মের কোনও ব্যাঘাত না ঘটে, তাহা প্রজারা তো দেখিতেনই, স্থানীয় অধিকরণও এ-সম্বন্ধে সচেতন

থাকিত। পাহাড়পুর-পট্টোলীতে পরিষ্কার নির্দেশ দেওয়া হইয়াছে যে, ভূমির সীমা নির্দেশ প্রস্তাবিত পরিমাণ ভূমি এমন ভাবে নির্বাচিত ও চিহ্নিত করিতে হইবে,

বাহাতে গ্রামবাসীদের কাজকর্মে কোনও প্রকার অসুবিধা না হয় (“স্বকর্মনিরোধেন”)। ভূমির সীমা নির্দেশ কি করিয়া করা হইত, তাহার একটু ইঙ্গিত বৈগ্রাম-পট্টোলীতে পাওয়া যায়। তুষের ছাই ইত্যাদি চিরকালস্থায়ী বস্তুদ্বারা চারিদিকের সীমা চিহ্নিত করাই ছিল প্রচলিত রীতি (“চিরকালস্থায়ি-তুষারান্নাদি-চিহ্নৈর্চতুর্দিশো নিয়মা”)। খুব সম্ভব, চারিদিকে লাইন ধরিয়া মাটি খুঁড়িয়া, তুষের ছাই ইত্যাদি দিয়া গর্ত ভরাট করা হইত; তাহার ফলে এই সীমারেখার উপর কোনও ঘাস, গাছ ইত্যাদি জন্মাইত না, এবং এই অগ্রস্থ অমূর্বর বেধাই সীমা-নির্দেশের কাজ করিত। মল্লসারুল গ্রামে প্রাপ্ত লিপিতে পদ্মবীচির মালা চিহ্নিত (কমলাক্ষমালাঙ্কিত) খুঁটি বা কীলকদ্বারা সীমা-নির্দেশ করার আর এক প্রকার রীতির উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। সীমা চিহ্নিত করিবার এই রীতি তো ছিলই। তাহা ছাড়া গাছ, খাল, নালা, জোলা, নদী, পুষ্করিণী, মন্দির ইত্যাদি দ্বারাও সীমা নির্দিষ্ট হইত। যেখানে সমগ্র গ্রাম দান-বিক্রয়ের বস্তু, সেখানে গ্রামসীমা সবিস্তারে বর্ণিত হইয়াছে। যেখানে খণ্ড খণ্ড ভূমি দান-বিক্রয় হইতেছে, সেখানেও প্রস্তাবিত ভূমির সীমা অন্ত ভূমি হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া (“অপবিশ্বা”, ৩নং দামোদরপুর-লিপি) কমবেশি সবিস্তারে নির্দেশ করা হইয়াছে। অষ্টমশতকপূর্ব উত্তর-বঙ্গের লিপিগুলিতে এই ধরনের সীমা-নির্দেশ অল্পপস্থিত, কিন্তু সমসাময়িক কালের নিম্ন ও পূর্ববঙ্গের লিপিগুলিতে ভূমি-সীমা নির্দেশ স্বেচ্ছাচারিত। এই সীমা-নির্দেশের দুই চারিটি দৃষ্টান্তের পরিচয় লওয়া যাইতে পারে।

বৈষ্ণবগুপ্তের গুণাইঘর-পট্টোলীতে পাঁচটি বিভিন্ন ভূমিখণ্ডের সীমা নির্দেশ করা হইয়াছে। প্রথম ভূমিখণ্ডটি ৭ পাটক ৯ জোণ; ইহার পূর্ব দিকে গুণিকাগ্রহার (বর্তমান গুণাইঘর) গ্রামের সীমা এবং বিষুবধিকির ক্ষেত্র; দক্ষিণে মৃদুবিলালের ক্ষেত্র এবং রাজবিহারক্ষেত্র; পশ্চিমে সুরীনশীর পুনেকের ক্ষেত্র; উত্তরে দোঘীভোগ পুষ্করিণী এবং বশ্মিয়ক ও আদিত্যবন্ধুর ক্ষেত্রসীমা। দ্বিতীয় খণ্ডটি ২৮ জোণবাপ; ইহার পূর্ব দিকে গুণিকাগ্রহার গ্রামসীমা, দক্ষিণে পকবিলের ক্ষেত্র; পশ্চিমে রাজবিহারক্ষেত্র; উত্তরে বৈষ্ণব...র ক্ষেত্র। তৃতীয় খণ্ডটি ২৩ জোণ; ইহার পূর্বদিকে...র ক্ষেত্র, দক্ষিণে...র ক্ষেত্রসীমা, পশ্চিমে জোলাবির ক্ষেত্রসীমা, উত্তরে নগিজোদকের ক্ষেত্র। চতুর্থ খণ্ডটি ৩০ জোণ; ইহার পূর্বদিকে বৃক্ষের ক্ষেত্রসীমা, দক্ষিণে কলকের ক্ষেত্রসীমা, পশ্চিমে সূর্যের ক্ষেত্রসীমা, উত্তরে মহীপালের ক্ষেত্রসীমা।

পঞ্চম খণ্ডটি ১৪ পাটক ; ইহার পূর্বদিকে খন্দবিহুগ্গরিকের ক্ষেত্র, দক্ষিণে মণিভদ্রের ক্ষেত্র, পশ্চিমে যজ্ঞরাতের ক্ষেত্রসীমা, উত্তরে নাদডদক গ্রামের সীমা । যে মহাধানিক অধৈবভিত্তিক ভিক্ষুসংঘবিহারে এই ভূমি দান করা হইয়াছিল, সেই বিহারসংলগ্ন কিছু নিম্নভূমি ছিল, তাহার সীমাও সবিস্তারে বর্ণিত হইয়াছে : পূর্বে চুড়ামণি ও নগরত্ৰী নৌঘোণের (নৌকা বাঁধিবার জায়গা) মাঝখানের জোলা, দক্ষিণে গণেশ্বর বিললের পুষ্করিণীর সঙ্গে যুক্ত নৌখাট (নৌকা বাঁধিবার খাল), পশ্চিমে প্রত্নায়েশ্বর-মন্দিরের মাঠ, উত্তরে প্রভামার-নৌঘোণখাট । বিহারের কিছু হজ্জিক গিল (হাজা, অম্বর) ভূমিও ছিল ; তাহার সীমা পূর্বে প্রত্নায়েশ্বর-মন্দিরের মাঠ, দক্ষিণে বৌদ্ধ আচার্য জিতসেনের বিহারক্ষেত্র-সীমা, পশ্চিমে হচাত খাল, উত্তরে দন্তপুষ্করিণী । ধর্মাদিত্যের ১নং ও ২নং পট্টোলীতে, এবং বপ্যঘোষবাট-পট্টোলীতে দত্ত ও বিক্রীত ভূমিসীমা এইভাবে নির্দেশ করা হইয়াছে : ২নং পট্টোলীর ভূমিসীমায় পূর্বে সোগ নামক ব্যক্তির তাম্রপট্টীকৃত ক্ষেত্রের সীমা, দক্ষিণে প্রাচীন পট্টকি (পর্কটি=পাকুড়) বৃক্ষচিহ্নিত সীমা, পশ্চিমে গোযান চলাচলের রাস্তা এবং উত্তরে গর্গ স্বামীর তাম্রপট্টীকৃত ক্ষেত্রের সীমা । ধর্মপালের খালিমপুর তাম্রপট্টে দত্ত ক্রৌঞ্চন্দ্র গ্রামটির সীমা এবং তৎসংলগ্ন আরও তিনটি গ্রামের নাম স্মৃষ্টি ও সবিস্তারে দেওয়া হইয়াছে ; ইহার সীমা—পশ্চিমে গঙ্গিনিকা বা গাঙ্গিনা, উত্তরে কাদম্বরী (সরস্বতী) দেবমন্দির ও খেজুরগাছ, পূর্বোত্তরে রাজপুত্র দেবটরুত আলি, [এই আলি] বীজপুরকে গিয়া প্রবিষ্ট হইয়াছে । পূর্বদিকে বিটকরুত আলি গাটক-যানিকাতে গিয়া প্রবেশ করিয়াছে । তাহার পর জম্বুযানিকা আক্রমণ করিয়া জম্বুযানক পর্যন্ত গিয়াছে, তথা হইতে নিঃসৃত হইয়া পুণ্যারাম বিমার্ধশ্রোতিকা পর্যন্ত গিয়াছে । সেখান হইতে নিঃসৃত হইয়া নলচর্মটের উত্তর সীমা পর্যন্ত গিয়াছে । নলচর্মটের দক্ষিণে নামুণ্ডি-কায়িকা...হইতে খণ্ডমুণ্ড পর্যন্ত, তথা হইতে বেদস-বিম্বিকা, তাহার পরে রোহিতবাটী-পিণ্ডারবিটি-জোটিকা-সীমা, উক্তারঘোটে দক্ষিণ এবং গ্রামবিলের দক্ষিণ পর্যন্ত দেবিকা সীমাবিটি ধর্মজোটিকা । এই প্রকার মাটা-শাল্লী নামক গ্রাম । তাহার উত্তরেও গঙ্গিনিকার সীমা ; তাহার পূর্বে অর্ধশ্রোতিকার সহিত [মিলিত হইয়া] আশ্রয়ানকোলাধ্যানিকা পর্যন্ত গিয়াছে । তাহার দক্ষিণে কালিকা-শ্রব, তথা হইতেও নিঃসৃত হইয়া শ্রীফলভিক্ষু পর্যন্ত গিয়াছে । তাহার পশ্চিমে [গিয়া] বিম্বার্ধশ্রোতিকার গঙ্গিনিকায় গিয়া প্রবিষ্ট হইয়াছে । পালিতকের সীমা দক্ষিণে কাণা-দ্বীপিকা, পূর্বে কোষ্ঠিয়া-শ্রোত, উত্তরে গঙ্গিনিকা, পশ্চিমে জেনন্দায়িকা ; এই গ্রামের শেষ সীমায় পরকর্মকৃষীপ স্থালীকটবিষয়ের অধীন আশ্রয়ণিকামণ্ডলের অন্তর্গত গো-গিল্লী গ্রামের সীমা, পূর্বে উড্‌গ্রামমণ্ডলের * সীমায় অবস্থিত গোপথ । পরবর্তী সেন-আমলের লিপিগুলিতে গ্রাম অথবা খণ্ডভূমির সীমা কমবেশি সবিস্তারেই দেওয়া হইয়াছে । লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, সর্বত্রই এই সীমা অত্যন্ত স্মৃষ্টি ও স্মৃনির্দিষ্ট, কোথাও ভুল হইবার

* উড্‌গ্রামমণ্ডলে কি ওড্‌শেশবাসিরা অধিকসংখ্যায় বাস করিতেন ? তাঁহাদের কলোনি ?

স্বয়ংগ নাই। ভূমির চাহিদা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে ভূমি লইয়া বাদ-বিসংবাদও হইত, এ অসুস্থমান স্বভাবতই করা যায়; হয়তো এই কারণেও ভূমি-সীমা স্থলপট ও স্থনির্দিষ্টভাবে উল্লেখ করা প্রয়োজন হইয়াছিল।

ভূমির এই স্থল, স্থলপট ও সন্নিহিত সীমানির্দেশ, স্থনির্দিষ্ট মূল্য, ভূমি-পরিমাপের মানের ক্রমবর্ধমান স্থলতা, বার্ষিক আয়ের পরিমাণ, হলমানদণ্ডের উল্লেখ ইত্যাদি একটু গভীর ভাবে বিবেচনা ও বিশ্লেষণ করিলে স্বভাবতই মনে হয়, ভূমি পরিমাপের, পরিমাণ নির্দেশের, জমি-জরিপ এবং জমির বার্ষিক আয়, জমির মূল্য ইত্যাদি নির্ধারণের কোনো না কোনো প্রকার ব্যবস্থা রাষ্ট্রের ছিল, এবং পুস্তপালের দপ্তরে এই সব বিষয়সংক্রান্ত কাগজ-পত্র যথারীতি রক্ষিত হইত। এই কারণে ভূমি ক্রয়-বিক্রয় প্রস্তাবমাত্রই প্রথমে পুস্তপালের দপ্তরে পাঠাইতে হইত, এবং তিনি কাগজপত্র দেখিয়া দান অথবা ক্রয়বিক্রয়ে সম্মতি দিতেন। পঞ্চম শতকের লিপিতেই তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। পরবর্তী কালে এই ব্যবস্থা যে আরও স্থনির্দিষ্ট ও স্থনিয়মিত হইয়াছিল কর ইত্যাদি ধার্য করিবার উদ্দেশ্যে, মূল্য, আয়, ভূমি-পরিমাণ ইত্যাদি নির্ণয় করিবার উদ্দেশ্যে জরিপ ও ভূ-কর নিয়ামক বিভাগের কাজকর্ম যে আরও স্থল ও বিস্তৃত হইয়া পড়িয়াছিল, তাহাতে সন্দেহ করিবার অবকাশ কোথায়?

৮

সপ্তমশতকপূর্ব লিপিগুলির কোনো কোনোটিতে আমরা ভূমি-দানের অস্ত্রান্ত সতের মধ্যে একটি সত দেখিয়াছি, “সমুদয়বাহ্যপ্রতিকর” অথবা “সমুদয়বাহ্যাদি...অকিঞ্চিৎপ্রতিকর”, অর্থাৎ রাজা ভূমি দান করিতেছেন কেবল তখনই, যখন তিনি তাহা সকল প্রকারের করবিবজ্জিত করিয়া দিতেছেন; তাহা না হইলে মূল্য লইয়া যে-ভূমি ভূমির উপর কর, বিক্রয় করিতেছেন, তাহাই দান করিতেছেন বলিয়া উল্লেখের আর উপরিকর ইত্যাদি কোনো অর্থ হয় না। যাহা হউক, রাজা যখন ভূমি করবিবজ্জিত করিতেছেন, তখন রাজা দান ছাড়া অন্য সকল ক্ষেত্রেই ভূমির ভোক্তাদের নিকট হইতে কর গ্রহণ করিতেন, ইহা তো প্রায় স্বতঃসিদ্ধ, এবং এই কর যে নানা প্রকারের ছিল, তাহার ইঙ্গিতও “সমুদয়বাহ্য” এই কথাটির মধ্যে প্রচ্ছন্ন। কর্ষণযোগ্য ও কৃষ্ট ভূমির কর ছিল, বাস্তু-ভূমিরও ছিল, কিন্তু খিল অর্থাৎ কর্ষণের অযোগ্য ভূমির বোধ হয় কোনো কর ছিল না, এই ধরনের ইঙ্গিত আমি আগেই করিয়াছি। বৈষ্ণবদেবের কমোলি-লিপিতে তাহার প্রমাণও আছে। কর কত প্রকারের ছিল, কি কি ছিল, তাহা এই যুগের লিপিগুলি হইতে জানিবার উপায় নাই, তবে উৎপন্ন শস্তের একষষ্ঠ ভাগ যে রাষ্ট্রের প্রধান প্রাপ্য ছিল, এ-সন্দেহ সন্দেহের অবকাশ নাই। পাহাড়পুর ও বৈগ্রাম-লিপিতে পরিষ্কার বলা হইয়াছে, কোনও ব্যক্তিবিশেষ যদি রাজার নিকট হইতে ভূমি ক্রয় করিয়া ধর্মচরণোদ্দেশ্যে সেই ভূমি দান

করেন, তাহা হইলে রাজা শুধু যে ভূমির মূল্যটুকুই লাভ করেন তাহা নয়, ক্রেতা ভূমিদানের কলস্বরূপ যে পুণ্য লাভ করেন, দত্ত ভূমি সর্বপ্রকার করবিবজ্জিত করিয়া দেওয়াতে রাজা সেই পুণ্যের এক-বর্ষ ভাগের অধিকারী হন। অর্থাৎ, সেই ভূমির উপস্থানের এক বর্ষভাগ যে রাজার তাহা এই উল্লেখের মধ্যে স্পষ্ট। ধর্মাদিত্যের ১নং পট্টোলীতে এই কথা আরও স্পষ্ট করিয়া বলা হইয়াছে। অগ্নাগ্র কর যাহা ছিল তাহার দু'একটি অনুমান করা বাইতে পারে। যে-ভূমি বিক্রয় করা হইতেছে এবং পরে ক্রেতা দান করিতেছেন, তাহা অনেক ক্ষেত্রেই লবণাকর, খেয়া পাড়াপাড় ঘাট, হাটবাজার, অরণ্য ইত্যাদি-সম্বলিত। এ-গুলির উল্লেখ নিরর্থক নয়। কোটিল্য ও অগ্নাগ্র অর্থশাস্ত্রকারদের মতে লবণ, অরণ্য ইত্যাদিতে রাষ্ট্রের একচেটিয়া অধিকার ছিল, এবং তাহা হইতে রাজার তথা রাষ্ট্রের নিয়মিত আয় ছিল; এই সব যাহারা ভোগ করিতেন, রাজসরকারে তাঁহাদের কর দিতে হইত। হাটবাজার, খেয়াঘাট হইতেও একপ্রকারে রাজস্ব আদায় হইত, জনসাধারণকেই এই করভার বহন করিতে হইত। রাজা যেখানে ভূমি দান করিতেছেন, এই সব আয়ের স্বার্থ ত্যাগ করিয়াই দান করিতেছেন; অর্থাৎ, প্রতিপক্ষে ইহাই প্রমাণিত হয় যে, উৎপাদিত শস্তের এক-বর্ষাংশ ছাড়া অগ্রপ্রকারের করও ছিল, এবং পূর্বোক্ত করগুলি তাহাদের মধ্যে অগ্রতম।

রাজা যখন ভূমি দান করিলেন, তখন তিনি সর্বপ্রকার করবিবজ্জিত করিয়াই দান করিলেন; তাহার অর্থ এই যে, যিনি বা যে-প্রতিষ্ঠান এই দান গ্রহণ করিলেন, তিনি বা সেই প্রতিষ্ঠান সেই ভূমির সকল প্রকারের উপস্থান ভোগ করিবেন। নিম্নপ্রজা যদি কেহ সেই ভূমি ভোগ করেন, তাহা হইলে তিনি দানগ্রহীতা ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানকে সর্বপ্রকার কর, উৎপাদিত শস্তের ভাগ ইত্যাদি নিয়মিতভাবে প্রদান করিবেন, রাজা বা রাষ্ট্রকে নয়। ইহা ছাড়া রাজার ভূমিদানের কোনো অগ্র অর্থ হইতে পারে না। এই কথাটা পরবর্তী কালের লিপিগুলিতে খুব স্পষ্ট করিয়া বলা হইয়াছে।

ভূমির উপস্থান সম্বন্ধে উপরে যাহা বলিয়াছি, তাহার প্রত্যেকটি কথাই সবিস্তার সমর্থন পাওয়া যাইতেছে পরবর্তী কালের লিপিগুলিতে। প্রথমেই দেখিতেছি, রাজা যখন ভূমি দান করিতেছেন, তখন সমস্ত 'রাজভাগভোগকরহিরণ্যপ্রত্যায়'স্বার্থ ত্যাগ করিয়া দান করিতেছেন, অর্থাৎ দানগ্রহীতাকে এ-সব কিছুই রাষ্ট্রকে বা রাজাকে দিতে হইবে না, স্পষ্ট বলিয়া দিতেছেন। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে এই কথাও বলিয়া দিতেছেন যে, সেই ভূমির ক্ষেত্রকর ইত্যাদি অগ্নাগ্র প্রকারের ভোক্তা যাহারা আছে বা হইবে, তাহারা যেন রাজাজ্ঞা শ্রবণ করিয়া বিধিযুক্ত যথোচিত করপিণ্ডাদি এবং অগ্নাগ্র সকল প্রকার প্রত্যায় দানগ্রহীতাকে অর্পণ করেন ("প্রতিবাসিভিঃ ক্ষেত্রকরৈশ্চাজ্ঞাশ্রবণবিধেয়ৈর্ভূত্বা সমুচিতকরপিণ্ডাদিসর্বপ্রত্যায়ো-পনয়ঃ কার্ষ ইতি"—খালিমপুর-লিপি)। রাজভোগ্য বা রাষ্ট্রকে দেয় কয়েকটি উপস্থানের উল্লেখ এই লিপিগুলিতে পাওয়া যায় :—ভাগ, ভোগ, কর, হিরণ্য। এই কথা কয়টির অর্থ জানা প্রয়োজন।

ভাগ—ভাগ বলিতে রাজার বা রাষ্ট্রের প্রাপ্য উৎপাদিত শস্তের ভাগ বুঝায়। ধর্মপালের খালিমপুর-লিপিতে ‘বর্ষাধিকৃত’ নামে একজন রাজপুরুষের উল্লেখ আছে; খুব সম্ভব, ইনিই রাজার প্রাপ্য এক-বর্ষভাগ সংগ্রহ করিতেন। শুধু কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র বা অন্তান্ত নৃতি-গ্রন্থেই যে রাজার এই বর্ষ ভাগ প্রাপ্তির উল্লেখ আছে, তাহাই নয়; আগেকার লিপি-প্রমাণের মধ্যেও দেখিয়াছি, উৎপাদিত শস্তের একবর্ষ ভাগই ছিল রাজার প্রাপ্য।

ভোগ—খুব সম্ভব, ফল ফুল কাঠ ইত্যাদি যে সব দ্রব্য মাঝে মাঝে রাজাকে তাঁহার ব্যক্তিগত ভোগের জন্য দেওয়া হইত, তাহারই নাম ছিল ভোগ। বাংলা দেশের লিপিগুলিতে সর্বত্রই উল্লেখ আছে, ভূমি দানকালে তৎসংলগ্ন মহয়া, আম, কাঁঠাল, জুপারি, নারিকেল প্রভৃতি গাছ ও অন্তান্ত ঝাটবিটপ ইত্যাদি সমস্তই সঙ্গে সঙ্গে দান করা হইত। তাহা হইতে এ অনুমান অসংগত নয় যে, এই সব ফল ফুল কাঠ বাঁশ ইত্যে একটা নিয়মিত আয়ের অংশ রাজার ভোগ্য ছিল।

কর—মুদ্রায় দেয় রাজস্ব অর্থে কর। অর্থশাস্ত্রে তিন প্রকার করের উল্লেখ আছে। (১) রাজার প্রাপ্য শস্তভাগ ছাড়া নির্ধারিত কালে নিয়মিত ভাবে দেয় মুদ্রাকর; (২) আপৎকালে অথবা অত্যাবিক্য কালে দেয় মুদ্রাকর; (৩) বণিক ও ব্যবসায়ীদের লাভের উপর দেয় কর। প্রাচীন বাংলায়ও বোধ হয়, এই তিন প্রকার করই প্রচলিত ছিল।

হিরণ্য—হিরণ্য অর্থে স্বর্ণ। এই হিরণ্য সর্বদাই উল্লিখিত হইয়াছে ভাগ-ভোগ-করের সঙ্গে। কিন্তু ইহার সবিশেষ অর্থ বুঝিতে পারা কঠিন। কোনো কোনো পণ্ডিত অর্থ করিয়াছেন, রাজা সব শস্তের ভাগ গ্রহণ করিতেন না, তাহার বদলে গ্রহণ করিতেন মুদ্রা, সেই মুদ্রাই হিরণ্য।

পূর্ববর্তী কালে কি হইত বলা কঠিন, কিন্তু সেনরাজাদের আমলে ভূমি-রাজস্ব যে মুদ্রায় দিতে হইত, এ-অনুমান বোধ হয় করা যায়, যদিও সে-মুদ্রা যে কি বস্তু তাহা আমরা আজও জানি না। এই আমলের প্রত্যেকটি লিপিতেই ভূমির বার্ষিক আয় প্রচলিত মুদ্রায় সূক্ষ্মাতিসূক্ষ্ম ভাবে উল্লিখিত হইয়াছে। কিন্তু এই রাজস্বের ক্রম ও পরিমাণ জানিবার কোনও উপায় নাই। লক্ষণসেনের গোবিন্দপুর-পটোলীতে দেখা বাইতেছে, দত্ত ভূমির প্রতি ব্রোণের আয় ছিল ১৫ পুরাণ; কিন্তু বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিষৎ-লিপিতে দেখা যায়, একই জায়গায় সমপরিমাণ ভূমির আয় সমান ছিল না; কর্ণ-যোগ্য ভূমির উৎপাদিত শস্তসম্পদের কমবেশির উপর আয়ের পরিমাণ নির্ভর করিত, এবং ইহা সহজেই অনুমেয় যে, ভূমির রাজস্বও সেই অনুযায়ীই নির্ধারিত হইত।

বাহাই হউক, ভাগ, ভোগ, কর ও হিরণ্য ছাড়া জনসাধারণকে অন্তান্ত করও দিতে হইত। এই জাতীয় সব করের উল্লেখ লিপিগুলিতে নাই; কিন্তু কয়েকটি সন্ধে পরোক্ষ

অল্পমান সহজেই করা যায়। পাল ও সেন আমলের প্রায় প্রত্যেকটি লিপিতেই “সর্চোরোদ্ধরণ” কথাটির উল্লেখ আছে, অর্থাৎ দানগ্রহীতাকে যে সব সুবিধা ও ক্ষমতা দান করা হইত, তাহার মধ্যে সর্চোরোদ্ধরণ একটি। কথাটির অর্থ করা হইয়াছে এই মর্মে যে, অগ্ন্যগ্ন ক্ষমতার সহিত শাস্তিরক্ষার ক্ষমতাও দানগ্রহীতাকে অর্পণ করা হইত। কেহ কেহ অর্থ করিয়াছেন, দানগ্রহীতাকে শাস্তিরক্ষার জ্ঞান অর্থাৎ চোর-ডাকাতে হাত হইতে রক্ষা করিবার জ্ঞান কোনও প্রকার কর রাজাকে দিতে হইত না। শেষোক্ত অর্থটিই যেন সমীচীন মনে হয়।

আগেই দেখিয়াছি, “সঘট্ট-সতর” অর্থাৎ ঘাট, খেয়াপারাপার ঘাট ইত্যাদিসহ ভূমি দান করা হইত। এই খেয়া পারাপার ঘাটের একটা রাজস্ব ছিল, এবং পরোক্ষভাবে জনসাধারণকে তাহা বহনও করিতে হইত। যে-সব রাজকর্মচারী এই কর সংগ্রহ করিতেন এবং এই সব ঘাটের তত্ত্বাবধান করিতেন, তাঁহাদের নাম ছিল তারক অথবা তরপতি। হাট হইতেও এক প্রকারের রাজস্ব আদায় হইত; তাহা সংগ্রহ এবং হাটবাজারের তত্ত্বাবধান যিনি করিতেন, তাঁহার নাম ছিল হটপতি (ঈশ্বরঘোষের রামগঙ্গ-লিপি)। খালিমপুর এবং অগ্ন্যগ্ন আরও দুই একটি লিপিতে হাটের রাজস্বও যে দানগ্রহীতার প্রাপ্য, তাহার স্পষ্ট ইঙ্গিত আছে। ধর্মপালের খালিমপুর-লিপিতে অগ্ন্যগ্ন করের সঙ্গে পিণ্ডক কথার উল্লেখ আছে। সম্ভবত এই পিণ্ডক এবং কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রের পিণ্ডকর একই বস্তু। টাকাকার ভট্টস্বামী বলিতেছেন, সমগ্র গ্রামের উপর যে কর চাপান হইত, তাহাই পিণ্ডকর। বাট, গোবাট, গোচর ইত্যাদির উপরেও বোধ হয় নির্ধারিত হারে কর ছিল; ভূমিদান যখন করা হইতেছে, তখন দানগ্রহীতা এ-সমস্তই ভোগের অধিকার পাইতেছেন, অর্থাৎ নিম্ন প্রজাদের দেয় কর রাজার বদলে তিনিই ভোগ করিবার অধিকার পাইতেছেন। দশ প্রকার অপরাধের জ্ঞানও প্রজাকে জরিমানা দিতে হইত, তাহাও একপ্রকারের রাজস্ব; আগেই সে-কথা উল্লেখ করিয়াছি। উপরিকর নামে আর একটি করের উল্লেখ লিপিগুলিতে পাওয়া যায়। এই করটি যিনি সংগ্রহ করিতেন, তাঁহার বৃত্তি-নাম ছিল উপরিকারক; প্রতিবাসী কামরূপ রাজ্যের নওগাঁ-লিপি হইতে এ-কথা জানা যায়, এবং তিনি যে রাষ্ট্রের অগ্রতম কর্মচারী ছিলেন, তাহাও ঐ লিপিটিতে স্পষ্ট। উপরিকর বোধ হয় additional tax, অর্থাৎ নিয়মিত কর ছাড়া সময়ে অসময়ে রাষ্ট্র যে সব কর নির্ধারণ করিতেন, অথবা ভূমিরাজস্ব ছাড়া অগ্ন্যগ্ন যে সব অতিরিক্ত কর রাষ্ট্রকে দিতে হইত, তাহাই বোধ হয় উপরিকর। অথবা, নিম্নপ্রজাদের নিকট হইতে রাষ্ট্র যে সব কর সংগ্রহ করিতেন, তাহাও হইতে পারে। কেহ কেহ মনে করেন, অস্থায়ী প্রজাকে যে রাজস্ব দিতে হইত তাহাই উপরিকর। যে-ভাবেই হউক, এই উপরিকর রাষ্ট্রের প্রাপ্য ছিল, মধ্যস্থত্বাধিকারীর নয়, তাহা নওগাঁ-লিপিটির সাক্ষ্য হইতেই সপ্রমাণ।

ভূমি-সংপৃক্ত ব্যাপারে প্রজ্ঞার দায় বাহা কিছু, তাহার কতকটা পরিচয় পাওয়া গেল।

এই ব্যাপারে প্রজ্ঞার অধিকার কি ছিল, তাহার আলোচনা করা ভূমি-স্বত্বাধিকারী কে? রাজা ও প্রজ্ঞার বাইতে পারে। কিন্তু সে-আলোচনা করিতে হইলে ভূমি-স্বত্বাধিকারী অধিকার। খাস কে, তাহার আলোচনা অনিবার্হ। রাজা বা রাষ্ট্রের সঙ্গে মধ্য-ও নিম্ন প্রজ্ঞা স্বত্বাধিকারী ও প্রজ্ঞার সম্বন্ধ কি, সে-বিচারও প্রসঙ্গত আসিয়া পড়িবে।

ভূমির স্বত্বার্থ মূল অধিকারী রাজা, না জনসাধারণ, ইহা লইয়া বহু তর্কবিতর্ক হইয়া গিয়াছে। অতীত কালেও হইয়াছে, এই একান্ত আধুনিক কালেও হইতেছে। ভারতবর্ষেও হইয়াছে, ভারতের বাহিরে অসংখ্য দেশেও হইয়াছে। আমাদের প্রাচীন অর্থশাস্ত্র ও স্মৃতিশাস্ত্রে এই-তর্কের দুই পক্ষেরই বিস্তৃত মতামত পাওয়া খুব কষ্টসাধ্য ব্যাপার নয়। কিন্তু এ-তর্ক আমাদের আলোচনায় নিরর্থক। ইহার সম্বন্ধহীন স্মৃতিমাংসাও কিছু নাই। কাজেই এই বিতর্কের মধ্যে ঢুকিয়া পড়ার আমাদের কোন প্রয়োজনও নাই। আমাদের প্রশ্ন—ভূমির মূল অধিকারী কে, এ সম্বন্ধে নয়; ভূমি-স্বত্বাধিকারী কে, সেই প্রশ্নই আমাদের বিচার্য। কারণ, ভূমির মূল অধিকারী কে, এ-প্রশ্ন লইয়া যত তর্কই থাকুক তাহা জিজ্ঞাস্ত মনের অনুসন্ধান মাত্র, ঐতিহাসিক যুগে ইতিহাসের বাস্তব ক্ষেত্রে তাহার প্রয়োগ না-ও থাকিতে পারে। ভূমি-স্বত্বের অধিকারী হইতেছেন কে, এ-প্রশ্নের উত্তর পাইলেই ঐতিহাসিকের প্রয়োজন মিটিয়া যায়। যুক্তির দিক্ হইতে ভূমির মূল অধিকারী কে ছিলেন, তাহা জানিবার কৌতুহল স্বাভাবিক, কিন্তু মূল অধিকারী যিনি বা ঋাহারাই হউন, ইতিহাসের বাস্তব ক্ষেত্রে তিনি বা ঋাহারাই যে ভূমি-স্বত্বাধিকারী হইবেন, এমন না-ও হইতে পারে।

ভারতবর্ষে সমাজ-বিবর্তনের স্বাভাবিক ঐতিহাসিক নিয়মে অনুমান করা চলে, অতি প্রাচীন কালে লোকসংখ্যা যখন খুব বেশি ছিল না, এবং ভূমি ছিল প্রচুর, তখন ভূমির অধিকারী কে, এ-প্রশ্ন উঠিবার কোনও অবকাশই ছিল না। লোকের যখন ভূমির প্রয়োজন হইত, তখন সে জঙ্গল কাটিয়া, মাটি ভরাট করিয়া নিজেয় প্রয়োজনমত ভূমি তৈয়ারি করিয়া লইত। পরের ভূমি লোভ করিবার প্রয়োজন হইত না, ভূমি লইয়া বিবাদেরও কোন অবকাশ হইত না; হইলেও গ্রামবাসীরাই পরামর্শ করিয়া তাহা মিটাইয়া কেলিত। তারপর জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে, কৃষিবিষয়বস্তুর সঙ্গে সঙ্গে ভূমির চাহিদা যতই বাড়িতে লাগিল, ভূমি লইয়া বিবাদ-বিসংবাদও ততই বাড়িবার দিকে চলিল। এদিকে রাজা ও রাষ্ট্রব্যবস্থারও একটা বিবর্তন ঘটিতে লাগিল; রাজা ও রাষ্ট্রব্যবস্থার সঙ্গে সমাজ-ব্যবস্থার একটা ঘনিষ্ঠ বোগ প্রতিষ্ঠিত হইতে আরম্ভ করিল। সমাজের রক্ষক ও পালক হইলেন রাজা; সে-রাজা নররূপী দেবতাই হউন বা প্রকৃতিপুঞ্জ দ্বারা নির্বাচিতই হউন, তাহাতে কিছু

আসিয়া যায় না। শাস্তিরক্ষার মূল দায়িত্ব তাঁহার, সমস্ত বিবাদ-বিসংবাদের মূল মীমাংসক তিনি, সকলের প্রজ্ঞা ও বিশ্বাসের পাত্র তিনি, সকল ক্ষমতা, দায়িত্ব ও অধিকারের মূল উৎস তিনি। সমাজ-বিবর্তনের যে-স্তরে এই নীতি স্বীকৃত হইল, সেই স্তরে একথাও সমাজের অন্তরে স্বীকৃত হইয়া গেল, ভূমির উপর অধিকারের উৎসও রাজা এবং তিনিই ভূমি-সম্পর্কিত বাদ-বিসংবাদের শেষ মীমাংসক। কিন্তু রাজা বা রাষ্ট্র তাই বলিয়া ভূমির মূল অধিকারী রূপে নিজেদের দাবি করিলেন না; কারণ, আদি প্রাচীন কালেও যেমন, এক্ষেত্রেও তেমনই, এ-প্রশ্ন উঠিবার কোনও অবকাশই ছিল না। রাজা বা রাষ্ট্র ভূমির এবং ভূমি-সংলগ্ন প্রজ্ঞার ধারক, রক্ষক ও পালক হিসাবে ধারণ, রক্ষণ ও পালনের পরিবর্তে শুধু ভূমি-স্বত্বের অধিকারিত্বের দাবি করিলেন। কিন্তু এই বিবর্তনের প্রথমাবস্থায় স্বভাবতই এই দাবিও সর্বজনগ্রাহ্য ছিল না, কিংবা স্মৃতিস্মরণ বিচারও এ-সম্বন্ধে ছিল না। ভূমি তখনও খুব হুল্লভ নয়; তাহা ছাড়া গ্রামে গ্রামবাসীদের অনেকটা স্বারাজ্য তো ছিলই। যে-পরিমাণ ভূমি ব্যক্তিগত ভাবে লোকেরা ভোগ করিত, তাহার পরিবর্তে গ্রামের সমাজস্বত্বকে কিছু উপস্থিত দিতেই হইত—সেই সমাজস্বত্ব পরিচালনার জন্ত; আর যে সমস্ত ভূমি সমস্ত গ্রামবাসীদেরই প্রয়োজন হইত, যেমন পথ, ঘাট, গোবাট, গোচর ইত্যাদি, তাহা সমগ্র গ্রামেরই যৌগ সম্পত্তি বলিয়া সহজেই লোকেরা মনে করিতে পারিত। কিন্তু এক্ষেত্রেও মূল অধিকারিত্বের কোন প্রশ্ন উঠিবার অবকাশ নাই। বাস্তব ক্ষেত্রে যাহা প্রয়োজিত হইত, তাহাই কালক্রমে প্রয়োগ-ঐতিহ্যে সমৃদ্ধ হইয়া জনসাধারণদ্বারা স্বীকৃত হইত। মূল অধিকারিত্বের দাবি যাহা কিছু হইয়াছে, তাহা পরবর্তী কালে রাষ্ট্রস্বত্বের এবং সমাজস্বত্বের বিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে। আমাদের দেশে মোটামুটি ভাবে মোর্ঘসম্রাটদের আমল হইতেই এই বিবর্তন দেখা দিয়াছিল। মোর্ঘ আমলেই ভারতবর্ষে একটা কেন্দ্রীকৃত কর্মচারিতন্ত্র শাসনব্যবস্থা গড়িয়া উঠে ক্ষমতাসম্পন্ন চক্রবর্তী সম্রাটদের চেটায় ও প্রেরণায়, এবং সমাজ-স্বত্বের সঙ্গে এই রাষ্ট্রস্বত্বের অতি ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ স্বীকৃত হয়। ভারতবর্ষের সর্বত্রই একই সঙ্গে ইহা হইয়াছিল, তাহা অংশ বলা চলে না; তবে, এই বিবর্তন মোর্ঘ-আমলের পরে উত্তর-ভারতে সর্বত্রই স্তরে স্তরে ক্রমে ক্রমে দেখা দিতে আরম্ভ করে এবং ক্রমশ সর্বত্র স্বীকৃত হয়। সমাজস্বত্বের মধ্যে রাষ্ট্রস্বত্বের পক্ষবিস্তৃতির সঙ্গে সঙ্গে এই চেতনা জনসাধারণকে অধিকার করিতে আরম্ভ করে যে, রাজা এবং রাষ্ট্রই সমাজ-ব্যবস্থার ধারক ও নিয়ামক। এই সমাজ-ব্যবস্থার মধ্যে ভূমি-ব্যবস্থা অগতম প্রধান উপকরণ। বিবর্তনের যে-স্তরে স্বীকৃত হইল যে, রাজা এবং রাষ্ট্রই ভূমির উপর অধিকারের উৎস এবং তিনিই ভূমি-সম্পর্কিত বাদ-বিসংবাদের শেষ মীমাংসক, তাহার পর হইতেই ক্রমশ ধীরে ধীরে এই চেতনা গড়িয়া উঠিতে আরম্ভ করিল যে, রাজা ও রাষ্ট্র শুধু ভূমি-ব্যবস্থার নিয়ামক নহেন, দেশের ভূসম্পত্তির মালিকও। ইহার অগতম কারণ বোধ হয়, সেচন-ব্যবস্থায় রাজার বা রাষ্ট্রের দায়িত্ব। আমাদের দেশ নদী-মাতৃক হইলেও কৃষিকর্মবহুল পরিমাণে বারিনির্ভর। এই যে লিপিশূন্যিতে

প্রচুর খাটা, খাড়িকা, খাল ইত্যাদির উল্লেখ পাওয়া যায়, তাহার অধিকাংশ ভূমির উর্বরতা বিধানের জন্য রাষ্ট্রকর্তৃক খনিত, এ-অভ্যাস বোধ হয় করা চলে। তাহা ছাড়া এই প্রাচীর দেশে বাধ, আলি ইত্যাদির বিস্তৃত উল্লেখও রাষ্ট্র-সহায়তার নিকেই ইঙ্গিত করে বলিয়া মনে হয়। রাজারা যে এই সেচন-ব্যবস্থার দায়িত্ব পালন করিতেন, তাহার দু'একটি প্রমাণও আছে; যেমন, বাণগড় লিপিতে রাজ্যপাল সম্বন্ধে বলা হইয়াছে, তিনি অনেক বড় বড় দীর্ঘিকা খনন করাইয়াছিলেন; “রামচরিতে” রামপাল সম্বন্ধে বলা হইয়াছে, তিনি নানাপ্রকার জনহিতকর পূর্তকার্য করিয়াছিলেন, খুব বড় বড় পুষ্করিণী খনন করাইয়া দুই ধারে তালগাছ লাগাইয়া পাড় পাহাড়ের মতন উঁচু করিয়া বাধাইয়া দিয়াছিলেন, দেখিলে মনে হইত, বুঝিবা সমুদ্র।

“স বিশালশৈলমালাতালবন্ধসমুখিং সাক্ষাৎ।

অপি পূর্তং পুষ্করিণীভূতং রচাষভুব ভূপালঃ ॥ (৩৪২)

পালরাজাদের লিপিমালায় রাজা বা রাষ্ট্র কর্তৃক খনিত বহু দীর্ঘির উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। এই ধরনের সুদীর্ঘ বিশালকায় হ্রদোপম পুকুরের চিহ্ন বাঁকুড়া, বীরভূম অঞ্চলে, ত্রিপুরা জেলায়, উত্তর-বঙ্গের প্রায় প্রত্যেক জেলায় এখনও প্রচুর দেখিতে পাওয়া যায়; এই সব পুকুরের জল যে চাষ-আবাদের কাজেই ব্যবহৃত হইত, এবং রাজকীয় অথবা রাষ্ট্রের সাহায্যেই যে এগুলি খনিত হইত, সে-স্বত্তি উত্তর-রাঢ়ে এবং বরেন্দ্রভূমিতে এখনও বিলুপ্ত হইয়া যায় নাই। ধোয়ী কবির “পবনদূত” কাব্যে দেখিতেছি, সেনরাজ বল্লালসেনদেব স্বয়ং দেশের কেন্দ্রস্থল গঙ্গা-যমুনা-সরস্বতী সংগমে কোথাও একটি সুবৃহৎ বাধ নির্মাণ করাইয়াছিলেন; বাধটি তাঁহারই নামের সঙ্গে জড়িত ছিল, এই ইঙ্গিত দিতেও কবি বিস্মৃত হন নাই। বাহাই হউক, মৌর্যযুগের ও পরবর্তী কালের অর্থশাস্ত্র ও স্থতিশাস্ত্র-রচয়িতারাও রাজা ও রাষ্ট্রই যে ভূসম্পত্তির মালিক তাহা প্রতিষ্ঠিত করিতে প্রয়াস পাইতে লাগিলেন। কিন্তু এক সময় সমাজই যে ভূমি-ব্যবস্থার নিয়ামক ছিল, সে-স্বত্তিও একেবারে বিলুপ্ত হইয়া গেল না; থাকিয়া থাকিয়া সে-স্বত্তি স্থতিশাস্ত্রের পাতায়, টীকাকারের ব্যাখ্যায়, প্রচলিত ব্যবহারের মধ্যে উকিঝুঁকি মারিতে লাগিল। সাধারণ-ভাবে এই কথা কয়টি মনের পটভূমিতে রাখিয়া, আমাদের প্রাচীন বাংলার লিপিগুলি বিশ্লেষণ করিয়া, তাহাদের সাক্ষ্য প্রমাণ কি, দেখা যাইতে পারে।

গুপ্ত আমলের যে কয়টি লিপি বাংলা দেশে পাওয়া গিয়াছে, তাহার প্রত্যেকটিতেই দেখিতেছি, ভূমি-বিক্রেতা হইতেছেন রাজা বা রাষ্ট্র, এবং বিক্রীত ভূমি ধর্মার্চরণোদ্দেশে দত্ত হইতেছে বলিয়া রাজা দানপুণ্যের এক-বর্ষভাগের অধিকারীও হইতেছেন। বস্তুত প্রত্যেকটি লিপিতেই ভূমি-বিক্রয়ের আবেদন জানান হইতেছে রাজা বা রাষ্ট্রবক্ষকে; দু'এক ক্ষেত্রে রাজা কর্তৃক বিক্রীত ভূমি দানও করিতেছেন রাজ্য স্বয়ং ক্রেতার পক্ষ হইতে। তাহা ছাড়া রাজা অল্পকাল হইয়া অথবা আত্মপ্রেরণায় নিজের ভূমি দান করিতেন। এই লিপিগুলি

ভাল করিয়া বিশ্লেষণ করিলে স্বতই মনে হয়, রাজা বা রাষ্ট্র শুধু ভূমি-স্বত্বেরই অধিকারী নহেন, ভূমির মূল অধিকারীও। এই স্বত্বাধিকারতত্ত্ব বাংলা দেশে বোধ হয়, গুপ্ত-আমলের পূর্বেই নির্ধারিত ও স্বীকৃত হইয়া গিয়াছিল, এবং আমরা যে-যুগের লিপিগুলির কথা বলিতেছি, সে-যুগে এ-সম্বন্ধে আর কোনো প্রশ্ন ছিল না। তবে, তিনি অধিকারী ছিলেন বলিয়াই ভূমি দান-বিক্রয়ে যথেষ্টাচরণ করিতে পারিতেন না; দেখিতে হইত, প্রস্তাবিত ভূমি দত্ত বা বিক্রীত হইলে গ্রামবাসীদের কৃষি ও অন্যান্য কর্মের কোনও অসুবিধা হইবে কি না, অন্ন কাহারও ভূমিস্বত্ব আহত হইবে কি না। শুধু রাজাই অথবা রাষ্ট্রই যে দেখিতেন, তাহা নয়, গ্রামের প্রধান প্রধান ব্যক্তির। কখনো কখনো সাধারণ ব্যক্তিরও তাহা দেখিতেন। লিপিগুলিতে যে বার বার ভূমিদান-বিক্রয় স্থানীয় মহত্তর, কুটুম্ব, প্রতিবাসী এবং প্রাকৃত জনকে বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে, তাহা প্রধানত এই উদ্দেশ্যেই। বহু ক্ষেত্রে ইহারাই ভূমি অন্ন ভূমি হইতে পৃথক করিয়া সীমা নির্দেশ করিয়া দিতেন। প্রশ্ন উঠিতে পারে, যে সমস্ত সাক্ষ্যপ্রমাণ লিপিগুলিতে পাইতেছি, সে-সমস্ত ভূমিই রাজার অথবা রাষ্ট্রের নিজস্ব ভূসম্পত্তি অর্থাৎ খাসমহল, এবং সে খাসমহল দান-বিক্রয়ের অধিকার রাজা বা রাষ্ট্রেরই হইবে, তাহাতে আর আশ্চর্য কি? এ প্রশ্নের স্ববোধ্য হয়তো আছে, কিন্তু যখন দেখা যায়, সর্বত্রই সকল লিপিতেই রাজা হইতেছেন বিক্রেতা বা দাতা, তখন এই অজ্ঞানই মনকে অধিকার করে যে, রাজ্যের সকল ভূমিরই স্বত্বাধিকারী এবং মূল মালিক, দুই-ই ছিলেন রাজা বা রাষ্ট্র। তাহা ছাড়া, লিপিগুলিতে এমন একটি দৃষ্টান্তও পাইতেছি না, যেখানে রাজা বা রাষ্ট্র মূল অধিকারিত্ব ছাড়িয়া দিতেছেন; যাহা পাইতেছি, তাহা তাঁহার স্বত্বাধিকার। ভূমি যখন শুধু বিক্রয় করিতেছেন, তখন স্বত্বাধিকারের দাবি বজায় রাখিতেছেন কর গ্রহণের ভিতর দিয়া; আর যখন শুধু বিক্রয় নয়, সঙ্গে সঙ্গে ভূমি নিক্ষেপ করিয়া দান করিয়া দিতেছেন, তখন সেখানে স্বত্বাধিকারিত্বের দাবিও ছাড়িয়া দিতেছেন, কিন্তু সেখানেও তাহার মূল অধিকারিত্ব চলিয়া যাইতেছে না। আমার এই মন্তব্যগুলির স্পষ্ট সর্বশেষ প্রমাণ অষ্টমশতকপূর্ব বাংলার অন্ততঃ দুই তিনটি লিপিতে পাওয়া যাইবে। করিদপুর জেলায় প্রাপ্ত গোপচন্দ্রের পট্টোলীতে খবর পাওয়া যায় যে, বৎসপাল স্বামী নামে এক ব্রাহ্মণ এক কুল্যাবাপ ভূমি ক্রয় করিয়াছিলেন। লিপিটির অনেক স্থান অবলুপ্ত হইয়া যাওয়ায় পাঠ নিঃসন্দেহ নয়; কিন্তু যাহা আছে, তাহাতে নিঃসংশয়ে বুঝা যায়, যে এক কুল্যাবাপ ভূমি বৎসপাল স্বামী কিনিয়াছিলেন তাহা মহাকোটিক...নামীয় কোন ব্যক্তির বা একাধিক ব্যক্তির ব্যক্তিগত সম্পত্তি ছিল, কিন্তু এই ব্যক্তিগত সম্পত্তি ক্রয়ের এবং দানের আবেদনও জানাইতে হইয়াছিল স্থানীয় রাষ্ট্র-প্রতিনিধি এবং রাষ্ট্রস্বত্বের নায়কদের। রাজা বা রাষ্ট্র যে ভূমির মূল অধিকারী বলিয়া স্বীকৃত হইতেন, এ-সম্বন্ধে তাহা হইলে আর কোন সন্দেহ রহিল না। সঙ্গে সঙ্গে আমরা ইহাও জানিলাম যে ভূসম্পত্তির ব্যক্তিগত অধিকারও ছিল; কিন্তু সে-অধিকার রাষ্ট্রের স্বনির্দিষ্ট নিয়ম দ্বারা শাসিত ছিল। ব্যক্তিগত সম্পত্তি

ছিল বলিয়াই কোনো ব্যক্তি যে-কোনো সৰ্তে যে-কোনো ক্রেতার কাছে ভূমি বিক্রয় করিতে পারিতেন না, কিংবা দানও করিতে পারিতেন না। এই বিক্রয় অথবা দানকর্মের প্রয়োজন হইলে প্রস্তাবিত ক্রেতা বা দানগ্রহীতা রাষ্ট্রের কাছে অর্থাৎ রাষ্ট্রের স্থানীয় অধিকরণ ও প্রধান প্রধান লোকদের কাছে আবেদন করিতেন, এবং তাঁহারা ই বিক্রয় ও দানের ব্যবস্থা করিতেন। বস্তুত, কোনো গ্রামে কোনো ক্রেতা বা দানগ্রহীতা ব্যক্তির নবাগমন গ্রামবাসীদের অগোচরে হইতে পারে না, এ-ব্যাপারে রাষ্ট্র অপেক্ষা গ্রামের সমষ্টিগত স্বার্থই অধিকতর বিবেচ্য। এই কারণেই সর্বত্র এই দান-বিক্রয়ের ব্যাপার গ্রামবাসীদের গোচরে ও সাক্ষাতে হওয়াই প্রয়োজন বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে। দেবখড়্গের আশ্রমপুর-পট্টোলোতেও আমার পূর্বোক্ত মন্তব্যগুলির প্রমাণ পাওয়া যাইবে। রাজা দেবখড়্গ বৌদ্ধ আচার্য সংঘমিত্রের বিহারে প্রথম দফায় ২ পাটক ১০ দ্রোণ ভূমি দান করিয়াছিলেন, এবং দ্বিতীয় দফায় দান করিয়াছিলেন ৬ পাটক ১০ দ্রোণ। এই ভূমির অধিকাংশই ছিল ব্যক্তিগত অধিকারে, এবং দানের পূর্বাহ্ন পর্যন্ত বিভিন্ন লোকেরা নিজদের সম্পত্তি ভোগ করিতেছিলেন।

- ১। ২ পাটক ... ভোগ করিতেছিলেন রাজমহিষী শ্রীপ্রভাবতী।
- ২। ২ (?) ” ... ” ” শুভংস্কা নামে এক মহিলা।
- ৩। ১২ ” ... মিত্রবলি নামক জনৈক ব্যক্তির ভূমি, কিন্তু ভোগ করিতেছিলেন সামন্ত বর্ণটিয়োক নামক এক ব্যক্তি।
- ৪। ১২ ” ... ভোগ করিতেছিলেন শ্রীনন্দভট।
- ৫। ১ ” ... ভোগ করিতেছিলেন শর্বাশ্বর নামক এক ব্যক্তি, কিন্তু চাষ করিতেছিলেন মহন্তর, শিখর প্রভৃতি কর্ষকেরা (শ্রীশর্বাশ্বরেণ ভূজ্যমানক মহন্তরশিখরাদিভিঃ কৃশ্ণমান-কঃ)।
- ৬। ১ ” ... ভোগ করিতেছিলেন বন্দ্য জ্ঞানমতি।
- ৭। ১ ” ... দ্রোণমথিকা নামক জনৈক ব্যক্তির ভূমি।
- ৮। ২ ” ... ভোগ করিতেছিলেন শক্রক নামক ব্যক্তি। (ইহার এক পাটক ভূমির সবটুকু রাজা গ্রহণ করেন নাই; যে অর্ধপাটকে দুইটি স্থপারিবাগান ছিল, সেইটুকু শুধু লইয়া দান করিয়াছিলেন)।
- ৯। ২০ দ্রোণবাপ অর্থাৎ ২ পাটক—আগে ছিল উপাসক নামক জনৈক ব্যক্তির, এখন ভোগ করিতেছিলেন স্বস্তিয়োক নামীয় জনৈক গৃহস্থ (অর্ধপাটক উপাসকেন ভূক্তকানুনা স্বস্তিয়োকেন ভূজ্যমানক)।

- ১০। ২৭ দ্রোণবাণ ... ভোগ করিতেছিলেন স্থলক এবং অশ্বাশ্ব ব্যক্তিয়া।
 ১১। ১৩ „ ... চাষ করিতেছিলেন রাজদাস এবং দুগ্গট নামক দুই ব্যক্তি।
 ১২। ১ পাটক ... [এক সময়ে] বৃহৎপরমেশ্বর নামক জনৈক ব্যক্তি দান করিয়াছিলেন; কিন্তু কাহাকে এবং কি উদ্দেশ্যে দান করিয়াছিলেন, তাহার উল্লেখ নাই।
 ১৩। ১ „ ... [এক সময়ে] ত্রীউদীর্ঘখড়্গ দান করিয়াছিলেন এবং এখন ভোগ করিতেছিলেন শত্রুক নামক জনৈক ব্যক্তি। এই শত্রুক এবং পূর্বোক্ত ৮ নম্বরের শত্রুক যে একই ব্যক্তি, এই অনুমান সহজেই করা যাইতে পারে।

এই সুদীর্ঘ ও সুবিস্তৃত সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে ভূমি-ব্যবস্থা সম্বন্ধে অনেকগুলি প্রয়োজনীয় তথ্য জ্ঞানা যাইতেছে। একটি একটি করিয়া তাহা উল্লেখ করা যাইতে পারে। প্রথমত, রাজা যে-কোনও ব্যক্তিগত সম্পত্তি তাহার ইচ্ছামত এবং প্রয়োজনমত কাড়িয়া লইতে পারিতেন। ২নং পট্টোলীটিতে পরিষ্কার বলা হইয়াছে, ৬ পাটক ১০ দ্রোণ ভূমি ব্যক্তিগত অধিকার হইতে কাড়িয়া লইয়া (যথাভূগুণাদপনীয়) সংঘমিত্রের বিহারে দেওয়া হইতেছে। ইহার পরিবর্তে অধিকারী ব্যক্তিদের যথোচিত মূল্য বা ক্ষতিপূরণ কিছু দেওয়া হইয়াছিল কি না, তাহার উল্লেখ লিপিতে নাই; হইলে তাহার উল্লেখ থাকাটাই বোধ হয় স্বাভাবিক ছিল। 'রাজ বা রাষ্ট্র যদি ভূমির মূল অধিকারী না হইতেন তাহা হইলে এই জাতীয় অধিকারের প্রয়োগ তিনি কিছুতেই করিতে পারিতেন না। দ্বিতীয়ত, মহিলারাও ব্যক্তিগত সম্পত্তি ভোগ করিতে পারিতেন (১ ও ২)। তৃতীয়ত, মধ্যস্থত্বাধিকারীর নীচে নিম্নাধিকারী প্রজার একটি স্তর ছিল (৩ ও ৫)। ইহাদের অধিকারের স্বরূপ কি ছিল, বলা কঠিন। ৩ নম্বরের মিত্রবলি ভূমিস্বত্বাধিকারী ছিলেন বুঝা যাইতেছে, কিন্তু ভূমির উপস্থত্ব বোধ হয় ভোগ করিতেছিলেন বর্ণটিয়োক নিম্নপ্রজারূপে। এ-সম্পর্কে তাহার কি কি দায় ও মিত্রবলিকে কি কি দেয় ছিল, তাহা অনুমান হয়তো করা যাইতে পারে, কিন্তু নিশ্চিতভাবে বলিবার কোনো উপায় নাই। ৫ নম্বরের শর্বাশ্বর ভূমিস্বত্বাধিকারী ছিলেন, ইহা তো পরিষ্কার, কিন্তু মহন্তর, শিখর প্রভৃতি কৃষক, বাহারা শর্বাশ্বরের এক পাটক ভূমি চাষ করিতেন, তাঁহাদের দায় ও অধিকার কি ছিল? ইহারা কি বর্তমান কালের ভাগচাষীদের মতন ছিলেন, না কোন প্রকার করের বিনিময়ে চাষবাস করিতেন? তবে, এইটুকু বুঝা যাইতেছে—মহন্তর, শিখর প্রভৃতি কৃষকদের সেই এক পাটক ভূমির উপর কোনো অধিকার ছিল না। চতুর্থত, ব্যক্তিগত অধিকারের ভূমি হস্তান্তরিত হইত, দানেই হউক আর বিক্রয়েই হউক (২, ১২ ও ১৩)। এই হস্তান্তরের জন্য রাষ্ট্রের অনুমোদন প্রয়োজন হইত কি না, বলিবার উপায় এক্ষেত্রে নাই; তবে পূর্বোক্ত গোপচন্দ্রের পট্টোলীর সাক্ষ্য যদি এ-ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য হয়, তাহা

হইলে রাষ্ট্রায়মোদন ছাড়া এই ধরনের হস্তান্তর সম্ভব ছিল না। পঞ্চমত, একাধিক (দুই বা ততোধিক) ব্যক্তি ব্যক্তিগতভাবে একই ভূখণ্ডের অধিকারী হইতে পারিতেন (১০ ও ১১)।

অষ্টমশতকপরবর্তী পাল ও সেন-আমলের লিপিগুলি এইবার বিশ্লেষণ করা যাইতে পারে। আগেই বলিয়াছি, পাল-আমলের প্রায় সবগুলি লিপিই সমগ্র গ্রামদানের পট্টোলী, সেন-আমলেরও কয়েকটি পট্টোলী তাহাই। এই গ্রামগুলি সমস্তই রাষ্ট্রের ‘খাসমহল’ ছিল, এ-অহুমান খুব স্বাভাবিক নয়; বরং ভূমির মূল অধিকারী হিসাবে রাষ্ট্র, রাজ্যের যে কোনো ভূমি, তাহা গ্রাম বা যে কোনো ভূমিখণ্ড বা জনপদপণ্ডই হোক, দান-বিক্রয় করিতে পারিতেন, এই মন্তব্যই যুক্তিসংগত, এবং দান যখন করিতেছেন, তখন সেই গ্রামবাসী ব্যক্তিদের ব্যক্তিগত ভূ-সম্পত্তি যাহা আছে তাহা সমেতই দান করিতেছেন; ইহার পর রাজা বা রাষ্ট্রকে যাহা কিছু দেয়, ব্যক্তিগত ভূসম্পত্তির অধিকারীরা তাহা দানগ্রহীতাকে দিবেন, রাষ্ট্রকে আর নয়। কিন্তু এই যে রাজা ইচ্ছা ও প্রয়োজনমত ব্যক্তিগত ভূসম্পত্তিও দান করিয়া দিতেছেন, ইহাও রাষ্ট্রের মূল অধিকারিত্বের দিকেই ইঙ্গিত করে। ভূমির অধিকার ইত্যাদি সম্বন্ধে এ-পৰ্যন্ত যাহা বলা হইয়াছে, সেন-আমলের লিপিগুলিও তাহাই সমর্থন করে। বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিষৎ-লিপিতে এক সন্ধে এই জাতীয় অনেক তথ্য পাওয়া যায়; সেই হেতু এই লিপিটিই একটু বিস্তৃতভাবে বিশ্লেষণ করা যাইতে পারে। রাজা বিশ্বরূপ-সেন জনৈক আবল্লিক পণ্ডিত হলায়ুধ শর্মাকে ১১টি ভূখণ্ডে সর্বমুদ্র ৩৩৬২ উন্নান ভূমি দান করিয়াছিলেন, এই ভূখণ্ড কয়টি হলায়ুধ শর্মা কর্তৃক নানা উপায়ে সংগৃহীত হইয়াছিল।

- ১। দুইটি ভূখণ্ডে ৬৭৩ উন্নান ভূমি উত্তরায়ণ সংক্রান্তি উপলক্ষে [রাজা ?] হলায়ুধকে দান করিয়াছিলেন।
- ২। ১৬৫ উন্নান ভূমি পূর্বে কোনও সময়ে হলায়ুধ কিনিয়াছিলেন। কাহার নিকট হইতে কিনিয়াছিলেন বলা হয় নাই, তবে ব্যক্তিগত ভূম্যধিকারীর নিকট হইতেই কিনিয়াছিলেন বলিয়া অহুমান করা যায়। পরে এই ১৬৫ উন্নান, এবং অত্র দুইটি ভূখণ্ডে ৫০ উন্নান হলায়ুধ শর্মা চন্দ্রগ্রহণ উপলক্ষে রাজমাতার নিকট হইতে দান গ্রহণ করিয়াছিলেন।
- ৩। দুইটি ভূখণ্ডে ৩৫ উন্নান পূর্বে কোনও সময়ে হলায়ুধ কিনিয়াছিলেন; পরে কুমার সুর্যসেন এই ভূমিখণ্ড দুইটি জন্মদিন উপলক্ষে হলায়ুধকে দান করিয়াছিলেন।
- ৪। দুইটি ভূখণ্ডে ৭ উন্নান পূর্বে কোনও সময়ে হলায়ুধ কিনিয়াছিলেন; পরে সাক্ষি-বিগ্রহিক নাঞীসিংহ সেই ভূখণ্ড দুইটি হলায়ুধকে দান করিয়াছিলেন।
- ৫। ১২৩ উন্নান হলায়ুধ শর্মা রাজপণ্ডিত মহেশ্বরের নিকট হইতে কিনিয়াছিলেন।
- ৬। ২৪ উন্নান কুমার পুরুষোত্তমসেন উত্থানদ্বাদশী তিথি উপলক্ষে হলায়ুধকে দান করিয়াছিলেন।

পূর্বোক্ত বিশ্লেষণ হইতে কয়েকটি প্রয়োজনীয় তথ্য পাওয়া যাইতেছে। প্রথমত, ক্রীত ভূমি পরে কাহারও নিকট হইতে দানস্বরূপ গ্রহণ করা যাইত (২, ৩, ৪)। কি উপায়ে তাহা করা হইত লিপিতে বলা হয় নাই, তবে অসম্ভব হইত, হলায়ুধ কোনো সময়ে মূল্য দিয়া ভূমি কিনিয়াছিলেন, পরে দাতা ক্রীত ভূমির মূল্য হলায়ুধকে অর্পণ করিয়াছিলেন, এবং হলায়ুধ ক্রীত ভূমি দানস্বরূপ স্বীকার করিয়া লইয়াছিলেন। দ্বিতীয়ত, এই সব ভূমি ব্যক্তিগত অধিকারেই ছিল, এবং ব্যক্তিগত অধিকারের বলেই বিক্রীতও হইয়াছিল (২, ৩, ৪, ৫)। তৃতীয়ত, ভূমির ব্যক্তিগত অধিকারীরা ভূমি দানও করিতে পারিতেন এবং করিতেনও (২, ৩, ৪, ৫, ৬)। কিন্তু এই দান রাজা যে-অর্থে ভূমি দান করেন, সেই অর্থে নয়; নিজের করিয়া দিবার ক্ষমতা এই ব্যক্তিগত অধিকারীদের নাই, ইহারা শুধু ভূমির মধ্যস্থত্বাধিকার অর্থাৎ তাঁহাদের ব্যক্তিগত অধিকার দান করেন, রাজার স্বত্বাধিকার অর্থাৎ কর গ্রহণের অধিকার দান করিবার ক্ষমতা ইহাদের নাই। সেই জন্যই হলায়ুধ যখন সমগ্র ৩৩৬ই উয়ান ভূমিই নিজের ভাবে, কোন দায় ঘাড়ে না লইয়া ভোগ করিতে চাহিলেন, তখন রাজার পরণাপন্ন হইলেন এবং রাজাও তাঁহাকে নিজের করিয়া দিয়া সমস্ত ভূমি দান করিলেন, অর্থাৎ, হলায়ুধ শুধু তখনই রাজার ভূমি-স্বত্বাধিকার লাভ করিলেন। এখানেও রাজা যে তাঁহার মূল অধিকার ছাড়িয়া দিলেন, এ-কথা বলা যায় না। লক্ষণসেনের শক্তিপুর শাসনে দেখিতেছি, সূর্যগ্রহণ উপলক্ষে স্নান করিয়া রাজা ব্রাহ্মণ কুবেরকে ৮২ জোণ ভূমি দান করিয়াছিলেন; এই সমুদয় জমির আয় ছিল ৫০০ কপর্দক পুরাণ। এই দান করা হইয়াছিল ক্ষেত্রপাটকের বিনিময়ে; কারণ শেষোক্ত গ্রামটি পিতা বল্লালসেন কতৃক জনৈক ব্রাহ্মণ হরিদাসকে দান করা হইয়াছিল। কিন্তু তুল ধরা পড়িলে রাজা তাহা কোষস্থ অর্থাৎ বাজেয়াপ্ত করিয়াছিলেন, এবং তৎপরিবর্তে কুবেরকে উক্ত গ্রাম দান করিয়াছিলেন। লক্ষণীয় এই যে, তুল ধরা পড়িলে রাজা দত্তভূমি রাজকোষে বাজেয়াপ্ত করিতেন। এ-ক্ষেত্রেও ভূমির মূল অধিকার যে রাজার তাহাই যেন ইঙ্গিত।

পাল আমলের শাসনগুলিতে দেখা যাইতেছে, প্রস্তাবিত ভূমিদানের সময় রাজা স্থানীয় প্রধান প্রধান লোকদের, কুটুম্ব, প্রতিবাসী, এক কথায় প্রকৃতিপুঞ্জকে লক্ষ্য করিয়া বলিতেছেন, “মতমস্ত ভবতাম্” [আমি এই ভূমি দান করিতেছি], আপনাদের সকলের অমুমোদন ইউক। কেহ কেহ মনে করেন, গ্রামগোষ্ঠী ভূমির মালিক ছিলেন বলিয়া রাজাকে এই ধরনের অমুমতি লইতে হইত। এ-অসম্ভব কিছুতেই সত্য হইতে পারে না। গ্রামগোষ্ঠী ভূমির মালিক হইলে রাজা সেই ভূমি ক্রয় না করিয়া দান কি ভাবে করিতে পারেন? তবে, এ যুক্তি হয় তো কতকটা সার্থক যে, এই “মতমস্ত ভবতাম্” প্রাচীন গোষ্ঠী-অধিকারের স্বদূর স্মৃতি বহন করিতেছে; কিন্তু তাহাও সম্পূর্ণ সার্থক বলিয়া মনে হয় না, যখন দেখা যায়, পরবর্তী কালের শাসনগুলিতে একই প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে, “বিদিতমস্ত ভবতাম্”, ‘আপনারা বিজ্ঞাপিত হউন,’ অর্থাৎ ভূমি-দানের ব্যাপারটি গ্রামবাসীদের বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে মাত্র। এই

বিজ্ঞাপন করা কেন প্রয়োজন হইত, তাহা তো আগেই সবিচারে উল্লেখ করা হইয়াছে। আসল কথা, “মতমন্ত ভবতাম্” এবং “বিদিতমন্ত ভবতাম্” এই দুইয়ের মধ্যে কোনটি পার্থক্য ছিল বলিয়া মনে করিবার কোনো কারণ নাই। সেন আমলে বিজ্ঞাপিত করিবার প্রয়োজনে যে-প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে “বিদিতমন্ত”, পাল আমলে সেই প্রসঙ্গেই সৌমন্ত্র প্রকাশ করিয়া বলা হইত “মতমন্ত”।

ভূমির চাহিদা সমাজে ক্রমশ কি করিয়া বাড়িয়াছে তাহার কিছু কিছু সাক্ষ্যপ্রমাণ আগেই উল্লেখ করিয়াছি; এই চাহিদা বৃদ্ধির ইঙ্গিত বাস্তু, ক্ষেত্র, খিল সর্বপ্রকার ভূমি সম্বন্ধেই প্রযোজ্য। খুব প্রাচীন কালে কি হইয়াছিল, বলা কঠিন; ভূমি-সংক্রান্ত কয়েকটি সাধারণ মন্তব্য কিস্তি অনুমান করা কঠিন নয় যে, লোকবসতি এবং কৃষিকর্ম সাধারণত নদ-নদীপ্রবাহ অনুসরণ করিয়াই বিস্তৃত ছিল। কৃষিকর্মের উপরই জনসাধারণের জীবিকা নির্ভর করিত, এবং সেই কৃষির প্রধান নির্ভরই নদনদী। বাহারা এদেশে লাঙ্গল প্রবর্তন করিয়াছিল, ধাতুকে লোকালয়ের কৃষিবস্তু করিয়াছিল, কলা, বেগুন, পান, হরিজা, লাউ, সুপারি, নারিকেল, তেঁতুল প্রভৃতির সঙ্গে দেশের পরিচয় ঘটাইয়াছিল, সেই আদি-অস্ট্রেলিয় বা অস্ট্রিক-ভাষাভাষী লোকদের সময়ই এই অবস্থা কল্পনা করা কঠিন নয়। নদনদী-অনুসারী বসতি ও কৃষিক্ষেত্রের পরই বোধ হয় ছিল হয় বনভূমি বা উষর পার্বত্যভূমি, অথবা নিম্ন হজ্জিক জলাভূমি এবং সেই হেতু খিল বা ‘পতিত’। লোক-বসতি এবং কৃষি-বিস্তার কখন কি গতিতে অগ্রসর হইয়াছে, বলিবার মত প্রমাণ নাই; দেশের সর্বত্র সকল সময়ে একই ভাবে হইয়াছে তাহাও বলা যায় না। শাসন ও বাণিজ্য-ক্ষেত্র যে-সব জায়গায় গড়িয়া উঠিয়াছে, সেইখানে লোকবসতি এবং কৃষিক্ষেত্রের বিস্তারও অগ্ৰাণ্ণ স্থান অপেক্ষা বেশি হইয়াছে, এরূপ অনুমান করা কঠিন নয়। লোকসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে, বাহির হইতে আর্ধভাষাভাষী লোকদের এই দেশে বিস্তৃতির সঙ্গে সঙ্গে ভূমির চাহিদাও ক্রমশ বাড়িয়া গিয়াছে, ইহাও খুব স্বাভাবিক।

এই লোকবসতি ও কৃষিবিস্তারের প্রথম নিঃসংশয় প্রমাণ পাওয়া যায় পঞ্চম শতক হইতে; ভূমি-সম্পর্কিত কোনও সাক্ষ্য ইহার আগে আর উপস্থিত নাই। লক্ষণীয় এই যে, পঞ্চম হইতে সপ্তম অষ্টম শতক পর্যন্ত যতগুলি ভূমিদান-বিক্রয়ের পট্টোলী আছে, তাহার অধিকাংশ দত্ত এবং বিক্রীত ভূমি ‘অপ্রদ’ অর্থাৎ বাহা তখনও পর্যন্ত দেওয়া হয় নাই, বিলি বন্দোবস্ত হয় নাই; ‘অগ্রহত’, অর্থাৎ বাহা তখনও পর্যন্ত কর্ষিত হয় নাই এবং ‘খিল’, অর্থাৎ বাহা তখনও পর্যন্ত ‘পতিত’ পড়িয়া আছে। ১নং দামোদরপুর পট্টোলীর ভূমি “অপ্রদাগ্রহতখিল ক্ষেত্র”; ৩নং দামোদরপুর পট্টোলীর ভূমি “অপ্রদখিলক্ষেত্র”; বৈগ্রাম পট্টোলীর ভূমিও পতিত পড়িয়াছিল, রাজার কোন আয় তাহা হইতে হইত না; গুণাইঘর

পটৌলীর ভূমি একেবারে “শূন্যপ্রতিকরহজ্জিকখিলভূমি”, রাজার কোন আয়বিহীন হাজাতিত্ ভূমি; সমাচারদেবের ঘুগ্রাহাটি পটৌলীর ভূমিও গতপরিপূর্ণ বস্ত্রপণ্ডর আবাসস্থল এবং সেই হেতু রাষ্ট্রের দিক হইতে নিফল হইয়া পড়িয়া ছিল। এনং দামোদরপুর পটৌলীর ভূমি তো একেবারে অরণ্যময় প্রদেশে; আর ত্রিপুরা লোকনাথ পটৌলীর ভূমিও হরিণ-মহিষ-ব্যাঘ্র-বরাহ-সর্প অধ্যুষিত এক অরণ্যের মধ্যে। নূতন নূতন বাস্তু ও ক্ষেত্রভূমি ধেমন সৃষ্ট ও পত্তন হইতেছে, তেমনই পুরাতন ব্যবহৃত ভূমির উপরও নূতন চাপ পড়িতেছে, এরকম দৃষ্টান্তও ছ’ একটি এই যুগের লিপিশুল্লিতে পাওয়া যায়। আশ্রফপুর পটৌলীতে দেখিতেছি, ভোগ করিতেছে এমন লোকের নিকট হইতে ভূমি কাড়িয়া লইয়া (মথা-ভুগ্ননাদপনীয়) অগ্নত্র দান করা হইতেছে। ভূমির চাহিদাবৃদ্ধির ইহাও অগ্নতম প্রমাণ।

পাল ও সেন আমলের লিপিশুল্লি সম্বন্ধে অধিক বলা নিম্নয়োজন। গ্রামগুলির যে আভাস লিপিশুল্লিতে পাওয়া যায়, ধানশস্ত্রের যে-ইঙ্গিত ইহাদের মধ্যে প্রচ্ছন্ন এবং “রামচরিতে” সূক্ষ্মপট, সুপারি-নারিকেল হইতেই ভূমির আয়ের পরিমাণের যে-আভাস পাওয়া যায়, তাহাতে কোনো সন্দেহ থাকে না যে, এই আমলে লোক বসতি ও কৃষির বিস্তার বেশ বাড়িয়া গিয়াছে। লোক সংখ্যার বৃদ্ধি, রাজা, রাজপরিবার এবং সমৃদ্ধ লোকদের ভূমিদান করিয়া পুণ্যালাভের ইচ্ছা, ব্রাহ্মণপুরোহিতদের ভূমি সংগ্রহের লোভ প্রভৃতির প্রেরণায়ই দেশে ক্রমশ বসতি ও কৃষির বিস্তার হইয়াছে, লিপিমালা ও সমসাময়িক সাহিত্যের ইহাই ইঙ্গিত।

“শাসন” ও “অগ্রহার” অর্থাৎ দত্তভূমি বাহারা ভোগ করিতেন তাহারা ভূমিদানের সঙ্গে সঙ্গে ভূমি-সম্পর্কিত অগাণ্ড কতগুলি অধিকারও রাজা বা রাষ্ট্রের নিকট হইতে লাভ করিতেন; এই সব অধিকারের কিছু কিছু বিবরণ আগেই উল্লেখ করিয়াছি। সাধারণ প্রজাদের কি কি দায় ও অধিকার ছিল, তাহার কিছু কিছু আভাসও তাহা হইতেই পাওয়া যায়। ভাগ, ভোগ, কর, হিরণ্য এই চারি প্রকার কর তো তাহাদের দিতেই হইত। উপরিকর নামেও একপ্রকার রাজস্ব দিতে হইত। দশ রকম অপরাধের কোনো অপরাধে অপরাধী হইলে জরিমানা দিতে হইত। হাটবাজার, খেয়াঘাট ইত্যাদির স্রষ্টাও কর ছিল। চোরডাকাত হইতে রক্ষণাবেক্ষণের ভার রাষ্ট্র লইত বলিয়া সেজ্ঞাও একটা কর নির্দিষ্ট ছিল। এইগুলি নিয়মিত কর। তাহা ছাড়া, সময় সময় কোনও বিশেষ উপলক্ষেও রাজাকে বা রাষ্ট্রকে অগ্ন্যপ্রকারে কর দিতে হইত—লিপিতে এগুলিকে বলা হইয়াছে ‘পীড়া’। পীড়া যে এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই! ছোট বড় নানাস্থরের নানা রাজপুরুষেরা বিচিত্র কার্যোপলক্ষ্যে গ্রামে অস্থায়ী ছত্রবাস স্থাপন করিয়া বাস করিতেন; মনে হয়, তখন গ্রামবাসীদেরই তাহাদের আহাৰ ও পানীয়ের ব্যবস্থা করিতে হইত। সমসাময়িক কামরূপের লিপিতে তো এগুলিকে উপজবই বলা হইয়াছে। চাটভাটেরাও গ্রামে প্রবেশ করিয়া নানাপ্রকার উৎপাত উপভব করিত। রাজপালের ক্ষমা রাজস্বনার বিবাহ পোষতি

উপলক্ষে রাজাকে প্রজার কিছু দেয় তো চিরাচরিত বিধি; বাংলা দেশেও যে তাহার ব্যতিক্রম ছিল মনে হয় না। রাজা বা রাষ্ট্র যে ইচ্ছা করিলে বা প্রয়োজন হইলে প্রজার উচ্ছেদ সাধন করিতে পারিতেন এ-সম্বন্ধে তো লিপি-প্রমাণ আগেই উল্লেখ করিয়াছি। ভূমিতে অধিকারবিহীন চাষী প্রজাও যে ছিল, সে-প্রমাণও বিদ্যমান। রাষ্ট্রে ও সমাজে ভূমির ব্যক্তিগত অধিকার স্বীকৃত হইত, ব্যক্তিগত অধিকারের ভূমি হস্তান্তরিত হইত, ভূমির ব্যক্তিগত যৌথ-অধিকার (এজ্‌মালি স্বত্ব) স্বীকৃত হইত, নারীরা ভূসম্পত্তির অধিকারী হইতে পারিতেন, মধ্যস্বত্বাধিকারিহও অস্বীকৃত ছিল না, এই সব তথ্যও সাক্ষ্য প্রমাণসহ আগেই উদ্ধার করা হইয়াছে। যে-ভূমি দান করা হইয়াছে সেই ভূমির উপর ও নীচের সমস্ত স্বত্ব-উপস্বত্বই রাজা ও রাষ্ট্র দান করিয়া দিতেছেন—একেবারে হাট ঘাট আকর জলস্থল মাছ গাছ ইত্যাদি সহ—; কিন্তু সাধারণ প্রজারা ভূমির নিচের অধিকার ভোগ করিত কি না, সংলগ্ন জলের অধিকার লাভ করিত কি না এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ আছে। কোটিলোর মতে ভূগর্ভস্থ খনি, লবণ ইত্যাদি রাষ্ট্রের সম্পত্তি; ভূমি বিক্রয়কালে রাজা কি ভূগর্ভের অধিকারও বিক্রয় করিতেন? অবশ্য লিপিগুলি, বিশেষভাবে, অষ্টম-শতকপূর্ব লিপিগুলি পাঠ করিলে মনে হইতে পারে, দান ও বিক্রয় উভয় ক্ষেত্রেই সর্বপ্রকার ভোগাধিকারই প্রজার উপর অর্পিত হইত।

পঞ্চম অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী

- ১। অক্ষয় কুমার মৈত্রেয়—গোড়লেখমালা।
- ২। উপেন্দ্রচন্দ্র গুহ—কাছাড়ের ইতিবৃত্ত, ৮৮-৯০ পৃ.; ১৫২ পৃ।
- ৩। কোটীয়া—অর্থশাস্ত্র, Mysore edn. VI. p. 168 ff. Shamasastri's trans. 2nd edn. pp. 204, 206-7.।
- ৪। পাণিনি—৫, ১, ৪।
- ৫। বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকা, ১৯৫২, ১৯৪০।
- ৬। ভারতবর্ষ বার্ষিক পত্রিকা, ১৯৪৯, ভাদ্র, ২৬৩-৬৫ পৃ।
- ৭। মনুসংহিতা, ৮, ২৩৭।
- ৮। রাজবন্দ্য সংহিতা, ২, ১৬৭; ৭, ১২৬।
- ৯। Ain-i-Akbari, trans. by Jarrett।
- ১০। Fleet—Corpus Inscriptionum Indicarum, III.।
- ১১। Majumdar, N. G.—Inscriptions of Bengal, III.।
- ১২। Majumdar, R. C. editor—History of Bengal, I. Dacca Univ.।
- ১৩। Moreland—India at the death of Akbar, p. 56।
- ১৪। Sacred Books of the East, XXXIII. p. 305।
- ১৫। Sen, B. C.—Some aspects of the history of Bengal।
- ১৬। Vogel, J. Ph.—Antiquities of Chamba. pp. 167—68।
- ১৭। এই অধ্যায়ে যে-সব লিপিসংগ্রহ ব্যবহার করা হইয়াছে, তাহার পাঠনির্দেশের জন্য পরিশিষ্ট দ্রষ্টব্য।

বর্ণাশ্রম প্রথার জন্মের ইতিহাস আলোচনা না করিয়াও বলা যাইতে পারে, বর্ণ-বিজ্ঞাস ভারতীয় সমাজ-বিজ্ঞাসের ভিত্তি। খাওয়া-দাওয়া এবং বিবাহ-ব্যাপারের বিধিনিষেধের উপর ভিত্তি করিয়া আৰ্যপূর্ব ভারতবর্ষে যে সমাজ-ব্যবস্থার পত্তন ছিল তাহাকে পিতৃপ্রধান আৰ্যসমাজ শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া ঢালিয়া সাজাইয়া নূতন করিয়া গড়িয়াছিল। এই নূতন করিয়া গড়ার পশ্চাতে একটা সামাজিক ও অর্থনৈতিক যুক্তি কিছুতেই অস্বীকার করা যায় না। কিন্তু সে-সব আলোচনা বর্তমান ক্ষেত্রে অপ্রাসঙ্গিক। যে-যুগে

বাংলা দেশের ইতিহাসের সূচনা সে-যুগে বর্ণাশ্রম আদর্শ গড়িয়া উঠিয়াছে, ভারতীয় সমাজের উচ্চতর এবং অধিকতর প্রভাবশালী শ্রেণীগুলিতে তাহা স্বীকৃত হইয়াছে, এবং ধীরে ধীরে তাহা পূর্ব ও দক্ষিণ ভারতবর্ষে বিস্তৃত হইতেছে। বর্ণাশ্রমের এই সামাজিক আদর্শের বিস্তারের কথাই এক হিসাবে ভারতবর্ষে আৰ্যসংস্কার ও সংস্কৃতির বিস্তারের ইতিহাস; কারণ, ঐ আদর্শের ভিতরই ঐতিহাসিক যুগের ভারতবর্ষের সংস্কার ও সংস্কৃতির সকল অর্থ নিহিত। বর্ণাশ্রমই আৰ্য-সমাজের ভিত্তি, শুধু ব্রাহ্মণ্য সমাজেরই নয়, জৈন এবং বৌদ্ধ সমাজেরও। শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া আৰ্যপূর্ব ও অনাৰ্য সংস্কার এবং সংস্কৃতি এই বর্ণাশ্রমের কাঠামো এবং আদর্শের মধ্যেই সমন্বিত ও সমীকৃত হইয়াছে। বস্তুত, বর্ণাশ্রমগত সমাজ-বিজ্ঞাস এক হিসাবে যেমন ভারত-ইতিহাসের প্রধান বৈশিষ্ট্য, তেমনই অন্ত দিকে এমন সর্বব্যাপী এমন সর্বগ্রাসী এবং গভীর অর্থবহ সমাজ-ব্যবস্থাও পৃথিবীর আর কোথাও দেখা যায় না। প্রাচীন বাংলার সমাজ-বিজ্ঞাসের কথা বলিতে গিয়া সেইজন্য বর্ণ-বিজ্ঞাসের কথা বলিতেই হয়।

বর্ণাশ্রম প্রথা ও অভ্যাস যুক্তিপদ্ধতিবদ্ধ করিয়াছিলেন প্রাচীন ধর্মসূত্র ও স্মৃতিগ্রন্থের লেখকেরা। ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়-বৈশ্য-শূত্র এই চাতুর্বর্ণ্যের কাঠামোর মধ্যে তাঁহারা সমস্ত ভারতীয় সমাজ-ব্যবস্থাকে বাধিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। এই চাতুর্বর্ণ্যপ্রথা অলীক উপন্যাস, এ-সন্দেহ সন্দেহ নাই। কারণ, ভারতবর্ষে এই চাতুর্বর্ণ্যের বাহিরে অসংখ্য বর্ণ, জন ও কোম বিদ্যমান ছিল; প্রত্যেক বর্ণ, জন ও কোমের ভিতর আবার ছিল অসংখ্য স্তর-উপস্তর। ধর্মসূত্র ও স্মৃতিকারেরা নানা অভিনব অবাস্তব উপায়ে এই সব বিচিত্র বর্ণ, জন ও কোমের স্তর-উপস্তর

ইত্যাদি ব্যাখ্যা করিতে এবং সব কিছুকেই আদি চাতুৰ্ণ্যের কাঠামোর যুক্তিপদ্ধতিতে বাঁধিতে চেষ্টা করিয়াছেন। সেই মত-বাক্যবাক্যের সময় হইতে আরম্ভ করিয়া পঞ্চদশ-ষোড়শ শতকে বসুন্ধর পর্যন্ত এই চেষ্টার কখনও বিরাম হয় নাই। একথা অবশ্য স্বীকার যে স্মৃতিকারদের রচনার মধ্যে সমসাময়িক বাস্তব সামাজিক অবস্থার কিছুটা প্রতিকলন হয়তো আছে, সেই অবস্থার ব্যাখ্যার একটা চেষ্টা আছে; কিন্তু যে-যুক্তিপদ্ধতির আশ্রয়ে তাহা করা হইয়াছে, অর্থাৎ চাতুৰ্ণ্যের বহির্ভূত অসংখ্য বর্ণ, জন ও কোমের নরনারীর সঙ্গে চাতুৰ্ণ্যধৃত নরনারীর বৌনমিলনের ফলে সমাজের যে বিচিত্র বর্ণ ও উপবর্ণের, বিচিত্রতর সংকর বর্ণের সৃষ্টি করা হইয়াছে, তাহা একান্তই অনৈতিহাসিক এবং সেই হেতু অলীক। তৎসঙ্গেও স্বীকার করিতেই হয়, আৰ্য-ব্রাহ্মণ্য ভারতীয় সমাজ আজও এই যুক্তিপদ্ধতিতে বিশ্বাসী, এবং স্মদূর প্রাচীন কাল হইতে আদি চাতুৰ্ণ্যের যে কাঠামো ও যুক্তিপদ্ধতি অমুখ্যায়ী বর্ণব্যাখ্যা হইয়া আসিয়াছে সেই ব্যাখ্যা প্রয়োগ করিয়া হিন্দুসমাজ আজও বিচিত্র বর্ণ, উপবর্ণ ও সংকর বর্ণের সামাজিক স্থান নির্ণয় করিয়া থাকেন। বাংলাদেশেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই, আজও হইতেছে না।

এই সব বিচিত্র বর্ণ, উপবর্ণ, সংকর বর্ণ সকল কালে ও ভারতবর্ষের সকল স্থানে এক প্রকারের ছিল না, এখনও নয়; সকল স্মৃতিশাস্ত্রে সেই জ্ঞা এক প্রকারের বিবরণও পাওয়া যায় না। প্রাচীন স্মৃতিগ্রন্থগুলির একটিও বাংলাদেশে রচিত নয়; কাজেই বাংলার বর্ণ-বিজ্ঞাসগত সামাজিক অবস্থার পরিচয়ও তাহাতে পাওয়া যায় না, আশা করাও অধৌক্তিক এবং অনৈতিহাসিক। বস্তুত, একাদশ শতকের আগে বাংলাদেশে বাংলাদেশের সামাজিক প্রতিকলন নইয়া একটিও স্মৃতিগ্রন্থ বা এমন কোনও গ্রন্থ রচিত হয় নাই যাহার ভিতর সমসাময়িক কালের বর্ণ-বিজ্ঞাসের ছবি কিছুমাত্র ধরা যাইতে পারে। বিশ্বাসযোগ্য ঐতিহাসিক সাক্ষ্য-প্রমাণ স্বীকার করিলে বলিতেই হয়, এই সময় হইতেই বাঙালী স্মৃতি ও পুরাণকারেরা সজ্ঞানে ও সচেতন ভাবে বাংলার সমাজ-ব্যবস্থাকে প্রাচীনতর ব্রাহ্মণ্য স্মৃতির আদর্শ ও যুক্তিপদ্ধতি অমুখ্যায়ী ভারতীয় বর্ণবিজ্ঞাসের কাঠামোর মধ্যে বাঁধিবার চেষ্টা আরম্ভ করেন। কিন্তু এই সজ্ঞান সচেতন চেষ্টার আগেই, বহুদিন হইতেই, আৰ্যপ্রবাহ বাংলাদেশে প্রবাহিত হইতে আরম্ভ করে; এবং আৰ্যধর্ম ও সংস্কৃতির স্বীকৃতির সঙ্গে সঙ্গেই বর্ণাশ্রমের যুক্তি এবং আদর্শও স্বীকৃতি লাভ করে। সেইজন্ম প্রাচীন বাংলার বর্ণবিজ্ঞাসের কথা বলিতে হইলে বাংলার আৰ্যীকরণের সূত্রপাতের সঙ্গে সঙ্গেই তাহা আরম্ভ করিতে হয়।

২

আৰ্যীকরণের তথা বাংলার বর্ণ-বিজ্ঞাসের প্রথম পর্বের ইতিহাস নানা প্রকারের সাহিত্যগত উপাদানের ভিতর হইতে খুঁজিয়া বাহির করিতে হয়। সে-উপাদান রামায়ণ, মহাভারত, পুরাণ, মত-বোধায়ন প্রভৃতি স্মৃতি ও সূত্রকারদের গ্রন্থে উপাদান-বিচার ইত্যন্ত বিক্ষিপ্ত। বৌদ্ধ ও জৈন প্রাচীন গ্রন্থাদিতেও এ-সম্বন্ধে কিছু

কিছু তথ্য নিহত আছে।, উত্তর-বঙ্গে এবং বাংলাদেশের অন্তর্গত গুপ্তাধিপত্য প্রতিষ্ঠার সঙ্গে সঙ্গে আর্বািকরণ তথা বাংলার বর্ণ-বিভাগের দ্বিতীয় পর্বের সূত্রপাত। এই সময় হইতে আরম্ভ করিয়া একেবারে ত্রয়োদশ শতকের শেষ পর্যন্ত বর্ণবিভাগ-ইতিহাসের প্রচুর উপাদান বাংলার অসংখ্য লিপিমালায় বিস্তৃত।। বস্তুত, সন-তারিখযুক্ত এই লিপিগুলির মত বিশ্বাসযোগ্য নির্ভরযোগ্য বথার্থ বাস্তব উপাদান আর কিছু হইতেই পারে না; এইগুলির উপর নির্ভর করিয়াই বাংলার বর্ণ-বিভাগের ইতিহাস রচনা করা যাইতে পারে, এবং তাহা করাই সর্বাঙ্গিক নিরাপদ। বর্তমান নিবন্ধে আমি তাহাই করিতে চেষ্টা করিব। সঙ্গে সঙ্গে সমসাময়িক দু-একটি কাব্যগ্রন্থের, যেমন, রামচরিতের সাহায্যও লওয়া যাইতে পারে। ইহাদের ঐতিহাসিকতা অবশ্যস্বীকার্য।

তবে, সেন-বর্ণণ আমলে বাংলাদেশে কিছু কিছু স্থিতি ও ব্যবহারগ্রন্থ রচিত হইয়াছিল। সেগুলি কখন কোন রাজার আমলে ও পোষকতায় কে রচনা করিয়াছিলেন তাহা স্থনির্ধারিত ও স্থবিদিত। সমস্ত স্থিতি ও ব্যবহারগ্রন্থ কালের হাত এড়াইয়া আমাদের কালে আসিয়া পৌঁছায় নাই; অনেক গ্রন্থ লুপ্ত হইয়া অথবা হারাইয়া গিয়াছে। কিছু কিছু বাহা পাওয়া গিয়াছে তাহার মধ্যে ভবদেব ভট্টের ও জীমূতবাহনের কয়েকটি গ্রন্থই প্রধান।। এই সব স্থিতি ও ব্যবহার গ্রন্থের সাক্ষ্য প্রামাণিক বলিয়া স্বীকার করিতে কোনও বাধা নাই; এবং লিপিমালায় যে-সব তথ্য পাওয়া যায়, সে-সব তথ্য এই স্থিতি ও ব্যবহার গ্রন্থের সাহায্যে ব্যাখ্যা করিলে ঐতিহাসিক বা অর্থোক্তিক কিছু করা হইবে না।

স্থিতি ও ব্যবহারগ্রন্থ ছাড়া অন্তত দুইটি অর্বাচীন পুরাণ-গ্রন্থ, বৃহদ্রম পুরাণ ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ, গোপালভট্ট-আনন্দভট্টকৃত বল্লাল-চরিত, এবং বাংলার কুলজী গ্রন্থমালায় হিন্দুযুগের শেষ অধ্যায়ের বর্ণ-বিভাগের ছবি কিছু পাওয়া যায়।/ কিন্তু ইহাদের একটিকেও প্রামাণিক সমসাময়িক সাক্ষ্য বলিয়া স্বীকার করা যায় না। সেইজন্য ইতিহাসের উপাদান হিসাবে ইহার কতখানি নির্ভরযোগ্য সে-বিচার আগেই একটু সংক্ষিপ্ত ভাবে করিয়া লওয়া প্রয়োজন।

বৃহদ্রম ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের ঐতিহাসিক নির্ভরযোগ্যতা সম্বন্ধে কিছু কিছু বিচারালোচনা হইয়াছে। প্রথমোক্ত পুরাণটিতে পদ্মা ও বাংলাদেশের যমুনা নদীর উল্লেখ, গঙ্গার তীর্থ-মহিমার সবিশেষ উল্লেখ, ব্রাহ্মণের মাছ-মাংস খাওয়ার বিধান (যাহা ভারতবর্ষের আর কোথাও বিশেষ নাই), ব্রাহ্মণের সমস্ত শূদ্রবর্ণের ছত্রিশটি উপ ও সংকর বর্ণে বিভাগ (বাংলার তথাকথিত 'ছত্রিশ জাত' যাহা ভারতবর্ষে আর কোথাও দেখা যায় না) ইত্যাদি দেখিয়া মনে হয় এই পুরাণটির লেখক বাঙালী না হইলেও বাংলাদেশের সঙ্গে তাহার সবিশেষ পরিচয় ছিল। ক্ষত্রিয় এবং-বৈশ্য বর্ণের পৃথক্ অঙ্কণ, 'সং' ও 'অসং' পর্বায়ে শূদ্রদের দুই ভাগ, ব্রাহ্মণদের পরেই অর্বাচ (বৈজ) এবং করণ (কায়স্থ)দের স্থান নির্ণয়, শংখকার (শাখারী), মোদক (ময়রা),

তত্ত্বাব, দাস (চাবী), কর্মকার, স্ববর্ণবণিক ইত্যাদি উপ ও সংকর বর্ণের উল্লেখ প্রভৃতিও এই অহুমানের সমর্থক। বাংলাদেশের বাহিরে অন্তত কোথাও এই ধরনের বর্ণ-ব্যবস্থা/এবং এই সব সংকর বর্ণ দেখা যায় না। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ সম্বন্ধেও প্রায় একই কথা বলা চলে। বস্তুত, বৃহৎকম্পুরাণ ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের বর্ণ-ব্যবস্থার চিত্র প্রায় এক এবং অভিন্ন, এবং তাহা যে বাংলাদেশ সম্বন্ধেই বিশেষভাবে প্রযোজ্য ইহাও অস্বীকার করা যায় না। এই দুই গ্রন্থের রচনাকাল নির্ণয় করা কঠিন; তবে এই কাল দ্বাদশ শতকের আগে নয়, এবং চতুর্দশ শতকের পরে নয় বলিয়া অহুমিত হইয়াছে। এই অহুমান সত্য বলিয়াই মনে হয়। যদি তাহা হয় তাহা হইলে বলা যায়, এই দুই পুরাণে বাংলার আদিপর্বের শেষ অধ্যায়ের বর্ণ-বিশ্বাসের ছবির একটা মোটামুটি কাঠামো পাওয়া যাইতেছে।

বল্লাল-চরিত নামে দুইখানি গ্রন্থ প্রচলিত। একখানির গ্রন্থকার আনন্দভট্ট; নবদ্বীপের রাজা বুদ্ধিমন্ত খাঁর আদেশে তাঁহার গ্রন্থখানি রচিত হয়। রচনাকাল : ৫১০

খ্রীষ্টশতক। আনন্দভট্টের পিতা দাক্ষিণাত্যাগত ব্রাহ্মণ, নাম অনন্তভট্ট।

বল্লালচরিত

। আর একখানি গ্রন্থ পূর্বখণ্ড, উত্তরখণ্ড ও পরিশিষ্ট এই তিন খণ্ডে বিভক্ত।

প্রথম এবং দ্বিতীয় খণ্ডের রচয়িতার নাম গোপালভট্ট; গোপালভট্ট বল্লালসেনের অন্ত্যতম শিক্ষক ছিলেন, এবং বল্লালের আদেশানুসারে ১৩০০ শকে গ্রন্থখানি রচিত হয়, এইরূপ দাবি করা হইয়াছে। তৃতীয় খণ্ড রাজার ক্রোধোৎপাদনের ভয়ে গোপালভট্ট নিজ লিখিয়া বাইতে পারেন নাই; দুই শত বৎসর পর ১১০০ শকে আনন্দভট্ট তাহা রচনা করেন। দ্বিতীয় গ্রন্থটিতে নানা কুলজীববরণ, বিভিন্ন বর্ণের উৎপত্তিকথা ইত্যাদি তো আছেই, তাহা ছাড়া প্রথম গ্রন্থে বল্লাল কতৃক বণিকদের উপর অত্যাচার, স্ববর্ণবণিকদের সমাজে 'পতিত' করা এবং কৈবর্ত প্রভৃতি বর্ণের লোকদের উন্নীত করা প্রভৃতি যে-সব কাহিনী বর্ণিত আছে তাহাও পুনরুল্লেখ করা হইয়াছে। দ্বিতীয় গ্রন্থে বল্লালের যে তারিখ দেওয়া হইয়াছে তাহা বল্লালের ষষ্ঠাংশ কাল নয়; কাজেই গোপালভট্ট বল্লালের সমসাময়িক ছিলেন একথা সত্য নহে। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় এই গ্রন্থটিকে বলিয়াছিলেন 'জাল'; আর শাস্ত্রী মহাশয়-সম্পাদিত প্রথম গ্রন্থটিকে রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় বলিয়াছিলেন 'জাল'!

বল্লাল চরিতের কাহিনীটি সংক্ষেপে উল্লেখযোগ্য।

সেনরাজ্যে বল্লালসেন নামে একজন মন্ত বড় ধনী বণিক ছিলেন। উদয়পুরীর রাজার বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিবার জন্য বল্লালসেন বল্লালসেনের নিকট হইতে একবার এক কোটি নিক ধার করেন। বাবরার যুদ্ধে পরাজিত হওয়ার পর বল্লাল আর একবার শেব চেটে করিবার জন্য প্রস্তত হন, এবং বল্লালসেনের নিকট হইতে আরও দেড় কোটি স্বর্ণ (মুদ্রা) ধার চাহিয়া পাঠান। বল্লালসেন স্বর্ণ পাঠাইতে রাজি হন, কিন্তু ভৎসনবর্তে হরিকেলির রাজস্ব দাবি করেন। বল্লাল ইহাতে ক্রুদ্ধ হইয়া অনেক বণিকের ধনসম্বল কাড়িয়া লন এবং নানাভাবে তাহাদের উপর অত্যাচার করেন। ইহার পর আবার সৎপুত্রদের সঙ্গে এক গণ্ডিতে বসিয়া আহা করিতে তাহাদের আগতি আছে বলিয়া বণিকেরা রাজপ্রাসাদে এক আহায়েন আয়োজন অস্বীকার করেন। এই প্রসঙ্গেই বল্লাল গুনিতে পান যে, বণিকদের নেতা বল্লালসেন পালয়াদের

সঙ্গে যড়যন্ত্র করিতেছেন। তাহার উপর আবার মগধের রাজা ছিলেন বল্লালভানুশের আঘাত। বল্লাল অভিযাত্রায় ক্রুদ্ধ হইয়া স্ত্রবর্ণবণিকদের শূন্যের ভয়ে নামাইয়া দিলেন; তাঁহাদের পূজাঅস্থানে গোঁরোহিত্য করিলে, তাঁহাদের কাছ হইতে দান গ্রহণ করিলে কিংবা তাঁহাদের শিক্ষাদান করিলে ব্রাহ্মণেরাও ‘পতিত’ হইবেন, সঙ্গে সঙ্গে এই বিধানও দিয়া দিলেন। বণিকেরা তখন ঐতিশোধ লইবার জন্য বিত্ত বিত্তে দুল্য দিয়া সমস্ত দাসভৃত্যদের হাত করিয়া ফেলিল। উচ্চবর্ণের লোকেরা বিপদে পড়িয়া গেলেন। বল্লাল তখন বাধ্য হইয়া কৈবর্তদিগকে জলচল-সমাজে উন্নীত করিয়া দিলেন; তাঁহাদের নেতা মহেশকে মহামাণ্ডলিক পদে উন্নীত করিলেন। মালাকার, কুম্ভকার এবং কৰ্মকার, ইহারাও সংযুক্ত পর্বারে উন্নীত হইল। স্ত্রবর্ণবণিকদের পৈতা পরা নিষিদ্ধ হইয়া গেল; অনেক বণিক দেশ ছাড়িয়া অন্তঃপলাইয়া গেলেন। সঙ্গে সঙ্গে বল্লাল উচ্চতর বর্ণের মধ্যে সামাজিক বিশৃঙ্খলা দেখিয়া অনেক ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়কে শুদ্ধিযজ্ঞের বিধান দিলেন। ব্যবসায়ী নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণদের ব্রাহ্মণত্ব একেবারে ঘুচিয়া গেল; তাঁহারা ব্রাহ্মণ-সমাজ হইতে ‘পতিত’ হইলেন।

কাহিনীটির ঐতিহাসিক ষাথার্থ্য স্বীকার করা কঠিন; কিন্তু ইহাকে একেবারে অলীক কল্পনাগত উপজ্ঞাস বলিয়া উড়াইয়া দেওয়া আরও কঠিন। গ্রন্থ দুটিকেও ‘জাল’ বলিয়া মনে করিবার যথেষ্ট কারণ বিদ্যমান নাই। সেনবংশ ‘ব্রহ্মকৃত’ বংশ; বল্লালসেন কলিঙ্গরাজ চোড়গঙ্গের বন্ধু ছিলেন (সমসাময়িক তাঁহারা ছিলেনই); বল্লালের সময়ে কীকট-মগধ পালবংশের করায়ত্ত ছিল এবং তাঁহার আমলেই পালবংশের অবসানও হইয়াছিল; বল্লাল মিথিলায় সমরাভিধানও প্রেরণ করিয়াছিলেন—বল্লালচরিতের এই সব তথ্য অন্তান্ত স্বতন্ত্র স্তব্ধিত নির্ভরযোগ্য সাক্ষ্যপ্রমাণ দ্বারা সমর্থিত। এই সব হেতু দেখাইয়া কোনও কোনও ঐতিহাসিক ষাথার্থ্যই বলিয়াছেন, বল্লাল-চরিত ‘জাল’ গ্রন্থ নয়, এবং ইহার কাহিনী একেবারে ঔপজ্ঞাসিকও নয়। তাঁহাদের মতে ষোড়শ-সপ্তদশ শতকে প্রচলিত লোক-কাহিনীর উপর নির্ভর করিয়া বল্লাল-চরিত এবং এই জাতীয় অন্যান্য গ্রন্থ রচিত হইয়াছিল। কেহ কেহ ইহাও মনে করেন যে, “The Vallacharita contains the distorted echo of an internal disruption caused by the partisans of the Pala dynasty which proved an important factor in the collapse of the Sena rule in Bengal.” এই মত সর্বথা নির্ভরযোগ্য। তবে, এই কাহিনীটিকে সাধারণত যতটা বিকৃত প্রতিধ্বনি বলিয়া মনে করা হয় আমি ততটা বিকৃত বলিয়া মনে করি না। আমরা জানি, কৈবর্তরা পালরাষ্ট্রের প্রতি খুব প্রসন্ন ছিলেন না; একবার তাঁহারা বিদ্রোহী হইয়া এক পালরাজকে হত্যা করিয়া বরেন্দ্রী বহুদিন তাঁহাদের করায়ত্তে রাখিয়াছিলেন। কাজেই সেই কৈবর্তদের প্রসন্ন করা এবং তাঁহাদের হাতে রাখিতে চেষ্টা করা বল্লালের পক্ষে অস্বাভাবিক কিছু ছিল না, বিশেষত মগধের পালদের সঙ্গে শত্রুতা যখন তাঁহাদের ছিলই। দ্বিতীয়ত, অন্যান্য সাক্ষ্যপ্রমাণ হইতে সেন-রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শের, এবং স্মৃতি ও পুরাণ গ্রন্থাদিতে সমসাময়িক সমাজ-বিজ্ঞাসের যে পরিচয় আমরা পাই তাহাতে স্পষ্টই মনে হয়, সমাজে স্বর্ণকার-স্ত্রবর্ণবণিকদের স্থান খুব দ্বাদ্ব ছিল না। বৃহদ্ধর্মপুরাণে তাঁতী, গন্ধবণিক, কর্মকার,

ভৌলিক, (স্থপারি ব্যবসায়ী), কুমার, শাঁখারী, কাসারী, বারজীবী (বারই), মোদক, মালাকাব সকলকে উত্তম-সংকর পর্ষায়ে গণ্য করা হইয়াছে, অথচ স্বর্ণকার-স্বর্ণবণিকদের অন্তর্ভুক্ত করা হইয়াছে খীবর-রজকের সঙ্গে জল-অচল মধ্যম-সংকর পর্ষায়ে। ইহার তো কোনও যুক্তিসংগত কারণ খুঁজিয়া পাওয়া যায় না! বল্লাল-চরিতে এ সম্বন্ধে যে ব্যাখ্যা পাওয়া বাইতেছে তাহাতে একটা যুক্তি আছে; রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক কারণে এইরূপ হওয়া খুব বিচিত্র নয়। ইহাকে একেবারে উড়াইয়া দেওয়া যায় কি? সেন-বর্মণ আমলে এইরূপ পর্ষায়-নির্ণয় যে হইয়াছে স্মৃতিগ্রন্থগুলিই তাহার সাক্ষ্য। লোকস্মৃতি এক্ষেত্রে একেবারে মিথ্যাচরণ করিয়াছে, এমন মনে হইতেছে না। বল্লালচরিত-কাহিনী অক্ষরে অক্ষরে সত্য না হইলেও ইহার মূলে যে সমাজেতিহাসের একটি ঐতিহাসিক সত্য নিহিত আছে, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ করিবার কারণ দেখিতেছি না।

বল্লাল-চরিতের ঐতিহাসিক ভিত্তি কিছুটা স্বীকার করা গেলেও কুলজীগ্রন্থের ঐতিহাসিকত্ব স্বীকার করা অত্যন্ত কঠিন।। বাংলাদেশে কুলজী গ্রন্থমালা সুপরিচিত, সুআলোচিত। ব্রাহ্মণ-কুলজীগ্রন্থমালায় ধুবানন্দ মিশ্রের মহাবংশাবলী বা মিশ্রগ্রন্থ, মুলো পঞ্চাননের গোষ্ঠীকথা, বাচম্পতি মিশ্রের কুলরাম, ধনঞ্জয়ের কুলপ্রদীপ, মেলপর্ষায় গণনা, বারেন্দ্র কুলপঞ্জিকা, কুলার্ণব, হরিমিশ্রের কারিকা, এড়ুমিশ্রের কারিকা, মহেশের নির্দোষ কুলপঞ্জিকা এবং সর্বানন্দ মিশ্রের কুলতর্জার্ব প্রভৃতি গ্রন্থ সমধিক প্রসিদ্ধ। ধুবানন্দের মহাবংশাবলী পঞ্চদশ শতকের রচনা বলিয়া অনুমিত; মুলো পঞ্চানন এবং বাচম্পতিমিশ্রের গ্রন্থের কাল ষোড়শ-সপ্তদশ শতক হইতে পারে। বাকি কুলজীগ্রন্থ সমস্তই অর্বাচীন। বস্তুত, কোন কুলজী গ্রন্থেরই রচনাকাল পঞ্চদশ শতকের আগে নয়; অধিকাংশ কুলজীগ্রন্থ এখনও

পাণ্ডুলিপি আকারেই পড়িয়া আছে, এবং নানা উদ্দেশ্যে নানা জনে কুলজী-গ্রন্থমালা

ইহাদের পাঠ অদলবদলও করিয়াছেন, এমন প্রমাণও পাওয়া গিয়াছে।

বৈষ্ণব-কুলজীগ্রন্থের মধ্যে রামকান্তের কবিকর্গহার এবং ভরতমল্লিকের চন্দ্রপ্রভা সমধিক খ্যাত; ইহাদের রচনাকাল যথাক্রমে ১৬৫৩ ও ১৬৭৩ খ্রীষ্টশতক। কায়স্থ এবং অন্যান্য বর্ণেরও কুলজী-ইতিহাস পাওয়া যায়, কিন্তু সেগুলি কিছুতেই সপ্তদশ-অষ্টাদশ শতকের আগেকার রচনা বলিয়া মনে করা যায় না।, ঊনবিংশ শতকের শেষপাদ হইতে আরম্ভ করিয়া একান্ত আধুনিক কাল পর্যন্ত বাংলাদেশের অনেক পণ্ডিত এই সব পাণ্ডুলিপি ও মুদ্রিত কুলজী-গ্রন্থ অবলম্বন করিয়া বাংলার সামাজিক ইতিহাস রচনার প্রয়াস পাইয়াছেন, এবং এখনও অনেক কৌলীন্দ্ৰমর্ধাদাগবিত ব্রাহ্মণ-বৈষ্ণব-কায়স্থ বংশ এই সব কুলজী-গ্রন্থের সাক্ষ্যের উপরই নিজেদের বংশমর্ধাদা প্রতিষ্ঠা করিয়া থাকেন। বস্তুত, বাংলার কৌলীন্দ্ৰপ্রথা একমাত্র এই কুলশাস্ত্র বা কুলজী-গ্রন্থমালার সাক্ষ্যের উপরই প্রতিষ্ঠিত।/

একান্ত সাম্প্রতিক কালে উচ্চ-শ্রেণীর সামাজিক মর্ধাদা যে-ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত তাহাকে আঘাত করা অত্যন্ত কঠিন। নানা কারণেই ঐতিহাসিকেরা এই সব কুলজী-গ্রন্থ-

মালার সাক্ষ্য বৈজ্ঞানিক যুক্তিপদ্ধতিতে আলোচনার বিষয়ীভূত করেন নাই, যদিও অনেকে তাঁহাদের সন্দেহ ব্যক্ত করিতে বিধা করেন নাই। ইহাদের ঐতিহাসিক মূল্য প্রথম বিচার করেন স্বর্গত রমাপ্রসাদ চন্দ মহাশয়। খুব সাম্প্রতিক কালে শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র মজুমদার মহাশয় এই সব কুলজী-গ্রন্থের বিস্তৃত ঐতিহাসিক বিচার করিয়াছেন; তাঁহার স্বদীর্ঘ বিচারালোচনার যুক্তিবত্তা অনস্বীকার্য। কাজেই এখানে একই আলোচনা পুনরুত্থাপন করিয়া লাভ নাই। আমি শুধু মোটামুটি নির্ধারণগুলি সংক্ষেপে উল্লেখ করিতেছি মাত্র।

প্রথমত, ষোড়শ ও সপ্তদশ শতকে যখন কুলশাস্ত্রগুলি প্রথম রচিত হইতে আরম্ভ করে তখন মুসলমানপূর্ব যুগের বাংলার সামাজিক বা রাষ্ট্রীয় ইতিহাস সত্ত্বে বাঙালীর জ্ঞান ও ধারণা খুব অস্পষ্ট ছিল। কোনো কোনো পারিবারিক ইতিহাসের অস্তিত্ব হয়তো ছিল, কিন্তু আজ সেগুলির সত্যাসত্য নির্ধারণ প্রায় অসম্ভব। এই সব বংশাবলী এবং প্রচলিত অস্পষ্ট রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক জনশ্রুতির উপর নির্ভর করিয়া, অর্ধসত্য অর্ধকল্পনার নানা কাহিনীতে সম্বন্ধ করিয়া এই কুলশাস্ত্রগুলি রচনা করা হইয়াছিল। পরবর্তী কালে এই সব গ্রন্থোক্ত কাহিনী ও বিবরণ বংশমর্যাদাবোধসম্পন্ন ব্যক্তিদের হাতে পড়িয়া নানা উদ্দেশ্যে নানাভাবে পাঠ-বিকৃতি লাভ করে এবং নূতন নূতন ব্যাখ্যা ও কাহিনীদ্বারা সম্বন্ধিত হয়। কাজেই, ঐতিহাসিক সাক্ষ্য হিসাবে ইহাদের উপর নির্ভর করা কঠিন। পঞ্চদশ-ষোড়শ শতকে, প্রায় দুই শত আড়াই শত বৎসরের মুসলমানাধিপত্যের পর বর্ণ-হিন্দুসমাজ নিজের ঘর নূতন করিয়া গুছাইতে আরম্ভ করে; রঘুনন্দন তখনই নূতন স্মৃতিগ্রন্থাদি রচনা করিয়া নূতন সমাজনির্দেশ দান করেন; চারিদিকে নূতন আত্মসচেতনতার আভাস স্পষ্ট হইয়া উঠে। কুলশাস্ত্রগুলির রচনাও তখনই আরম্ভ হয়, এবং প্রচলিত ধর্ম ও সমাজ-ব্যবস্থাকে প্রাচীনতর কালের স্মৃতিশাসনের সঙ্গে যুক্ত করিয়া তাহার একটা সুসংগত ব্যাখ্যা দিবার চেষ্টাও পণ্ডিতদের মধ্যে উদগ্র হইয়া দেখা দেয়। সেন-বর্মণ আমলই স্মৃতিরচনা ও স্মৃতিশাসনের প্রথম স্ববর্ণযুগ, কাজেই কুলশাস্ত্রকারেরা সেই যুগের সঙ্গে নিজেদের ব্যবস্থা-ইতিহাস যুক্ত করিবেন তাহাও কিছু আশ্চর্য নয়।

দ্বিতীয়ত, কুলশাস্ত্রকাহিনীর কেন্দ্রে বসিয়া আছেন রাজা আদিশূর। আদিশূর কতৃক কোলাঞ্চ-কনোজ (অনুসন্ধান, কানী) হইতে পঞ্চত্রাঙ্গণ আনয়নের সঙ্গেই ত্রাঙ্গণ-বৈষ্ণ-কায়স্থ ও অগ্রাঙ্গ কয়েকটি বর্ণ-উপবর্ণের কুলজী-কাহিনী এবং কৌলীগ্রন্থপ্রথার ইতিহাস জড়িত। কৌলীগ্রন্থপ্রথার বিবর্তনের সঙ্গে বল্লাল ও লক্ষ্মণসেনের নামও জড়িত হইয়া আছে, এবং রাষ্ট্রীয় ত্রাঙ্গণ কুলজীর সঙ্গে আদিশূরের পৌত্র ক্ষিতিশূরের এবং ক্ষিতিশূরের পুত্র ধরশূরের; বৈদিক-ত্রাঙ্গণ কুলকাহিনীর সঙ্গে বর্মণরাজ শ্রামলবর্মণ এবং হরিবর্মণের নামও জড়িত। একাদশ শতকে দক্ষিণরাঢ়ে এক শূরবংশ রাজত্ব করিতেন, এবং রণশূর নামে অন্তত একজন রাজার নাম আমরা জানি। আদিশূর, ক্ষিতিশূর এবং ধরশূরের নাম

আজও ইতিহাসে অজ্ঞাত। সেন ও বর্মণ রাজবংশদ্বয় তো খুবই পরিচিত। কিন্তু, আদিশূরই বাংলায় প্রথম ব্রাহ্মণ আনিলেন, তাঁহার আগে ব্রাহ্মণ ছিল না, বেদের চর্চা ছিল না, কুলজী-গ্রন্থগুলির এই তথ্য একান্তই অনৈতিহাসিক, অথচ ইহারই উপর সমস্ত কুলজী-কাহিনীর নির্ভর। অন্তত পঞ্চম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া বাংলাদেশে ব্রাহ্মণের কিছু অভাব ছিল না, বেদ-বেদান্তচর্চাও যথেষ্টই ছিল; অষ্টম শতকের আগেই বাংলার সর্বত্র অসংখ্য বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণের বসবাস হইয়াছিল। আর, অষ্টম হইতে আরম্ভ করিয়া দ্বাদশ শতক পর্যন্ত ভারতের বিভিন্ন অঞ্চল হইতে অসংখ্য ব্রাহ্মণ যেমন বাংলায় আসিয়া বসবাস আরম্ভ করিয়াছিলেন, তেমনই বাংলার ব্রাহ্মণ-কায়স্থেরা বাংলার বাহিরে গিয়াও বিচিত্র সম্মাননা লাভ করিয়াছিলেন। বঙ্গ ব্রাহ্মণদের কোনও কাহিনী কুলশাস্ত্রগুলিতে নাই, অথচ (পূর্ব)-বঙ্গেও অনেক ব্রাহ্মণ গিয়া বসবাস করিয়াছিলেন, এ-সম্বন্ধে লিপিপ্রমাণ বিত্তমান। রাঢ়ীয়, বারেন্দ্র এবং সম্ভবত বৈদিক ও গ্রহবিপ্র ব্রাহ্মণদের অস্তিত্বের খবর অন্ততর স্বতন্ত্র সাক্ষ্যপ্রমাণ হইতেও পাওয়া যায়। রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র একান্তই ভৌগোলিক সংজ্ঞা; বৈদিক ব্রাহ্মণদের অস্তিত্ব সম্বন্ধে আদিশূর-পূর্ব লিপিপ্রমাণ বিত্তমান; আর গ্রহবিপ্রেরা তো বাহির হইতে আগত শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণ বলিয়াই মনে হয়। ইহাদের সম্পর্কে কুলজীর ব্যাখ্যা অপ্রাসঙ্গিক এবং অনৈতিহাসিক। বৈজ্ঞ ও কায়স্থদের ভৌগোলিক বিভাগ সম্বন্ধেও একই কথা বলা চলে। কৌলীগ্রন্থপ্রথার সঙ্গে বল্লাল ও লক্ষণসেনের নাম অবিচ্ছেদ্য ভাবে জড়িত, অথচ এই দুই রাজার আমলে যে-সব স্মৃতি ও ব্যবহারগ্রন্থ রচিত হইয়াছিল, ইহাদের নিজেদের যে-সব লিপি আছে তাহার একটিতেও এই প্রথা সম্বন্ধে একটি ইঙ্গিতমাত্রও নাই, উল্লেখ তো দূরের কথা; তাহা ছাড়া, এই যুগের ভবদেব ভট্ট, হলায়ূর, অনিরুদ্ধ প্রভৃতি প্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণ পণ্ডিত এবং অসংখ্য অপ্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণের যে-সব উল্লেখ সমসাময়িক গ্রন্থাদি ও লিপিমালায় পাওয়া যায় তাঁহাদের একজনকেও তুলিয়াও কুলীন কেহ বলেন নাই। বল্লাল ও লক্ষণের নাম কৌলীগ্রন্থপ্রথা উদ্ভবের সঙ্গে জড়িত থাকিলে তাঁহারা নিজেরা কেহ তাহার উল্লেখ করিলেন না, সমসাময়িক গ্রন্থ ও লিপিমালায় তাহার উল্লেখ পাওয়া গেল না, ইহা খুবই আশ্চর্য বলিতে হইবে। আদিশূর-কাহিনী এবং কৌলীগ্রন্থপ্রথার সঙ্গে ব্রাহ্মণদের গাঞী বিভাগও অবিচ্ছেদ্যভাবে জড়িত। গাঞীর উদ্ভব গ্রাম হইতে; যে গ্রামে যে-ব্রাহ্মণ বসতি স্থাপন করিতেন তিনি সেই গ্রামের নামানুযায়ী গাঞী পরিচয় গ্রহণ করিতেন। বন্দ্য, ভট্ট, চট্ট প্রভৃতি গ্রামের নামের সঙ্গে উপাধায় বা আচার্য জড়িত হইয়া বন্দ্যোপাধ্যায়, ভট্টাচার্য, চট্টোপাধ্যায় প্রভৃতি পদবীর সৃষ্টি। বস্তুতঃ বন্দ্য, ভট্ট, চট্ট ব্রাহ্মণদের এই সব গ্রামনামায় পরিচয় অষ্টম শতক-পূর্ব লিপিগুলিতেই দেখা যাইতেছে। কাজেই এই সব গাঞীপর্যায়-পরিচয় স্বাভাবিক ভৌগোলিক কারণেই উদ্ভূত হইয়াছিল এবং তাহার সূচনা ষষ্ঠ-সপ্তম শতকেই দেখা গিয়াছিল—আদিশূর-কাহিনী বা কৌলীগ্রন্থপ্রথার সঙ্গে উহাকে যুক্ত করিবার কোনও সংগত কারণ নাই। বৈজ্ঞ এবং কোনও কোনও ব্রাহ্মণ কুলজীতে আদিশূর এবং বল্লালসেনকে বলা হইয়াছে বৈজ্ঞ।

এ-তথ্য একান্তই অনৈতিহাসিক। সেনেরা নিঃসন্দেহে ব্রাহ্মকৃত্রিয়; ইহারা এবং সম্ভবত শূরেরাও অবাঙালী। কাজেই বাঙালী বৈজ্ঞ-সংকরবর্ণের সঙ্গে ইহাদের যুক্ত করিবার কারণ নাই।

কুলজী-গ্রন্থগুলিতে নানা প্রকার গালগল্প ও বিচিত্র অসংগতি তো আছেই; সাম্প্রতিক পণ্ডিতেরা তাহা সমস্তই অঙ্গুলি নির্দেশে দেখাইয়া দিয়াছেন। আমি শুধু কয়েকটি ঐতিহাসিক যুক্তি সংক্ষেপে উল্লেখ করিলাম। এই সব কারণে কুলশাস্ত্রের সাক্ষ্য ঐতিহাসিক আলোচনায় নির্ভরযোগ্য বলিয়া মনে হয় না। তবে, ইহাদের ভিতর দিয়া লোকস্বত্বের একটি ঐতিহাসিক ইঙ্গিত প্রত্যক্ষ করা যায়, এবং সে-ইঙ্গিত অস্বীকার করা কঠিন। পঞ্চদশ-ষোড়শ-সপ্তদশ শতকে যে বর্ণ-উপবর্ণগত সমাজ-ব্যবস্থা, যে-স্বত্বশাসন বাংলাদেশে প্রচলিত ছিল তাহার একটা প্রাচীনতর ইতিহাস ছিল, এবং লোকস্বত্বি সেই ইতিহাসকে যুক্ত করিয়াছিল শূর, সেন ও বর্মণ রাজবংশগুলির সঙ্গে—পাল, চন্দ্র বা অন্ত কোনো রাজবংশের সঙ্গে নয়, ইহা লক্ষণীয়। আমরা নিঃসংশয়ে জানি, সেন ও বর্মণ বংশদ্বয় অবাঙালী; শূরবংশও সম্ভবত অবাঙালী; ইহাও আমরা জানি, সেন এবং বর্মণ রাষ্ট্র ও রাজবংশ দুটির ছত্রছায়ায়ই এবং তাঁহাদের আমলেই বাংলাদেশে ব্রাহ্মণ্য-স্বত্বি ও ব্যবহার-শাসন, পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্মশাসন সমস্ত পরিবেশ ও বাতাবরণ, সমস্ত খুঁটিনাটি সংস্কার লইয়া সর্বব্যাপী প্রসার ও প্রতিষ্ঠা লাভ করে। কুলজী-গ্রন্থগুলির ইঙ্গিতও তাহাই। এই হিসাবে লোকস্বত্বি মিথ্যাচরণ করিয়াছে বলিয়া মনে হইতেছে না। দ্বিতীয়ত, কোনও কোনও বংশের প্রাচীনতর ইতিহাস পঞ্চদশ-ষোড়শ শতকে বিলুপ্ত ছিল বলিয়া মনে হয়, এবং কুলজী-গ্রন্থাদিতে তাহা ব্যবহৃতও হইয়াছে। এই রকম কয়েকটি বংশের সাক্ষ্য স্বাধীন স্বতন্ত্র প্রমাণদ্বারা সমর্থনও করা যায়। ‘কুলজী-গ্রন্থে রাঢ়ীয়, বারেন্দ্র, বৈদিক ও গ্রহবিপ্র, ব্রাহ্মণদের এই চারি পর্ষদের বিভাগও স্বাধীন স্বতন্ত্র প্রমাণদ্বারা সমর্থিত। কুলশাস্ত্র-গ্রন্থমালায় ব্রাহ্মণদের বিভিন্ন শাখার বিচিত্র গাঞী বিভাগের অন্তত কয়েকটি গাঞীর নাম লিপিমাল্য এবং সমসাময়িক স্বত্বি-সাহিত্য পাওয়া যায়। এই সব কারণে মনে হয়, কুলজী-গ্রন্থমালার পশ্চাতে একটা অস্পষ্ট লোকস্বত্বি বিলুপ্ত ছিল, এবং এই লোকস্বত্বি একেবারে পুরোপুরি মিথ্যাচারী নয়। তবে, কুলশাস্ত্রগুলির ঐতিহাসিক ইঙ্গিতটুকু মাত্রই গ্রাহ্য, তাহাদের বিচিত্র খুঁটিনাটি তথ্য ও বিবরণগুলি নয়।

এই সব ব্রাহ্মণ্য গ্রন্থাদি ছাড়া আর একটি উপাদানের উল্লেখ করিতে হয়; এই উপাদান সহজিয়াতন্ত্রের বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের একটি গ্রন্থ, চর্চাচর্চাবিনিশ্চয় বা চর্চাগীতি। এই

চর্চাগীতি

গ্রন্থ বিভিন্ন বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্য কতৃক গুহ্য তান্ত্রিক সাধনা সঙ্কলিত সঙ্কলিত ভাষায় রচিত কয়েকটি (৫০টি) পদের সমষ্টি। পদগুলি প্রাচীনতম বাংলা ভাষার নিদর্শন; ইহাদের তিব্বতী ভাষারূপও কিছুদিন-হইল পাওয়া গিয়াছে। যাহাই হউক, ইহাদের রচনার কাল দশম হইতে ষাটশ শতকের মধ্যে বলিয়া বহুদিন পণ্ডিতসমাজে

স্বীকৃত হইয়াছে। এই পদগুলির বত শুধু অর্থই থাকুক, কিছু কিছু সমাজ-সংবাদও ইহাদের মধ্যে ধরা পড়িয়াছে, এবং বিশেষভাবে ডোম, চণ্ডাল প্রভৃতি তথাকথিত অস্ভ্যজ পর্ষাদের বর্ণ-সংবাদ। সমসাময়িক সাক্ষ্য হিসাবে ইহাদের মূল্য অস্বীকার করা যায় না।

৩

বাঙালীর ইতিহাসের যে অস্পষ্ট উষাকালের কথা আমরা জানি তাহা হইতে বুঝা যায়, আর্থিকরণের সূচনার আগে এই দেশ অষ্ট্রিক ও দ্রবিড়ভাষাভাষী—অষ্ট্রিক ভাষাভাষীই অধিকসংখ্যক,—খুব স্বল্পসংখ্যক অস্ত্রান্ত ভাষাভাষী কৃষি ও শিকারজীবী, গৃহ ও অরণ্যচারী

অসংখ্য কোমে বিভক্ত লোকেদের দ্বারা অধ্যুষিত ছিল। সাম্প্রতিক আর্থিকরণের সূচনা : নৃতাত্ত্বিক গবেষণায় এই তথ্য উদ্ঘাটিত হইয়াছে যে, এইসব অসংখ্য বর্নিক্তাসের প্রথম পর্ব

বিচিত্র কোমদের ভিতর বিবাহ ও আহার-বিহারগত ধর্ম ও আচারগত নানাপ্রকার বিধিনিষেধ বিস্তারিত ছিল; এবং এই সব বিধিনিষেধকে কেন্দ্র করিয়া বিচিত্র কোমগুলির পরস্পরের ভিতর যৌন ও আহারবিহার সম্বন্ধগত বিভেদ-প্রাচীরেরও অন্ত ছিল না। পরবর্তী আর্থ-ব্রাহ্মণ্য বর্ণ-বিক্রাসের মূল অনেকাংশে এই সব যৌন ও আহার-বিহার সম্বন্ধগত বিধিনিষেধকে আশ্রয় করিয়াছে, তাহা প্রায় অনস্বীকার্য; তবে, আর্থ-ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতি গুণ ও কর্মকে ভিত্তি করিয়া তাহাদের চিন্তা ও আদর্শানুযায়ী এইসব বিধিনিষেধকে ক্রমে ক্রমে কালানুযায়ী প্রয়োজনে যুক্তি ও পদ্ধতিতে প্রথাশাসনগত করিয়া গড়িয়াছে, তাহাও অস্বীকার করিবার উপায় নাই। সমাজ ও নৃতাত্ত্বিক গবেষণার নির্ধারণানুযায়ী বিচার করিলে ভারতীয় বর্ণ-বিক্রাস আর্থপূর্ব ও আর্থ-ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতির সম্মিলিত প্রকাশ। অবশ্যই এই মিলন একদিনে হয় নাই; বহু শতাব্দীর নানা বিরোধ, নানা সংগ্রাম বিচিত্র মিলন ও আদানপ্রদানের মধ্য দিয়া এই সমন্বয় সম্ভব হইয়াছে। এই সমন্বয়-কাহিনীই এক হিসাবে ভারতীয় হিন্দু সংস্কৃতির এবং কতকাংশে ভারতীয় মুসলমান সংস্কৃতিরও ইতিহাস। বাহাই হউক, বাংলা দেশে এই বিরোধ-মিলন-সমন্বয়ের সূচনা কি ভাবে হইয়াছিল তাহার কিছু কিছু আভাস প্রাচীন আর্থ-ব্রাহ্মণ্য ও আর্থ-বৌদ্ধ ও জৈন গ্রন্থাদিতে পাওয়া যায়। বলা বাহুল্য, এই সব গ্রন্থের সাক্ষ্য একপক্ষীয়, এবং তাহাতে পক্ষপাত দোষ নাই এমনও বলা চলে না; আর্থপূর্ব জাতি ও কোমদের পক্ষ হইতে সাক্ষ্য দিবার মতন কোনও অকাটা প্রমাণ উপস্থিত নাই। তাহা ছাড়া, বাংলা দেশ উত্তর-ভারতের পূর্বপ্রত্যন্ত দেশ; আর্থ-ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতির স্পর্শ ও প্রভাব এদেশকে আক্রমণ করিয়াছে সকলের পরে; তখন তাহা উত্তর-ভারতের আর প্রায় সর্বত্রই বিজয়ী, সুপ্রতিষ্ঠিত ও শক্তিমান। অতীতকে, তখন সমগ্র বাংলা দেশে আর্থপূর্ব সংস্কার ও সংস্কৃতিসম্পন্ন বিচিত্র কোমদের বাস; তাহারাও কম শক্তিমান নয়। তাহাদের নিজস্ব সংস্কার ও সংস্কৃতিবোধ গভীর ও ব্যাপক। কাজেই এই দেশে আর্থ-ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতির বিজয়াভিযান বিনা বিরোধ ও বিনা

সংঘর্ষে সম্পন্ন হয় নাই। বহু শতাব্দী ধরিয়া এই বিরোধ-সংঘর্ষ চলিয়াছিল, ইহা যেমন স্বভাবতই অল্পমান করা চলে, তেমনিই ঐতিহাসিক সাক্ষ্য দ্বারাও তাহা সমর্থিত। লিপিপ্ৰমাণ হইতে মনে হয়, গুপ্ত আমলে আৰ্য-ব্রাহ্মণ্য রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠিত হওয়ার আগে ব্রাহ্মণ্য বর্ণ-বিজ্ঞান, ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি এদেশে সম্যক স্বীকৃতই হয় নাই। তাহার পরেও ব্রাহ্মণ্য বর্ণ-বিজ্ঞানের নিয়ন্ত্রণে ও তাহার বাহিরে সংস্কার ও সংস্কৃতির সংঘর্ষ বহুদিন চলিয়াছিল; সেন-বর্মণ আমলে (একাদশ-দ্বাদশ শতকে) বর্ণ-সমাজের উচ্চস্তরে আৰ্যপূর্ব লোক-সংস্কৃতির পরাভব প্রায় সম্পূর্ণ হয়। কিন্তু তাহা সত্ত্বেও বাঙালী সমাজের অন্তঃপুরে এবং একান্ত নিয়ন্ত্রণে এই সংস্কার ও সংস্কৃতির প্রভাব আজও একেবারে বিলুপ্ত হয় নাই—ব্রাহ্মণ্য বর্ণ-বিজ্ঞানের আদর্শ সেখানে শিথিল; দৈনন্দিন জীবনে, ধর্মে, লোকাচারে, ব্যবহারিক আদর্শে, ভাবনা-কল্পনায় আজও সেখানে আৰ্যপূর্ব সমাজের বিচিত্র স্বত্তি ও অভ্যাস স্পষ্ট। মধ্যযুগীয় বাংলা সাহিত্যে শিল্পে, ধর্মে, বর্তমান বাঙালীর ধ্যানে মননে আচারে ব্যবহারে এখনও সেই স্বত্তি বহমান, একথা কখনও ভুলিলে চলিবে না।

ঐতরেয় অরণ্যক গ্রন্থের “বয়াংসি বন্ধাবগধাশ্চেরপাদা” এই পদে কেহ কেহ বন্ধ, মগধ, চের এবং পাণ্ড্য কোমের উল্লেখ আছে বলিয়া মনে করেন; এই সব কোমকে বলা হইয়াছে বয়াংসি বা ‘পক্ষী-বিশেষাঃ,’ এবং ইহারা যে আৰ্য-সংস্কৃতির বহির্ভূত তাহাও ইঙ্গিত করা হইয়াছে। এই পদটির পাঠ ও ব্যাখ্যা এইভাবে হইতে পারে কিনা এ-সম্বন্ধে মতভেদের অবসর বিद्यমান। কিন্তু ঐতরেয় ব্রাহ্মণ-গ্রন্থে পুণ্ড্র প্রভৃতি জনপদের লোকদিগের যে ‘দম্ব্য’ বলা হইয়াছে এ-সম্বন্ধে সন্দেহের কোনো কারণ নাই। এই দুইটি ছাড়া আর কোনো প্রাচীনতম গ্রন্থেই প্রাচীন বাংলার কোনও কোমের উল্লেখ নাই। বুঝা যাইতেছে, সেই প্রাচীনকালে আৰ্যভাষীরা তখন পর্যন্ত বাংলাদেশের সঙ্গে পরিচিত হন নাই; পরবর্তী সংহিতা ও ব্রাহ্মণ গ্রন্থাদি রচনার সময় তাঁহারা পুণ্ড্র, বন্ধ, ইত্যাদি কোমের নাম শুনিতেছেন মাত্র। ঐতরেয় ব্রাহ্মণের একটি গল্প এই প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য। ঋষি বিশ্বামিত্র একটি ব্রাহ্মণ বালককে পোস্তপুত্ররূপে গ্রহণ করেন—দেবতার প্রীত্যর্থে যজ্ঞে বালকটিকে আহুতি দিবার আয়োজন হইয়াছিল, সেইখান হইতে বিশ্বামিত্র তাঁহাকে উদ্ধার করিয়া আনিয়াছিলেন। যাহা হউক, পিতার এই পোস্তপুত্রগ্রহণ বিশ্বামিত্রের পঞ্চাশটি পুত্রের সমর্থন লাভ করেন নাই। ক্রুদ্ধ বিশ্বামিত্র পুত্রদের অভিসম্পাত দেন যে তাঁহাদের সন্তানেরা যে উত্তরাধিকার লাভ করিবে তাহা একেবারে পৃথিবীর প্রান্ততম সীমায় (বিকল্পে, তাঁহাদের বংশধরেরা একেবারে সর্বনিম্ন বর্ণ প্রাপ্ত হইবেন)। ইহারাই ‘দম্ব্য’ আখ্যাত অন্ধ, পুণ্ড্র, শবর, পুলিন্দ, এবং মূর্তিব কোমের জন্মদাতা। এই গল্পের ক্ষীণ প্রতিধ্বনি মহাভারতের এবং কতিপয় পুরাণের একটি গল্পেও শুনিতে পাওয়া যায়। মহাভারতের অন্তর্জ, ভীমের দ্বিবিজয় প্রসঙ্গে বাংলার সমুদ্রতীরবাসী কোমগুলিকে বলা হইয়াছে ‘শ্লেচ্ছ’; ভাগবত পুরাণে কিরাত, হুণ, অন্ধ, পুলিন্দ, পুন্ডস, আভীর, যবন, খস এবং সূক্ষ কোমের লোকদের বলা

হইয়াছে ‘পাপ’। বোধায়নের ধর্মসূত্রে আরট (পঞ্চাব), পুণ্ড্র (উত্তর-বঙ্গ) সৌবীর (দক্ষিণ পঞ্চাব ও সিদ্ধুদেশ), বঙ্গ (পূর্ব-বাংলা), কলিঙ্গ প্রভৃতি কোমের লোকদের অবস্থিতি নির্দেশ করা হইয়াছে আৰ্যবহিভূত দেশের প্রত্যন্ততম সীমায়; ইহাদের বলা হইয়াছে “সংকীর্ণ যোনয়ঃ”, এবং এই সব দেশ একেবারে আৰ্য-সংস্কৃতির বাহিরে; এই সব জনপদে কেহ স্বল্পকালের প্রবাসে গেলেও কিরিয়া আসিয়া তাহাকে প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইত। স্পষ্টই দেখা যাইতেছে, বোধায়নের কালে বাংলাদেশের সঙ্গে পরিচয় যদি বা হইয়াছে, যাতায়াতও হয়তো কিছু কিছু আরম্ভ হইয়াছে, কিন্তু তখনও আৰ্য-ব্রাহ্মণ্য সংস্কারের দৃষ্টিতে এই সব অঞ্চলের লোকেরা ঘৃণিত এবং অবজ্ঞাত। এই ঘৃণা ও অবজ্ঞা প্রাচীন আৰ্য, জৈন ও বৌদ্ধ গ্রন্থাদিতেও কিছু কিছু দেখা যায়। আচারঙ্গ = আয়ারঙ্গ সূত্রের একটি গল্পে পথহীন রাঢ়দেশে মহাবীর এবং তাঁহার শিষ্যদের লাঞ্ছনা ও উৎপীড়নের যে-বর্ণনা আছে, বজ্রভূমিতে যে অখাগ-কুখাগ ভক্ষণের ইঙ্গিত আছে তাহাতে এই ঘৃণা ও অবজ্ঞা স্পষ্ট। বৌদ্ধ আৰ্যমঞ্জুশ্রীকল্প-গ্রন্থে গোড়, পুণ্ড্র, সমতট ও হরিকেলের লোকদের ভাষাকে বলা হইয়াছে ‘অস্বর’ ভাষা। এই সব বিচিত্র উল্লেখ হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, ইহার। এমন একটি সুদীর্ঘকালের স্মৃতি-ঐতিহ্য বহন করে যে-কালে আৰ্যভাষাভাষী এবং আৰ্য-সংস্কৃতির ধারক ও বাহক উত্তর ও মধ্যভারতের লোকেরা পূর্বতম ভারতের বঙ্গ, পুণ্ড্র, রাঢ়, স্কন্ধ প্রভৃতি কোমদের সঙ্গে পরিচিত ছিল না, যে-কালে এইসব কোমদের ভাষা ছিল ভিন্নতর, আচার-ব্যবহার অগ্নতর। এই অগ্নতর জাতি, অগ্নতর আচার-ব্যবহার, অগ্নতর সভ্যতা ও সংস্কৃতি এবং অগ্নতর ভাষাভাষী লোকদের সেইজন্যই বিজেতা, উন্নত ও পরাক্রান্ততর জাতিস্বলভ দর্পিত উন্নাসিকতায় বলা হইয়াছে, ‘দম্ব্য’, ‘গ্লেচ্ছ’, ‘পাপ’, ‘অস্বর’ ইত্যাদি।

কিন্তু এই দর্পিত উন্নাসিকতা বহুকাল স্থায়ী হয় নাই। নানা বিরোধ-সংঘর্ষের ভিতর দিয়া এইসব দম্ব্য, গ্লেচ্ছ, অস্বর, পাপ কোমের লোকদের সঙ্গে আৰ্যভাষাভাষী লোকদের মেলামেশা হইতেছিল। এই সব বিরোধ-সংঘর্ষের কিছু কিছু আভাস পাওয়া যায় ইতস্তত বিক্ষিপ্ত নানা পৌরাণিক গল্পে—রামায়ণে রঘুর দিগ্বিজয়, মহাভারতে কর্ণ, কৃষ্ণ ও ভীমের দিগ্বিজয়, আচারঙ্গসূত্রে মহাবীরের রাঢ়দেশে জৈনধর্ম প্রচার ইত্যাদি প্রসঙ্গে। ইহাদের মধ্য দিয়াই আৰ্য ও আৰ্যপূর্ব সংস্কৃতির মিলনপথ প্রশস্ত হইতেছিল এবং আৰ্যপূর্ব সংস্কৃতির ‘গ্লেচ্ছ’ ও ‘দম্ব্য’রা আৰ্যসমাজে স্বীকৃতি লাভ করিতেছিল। এই স্বীকৃতিলাভ ও আৰ্যসমাজে অন্তর্ভুক্তির দুইটি দৃষ্টান্ত আহরণ করা যাইতে পারে। রামায়ণে দেখা যাইতেছে, মৎস্ত-কাশী-কোশল কোমের সঙ্গে সঙ্গে বঙ্গ-অঙ্গ-মগধ কোমের রাজবংশগুলি অযোধ্যা রাজবংশের সঙ্গে বিবাহসূত্রে আবদ্ধ হইতেছেন। ইহাপেক্ষাও আর একটি অর্থবহ গল্প আছে বায়ু ও মৎস্তপুরাণে, মহাভারতে। এই গল্পে অস্বররাজ বলির জীর গর্ভে বৃদ্ধ অন্ধ ঋষি দীর্ঘতমসের পাঁচটি পুত্র উৎপাদনের কথা বর্ণিত আছে; এই পাঁচপুত্রের নাম অঙ্গ, বঙ্গ, কলিঙ্গ, পুণ্ড্র এবং স্কন্ধ; ইহাদের নাম হইতেই পাঁচ পাঁচটি কোম জনপদের নামের উদ্ভব।

প্রাথমিক পরাভব ও বোগাযোগের পর বাংলাদেশের এইসব দস্য ও স্বেচ্ছ কোমগুলি ধীরে ধীরে আর্থসমাজ ব্যবস্থায় কথঞ্চিৎ স্বীকৃতি ও স্থান লাভ করিতে আরম্ভ করিল। এই স্বীকৃতি ও স্থানলাভ যে একদিনে ঘটে নাই, তাহা তো সহজেই অনুমেয়। শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া একদিকে বিরোধ ও সংঘর্ষ অন্তর্দিকে স্বীকৃতি ও অন্তর্ভুক্তি চলিয়াছিল—কখনও ধীর শান্ত, কখনও দ্রুত কঠোর প্রবাহে, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। রাষ্ট্রীয় ও অর্থনৈতিক পরাভব ঘটিয়াছিল আগে, সামাজিক ও সাংস্কৃতিক পরাভব ঘটিয়াছিল ক্রমে ক্রমে, অনেক পরে, এ সম্বন্ধেও সন্দেহের অবসর কম। মানব-ধর্মশাস্ত্রে আর্থাবর্তের সীমা দেওয়া হইতেছে পশ্চিম সমুদ্র হইতে পূর্বসমুদ্রতীর পর্যন্ত, অর্থাৎ প্রাচীন বাংলাদেশের অন্তত কিয়দংশও আর্থাবর্তের অন্তর্গত, এই যেন ইঙ্গিত। মনু পুণ্ড্র কোমের লোকদের বলিতেছেন ‘ব্রাত্য’ বা পতিত, ক্ষত্রিয়, এবং তাহাদের পংক্তিভুক্ত করিতেছেন দ্রাবিড়, শক, চীন প্রভৃতি বৈদেশিক জাতিদের সঙ্গে। মহাভারতের সভাপর্বে কিন্তু বঙ্গ ও পুণ্ড্রের বথার্থ ক্ষত্রিয় বলা হইয়াছে; জৈন প্রজ্ঞাপনা-গ্রন্থেও বঙ্গ এবং লাট কোম দুটিকে আর্থ কোম বলা হইয়াছে। শুধু তাহাই নয়, মহাভারতেই দেখিতেছি, প্রাচীন বাংলার কোনও কোনও স্থান তীর্থ বলিয়া স্বীকৃত ও পরিগণিত হইতেছে, যেমন পুণ্ড্রভূমিতে করতোয়া তীর, স্বস্বদেশের ভাগীরথী সাগর-সঙ্গম। অজুন অঙ্গ-বঙ্গ-কলিঙ্গের তীর্থস্থানসমূহ পরিভ্রমণকালে ব্রাহ্মণদিগকে নানাপ্রকারে উপহৃত করিয়াছিলেন : বাংলার তঁাহার কামন্থত্রে (৩য়-৪র্থ শতক) গোড়-বঙ্গের ব্রাহ্মণদের উল্লেখ করিয়াছেন। অর্থাৎ বাংলা এবং বাঙালীর আর্থিকরণ ক্রমশঃ অগ্রসর হইতেছে, ইহাই এইসব পুরাণকথার ইঙ্গিত। এই ইঙ্গিতের সমর্থন পাওয়া যায় মহাভারত ও পুরাণগুলিতে। বায়ু ও মৎস্যপুরাণে, মহাভারতে বঙ্গ, স্বস্ব, পুণ্ড্রের তো ক্ষত্রিয়ই বলা হইয়াছে, এমন কি শবর, পুলিন্দ এবং কিরাতদেরও। কোনও কোনও বংশ যে ব্রাহ্মণ পর্যায়েও স্বীকৃত ও অন্তর্ভুক্ত হইয়াছিল, ঋষি দীর্ঘতমসের গল্পটি তাহার কতকটা প্রমাণ বহন করে। কিন্তু অধিকাংশ বিজিত লোকই স্বীকৃত ও অন্তর্ভুক্ত হইয়াছিল শূদ্রবর্ণ পর্যায়ে, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ নাই। মনু বলিতেছেন, পৌণ্ড্রক ও কিরাতেরা ক্ষত্রিয় ছিল, কিন্তু বহুদিন তাহারা ব্রাহ্মণদের সঙ্গে সংস্পর্শ না আসায় তাহারা ব্রাহ্মণ্য পূজাচার প্রভৃতি পরিত্যাগ করিয়াছিল, এবং সেই হেতু তাহাদের শূদ্র পর্যায়ে নামাইয়া দেওয়া হইয়াছিল। অন্যান্য কোমদের ক্ষেত্রেও বোধ হয় এইরূপ হইয়া থাকিবে। মনু কৈবর্তদের বলিয়াছেন সংকর বর্ণ, কিন্তু বিষ্ণুপুরাণ তাহাদের বলিতেছে “অব্রাহ্মণ্য,” অর্থাৎ ব্রাহ্মণ্য-সমাজ বহির্ভূত। কিন্তু, একদিকে স্বীকৃতি-অন্তর্ভুক্তি এবং আর একদিকে উন্নীত-অবনীতকরণ বাহাই চলিতে থাকুক না কেন, এ-তথ্য স্পষ্ট যে আর্থ-সংস্কৃতির প্রভাব বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে আর্থ বর্ণ-বিভাগও বাংলা দেশে ক্রমশঃ তাহার মূল প্রতিষ্ঠিত করিতেছিল। শুধু ব্রাহ্মণ্য ধর্মাবলম্বীরাই যে আর্থ-সংস্কৃতি ও সমাজ-ব্যবস্থা বাংলাদেশে বহন করিয়া আনিয়াছিলেন তাহাই নয়, জৈন ও বৌদ্ধধর্মাবলম্বীরাও এ-সম্বন্ধে সমান কৃতিত্বের দাবি করিতে পারেন।

তাঁহারা বেদবিরোধী ছিলেন সন্দেহ নাই, কিন্তু আৰ্য সমাজ-ব্যবস্থা বিরোধী ছিলেন না, এবং বর্ণ-ব্যবস্থাও একেবারে অস্বীকার করেন নাই।

মৌর্য ও গুপ্তাধিপত্যের সঙ্গে সঙ্গে এবং তাহাকে আশ্রয় করিয়া আৰ্য-সংস্কৃতি ও সমাজ-ব্যবস্থা ক্রমশ বাংলাদেশে অধিকতর প্রসার লাভ করিয়াছিল সন্দেহ নাই, বিশেষত ব্রাহ্মণ্যধর্মাবলম্বী রাষ্ট্রের আধিপত্যকালে। কিন্তু, মহাত্মান লিপির গলদন পুরাদস্তুর বাংলা নাম বলিয়াই মনে হইতেছে; প্রাকৃত গলদনকে সংস্কৃত গলদন করিলেও তাহার দেশজ রূপ অপরিবর্তিতই থাকিয়া যায়। লিপিটির ভাষা প্রাকৃত; মৌর্য আমলের সব লিপির ভাষাই তো তাহাই; কিন্তু রাষ্ট্রে যে আৰ্য সামাজিক আদর্শ গৃহীত ও স্বীকৃত হইতেছিল তাহা স্পষ্ট। বোধ হয় এই সময় হইতেই ব্যবসা-বাণিজ্য, ধর্মপ্রচার, রাষ্ট্রকর্ম প্রভৃতিকে আশ্রয় করিয়া অধিকতর সংখ্যায় উত্তর-ভারতীয় আৰ্যভাষীরা বাংলাদেশে আসিয়া বসবাস আরম্ভ করিতে থাকে। কিন্তু আৰ্য, বৌদ্ধ, জৈন এবং সর্বোপরি ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির পুরোপুরি প্রতিষ্ঠা গুপ্তকালের আগে হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না, এবং আৰ্য-ব্রাহ্মণ্য বর্ণ-ব্যবস্থাও বাংলাদেশে বোধ হয় তাহার আগে দানা বাঁদিয়া গড়িয়া উঠে নাই।

৪

বাংলাদেশের অধিকাংশ জনপদ গুপ্তসাম্রাজ্যভুক্ত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে বাঙালী সমাজ, উত্তর-ভারতীয় আৰ্য-ব্রাহ্মণ্য বর্ণ-ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত হইতে আরম্ভ করে। এই যুগের লিপিমালাই তাহার নিঃসংশয় সাক্ষ্য বহন করিতেছে। লিপিগুলি বিশ্লেষণ করিলে অনেকগুলি তথ্য জানা যায়।

প্রথমেই সংবাদ পাওয়া যাইতেছে অগণিত ব্রাহ্মণ এবং ব্রাহ্মণ্য প্রতিষ্ঠানের। ১ নং দামোদরপুর লিপিতে (খ্রীষ্টশতক ৪৪৩-৪৪৭) জনৈক কর্পটিকনামীয় ব্রাহ্মণ অগ্নিহোত্র যজ্ঞকার্য সম্পাদনের জন্ত ভূমিক্রয় প্রার্থনা করিতেছেন; ২ নং পট্টোলী দ্বারা (৫৪৮-৪২) পঞ্চ মহাযজ্ঞের জন্ত আর এক ব্রাহ্মণকে ভূমি দেওয়া হইতেছে; ৩ নং পট্টোলীর (৪৩২-৩৩) বলে কটকনিবাসী এক ছান্দোগ্য ব্রাহ্মণ কিছু ভূমি লাভ করিতেছেন; ৪ নং দামোদরপুর লিপিতে (৪৮২-৮৩) পাইতেছি নাভক নামে এক ব্যক্তি কয়েকজন প্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণ

৩৩ পর্বের বর্ণ-বিস্তার

বসাইবার জন্ত কিছু ভূমি ক্রয় করিতেছেন; ৪ নং দামোদরপুর লিপিতে

সংবাদ পাওয়া যাইতেছে, নগরশ্রেষ্ঠী রিতুপাল হিমালয়ের পাদদেশে ভোজাগ্রামে কোকামুখস্বামী, শ্বেতবরাহস্বামী এবং নামলিকের পূজা ও সেবার জন্ত ভূমিক্রয় করিতেছেন; বৈগ্রাম পট্টোলীর (৪৪৭-৪৮) সংবাদ, ভোয়িল এবং ভাঙ্কর নামে দুই ভাই গোবিন্দস্বামীর নিত্য পূজার জন্ত ভূমি ক্রয় করিতেছেন; ৫ নং দামোদর পট্টোলীতে (৫৪৩-৪৪) দেখিতেছি শ্বেতবরাহস্বামীর মন্দির সংস্কারের জন্ত ভূমি ক্রয় করিতেছেন অথোধ্যাবাসী কুলপুত্রক অমৃতদেব। এই সব ক'টি লিপি

পুণ্ড্রবর্নভুক্তির অন্তর্গত ভূমি সম্বন্ধীয়। এই অস্থান নিঃসংশয় যে, পঞ্চম শতকে উত্তরবঙ্গে ব্রাহ্মণ্যধর্ম স্বীকৃতি লাভ করিয়াছে, এই ধর্মের দেবদেবীরা পূজিত হইতেছেন, ব্রাহ্মণদের বসবাস বিস্তৃত হইতেছে, অত্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণদের ভূমিদান করিতেছেন, আনিয়া বসবাস করাইতেছেন, এবং অযোধ্যাবাসী ভিন্-প্রদেশি আসিয়াও এই দেশে মন্দির সংস্কার করাইবার জন্ত ভূমি ক্রয় করিতেছেন। যে-সব ব্রাহ্মণেরা আসিতেছেন তাঁহাদের মধ্যে বেদবিদ ছান্দোগ্য ব্রাহ্মণও আছেন। উত্তর-বঙ্গের সংবাদ বোধ হয় আরও পাওয়া যায় কামরূপরাজ ভাস্করবর্মার নিধনপুর লিপিতে। লিপিটি সপ্তম শতকের; পট্টোলী কর্ণস্বর্ণ জয়স্বাক্ষার হইতে নির্গত; দত্তভূমি চন্দ্রপুরি বিষয়ের ময়ূরশাল্যাগ্রহার ক্ষেত্র, এবং এই ভূমিদানকার্য ভাস্করের চারি পুরুষ পূর্বে বৃদ্ধপ্রপিতামহ ভূতিবর্মাবারা (আনুমানিক ষষ্ঠ শতকের প্রথম পাদ) প্রথম সম্পাদিত হইয়াছিল। চন্দ্রপুরি বিষয় বা ময়ূরশাল্য অগ্রহার কোথায় তাহা আজও নিঃসংশয়ে নির্ণীত হয় নাই, তবে উত্তর-বঙ্গের পূর্বতম সীমায় (রংপুর জেলায়) কিংবা একেবারে ত্রিহট্ট জেলার পঞ্চখণ্ড (লিপির আবিষ্কার স্থান) অঞ্চল, এ-দুয়ের এক জায়গায় হওয়াই সম্ভব, যদিও রংপুর অঞ্চল হওয়াই অধিকতর যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে হয়। বাহাই হউক, এই লিপিতে দেখা যাইতেছে ময়ূরশাল্য অগ্রহারে ভূতিবর্মা ভিন্ন ভিন্ন বেদের ৫৬টি বিভিন্ন গোত্রীয় অন্তত ২০৫ জন 'বৈদিক' বা 'সাম্প্রদায়িক' ব্রাহ্মণের বসতি করাইয়াছিলেন। ব্রাহ্মণেরা সকলেই বাজসনেয়ী, ছান্দোগ্য, বাহুচ্য, চারক্য এবং তৈত্তিরীয়, এই পাঁচটি বেদ-পরিচয়ের অন্তর্গত, তবে যজুর্বেদীয় বাজসনেয়ী-পরিচয়ের সংখ্যাই অধিক। চারক্য এবং তৈত্তিরীয়েরাও যজুর্বেদীয়; বাহুচ্য ঋগ্বেদীয়; ছান্দোগ্য সামবেদীয়। ইহাদের অধিকাংশের পদবী স্বামী। স্পষ্টই দেখা যাইতেছে, ষষ্ঠ শতকের গোড়াতেই উত্তরপূর্ব-বাংলায় (ভিন্ন মতে, ত্রিহট্ট অঞ্চলে) পুরাদস্তুর ব্রাহ্মণ-সমাজ গড়িয়া উঠিয়াছে। পূর্বোক্ত অস্ত্রান্ত্র লিপির সাক্ষ্যও তাহাই। ভূমি দান-বিক্রয় যে সব গ্রামবাসীর উপস্থিতিতে নিম্পন্ন হইতেছে তাহাদের মধ্যে অনেক ব্রাহ্মণের দর্শন মিলিতেছে; ইহাদের নামপদবী শর্মণ এবং স্বামী দুইই পাওয়া যাইতেছে।

পশ্চিমবঙ্গের খবর পাওয়া যাইতেছে বিজয়সেনের মল্লাসারুল লিপি (ষষ্ঠ শতক) এবং জয়নাগের বপ্যঘোষবাট লিপিতে (সপ্তম শতক)। শেখোক্ত লিপিটিদ্বারা মহাপ্রতীহার শূর্যসেন বপ্যঘোষবাটনামক একটি গ্রাম ভট্ট ব্রাহ্মবীর স্বামী নামে এক ব্রাহ্মণকে দান করিতেছেন; এই লিপিতেই খবর পাওয়া যাইতেছে কুকুট গ্রামের ব্রাহ্মণদের; ভট্ট উন্নীলন স্বামী এবং ভরণি স্বামী নামে আরও দুইটি ব্রাহ্মণের দেখা এখানেই মিলিতেছে; এক্ষেত্রেও নাম-পদবী স্বামী। মল্লাসারুল লিপিতে সংবাদ পাওয়া যাইতেছে, দৈনিক পঞ্চ-মহাবজ্জ নিম্পনের জন্ত মহারাজ বিজয়সেন বৎসস্বামী নামক জনৈক ঋগ্বেদীয় ব্রাহ্মণকে কিছু ভূমি দান করিতেছেন। স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে রাত্রা-রাষ্ট্রেও ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও বর্ণব্যবস্থা ষষ্ঠ-সপ্তম শতকেই স্বীকৃত ও প্রসারিত হইয়াছে। এই তথ্যের প্রমাণ আরও পাওয়া যায় সম্ভ্রুতি

আবিষ্কৃত শশাঙ্কের মেদিনীপুর লিপি দুইটিতে। মেদিনীপুর জেলার দক্ষিণ-পশ্চিম প্রান্তে দণ্ডভুক্তিদেশেও যে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও বর্ণব্যবস্থা স্বীকৃত হইয়াছিল তাহা সিদ্ধান্ত করা যায় ইহাদের সাক্ষ্যে।

মধ্য ও পূর্ববঙ্গেও এই যুগে অল্পরূপ সংবাদ পাওয়া যাইতেছে। গোপচন্দ্রের একটি পট্টোলীদত্ত ভূমির দানগ্রহীতা হইতেছেন লৌহিত্য-তীরবাসী জনৈক কাষগোত্রীয় ব্রাহ্মণ, ভট্টগোমীদত্ত স্বামী। যে-মণ্ডলে (বারকমণ্ডলে; ফরিদপুর জেলায়) দত্ত ভূমির অবস্থিতি তাহার শাসনকর্তাও ছিলেন একজন ব্রাহ্মণ, তাঁহার নাম বৎসপাল স্বামী। এই বংশের আর এক রাজা ধর্মাদিত্যের একটি পট্টোলীদত্ত ভূমির দানগ্রহীতা হইতেছেন ব্রাহ্মণ চন্দ্রস্বামী, আর একটির জনৈক বহুদেব স্বামী। শেষোক্ত পট্টোলীতে গর্গস্বামী নামে আর এক ব্রাহ্মণের ভূমিরও খবর পাওয়া যাইতেছে। তখনও বারকমণ্ডলের শাসনকর্তা একজন ব্রাহ্মণ, নাম গোপালস্বামী। ধর্মাদিত্যের প্রথম পট্টোলীটিতে গ্রামবাসিদের মধ্যেও দুইজন ব্রাহ্মণের উল্লেখ আছে বলিয়া মনে হয়—একজনের নাম বৃহচ্চট্ট, আর একজনের কুলস্বামী। মহারাজ সমাচারদেবের ঘুগ্রাহাটি লিপির দত্তভূমির দানগ্রহীতাও একজন ব্রাহ্মণ, নাম সুপ্রতীক স্বামী এবং দান-গ্রহণের উদ্দেশ্য বলিচক্রসত্র প্রবর্তন। ষষ্ঠ শতকের ফরিদপুর ছাড়িয়া সপ্তম শতকের ত্রিপুরার লোকনাথ লিপির সাক্ষ্যও একই প্রকার; এখানেও দেখিতেছি জনৈক ব্রাহ্মণ মহাসামন্ত প্রদোবশর্মণ অনন্তনারায়ণ মন্দির প্রতিষ্ঠা এবং ২১১ জন চাতুর্বিদ্য ব্রাহ্মণের বসতি করাইবার জ্ঞা পণ্ডসংকুল বনপ্রদেশে ভূমিদান গ্রহণ করিতেছেন। গ্রামকুটম্বি অর্থাৎ গৃহস্থদের মধ্যে শর্মা ও স্বামী পদবীযুক্ত অনেক নাম পাইতেছি, যথা মঘশর্মা, হরিশর্মা, রুষ্টিশর্মা, অতিশর্মা, গুপ্তশর্মা, ক্রমশর্মা, শুক্রশর্মা, কৈবর্তশর্মা, হিমশর্মা, লক্ষ্মণশর্মা, নাথশর্মা, অন্নাতস্বামী, ব্রহ্মস্বামী, মহাসেনভট্টস্বামী, বামনস্বামী, ধনস্বামী, জীবস্বামী, ইত্যাদি।

শুধু যে ব্রাহ্মণেরাই ভূমিদান লাভ করিতেছেন তাহাই নয়; জৈন ও বৌদ্ধ আচাযরা এবং তাঁহাদের প্রতিষ্ঠানগুলিও অল্পরূপ ভূমিদান লাভ করিয়াছেন। পঞ্চম শতকে উত্তর-বঙ্গে পাহাড়পুর অঞ্চলে প্রাপ্ত একটি লিপিতে দেখিতেছি (৪৭৮-৭২ খ্রী) জনৈক ব্রাহ্মণ নাথশর্মা এবং তাঁহার স্ত্রী রামী এক জৈন আচার্য গুহনন্দির বিহারে দানের জ্ঞা কিছু ভূমি ক্রয় করিতেছেন। ষষ্ঠ শতকে (গুনাটঘর লিপি, ৫০৭-৮ খ্রী) ত্রিপুরা জেলায় জনৈক মহাযানাচার্য শান্তিদেব প্রতিষ্ঠিত আর্থ অবলোকিতেশ্বরের আশ্রম-বিহারের মহাযানিক অবৈবর্তিক ভিক্ষুসংঘের জ্ঞা মহারাজ রুদ্রদত্ত কিছু ভূমি দান করিতেছেন। এই লিপিটিতেও একজন ব্রাহ্মণ কুমারামাত্য বেরজ্ঞ স্বামীর সংবাদ পাইতেছি। সপ্তম-অষ্টম শতকে ঢাকা জেলার আশ্রফপুর অঞ্চলে দেখিতেছি জনৈক বৌদ্ধ আচার্য বন্দ্য সংঘমিত্র তাঁহার বিহার ইত্যাদির জ্ঞা স্বয়ং রাজার নিকট হইতে প্রচুর ভূমিদান লাভ করিতেছেন।

উপরোক্ত তথ্য বিশ্লেষণ হইতে দেখা যাইতেছে শর্মা ও স্বামী পদবী ছাড়া ব্রাহ্মণদের

বোধ হয় অল্প পদবী-পরিচয়ও ছিল। যেমন, বৃহচ্চট্ট নামে চট্ট ; ভট্ট গোমিদত্ত স্বামী, ভট্ট ব্রহ্মবীর স্বামী, ভট্ট উন্মীলন স্বামী, ভট্ট বামন স্বামী, মহাসেন ভট্ট ব্রাহ্মণদের পদবী ও গাঞি (?) পরিচয় স্বামী এবং শ্রীনেত্র ভট্ট (ভট্ট) প্রভৃতি নামে ভট্ট ; এবং বন্দ্য জ্ঞানমতি ও বন্দ্য সংঘমিত্র নামে বন্দ্য। বৃহচ্চট্টের চট্ট নামের অংশমাত্র বলিয়া মনে হইতেছে না। ব্রহ্মবীর, উন্মীলন, বামন এবং মহাসেন যে ব্রাহ্মণ তাহা তাঁহাদের স্বামী পদবীতেই পরিষ্কার ; কিন্তু তাহার পরেও যখন তাঁহাদের নামের পূর্বে অথবা মধ্যে অথবা পরে ভট্ট ব্যবহৃত হইতেছে তখন ভট্ট তাঁহাদের “গাঞি” পরিচয় হইলেও হইতে পারে। অথবা পণ্ডিত বা আচার্য্য অর্থেও ‘ভট্ট’ কথা ব্যবহৃত হইয়া থাকিতে পারে। পরবর্তী কালের ভাট’ অর্থ এই ক্ষেত্রে গ্রহণযোগ্য বলিয়া মনে হয় না। শ্রীনেত্র ভট্ট স্পষ্টই শ্রীনেত্র ভট্ট, এবং এক্ষেত্রে ভট্ট ব্যবহৃত হইয়াছে নামের পরে। বন্দ্য পূজনীয় অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকিতে পারে, অস্তুত আচার্য্য বন্দ্য সংঘমিত্রের ক্ষেত্রে ; কিন্তু বন্দ্য জ্ঞানমতির ক্ষেত্রেও কি তাহাই ? এক্ষেত্রে বন্দ্য “গাঞি” পরিচয় হওয়া অসম্ভব নয়। চট্ট এবং বন্দ্য যে রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদের অসংখ্য “গাঞি”-পরিচয়ের মধ্যে দু’টি, এ-তথ্য পরবর্তী স্মৃতি ও কুলজী-গ্রন্থে জানা যায়। ‘ভট্ট’ সম্বন্ধে কিছু জোর করিয়া বলা যায় না। যাহাই হউক, ষষ্ঠ-সপ্তম শতকেই এই “গাঞি” পরিচয়ের রীতি প্রচলিত হইয়াছিল, ইহা অসম্ভব এবং অনৈতিহাসিক ন-ও হইতে পারে।

ব্রাহ্মণদের শর্মা পদবী-পরিচয় বাংলাদেশে আজও সুপ্রচলিত। কিন্তু স্বামী পদবী-পরিচয় মধ্যযুগের সূচনা হইতেই অপ্রচলিত হইয়া গিয়াছে। নিধনপুর লিপির সাক্ষ্য ও শ্রীহট্ট অঞ্চলের লোকস্মৃতি হইতে মনে হয়, ঐ লিপির দুই শতাব্দিক স্বামী পদবীযুক্ত ব্রাহ্মণেরা বৈদিক (পরবর্তী কালের, সাম্প্রদায়িক) ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচিত ছিলেন। অহুমান হয়, ইহারা সকলেই বাংলাদেশের বাহির হইতে—পশ্চিম বা দক্ষিণ হইতে—আসিয়াছিলেন। ভারতের দক্ষিণাঞ্চলে তো এখনও ব্রাহ্মণদের স্বামী পদবী সুপ্রচলিত ; প্রাচীন কালেও তাহাই ছিল। উত্তর-ভারতেও যে তাহা ছিল তাহার প্রমাণ গুপ্তযুগের লিপিমালায়ই পাওয়া যায়। পরবর্তী কালের কুলজী-গ্রন্থে বৈদিক ব্রাহ্মণদের দুই শাখার পরিচয় পাওয়া যায় : পাশ্চাত্য ও দাক্ষিণাত্য। এই সব স্বামী পদবীযুক্ত ব্রাহ্মণেরা পাশ্চাত্য ও দাক্ষিণাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণ হওয়া অসম্ভব নয়। খনাইদহ পট্টোলীর দানগ্রহীতা বরাহস্বামী ছান্দোগ্য ব্রাহ্মণ, এবং তিনি আসিয়াছিলেন উড়িষ্যানগর্য্যত কটক অঞ্চল হইতে। গোপচন্দ্রের একটি পট্টোলীর দানগ্রহীতা ব্রাহ্মণটির নাম গোমিদত্ত স্বামী ; তিনি কাঞ্চগোত্রীয় এবং লৌহিত্য-তীরবাসী। লৌহিত্য-তীরবর্তী কামরূপের ব্রাহ্মণেরা তো আজও নিজেদের পাশ্চাত্য বৈদিক বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকেন। অবশ্য, স্বামী পদবীর উপর নির্ভর করিয়া এ-সম্বন্ধে নিঃসংশয় সিদ্ধান্ত কিছু করা চলে না। বাহির হইতে ব্রাহ্মণেরা যে বাংলাদেশে আসিতেছেন তাহার প্রত্যক্ষ প্রমাণ অযোধ্যাবাসী কুলপুত্রক অমৃতদেব স্বয়ং।

এই সব ব্রাহ্মণদের ছাড়া পঞ্চম হইতে অষ্টম শতক পর্য্যন্ত লিপিগুলিতে রাজকর্মচারী,

গ্রামবাসী গৃহস্থ, প্রধান প্রধান লোক, নগরবাসী শ্রেষ্ঠী, সার্থবাহ এবং অন্যান্য লোকের নাম-পরিচয়ও পাওয়া যাইতেছে। কয়েকটি নামের উল্লেখ করা যাইতে পারে : বখা, চিরাতদন্ত বেজবর্মী, ধৃতিপাল, বন্ধুমিত্র, ধৃতিমিত্র, শাশপাল, বিশিদ্ভ (লক্ষণীয় এই যে, নামটির বানান ঋষিদত্ত হওয়া উচিত ছিল ; সংস্কৃত রীতিপদ্ধতি তখনও অভ্যস্ত হয় নাই বলিয়া মনে করা চলে), জয়নন্দি, বিভূদত্ত, গুহনন্দি, দিবাকরনন্দি, ধৃতিবিষ্ণু, বিরোচন, রামদাস, হরিদাস, শশিনন্দী, দেবকীতি, ক্ষেমদত্ত, গোষ্ঠক, বর্গপাল, পিঙ্গল, স্বংকুক, বিষ্ণুভদ্র, খাসক, রামক, গোপাল, শ্রীভদ্র, সোমপাল, রাম, পদ্মদাস, স্বায়ংপাল, কপিল, জয়দত্ত, শগুণক, রিতুপাল, কুলবুদ্ধি, ভোয়িল, ভাস্কর, নবনন্দী, জয়নন্দী ভটনন্দী, শিবনন্দী, দুর্গাদত্ত, হিমদত্ত, অর্কদাস, রুদ্রদত্ত, ভীম, ভামহ, বৎসভোজিক, নরদত্ত, বরদত্ত, বম্পিয়ক, আদিত্যবন্ধু, জোলারি, নগিজোদক, বুদ্ধক, কলক, সূর্য, মহীপাল, খন্দবিহুর্গগরিক, মণিভদ্র, যজ্ঞরাত, নাদভদ্রক, গণেশ্বর, জিতসেন, রিতুপাল, স্বাশুদত্ত, মতিদত্ত, বিপ্রপাল, স্বন্দপাল, জীবদত্ত, পবিত্রক, দামুক, বৎসকুণ্ড, শুচিপালিত, বিহিতঘোষ, শূরদত্ত, প্রিয়দত্ত, জনার্দন, কুণ্ড, করণিক, নয়নাগ, কেশব, ইতিত, কুলচন্দ্র, গরুড়, আলুক, অনাচার, ভাশৈতা, শুভদেব, ঘোষচন্দ্র, অনমিত্র, গুণচন্দ্র, কলসখ, দুর্লভ, সত্যচন্দ্র, প্রহুচন্দ্র, রুদ্রদাস, অজু'নবন্ধ (সোজাহুজি অজু'নের বাপের সংস্কৃত রূপ ; এই ধরনের ডাকনাম আজও বাংলার পাড়াগাঁয়ে প্রচলিত), কুণ্ডলিপ্ত, নাগদেব, নয়সেন, সোমঘোষ, জন্মভূতি, সূর্যসেন, লক্ষ্মীনাথ, শ্রীমিত্রাবলি, বর্গটিয়োক, শর্বাস্তর, শিখর, পুরদাস, শক্রক, উপাসক, স্বস্তিয়োক, সুলক, বাজদাস, দুর্গগট ইত্যাদি। এই নামগুলি বিশ্লেষণ করিলে কয়েকটি তথ্য লক্ষ্যগোচর হয়। প্রথমত, অবিকাংশ নামের রূপ সংস্কৃত। কতকগুলি নামের দেশজ রূপ হইতে সংস্কৃতীকরণ হইয়াছে, যেমন বম্পিয়ক, খন্দবিহুর্গগরিক, অজু'নবন্ধ, বর্গটিয়োক, দুর্গগট ইত্যাদি ; আর কতকগুলির নামরূপ দেশজই থাকিয়া গিয়াছে, যেমন, জোলারি, নগিজোদক, কলক, নাদভদ্রক, দামুক, আলুক, কলসখ, ইতিত, সংকুক, খাসক ইত্যাদি। 'অক' বা 'ওক' প্রত্যয় জুড়িয়া দিয়া দেশজ বা ভাষা শব্দের নামকে সংস্কৃত ক-কারান্ত পদরূপে দেখাইবার যে-রীতি আমরা পরবর্তী কালে বাংলা দেশে প্রচলিত দেখিতে পাই (যেমন স্ফটিকর্ণামৃত-গ্রন্থে গোড়-বন্ধের কবিদের নাম-পরিচয়ে, এবং অল্প) তাহাও এই যুগেই প্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে, বখা, খাসক, রামক, বম্পিয়ক, বর্গটিয়োক, নগিজোদক, নাদভদ্রক, স্বস্তিয়োক ইত্যাদি। দ্বিতীয়ত, ব্যক্তিগত নামে জনসংখ্যা সাধারণত কোনও পদবী ব্যবহার করিত না, শুধু পূর্বনামেই পরিচিত হইত (তেমন নামের সংখ্যাই অধিক), যেমন, পিঙ্গল, গোপাল, শ্রীভদ্র, রাম, কপিল, বিরোচন, দেবকীতি, গোষ্ঠক, শগুণক, ভোয়িল, ভাস্কর, ভামহ, বুদ্ধক, সূর্য, পবিত্রক, করণিক, কেশব, গরুড়, অনাচার, ভাশৈতা, দুর্লভ, শর্বাস্তর, শিখর, শক্রক, উপাসক, সুলক, গরুড় ইত্যাদি। তৃতীয়ত, এই নামগুলির মধ্যে কতকগুলি অন্যান্য নামের পরিচয় পাওয়া যাইতেছে যেগুলি এখনও বাংলাদেশে নাম-পদবী হিসাবে

ব্যবহৃত হয়, যেমন, দত্ত, পাল, মিত্র, নন্দি-নন্দী, বর্মণ, দাস, ভদ্র, সেন, দেব, ঘোষ, কুণ্ড, পালিত, নাগ, চন্দ্র, এমন কি দাম (দা), ভূতি, বিষ্ণু, বশ, শিব, রুদ্র ইত্যাদি। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই যে এগুলি অন্ত্যনাম এ-সম্বন্ধে সন্দেহ করা চলে না; তবে কোন কোন ক্ষেত্রে নামেরই অংশ হিসাবে ব্যবহৃত হইয়াছে, এই অনুমানও হয়তো করা চলে। চতুর্থত, এই সব অন্ত্যনাম আজকাল যেমন বর্ণজ্ঞাপক, পঞ্চম-অষ্টম শতকে তেমন ছিল না, তবে ব্রাহ্মণের বর্ণের লোকেরাই এই অন্ত্যনামগুলি ব্যবহার করিতেন; ব্রাহ্মণেরা শুধু শর্মা বা স্বামী পদবী এবং ভট্ট, চট্ট, বন্দ্য প্রভৃতি “গাঞি”-পরিচয় গ্রহণ করিতেন, এইরূপ সিদ্ধান্ত বোধ হয় করা যায়। বাংলাদেশে ব্রাহ্মণ ভিন্ন অগ্র তথাকথিত ‘ভদ্র’ জাতের মধ্যে (বৃহদ্রথ-পুরাণোক্ত উত্তম-সংকর ও ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণোক্ত সংশ্লিষ্ট জাতির মধ্যে) চন্দ্র, গুপ্ত, নাগ, দাস, আদিত্য, নন্দী, মিত্র, শীল, ধর, কর, দত্ত, রক্ষিত, ভদ্র, দেব, পালিত প্রভৃতি নামাংশ বা পদবীর ব্যবহার এই সময় হইতে আরম্ভ হইয়া হিন্দু আমলের শেষেও যে চলিতেছিল তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় সত্বিকর্ণামৃত-গ্রন্থের গোড়-বঙ্গীয় কবিদের নামের মধ্যে। একথা সত্য, বাংলার বাহিরে, বিশেষভাবে গুজরাত-কাথিয়াবাড় অঞ্চলে প্রাচীন কালে এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের মধ্যেও দত্ত, নাগ, মিত্র, ঘোষ, এবং বর্মা ইত্যাদি অন্ত্যনামের ব্যবহার দেখা যায়। কিন্তু বাংলার এই লিপিশুলিতে এই সব অন্ত্যনাম যে-সব ক্ষেত্রে ব্যবহার হইতেছে, তাঁহাদের একজনকেও ব্রাহ্মণ বলিয়া মনে হইতেছে না; ব্রাহ্মণেরা যেন সর্বত্রই শর্মা বা স্বামী এই অন্ত্যনামে পরিচিত হইতেছেন, অথবা ভট্ট, চট্ট, বন্দ্য প্রভৃতি উপ বা অন্ত্যনামে।

লিপিশুলিতে অনেক ব্যক্তি-নামের উল্লেখ যেমন আছে, তেমনই আছে অনেক স্থান-নামের উল্লেখ। এই নামগুলি বিশ্লেষণ করিলেও দেখা যায়, কতকগুলি নামের রূপ পুরাপুরি সংস্কৃত, যেমন, পুণ্ড্রবর্ধন, কোটীবর্ষ, পঞ্চনগরী, নব্যাবকাশিকা, স্বর্ণবীধি, ঔদয়িক (বিষয়), চণ্ডগ্রাম, কর্মাস্তবাসক, শিলাকুণ্ড, পলাশবৃন্দক, স্বচ্ছন্দপাটক ইত্যাদি। কতকগুলি নামের দেশজরূপ হইতে সংস্কৃতীকরণ হইয়াছে, যেমন, বায়িগ্রাম, পৃষ্ঠিম-পোটক, গোয়াটপুঞ্জক, খাড়া(টা)পার, ত্রিব্রতা, ত্রিঘট্টক, রোল্লাবায়িক। ইত্যাদি। আবার, কতকগুলির নাম এখনও দেশজ রূপেই থাকিয়া গিয়াছে, যেমন, কুটুটুট, নাগিরট্ট, ডোকা (গ্রাম), কণমোটিকা ইত্যাদি। মনে হয়, ব্যক্তি-নামের ক্ষেত্রে যেমন স্থান-নামের ক্ষেত্রেও তেমনই, আর্ষীকরণ দ্রুত অগ্রসর হইতেছে।

উপরোক্ত অন্ত্যনামগুলি ঠাঁহাদের ব্যক্তি-নামের সঙ্গে ব্যবহৃত হইতেছে তাঁহারা কোন বর্ণ বা উপবর্ণের স্থির করিবার কোনও উপায় নাই, একথা আগেই বলিয়াছি। এই যুগের

লিপিশুলিতে কায়স্থ নামে পরিচিত এক শ্রেণীর রাজকর্মচারীর সংবাদ
 কায়স্থ-করণ পাওয়া যায়, যেমন, প্রথম-কায়স্থ শাশুপাল, স্বন্দপাল, বিপ্রপাল, করণ-কায়স্থ নরদত্ত, কায়স্থ প্রভুচন্দ্র, রুদ্রদাস, দেবদত্ত, রুদ্রদাস, জ্যেষ্ঠকায়স্থ নলসেন, ইত্যাদি।

ইহারা যে রাজকর্মচারী এ-সম্বন্ধে সম্বন্ধ করিবার অবকাশ নাই। কায়স্থ বলিতে মূলত কোনও বর্ণ বা উপবর্ণ বুঝাইত না। কোষকার বৈজয়ন্তী (একাদশ শতক) কায়স্থ অর্থে বলিতেছেন লেখক, এবং কায়স্থ ও করণ সমার্থক, ইহাও বলিতেছেন। কীরণবামী কৃত অমরকোষের টীকায়ও করণ বলিতে কায়স্থদের মতই একশ্রেণীর রাজকর্মচারীকে বুঝান হইয়াছে। গাহড়বালরাজ গোবিন্দচন্দ্রের দুইটি পট্টোলীর লেখক স্লহণ একটিতে নিজের পরিচয় দিতেছেন কায়স্থ বলিয়া, আর একটিতে তিনি “করণিকোদগতো”। চান্দেলরাজ ভোজবর্মার অজয়গড় লিপিতেও করণ ও কায়স্থ সমার্থক বলিয়া ধরা হইয়াছে। কায়স্থরা যে রাজকর্মচারী তাহা প্রাচীন বিষ্ণু ও বাজ্রবল্লভ স্মৃতিদ্বারাও সমর্থিত। বিষ্ণুস্মৃতিমতে তাঁহারা রাজকীয় দলিল-পত্রাদির লেখক ছিলেন; বাজ্রবল্লভস্মৃতির টীকাকার বলেন কায়স্থরা ছিলেন লেখক ও হিসাবরক্ষক। এখনও তো বিহার অঞ্চলে হিসাব রাখার লিপনপদ্ধতির যে বিশিষ্ট ধরণ তাহাকে বলা হয় “কাইদী” লিপি। করণ শব্দও লেখক ও হিসাবরক্ষক অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে; সমস্ত পরবর্তী সাক্ষ্যই ইঙ্গিতই এইরূপ *। দু’এক ক্ষেত্রে মাত্র করণ ও কায়স্থ দুইটি শব্দ পৃথক পৃথক ভাবে ব্যবহৃত হইয়াছে, যেমন ৮৭০ খ্রীষ্টাব্দের গুরমুহা তাম্র পট্টোলীতে। বৃহদ্রথপুরাণে শুদ্ধ করণ ও কায়স্থ সমার্থক বলা হইয়াছে। উত্তর-বিহারে করণ সম্প্রদায় এখনও কায়স্থদেরই একটি শাখা বলিয়া পরিগণিত; উত্তর-নাট্য কায়স্থরা আজও অনেকে নিজদের করণ বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকেন। মেদিনীপুর, ওড়িশা ও মধ্য প্রদেশের করণরা চিত্রগুপ্তকেই তাঁহাদের আদিপুরুষ বলিয়া মনে করেন; বাঙালী কায়স্থরাও তাহাই করেন। প্রাচীন কালে যাহাই হউক, পরবর্তী কালে অর্থাৎ খ্রীষ্টীয় নবম-দশম শতক নাগাদ বাংলাদেশে করণ ও কায়স্থ সমার্থক বলিয়াই বিবেচিত হইত; ভারতের অন্তর্গত হইত। বাংলাদেশে করণেরা ক্রমে কায়স্থ নামের মধ্যেই বিলীন হইয়া গিয়াছিলেন। যাহাই হউক, আমরা যে-যুগের আলোচনা করিতেছি অর্থাৎ মোটামুটি গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর যুগে বাংলার লিপিগুলিতে কায়স্থ শব্দের ব্যবহার যেমন পাইতেছি, তেমনই পাইতেছি করণ শব্দেরও। এ-তথ্য মোটামুটি নিঃসংশয় বলিয়া মনে করা যাউতে পারে যে, এই যুগের লিপিগুলিতে কায়স্থ কোনও বর্ণ বা উপবর্ণজ্ঞাপক শব্দ নয়—বৃত্তিবাচক শব্দ, অর্থাৎ কায়স্থরা এই যুগে এখনও বর্ণ বা উপবর্ণ হিসাবে গড়িয়া উঠেন নাই। এই যুগের অন্তত দুইটি লিপিতে করণদের উল্লেখ পাইতেছি। গুপ্তোত্তর পট্টোলীর লেখক সন্ধিবিগ্রহাধিক নরদত্ত ছিলেন করণ-কায়স্থ, এবং ত্রিপুরার লোকনাথ পট্টোলীর মহারাজ লোকনাথও নিজের পরিচয় দিতেছেন করণ বলিয়া। করণ-কায়স্থ বলিয়া নরদত্তের

*করণ কথাই মূল অর্থ, খোদাই যন্ত্র, কাটিবার যন্ত্র; এই অর্থে ‘করণ’ কথাটি আজও ব্যবহৃত হয়। ইতিহাসের গোড়ার দিকে লেখার কাজটা নরণ জাতীয় কোন খোদাই যন্ত্রদ্বারা বা বোধ হয় নিষ্পন্ন হইত। সেই অর্থে পরবর্তীকালে লেখক যাত্রাই সম্ভবত ‘করণ’ নামে পরিচিত হইতেন। কোন সময় হইতে করণ ও কায়স্থ সমার্থক বলিয়া ধরা হইতে আরম্ভ করে বলা কঠিন।

আত্মপরিচয় লক্ষণীয় ; করণ এবং কায়স্থ একেবারে সমার্থক একথা স্পষ্ট না হইলেও উভয়ের মধ্যে যে একটা ঘনিষ্ঠ যোগ বিद्यমান তাহা এই ধরনের উল্লেখের মধ্যে যেন স্পষ্ট। লোকনাথের করণ-পরিচয়ও অল্পদিক দিয়া উল্লেখযোগ্য। তাঁহার মাতামহ কেশবকে বলা হইয়াছে ‘পারশব’, পিতামহ ‘দ্বিজবর’, প্রপিতামহ ‘দ্বিজসন্তমা’, এবং বৃদ্ধপ্রপিতামহ নাকি ছিলেন মুনি ভরষাজের বংশধর। ‘পারশব কেশব’ কথার অর্থ তো! এই যে, কেশবের ব্রাহ্মণ পিতা একজন শূদ্রাণীকে বিবাহ করিয়াছিলেন। অথচ, কেশব ছিলেন রাজার সৈন্তাধ্যক্ষ, এবং সমসাময়িক রাষ্ট্রে ও সমাজে তিনি যথেষ্ট মাগ্রও ছিলেন! ব্রাহ্মণ বর ও শূদ্র কন্যার বিবাহ বোধ হয় তখনও সমাজে নিন্দনীয় ছিল না; পরবর্তী কালেও নিন্দনীয় না হউক অপ্রচলিত যে ছিল না তাহা তো স্মৃতিকার ভবদেব ভট্ট এবং জীমূতবাহনের রচনা হইতেই জানা যায়। লোকনাথের নিজের করণ-পরিচয়ের কারণ বলা বড় কঠিন। বুঝা যাইতেছে, লোকনাথের পিতা একজন পারশব-হুহিতাকে বিবাহ করিয়াছিলেন; এই জন্তই কি লোকনাথ বর্ণসমাজে নীচে নামিয়া গিয়াছিলেন, অথবা, তাঁহার পিতাও ছিলেন করণ? এক্ষেত্রে করণ বর্ণ না বৃত্তিবাচক শব্দ তাহাও কিছু নিশ্চয় করিয়া বলা যাইতেছে না। যাহা হউক, এইটুকু বুঝা গেল, করণ বা কায়স্থ এখনও নিঃসন্দেহে বর্ণ বা উপবর্ণ হিসাবে বিবেচিত হইতেছে না; এই দুই শব্দেরই ব্যবহার মোটামুটি বৃত্তিবাচক, তবে বৃত্তি ক্রমশ বর্ণে বিধিবদ্ধ হইবার দিকে ঝুঁকিতেছে।

উপরে আলোচিত ও বিশ্লেষিত নামগুলির মধ্যে আর কোন্ কোন্ বর্ণ বা উপবর্ণ আত্মগোপন করিয়া আছে তাহা বলিবার উপায় নাই : অন্তত বিশেষ ভাবে কোনও বর্ণ বা ক্রিয় ও বৈশ্ব উপবর্ণ উল্লিখিত হইতেছে না। অস্থ্যনাম হিসাবে বর্ণা কোনো কোনো ক্ষেত্রে পাওয়া যাইতেছে, যেমন বেত্রবর্মা, সিংহবর্মা, চন্দ্রবর্মা ইত্যাদি। এই যুগে বর্ণনাস্ত্য নাম উত্তর-ভারতের অগ্ন্যত্র ক্রিয়ত্ব জ্ঞাপক; কিন্তু বেত্রবর্মা, চন্দ্রবর্মা ক্রিয় কিনা বলা কঠিন, অন্তত তেমন দাবি কেহ করিতেছেন না। রাজা-রাজকন্যা তো সাধারণত ক্রিয়ত্বের দাবি করিয়াই থাকেন, কিন্তু সমসাময়িক বাংলার রাজা-রাজকন্যাদের পক্ষ হইতেও তেমন দাবি কেহই জানান নাই। পরবর্তী পাল রাজাদের ক্রিয়ত্বের দাবিও নিঃসংশয় নয়; কেবল বিদেশাগত কোনও কোনও রাজবংশ এই দাবি করিয়াছেন। বস্তুত, বাংলার স্মৃতি-পুরাণে-ঐতিহ্যে ক্রিয়-বর্ণের সবিশেষ দাবি কাহারও যেন নাই! নগরশ্রেষ্ঠী, সার্থবাহ, ব্যাপারী-ব্যবসায়ীর উল্লেখ এ-যুগে প্রচুর; কিন্তু তাহাদের পক্ষ হইতেও বৈশ্বত্বের দাবি কেহ করিতেছেন না—সমসাময়িক কালে তো নয়ই, পরবর্তী কালেও নয়। বাংলার স্মৃতি-পুরাণ-ঐতিহ্যে বিশিষ্ট পৃথক বর্ণ হিসাবে বৈশ্ববর্ণের স্বীকৃতি নাই। বল্লাল-চরিত-গ্রন্থে বণিক-স্বর্ণ-বণিকদের বৈশ্বত্বের দাবি করা হইয়াছে; কিন্তু এ-সাক্ষ্য কতটুকু বিশ্বাসযোগ্য বলা কঠিন। অগ্ন্যত্র কোথাও কাহারও সে দাবি নাই; স্মৃতিগ্রন্থাদিতে নাই, বৃহদ্রম ও ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণে পণ্ডিত নাই। বস্তুত, বাংলাদেশে কোনও কালেই ক্রিয় ও বৈশ্ব অনির্দিষ্ট বর্ণহিসাবে

গঠিত ও স্বীকৃত হইয়াছিল বলিয়াই মনে হয় না; অন্তত তাহার সপক্ষে বিশ্বাসযোগ্য ঐতিহাসিক কোনও প্রমাণ নাই। ইহার কারণ কি বলা কঠিন। বহুদিন আগে সমাপ্রসাদ চন্দ মহাশয় বলিয়াছিলেন, বাংলার আর্থিকরণ ঋষদীয় আর্থ সমাজব্যবস্থানুযায়ী হয় নাই, সেই জন্য ব্রাহ্মণ-কৃত্রিয়-বৈশ্য-শূদ্র লইয়া যে চাতুবর্ণ্য-সমাজ, বাংলাদেশে তাহার প্রচলন নাই। বাংলার বর্ণসমাজ আল্পীয় আর্থ সমাজব্যবস্থানুযায়ী গঠিত, এবং আল্পীয় আর্থভাবীরা ঋষদীয় আর্থভাবী হইতে পৃথক। চন্দ মহাশয়ের এই মত যদি সত্য হয় তাহা হইলে ইহার মধ্যে বাংলার কৃত্রিয় ও বৈশ্য বর্ণের প্রাধান্যপস্থিতির কারণ নিহিত থাকা অসম্ভব নয়। বাংলার বর্ণবিভাগ ব্রাহ্মণ এবং শূদ্রবর্ণ ও অহ্যাজ-শ্রেণীদের লইয়া গঠিত; করণ-কায়স্থ, অদ্বৈত-বৈশ্য এবং অন্যান্য সংকর বর্ণ সমস্ত শূদ্র-পর্ষায়ে; সর্বনিম্নে অহ্যাজ বর্ণের লোকেরা। দ্বাদশ-ত্রয়োদশ শতকের এই বর্ণবিভাগ পঞ্চম-অষ্টম শতকে খুব সুস্পষ্টভাবে দেখা না দিলেও তাহার মোটামুটি কাঠামো এই যুগেই গড়িয়া উঠিয়াছিল, 'ঐ অনুমান করা চলে। কারণ, এই যুগের লিপিশিল্পিত তিনটি দ্বিবর্ণের মধ্যে কেবল ব্রাহ্মণদেরই সুস্পষ্ট ইঙ্গিত ধরা পড়িতেছে; আর যাহারা, তাঁহারা এবং অন্যান্যরা বিচিত্র জীবন-রুচি অবলম্বন করিয়া শূদ্রাধ্বর্ত বিভিন্ন উপবর্ণ গড়িয়া তুলিতেছেন মাত্র। কৃত্রিয় ও বৈশ্যবর্ণের কোন ইঙ্গিত-আভাস কিছুই নাই।

৫

বর্ণ হিসাবে কৃত্রিয় ও বৈশ্য বর্ণের ইঙ্গিত-আভাস পরবর্তী পাল আমলেও দেখা যাইতেছে না। একমাত্র “রামচরিত” গ্রন্থের টীকাকার পাল-বংশকে কৃত্রিয়-বংশ বলিয়া দাবি করিয়াছেন। কিন্তু এই কৃত্রিয় কি বর্ণ অর্থে কৃত্রিয়? রাজা-রাজকুমার মাত্রই তো পাল যুগে কৃত্রিয়; সমসাময়িক কালে সব রাজবংশই তো কৃত্রিয় বলিয়া নিজেদের বর্ণ-বিভাগের তৃতীয় পর্ব দাবি করিয়াছে, এবং একে অতের সঙ্গে বিবাহস্থত্রে আবদ্ধ হইয়াছে। রাজা-রাজকুমার বিবাহ-ব্যাপারে কোনও বর্ণগত বাধা-নিষেধ কোনো কালেই ছিল না। তারানাথ তো বলিতেছেন, গোপাল কৃত্রিয়গণের গর্ভে জনৈক বৃক্ষদেবতার পুত্র, এ-গল্প নিঃসন্দেহে টেটম-স্বত্তিবহ! আবুল ফজল বলেন পাল রাজারা কায়স্থ; মঞ্জুশ্রীমূলকল্প গ্রন্থ তাঁহাদের সোজা-সুজি বলিয়াছে দাসজীবী। পালেরা বৌদ্ধ ছিলেন, এবং মনে রাখা দরকার, তারানাথ এবং মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার দুইজনই বৌদ্ধ। পালেরা যে বর্ণ-হিসাবে দ্বিজশ্রেণীর কেহ ছিলেন না, তারানাথ, আবুল ফজল এবং শেষোক্ত গ্রন্থের লেখক সকলের ইঙ্গিতই যেন সেই দিকে। কৃত্রিয় বা বৈশ্য বর্ণের নির্ভরযোগ্য ঐতিহাসিক উল্লেখ আর কোথাও দেখিতেছি না। তবে রাজা, রাণক, রাজকুমার প্রভৃতিরা কৃত্রিয় বলিয়া নিজেদের পরিচয় দিতেন, এমন অনুমান হয়তো অসম্ভব নয়; কিন্তু বর্ণ হিসাবে তাঁহারা যথার্থই কৃত্রিয় ছিলেন কিনা সন্দেহ। কৃত্রিয়-পরিবারে বিবাহ অনেক রাজাই করিয়াছেন, কিন্তু শুধু তাহাই কৃত্রিয়ত্ব জ্ঞাপক হইতে পারে না।

করণ-কায়স্থদের স্বত্তিদের প্রমাণ অনেক পাওয়া যাইতেছে। রামচরিতের কবি সজ্জাকর নন্দীর পিতা ছিলেন “করণানামাগ্রণী”, অর্থাৎ করণ কুলের শ্রেষ্ঠ; তিনি ছিলেন পালরাষ্ট্রের সন্ধিবিগ্রহিক। শব্দপ্রদীপ নামে একখানি চিকিৎসা-গ্রন্থের লেখক আত্মপরিচয় দিতেছেন “করণাশ্বয়” অর্থাৎ করণ-বংশজাত বলিয়া; তিনি নিজে

করণ-কায়স্থ রাজবৈষ্ঠ ছিলেন, তাঁহার পিতা ও প্রপিতামহ যথাক্রমে পালরাজ রামপাল ও বদালরাজ গোবিন্দচন্দ্রের রাজবৈষ্ঠ ছিলেন।

ত্ৰায়কন্দলী-গ্রন্থের লেখক শ্রীধরের (২২১ খ্রী) পৃষ্ঠপোষক ছিলেন পাণ্ডুনাস; তাঁহার পরিচয় দেওয়া হইয়াছে ‘কায়স্থ কুলতিলক’ বলিয়া। পাণ্ডুনাসের বাড়ী বাংলাদেশে বলিয়াই তো মনে হইতেছে, যদিও এ-সম্বন্ধে নিঃসংশয় প্রমাণ নাই। তিব্বতী গ্রন্থ পাগ্-সাম-জোন্-জাং (Pag-Sam-Jon-Zang) পাল-সম্রাট ধর্মপালের এক কায়স্থ রাজকর্মচারীর উল্লেখ করিতেছেন, তাঁহার নাম দঙ্গনাস। জড়ট নামে গোড়দেশবাসী এক করণিক খাজুরাহোর একটি লিপির (২১৪) লেখক। যুক্তপ্রদেশের পিলিভিট জেলায় প্রাপ্ত দেবল প্রশস্তির (২২২) লেখক তক্ষাদিত্যও ছিলেন একজন গোড়দেশবাসী করণিক। চাহমানরাজ রাঘপালের নাডোল লিপির লেখক ছিলেন (১১৪১) ঠকুর পেখড নামে জনৈক গোড়াশ্বয় কায়স্থ। বীসলদেবের দিল্লী-শিবালিক স্তম্ভলিপির (১১৬৩) লেখক শ্রীপতিও ছিলেন একজন গোড়াশ্বয় কায়স্থ। সমসাময়িক উত্তর ও পশ্চিম ভারতে করণ-কায়স্থেরা পৃথক স্বতন্ত্র বর্ণ বা বংশ বলিয়া গণ্য হইত, এ-সম্বন্ধে অনেক লিপিপ্রমাণ বিদ্যমান। রাষ্ট্রকূট অমোঘবর্ষের একটি লিপিতে (নবম শতক) বলভ-কায়স্থ বংশের উল্লেখ, ১১৮৩ বা ১১৯৩ খৃষ্টাব্দের একটি লিপিতে কায়স্থ বংশের উল্লেখ প্রভৃতি হইতে মনে হয় নবম-দশম-একাদশ শতকে উত্তর ও পশ্চিম ভারতের সর্বত্রই কায়স্থরা বর্ণহিসাবে গড়িয়া উঠিয়াছিল। বাস্তব হইতে উদ্ভূত এই অর্থে বাস্তব্য কায়স্থের উল্লেখও একাধিক লিপিতে পাওয়া যাইতেছে; একাদশ শতকের আগে এই বাস্তব্য কায়স্থেরা কালঙ্কর নামক স্থানে বাস করিতেন, এই তথ্যও এই লিপিগুলি হইতে জানা যাইতেছে। বুদ্ধগয়ায় প্রাপ্ত এই আমলের একটি লিপিতে পরিষ্কার বলা হইয়াছে যে, বাস্তব্য কায়স্থেরা করণবৃত্তি অনুসরণ করিত; এবং তাহাদের বর্ণ বা উপবর্ণকে যেমন বলা হইয়াছে কায়স্থ তেমনই বলা হইয়াছে করণ, অর্থাৎ করণ এবং কায়স্থ যে বর্ণহিসাবে সমার্থক ও অভিন্ন তাহাই ইঙ্গিত করা হইয়াছে। নবম-দশম শতক নাগাদ বাংলাদেশেও করণ-কায়স্থেরা বর্ণহিসাবে গড়িয়া উঠিয়াছিলেন, এই সম্বন্ধে অন্তত একটি লিপিপ্রমাণ বিদ্যমান। শাকস্তরীর চাহমানাদিপ হুলতরাজের কিনসরিয়া লিপির (২২২) লেখক ছিলেন গোড়দেশবাসী মহাদেব; মহাদেবের পরিচয় দেওয়া হইয়াছে “গোড়কায়স্থবংশ” বলিয়া।

কায়স্থদের বর্ণগত উদ্ভব সম্বন্ধে লিপিমালায় এবং অবাচীন স্মৃতিগ্রন্থাদিতে নানা প্রকার কাহিনী প্রচলিত দেখা যায়। বেদব্যাস স্মৃতিমতে কায়স্থরা শূদ্রপর্ধায়ভূক্ত।

উদয়স্বন্দরীকথা-গ্রন্থের লেখক কবি সোঢ়ল (একাদশ শতক) কায়স্থবংশীয় ছিলেন ; তাঁহার যে বংশ-পরিচয় পাওয়া যাইতেছে তাহাতে দেখা যায় কায়স্থরা ক্ষত্রিয় বর্ণাঙ্গগত বলিয়া দাবি করিতেন । ১০৪২ খ্রীষ্টাব্দের কলচুরীরাজ কর্ণের জ্ঞানৈক কায়স্থ মন্ত্রীর একটি লিপিতে কায়স্থদের বলা হইয়াছে 'দ্বিজ' (৩৪ শ্লোক) ; অথ স্থানে ইঙ্গিত করা হইয়াছে যে তাঁহারা ছিলেন শূদ্র । ব্রাহ্মণেরাও যে করণবৃত্তি গ্রহণ করিতেন তাহার একাধিক লিপি-প্রমাণ বিদ্যমান । ভাস্করবর্মার নিধনপুর লিপি-কথিত জ্ঞানৈক ব্রাহ্মণ জনার্দন স্বামী ছিলেন গ্রাম্য-করণিক । এই লিপিতে জ্ঞানৈক কায়স্থ দুকুনাতথেরও উল্লেখ আছে । উদয়পুরের ধোড়লিপিতে (১১৭১) এক করণিক ব্রাহ্মণের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় । করণিক শব্দ এইসব ক্ষেত্রে যে বৃত্তিবাচক সে সম্বন্ধে সন্দেহ নাই ; তবে, সাম্প্রতিক কালে কোন কোন পণ্ডিত মনে করেন যে, বাংলার কায়স্থরা নাগর ব্রাহ্মণদের বংশধর, এবং এইসব নাগর ব্রাহ্মণ পঞ্জাবের নগরকোট, গুজরাট-কাথিয়াবাড়ের আনন্দপুর (অজ নাম নগর) প্রভৃতি অঞ্চল হইতে আসিয়াছিলেন । এই মত সকলে স্বীকার করেন না ; এ-সম্বন্ধে একাধিক বিরুদ্ধ-যুক্তি যে আছে সত্যি তাহা অস্বীকার করা যায় না । বিদেশ হইতে নানাশ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা বাংলাদেশে আসিয়া বসবাস করিয়াছেন, তাহার প্রাচীন ঐতিহাসিক প্রমাণ বিদ্যমান ; কিন্তু পৃথক পৃথক বর্ণগত গড়িয়া তুলিবার মতন এত অধিক সংখ্যায় তাঁহারা কখনো আসিয়াছিলেন, এমন প্রমাণ নাই ।

পাল আমলের সুদীর্ঘ চারিশত বৎসরের মধ্যে ভারতবর্ষের অন্তত বৈজ্ঞবংশও পৃথক উপবর্ণ হিসাবে গড়িয়া উঠিয়াছে । প্রাচীন স্মৃতিগ্রন্থাদিতে বর্ণহিসাবে বৈজ্ঞের উল্লেখ নাই ; অর্বাচীন স্মৃতি-গ্রন্থে চিকিৎসাবৃত্তিদারী লোকদের বলা হইয়াছে বৈজ্ঞক । বৃহদ্রমপুরাণে বৈজ্ঞ বৈজ্ঞ-অষ্ট ও অষ্ট সমার্থক বলিয়া ধরা হইয়াছে ; কিন্তু ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে অষ্ট ও বৈজ্ঞ দুই পৃথক উপবর্ণ বলিয়া ইঙ্গিত করা হইয়াছে । ব্রাহ্মণ পিতা ও বৈজ্ঞ মাতার সহবাসে উৎপন্ন অষ্ট সংকর বর্ণের উল্লেখ একাধিক স্মৃতি ও ধর্মসূত্র গ্রন্থে পাওয়া যায় । বৃহদ্রমপুরাণোক্ত অষ্ট-বৈজ্ঞের অভিন্নতা পরবর্তী কালে বাংলাদেশে স্বীকৃত হইয়াছিল ; চন্দ্রপ্রভা-গ্রন্থ এবং ভট্টটীকার বৈজ্ঞ লেখক ভরতমল্লিক (সপ্তদশ শতক) অষ্ট ও বৈজ্ঞ বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়াছেন । কিন্তু বাংলার বাহিরে সর্বত্র এই অভিন্নতা স্বীকৃত নয় ; বর্তমান বিহার এবং যুক্তপ্রদেশের কোনও কোনও কায়স্থ সম্প্রদায় নিজেদের অষ্ট বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকেন ; এবং অন্তত একটি অর্বাচীন সংহিতায় (স্মৃ-সংহিতা) অষ্ট ও মাহিষদের অভিন্ন বলিয়া ইঙ্গিত করা হইয়াছে । যাহা ইউক, দক্ষিণতম ভারতে অষ্টম শতকেই—কোন কোন লিপি সাক্ষ্য অমুযায়ী আরো কিছু আগেই—বৈজ্ঞ উপবর্ণের উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে । জ্ঞানৈক পাণ্ডুরাজার তিনটি লিপিতে কয়েকজন বৈজ্ঞ সামন্তের উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে, এবং ইহারা প্রত্যেকেই সমসাময়িক রাষ্ট্র ও সমাজে সম্ভ্রান্ত ও পরাক্রান্ত বলিয়া গণিত হইতেন, তাহা বুঝা যাইতেছে । ইহাদের একজনের পরিচয় দেওয়া হইয়াছে

বৈজ্ঞ এবং “বৈজ্ঞকশিখামনি” বলিয়া ; তিনি একজন প্রখ্যাত সেনানায়ক এবং রাজার অন্ততম উত্তরমন্ত্রী ছিলেন। আর একজনের জন্মের ফলে বঙ্গলৈগুর বৈজ্ঞকুল উজ্জ্বল হইয়াছিল ; তিনি ছিলেন গীতবাঞ্ছা হুনিপুণ। আরও এক জনের পরিচয় বৈজ্ঞক হিসাবে ; তিনি ছিলেন একাধারে কবি, বক্তা এবং শাস্ত্রবিদ পণ্ডিত। এই লিপিশূন্যের ‘বৈজ্ঞকুল’, ‘বৈজ্ঞ’ ‘বৈজ্ঞক’ শব্দগুলি ভিষকবৃত্তিবাচক বলিয়া মনে হইতেছে না, এবং বৈজ্ঞকুল বলিতে যেন কোনো উপবর্ণ ই বুঝাইতেছে। বাংলার সমসাময়িক কোনো লিপি বা গ্রন্থ এই অর্থে বা অন্ত কোনো অর্থে বৈজ্ঞক, বা বৈজ্ঞকবংশ বা বৈজ্ঞককুলের কোনো উল্লেখ নাই। বস্তুত, তেমন উল্লেখ পাওয়া যায় পরবর্তী পাল ও সেন-বর্মণ যুগ, একাদশ শতকের পাল লিপিতে, দ্বাদশ শতকে ক্রীষ্টজেলায় রাজা কেশানদেবের ভাটেরা লিপিতে। কেশানদেবের অন্ততম পট্টনিক বা মন্ত্রী বনমালী কর ছিলেন “বৈজ্ঞবংশ প্রদীপ”। পাল-চক্রযুগে কিন্তু দেখিতেছি শব্দপ্রদীপ-গ্রন্থের লেখক, তাঁহার পিতা এবং প্রপিতামহ, যাহারা সকলেই ছিলেন রাজবৈজ্ঞ বা চিকিৎসক, তাঁহাদের আত্মপরিচয় ‘করণ’ বলিয়া। সেইজন্য মনে হয়, একাদশ-দ্বাদশ শতকের আগে, অন্তত বাংলাদেশে, বৃত্তিবাচক বৈজ্ঞ-বৈজ্ঞক শব্দ বর্ণ বা উপবর্ণ-বাচক বৈজ্ঞ শব্দে বিবর্তিত হয় নাই, অর্থাৎ বৈজ্ঞবৃত্তিধারীরা বৈজ্ঞ-উপবর্ণে গঠিত ও সৌমিত হইয়া উঠেন নাই।

কিন্তু পূর্বোক্ত পাণ্ডুরাজ্যের একটি লিপিতে যে বঙ্গলৈগুর বৈজ্ঞকুলের কথা বলা হইয়াছে, এই বঙ্গলৈগু কোথায় ? এই বঙ্গলৈগুর সঙ্গে কি বঙ্গ-বঙ্গালজনের বা বঙ্গাল-দেশের কোনও সম্বন্ধ আছে ? আমার যেন মনে হয়, আছে। এই বৈজ্ঞকুল বঙ্গ বা বঙ্গালদেশ (দক্ষিণ ও পূর্ববঙ্গ) হইতে দক্ষিণ প্রবাসে যায় নাই তো ? বাংলাদেশে বৈজ্ঞকুল এখনও বিস্তারিত ; দক্ষিণতম ভারতে কিন্তু নাই, মধ্যযুগেও ছিল বলিয়া কোনো প্রমাণ নাই। তাহা ছাড়া পূর্বোক্ত তিনটি লিপিতে একটি রাজার রাজত্বের, এবং যে-তিনটি বৈজ্ঞ-প্রধানের উল্লেখ করা হইয়াছে তাহারা যেন একই পরিবারভূক্ত। এইসব কারণে মনে হয়, বৈজ্ঞকুলের এই পরিবারটি বঙ্গ বা বঙ্গালদেশ হইতে দক্ষিণ-ভারতে গিয়া হয়তো বসতি স্থাপন করিয়া-ছিলেন। বঙ্গলৈগু হয়ত পাণ্ড্যদেশে বঙ্গ-বঙ্গাল দেশবাসীর একটি উপনিবেশ, অথবা একেবারে মূল বঙ্গ-বঙ্গালভূমি। যদি এই অনুমান সত্য হয় তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয়, অষ্টম শতকেই বাংলাদেশে বৈজ্ঞ উপবর্ণ গড়িয়া উঠিয়াছিল।

পাল আমলে কৈবর্তদের প্রথম ঐতিহাসিক উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে। বরেন্দ্রী-কৈবর্তনায়ক দিব্য বা দিব্যোক পালরাজ্যের অন্ততম প্রধান সামন্ত কর্মচারী ছিলেন বলিয়া

কৈবর্ত

মনে হয় ; অনন্তসামন্তচক্রের সঙ্গে সঙ্গে তিনিও পালরাজ্যের বিরুদ্ধে

বিদ্রোহপরায়ণ হইয়া রাজা দ্বিতীয় মহীপালকে হত্যা করেন, এবং বরেন্দ্রী কাড়িয়া লইয়া সেখানে কৈবর্তবিপত্য প্রতিষ্ঠিত করেন। বরেন্দ্রী কিছুদিনের জন্য দিগ্য, ধ্রুদোক ও ভীম এই তিন কৈবর্তরাজ্যের অধীনতা স্বীকার করিয়াছিলেন। এই ঐতিহাসিক ঘটনা হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, সমসাময়িক উত্তরবঙ্গ-সমাজে কৈবর্তদের সামাজিক

অভাব ও আধিপত্য, জনবল ও পরাক্রম যথেষ্টই ছিল। বিষ্ণুপুরাণে কৈবর্তদের বলা হইয়াছে অত্রক্ষণ্য, অর্থাৎ ত্রাক্ষণ্য সমাজ ও সংস্কৃতি বহির্ভূত। মনুস্মৃতিতে নিষাদ-পিতা এবং আয়োগব মাতা হইতে জাত সন্তানকে বলা হইয়াছে মার্গব বা দাস; ইহাদেরই অন্ত নাম কৈবর্ত। মনু বলিতেছেন, ইহাদের উপজীবিকা নৌকার মাঝিগিরি। এই দুইটি প্রাচীন সাক্ষ্য হইতেই বুঝা যাইতেছে, কৈবর্তরা কোনও আর্ধপূর্ব কোম বা গোষ্ঠী ছিল, এবং তাহারা ক্রমে আর্ধ-সমাজের নিয়ন্ত্রণে স্থানলাভ করিতেছিল। বৌদ্ধ জাতকের গল্পেও মৎশজীবীদের বলা হইয়াছে কেবর্ত—কেবর্ত। আজ পর্যন্ত পূর্ববঙ্গের কৈবর্তরা নৌকাজীবী বা মৎশজীবী। দ্বাদশ শতকে বাঙালী স্থিতিকার ভবদেব ভট্ট সমাজে কেবর্তদের স্থান নির্দেশ করিতেছেন অন্ত্যজ পর্ষায়ে, রজক, চর্মকার, নট, বকড়, মেদ এবং ভিল্লদের সঙ্গে; এবং স্বরণ রাখা প্রয়োজন ভবদেব রাঢ়দেশের লোক। অমরকোষেও দেখিতেছি, দাস ও ধীবরদের বলা হইতেছে কৈবর্ত। মনুস্মৃতি এবং বৌদ্ধজাতকের সাক্ষ্য একত্র যোগ করিলেই অমরকোষের সাক্ষ্যের ইঙ্গিত সুস্পষ্ট ধরা পড়ে। দ্বাদশ শতকের গোড়ায় ভবদেব ভট্টের সাক্ষ্যও প্রামাণিক। স্পষ্টই দেখা যাইতেছে, ঐ সময়েও কৈবর্তদের সঙ্গে মাহিগ্ণদের যোগাযোগের কোনও সাক্ষ্য উপস্থিত নাই; এবং মাহিগ্ণ বলিয়া কৈবর্তদের পরিচয়ের কোনও দাবিও নাই, স্বীকৃতিও নাই। পরবর্তী পর্বে সেই দাবি এবং স্বীকৃতির স্বরূপ ও পরিচয় পাওয়া যাইবে, কিন্তু এই পর্বে নয়। কৈবর্তদের জীবিকাবৃত্তি বাহাই হউক, পালরাষ্ট্রের উদার সামাজিক আদর্শ কৈবর্তদের রাষ্ট্রীয় ক্ষমতালাভ ও সঞ্চয়ের পথে কোনও বাধার সৃষ্টি করে নাই; করিলে দিব্য এত পরাক্রান্ত হইয়া উঠিতে পারিতেন না। সন্ধ্যাকর নন্দী পালরাষ্ট্রের প্রসাদভোজী, রামপালের কীতিকথার কবি; তিনি দিব্যকে দহ্য বলিয়াছেন, উপবিত্রতী বলিয়াছেন, কুংসিত কৈবর্ত নৃপ বলিয়াছেন, তাঁহার বিদ্রোহকে অলীক ধর্মবিপ্লব বলিয়াছেন, এই ডমর উপপ্লবকে ‘ভবন্ত আপদম’ বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন—শত্রু এবং শত্রুবিদ্রোহকে পক্ষপাতী লোক তাহা বলিয়াই থাকে—কিন্তু কোথাও তাঁহার বা তাঁহার শ্রেণীর বৃত্তি বা সামাজিক স্থান সম্বন্ধে কোনও ইঙ্গিত তিনি করেন নাই। মনে হয়, সমাজে তাঁহাদের বৃত্তি বা স্থান কোনটাই নিন্দনীয় ছিল না। কৈবর্তরা যে মাহিগ্ণ, এ-ইঙ্গিতও সন্ধ্যাকর কোথাও দিতেছেন না। একাদশ-দ্বাদশ শতকেও কৈবর্তরা বাংলা-দেশে কেবট বলিয়া পরিচিত হইতেন এবং তাঁহাদের মধ্যে অন্তত কেহ কেহ সংস্কৃতচর্চা করিতেন, কাব্যও রচনা করিতেন, এবং ত্রাক্ষণ্যধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির ভক্ত অচ্যুতাঙ্গী ছিলেন। সহস্রিকর্ণামৃত নামক কাব্যসংকলন গ্রন্থে (১২০৬) কেবট পগীপ অর্থাৎ কেওট বা কৈবর্ত কবি পগীপ রচিত গঙ্গাস্তবের একটি পদ আছে; পদটি বিনয়-মধুর, স্বন্দর!

পালরাজাদের অধিকাংশ লিপিতে সমসাময়িক বর্ণসমাজের নিম্নতম স্তরের কিছু পরোক্ষ সংবাদ পাওয়া যায়। লিপিগুলির যে অংশে ভূমিদানের বিজ্ঞপ্তি দেওয়া হইতেছে সেখানে

রাজপাদোপজীবী বা রাজকর্মচারীদের হৃদীর্ঘ তালিকার পরেই উল্লেখ করা হইতেছে ব্রাহ্মণদের, তাহার পরে প্রতিবাসী ও ক্ষেত্রকর বা কৃষকদের এবং কুটুম্ব অর্থাৎ স্থানীয়

বর্গসমাজের নিম্নতর

প্রধান প্রধান গৃহস্থ লোকদের (লক্ষণীয় যে, ক্ষত্রিয় বৈশ্যদের কোনও উল্লেখ নাই); ইহাদের পরই অন্ত্যজ যে-সব স্তরের লোক তাহাদের

সকলকে একত্র করিয়া গাঁথিয়া উল্লেখ করা হইতেছে মেদ, অন্ধ্র ও চণ্ডালদের। চণ্ডালরাই যে সমাজের নিম্নতম স্তর তাহা লিপির এই অংশটুকু উল্লেখ করিলেই বুঝা যাইবে: প্রতিবাসিনশ্চ ব্রাহ্মণোত্তরান্ মহন্তরকুটুম্বিপুরোগমেদান্ধ্রকচণ্ডালপর্য্যস্তান্। ভবদেব ভট্টের স্মৃতিশাসনে চণ্ডাল অন্ত্যজ পর্যায়ের, চণ্ডাল ও অন্ত্যজ এই দুইই সমার্থক। মেদরাও ভবদেবের মতে অন্ত্যজ পর্যায়ের। মেদ ও চণ্ডালদের সঙ্গে অন্ধ্রদের উল্লেখ হইতে মনে হয়, ইহাদেরও স্থান নির্দিষ্ট হইয়াছিল বাঙালী সমাজের নিম্নতম স্তরে। কিন্তু, কেন এইরূপ হইয়াছিল, বুঝা কঠিন। বেতনভূক সৈন্য হিসাবে মালব, থস, কুলিক, হুণ, কর্ণাট, লাট প্রভৃতি বিদেশী ও ভিন্ন-প্রদেশী অনেক লোক পালরাষ্ট্রের সৈন্যদলে ভর্তি হইয়াছিল; এই তালিকায় অন্ধ্রদের দেখা পাওয়া যায় না। ইহারা বোধ হয় জীবিকার্জনের জন্য নিজের দেশ ছাড়িয়া বাংলাদেশে আসিয়া এদেশের বাসিন্দা হইয়া গিয়াছিলেন, এবং সামাজিক দৃষ্টিতে হয় বা নীচ এমন কোনও কাজ করিয়া জীবিকা নির্বাহ করিতেন।

ইহাদের ছাড়া চর্বাগীতি বা চর্বাচর্বাভিনিন্দয় গ্রন্থে আরও কয়েকটি তথাকথিত নীচ জাতের খবর পাওয়া যাইতেছে, যথা ডোম বা ডোম্ব, চণ্ডাল, শবর ও কাপালি। ডোমপত্নী অর্থাৎ ডোমনী বা ডোম্বি ও কাপালি বা কাপালিক সম্বন্ধে কাহ্নপাদের একটি পদের কিম্বদন্তি উদ্ধার করা যাইতে পারে।

নগর বাহিরি রে ডোম্বি তোহেরি কুড়িআ (কুঁড়ে ঘর)।

ছোই ছোই জাহ সো ব্রাহ্মণ নাড়িআ (নেড়ে ব্রাহ্মণ)॥

আলো (ওলো) ডোম্বি তোএ সম করিব ম সন্ধ।

নিঘিন (নিঘুণ—ঘুণা নাই বার) কাহ্ন কাপালি জোই (যোগী) লাংগ (উলঙ্গ) ॥...

তান্তি (তাঁত) বিকণঅ ডোম্বি অরবনা চাংগেড়া (বাঁশের চাঙাড়ি)।

তোহোর অন্তরে ছাড়ি নড়-পেড়া ॥

ডোমেরা যে সাধারণত নগরের বাহিরে কুঁড়ে বাঁধিয়া বাস করিত, বাঁশের তাঁত ও চাঙাড়ি তৈরি করিয়া বিক্রয় করিত এবং ব্রাহ্মণস্পর্শ যে তাহাদের নিষিদ্ধ ছিল, এই পদে তাহার পরিচয় পাওয়া যাইতেছে। ডোম পুরুষ ও নারী নৃত্যগীতে সুপটু ছিল। কপালী বা কাপালি (ক)রাও নিম্নস্তরের লোক বলিয়া গণ্য হইত; এই পদে তাহারও ইংকত বিস্তারিত। ভবদেব ভট্ট চণ্ডাল ও পুরুষদের সঙ্গে কাপালিকদেরও অন্ত্যজ পর্যায়ভুক্ত করিয়াছেন। কাপালিকরা ছিল লজ্জাবোধবিহীন, গলায় পরিত হাড়ের মালা, দেহগাঞ্জ

ধাকিত প্রায় উলঙ্গ। শবরেরা বাস করিত পাহাড়ে জঙ্গলে, ময়ূরের পাখি ছিল তাহাদের পরিধেয়, গলায় গুঞ্জা বীচির মালা, কর্ণে বজ্রকুণ্ডল।

উচা উচা পাবত তহি বসই সবরী বাণী।

মোরঙ্গি পীচ্ছ পরহিণ সবরী গিবত গুঞ্জরী মালী ॥...

একেলী শবরী এ বন হিণ্ডই কর্ণকুণ্ডলবজ্রধারী।

তিঅ খাউ খাট পাড়িলা সবরো মহাস্থে সেজি ছাইলী।

সবোর ভূজঙ্গ নৈরামণি দারী পেক্সরাতি পোহাইলী ॥

শবর-শবরীদের গানের একটা বিশিষ্ট ধরন ছিল; সেই ধরন শবরী-রাগ নামে প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছে। কয়েকটি চৰ্ণাগীতি যে এই শবরী রাগে গীত হইত সে-প্রমাণ এই গ্রন্থেই পাওয়া যাইতেছে। এই চৰ্ণাগীতিটির মধ্যেই আমরা বজ্রযান বৌদ্ধদেবতা পর্ণশবরীর রূপাভাস পাইতেছি, এ-তথ্যের ইঙ্গিতও সুস্পষ্ট। একাধিক চৰ্ণাগীতির ইঙ্গিতে মনে হয় ডোম ও চণ্ডাল অভিন্ন (:৮ ও ৪৭ সংখ্যক পদ); কিন্তু ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে ডোম ও চণ্ডাল উভয়ই অন্ত্যজ সম্প্রদায় পৰ্যায়ভুক্ত, কিন্তু পৃথক পৃথক ভাবে উল্লিখিত। চৰ্ণাপদের সাক্ষ্য হইতে এই ধারণা করা চলে যে, সমাজের উচ্চতর শ্রেণী ও বর্ণের দৃষ্টিতে ইহাদের যৌনাদর্শ ও অভ্যাস শিথিল ছিল। পরবর্তী পর্বে দেখা যাইবে, এই শৈথিল্য উচ্চশ্রেণীর ধর্মকর্মকেও স্পর্শ করিয়াছিল। পাহাড়পুরের ধ্বংসস্থলের পোড়ামাটির ফলকগুলিতে বাঙালী সমাজের নিম্নস্তরের এইসব গোষ্ঠী ও কোমদের দৈহিক গণনাকৃতি, দৈনন্দিন আহার বিহার, বসন-ব্যসনের কতকটা পরিচয় পাওয়া যায়। বৃক্ষপত্রের পরিধান, গলায় গুঞ্জাবীচির মালা, এবং পাত ও ফুলের নানা অলঙ্কার দেখিলে শবর মেয়েদের চিনিয়া লইতে দেৱী হয় না।

পাল-চন্দ্র-কঙ্কোজ পর্বের ব্রাহ্মণেতর অন্ত্যজ বর্ণ উপবর্ণ সম্বন্ধে সে-সব সংবাদ পাওয়া যায় তাহা একত্রে গাঁথিয়া মোটামুটি একটা চিত্র দাঁড় করাইবার চেষ্টা করা গেল। দেখা

যাইতেছে এ-যুগের রাষ্ট্রদৃষ্টি বর্ণসমাজের নিম্নতম স্তর চণ্ডাল পর্যন্ত

ব্রাহ্মণ

বিস্তৃত। কিন্তু ব্রাহ্মণ্য বর্ণসমাজের মাপকাঠি ব্রাহ্মণ স্বয়ং এবং ব্রাহ্মণ্য

সংস্কার ও ধর্ম। সমাজে ইহাদের প্রভাব ও প্রতিপত্তির বিস্তার ও গভীরতার দিকে তাকাইলেই বর্ণসমাজের ছবি স্পষ্টতর ধরিতে পারা যায়। এক্ষেত্রেও রাষ্ট্রের পৃষ্ঠপোষকতার তারতম্য এবং বিশিষ্টতা অনেকাংশে কোন বিশেষ ধর্ম ও ধর্মগত সংস্কার ও সমাজ-ব্যবহার প্রসারতার ছোতক।

পঞ্চম-ষষ্ঠ-সপ্তম শতকে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির প্রসার আগেই লক্ষ্য করা হইয়াছে। সমাজে ব্রাহ্মণ্য বর্ণব্যবস্থাও সঙ্গে সঙ্গে ক্রমশ প্রসারিত হইতেছিল। স্মৃতি-চোদ্দাশ্, ও মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার শশাঙ্ককে বলিয়াছেন বৌদ্ধবিষেবী। সত্যই শশাঙ্ক তাহা ছিলেন কিনা সে-বিচার এখানে অবাস্তব। এই দুই সাক্ষ্যের একটু ক্ষীণ প্রতিধ্বনি নদীয়া

বঙ্গসমাজের কুলজীগ্রহেও আছে, এবং সেই সঙ্গে আছে শশাঙ্ক কতৃক সরযুনদীর তীর হইতে বারোজন ব্রাহ্মণ আনয়নের গল্প। শশাঙ্ক এক উৎকট ব্যাধিধারা আক্রান্ত হইয়াছিলেন; ব্যাধিমুক্তির উদ্দেশ্যে গৃহযজ্ঞ করিবার জগ্গাই এই ব্রাহ্মণদের আগমন। রাজাহুরোধে এই ব্রাহ্মণেরা গোঁড়ে বসবাস আরম্ভ করেন এবং গ্রহবিগ্রহ নামে পরিচিত হন; পরে তাঁহাদের বংশধরেরা রাঢ়ে-বঙ্গেও বিস্তৃত হইয়া পড়েন এবং নিজ নিজ গাঞী নামে পরিচিত হন। বাংলার বাহির হইতে ব্রাহ্মণাগমনের যে ঐতিহ্য কুলজীগ্রহে বিধৃত তাহার স্মৃতি দেখিতেছি শশাঙ্কের সঙ্গে ভড়িত। কুলজীগ্রহের অগ্র অনেক গল্পের মত এই গল্পও হয়তো বিশ্বাস নহ, কিন্তু এই ঐতিহ্য-ইঙ্গিত সর্বথা মিথ্যা না-ও হইতে পারে। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার বলিতেছেন, শশাঙ্ক ছিলেন ব্রাহ্মণ; ব্রাহ্মণের পক্ষে ব্রাহ্মণাপ্রীতি কিছু অস্বাভাবিক নহ, এবং বহুযুগান্ত শশাঙ্কের বৌদ্ধবিশেষ কাহিনীর মূলে এতটুকু সত্যও নাই, এ-কথাই বা কি করিয়া বলা যায়! সমসাময়িক কাল যে প্রাগ্‌সরমান ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতিরই কাল তাহা তো নানাদিক হইতে স্পষ্ট। আগেই তাহা উল্লেখ করিয়াছি। য়্যান্‌চোয়াঙ, ইংসিঙ, সেন্‌চি প্রভৃতি চীন ধর্মপরিব্রাজকেরা যে সব বিবরণী রাখিয়া গিয়াছেন তাহা হইতে অস্বাভাবিক করা চলে বৌদ্ধধর্ম ও সংস্কৃতির অবস্থাও বেশ সমৃদ্ধই ছিল; কিন্তু তৎসঙ্গেও এ-তথ্য অনস্বীকার্য যে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতির অবস্থা তাহার চেয়েও অনেক বেশী সমৃদ্ধতর ছিল। বাংলার সর্বত্র ব্রাহ্মণ দেবপূজকদের সংখ্যা সৌগতদের সংখ্যাপেক্ষা অনেক বেশি ছিল, এ-তথ্য য়্যান্‌চোয়াঙই রাখিয়া গিয়াছেন। পরবর্তী কালে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কারের তথ্য বর্ণব্যবস্থার প্রসার বাড়িয়াই চলিয়াছিল, এ-সম্বন্ধে দেবদেবীর মূর্তি-প্রমাণই যথেষ্ট। জৈন ধর্ম ও সংস্কার তো ধীরে ধীরে বিলীন হইয়াই বাইতেছিল। আর, বৌদ্ধ ধর্ম ও সংস্কারও ব্রাহ্মণ্য সমাজদর্শকে যে ধীরে ধীরে স্বীকার করিয়া লইতেছিল, পালচন্দ্র-কম্বোজ রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শের নিকট তাকাইলেই তাহা স্পষ্ট ধরা পড়ে। য়্যান্‌চোয়াঙ কামরূপ প্রসঙ্গে বলিতেছেন, কামরূপের অধিবাসীরা দেবপূজক ছিল, বৌদ্ধধর্মে তাঁহারা বিশ্বাস করিত না; দেবমন্দির ছিল শত শত, এবং বিভিন্ন ব্রাহ্মণ্য সংস্কারের লোকসংখ্যা ছিল অগণিত। মৃষ্টিমেয় যে কয়েকটি বৌদ্ধ ছিল তাহারা ধর্মাহুষ্ঠান করিত গোপনে। এই তো সপ্তমশতকের কামরূপের অবস্থা; বাংলা দেশেও তাহার স্পর্শ লাগে নাই, কে বলিবে? মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার স্পষ্টই বলিতেছেন, মাংস্ত্রাঘ্যের পর গোপালের অহুদয় কালে সমুদ্রতীর পর্যন্ত স্থান তৌর্ধিক(ব্রাহ্মণ?)দের দ্বারা অধুষিত ছিল; বৌদ্ধমঠগুলি জীর্ণ হইয়া পড়িতেছিল; লোকে ইহাদেরই ইটকাঠ কুড়াইয়া লইয়া ঘরবাড়ী তৈয়ার করিতেছিল। ছোটবড় ভূস্বামীরাও তখন অনেকে ব্রাহ্মণ। গোপাল নিজেও ব্রাহ্মণাহরন্ত, এবং বৌদ্ধ গ্রন্থকার সেজগ্ন গোপালের উপর একটু কটাক্ষপাতও করিয়াছেন। ব্রাহ্মণ্যধর্মের ক্রমবর্ধমান প্রসার ও প্রভাব সম্বন্ধে কোনও সন্দেহই আর করা চলে না।

পাল-চন্দ্র-কম্বোজ যুগের সমসাময়িক অবস্থাটা দেখা-বাইতে পারে। এ-তথ্য সুবিদিত

যে পাল-রাজার বৌদ্ধ ছিলেন—পরম সুগত। বৌদ্ধধর্মের তাঁহার পরম পৃষ্ঠপোষক; জগদপুরী, সোমপুর এবং বিক্রমপুরী মহাবিহারের তাঁহার প্রতিষ্ঠাতা; নালন্দা মহাবিহারের তাঁহার ধারক ও পোষক; বজ্রাসনের বিপুল করুণা পরিচালিত মলক পালরাজের স্বাক্ষর। বাংলাদেশে বড় বৌদ্ধ মূর্তি ও মন্দির আবিষ্কৃত হইয়াছে তাহা প্রায় সমস্তই এই যুগের; বড় অসংখ্য বিহারের উল্লেখ

পালরাজের সামাজিক
জীবন

পাইতেছি নানা জায়গায়—জগদল-বিক্রমপুরী-কুমহরি-পট্টকের-দেবীকোট-জৈকটক-পণ্ডিত-সরগর—এই সমস্ত বিহারও এই যুগের; দেশ-বিদেশ-প্রাচ্যাত যে-সব বৌদ্ধ পণ্ডিতচার্যদের উল্লেখ পাইতেছি তাঁহারও এই যুগের। চন্দ্রবংশও বৌদ্ধ; জিন (বুদ্ধ), ধর্ম ও সংঘের প্রতি উচ্চারণ করিয়া চন্দ্রবংশীয় লিপিগুলির সূচনা; ইহাদের রাজ্য হরিকেল তো বৌদ্ধতান্ত্রিক পাঠগুলির অন্ত্যতম পাঠ। ভিন্ন-প্রদেশাগত কছোজ রাজবংশও বৌদ্ধ, পরমসুগত।

অথচ, ইহাদের প্রত্যেকেরই সমাজদর্শন একাধি ব্রাহ্মণ্য সংস্কারমূল্যবোধী, ব্রাহ্মণ্য-দর্শনমূল্যবোধী। এই যুগের লিপিগুলি তো প্রায় সবই ভূমিদান সম্পর্কিত; এবং প্রায় সবইই ভূমিদান লাভ করিতেছেন ব্রাহ্মণেরা, এবং সর্বত্রই ব্রাহ্মণদের সম্মাননা না করিয়া কোন দানকার্যই সম্পন্ন হইতেছে না। তাঁহাদের সম্মান ও প্রতিপত্তি রাষ্ট্রের ও সমাজের সর্বত্র। হরিচরিত নামক গ্রন্থের লেখক চতুর্ভূজ বলিতেছেন, তাঁহার পূর্ব-পুরুষেরা বরেন্দ্রকুমির করঙ্গগ্রাম ধর্মশালার নিকট হইতে দানস্বরূপ লাভ করিয়াছিলেন। এই গ্রামের ব্রাহ্মণেরা বেদবিদ্যা এবং স্মৃতিশাস্ত্র ছিলেন। এই ধর্মশালার প্রসিদ্ধ পাল-নরপতি হওয়াই সম্ভব, যদিও কেহ কেহ মনে করেন ইনি রাজেন্দ্রচোল-পরাজিত ধর্মশাল। বৌদ্ধ নরপতি পূর্ণপাল (প্রথম বিগ্রহপাল) মন্ত্রী কেশরমিশ্রের স্বয়ং উপস্থিত থাকিয়া অনেকবার প্রজ্ঞা-সলিলাপুত্ৰদের নতশিরে পবিত্র শাহিবারি গ্রহণ করিয়াছিলেন। বাদল প্রস্তরলিপিতে শান্তিলাগোত্রীয় এক ব্রাহ্মণ-মহীবংশের প্রশস্তি উৎকীর্ণ আছে; এই বংশের তিনপুরুষ বংশপরম্পরায় পালরাজের মন্ত্রী করিয়াছিলেন। চর্চপালিপুত্র মন্ত্রী কেশরমিশ্র সম্বন্ধে এই লিপিতে আরও বলা হইয়াছে, “তাঁহার [হোমকুণ্ডাখিত] অদক্ষভাবে বিদ্যাজিত সুপুত্র হোমাক্ষিপথাকে চুষন করিয়া দিকচক্রবাল যেন সন্নিহিত হইয়া পড়িত।” তাহা ছাড়া তিনি চতুর্বিজ্ঞা-পর্যোনিধি পান করিয়াছিলেন (অর্থাৎ চারি বেদবিদ ছিলেন)। কেশরমিশ্রের পুত্র মন্ত্রী গুরবমিশ্রের “বাগ্‌বৈভবের কথা, আগমে ব্যাপ্তির কথা, নীতিতে পরম নিষ্ঠার কথা...জ্যোতিষে অধিকারের কথা এবং বেনার্ধ্যচিন্তাপরায়ণ অসীম তেজসম্পন্ন তর্কীয় বংশের কথা ধর্মাবতার ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন।” পরমসুগত প্রথম মহীপাল বিবুসংক্রান্তির গুভতিথিতে গঙ্গাদান করিয়া এক ভট্ট ব্রাহ্মণকে ভূমিদান করিয়াছিলেন। তৃতীয় বিগ্রহপালও আমগাছি লিপিযুক্ত এক ব্রাহ্মণকে ভূমিদান করিয়াছিলেন। মদনপালের মদনলি লিপিতে বলা হইয়াছে, শ্রীবটেশ্বর স্বামীশর্মা বেদব্যাগপ্রোক্ত মহাতারত পাঠ করার মদনপালের পট্টমহাশয়ী চিত্রমতিকা ভগবান বৃদ্ধভট্টারকে উদ্দেশ্য করিয়া

অল্পাংশের দ্বারা ব্রাহ্মণ-কটককে দিকের গ্রাম দান করিয়াছেন। বৈষ্ণবেশের কবোদি লিপিতে দেখিতেছি, বৈষ্ণবীক অন্তর্গত ভাবগ্রামে তরত নামক ব্রাহ্মণ গ্রাহকৃত হইয়াছিলেন; “ভাহার সুখিত্তির নামক বিগ্রহ(মুগ)তিলক পণ্ডিতাগ্রগণ্য পুত্র অন্নগ্রহণ করিয়াছিলেন। তিনি শাস্ত্রজ্ঞানপরিপূর্ণবুদ্ধি এবং শ্রোত্রিয়দের সমুজ্জল বশোনিবি ছিলেন।” সুখিত্তিরের পুত্র ছিলেন বিদ্যাবীণ-পূজ্য শ্রীধর। তীর্থভ্রমণে, বেদাধ্যয়নে, দানাদ্যাগমনায়, বজ্রাহুঠানে, ব্রতচরণে, সর্বশ্রাদ্ধীয়শ্রেষ্ঠ শ্রীধর প্রাতঃ, নক্স, অষাঢ়িত এবং উপবসন (নামক বিবিধ কৃচ্ছ্রসাধন) করিয়া মহাদেবকে প্রসন্ন করিয়াছিলেন; এবং কর্মকাণ্ড জ্ঞানকাণ্ডবিং পণ্ডিতগণের অগ্রগণ্য সর্বাকার-ভপোনিবি এবং শ্রৌতস্মাতশাস্ত্রের গুণার্থবিং বাগীণ বলিয়া খ্যাতিলাভ করিয়াছিলেন। পবিত্র ব্রাহ্মণবংশোদ্ভব কুমারপাল-মন্ত্রী বৈষ্ণবেশ বৈশাখে বিদ্বৎসংক্রান্তি একাদশী তিথিতে ধর্ম্মাধিকার পদাভিষিক্ত শ্রীগোবিন্দন পণ্ডিতের অমুরোধে এই ব্রাহ্মণ শ্রীধরকে শাসনদ্বারা ভূমিদান করিয়াছিলেন। কিন্তু আর দৃষ্টান্ত উল্লেখের প্রয়োজন নাই; লিপিতুলিতে ব্রাহ্মণ্য দেবদেবী এবং মন্দির ইত্যাদির যে সব উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় তাহারও আর বিবরণ দিতেছি না। বস্তুত, পালযুগের লিপিমাল্য পাঠ করিলেই এ-তথ্য স্থলপটে হইয়া উঠে যে, এইসব লিপির রচনা আগাগোড়া ব্রাহ্মণ্য পূরণ, রামাণে ও মহাভারতের গল্প, ভাবকল্পনা, এবং উপমালঙ্কার দ্বারা আচ্ছন্ন—ইহাদের ভাব্যকাশ একান্তই ব্রাহ্মণধর্ম্ম ও সংস্কারের আকাশ। তাহা ছাড়া বৌদ্ধ পালরাষ্ট্রে যে ব্রাহ্মণ্য সমাজ ও বর্ণব্যবস্থা পুরাপুরি স্বীকার করিত তাহার অস্বত ছুটি উল্লেখ পাল-লিপিতেই আছে। দেবপালদেবের মুদ্রের লিপিতে ধর্ম্মপাল সঘর্ষে বলা হইয়াছে, ধর্ম্মপাল “শাস্ত্রার্থের অনুবর্তী শাসনকৌশলে (শাস্ত্রশাসন হইতে) বিচলিত (ব্রাহ্মণাদি) বর্ণসমূহকে স্ব স্ব শাস্ত্রনির্দিষ্ট ধর্ম্মে প্রতিস্থাপিত করিয়াছিলেন।” এই শাস্ত্র যে ব্রাহ্মণ্যশাস্ত্র এই সঘর্ষে তো কোন সন্দেহই থাকিতে পারে না। স্ব স্ব ধর্ম্মে প্রতিস্থাপিত করিবার অর্থও নিশ্চয়ই ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিভাগে প্রত্যেক বর্ণের স্বাধিনির্দিষ্ট স্থানে ও সীমার বিস্তৃত করা। যান্ত্রান্ত্রাধের পরে নূতন করিয়া শাস্ত্রশাসনানুযায়ী বিভিন্ন বর্ণগুলিকে সুবিস্তৃত করার প্রয়োজন বোধ হয় সমাজে দেখা দিয়াছিল। আমগাছি লিপিতেও দেখিতেছি তৃতীয় বিগ্রহপালকে “চাভূর্বণ্য-সমালয়” বা বর্ণালয়ের আলয়স্থল বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে।

৬

পালরাষ্ট্রে সঘর্ষে বাহা বলা হইল, চন্দ্র ও কবোজরাষ্ট্রে সঘর্ষেও তাহা সমভাবে প্রযোজ্য। দেখিতেছি, বৌদ্ধ রাজ্য শ্রীচন্দ্র বখারীতি পবিত্র বারি স্পর্শ করিয়া কোটিহোমকর্তা শান্তিল্যগোত্রীয় জিকবিগ্রবর শান্তিবারিক ব্রাহ্মণ পীতবাস গুপ্ত শর্ম্মাকে ভূমিদান করিতেছেন; আর একবার দেখিলাম, এই রাজ্যই হোমচতুর্দয়ক্রিয়াকালে অদ্বুতশান্তি নামক বজ্রাহুঠানের পুরোহিত কাথণাখীর বার্ককৌশিকগোত্রীয় জিকবিগ্রবর শান্তিবারিক ব্রাহ্মণ-স্থাসনকর্ম্মাকে

ভূমিদান করিলেন—উভয় ক্ষেত্রেই দানকাণ্ডটি সম্ভব হইল বুদ্ধভীষকের নামে এবং ধর্মচক্রবর্তী শাসনখানা পট্টীকৃত করিয়া! কছোজরাজ পরমহংসত নরপালদেব একটি গ্রাম

দান করিলেন ভট্টবিবাকর শর্মার প্রপৌত্র, উপাধ্যায় প্রভাকর শর্মার পৌত্র এবং উপাধ্যায় অমুকুল মিশ্রের পুত্র, ভট্টপুত্র পণ্ডিত অশ্বখশর্মাকে ; এবং এই দানকাণ্ডের বাহারা সাক্ষী রহিলেন তাঁহাদের মধ্যে পুরোহিত,

ঋষিক এবং ধর্মজ্ঞ অগ্রতম। এই দুই রাষ্ট্রেই ঋষিক, ধর্মজ্ঞ, পুরোহিত, শাস্তিবারিক ইত্যাদি ব্রাহ্মণেরা রাজপুত্র, এই তথ্যও লক্ষণীয়।

বস্তুত, ইহাতে আশ্চর্য্য হইবার কিছু নাই। পূর্ব পূর্ব যুগ বাহাই হটক। এই যুগে সমাজ-ব্যবস্থা ব্যাপারে বৌদ্ধ-ব্রাহ্মণে কিছু পার্থক্য ছিল না। সামাজিক ব্যাপারে বৌদ্ধেরাও মম্বর শাসন মানিয়া চলিতেন, ঠিক রাজ ও বৌদ্ধধর্মাম্বলারী ব্রহ্ম ও জামদেণ সামাজিক শাসনানুশাসনের ক্ষেত্রে যেমন কতকটা ব্রাহ্মণ্য শাসনব্যবস্থা মানিয়া চলে। তারানাতের

বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস এবং অন্ত্যস্ত তিব্বতী বৌদ্ধগ্রন্থের সাক্ষ্য হইতেও বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য আদর্শ অনুমান হয়, বর্ণাশ্রমী হিন্দু ও বৌদ্ধদের মধ্যে কোন সামাজিক পার্থক্যই ছিল না। বাহারা বৌদ্ধধর্মে দীক্ষা লইয়া প্রব্রজ্যা গ্রহণ করিতেন, বিহারে সংঘারামে বাস করিতেন তাঁহাদের ক্ষেত্রে বর্ণাশ্রম-শাসন প্রযোজ্য ছিল না, থাকিবার কোন প্রয়োজনও ছিল না। কিন্তু বাহারা উপাসক মাত্র ছিলেন, গৃহী বৌদ্ধ ছিলেন তাঁহারা সাংসারিক ক্রিয়াকর্মে প্রচলিত বর্ণ-শাসন মানিয়াই চলিতেন। বৌদ্ধপণ্ডিতে ব্রাহ্মণপণ্ডিতে ধর্ম ও সামাজিক মতামত লইয়া দ্বন্দ্ব-কোলাহলের প্রমাণ কিছু কিছু আছে, কিন্তু বৌদ্ধরা পৃথক সমাজ সৃষ্টি করিয়াছিলেন এমন কোনও প্রমাণ নাই। বরং সমসাময়িক কাল সম্বন্ধে তারানাথ এবং অন্ত্যস্ত বৌদ্ধ আচার্যরা যাহা বলিতেছেন, তাহাতে মনে হয়, পালযুগের মহাবানৌ বৌদ্ধধর্ম ক্রমশঃ তত্ত্বধর্মের কুক্ষিগত হইয়া পড়িতেছিল, এবং ধর্মাদর্শ ও ধর্মাস্থান, পূজাপ্রকরণ প্রভৃতি ব্যাপারে নূতন নূতন মত ও পথের উদ্ভব ঘটিতেছিল। তত্ত্বধর্মের স্পর্শে ব্রাহ্মণ্যধর্মেরও অনুরূপ বিবর্তন ঘটিতেছিল, এবং বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্মের প্রভেদ কোনো কোনো ক্ষেত্রে ঘুচিয়া বাইতেছিল।

ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিভাগ পাল-চন্দ্র-কছোজ যুগে সুপ্রতিষ্ঠিত ছিল, এবং বর্ণাশ্রম রক্ষণ ও পালনের দায়িত্ব এই যুগের বৌদ্ধরাষ্ট্র ও স্বীকার করিত; এ-সম্বন্ধে সম্বন্ধের কোনও অবকাশ সত্যই নাই। কিন্তু বর্ণবিভাগ এবং প্রত্যেক বর্ণের সীমা পরবর্তী কালে বতটা দৃঢ়, অনমনীয় এবং নানা বিবিনিষেধের সূত্রে-শক্ত ও স্থিতিশীল রূপে বাধা পড়িয়াছিল, এই যুগে তাহা হয়

নাই। তাহার প্রধান কারণ, বাংলাদেশ তখনও পর্যন্ত তাহার নিজস্ব স্বতন্ত্রশাসন পড়িয়া তোলে নাই; বস্তুত, স্বতন্ত্রশাসন রচনার সূত্রপাতই তখনও হয় নাই। দ্বিতীয়ত, এই যুগের সব ক'টি রাষ্ট্র এবং রাজবংশই

বৌদ্ধধর্মাবলম্বী এবং বৌদ্ধ সংস্কারাঙ্গী; ইহারা ব্রাহ্মণ্যধর্মের পৃষ্ঠপোষক এবং ব্রাহ্মণ্য-

সমাজ-ব্যবহার ধারক ও পালক হইলেও—হিন্দুগাঠীর আদর্শে রাজার অন্তর্ভুক্ত কতখানি প্রচলিত সমাজ-ব্যবহার ধারণ ও পালন—উত্তর বা দক্ষিণ-ভারতের ব্রাহ্মণ্য শ্রুতিশাসন ইহাদের নিকট একান্ত হইয়া উঠিতে পারে নাই। তৃতীয়ত, পালগাভবংশ উচ্চবর্ণোদ্ভব নয়; বর্ণ-হিসাবে ইহাদের ক্ষত্রিয়ত্বের দাবি রামচরিত ছাড়া আর কোথাও নাই, এবং তাহা রামপালের পিতা সম্বন্ধে। গোপাল বা ধর্মপাল বা দেবপাল সম্বন্ধে এ-দাবি কেহ করে নাই; দশ-বারো পুরুষ রাজত্ব করার পর একজন রাজা ও তাঁহার বংশ ক্ষত্রিয় বলিয়া পরিগণিত হইবেন ইহা কিছু আশ্চর্য নয়। বাহাই হউক, পালবংশ উচ্চবর্ণোদ্ভব ছিলেন না বলিয়াই বোধ হয় তাঁহারা বর্ণশাসনের শ্রুতিহুলভ স্মৃতি আচার-বিচার বা স্তরউপস্তরভেদ সম্বন্ধে খুব নিষ্ঠাপরায়ণও ছিলেন না। চতুর্থত, বাঙালী সমাজের অবিকাংশ লোকই তখনও বর্ণাশ্রম-বহির্ভূত; অল্প সংখ্যক উচ্চশ্রেণীর লোকেরাই বর্ণশ্রমের অন্তর্গত ছিল, যদিও তাহার সীমা ক্রমশই প্রসারিত হইয়া চলিয়াছিল। কিন্তু ক্রমবর্ধমান সীমার মধ্যে বাহারা আসিয়া অন্তর্ভুক্ত হইতেছিল তাহারা সকলেই আর্ধপূর্ব কোম-সমাজের ও সেই সমাজগত সংস্কার ও সংস্কৃতির লোক। ব্রাহ্মণ্য সমাজ-ব্যবস্থা, সংস্কার ও সংস্কৃতি তাহারা মানিয়া লইতেছিল অর্থনৈতিক আবিপত্যের চাপে পড়িয়া। ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিভাগসেই সূত্রের মধ্যে তাহাদের গাঁথিয়া লওয়া খুব সহজ হয় নাই; অন্তত পাল ও চন্দ্রবংশে সচেতন ও সক্রিয়ভাবে সেদিকে চেষ্টা কিছু করিয়াছিল বলিয়া তো মনে হয় না, প্রমাণও কিছু নাই। রাষ্ট্রীয় চাপ সেদিকে কিছু ছিল না; রাষ্ট্রে সামাজিক দৃষ্টিও এ-বিষয়ে উদার ছিল। আমার এই শেবোক্ত অহুমানের সূক্ষ্মত্বই সুনির্দিষ্ট প্রমাণ কিছু নাই; তবে সমসাময়িক রাষ্ট্রীয়, অর্থনৈতিক ও সামাজিক অবস্থায় সমাজ-ব্যবহার গতি-প্রকৃতি বাহা হওয়া সম্ভব ও স্বাভাবিক তাহাই অহুমানের রূপে ও আকারে ব্যক্ত করিলাম। হিন্দুধর্ম ও সমাজের স্বাভাবিকরণক্রিয়া আজও যে যুক্তি-পদ্ধতি অহুমায়ে চলিতেছে বিভিন্ন আর্ধপূর্ব গোষ্ঠীও কোম গুলিতে, সেই যুক্তি-পদ্ধতিই এই অহুমানের সাক্যও সমর্থক। তাহা ছাড়া, এই অহুমানের পশ্চাতে রহিয়াছে, পরবর্তী যুগের, বিশেষভাবে সেন-বর্মণ আমলের বাংলার বর্ণ ও সমাজ-বিভাগের ইতিহাস এবং বাংলার মধ্যযুগের ইতিহাস ও সংস্কৃতির সাক্য।

৭

পাল-চন্দ্রবংশে ও তাঁহাদের কালে ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিভাগের আদর্শ ছিল উদারও নমনীয়; কথোজ-সেন-বর্মণ আমলে সেন-বর্মণ রাষ্ট্রের সক্রিয় সচেতন চেষ্টার ফলে সেই আদর্শ হইল স্মৃদুত, অনমনীয় ও সুনির্দিষ্ট। যে বর্ণবিভাগ সমাজব্যবস্থা সেন-বর্মণ যুগে আজও বাংলাদেশে প্রচলিত ও স্বীকৃত তাহার ভিত্তি স্থাপিত হইল বর্ণ-বিভাগের চতুর্থ পর্ব। এই যুগে দেড় শতাব্দীর মধ্যে। বাংলার সমাজ-ব্যবহার এই বিবর্তন প্রায় হাজার বৎসরের বাংলাদেশকে ডাকিয়া নুতন করিয়া ঢালিয়া সাজাইয়াছে। কি

করিয়া এই আমূল সংস্কার, এত বড় পরিবর্তন সাধিত হইল তাহা একে একে দেখা বাইতে পারে।

কছোজ-রাজবংশকে অবলম্বন করিয়াই এই বিবর্তনের সূচনা অনুসরণ করা বাইতে পারে। এই পার্বত্য কোম্টি বোধ হয় বাংলা দেশে আসার পর আধ ধর্ম ও সংস্কৃতি আশ্রয় করেন। প্রথম রাজা রাজ্যপাল ছিলেন 'পরমহুগত' অর্থাৎ বৌদ্ধ; কিন্তু তাহার পুত্র নারায়ণপাল হইলেন বাহুদেবের ভক্ত। নারায়ণপালের ছোট ভাই সন্ন্যাসী নরপাল একবার নবমী দিবসে পুণ্যান্ন করিয়া শতর ভট্টারকেধ (পিবের) নামে জনৈক ব্রাহ্মণকে বর্মানহুতিতে কিছু ভূমি দান করেন। বৌদ্ধ রাজার বংশধরদের ব্রাহ্মণধর্মের ছত্রছায়ায় আশ্রয় লইতে দেখিয়া স্পষ্টই বুঝা যায় সমাজচক্র কোন্ দিকে ঘুরিতেছে। পালবংশের শেষের দিকেও একই চিহ্ন স্পষ্ট। শেষ অধ্যায়ে পালরাষ্ট্রও এই ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও ব্রাহ্মণ ভাবিক সমাজশাসনের স্পর্শে আসিয়াছিল। পালবংশ ও পালরাষ্ট্রকে বিলুপ্ত করিয়া সেনবংশের অধিকার প্রতিষ্ঠিত হইল; চন্দ্রবংশকে বিলুপ্ত করিয়া হইল বর্মণবংশের প্রতিষ্ঠা। যে দু'টি বংশ ও রাষ্ট্র বিলুপ্ত হইল তাহারা উভয়েই বাঙালী ও বৌদ্ধ, এবং যে দু'টি বংশ ও রাষ্ট্র নূতন প্রতিষ্ঠিত হইল তাহারা উভয়েই ভিন্ প্রদেশাগত, উভয়েই অত্যন্ত নৈষ্ঠিক ও গোড়া ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির ধারক ও পোষক। বাঙালীর সামাজিক ইতিহাসের দিকে হইতে এই দু'টি তথ্যই অত্যন্ত গভীর ও ব্যাপক অর্থবহ।

সেন-রাজবংশ কর্ণাটগত; তাহারা আগে ছিলেন ব্রাহ্মণ, পরে বৌদ্ধবৃত্তি গ্রহণ করিয়া হইলেন ক্ষত্রিয়, এবং পরিণত হইলেন ব্রহ্মকল্প রূপে। বর্মণ-বংশ কলিঙ্গাগত বলিয়া অনুমিত, অন্তত ভিন্ প্রদেশী এবং দক্ষিণাগত, সন্দেহ নাই, এবং বর্ণহিসাবে ক্ষত্রিয়। দক্ষিণদেশ সাতবাহন এবং তৎপরবর্তী সালবাহন, বৃহৎসালবাহন, আনন্দ, পল্লব, কদম প্রভৃতি রাজবংশের সময় হইতেই নৈষ্ঠিক ব্রাহ্মণ্যধর্মের কেন্দ্র, বাগবজ্রহোম প্রভৃতি নানাপ্রকার ব্রাহ্মণ্য পুত্রাছুষ্ঠানে গভীর বিশ্বাসী, এবং প্রচলিত বর্ণাশ্রমের উৎসাহী প্রতিপালক। দক্ষিণদেশের এই নিষ্ঠাপূর্ণ ব্রাহ্মণ্য সংস্কারের সমুদ্র উত্তরাধিকার লইয়া সেন ও বর্মণ রাজবংশ বাংলাদেশে আসিয়া সুপ্রতিষ্ঠিত হইল। পাল বংশের শেষের দিকে এবং কছোজ রাজবংশে ব্রাহ্মণ্য বিবর্তনের সূত্রপাত কিছু কিছু দেখা দিয়াছিল। এখন, দেখিতে দেখিতে বাংলা দেশ বাগবজ্রহোম ক্রিয়ার ধূমে ছাইয়া গেল, নদ-নদীর ঘাটগুলি বিচিত্র পুণ্যান্নানার্থীর যন্ত্র-গুঞ্জরণে মুখরিত হইয়া উঠিল, ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর পূজা, বিভিন্ন পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ব্রতছুষ্ঠান ক্রমশঃ প্রসারিত হইল। সহজ স্বাভাবিক বিবর্তনের ধারায় এই ক্রম পরিবর্তন সাধিত হয় নাই; পশ্চাতে ছিল রাষ্ট্রের ও রাজবংশের সক্রিয় উৎসাহ, অমোঘ ও সচেতন নির্দেশ। এই যুগের লিপিমাল্য, অসংখ্য পুরাণ, স্মৃতি, ব্যবহার ও জ্যোতিষগ্রন্থ ইত্যাদিই তাহার প্রমাণ।

লিপিপ্রমাণগুলিই আগে উল্লেখ করা বাইতে পারে। বর্মণ-বংশ পরম বিক্ষুব্ধ। এই রাজবংশের যে বংশাবলী ভোজবর্মার বেলায় লিপিতে পাওয়া বাইতেছে তাহার গোড়াতেই

কবি ত্রি হইতে আরম্ভ করিয়া পৌরানিক নামের ছড়াছড়ি, ইগাদেরই বংশে নাকি বর্মণ পরিবারের অত্যাচার। রাজা জাতবর্মণ অনেক দেশ বিজয়ের সঙ্গে সঙ্গে দিবাতেও পশুদন্ত করিয়াছিলেন বলিয়া দাবি করিয়াছেন। এই দিবা যে বরেন্দ্রীর কৈবর্তনারক দিয়া টা বহুদিন স্বীকৃত হইয়াছে।

দিবার সৈন্ত আক্রমণকালে জাতবর্মণকে নিশ্চর্যে উত্তরবাহে অভিযান করিতে হইয়াছিল। এই অভিযানের একটু ক্ষীণ প্রাণিধ্বনি বোধ হয় নালন্দায় একটি লিপিতে পাওয়া যায়। সোমপুরের বৌদ্ধ মহাবিশার জাতবর্মণের সৈন্যরা পুড়াইয়া দিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। "সোমপুরের একটি বৌদ্ধ ভিক্ষুর গৃহ ধ্বংস বঙ্গাল-সৈন্যরা পুড়াইয়া দিতেছিল, কিছুটি তখন বুদ্ধের চরণ-কমল আশ্রয় করিয়া পড়িয়াছিলেন : সেইখানে সেই অবস্থাতেই তিনি কর্তৃত্ব হইলেন।" বৌদ্ধধর্ম ও সংঘের প্রতি বর্মণ-রাষ্ট্রের মনোভাব কিরূপ ছিল এই ঘটনা হইতে ভাচার কিছু পরিচয় পাওয়া যাইতেছে। শুধু যাত্র এই ঘটনাটি হইতেই এতটা অনুমান নিশ্চর্যে করা চলিত না : কিছু যুগের মনোভাবটাই ছিল এইরূপ। পরবর্তী সাক্ষ্য হইতে ক্রমশ তাহা আরও স্থূল্য হইবে। এই বর্মণ রাষ্ট্রেরই অন্ততম মন্ত্রী মার্ত ভট্ট ভবদেব অগস্ত্যের মত বৌদ্ধ সমুদ্রকে গ্রাস করিয়াছিলেন, এবং পশ্চাৎবৈতণ্ডিকদের (বৌদ্ধদের নিশ্চর্যে, বোধ হয় নাথপদীন্দ্রেরও) মুক্তিতর্ক খণ্ডনে অশ্লিষ দক্ষ ছিলেন বলিয়া পর্ব অনুভব করিয়াছেন। সেই রাষ্ট্রের সৈন্যরা মুক্তবাগদেশে বৌদ্ধবিহারও ধ্বংস করিবে ইহা কিছু বিচিহ্ন নয়। জাতবর্মণের পরবর্তী রাজা সামলবর্মণ কুলজীগ্রন্থের রাজা কামলবর্মণ : স্বরণ রাণা প্রয়োজন যে, এই কামলবর্মণের নামের সঙ্গেই এবং অন্ততমহে তাঁহারই পূর্ববর্তী রাজা হরিবর্মণের সঙ্গে কাস্তকুজাগত বৈদিক ব্রাহ্মণদের শকুনপত্র বাক্যের তিব্বদী জড়িত। সামলবর্মণের পুত্র ভোজবর্মণ সাবর্ণ গোত্রীয়, ভৃগু-চাবন-আপু-বান-উর্ব-জামদগ্নি প্রবর, রাজসনের চরণ এবং বজ্রবর্নীয় কাশ্যপ, শাস্ত্রাগারাদ্যক ব্রাহ্মণ রামদেববর্মণকে পৌণ্ড্র-ভুক্তিতে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। রামদেব বর্মণের পূর্বপুরুষ মধ্যদেশ হইতে আসিয়া উত্তর-রাঢ়ার সিদ্ধলগ্রামে বসতি স্থাপন করিয়াছিলেন। সিদ্ধলগ্রামে সাবর্ণ গোত্রীয় ব্রাহ্মণদের বসতির কথা বর্মণ-রাজ হরিবর্মণ-দেবের মন্ত্রী ভট্ট ভবদেবের লিপিতেও দেখা যাইতেছে। এই লিপিতে সমসাময়িক কালের ভাবাদর্শ, সমাজ ও শিক্ষাদর্শ ইত্যাদি সংক্রান্ত অনেক খবর পাওয়া যায়। ভবদেবের মাতা সান্দোক ছিলেন জনৈক বন্দ্যবীরা ব্রাহ্মণের কন্যা। এই সময়ে রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদের "গাঞী"-পরিচয় বিভাগ স্থূল্য হুনির্দিষ্টরূপে প্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে, এ-সময়ে আর তাহা হইলে কোনও সম্ভব হইত না। ভবদেব সমসাময়িক কালের বাঙালী চিন্তানায়কদের অন্ততম ; তিনি ব্রহ্মবিজ্ঞাবিদ, সিদ্ধান্ত-তত্ত্ব-গণিত-ফলসংহিতায় স্থপণ্ডিত, হোরঙ্গ্যের একটি গ্রন্থের লেখক, কুমারিলভট্টের মীমাংসাগ্রন্থের টীকাকার, নৃতিগ্রন্থের প্রখ্যাত লেখক, অর্থশাস্ত্র, আয়ুর্বেদ, আগমশাস্ত্র, অস্ত্রবেদেও তিনি স্থপণ্ডিত। রাঢ়দেশে তিনি একটি নারায়ণ মন্দির স্থাপন করিয়া

তাহাতে নারায়ণ, অনন্ত ও নৃসিংহের মূর্তি প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। কুমারিলভট্টের তত্ত্ববাস্তিক নামক মীমাংসাগ্রন্থের ভবদেবকৃত তৌতাতিতমত-তিলক নামক টীকাগ্রন্থের পাতুলিপির কিছু অংশ আজও বর্তমান। তাঁহার কর্ম্যস্থাপনপদ্ধতি বা দশকর্মপদ্ধতি ও প্রায়শ্চিত্ত-প্রকরণ নামক দুইখানি শ্রুতিগ্রন্থ আজও প্রচলিত। পরবর্তী বাঙালী শ্রুতি ও মীমাংসা লেখকেরা ভবদেবের উক্তি ও বিচার বারবার আলোচনা করিয়াছেন। বস্তুত, বাঙালীর দৈনন্দিন ক্রিয়াকর্ম, বিবাহ, জন্ম, মৃত্যু, শ্রাদ্ধ, বিভিন্ন বর্ণের বিচিত্র শ্রব উপশ্রব বিভাগের সীমা উপসীমা, প্রত্যেকের পারম্পরিক আচার বিচার, বিবাহ-বাপায়ে নানা বিধি নিষেধ, এক কথায় সর্বপ্রকার সমাজকর্মের রীতিপদ্ধতি বিধিনিয়ম স্থানিদিষ্ট সূত্রে গ্রথিত হইয়া সমাজশাসনের একান্ত ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিক, পুরোহিত-তান্ত্রিক নির্দেশ এই সর্বপ্রথম দেখা দিল। ভবদেবভট্ট পালযুগের শেষ আমলের লোক; এই সময় হইতেই এই একান্ত ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিক সমাজশাসনের সূচনা এবং ভবদেবভট্টই তাহার আদিগুরু। বর্মণবংশের অবলম্বন করিয়াই এই ব্রাহ্মণতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা বাংলাদেশে প্রচারিত হইতে আরম্ভ করিল। ভূমি প্রস্তুত হইয়াই ছিল; রাষ্ট্রের সহায়তা এবং সক্রিয় সমর্থন পাওয়া সেই ভূমিতে এই শাসন প্রতিষ্ঠালাভ করিতে বিলম্ব হইল না। এই শাসনের প্রথম কেন্দ্রস্থল হইল একদিকে রাঢ়দেশ, এবং কিছু পরবর্তী কালে, আর একদিকে বিক্রমপুর।

বর্মণরাষ্ট্রে বাহার সূচনা সেনরাষ্ট্রে তাহার প্রতিষ্ঠা। ব্রাহ্মণ্য সমাজ এই সময় হইতেই অস্বাসংরক্ষণ ও আত্মপ্রশ্টিার জন্য যেন দৃঢ়প্রতিজ্ঞ ও দৃঢ়কর্ম হইয়া উঠিল। এই সংরক্ষণী মনোবৃত্তির একটা কারণ অনুমান করা কঠিন নয়। আগে দেখিয়াছি, ভবদেব ভট্ট বৌদ্ধদের প্রতি মোটেই শ্রদ্ধিত ছিলেন না; এই ‘পাষণ্ডবৈতণ্ডিকদের’ বিরুদ্ধে ব্রাহ্মণ-তন্ত্রের সংরক্ষণী মনোবৃত্তি ভবদেব ভট্টের রচনাতেই স্পষ্ট। সেন আমলে এই মনোবৃত্তি তীব্রতর হইয়া দেখা দিল। পাল আমলে বৌদ্ধ দেবদেবীরা কিছু কিছু ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া বাইতেছিলেন, এবং শেষোক্ত দেবদেবীরাও বৌদ্ধ ও শৈবতন্ত্রে স্থান পাউতেছিলেন। বৌদ্ধসাধনমালায় ব্রাহ্মণ্য মহাকাল ও গণপতির স্থান, বৌদ্ধতন্ত্রে ব্রাহ্মণ্য লিঙ্গ এবং শৈব দেবদেবীদের স্থানলাভ পাল যুগেই ঘটিয়াছিল। তাহা ছাড়া, বৌদ্ধ তান্ত্রিক বজ্রগান, মন্ত্রগান, কালচক্রগান, সহজগান ইত্যাদির আচারস্থাপন, সাধনপদ্ধতি, সাধনাদর্শ প্রভৃতি ক্রমশ ব্রাহ্মণ্যধর্মের পূজাস্থাপন প্রভৃতিকেও স্পর্শ করিতেছিল। ব্রাহ্মণ্যধর্মের প্রতিভূদের কাছে তাহা ভাল লাগিবার কথা নয়, বিশেষত তন্ত্রপ্রদেশাগত বর্মণ ও সেনরাষ্ট্রের প্রভূদের কাছে। বাংলাদেশের তন্ত্রধর্মের সমাজ-প্রকৃতি সম্বন্ধে তাঁহাদের জ্ঞানও খুব স্পষ্ট থাকিবার কথা নয়। যে-ভাবেই হউক, সেন আমলের ব্রাহ্মণ্য সমাজ এইখানেই হয়তো ডবিষ্মৎ-বিপদের সম্মুখীন, এবং সমসাময়িককালের ব্রাহ্মণ্যসমাজের সম্ভাব্য সামাজিক নেতৃত্ব-হীনতার কারণ খুঁজিয়া পাইয়া থাকিবেন।

বাহাই হউক, ধর্মশাস্ত্র ও শ্রুতিশাস্ত্র রচনাকে আশ্রয় করিয়াই ব্রাহ্মণ্যসমাজের এই

সংরক্ষণী মনোবৃত্তি আত্মপ্রকাশ করিল। আদি ধর্মশাস্ত্র লেখক জিতেজির ও বালকের কোনও

রচনা আজ আমাদের সম্মুখে উপস্থিত নাই; কিন্তু শুভাশুভকাল, নৃতি ও ব্যবহার প্রায়শ্চিত্ত, ব্যবহার ইত্যাদি সম্বন্ধে এই দুইজনেরই মতামত পাগনের বিভাগ

আলোচনা করিয়াছেন জীমূতবাহন, শূলপাণি, রঘুনন্দন প্রভৃতি পরবর্তী

বাঙালী স্মার্ত ও ধর্মশাস্ত্র লেখকেরা। রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণ পারিভ্রম্য গাঞী মহামহোপাধ্যায়

জীমূতবাহনও এই যুগেরই লোক, এবং তিনি সুবিখ্যাত ব্যবহারমাত্রিকা, দায়ভাগ এবং

কালবিরেক গ্রন্থের রচয়িতা। কুলজীগ্রন্থের মতে পারিহাল শাণ্ডিল্য গোত্রীয় রাঢ়ীয়

ব্রাহ্মণদের অন্ততম গাঞী। জীমূতবাহনের পরেই নাম করিতে হয় বঙ্গালসেনের গুরু,

চারলতা এবং পিতৃ-দহিতা গ্রন্থদ্বয়ের রচয়িতা অনিরুদ্ধভট্টের। তিনি শুধু মহামহোপাধ্যায়

রাজগুরু ছিলেন না, সেনরাষ্ট্রের ধর্ম্যাধ্যক্ষও ছিলেন। অনিরুদ্ধের বসতি ছিল বরেন্দ্রীর

অন্তর্গত চম্পাহিটি গ্রামে, এবং তিনি চম্পাহিটি মহামহোপাধ্যায় আশ্রয় পরিচিতি ছিলেন।

কুলজীগ্রন্থের মতে চম্পাটি শাণ্ডিল্য গোত্রীয় বরেন্দ্র গাঞীদের অন্ততম গাঞী। অনিরুদ্ধশিষ্য

রাজা বঙ্গালসেন স্বয়ং একাধিক নৃতিগ্রন্থের লেখক। তত্রিতি আচারসাগর ও প্রতিষ্ঠাসাগর

আজও অনাবিকৃত; কিন্তু দানসাগর ও অদৃতসাগর বিস্ত্রমান। দানসাগর তিনি রচনা

করিয়াছিলেন গুরু অনিরুদ্ধের আদেশে। অসম্পূর্ণ অদৃতসাগর পিতার আদেশে সম্পূর্ণ

করিয়াছিলেন পুত্র লক্ষণসেন। ছান্দোগা মহাভাগ্য রচয়িতা শুণবিশ্বও এই যুগের লোক।

কিন্তু এই সব নৃতি-ব্যবহার-ধর্মশাস্ত্র রচয়িতাদের মধ্যে সর্বপ্রধান হইতেছেন ধর্ম্যাধ্যক্ষ

ধনঞ্জয়ের পুত্র, লক্ষণসেনের মহাধর্ম্যাধ্যক্ষ হলায়ুধ। হলায়ুধের এক ভাই ঈশান আত্মিকপদ্ধতি

সম্বন্ধে একখানি গ্রন্থ এবং অপর ভ্রাতা পশুপতি দুইখানি গ্রন্থ রচনা করেন, একখানি

প্রাঙ্গণপদ্ধতি এবং অন্য একখানি পাকবস্ত্র সম্বন্ধে। হলায়ুধ স্বয়ং সুবিখ্যাত ব্রাহ্মণসর্বস্ব,

মীমাংসাসর্বস্ব, বৈকবসর্বস্ব, শৈবসর্বস্ব এবং পণ্ডিতসর্বস্ব প্রভৃতি গ্রন্থের রচয়িতা। কিন্তু

আর নামোল্লেখের প্রয়োজন নাই। এক কথায় বলা হইতে পারে, যে ব্রাহ্মণ্য নৃতি ও

ব্যবহার শাসন পরবর্তীকালে শূলপাণি-রঘুনন্দন কর্তৃক আলোচিত ও বিধিবদ্ধ হইয়া আজও

বাংলাদেশে প্রচলিত তাহার সূচনা এই যুগে—বর্মণ ও সেনরাষ্ট্রের চক্রচ্ছায়ায়। এই যুগে

রচিত নৃতি ও ব্যবহারগ্রন্থগুলিতে ব্রাহ্মণসমাজের সংরক্ষণী মনোবৃত্তি স্পষ্ট। দম্ভধাবন,

আচমন, স্নান, সন্ধ্যা, তর্পণ, আত্মিক, বাগবজ্জ, হোম, পূজাহুষ্ঠান, ক্রিয়াকর্মের শুভাশুভ-

কালবিচার, অশৌচ, আচার, প্রায়শ্চিত্ত, বিচিত্র অপরাধ ও তাহার শাস্তি, কচ্ছ, তপস্তা,

গর্তাধান-পুংসবন হইতে আরম্ভ করিয়া প্রায় পঞ্চ সমস্ত ব্রাহ্মণ্য সংস্কার, উত্তরাধিকার,

জীধন, সম্পত্তি-বিভাগ, আহার-বিহারের বিচিত্র বিধিনিষেধ, বিচিত্র দানের বিবৃতি, দান-

কর্মের বিচিত্রতর বিধিনিষেধ, তিথিনক্ষত্রের ইঙ্গিত বিচার, দৈবিক, বায়বিক ও পার্থিব

বিচিত্র উৎপাত, লক্ষণাদির শুভাশুভ নির্ণয়, বেদ ও অন্তান্ত শাস্ত্রশাঠের নিয়ম ও কাল—এক

কথায় বিজ্ঞবর্ণের জীবনশাসনের কোনও নির্দেশই এইসব গ্রন্থ হইতে বাদ পড়ে নাই।

সমাজের বিচিত্র স্তর ও উপস্তরের, বিচিত্রতর বর্ণ ও উপবর্ণের পারস্পরিক সংঘর্ষ নির্ণয়, বিশেষভাবে ব্রাহ্মণদের সঙ্গে তাহাদের সংঘর্ষের অসংখ্য বিবিনিবেশও এইসব স্বত্বিকর্তাদের আলোচনার বিষয়। শুধু তাহাই নয়, ইহাদের নির্দেশ অমোঘ এ স্থানির্দিষ্ট। এট যুগের স্বাভি-শাসনই পরবর্তী বাংলার ব্রাহ্মণতন্ত্রের ভিত্তি।

রাষ্ট্রে এই একান্ত ব্রাহ্মণ-তাত্ত্বিক স্বাভি-শাসনের প্রতিফলন স্থাপ্ট। তাহা না হইবারও কারণ নাই, কারণ ভবদেবের বংশ, হলায়ুধের বংশ, অনিরুদ্ধ ইহারা তো সকলেই ব্রাহ্মণ-তাত্ত্বিক সেনরাষ্ট্র রাষ্ট্রেরই সৃষ্টি এবং সে-রাষ্ট্রের নায়ক হরিবর্মী, সামল (ভামল) বর্মী, বল্লালসেন, লক্ষণসেন। শেযোক্ত হইজন তো নিজেরাই ভাবানর্শে সমাজানর্শে অনিরুদ্ধ-হলায়ুধের সমগোত্রীয়, নিজেরাই স্বাভি-শাসনের রচয়িতা। তাহা ছাড়া শাস্ত্রাগারিক, শাস্ত্রাগারিধিকৃত, শাস্ত্রিবারিক, পুরোহিত, মহাপুরোহিত, ব্রাহ্মণ-রাজপণ্ডিত ইহারা রাজপুরুষ হিসাবে স্বীকৃত হইতেছেন এই যুগেই—কম্বোজ-বর্মণ-সেন রাষ্ট্রে। পাল আমলে কিন্তু রাষ্ট্রতন্ত্রে সাক্ষাৎভাবে ইহাদের কোনও স্থান নাই। রাষ্ট্রে ইহাদের প্রভাব-প্রতিপত্তি বাড়িতেছে, ইহারা রাষ্ট্রের অস্ত্রস্ব রূপ লাভ করিতেছেন নানা উপলক্ষ্যে অপরিমিত ভূমিদান ইহারা এই লাভ করিতেছেন। কাজেই রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণ-তাত্ত্বিক স্বাভি-শাসনের প্রতিফলন দেখা যাউবে, ইহা তো বিচিত্র নহে।

বিজয়সেন ও বল্লালসেন উভয়েই ছিলেন পরম মাহেশ্বর অর্থাৎ শৈব; লক্ষণসেন কিন্তু পরম বৈষ্ণব এবং পরম নারসিংহ (অর্থাৎ বৈষ্ণব); লক্ষণসেনের দুই পুত্র বিশ্বরূপ ও কেশব উভয়েই সৌর অর্থাৎ সূর্যভক্ত। সেন-বংশের আদিপুরুষ সামন্তসেন শেষ বহুসে গঙ্গাভীরব স্বাশ্রমে বানপ্রস্থ কাটাইয়াছিলেন। এই সব আশ্রম-তপোবন ক্রি.সন্ন্যাসী দ্বারা অধ্যুষিত এবং বজ্রাগ্নিসেবিতস্তম্ভময় স্বর্গক্ষে পরিপূরিত থাকিত; সেখানে যুগশিশুরা তপোবন-নারীদের স্তব্ধহস্ত পান করিত এবং শুদ্ধপানীরা সমস্ত বেদ আবৃত্তি করিত! কবিকল্পনা সন্দেহ নাই, কিন্তু বস্তুরসম্পর্ক বিচ্যুত, ভাবাকাশ বিহীন কবিকল্পনাও রাষ্ট্রের সমাজানর্শকেই ব্যক্ত করিতেছে এবং প্রাচীন তপোবনানর্শের দিকে সমাজের মনকে প্রলুব্ধ করিবার, সেই স্বাভি জাগাইয়া তুলিবার চেষ্টা করিতেছে, সে-বিষয়েও সন্দেহ নাই। সামন্তসেনের পৌত্র বিজয়সেন বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণদের উপর এত কৃপা বর্ষণ করিয়াছিলেন এবং সেই কৃপায় তাহারা এত ধনের অধিকারী হইয়াছিলেন যে, তাহাদের পত্নীদিগকে নাগরিক রমণীরা মুক্তা, মরকত, মণি, রৌপ্য, রত্ন এবং কাঞ্চনের সঙ্গে কার্পাস বীজ, শাকপত্র, অলাবুপুস্প, দাড়িম্বীচি এবং কুম্ভাগুলতাপুস্পের পার্থক্য শিক্ষা দিত। বজ্রকার্ধে বিজয়সেনের কখনও কোনও ক্রান্তি ছিল না। একবার তাহার মহিষী মহাদেবী বিলাসদেবী চন্দ্রগ্রহণের সময়ে কনক-তুলাপুরুষ অঙ্গষ্ঠানের হোমকার্ধের দক্ষিণাধ্বজপত্রাকর দেবশর্মার প্রণোক্ত, রত্নধর দেবশর্মার পৌত্র, ভাস্কর দেবশর্মার পুত্র, মধ্যদেশাগত, বৎসগোত্রীয়, ভার্গব-চ্যবন-আগ্নিবান-ওর্ব-জামদগ্ন্য প্রবর, ঋগ্বেদীয় আখ্যায়ন শাখার বড়মধ্যমী ব্রাহ্মণ উদয়কর দেবশর্মাকে কিছু ভূমিদান করিয়া-

ছিলেন। বঙ্গালসেনের নৈহাটিলিপি আরম্ভ হইয়াছে অধর্নাথীধরকে বন্দনা করিয়া ; তাঁহার মাতা বিলাসদেবী একবার সূর্যগ্রহণ উপলক্ষে গঙ্গাতীরে হেমাম্বরমহাদান অমৃতঠানের দক্ষিণাধরূপ ভরদ্বাজ গোত্রীয়, ভরদ্বাজ-আদ্বিগ-বাহুস্পত্য প্রবর, সামবেদীয় কৌঠম-শাখাচরণাভুষ্ঠায়ী ব্রাহ্মণ স্ত্রী ও বাহুদেবশর্মাকে ভূমিদান করিয়াছিলেন। বঙ্গালসেন এই লিপি দ্বারা এই দান অমৃতমোদিত ও পট্টকৃত করেন। লক্ষণসেনের অংগুলিচা লিপির ভূমিদান-গ্রন্থীতা হইতেছেন কৌশিক গোত্রীয়, বিশ্বামিত্র-সকুল-কৌশিক প্রবর, বহুব্রহ্মীয় কাশ্যশাখা-ধ্যায়ী ব্রাহ্মণ পণ্ডিত রঘুদেব শর্মা। লক্ষণসেন যে অসংখ্য ব্রাহ্মণকে ধাত্রপত্নপ্রহ উপবনসম্বন্ধ বহু গ্রামদান করিয়াছিলেন তাহাও এই লিপিতে উল্লিখিত আছে। এই রাজার গোবিন্দপুর পট্টোলীর ভূমিদান গ্রন্থীতাও একজন ব্রাহ্মণ, উপাধায় ব্যাসদেব শর্মা—বংশ-গোত্রীয় এবং সামবেদীয় কৌঠমশাখাচরণাভুষ্ঠায়ী। এই ভূমিদান কার্য প্রথম করা হইয়াছিল লক্ষণসেনের অভিষেক উপলক্ষে। সামবেদীয় কৌঠমশাখাচরণাভুষ্ঠায়ী, ভরদ্বাজ গোত্রীয় আর এক ব্রাহ্মণ ঈশ্বরদেবশর্মণও কিছু ভূমিদান লাভ করিয়াছিলেন রাজা কর্তৃক হেমাম্বরমহাদান বজ্রাভুষ্ঠানে আচার্যক্রিয়ের দক্ষিণাধরূপ। এই ভূমির সীমানির্দেশ প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে, পূর্বদিকে বৌদ্ধ বিহারদেবতার এক অটবাণ নিকর ভূমির পূর্বসীমা আলি (বৌদ্ধবিহারীদেবতা নিকরদেবম মালভূম্যাটাবাপ-পূর্বালিঃ)। সেন বংশের লিপিমালায় মধ্যে এই একটি মাত্র স্থানে বৌদ্ধধর্মের উল্লেখ পাওয়া গেল ; বংশোদ্ভূতে তাহা হইলে দ্বাদশ শতকের শেষভাগেও বৌদ্ধধর্মের প্রকাশ অস্তিত্ব ছিল। লক্ষণসেনের মাধাইনগর লিপি সর্বত্র সুস্পষ্ট ও সুপাঠ্য নয় ; মনে হয়, রাজা তাঁহার মূল অভিষেকের সময় ঐশ্রীমহাশক্তি বজ্রাভুষ্ঠান উপলক্ষে কৌশিকগোত্রীয়, অধর্ববেদীয় পৈল্লাদশাখাধ্যায়ী শাস্ত্যাগারিক ব্রাহ্মণ গোবিন্দ দেবশর্মাকে যে ভূমিদান করিয়াছিলেন তাহাই এই শাসন দ্বারা অমৃতমোদিত ও পট্টীকৃত করা হইয়াছে। আর একবার এই রাজাই সূর্যগ্রহণ উপলক্ষে জনৈক কুবের নামীয় ব্রাহ্মণকে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। এই রাজার স্তম্বরবন লিপিতেও কয়েকজন শাস্ত্যাগারিক ব্রাহ্মণকে ভূমিদানের খবর পাওয়া যায়, যথা, প্রভাস, রামদেব, বিষ্ণুপাণি গড়োলী, কেশব গড়োলি এবং কৃষ্ণধর দেবশর্মা ; ইহারা প্রত্যেকেই শাস্ত্যাগারিক। শেথোকটি পার্গগোত্রীয় এবং ঋষেদীয় আশ্বলায়নশাখাধ্যায়ী। লক্ষণসেনের পুত্র কেশবসেন ধাত্র পত্নক্ষেত্র ও অটালিকাপূর্ণ বহু প্রসিদ্ধ গ্রাম ব্রাহ্মণদের দান করিয়াছিলেন। তদনুষ্ঠিত বজ্রাঘ্নির ধুম চারিদিকে এমন বিকীর্ণ হইতে যেন আকাশ মেঘাচ্ছন্ন হইয়া বাইত ! তিনি একবার তাঁহার জন্মদিনে দীর্ঘত্রীঘন কামনা করিয়া একটি গ্রাম বাৎস্তগোত্রীয় নীতিপাঠক ব্রাহ্মণ ঈশ্বরদেবশর্মাকে দান করিয়াছিলেন। লক্ষণসেনের আর এক পুত্র বিশ্বরূপসেন শিবপুরাপেক্ত ভূমিদানের ফলভার আকাঙ্ক্ষায় বাৎস্তগোত্রীয় নীতিপাঠক ব্রাহ্মণ বিশ্বরূপ দেবশর্মাকে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। এই রাজারই অন্য আর একটি লিপিতে দেখিতেছি হলায়ুধ নামে বাৎস্তগোত্রীয়, বহুব্রহ্মীয়, কাশ্যশাখাধ্যায়ী জনৈক ব্রাহ্মণ আবৃত্তিক

পণ্ডিত রাজপরিবারে ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি ও রাষ্ট্রের প্রধান প্রধান রাজকর্মচারীদের নিকট হইতে প্রচুর ভূমিদান লাভ করিতেছেন—উত্তরায়ণ-সংক্রান্তি, চন্দ্রগ্রহণ, উষানবান্ধীতিথি, জন্মতিথি ইত্যাদি বিভিন্ন অকুষ্ঠান উপলক্ষে।

ত্রিপুরা-নোয়াখালি-চট্টগ্রাম অঞ্চলের দেববংশের লিপিগুলিতেও অসংখ্য সংবাদ পাওয়া যাইতেছে। এই রাজবংশ ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কারপ্রিয় এবং বিজ্ঞতর। এই বংশের অন্ততম রাজা দামোদর একবার জনৈক বজ্রবেদীর ব্রাহ্মণ পৃথীধরশর্মাকে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। বোধ হয়, এই বংশেরই আর একজন রাজা, অবিবাহিত বজ্রমাতব্য শ্রীশরৎধনদেবের (—কুলজীগ্রন্থের বজ্রমাতব্য—মূলময়ান ইতিহাসিকদের সোনারগাঁও রাজা, বজ্রময়) আদাবাড়ী লিপি দ্বারা যে সমস্ত ব্রাহ্মণদের ভূমিদান করা হইয়াছে তাহাদের গাঞী পরিচয় আছে; বখা, সত্যাকর, শ্রীমাক্রি (তিত্তী গাঞী), শ্রীশ্র, শ্রীশ্রম (পালি গাঞী), শ্রীসোম (সিউ গাঞী), শ্রীবাত (পালি গাঞী) শ্রীপতিত (মাসচটক গাঞী) শ্রীমাতী (মূল গাঞী), শ্রীরাম (তিত্তী গাঞী), শ্রীলেশু (সেবসারী গাঞী), শ্রীশ্র (পুতি গাঞী), শ্রীউই (সেউ-গাঞী), শ্রীবালি (মহাশ্রীবাড়া গাঞী), শ্রীবাত্তদেব (করক গাঞী) শ্রীমিকো (মাসচটক গাঞী), ইত্যাদি। গাঞীপ্রকার প্রচলন ভবভূষ ভট্টের কালেই আমরা দেখিয়াছি; বোধ হয় তাহারও বহু পূর্বে শুণ আমলেই এই প্রথা প্রবর্তিত হইয়া থাকিবে (শুণ আমলের লিপিগুলিতে বন্দ্য, চট্ট, প্রভৃতি ব্রাহ্মণ্য পদবী-পরিচয় গাঞী-পরিচয় হওয়াই সম্ভব, একথা আগেই বলিয়াছি)। ত্রয়োদশ শতকে এই প্রথা একেবারে সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে। আদাবাড়ী লিপির গাঞী তালিকায় রাঢ়ীয় ও বাবরস উভয় গাঞী পরিচয়ই মিলিতেছে।

এই সুবিস্তৃত লিপি-সংবাদ হইতে কয়েকটি তথ্য সুস্পষ্ট দেখা দিতেছে। প্রথমত, বিভিন্ন রাষ্ট্রের ও রাজবংশের স্বরীর্ষ দান-তালিকায় বৌদ্ধধর্ম ও সংদে একটি বৌদ্ধধর্ম ও সংদের দানের উল্লেখও নাই। অথচ বৌদ্ধধর্মের অস্তিত্ব তখনও ছিল, লক্ষ্মণসেনের তর্পণনীতি লিপিতেই তাহার প্রমাণ আমরা দেখিয়াছি। তাহা ছাড়া, রণবর্মমল্ল হরিকাল দেবের (১২২০) পট্টকেরা লিপিও তাহার অন্ততম সাক্ষ্য; এই লিপিতে হরিকাল কর্তৃক পট্টকেরা নগরের এক বৌদ্ধবিহারে একশও ভূমিদানের উল্লেখ আছে। এই লিপিতেই দুর্গোত্তর নামক বৌদ্ধ দেবীমূর্তির এবং সহজধর্মেরও উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। আরও প্রমাণ আছে। পঞ্চরক্ষা নামক মহাবানগ্রন্থের একটি পাণ্ডুলিপির পুস্পিকা অংশে “পরমেশ্বর-পরমসৌগত-পরমমহারাজাধিরাজ শ্রীমন্ গোড়েশ্বর-মধুসেন-দেবপালানাং বিজয়রাজ্যো” উল্লেখ হইতে জানা যায় ১২১১ শকে (—১২৮২) মধুসেন নামক একজন বৌদ্ধ রাজা গোড়ে রাজত্ব করিতেছিলেন। বর্মণরাষ্ট্রেও বৌদ্ধ মহাবান মতের অস্তিত্ব ছিল। লঘুকালচক্র নামক মহাবান গ্রন্থের বিমলপ্রভা নামীয় টীকার একটি পুঁথি লেখা হইয়াছিল হরিবর্মা দেবের ৩৯ রাজ্যাব্দে, এবং ৪৬ রাজ্যাব্দে অর্থাৎ সাত বৎসর পর, “পূর্বোক্তর নিশাভাগে

বেংগনজাত্য কুলে" গৌরী নামে একটি (বৌদ্ধ ?) মহিলা স্বপ্নে আদিষ্ট হইয়াছিলেন গ্রন্থটি নিঃশ্রমিত বাচনের অন্ত। এই বেংগ নদী, মনে হয়, বশোর কি করিমপুর জেলার কোনও নদী। এই অকলেই পঞ্চদশ শতকেও বৌদ্ধধর্মের অস্তিত্বের খবর পাওয়া যায় ১৪৩২ সংবতের (— ১৪৩৬) মহাবান বতের বিখ্যাত গ্রন্থ বোধিচর্যাবতারের একটি অংশ লিখিত হইতে। এই অংশ লিখিত প্রস্তুত করিয়াছিলেন সোহিখতরী গ্রামনিবাসী কুটুম্বিক উচ্চমহন্তের শ্রীমাদ্ধর্মজ্ঞের পুত্র মহন্তের শ্রীমাদ্ধর্মজ্ঞের স্বর্গ-পর্যায়ের অন্ত "সদ্বৌদ্ধ করণকার্য ঠাকুর" শ্রীমদিত্য। কোন এক সময়ে পুঁবিখানা গুণকীর্তি "ভিক্ষুশাধানাং" অধিকারে ছিল। পাল-চন্দ্র রাষ্ট্রের আমলে বৌদ্ধ রাজবংশের বে-ঔদার্য ছিল সেন-বর্মণ রাষ্ট্রের সে-ঔদার্যের এতটুকু চিহ্ন কোথাও দেখা বাইতেছে না। কান্তিদেবের পিতা বৌদ্ধ ধনমত একজন পরম শিবভক্ত রাজকুমারীকে বিবাহ করিয়াছিলেন এবং নিজের স্ত্রীভাবিত-সামান্য-মহাভারত-পুরাণে ব্যাংপতির কথা বলিতে গিয়া গর্বাভ্যুভব করিয়াছিলেন। তাঁহার পুত্র কান্তিদেব নিজে বৌদ্ধ হইয়াও তাঁহার রাজকীয় শীলমোহরে বৌদ্ধ পিতা ও শৈব মাতা উভয়ের ধর্মের সমন্বিত রূপ উদ্ভাবন করিয়াছিলেন। এই ধরনের বহু দৃষ্টান্ত আগেও উল্লেখ করিয়াছি। কিন্তু রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শের সেই উদারতার যুগ আর ছিল না। সেন-বর্মণদের আমলে এই ঔদার্যের এতটুকু দৃষ্টান্ত কোথাও নাই। দ্বিতীয়ত, সেন-বর্মণ-দেবরাষ্ট্র ও রাজবংশ বাংলার অতীত সামাজিক বিবর্তনের ধারা, বিশেষভাবে, পৌরনয়ন পাল-চন্দ্র যুগের ধারা, গতি-প্রকৃতি ও আদর্শ একেবারে অস্বীকার করিয়া বৈদিক ও পৌরানিক যুগ বাংলাদেশে পুনঃপ্রবর্তন করিতে চাহিয়াছিলেন। রামায়ণ-মহাভারত-পুরাণ-কালিদাস-ভবভূতি যে প্রাচীন ব্রাহ্মণ্য আদর্শের কথা বলিয়াছেন সেই ব্রাহ্মণ্য আদর্শ সমাজ-জীবনে সঞ্চার করিবার প্রয়াস লিপিগুলিতে এবং সমসাময়িক সাহিত্যে হ্রস্পষ্ট। এই যুগের ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতির অন্ততম প্রতিনিধি হলান্দু সন্দেহ নাই। তাঁহার ব্রাহ্মণ্যসর্বস্বের গোড়াতেই আত্মপ্রশস্তিমূলক কয়েকটি শ্লোক আছে, তাহার একটি এই :

পাত্ৰং দাক্ষম্যং কচিদ্ বিজ্ঞদতে কচিং ভাজনং

কুত্ৰাপ্যস্তি দুকূলমিন্দুধবলং কুত্ৰাপি কৃষ্ণাজিনম্।

ধূপঃ কাপি বযটকুতাহতিকৃতো ধূমঃ পরঃ কাপ্যভূত্

অগ্নে কর্মফলং চ তন্ত্র যুগপজ্জাগতি বরান্দিবে।

[হলান্দুধের নিজের গৃহে] কোথাও কাঠের [বজ্র] পাত্ৰ [ছড়াইয়া আছে]; কোথাও বা স্বর্ণপাত্ৰ [ইত্যাদি]। কোথাও ইন্দুধবল দুকূলবস্ত্র; কোথাও কৃষ্ণযুগলম্। কোথাও ধূপের [গন্ধময় ধূম]; কোথাও বযটকার ধনিময় আহুতির ধূম। [এইভাবে তাঁহার গৃহে] অগ্নির এবং [তাঁহার নিজের] কর্মফল যুগপৎ জাগ্রত।

ইহাই ব্রাহ্মণ্য সেন-রাষ্ট্রের ভাবনামণ্ডল। হলান্দু-গৃহের ভাবকল্পনাই সমসাময়িক ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতির ভাবকল্পনা।

কনক-তুলাপুরুষ মহাদান, ঐক্যমহাশক্তি, হেমাশ্বমহাদান, হেমাশ্বরথদান প্রভৃতি বাগবজ্ঞ; সূর্যগ্রহণ, চন্দ্রগ্রহণ, উখানবাদনীতিথি, উত্তরায়ণ সংক্রান্তি প্রভৃতি উপলক্ষে দান, তর্পণ, পূজাহুষ্ঠান; শিবপুরাণোক্ত ভূমিদানের ফলাকাঙ্ক্ষা; বিভিন্ন বেদাধ্যায়ী ব্রাহ্মণের পুণ্যস্থপুণ্য উল্লেখ; গোত্র, প্রবর, গাঞি প্রভৃতির বিশদ বিস্তৃত পরিচয়োল্লেখ; দ্বর্ষাত্তণ লইয়া দানকাষ সমাপন; নীতিপাঠক শাস্ত্রাঙ্গারিক প্রভৃতি ব্রাহ্মণদের উপর রাষ্ট্রের কৃপাবর্ষণ ইত্যাদির সামাজিক ইঙ্গিত অত্যন্ত সুস্পষ্ট—সে-ইঙ্গিত পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য আদর্শের প্রচলন এবং পাল-চন্দ্র যুগের সমন্বয় ও সমীকরণাদর্শের বিলোপ। বিভিন্ন বর্ণ, বিভিন্ন ধর্মাদর্শের সহজ স্বাভাবিক বিবর্তিত সমন্বয় নয়, ঐদার্যময় বিজ্ঞান নয়, এক বর্ণ, এক ধর্ম ও সমাজাদর্শের একাদিপত্যই সেন-বর্মণ যুগের একতম কামনা ও আদর্শ। সেন-বর্ণ, ব্রাহ্মণ বর্ণ। সেন-ধর্ম ব্রাহ্মণ্য ধর্ম। এবং সেন-সমাজাদর্শ পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য সমাজের আদর্শ। এই কালের স্বতি-ব্যবহার-নীমাংসা গ্রন্থে আগেই দেখিয়াছি ব্রাহ্মণ ও ব্রাহ্মণ্য আদর্শের জরজরকার; লিপিমাল্যও তাহাই দেখিলাম। সেই আদর্শই হইল সমাজ ব্যবস্থার মাপকাঠি। রাষ্ট্রের ক্ষির্বে যাহারা আসীন সেই রাজারা, এবং রাষ্ট্রের যাহারা প্রধানতম সমর্থক সেই ব্রাহ্মণরা দুইয়ে মিলিয়া এই আদর্শ ও মাপকাঠি গড়িয়া তুলিলেন; পরস্পরের সহযোগিতায়, পোষকতায় ও সমর্থনে, মূর্তিতে-মন্দিরে রাজকীয় লিপি মাল্য, স্বতি-ব্যবহার ও ধর্মশাস্ত্রে, সর্বথা, সর্ব উপায়ে এই আদর্শ ও মাপকাঠি সবলে সোৎসাহে প্রচার করিলেন। পশ্চাতে যেখানে রাষ্ট্রের সমর্থন সেখানে এই প্রচারকার্য ও ঐঙ্গিত সমাজ-ব্যবস্থার দ্রুত প্রচলন সার্থক হইবে, ইহা কিছু বিচিত্র নয়।

ভিন্-প্রদেী বর্মণ ও সেনাদিপত্য যুগের সঙ্গে সঙ্গেই (তখন পাল-পর্বের শেষ অধ্যায়) বাংলার ইতিহাস-চক্র সম্পূর্ণ আবর্তিত হইয়া গেল। বৈদিক, অর্ধ ও পৌরাণিক

পরিণতি ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি বাংলাদেশে গুপ্ত আমল হইতেই সবেগে

প্রবাহিত হইতেছিল, সে-প্রমাণ আমরা আগেই পাইয়াছি। তিনশত

সাড়ে তিনশত বৎসর ধরিয়া এই প্রবাহ চলিয়াছে। বৌদ্ধ বড়ুগ পাল-চন্দ্র রাষ্ট্রের কালেও তাহা ব্যাহত হয় নাই; বরং আমরা দেখিয়াছি সামাজিক আদর্শ ও অশুশাসনের ক্ষেত্রে এইসব রাষ্ট্র ও রাজবংশ ব্রাহ্মণ্য আদর্শ ও অশুশাসনকেই মানিয়া চলিত, কারণ সেই আদর্শ ও অশুশাসনই ছিল বৃহত্তর জনসাধারণের, অল্পত উচ্চতর স্তর সমূহের লোকদের আদর্শ ও অশুশাসন। কিন্তু, বৌদ্ধ বলিয়াহ ইউক বা অল্প সামাজিক বা অর্থনৈতিক কারণেই ইউক, পাল-চন্দ্র রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শ ও অশুশাসনের একটা ঐদার্য ছিল—তাহার দৃষ্টান্ত সত্য সত্যই অফুরন্ত—ব্রাহ্মণ্য সামাজিক আদর্শকেই একটা বৃহত্তর সমন্বিত ও সমীকৃত আদর্শের রূপ দিবার সজাগ চেষ্টা ছিল; অল্পতর সামাজিক যুক্তিপদ্ধতি ও আদর্শকে অস্বীকার করার কোনও চেষ্টা ছিল না, কোনও সংরক্ষণী মনোবৃত্তি সক্রিয় ছিল না। সেন-বর্মণ আমলে কিন্তু তাহাই হইল; সমাজ ব্যবস্থায় কোনও ঐদার্য, অল্পতর আদর্শ ও

ব্যবহার কোনও স্বীকৃতিই আর রহিল না ; ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি এবং তদনুযায়ী সমাজ ও বর্ণব্যবস্থা একান্ত হইয়া উঠিল ; তাহারই সর্বময় একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠিত হইল—
রাষ্ট্রের ইচ্ছায় ও নির্দেশে ।

ফল বাহা ফলিবার সঙ্গে সঙ্গেই ফলিল । বর্ণবিজ্ঞানের ক্ষেত্রে তাহার পরিপূর্ণ রূপ দেখিতেছি সমসাময়িক স্মৃতি-গ্রন্থান্বিত, বৃহৎসপ্তপুরাণে, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে, সমসাময়িক লিপিমালায় এবং কিছু কিছু পরবর্তী কুলজী গ্রন্থমালায় ।

ব্রাহ্মণ্য-তান্ত্রিক বর্ণব্যবস্থার চূড়ায় থাকিবেন স্বয়ং ব্রাহ্মণেরা ইহা তো খুবই স্বাভাবিক ।
নানা গোত্র, প্রবর ও বিভিন্ন বৈদিক শাখাচর্চাদ্বারা ব্রাহ্মণগণ যে পঞ্চম-বর্ষ-সপ্তম শতকেই
উত্তর-ভারত হইতে বাংলাদেশে আসিয়া বসবাস আরম্ভ করিয়াছিলেন,
ব্রাহ্মণ
তাহা তো আমরা আগেই দেখিয়াছি । “মধ্যদেশ-বিনির্গত” ব্রাহ্মণদের
সংখ্যা অষ্টম শতক হইতে ক্রমশ বাড়িয়াই বাইতে আরম্ভ করিল ; ক্রোড়কি-ক্রোড়ক
(=কোলাক), তর্কারি (বৃক্কপ্রদেশের শ্রাবস্তী অন্তর্গত), মন্ত্রাবাস, কুশীর, চন্দবার
(এটোয়া জেলার বর্তমান চান্দোয়ার), হস্তিপদ, মৃত্যবাস্ত, এমন কি সুদূর লাট (গুজরাত)
দেশ হইতে ব্রাহ্মণ পরিবারদের বাংলাদেশে আসিয়া বসবাসের দৃষ্টান্ত এ-স্থানের লিপিগুলিতে
সমানেই পাওয়া বাইতেছে । ইহারা এদেশে আসিয়া পূর্বাগত ব্রাহ্মণদের এবং তাঁহাদের
অগণিত বংশধরদের সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া গিয়াছিলেন, এইরূপ অত্মমানই স্বাভাবিক ।

কুলজীগ্রন্থের আনিশূর-কাহিনীর উপর বিশ্বাস স্থাপন করিয়া বর্ণকাহিনী রচনার
প্রয়োজন নাই ; লিপিমালা ও সমসাময়িক স্মৃতি-গ্রন্থান্বিত সাক্ষ্যই যথেষ্ট । পঞ্চম-বর্ষ-সপ্তম
শতকেই দেখিতেছি চট্ট, বন্দা ইত্যাদি গ্রামের নামে পরিচয়
গাঞী বিভাগ
দিবার একটি রীতি ব্রাহ্মণদের মধ্যে দেখা বাইতেছে ; নিঃসংশয়ে
বলিবার উপায় নাই, কিন্তু মনে হয় গাঞী পরিচয় রীতিও তখন হইতেই প্রচলন আরম্ভ
হইয়াছে, কিন্তু তখনও বিবিধ, প্রথাবদ্ধ হয় নাই । দ্বাদশ-ত্রয়োদশ শতকে কিন্তু এই রীতি
একেবারে স্থিতিশীল সীমায় প্রথাবদ্ধ নিয়মবদ্ধ হইয়া গিয়াছে । ভবদেব ভট্টের মাতা বন্দ্যবটীর
ব্রাহ্মণ-কন্যা ; টীকাসর্বস্ব গ্রন্থের রচয়িতা আর্চিহরপুত্র সর্বাশ্রম (১১৫২-৬০) বন্দ্যবটীর
ব্রাহ্মণ ; ভবদেব স্বয়ং এবং শাস্ত্রাগোবিন্দ্রিত ব্রাহ্মণ রামদেবশর্মা উভয়েই সাবর্ণগোত্রীয়
এবং সিদ্ধল-গ্রামীয় ; বল্লালগুরু অনির্লঙ্কভট্ট চম্পাহটী বা চম্পাহট্টীয় মহামহোপাধ্যায় ;
মদনপালের মনহলি লিখির দানগ্রহিতা বটেবরও চম্পাহট্টীয় ; জীমূতবাহন আত্মপরিচয়
দিয়াছেন পারিভ্রাজী বলিয়া । দশরথদেবের আদাবাড়ী লিপিতে দিগ্ধী, পালি বা পালী,
সেউ, মাসচটক বা মাসচড়ক, মূল, সেহন্দারী, পুতি, মহাশিখাড়া এবং করঞ্জ প্রভৃতি গাঞী
পরিচয় পাওয়া বাইতেছে । হলায়ুধের মাতৃপরিচয় গোচ্ছাষণ্ডী-গ্রামীয়রূপে ; লক্ষ্মণসেনের
অগ্রতম সভাকবি ত্রিনিবাসের মহিষাপনীবংশ-পরিচয়ও গাঞী পরিচয় । বরেন্দ্রীর তটক,
মন্ত্রাবাস ; রাঢ়ার কুড়িপ্রভী, পূর্বগ্রাম, তালবাটী, কাকিবিজী এবং বাংলাদেশের অন্যান্য

অনেক গ্রামের (যথা ভট্টশালী, শকটী, বড়ামালী, তৈলপাটী, হিজ্জলবন, চতুর্থ খণ্ড, বাণডালা) ব্রাহ্মণদের উল্লেখ সমসাময়িক লিপি ও গ্রন্থাদিতে পাওয়া বাইতেছে। সংকলিত শ্রীধর দাসের সহকৃতকর্মায়ুত (১২০৬)-গ্রন্থেও দেখিতেছি বাঙালী ব্রাহ্মণদের নামের সঙ্গে— বর্তমান ক্ষেত্রে নামের পূর্বে—গ্রামের নাম অর্থাৎ গাঞী পরিচয় ব্যবহারের রীতি সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে, যথা, ভট্টশালীয় পীতাম্বর, তৈলপাটীয় গাঙ্গোক্ষ, কেশরকোলায় নাথোক্ষ, বন্দিষটীয় সর্বানন্দ, ইত্যাদি। এইসব গাঞী-পরিচয় অল্পবিস্তর পরিবর্তিতরূপে কুলজী-গ্রন্থমালার রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদের পঞ্চগোত্রে বিভক্ত ১৫৬টি গাঞী-পরিচয়ের মধ্যেই পাওয়া যায়। কালক্রমে এই গাঞী-পরিচয়প্রথা বিস্তৃত হইয়াছে, নিম্নবন্ধ হইয়াছে এবং সুনির্দিষ্ট সীমায় সীমিত হইয়াছে; এই সীমিত, বিনিবন্ধ প্রথারই অস্পষ্ট পরিচয় আমরা পাইতেছি কুলজী-গ্রন্থমালায়।

কিন্তু গাঞী বিভাগ অপেক্ষাও সামাজিক দিক হইতে গভীর অর্থবহ বিভাগ ব্রাহ্মণদের ভৌগোলিক বিভাগ। এক্ষেত্রেও কুলজীগ্রন্থের সাক্ষ্য উপর নির্ভর করিয়া লাভ নাই, কারণ ভৌগোলিক বিভাগ রাঢ়ীয়, বারেন্দ্র, বৈদিক ও অত্যাশ্র শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের উদ্ভব সম্বন্ধে এইসব গ্রন্থে যে-বিবরণ পাওয়া বাইতেছে তাহা বিশ্বাস করা কঠিন। কিন্তু হলায়ুধের ব্রাহ্মণসর্বস্ব প্রামাণ্যগ্রন্থ, এবং তাহার রচনাকালও সুনির্দিষ্ট। এই গ্রন্থে হলায়ুধ দুঃখ প্রকাশ করিয়াছেন যে, রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণেরা যথার্থ বেদবিদ ছিলেন না; ব্রাহ্মণদের বেদচর্চার সমদিক প্রসিদ্ধি ছিল, তাহার মতে, উৎকল ও পাশ্চাত্যদেশ সমূহে। যাহাই হউক, হলায়ুধের সাক্ষ্য হইতে দেখিতেছি, ষোল্ল শতকেই জনপদ বিভাগানুযায়ী ব্রাহ্মণদের রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র বিভাগ প্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে; এবং লিপিসাক্ষ্য হইতে জানা যায়, এই সব ব্রাহ্মণেরা রাঢ় ও বারেন্দ্রের বাহিরে পূর্ববঙ্গেও বসতি স্থাপন করিতেছেন। বরেন্দ্রের তটকগ্রামী একজন ব্রাহ্মণ বিক্রমপুরে গিয়া বসতি স্থাপন করিয়াছিলেন, অদ্যত এই একটি দৃষ্টান্ত আমরা জানি। কুলজী-গ্রন্থমালায় দেখা যায় কায়স্থ, বৈজ্ঞ, বাকুই প্রভৃতি অত্রাহ্মণ উপবর্ণদের ভিতরও রাঢ়ীয়, বারেন্দ্র এবং বঙ্গজ প্রভৃতি ভৌগোলিক বিভাগ প্রচলিত হইয়াছিল, কিন্তু এ-সম্বন্ধে বিশ্বাসযোগ্য ঐতিহাসিক প্রমাণ কিছু নাই।

রাঢ়ীয় এবং বারেন্দ্র বিভাগ ছাড়া ব্রাহ্মণদের আর একটি শ্রেণী—বৈদিক—বোধ হয় এই যুগেই উদ্ভূত হইয়াছিল। কুলজী গ্রন্থমালায় এ-সম্বন্ধে দুইটি কাহিনী আছে; একটি কাহিনীর মতে, বাংলাদেশে যথার্থ বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ না থাকায় এবং যজ্ঞাদি যথানিয়মে রক্ষিত

না হওয়ায় রাজা শ্রীমলবর্মা (বোধ হয় বর্মণরাজ সামলবর্মা) কান্তকূজ বৈদিক ব্রাহ্মণ (কোনও কোনও গ্রন্থমতে, বারাগসী) হইতে ১০০১ শকাব্দে পাঁচজন

বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ আনয়ন করেন। অপর কাহিনীমতে সরস্বতী নদীতীরস্থ বৈদিক ব্রাহ্মণেরা যবানাক্রমণের ভয়ে ভীত হইয়া বাংলাদেশে পলাইয়া আসেন, এবং বর্মণরাজ হরিবর্মার পোষকতায় করিমপুর জেলার কোটালিপাড়ায় বসবাস আরম্ভ করেন। উত্তর-ভারত

হইতে আগত এই সব বৈদিক ব্রাহ্মণেরাই পাশ্চাত্য বৈদিক নামে খ্যাত। বৈদিক ব্রাহ্মণদের আর এক শাখা আসেন উৎকল ও ত্রিবিড় হইতে; ইহারা দাক্ষিণাত্য বৈদিক নামে খ্যাত। এই কুলজী-কাহিনীর মূল বোধ হয় হলায়ুধের ব্রাহ্মণসর্গ-গ্রন্থে পাওয়া বাইতেছে। এই গ্রন্থ-রচনার কারণ বর্ণনা করিতে গিয়া হলায়ুধ বলিতেছেন, ব্রাটীয় ও বারেন্স ব্রাহ্মণেরা বেদপাঠ করিতেন না এবং সেই হেতু বৈদিক বাগবজ্ঞাতৃষ্ঠানের রীতিপদ্ধতিও জানিত না; বথার্থ বেদজ্ঞান তাঁহার সময়ে উৎকল ও পাশ্চাত্যদেশেই প্রচলিত ছিল। বাংলার ব্রাহ্মণেরা নিজেদের বেদজ্ঞ বলিয়া দাবি করিলেও বথার্থত বেদচর্চার প্রচলন বোধ হয় সত্যি তাঁহাদের মধ্যে ছিল না। হলায়ুধের আগে বজ্রালঙ্কার অনিরুদ্ধ ভট্টও তাঁহার পিতৃদয়িতা গ্রন্থে বাংলাদেশে বেদচর্চার অবহেলা দেখিয়া দুঃখ করিয়াছেন। বাহা হউক, পাশ্চাত্য বলিতে হলায়ুধ এক্ষেত্রে উত্তর-ভারতকেই বুঝাইতেছেন, সন্দেহ নাই। বাংলা দেশে উৎকল ও পাশ্চাত্যদেশাগত বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণেরা বসবাস তখন করিতেছিলেন কিনা এ-সম্বন্ধে হলায়ুধ কোনও কথা বলেন নাই; তবু, সামলবর্মী ও হরিবর্মার সঙ্গে কুলজী-কাহিনীর সন্ধ, তাঁহাদের মোটামুটি তারিখ, অনিরুদ্ধ ভট্ট এবং হলায়ুধ কথিত রাঢ়-বরেন্দ্রীতে বেদচর্চার অভাব এবং সঙ্গে সঙ্গে উৎকল ও পশ্চিম দেশসমূহে বেদজ্ঞানের প্রসার, পাশ্চাত্য ও দাক্ষিণাত্য এই দুই শাখায় বৈদিক ব্রাহ্মণের শ্রেণীবিভাগ, এই সব বিচিত্র হেতু-সমাবেশ দেখিয়া মনে হয় সেন-বর্মণ আমলেই বাংলায় বৈদিক শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের উদ্ভব দেখা দিয়াছিল।

এই সব শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণ ছাড়া আরও দুই তিন শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের সংবাদ এই যুগেই পাওয়া বাইতেছে। গয়াজেলার গোবিন্দপুর গ্রামে প্রাপ্ত একটি লিপিতে (১৫২ শক— ১১৩৭) দেখিতেছি, শাকদ্বীপাগত মগব্রাহ্মণ-পরিবার সম্বৃত্ত ভট্টনৈক ব্রাহ্মণ গঙ্গাধর জয়পাদি নামে গোড়রাষ্ট্রে একজন কর্মচারীর কন্যাকে বিবাহ করিয়াছিলেন। এই লিপি এবং বৃহদ্ধর্ম-পুরাণগ্রন্থের সাক্ষ্য হইতে দেবল বা শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণদের পরিচয় জানা যায়। শেষোক্ত গ্রন্থে স্পষ্টই বলা হইতেছে, দেবল ব্রাহ্মণেরা শাকদ্বীপ হইতে আসিয়াছিলেন, এবং সেই হেতু তাঁহারা শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচিত হইয়াছেন। বজ্রালঙ্কারের দানসাগর গ্রন্থে সারস্বত নামে আর এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণের খবর পাওয়া বাইতেছে। কুলজী-গ্রন্থের মতে ইহারা আসিয়াছিলেন সরস্বতী নদীর তীর হইতে, অঙ্গরাজ শূরকের আস্থানে। শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণদের উদ্ভব সম্বন্ধে কুলজী-গ্রন্থে কিন্তু অল্প কাহিনী দেখা বাইতেছে; এই মতে শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণদের পূর্বপুরুষেরা গ্রহবিপ্র নামে পরিচিত ছিলেন, এবং ইহারা বাংলাদেশে প্রথম আসিয়াছিলেন গোড়রাজ শশাঙ্কের আমলে, শশাঙ্কেরই আস্থানে— তাঁহার যোগমুক্তি উদ্দেশে গ্রহবজ্ঞ করিবার জন্ত। বৃহদ্ধর্ম-পুরাণে দেখিতেছি দেবল অর্থাৎ শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণ পিতা এবং বৈষ্ণব মাতার সন্তানরা গ্রহবিপ্র বা গণক নামে পরিচিত হইতেছেন। বাহাই হউক, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ-গ্রন্থে স্পষ্ট দেখা বাইতেছে গণক বা গ্রহবিপ্ররা

(এবং সম্ভবত, দেবল-শাকবীণী ব্রাহ্মণরাও) ব্রাহ্মণ-সমাজে সম্মানিত ছিলেন না; গণক-গ্রন্থবিগ্রহা তো 'পতিত' বলিয়াই গণ্য হইতেন, এবং সেই পাণ্ডিত্যের কারণ বৈদিক ধর্ম-তীহাদের অবজ্ঞা, জ্যোতিষ ও নক্ষত্রবিজ্ঞায় অতিরিক্ত আসক্তি এবং জ্যোতির্গণনা করিয়া দক্ষিণা গ্রহণ। এই গণক বা গ্রন্থবিগ্রহেরই একটি শাখা অগ্ন্যননী ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচিত ছিলেন; ইহারাও 'পতিত' বলিয়া গণ্য হইতেন, কারণ তাঁহারাও সর্বপ্রথম শূদ্রের নিকট হইতে এবং শ্রাক্ষতর্ক্যানে দান গ্রহণ করিয়াছিলেন। ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণেই ভট্ট ব্রাহ্মণ নামে আর এক নিম্ন বা 'পতিত' শ্রেণীর ব্রাহ্মণের খবর পাওয়া বাইতেছে; সূত পিতা এবং বৈষ্ণু মাতার সন্তানরাই ভট্ট-ব্রাহ্মণ, এবং অন্তলোকের বশোগান করাই ইহাদের উপজীবিকা, এ-সংবাদও এই গ্রন্থে পাওয়া বাইতেছে। ইহারা নিঃসন্দেহে বর্তমান কালের ভাট ব্রাহ্মণ। এখানেও 'পতিত' ব্রাহ্মণদের তালিকা শেষ হইতেছে না। বৃহদ্রথ-পুরাণে দেখিতেছি শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণেরা উত্তম সত্ত্ব পর্ষদের ২০টি উপবর্ণ ছাড়া (ইহারা সকলেই শূদ্র) আর কাহাদেরও পূজাহুষ্ঠানে পৌরোহিত্য করিতে পারিতেন না; মধ্যম ও অধম সত্ত্ব বা অন্ত্যস্ত পর্ষদের কাহারও পৌরোহিত্য করিলে তিনি 'পতিত' হইয়া বজ্রমর্নের বর্ণ বা উপবর্ণ প্রাপ্ত হইতেন। মধ্যযুগের ও বর্তমান কালের 'বর্ণ-ব্রাহ্মণ'দের উৎপত্তি এইভাবেই হইয়াছে। স্মার্ত ভবদেব ভট্ট বলিতেছেন, এই সব ব্রাহ্মণদের স্পৃষ্ট পাণ্ডা স্বার্থ বা সংব্রাহ্মণদের পাওয়া নিষেধ, খাটিলে ক্ষে-অপরাধ হয় তাহার প্রায়শ্চিত্ত স্বরূপ কুচ্ছ্রসাধনের বিধানও তিনি দিয়াছেন। এই বিধিনিষেধ ক্রমশঃ কঠোরতর হইয়া মধ্যযুগেই দেখা গেল, পতিত বর্ণব্রাহ্মণ ও শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণদের মধ্যে বৈবাহিক আদান প্রদান দূরে থাক্ তাঁহাদের স্পৃষ্ট জলও সংব্রাহ্মণেরা পান করিতেন না। তাহা ছাড়া কতকগুলি বৃত্তিও ছিল ব্রাহ্মণের পক্ষে নিষিদ্ধ; ভবদেব ভট্ট তাহার এক স্বদীর্ঘ তালিকা দিয়াছেন। ব্রাহ্মণদের তো প্রধান বৃত্তিই ছিল ধর্মকর্মহুষ্ঠান এবং অন্তের ধর্মহুষ্ঠানে পৌরোহিত্য, শাস্ত্রাধ্যয়ন এবং অধ্যাপনা। অদিকাংশ ব্রাহ্মণই তাহা করিতেন, সন্দেহ নাই। তাঁহাদের মধ্যে অল্পসংখ্যক রাজা ও রাষ্ট্র, ধনী ও অভিজাত সম্প্রদায়ের কৃপালাভ করিয়া দান ও দক্ষিণা-স্বরূপ প্রচুর অর্থ ও ভূমির অধিকারী হইতেন, এমন প্রমাণেরও অভাব নাই। আবার অনেক ব্রাহ্মণ ছোটবড় রাজকর্মও করিতেন; ব্রাহ্মণ রাজবংশের খবরও পাওয়া যায়। পাল-আমলে দর্ভপাণি-কেন্দারমিশ্রের বংশ, বৈষ্ণবদেবের বংশ, বর্মণরাষ্ট্রে ভবদেব ভট্টের বংশ, সেনরাষ্ট্রে হলায়ুধের বংশ একদিকে যেমন উচ্চতম রাজপদ অধিকার করিতেন, তেমনই আর একদিকে শাস্ত্রজ্ঞানে, বৈদিক যাগযজ্ঞ আচারাহুষ্ঠানে, পাণ্ডিত্যে ও বিজ্ঞাবক্তায় সমাজেও তাঁহাদের স্থান ছিল খুব সম্মানিত। ব্রাহ্মণেরা যুদ্ধে নায়কত্ব করিতেন, বোদ্ধ-ব্যবসায়ে লিপ্ত হইতেন এমন প্রমাণও পাওয়া বাইতেছে। কিন্তু ভবদেবের পূর্বোক্ত তালিকায় দেখিতেছি, অনেক নিষিদ্ধবৃত্তির সঙ্গে সঙ্গে ব্রাহ্মণদের পক্ষে শূদ্রবর্ণের অধ্যাপনা তাঁহাদের পূজাহুষ্ঠানে পৌরোহিত্য, চিকিৎসা ও জ্যোতির্বিজ্ঞায় চর্চা, চিত্র ও অন্ত্যস্ত

বিভিন্ন শিল্পবিভাগ চর্চা প্রকৃতি বৃত্তিও নির্বিচ্ছিন্ন ছিল; করিলে ‘পতিত’ হইতে হইত। কিন্তু কৃষিবৃত্তি নির্বিচ্ছিন্ন ছিল না; যুদ্ধবৃত্তিতে আপত্তি ছিল না; মন্ত্রী, সদ্ধি-বিগ্রহিক, ধর্ম্যাধ্যক্ষ বা সেনাধ্যক্ষ হইলে কেহ পতিত হইত না! অথচ বর্ণবিভেদের অধ্যাপনা বা পৌরোহিত্য নির্বিচ্ছিন্ন ছিল।

বৃহৎসমুদ্রপুরাণে দেখা বাইতেছে, ব্রাহ্মণ ছাড়া বাংলাদেশে আর বড় বর্ণ আছে, সমস্তই সঙ্কর; চতুর্বর্ণের বর্ধেছ পারম্পরিক যৌনমিলনে উৎপন্ন মিশ্রবর্ণ, এবং তাহার সঙ্করই শূদ্রবর্ণের অন্তর্গত। কত্রিয় ও বৈশ্য বর্ণদ্বয়ের উল্লেখই এই গ্রন্থে নাই। ব্রাহ্মণেরা এই সমস্ত শূদ্র সঙ্কর উপবর্ণগুলিকে তিনশ্রেণীতে বিভক্ত করিয়া প্রত্যেকটি উপবর্ণের স্থান ও বৃত্তি নির্দিষ্ট করিয়া দিয়াছিলেন।

ব্রাহ্মণের
বর্ণবিভাগ

এই বর্ণ ও বৃত্তিসমূহের বিবরণ দিতে গিয়া বৃহৎসমুদ্রপুরাণ বেণ রাজা সম্বন্ধে যে-গল্পের অবতারণা করিয়াছেন, কিংবা উত্তম, মধ্যম ও অধম সঙ্কর এই তিন পর্ধ্যয়-বিভাগের যে-ব্যাখ্যা দিয়াছেন, তাহার উল্লেখ বা আলোচনা আবাস্তব। কারণ, স্মৃতিগ্রন্থের বর্ণ-উপবর্ণ ব্যাখ্যার সঙ্গে বাস্তব ইতিহাসের যোগ প্রাধিকার করা কঠিন। বাহা হউক, এই গ্রন্থ তিন পর্ধ্যয়ে ৩৬টি উপবর্ণ বা জাতের কথা বলিতেছে, বলিও তালিকাভুক্ত করিতেছে ৪১টি জাত। বাংলাদেশের জাত-সংখ্যা বলিতে আজও আমরা বলি ছত্রিশ জাত। ৩৬টিই বোধ হয় ছিল আদি সংখ্যা, পরে আরও ৫টি উপবর্ণ এই তালিকার চুকিয়া পড়িয়া থাকিবে। উত্তম-সংকর পর্ধ্যয়ে ২০টি উপবর্ণ:

১। করণ—ইহার লেখক ও পুস্তকর্মদক্ষ, এবং সংশূদ্র বলিয়া পরিগণিত।

২। অথষ্ট—ইহাদের বৃত্তি চিকিৎসা ও আয়ুর্বেদচর্চা, সেই জন্ত ইহার বৈশ্য বলিয়া পরিচিত। ঔষধ প্রস্তুত করিতে হয় বলিয়া ইহাদের বৃত্তি বৈশ্যের, কিন্তু ধর্মকর্মাহুষ্ঠানের ব্যাপারে ইহার শূদ্র বলিয়াই গণিত।

উত্তম-সংকর

৩। উগ্র—ইহাদের বৃত্তি কত্রিয়ের, যুদ্ধবিজ্ঞান ইহাদের ধর্ম।

৪। মাগধ—হিংসামূলক যুদ্ধব্যবসায় অনিশ্চুক হওয়ায় ইহাদের বৃত্তি নির্দিষ্ট হইয়াছিল নৃত বা চারণের এবং সংবাদবাহীর।

৫। তদ্রবায় (তাঁতী)।

৬। গান্ধিক বণিক (গন্ধদ্রব্য বিক্রয় যে-বণিকের বৃত্তি; বর্তমানের গন্ধবণিক)।

৭। নাপিত।

৮। গোপ—(লেখক)।

৯। কর্মকার (কামার)।

১০। তৈলিক বা তোলিক—(ওষাক-ব্যবসায়ী)।

১১। কুস্তকার (কুমার)।

১২। কংসকার (কাঁসারী)।

১৩। শাংখিক বা শাংখকার (শাঁখারী)।

১৪। দাস—কৃষিকার্য ইহাদের বৃত্তি, অর্থাৎ চাষী।

১৫। বাবজীবী (বাকুই)—(পানের বরজ উৎপাদন করা ইহাদের বৃত্তি)।

১৬। মোদক (ময়রা)।

১৭। মালাকার।

১৮। স্মৃত—(বৃত্তি উল্লিখিত হয় নাট, কিন্তু অস্বাভাবিক হয় ইহারা চারণ-গায়ক—
'পতিত' ব্রাহ্মণ)।

১৯। রাজপুত্র—(বৃত্তি অস্বাভাবিক ; রাজপুত্র ?)

২০। তাম্বলী (তামলী)—পানবিক্রতা।

মধ্যম সংকরপর্গায়ে ১২টি উপবর্ণ :

২। তক্ষণ—খোদাইকার।

২২। রজক।

২৩। স্বর্ণকার—(পোনার অলঙ্কার ইত্যাদি প্রস্তুতকারক)।

২৪। সূবর্ণবনিক—সোনা-সামগ্রী।

মধ্যম সংকর ২৫। আভীর (আহীর)—(গোয়াল, গোরক্ষক)।

২৬। তৈলকার (তেলী)।

২৭। ধীবর—(মৎস্যব্যবসায়ী)।

২৮। শৌণ্ডিক—(শুড়ি)।

২৯। নট—বাহারী নাচে, পেলা ও বাজি দেখায়।

৩০। শাবাক, শাবক, শারক, শাবার (?)।

৩১। শেখর (?)।

৩২। জালিক (জেলে, জালিয়া)।

অন্য সংকর বা অন্ত্যঙ্গ পর্গায়ে ২টি উপবর্ণ ; ইহারা সকলেই বর্ণাশ্রম-বহিষ্কৃত। অর্থাৎ
ইহারা অস্পৃশ্য, এবং ব্রাহ্মণ্য বর্ণাশ্রম-ব্যবস্থার মধ্যে ইহাদের কাহারও কোনও স্থান নাই।

অন্য সংকর বা ৩৩। মলেগ্রহী (বঙ্গবাসী সং : মলেগ্রহি)।

অন্ত্যঙ্গ ৩৪। কুড়ব (?)।

৩৫। চণ্ডাল (চাঁড়াল)।

৩৬। বরুড় (বাউড়ী ?)।

৩৭। তক্ষ (তক্ষণকার ?)।

৩৮। চর্মকার (চামার)।

৩৯। বটুজীবী (পাঠান্তরে বটুজীবী—খেয়াঘাটের বক্ষক, খেয়াপায়াপার মাঝি ?
বর্তমান, পাটনী ?)।

৪০। ডোলাবাহী—ভুলি-বেহার, বর্তমান-ভুলিয়া, ভুলে' (?)।

৪১। মল (বর্তমান মালো ?)।

এই ৪১টি জাত ছাড়া স্নেহ পর্বায়ে আরও কয়েকটি দেশি ও ভিন্নদেশি আদিবাসী কোমের নাম পাওয়া যায় ; স্থানীয় বর্ণ-ব্যবহার মধ্যে ইহাদেরও কোনও স্থান ছিল না, বধা, পুক্কণ, পুলিন্দ, খস, খর, কছোজ, ববন, স্বন্ধ, শবর ইত্যাদি।

ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণেও অসংখ্য বর্ণ-বিজ্ঞানের খবর পাওয়া বাইতেছে। 'সং' ও 'অসং' (উচ্চ ও নিম্ন) এই দুই পর্বায়ে শূদ্রবর্ণের বিভাগের আভাস বৃহস্পতিপুরাণেই পাওয়া গিয়াছে ; করণদের বলা হইয়াছে 'সংশূদ্র'। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে সমস্ত সংকর বা মিশ্র উপবর্ণগুলিকে সং ও অসং শূদ্র এই দুই পর্বায়ে ভাগ করা হইয়াছে। সংশূদ্র পর্বায়ে ঠাহাদের গণ্য করা হইয়াছে ঠাহাদের নিম্নলিখিতভাবে তালিকাগত করা বাইতে পারে। এই ক্ষেত্রেও সর্বত্র পৃথক সূচানির্দেশ দেওয়া হইতেছেন। এই অধ্যায়ে আহুত অধিকাংশ সংবাদ এই গ্রন্থের প্রথম অর্ধাংশ ব্রহ্মবৈবর্তের দশম পরিচ্ছেদে পাওয়া বাইবে ; ১৬-২১ এবং ২০—১৩৭ শ্লোক বিশেষভাবে দ্রষ্টব্য। ২১৪টি তথ্য অন্তর্ভুক্ত বিক্ষিপ্তও যে নাই তাহা নয়। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের মিশ্রবর্ণেরও সম্পূর্ণ তালিকা একত্রে উদ্ধার করা হয় নাই, করিয়া লাভও নাই ; কারণ, এই পুরাণই বলিতেছে, 'মিশ্রবর্ণ অসংখ্য, কে তাহার সমস্ত নাম উল্লেখ ও গণনা করিতে পারে' (১১০।১২২) ? সংশূদ্রদের তালিকাও যে সম্পূর্ণ নয় তাহার আভাসও এই গ্রন্থেই আছে (১১০।১৮)।

লক্ষ্যণীয় যে, এই পুরাণ বৈজ্ঞ ও অশ্বত্থদের পৃথক উপবর্ণ বলিয়া উল্লেখ করিতেছে, এবং উভয় উপবর্ণের যে উৎপত্তি-কাহিনী দিতেছে, তাহাও পৃথক।

১। করণ।

২। অশ্বত্থ (দ্বিজ পিতা এবং বৈশ্বমাতার সন্তান)।

৩। বৈজ্ঞ (জনৈক ব্রাহ্মণের গর্ভে অশ্বিনীকুমারের ঔরসে জাত সন্তান ; বৃত্তি, চিকিৎসা)।

৪। গোপ।

৫। নাপিত।

৬। ভিন্ন—(ইহারা আদিবাসি কোম ; কি করিয়া সংশূদ্র পর্বায়ে পরিগণিত হইলেন, বলা কঠিন)।

৭। মোদক।

৮। কুবর—?

৯। ভাষুলী (ভামুলী)।

- ১০। স্বর্ণকার ও অস্ত্রান্ত বণিক } ইহারা পরে ব্রাহ্মণের অভিধানে 'পতিত' হইয়া 'অসংশুদ্ধ' পর্ষায়ে নামিয়া গিয়াছিলেন; স্বর্ণকারদের অপরাধ, সোনাচুরি।

- ১১। মালাকার।
 ১২। কর্মকার।
 ১৩। শংখকার।
 ১৪। কুবিন্দক (তন্তুবার)।
 ১৫। কুম্ভকার।
 ১৬। কংসকার।
 ১৭। সূত্রধার।
 ১৮। চিত্রকার (পটুয়া)।
 ১৯। স্বর্ণকার।

সূত্রধার ও চিত্রকার কত বাপালনে অবহেলা করায় ব্রাহ্মণের অভিধানে 'পতিত' হইয়া অসংশুদ্ধপর্ষায়ে গণ্য হইয়াছিলেন। স্বর্ণকারও 'পতিত' হইয়াছিলেন, এ কথা আগেই বলা হইয়াছে।

পতিত বা অসংশুদ্ধ পর্ষায়ে যাহাদের গণনা করা হইত তাঁহাদের তালিকাগত করিলে এইরূপ দাঁড়ায় :

- স্বর্ণকার। [স্বর্ণ] বণিক। সূত্রধার (বৃহদ্রমপুরাণের তক্ষণ)। চিত্রকার।
 ২০। অট্টালিকাকার। ২১। কোটক (ঘরবাড়ি তৈয়ার করা যাহাদের বৃত্তি)।
 ২২। তাঁবর। ২৩। তৈলকার। ২৪। লেট। ২৫। মল্ল।
 অসংশুদ্ধ ২৬। চর্মকার। ২৭। ভুড়ি। ২৮। পৌণ্ড্রক (পোদ)।
 ২৯। মাংসচ্ছেদ (কসাই)। ৩০। রাজপুত্র (পরবর্তী কালের 'রাউত' ?) ৩১। কৈবর্ত (কলিযুগের ধীবর)। ৩২। ব্রহ্মক। ৩৩। কোদালী। ৩৪। গন্ধাপুত্র (লেট-তীববেধ বর্ণ-সংকর সাস্তন)। ৩৫। যুপি (যুগী ?) ৩৬। আগরী (বৃহদ্রমপুরাণের উগ্র ? বর্তমানের আগরী)।

অসংশুদ্ধেরও নিম্ন পর্ষায়ে অর্থাৎ অন্ত্যজ-অম্পূর্ণ পর্ষায়ে যাহাদের গণনা করা যায় তাঁহাদের তালিকাগত করিলে এইরূপ দাঁড়ায় :—

ব্যাধ, ভড় (?), কাপালী, কোল (আদিবাসি কোম), কোক (কোচ, আদিবাসী কোম), হড্ডি (হাড়ি), ডোম, জোলা, বাগতীত (বাগ্দী ?), শরাক (প্রাচীন শ্রাবকদের অবশেষ ?), ব্যালগ্রাহী (বৃহদ্রমপুরাণের মলেগ্রাহী ?) চণ্ডাল ইত্যাদি।

এই দুইটি বর্ণবিভাগের তালিকা তুলনা করিলে দেখা যায় প্রথমোক্তবিধিত গ্রন্থের সংকর পর্ষায় এবং দ্বিতীয় গ্রন্থের সংশুদ্ধ পর্ষায় প্রায় এক এবং অভিন্ন; শুধু মগধ, গন্ধবদিক,

ভৌলিক বা তৈলিক, দাস, বারজীবি, এবং সূত দ্বিতীয় গ্রন্থের তালিকা হইতে বাদ পড়িয়াছে; পরিবর্তে পাঠ্যেছি ভিন্ন ও কুবর এই দুইটি উপবর্ণের উল্লেখ, এবং বৈজ্ঞানিকের উল্লেখ। তাহা ছাড়া, প্রথম গ্রন্থের উত্তম সংকর বর্ণের ব্রাহ্মপুত্র দ্বিতীয় গ্রন্থের অসংশ্লিষ্ট পর্দায় উল্লিখিত হইয়াছে। প্রথম গ্রন্থের মধ্যম সংকর পর্দায় এবং দ্বিতীয় গ্রন্থের অসংশ্লিষ্ট পর্দায় এক এবং অভিন্ন; শুধু বৃহদ্রম্যপুরণের আভীর, নট, শাবাক (শ্রাবক?), শেখর ও জালিক দ্বিতীয় গ্রন্থের তালিকা হইতে বাদ পড়িয়াছে: পরিবর্তে পাঠ্যেছি অট্টালিকাকার, কোটক, লেট, মল্ল, চর্মকার পৌণ্ডিক, মাংসচ্ছেদ, কৈবর্ত গঙ্গাপুত্র, মুন্নি, আগরী এবং কোয়ালী। ইহাদের মধ্যে মল্ল ও চর্মকার বৃহদ্রম্যপুরণের অধ্যম সংকর বা অন্ত্যজ পর্দায়ের। বৃহদ্রম্যপুরণে ধীবর ও জালিক, মংস্রাবাসাপ্ত এই দুইটি উপবর্ণের খবর পাঠ্যেছি; ব্রহ্মবৈবর্ত পুরণে পাঠ্যেছি শুধু কৈবর্তমদন। কৈবর্তদের উদ্ভব সম্বন্ধে ব্রহ্মবৈবর্তপুরণে একটি ব্যাখ্যা দেওয়া হইয়াছে: কৈবর্ত ক্ষত্রিয় পিতা ও বৈজ্ঞানিক মাতার সন্তান, কিন্তু কলিযুগে ভীষ্মের সঙ্গে যোগাযোগের ফলে ইহারা ধীবর নামে পরিচিত হন এবং ধীবর বৃত্তি গ্রহণ করেন। ভবদেব ভট্টের মতে কৈবর্তরা অন্ত্যজ পর্দায়ের। ভবদেবের অন্ত্যজ পর্দায়ের তালিকা উপরোক্ত দুই পুরণের তালিকার সঙ্গে তুলনা করা বাইতে পারে: রজক, চর্মকার নট, বরুড়, কৈবর্ত, মেদ এবং ভিন্ন। ভবদেবের মতে চণ্ডাল ও অন্ত্যজ সমার্থক। চণ্ডাল, পুককস, কাপালিক, নট, নর্তক, তক্ষণ (বৃহদ্রম্যপুরণোক্ত মধ্যম সংকর পর্দায়ের তক্ষণ?), চর্মকার, স্রবর্ণকার, শৌণ্ডিক, রজক এবং কৈবর্ত প্রভৃতি নিম্নতম উপবর্ণের এবং পতিত ব্রাহ্মণদের স্পৃষ্ট ঋণ্য ব্রাহ্মণদের অভক্ষ্য বলিয়া ভবদেব তট্ট বিধান দিয়াছেন, এবং খাইলে প্রায়শ্চিত্ত করিতে হয়, তাহাও বলিয়াছেন।

দেখা বাইতেছে, কোনও কোনও ক্ষেত্রে উল্লিখিত তিনটি সাক্ষ্য অল্পবিস্তর বিভিন্নতা থাকিলেও বর্ণ-উপবর্ণের স্তর উপস্তর বিভাগ সম্বন্ধে ইহাদের তিনজনেরই সাক্ষ্য মোটামুটি একই প্রকার। এই চিত্রই সেন-বর্মণদের আমলের বাংলাদেশের বর্ণ-বিজ্ঞানের মোটামুটি চিত্র।

প্রথমেই দেখিতেছি করণ ও অঘর্ষদের স্থান। করণরা কিন্তু কার্যস্থ বলিয়া অভিহিত হইতেছেন না; এবং ব্রহ্মবৈবর্তপুরণে বৈজ্ঞানিকের স্পষ্টতই অঘর্ষ হইতে পৃথক বলিয়া গণ্য করা হইয়াছে। করণদের সম্বন্ধে পাল পর্বেই আলোচনা করা হইয়াছে, এবং করণ ও

করণ-কার্যস্থ কার্যস্থরা যে বর্ণহিসাবে এক এবং অভিন্ন তাহাও ইঙ্গিত করা হইয়াছে।

এই অভিন্নতা পাল-পর্বেই স্বীকৃত হইয়া গিয়াছিল; বৃহদ্রম্যপুরণে বা ব্রহ্মবৈবর্তপুরণে কেন যে সে-ইঙ্গিত নাই তাহা বলা কঠিন। হইতে পারে, ব্রাহ্মণ্য সংস্কারে তখনও তাহা সম্পূর্ণ স্বীকৃত হইয়া উঠে নাই।

বৃহদ্রম্যপুরণে বর্ণ হিসাবে বৈজ্ঞানিকের উল্লেখ নাই, ব্রহ্মবৈবর্তপুরণে আছে; কিন্তু সেখানেও বৈজ্ঞানিক ও অঘর্ষ দুই পৃথক উপবর্ণ, এবং উভয়ের উদ্ভব-ব্যাখ্যাও বিভিন্ন। এই

গ্রন্থের মতে বিজ্ঞ পিতা ও বৈজ্ঞ মাতার সঙ্গমে অব্ধদের উদ্ভব; কিন্তু বৈজ্ঞদের উদ্ভব স্বৰ্ঘতনয় অম্বিনীকুমার এবং জনৈক ব্রাহ্মণীর আকস্মিক সঙ্গমে। বৈজ্ঞ ও অব্ধরা যে এক

অব্ধ-বৈজ্ঞ

এবং অভিন্ন এই দাবি সপ্তদশ শতকে ভরতমন্ডিকের আগে কেহ করিতেছেন না; ইনিই সর্বপ্রথম নিজে বৈজ্ঞ এবং অব্ধ বলিয়া আত্ম-

পরিচয় দিতেছেন। তবে ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের উল্লেখ হইতে বুঝা যায়, দ্বাদশ-ত্রয়োদশ শতকে বৈজ্ঞরা উপবর্গ হিসাবে বিদ্যমান, এবং বৃহদ্ধর্ম পুরাণ ও সছোক্ত পুরাণটির সাক্ষ্য একত্র করিলে ইহাও বুঝা যায় যে, অব্ধ ও বৈজ্ঞ উভয়েই সাধারণত একই বৃত্তিঅনুসারী ছিলেন। বোধ হয়, এক এবং অভিন্ন এই চিকিৎসাবৃত্তিই পরবর্তীকালে এই দুই উপবর্গকে এক এবং অভিন্ন উপবর্গে বিবর্তিত করিয়াছিল, যেমন করিয়াছিল করণ এবং কায়স্থদের।

পালপর্বে কৈবর্ত-মাহিষ্ঠা প্রসঙ্গে বলিয়াছি, তখন পর্বন্ত কৈবর্তদের সঙ্গে মাহিষ্ঠাদের বোণাবোণের কোনও সাক্ষ্য উপস্থিত নাই এবং মাহিষ্ঠা বলিয়া কৈবর্তদের পরিচয়ের কোনও দাবিও নাই, স্বীকৃতিও নাই। সেন-বর্মণ-দেব পর্বেও তেমন দাবি কেহ উপস্থিত করিতেছেন

কৈবর্ত-মাহিষ্ঠা

না—এই যুগের কোনও পুৰাণ বা স্মৃতিগ্রন্থেও তেমন উল্লেখ নাই।

বস্তুত, মাহিষ্ঠা নামে কোনও উপবর্গের নামই নাই। কৈবর্তদের

উদ্ভবের ব্যাখ্যা দিতে গিয়া ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের সংকলয়িতা বলিতেছেন, ক্ষত্রিয় পিতা ও বৈজ্ঞ-মাতার সঙ্গমে কৈবর্তদের উদ্ভব। লক্ষ্যণীয় এই যে, গৌতম ও বাজবল্লভ তাঁহাদের প্রাচীন স্মৃতিগ্রন্থে মাহিষ্ঠাদের উদ্ভব সম্বন্ধে এই ব্যাখ্যাই দিতেছেন। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের লেখক কৈবর্ত সম্বন্ধে এই ব্যাখ্যা কোথায় পাইলেন, বলা কঠিন; কোনও প্রাচীনতর গ্রন্থে কৈবর্ত সম্বন্ধে এই ব্যাখ্যা নাই, সমসাময়িক বৃহদ্ধর্মপুরাণ বা কোনো স্মৃতিগ্রন্থেও নাই। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণেও ব্যাখ্যা যদি বা পাইতেছি মাহিষ্ঠা-ব্যাখ্যা অন্তর্ভুক্ত, কিন্তু কলিযুগে ইহাদের বৃত্তি নির্দেশ দেখিতেছি ধীবরের মাহিষ্ঠার নয়। সুতরাং মনে হয়, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের ব্যাখ্যার মধ্যেই কোনও গোলমাল রহিয়া গিয়াছে। দ্বাদশ শতকে ভবদেব ভট্ট কৈবর্তদের স্থান নির্দেশ করিতেছেন অন্ত্যজ পর্বায়ে। বৃহদ্ধর্মপুরাণ ধীবর ও মৎস্যব্যবসায়ী অস্ত্র একটি জাতের অর্থাৎ জালিকদের স্থান নির্দেশ করিতেছেন মধ্যম সংকর পর্বায়ে, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ ধীবর ও কৈবর্তদের স্থান নির্দেশ করিতেছেন অসংশ্লিষ্ট পর্বায়ে; এবং ইহাদের প্রত্যেকেরই ইঙ্গিত এই যে, ইহারা মৎস্যজীবী, কৃষিজীবী নন। তবে, স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ-সংকলয়িতা ইহাদের যে উদ্ভব ব্যাখ্যা দিতেছেন, এই জাতীয় ব্যাখ্যার উপর নির্ভর করিয়াই পরবর্তীকালে কৈবর্ত ও মাহিষ্ঠাদের এক এবং অভিন্ন বলিয়া দাবি সমাজে প্রচলিত ও স্বীকৃত হয়। বাহাই চটক বর্তমানকালে পূর্ববঙ্গের হালিক দাস এবং পরাশর দাস এবং হুগলী-বাকুড়া-মেদিনীপুরের চাষী কৈবর্তরা নিজেদের মাহিষ্ঠা বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকেন; আবার পূর্ববঙ্গে (জিপুরা, শ্রীহট্ট, মৈমনসিংহ, ঢাকা অঞ্চলে) মৎস্য-জীবী ধীবর ও জালিকরাও কৈবর্ত বলিয়া পরিচিত। বুঝা যাইতেছে, কালক্রমে কৈবর্তদের

মধ্যে দুইটি বিভাগ রচিত হয়, একটি প্রাচীন কালের জায় মন্ত্রজীবী থাকিয়া যায় (যেমন পূর্ববঙ্গে আজও), আর একটি কৃষি (হালিক) বৃত্তি গ্রহণ করিয়া মাহিষদের সঙ্গে এক এবং অভিন্ন বলিয়া পরিগণিত হয়। বঙ্গালচরিতে যে বলা হইয়াছে, রাজা বঙ্গালসেন কৈবর্ত (এবং মালাকার, কুস্তকার ও কর্মকার) দিগকে সমাজে উন্নীত করিয়াছিলেন, তাহার সঙ্গে কৈবর্তদের এক শ্রেণীর বৃত্তি পরিবর্তনের (চাষী-হালিক হওয়ার) এবং মাহিষদের সঙ্গে অভিন্নতা দাবির যোগ থাকা অসম্ভব নয়।

৯

উপরোক্ত উভয় পুরাণের মতেই করণ-কায়স্থ এবং বৈজ্ঞ-অম্বষ্ঠদের পরেই গোপ, নাপিত, মালাকার, কুস্তকার, কর্মকার, শংখকার, কংসকার, তদ্বায়-কৃবিদক, মোদক এবং তাম্বুলীদের স্থান। গন্ধবনিক, তৈলিক, তৌলিক (স্তপারী-বাবসায়ী), দাস (চাষী), এবং বারজীবী, (বারুই), সমাজনীতির দিক হইতে ইহাদেরও সজ্জাত

বর্ণ ও শ্রেণী

জাতগুলির সমপর্দায়ে গণ্য করা বাইতে পারে। ইহাদের মধ্যে কৃষিজীবী দাস ও বারজীবী, এবং শিল্পজীবী কুস্তকার, কর্মকার, শংখকার, কংসকার ও তদ্বায় ছাড়া আর কাহাকেও ধনোৎপাদক শ্রেণীর মধ্যে গণ্য করা যায় না। গোপ, নাপিত, মালাকার, ইহারা সমাজ-সেবক মাত্র। মোদক, তাম্বুলী (তাম্বলী), তৈলিক, তৌলিক এবং গন্ধবনিকেরা বাবসায়ী শ্রেণী, এবং সেট ছেতু অর্থোৎপাদক শ্রেণীর মধ্যে গণ্য করা বাইতে পারে; তবে ইহাদের মধ্যে মোদক বা ময়রার বাবসায় বিস্তৃত বা ষথাবধভাবে ধনোৎপাদক ছিল, এমন বলা যায় না। গুবাক, পান এবং গন্ধুবোর বাবসায় যে স্থবিত্ত ছিল তাহা অন্তত নানা প্রসঙ্গে দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি। করণ ও অম্বষ্ঠদের বৃত্তিও ধনোৎপাদক বৃত্তি নয়। করণরা সোজাসুজি কেরাণী, পুস্তপাল, হিসাবরক্ষক, দপ্তর-কর্মচারী; অম্বষ্ঠ-বৈজ্ঞরা চিকিৎসক। উভয়ই মধ্যবিত্ত শ্রেণী। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের সাক্ষ্য হইতে স্পষ্টই মনে হয়, স্বর্ণকার ও অস্ত্রাঙ্গ বনিকেরা আগে উত্তম সংকর বা সংশূত্র পর্দায়েই গণ্য হইতেন, কিন্তু বৃহদ্রম ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ রচনাকালে তাঁহারা কিছুটা নীচে নামিয়া গিয়াছেন।

আশ্চর্য এই যে, সমাজের ধনোৎপাদক শিল্পী, বাবসায়ী ও শ্রমিক সম্প্রদায়ের লোকেরা সংশূত্র বা উত্তম সংকর বলিয়া গণিত হন নাই। ইহাদের মধ্যে স্বর্ণকার, স্বর্ণবনিক, তৈলকার, সূত্রধার, শৌণ্ডিক বা শুড়ি, তক্ষণ, ধীবর-জালিক-কৈবর্ত, অট্টালিকাকার, কোটক প্রভৃতি জাতের নাম করিতেই হয়; ইহারা সকলেই মধ্যম সংকর বা অসংশূত্র পর্দায়ের। যুজি-যুগীরা এবং চর্মকারেরাও অর্থোৎপাদক শিল্পী শ্রেণীর অন্ততম; ইহারাও অসংশূত্র বা মধ্যম সংকর। নট সেবক মাত্র, ভবদেব ভট্টের মতে নট নর্তক। চর্মকার, শুড়ি, বনিক, ইহারা সকলেই নিম্নজাতের লোক। ইহারা প্রয়োজনীয় সামাজিক স্তর সন্দেহ নাই, কিন্তু শৌণ্ডিক ও চর্মকার ছাড়া অন্ত দুইটিকে ঠিক অর্থোৎপাদক স্তরের লোক বলা চলে কিনা

সন্দেহ। বৃহদ্ধর্মপুরাণের মতে চর্মকারেরা একেবারে অন্ত্যাজ পর্বায়ে পরিগণিত—তঁাহাদের বৃত্তির জন্ত সন্দেহ নাই। অসংশ্লিষ্ট পর্বাযত্বস্ত মল্ল (—মালো, মাঝি ?) এবং বজ্রক প্রয়োজনীয় সমাজ-শ্রমিক। বৃহদ্ধর্মপুরাণের মতে মল্ল অন্ত্যাজ পর্বাযত্বস্ত।

সমাজ-শ্রমিকেরা কিন্তু প্রায় অধিকাংশই অন্ত্যাজ বা মেচ্ছ পর্বায়ে—বর্ণাশ্রমের বাহিরে তাঁহাদের স্থান। চণ্ডাল, বরুড় (বাউড়ী), ঘটজীবী (পাটনী ?), ভোলাবাহী (ছলিয়া, ছলে'), মল্ল (মালো ?), হড্‌ডি (হাড়ি), ভোম, জোলা, বাগতীত (বাগদী ?)—ইহারা সকলেই তো সমাজের একান্ত প্রয়োজনীয় শ্রমিক-সেবক; অথচ ইহাদের স্থান নির্দিষ্ট হইয়াছিল সমাজের একেবারে নিম্নতম স্তরে। অন্ত্যাজ পর্বাযের আর একটি বর্ণের খবর দিতেছেন বন্দ্যোপাধ্যায় আর্তিহর পুত্র সর্বাঙ্গ (১১৬০)। ইহারা বেদে বা বাদিয়া; বাদিয়ারা সাপখেলা দেখাইয়া বেড়াইত (ভিক্ষার্থঃ সর্পদারিণি বাদিয়া ইতি খ্যাত)। চর্বাণীতিগুলি হইতে ভোম, চণ্ডাল, শবর প্রভৃতি নিম্ন অন্ত্যাজ বর্ণ ও কোন্‌ময় নরনারীর বৃত্তির একটা মোটামুটি ধারণা করা যায়; বীদেশর তাঁত ও চাণ্ডারি বোনা, কাঠ কাটা, নৌকার মাঝিগিরি করা, নৌকা ও সাঁকো তৈরী করা, মদ তৈরী করা, জুয়া খেলা, তলা ধনা, হাতী পোমা, পশু শীকার, নৃত্যগীত, বাতনিগা, ভোজবাড়ী, সাপ নাচানো ইত্যাদি ছিল ইহাদের বৃত্তি। এই সব বস্তু আশ্রয় করিয়াই বৌদ্ধ মতজ-সাধকদের গভীর আধ্যাত্মিক উপলব্ধি প্রকাশ পাইয়াছে।

খ্রীষ্ট জেলার ভাটেরা গ্রামে প্রাপ্য একটি লিপিতে সং ও অসং শূদ্র উভয় পর্বাযেরই কয়েকজন ব্যক্তির সাক্ষাৎ মিলিতেছে। কয়েকটি অজ্ঞাতনামা গোপ, ভ্রূনৈক কাংসকার গোবিন্দ, নাপিত গোবিন্দ, এবং দস্তকার রাজনিগা—ইহারা সংশ্লিষ্ট পর্বাযের সন্দেহ নাই, কিন্তু বজ্রক সিরুপা অসংশ্লিষ্ট পর্বাযের; নানিক জোছে কোন পর্বাযের বলা বাইতেছে না।

মনে রাখা দরকার, বর্ণ ও শ্রেণীর পনম্পর সম্বন্ধের যেটুকু পরিচয় পাওয়া গেল তাহা একান্তই আদিপর্বের শেষ অধ্যায়ের। পূর্ববর্তী বিভিন্ন পর্বায়ে এ-পরিচয় খুব স্পষ্ট নয়। তবু প্রাচীনতর স্মৃতি ও অর্থশাস্ত্রগুলিতে বর্ণের সঙ্গে শ্রেণীর সম্বন্ধের একটা চিত্র মোটামুটি ধরিতে পারা যায়, “এবং অনুমান করা সহজ যে, অন্তত গুপ্ত আমল হইতে আরম্ভ করিয়া বাংলা দেশেও অন্তরূপ সম্বন্ধ প্রবর্তিত হইয়াছিল। সেখানে দেখিতেছি, অনেকগুলি অর্থোৎপাদক শ্রেণী—তাহাদের মধ্যে স্বর্ণকার, স্বর্ণবর্ণনিক, তৈলকার, গন্ধবর্ণিক ইত্যাদিরাও আছেন—বর্ণ হিসাবে সমাজে উচ্চস্থান অধিকার করিয়া নাই, বরং কতকটা অবজ্ঞাতই। আর, সমাজ-শ্রমিক যাহারা তাঁহারা তো বরাবরই নিম্নবর্ণস্তরে, কেহ কেহ একেবারে অন্ত্যাজ-অপ্যাজ পর্বায়ে। তবে, সমাজ বতদিন পর্যন্ত ব্যবসা-বাণিজ্যপ্রধান ছিল, বতদিন অন্তর্বাণিজ্য ও বহির্বাণিজ্যই ছিল সামাজিক ধনোৎপাদনের প্রধান উপায় ততদিন পর্যন্ত বর্ণস্তর-হিসাবে না হউক, অন্ততঃ রাষ্ট্রে এবং সেই হেতু সামাজিক মর্যাদায় বর্ণিক-ব্যবসায়ীদের বেশ প্রতিষ্ঠাও ছিল। কিন্তু সপ্তম-অষ্টম শতক হইতে বাঙালী সমাজ প্রধানত কৃষি ও ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র গৃহশিল্পনির্ভর হইয়া পড়িতে আরম্ভ করে, এবং তখন হইতেই অর্থোৎপাদক ও শ্রমিক

শ্রেণীগুলি ক্রমশ সামাজিক মর্যাদাও হারাতে আরম্ভ করে। হাতের কাজই ছিল ষাঁহাদের জীবিকার উপায় তাঁহারা স্পষ্টতই সমাজের নিম্নতর ও নিম্নতম বর্ণস্তরে; অথচ বুদ্ধিজীবী ও মনীষীবী ষাঁহারা তাঁহারা উপরের বর্ণস্তর অধিকার করিয়া আছেন। এমন কি, কৃষিজীবী দাস-সম্প্রদায়ও অনেক ক্ষেত্রে বণিক-ব্যবসায়ী এবং অতি প্রয়োজনীয় সমাজ-শ্রমিক সম্প্রদায়-গুলির উপরের বর্ণস্তরে অধিষ্ঠিত। মধ্য ও উত্তর-ভারতে বর্ণস্তরের দৃঢ় ও অনমনীয় সংবদ্ধতা এবং সমাজের অর্থোৎপাদক ও শ্রমিক শ্রেণীস্বরগুলি সম্বন্ধে একটা অবজ্ঞা খ্রীষ্টীয় তৃতীয়-চতুর্থ শতক হইতেই দেখা দিতেছিল। সঙ্গে সঙ্গে বর্ণের সঙ্গে শ্রেণীর পারস্পরিক সম্বন্ধের বিরোধও ক্রমশ তীব্রতর হইতেছিল। বাংলা দেশে, মনে হয়, মোটামুটিভাবে পাল আমল পর্যন্ত এই বিরোধ খুব তীব্র হইয়া দেখা দেয় নাই; পাল আমলের শেষের দিকে, বিশেষ ভাবে সেন-বর্মণ-আমলে উত্তর ও মধ্যভারতের বর্ণ ও শ্রেণীগত সামাজিক আদর্শ, এই দুইয়ের স্পষ্ট বিরোধ রূপ ধরিয়া ফুটিয়া উঠিল।

১০

উল্লিখিত তালিকাগুলিতে এবং সমসাময়িক লিপি ও স্মৃতিগ্রন্থে কতকগুলি আদিবাসি আরণ্য ও পার্বত্য কোমের এবং বিদেশি বা ভিন্-প্রদেশি কোমের নাম পাওয়া বাইতেছে : বখা, ভিন্ন, মেদ, আভীর, কোল, পোণ্ডুক (পোদ?), পুলিন্দ, পুককশ, খস, খর, কছোজ,

যবন, স্কন্ধ, শবর, অঙ্কু ইত্যাদি। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে ভিন্নদের সংশ্লিষ্ট বর্ণ ও কোম

পর্বায়ে কি করিয়া গণ্য করা হইয়াছিল বলা কঠিন; ভবদেব ইহাদের মেদদের সঙ্গে বিজ্ঞপ্ত করিয়াছেন অন্ত্যজ পর্বায়ে। পোণ্ডুকরা অসংশ্লিষ্ট পর্বায়ে পরিগণিত হইয়াছিলেন; বাকী সমস্ত কোমই হয় অন্ত্যজ, না হয় শ্লেচ্ছ পর্বায়ে। কোলেরা পুরাণোক্ত কোল সন্দেহ নাই। পুরাণোক্ত কোল-ভীমের দর্শন তাহা হইলে এখানেও পাওয়া বাইতেছে। পুলিন্দরাও প্রাচীন কোম এবং ইহাদের উল্লেখ বাল্মক্যসেনের নৈহাটি লিপিতেও পাওয়া বাইতেছে। খসদের উল্লেখ পালদের লিপিতেই পাওয়া বাইতেছে গোড়-মালব-কুলিক-হুণ-কর্ণাট-লাট প্রভৃতি বেতনভূক্ত সৈন্যদের সঙ্গে। খর, পুককশ, ইহারাও পুরাণোক্ত আদিবাসি কোম। আভীররা বিদেশাগত প্রাচীন কোম এবং ভারতেতিহাসে সুবিদিত। বৃহদ্রথপুরাণ মতে উহারা মধ্যমসংকর পর্বায়েভুক্ত। আর কোনও বিদেশি কোমের পক্ষে কিন্তু এতটা সৌভাগ্যলাভ ঘটে নাই। কছোজরা উত্তর-পশ্চিম-সীমান্তের সুপরিচিত কোম হইতে পারে অথবা আসাম-ব্রহ্ম সীমান্তের বা তিব্বত অঞ্চলের পার্বত্য কোমও হইতে পারে; শেষোক্ত কোম হওয়াই অধিকতর সম্ভব। এক কছোজ রাজবংশ বাংলাদেশে কিছুকাল রাজত্বও করিয়াছিলেন। যবনরা বর্তমান আলোচনার ক্ষেত্রে নিঃসন্দেহে মুসলমান। অঙ্কুরের কথা তো পালপর্বে নিম্নতম স্তরের জাতগুলির আলোচনা প্রসঙ্গেই বলা হইয়াছে। স্কন্ধরা বাংলার প্রাচীনতম আদিবাসি কোমগুলির অন্ততম। শবররাও তাহাই। ইহাদের কথাও পালপর্বে

বলা হইয়াছে, এবং বল্লালসেনের নৈহাটি লিপিতে পুলিন্দদের সঙ্গে ইহাদেরও উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। শবর-নারীদের মতন পুলিন্দ নারীরাও গুল্লাবীতির মালা পরিতে খুব ভাল-বাসিতেন; নৈহাটি লিপিতে এ-কথার ইঙ্গিত আছে। বাহা হউক, উপরোক্ত বিশেষণ হইতে বুঝা যাইতেছে, হিন্দু বর্ণ-সমাজে ধীরে ধীরে যে স্বাক্ষীকরণ ক্রিয়া চলিতেছিল তাহার ফলে কোন কোনও আদি বাঙালী কোম এবং বিদেশী কোম বর্ণাশ্রমের অন্তর্ভুক্ত হইয়াছিল, যেমন পোণ্ডুক এবং আভীররা এবং ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের সাক্ষ্য সত্য হইলে ভিল্লাও ; কোনও কোনও আদিবাসি কোম বর্ণাশ্রমের বাহিরে অন্যত্র পর্যায়ে স্থান পাইয়াছিল, যেমন, মেদ, ভিল্ল, কোল প্রভৃতি ; আবার কেহ কেহ একেবারে স্বেচ্ছা পর্যায়ে পুক্কশ, খস, খর, কছোজ, যবনদের সঙ্গে, যেমন স্কন্ধ, শবর, পুলিন্দ প্রভৃতি। অল্পমান করা কঠিন নয়, ব্যাধ, হাড়ি (হাড়ি), ডোম, জোলা, বাগতীত (বাগদৌ?), চণ্ডাল, মল্ল, ডোলাবাহী (ছুলিয়া, ছুলে), ঘট্টজীবী (পাটনী?), বরুড় (বাউরী) প্রভৃতিরাও আদিবাসি কোম। হিন্দু সমাজের সামাজিক স্বাক্ষীকরণ ক্রিয়ার যুক্তিপদ্ধতিতে ইহারাও ক্রমশ সমাজের নিম্নতম স্তরে স্থান পাইয়াছিল। পাল আমলের লিপিগুলিতে “মেদাক্ চণ্ডালপর্যন্তান্” পদাংশ হইতে মনে হয়, এই স্বাক্ষীকরণ পালযুগেই সুপরিণতি লাভ করিয়া গিয়াছিল। সেন আমলে সামাজিক নিম্নতম স্তর তো রাষ্ট্রের দৃষ্টির অন্তর্ভুক্তই ছিল না, অন্তত রাজকীয় দলিলপত্রে ইহাদের কোনও উল্লেখ নাই।

১১

ব্রাহ্মণদের সঙ্গে অগ্রাণ বর্ণ-উপবর্ণের সম্বন্ধ ও যোগাযোগ সম্বন্ধে কয়েকটি তথ্যের সংবাদ লওয়া যাইতে পারে। প্রথমেই আহার-বিহার লইয়া বিধিনিষেধের কথা বলা যাক। ভবদেব

ভট্টের প্রায়শ্চিত্ত প্রকরণ এ-সম্বন্ধে প্রামাণিক ও উল্লেখযোগ্য গ্রন্থ।
 ব্রাহ্মণদের সঙ্গে অগ্রাণ বর্ণের সম্বন্ধ সমস্ত বিধিনিষেধের উল্লেখের প্রয়োজন নাই; দুই চারিটি নমুনাস্বরূপ উল্লেখই যথেষ্ট।

রজক, কর্মকার, নট, বরুড়, কৈবর্ত, মেদ, ভিল্ল, চণ্ডাল, পুক্কশ, কাপালিক, নর্তক, তক্ষণ, স্বর্ণকার, শৌণ্ডিক এবং পতিত ও নিষিদ্ধ বৃত্তিজীবী ব্রাহ্মণদের দ্বারা স্পৃষ্ট বা পঙ্ক খাওয়া ব্রাহ্মণদের পক্ষে ভক্ষণ নিষিদ্ধ ছিল; এই নিষেধ অমান্য করিলে প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইত। শূদ্রপক্ষ অন্ন ভক্ষণও নিষিদ্ধ ছিল; নিষেধ অমান্য করিলে পূর্ণ কৃচ্ছ্র-প্রায়শ্চিত্তের বিধান ছিল; প্রাচীন স্মৃতিকারদের এই বিধান ভবদেবও মানিয়া লইয়াছেন, তবে টাকা ব্যাখ্যা করিয়া বলিয়াছেন, ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয়পক্ষ অন্ন গ্রহণ করিলে কৃচ্ছ্র-প্রায়শ্চিত্তের অধেঁক পালন করিলেই চলিবে; আর, বৈশ্যপক্ষ অন্ন গ্রহণ করিলে তিন-চতুর্থাংশ। ক্ষত্রিয় যদি শূদ্রপক্ষ অন্ন গ্রহণ করে তাহাকে পূর্ণ কৃচ্ছ্র-প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইবে, কিন্তু বৈশ্যপক্ষ অন্ন গ্রহণ করিলে অধেঁক প্রায়শ্চিত্ত করিলেই চলিবে। বৈশ্য শূদ্রপক্ষ অন্ন গ্রহণ করিলেও অধেঁক

প্রায়শ্চিত্তেই চলিতে পারে। শূদ্রহস্তে তৈলপক্ক ভক্ষিত (শস্ত) দ্রব্য, পায়স, কিংবা আপংকালে শূদ্রপক্ক দ্রব্য ইত্যাদি ভোজন করিতে ব্রাহ্মণের কোনও বাধা নাই; শেবোক্ত অবস্থায় মনস্তাপপ্রকাশরূপে প্রায়শ্চিত্ত করিলেই দোষ কাটিয়া যায়। ভবদেবের সময়ে দ্বিজবর্ণের মধ্যে বাংলাদেশে এই সব বিধিনিষেধ কিছু স্বীকৃত ছিল, কিছু নূতন গড়িয়া উঠিতেছিল বলিয়া মনে হইতেছে। শূদ্রের পাত্রে রক্ষিত অথবা শূদ্রদত্ত জলপানও ব্রাহ্মণদের পক্ষে নিষিদ্ধ ছিল, অবশ্য স্বল্প প্রায়শ্চিত্তেই সে দোষ কাটিয়া যাইত; তবে ব্রাহ্মণ-কৃত্রিম-বৈশ্ব-শূদ্র কেহই চণ্ডাল ও অন্ত্যজস্পৃষ্ট বা তাঁহাদের পাত্রে রক্ষিত জল পান করিতে পারিতেন না, করিলে পুরাপুরি প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইত। নট ও নর্তকদের সহস্কে ভবদেবের বিধিনিষেধ দেখিয়া মনে হয়, উচ্চতর বর্ণসমাজে ইহারা সম্মানিত ছিলেন না। বৃহদ্রমপুরাণে নটেরা অধম সংকর পর্দায়ভুক্ত। কিন্তু সমসাময়িক অল্প প্রমাণ হইতে মনে হয়, ইহারা নট-নর্তকের বৃত্তি অহুসরণ করিতেন সমাজে তাঁহাদের প্রতিষ্ঠা কম ছিল না। নট গাঙ্গো বা গাঙ্গোক রচিত কয়েকটি শ্লোক সুপ্রসিদ্ধ সত্বিককর্ণামৃত-গ্রন্থে স্থান পাইয়াছে। “পদ্মাবতীচরণচারণ-চক্রবর্তী” জয়দেবের পত্নী প্রাক্‌বিবাহ জীবনে দেবদাসী-নটী ছিলেন, এইরূপ জনশ্রুতি আছে। জয়দেব নিজেও সঙ্গীতপারঙ্গম ছিলেন; সেক শুভোদয়া-গ্রন্থে এই সহস্কে একটি গল্পও আছে।

অন্ত্যজ জাতেরা বোধ হয় এখানকার মত তখনও অস্পৃশ্য বলিয়া পরিগণিত হইতেন। ভোম-ভোমীরা যে ব্রাহ্মণদের অস্পৃশ্য ছিলেন তাহার একটু পরোক্ষ প্রমাণ চর্বাগীতে পাওয়া যায় (১০ নং গীত)। ভবদেবের প্রায়শ্চিত্তপ্রকরণ-গ্রন্থের সংসর্গ প্রকরণাধ্যায়ে অস্পৃশ্য-স্পর্শদোষ সহস্কে নাতিবিস্তর আলোচনা দেখিয়াও মনে হয়, স্পর্শবিচার সহস্কে নানাপ্রকার বিধিনিষেধ সমাজে দানা বাঁধিয়া উঠিতেছিল।

বিবাহ-ব্যাপারেও অহরূপ বিধিনিষেধ যেন গড়িয়া উঠিতেছিল তাহার পরিচয়ও স্পষ্ট। পালপর্বে এই প্রসঙ্গে রাজা লোকনাথের পিতৃ ও মাতৃবংশের পরিচয়ে দেখা গিয়াছে, উচ্চবর্ণ পুরুষের সঙ্গে নিম্নবর্ণ নারীর বিবাহ, ব্রাহ্মণ বর ও শূদ্রকন্যার বিবাহ নিষিদ্ধ ছিল না। সর্বণে বিবাহই সাধারণ নিয়ম ছিল, এই অহুমান সহজেই করা চলে; কিন্তু সেন-বর্মণ-দেব আমলেও চতুর্বর্ণের মধ্যে, উচ্চবর্ণ বর ও নিম্নবর্ণ কন্যার বিবাহ নিষিদ্ধ হয় নাই, এমন কি শূদ্রকন্যার ব্যাপারেও নহে; ভবদেব ও জীমূতবাহন উভয়ের সাক্ষ্য হইতেই তাহা জানা যায়। ব্রাহ্মণের বিদগ্ধা শূদ্রা জীর কথা ভবদেব উল্লেখ করিয়াছেন; জীমূতবাহন ব্রাহ্মণের শূদ্রা জীর গর্তজাত সন্তানের উত্তরাধিকারাগত রীতিনিয়মের কথা বলিয়াছেন; বজ্র ও ধর্মাহুষ্ঠান ব্যাপারে সমবর্ণ জী বিজ্ঞমান না থাকিলে অব্যবহিত নিম্নবর্তী বর্ণের জী হইলেও চলিতে পারে, এইরূপ বিধানও দিয়াছেন। এইসব উল্লেখ হইতে মনে হয়, শূদ্রবর্ণ পর্যন্ত ব্রাহ্মণ পুরুষের যে কোনও নিম্নবর্ণে বিবাহ সমাজে আজিকার মতন একেবারে নিষিদ্ধ হইয়া যায় নাই। অবশ্য কোনও পুরুষই উচ্চবর্ণে বিবাহ করিতে পারিতেন না। তবে, দ্বিজবর্ণের

পক্ষে শূদ্রবর্ণে বিবাহ সমাজে নিন্দনীয় হইয়া আসিতেছিল, ইহাও অস্বীকার করিবার উপায় নাই। কারণ, এই প্রথা যে নিন্দনীয় এ-সম্বন্ধে মত ও বিক্ষুব্ধতির মত উল্লেখ করিয়া জীমূতবাহন বলিতেছেন, শঙ্খশ্রুতি দ্বিজবর্ণের ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্য জ্ঞীর কথাই বলিয়াছেন, শূদ্রা জ্ঞীর কথা উল্লেখই করেন নাই। যজ্ঞ ও ধর্মাহুষ্ঠানের জ্ঞীর অধিকার সম্বন্ধে জীমূতবাহনের যে-মত একটু আগে উদ্ধার করা হইয়াছে, সেই প্রসঙ্গে জীমূতবাহন মতের মত সমর্থন করিয়া বলিতেছেন, সর্বণ জ্ঞীই এই অধিকারের অধিকারী, তবে সর্বণ শ্রী বিত্তমান না থাকিলে ক্ষত্রিয়া জ্ঞী যজ্ঞভাগী হইতে পারেন, কিন্তু বৈশ্য বা শূদ্র নারী ব্রাহ্মণের বিবাহিতা হইলেও তিনি তাহা হইতে পারেন না, অর্থাৎ যথার্থ জ্ঞীত্বের অধিকারী তিনি হইতে পারেন না। এই টিপ্পনী হইতে স্বভাবতই এই অনুমান করা চলে যে, ব্রাহ্মণ বৈজ্ঞানী এমন কি শূদ্রানীও বিবাহ করিতে পারিতেন, করিতেনও, কিন্তু তাঁহারা সর্বদা জ্ঞীর অধিকার লাভ করিতেন না। এই অনুমানের প্রমাণ জীমূতবাহনই অগ্রত্ব দিতেছেন; বলিতেছেন, ব্রাহ্মণ শূদ্রাঙ্গীর গর্ভে সন্তানের জন্মদান করিলে তাহাতে নৈতিক কোনও অপরাধ হয় না; স্বল্প সংসর্গদোষ তাহাকে স্পর্শ করে মাত্র, এবং নামমাত্র প্রায়শ্চিত্ত করিলেই সে অপরাধ কাটিয়া যায়। শূদ্রাঙ্গীর সঙ্গে বিবাহ যে সমাজে ক্রমে নিন্দনীয় হইয়া আসিতেছিল তাহা জীমূতবাহনের সাক্ষ্য হইতে বুঝা যাইতেছে; বিভিন্ন বর্ণের জ্ঞীদের মধ্যদা সম্বন্ধেও যে পার্থক্য করা হইতেছিল তাহাও পরিষ্কার, বিশেষত শূদ্রা বিবাহিতা পত্নী সম্বন্ধে। বর্ণাশ্রম-বহিষ্কৃত যে-সব জাত ছিল তাঁহাদের সঙ্গে বিবাহ-সম্বন্ধের কোনও প্রশ্ন বিবেচনার মধ্যোই আসে নাই, অর্থাৎ তাহা একেবারেই নিষিদ্ধ ছিল, এমন কি শূদ্রদের পক্ষেও।

দ্বিজবর্ণ (এবং বোধ হয় উচ্চ জাতের শূদ্রবর্ণের মধ্যেও) সপিণ্ড, সগোত্র এবং সমান-প্রবরের বিবাহই সাধারণত প্রচলিত ছিল; ভবদেবভট্টের সম্বন্ধ-বিবেক গ্রন্থে তাহার উপর বেশ জোরই দেওয়া হইয়াছে। ব্রাহ্ম, দৈব, আর্ষ, এবং প্রাদ্রাপাত্য বিবাহে কন্যা বরের মায়ের দিক হইতে পঞ্চম পুরুষের মধ্যে কিম্বা পিতার দিক হইতে সপ্তম পুরুষের মধ্যে হইলে বিবাহ নিষিদ্ধ ছিল। বর এবং কন্যা সগোত্র কিম্বা সপ্রবরের হইলেও বিবাহ হইতে পারিত না। আশ্বর, গান্ধর্ব, রাক্ষস এবং পৈশাচ বিবাহে কন্যা বরের মায়ের দিক হইতে তিন পুরুষ, কিম্বা পিতার দিক হইতে পঞ্চম পুরুষের বাহিরে হইলে বিবাহ হইতে পারিত, কিন্তু তাঁহারা সমাজে শূদ্র পর্যায়ে পতিত বলিয়া গণ্য হইতেন।

উপরোক্ত সংক্ষিপ্ত বিবরণ হইতে বুঝা যায়, (এইসব বর্ণগত বিধিনিষেধ সাধারণত ব্রাহ্মণের সম্বন্ধেই সবিশেষ প্রযোজ্য ছিল, এবং তাহাও ব্রাহ্মণের সঙ্গে নিম্নতর, এবং বিশেষ-ভাবে নিম্নতম বর্ণের আহার-বিহার-বিবাহ ব্যাপারে যোগাযোগ সম্বন্ধে। কালক্রমে এই সব বিধিনিষেধই সামাজিক আভিজাত্যের মাপকাঠি হইয়া দাঁড়ায় এবং বৃহত্তর সমাজে বিদ্যুত হইয়া অগ্রাঙ্গ বর্ণ ও জাতের মধ্যেও স্বীকৃতি লাভ করে। শেষ পর্বে আসিয়া যে-অবস্থায় দাঁড়াইয়াছে তাহা তো সাম্প্রতিক কালে বাঙালী হিন্দুসমাজে অত্যন্ত স্পষ্ট। যাহা হউক,

সমসাময়িক স্মৃতিগ্রন্থে সেন-বর্মন-দেব আমলের বর্ণগত বিধিনিষেধের যে-চিত্র দৃষ্টিগোচর হইতেছে তাহাতে স্পষ্টই দেখা যায়, এই সময়েই ব্রাহ্মণেরা বৃহত্তর সমাজের অন্ত্যস্ত বর্ণ ও জাত হইতে প্রায় পৃথক ও বিচ্ছিন্ন হইয়া গিয়াছিলেন। এক প্রান্তে মুষ্টিমেয় ব্রাহ্মণ সম্প্রদায়, অন্য প্রান্তে স্বাকীকৃত ও স্বাকীকৃত্যমান স্পর্শচ্যুত অধিকারলেশহীন অন্ত্যস্ত ও শ্লেচ্ছ সম্প্রদায়, আর মধ্যস্থলে বৃহৎ শূদ্র সম্প্রদায়। প্রত্যেকের মধ্যে দৃঢ় ও দ্রুতক্রিয়া প্রাচীর। ব্রাহ্মণ সম্প্রদায়ও নানা ভৌগোলিক এবং অন্ত্যস্ত বিভেদ-প্রাচীরে বিভক্ত, আহার-বিহার-বিবাহ-ব্যাপারে নানা বিধিনিষেধের সূত্রে দৃঢ় করিয়া বাধা, যোগাযোগের বাধাও বিচিত্র। বৃহৎ শূদ্র সম্প্রদায়ও নানা জাতে নানা স্তরে বিভক্ত, এবং প্রত্যেক স্তর দৃঢ় ও দুর্লভ্য সীমায় সীমিত। অন্ত্যস্ত ও শ্লেচ্ছ পর্যায় তো একান্তই রাষ্ট্র ও সমাজের দৃষ্টির বাহিরে।)

কৃত্রিয় ও বৈশ্ববর্ণের উল্লেখ ভবদেব ভট্ট, জীমূতবাহন ও অন্ত্যস্ত স্মৃতিকারেণা বারবার করিয়াছেন সন্দেহ নাই, কিন্তু তাহা একান্তই ঐতিহ্য-সংস্কারগত উল্লেখ বলিয়া মনে হয়—উত্তর-ভারতীয় প্রাচীনতর স্মৃতিকথিত বর্ণ-বিভাগের প্রথাগত অমূল্যকরণ। পূর্বতন কালে অথবা বাংলার আদি স্মৃতিগ্রন্থগুলির সমসাময়িক কালে এইদেশে কৃত্রিয় ও বৈশ্ব বর্ণের উপস্থিতির কোন নিসংশয় সাক্ষ্য আজও আমরা জানি না।

প্রাচীন বাংলায় বর্ণ-বিভাগের পরিণতির কথা বলিতে গিয়া ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের History of Bengal, Vol. I-গ্রন্থে একটি উক্তি করা হইয়াছে; উক্তিটি প্রণিধানযোগ্য।

"An important factor in the evolution of this final stage is the growing fiction that almost all non-Brahmanas were Sudras. The origin of this fiction is perhaps to be traced to the extended significance given to the term Sudra in the Puranas, where it denotes not only the members of the fourth caste, but also those members of the three higher castes who accepted any of the heretical religions or were influenced by Tantric rites. The predominance of Buddhism and Tantric Saktism in Bengal as compared with other parts of India, since the eighth century A. D. perhaps explains why all the notable castes in Bengal were degraded in the Brihad-dharma Purana and other texts as Sudras and the story of Vena and Pritha might be mere echo of a large scale re-conversion of the Buddhists and Tantric elements of the population into the orthodox Brahmanical fold." (p. 578).

১২

বিভিন্ন পর্বে বর্ণ-বিভাগের সঙ্গে রাষ্ট্রের এবং রাষ্ট্রের সঙ্গে বিভিন্ন বর্ণের সম্বন্ধের কথা না বলিয়া বর্ণ-বিভাগ প্রসঙ্গ শেষ করা উচিত হইবে না।

বাংলাদেশে গুপ্তাধিপত্যের আগে এই সম্বন্ধের কোনও কথাই বলিবার উপায় নাই;

তথ্যই অল্পপস্থিত। গুপ্তাধিকারের কালে ভুক্তির রাষ্ট্রযন্ত্রে অথবা বিষয়াধিকরণে কিংবা

বর্ণ ও রাষ্ট্র

স্থানীয় অল্প রাষ্ট্রাধিকরণের কতৃপক্ষদের মধ্যে ঐহাদের নামের তালিকা

পাইতেছি তাঁহাদের মধ্যে ব্রাহ্মণ প্রায় নাই বলিলেই চলে। ভুক্তিপতি বা উপরিকদের মধ্যে ঐহাদের দেখা মিলিতেছে তাঁহারা কেহ চিরাতদন্ত, কেহ ব্রহ্মদন্ত, কেহ জয়দন্ত, কেহ রুদ্রদন্ত, কেহ কুলবৃদ্ধি ইত্যাদি; ঐহাদের একজনকেও ব্রাহ্মণ বলিয়া মনে হয় না।) বিষয়পতির বা তৎস্থানীয়রা কেহ বেত্রবর্মণ, কেহ স্বয়ম্ভুদেব, কেহ শগুক; ঐহাদের মধ্যে বেত্রবর্মণ ক্ষত্রিয়ত্বের দাবি করিতে পারেন; স্বয়ম্ভুদেব সম্বন্ধে কিছু বলা কঠিন, ব্রাহ্মণ হইলে হইতেও বা পারেন; শগুক যে অত্রাহ্মণ এ-অভ্যুমান সহজেই করা চলে। তারপরেই নিঃসন্দেহে ঐহারা রাজকর্মচারী তাঁহারা হইতেছেন পুস্তপাল এবং জ্যেষ্ঠ বা প্রথম কায়স্থ। ঐহাদের কাহারও নাম শাস্ত্রপাল, কাহারও কাহারও নাম দিবাকরনন্দী, পত্রদাস, দুর্গাদন্ত, ঈর্কদাস, করণ-কায়স্থ নরদন্ত, স্বন্দপাল ইত্যাদি। এই সব নামও ব্রাহ্মণের বর্ণের, সন্দেহ করিবার কারণ নাই। অন্তত একজন করণ-কায়স্থ নরদন্ত যে সাক্ষিবিগ্রহিক ছিলেন, সে-পরিচয় পাইতেছি। কুমারামাত্যদের মধ্যে একটি নাম পাইতেছি বৈরজ্জস্বামী—যিনি ব্রাহ্মণ ছিলেন বলিয়া কতকটা নিঃসংশয়ে বলা চলে। পুস্তপাল ও জ্যেষ্ঠ বা প্রথম কায়স্থদের সঙ্গে ঐহারা স্থানীয় অধিকরণের রাষ্ট্রকার্য পরিচালনায় সহায়তা করিতেন তাঁহারা হইতেছেন নগরশ্রেণী, প্রথম সার্থবাহ এবং প্রথম কুলিক; ঐহাদের নামের তালিকায় পাওয়া যায় ধৃতিপাল, বন্ধুমিত্র, ধৃতিমিত্র, বিভূপাল, স্বাহুদন্ত, মতিদন্ত, ইত্যাদি ব্যক্তিকে; ঐহাদের একজনকেও ব্রাহ্মণ বলা যায় না। বস্তুত, এই সব নামাংশ বা পদবী পরবর্তী কালের ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়েতর অল্প ভদ্রবর্ণের।

ষষ্ঠ-সপ্তম শতকে (পূর্ব) বঙ্গও এই একই অবস্থা দেখিতেছি। শুধু, স্ববর্ণবীথি অন্তর্গত বারকমণ্ডলের বিষয়াধিনিয়ন্ত্রক ব্যক্তিদের মধ্যে দুইবার দুই জনের নাম পাইতেছি, গোপালস্বামী ও বৎসপালস্বামী। এই দুইজন ব্রাহ্মণ ছিলেন, সন্দেহ নাই। জ্যেষ্ঠকায়স্থ, পুস্তপাল ইত্যাদির নামের মধ্যে পাইতেছি বিনয়সেন, নয়ভূতি, বিজয়সেন, পুরদাস ইত্যাদিকে; ঐহারা অত্রাহ্মণ, তাহাতেও সন্দেহ নাই।

অর্থাৎ, সপ্তম শতক পর্যন্তও রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণদের কোনও প্রাধান্য দেখা যাইতেছে না; বরং পরবর্তী কালে ঐহারা করণ-কায়স্থ, অশ্বষ্ট-বৈজ্ঞ ইত্যাদি সংকর শূত্রবর্ণ বলিয়া গণ্য হইয়াছেন তাঁহাদের প্রাধান্যই দেখিতেছি বেশি, বিশেষভাবে করণ-কায়স্থদের। শ্রেণী হিসাবে শিল্পী ও বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণীর প্রাধান্যও যথেষ্ট দেখা যাইতেছে; বর্ণ হিসাবে ঐহারা বৈজ্ঞবর্ণ বলিয়া গণিত হইতেন কিনা নিঃসন্দেহে বলা যায় না। বৈজ্ঞ বলিয়া কোথাও ঐহাদের দাবি সমসাময়িক কাল বা পরবর্তী কালেও কোথাও দেখিতেছি না, এইটুকুই মাত্র বলা যায়। অভ্যুমান হয়, পরবর্তীকালে যে-সব শিল্পী ও বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণী শূত্র উত্তম ও মধ্যম সংকর বর্ণ পর্যাযুক্ত বলিয়া পাইতেছি তাঁহারাই এই যুগে শ্রেণী, সার্থবাহ, কুলিক

ইত্যাদির বৃত্তি অল্পসরণ করিতেন। বুঝা যাইতেছে, ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি এবং সঙ্গে সঙ্গে ব্রাহ্মণ্য বর্ণব্যবস্থা বিস্তৃতি লাভ করিলেও রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণেরা এখনও প্রাধান্য লাভ করিতে পারেন নাই; তাঁহারা সম্ভবত এখনও নিজেদের বর্ণাভ্যাসী বৃত্তিতেই সীমাবদ্ধ ছিলেন। অন্যান্য বর্ণের লোকদের সম্পর্কে মোটামুটি বলা যায় যে, তাঁহারাও নিজেদের নির্দিষ্ট বৃত্তিসীমা অতিক্রম করেন নাই। রাষ্ট্রে করণ-কায়স্থদের প্রতিপত্তি বৃদ্ধিগত স্বাভাবিক কারণেই; শিল্পী ও বণিক-ব্যবসায়ীদের প্রতিপত্তির কারণ অর্থনৈতিক। শেষোক্ত কারণের ব্যাখ্যা অন্যান্য প্রসঙ্গে একাধিক বার করিয়াছি।

কিন্তু, ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও বর্ণ-ব্যবস্থার বিস্তৃতির সঙ্গে সঙ্গে, রাষ্ট্রের সক্রিয় পোষকতার সঙ্গে সঙ্গে সমাজে ক্রমশ তাঁহারা প্রতিপত্তিশীল হইয়া উঠিতে আরম্ভ করেন; ভূমিদান অর্থদান ইত্যাদি রূপালাভের ফলে অনেক ব্রাহ্মণ ক্রমশ ব্যক্তিগতভাবে ধনসম্পদের অধিকারীও হইতে থাকেন। এই সামাজিক প্রতিপত্তি রাষ্ট্রে প্রতিফলিত হইতে বিলম্ব হয় নাই। করণ-কায়স্থেরাও রাজসরকারে চাকুরী করিয়া করিয়া রাষ্ট্রের রূপালাভে বঞ্চিত হন নাই; গ্রামে, বিষয়াধিকরণে, ভুক্তির রাষ্ট্রকেন্দ্রে সর্বত্র তাঁহারা মহত্তর, কুটুম্ব ইত্যাদি বলিয়া গণ্য হইতেছেন, রাজকার্যে সহায়তার জন্য তাঁহারা আহৃত হইতেছেন, তাঁহাদের মধ্যে করণ-কায়স্থ এবং অন্যান্য ‘ভদ্র’ বর্ণের লোকই সংখ্যায় বেশি বলিয়া মনে হইতেছে। প্রচুর ভূমির অধিকারী রূপে, শিল্প-ব্যবসায়ে অর্জিত ধনবলে, সমাজে সংস্কার, সংস্কৃতি ও বর্ণ-ব্যবস্থার নায়করূপে যে সব বর্ণ সমাজে প্রতিপত্তিশীল হইয়া উঠিতেছেন তাঁহারা রাষ্ট্রে নিজেদের প্রভাব বিস্তারে সচেষ্ট হইবেন, ইহা কিছু বিচিত্র নয়। রাষ্ট্রেরও স্বার্থ হইল সেই সব প্রতিপত্তিশালী বর্ণ বা বর্ণসমূহকে সমর্থকরূপে নিজের সঙ্গে যুক্ত রাখা।

(সাধারণত অধিকাংশ লোকই নিজেদের বর্ণবৃত্তি অল্পশীলন করিতেন, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ নাই সত্য, কিন্তু ব্যক্তিগত রুচি, প্রভাব-প্রতিপত্তি-কামনা, অর্থনৈতিক-প্রেরণা ইত্যাদির ফলে প্রত্যেক বর্ণেরই কিছু কিছু লোক বৃত্তি পরিবর্তন করিত, তাহাও সত্য। স্বতন্ত্রগ্রন্থাদিতে যে নির্দেশই থাকুক বাস্তবজীবনে দৃঢ়বদ্ধ রীতিনিয়ম অল্পসহ্য যে হইত না তাহার প্রমাণ অসংখ্য ক্লিপি ও সমসাময়িক গ্রন্থাদিতে পাওয়া যায়। পাল-চন্দ্র এবং সেন-বর্মন আমলে যথেষ্ট ব্রাহ্মণ রাজা, সামন্ত, মন্ত্রী, ধর্ম্যাধ্যক্ষ, সৈন্ত-সেনাপতি, রাজকর্মচারী, কৃষিজীবী ইত্যাদির বৃত্তি অবলম্বন করিতেছেন; অশ্বষ্ঠ-বৈশ্যেরা মন্ত্রী হইতেছেন; দাসজীবীরা রাজকর্মচারী, সভাকবি ইত্যাদি হইতেছেন, করণ-কায়স্থেরা সৈনিকবৃত্তি চিকিৎসাবৃত্তি ইত্যাদি অল্পসরণ করিতেছেন; কৈবর্তরা রাজকর্মচারী ও রাজ্যাশাসক হইতেছেন; এ-ধরনের দৃষ্টান্ত অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতক পৰ্যন্ত অনবরতই পাওয়া যাইতেছে।)

পাল-রাষ্ট্রবস্ত্র বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায় রাষ্ট্র ও সমাজপদ্ধতির পূর্বোক্ত রীতিক্রম স্পষ্ট ও সক্রিয়। প্রথমই দেখিতেছি, রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণদের প্রভাব ও আধিপত্য বাড়িয়াছে।

বিক্রেষ্ঠ ত্রিদর্শপাণি, পৌত্র কেন্দারমিত্র ও প্রপৌত্র গুরবমিত্র রাজা ধর্মপালের সময় হইতে আরম্ভ করিয়া পর পর চারিজন পালসম্রাটের অধীনে পালরাষ্ট্রের প্রধানমন্ত্রীর পদ অলঙ্কৃত করিয়াছিলেন। ইহারা প্রত্যেকেই ছিলেন বেদবিদ পরমশাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিত এবং সঙ্গে সঙ্গে মুক্তবিজ্ঞাবিশারদ রাজনীতিকুশল। আর একটি ব্রাহ্মণ-বংশের—শাস্ত্রবিদশ্রেষ্ঠ যোগদেব, পুত্র তত্ত্ববোধভূ বোধিদেব এবং তৎপুত্র বৈজ্ঞদেব—এই তিনজন যথাক্রমে তৃতীয় বিগ্রহপাল, রামপাল এবং কুমারপালের প্রধান মন্ত্রী ছিলেন। এই পরিবারও পাণ্ডিত্যে, শাস্ত্রজ্ঞানে, এক কথায় ব্রাহ্মণ্য-সংস্কৃতিতে যেমন কুশলী ছিলেন তেমনই ছিলেন রাজনীতি ও রণনীতিতে। নারায়ণপালের ভাগলপুর লিপির দৃতক ভট্ট গুরব ব্রাহ্মণ ছিলেন, সন্দেহ নাই। প্রথম মহীপালের বাণগড়লিপির দৃতক ছিলেন ভট্ট শ্রীবামন মন্ত্রী; ইনিও অল্পতম প্রধান রাজপুরুষ সন্দেহ নাই। এই রাজার রাজগুরু ছিলেন শ্রীবামরাশি; ইনি বোধ হয় একজন শৈব সন্ন্যাসী ছিলেন। বৌদ্ধরাজার লিপি “ও নমো বুদ্ধায়” বলিয়া আরম্ভ হইয়াছে, কিন্তু প্রথম দুই শ্লোকেই বলা হইতেছে, “সরসীসদৃশ-বারাণসী-ধামে, চরণাবনত-নৃপতি-মন্ত্রকাবস্থিত কেশপাশ-সংস্পর্শে শৈবলাকীরূপে প্রতিভাত শ্রীবামরাশি নামক গুরুদেবের পাদপদ্মের আরাধনা করিয়া, গোড়াধিপ মহীপাল [ষাঠালিগের দ্বারা] ঈশান-চিত্রঘণ্টাদি শতকীর্তিরত্ন নির্মাণ করাইয়াছিলেন...”। কোনো কোনো পণ্ডিত মনে করেন “চিত্রঘণ্টেশী” নবভূগীর একতম রূপ; কাজেই, ঈশান চিত্রঘণ্টাদি অর্থে নবভূগীর বিভিন্ন রূপ সূচিত হইয়া থাকে অসম্ভব নয়। শ্রীবামরাশি নামটিও হঠাৎ যেন শৈব বা শাক্ত লক্ষণের সূচক।

একটি ক্ষত্রিয়বর্ণ প্রধান রাজপুরুষের নাম বোধ হয় পাওয়া যাইতেছে ধর্মপালের খালিমপুর লিপিতে; ইনি মহাসামন্তাদিপতি নারায়ণবর্মা। এই সামন্ত নরপতিটি যেন অবাঙালী বলিয়াই মনে হইতেছে। কিছু কিছু বণিকের নাম পাইতেছি, যেমন বণিক লোকদত্ত, বণিক বুদ্ধমিত্র; নামাংশ বা পদবী দেখিয়া মনে হয় ইহারা পরবর্তীকালের ‘ভদ্র’ সংকরবর্ণীয়, বৃত্তি অবশ্যই বৈজ্ঞের; কিন্তু রাষ্ট্র বর্ণ হিসাবে বা শ্রেণী হিসাবে ইহাদের কোনও প্রাধান্য নাই। করণ-কায়স্থদের প্রভাব ব্রাহ্মণদের প্রভাবের সঙ্গে তুলনীয় না হইলেও খুব কম ছিল না। রামচরিত-রচয়িতা সঙ্ক্যাকরনন্দীর পিতা প্রজাপতিনন্দী ছিলেন করণদের মধ্যে অগ্রণী এবং রামপালের কালে পালরাষ্ট্রের সাক্ষিবিগ্রহিক। আর এক করণ-শ্রেষ্ঠ শব্দপ্রদীপ গ্রন্থের রচয়িতা; তিনি স্বয়ং তাঁহার পিতা ও পিতামহ সকলেই ছিলেন রাজবৈজ্ঞ; দুইজন পাল-রাজসভার, একজন চন্দ্র-রাজসভার। বৈজ্ঞদেবের কমৌলি-লিপিতে ধর্মাদিকার-পদাভিষিক্ত জ্ঞানৈক শ্রীগোনন্দন এবং মদনপালের মনহলি-লিপিতে সাক্ষিবিগ্রহিক দৃতক জ্ঞানৈক ভীমদেবের সংবাদ পাইতেছি—ইহারাও করণ-কায়স্থকুলসম্ভূত বলিয়া মনে হইতেছে। কৈবর্ত দিব্য বিদ্রোহী হইবার আগে পালরাষ্ট্রের অল্পতম প্রধান রাজপুরুষ বা সামন্ত ছিলেন, সে কথা তো আগেই একাধিকবার বলা হইয়াছে। সামন্ত নরপতিদের মধ্যেও করণ-কায়স্থদের দর্শন মিলিতেছে। ত্রিপুরা পট্টোলীর মহারাজা লোকনাথ নিজেই ছিলেন করণ।

কিন্তু করণদেব প্রভাব পালরাষ্ট্রে বতই থাকুক, ঠিক আগেকার পর্বের মতন আর নাই। পঞ্চম হইতে সপ্তম শতকের রাষ্ট্রে সর্বত্রই বেন ছিল করণ-কায়স্থদের প্রভাব, অন্তত নামাংশ বা পদবী হইতে তাহাই মনে হয়। পালচক্র-পর্বে ঠিক ততটা প্রভাব নাই; পরিবর্তে ব্রাহ্মণ প্রভাব বর্ধমান।

কম্বোজ-সেন-বর্মণ পর্বের রাষ্ট্রে এই ব্রাহ্মণ প্রভাব ক্রমশ বাড়িয়াই গিয়াছে। ভবদেবভট্ট ও হলায়ুধের বংশের কথা পূর্বেই একাধিকবার উল্লেখ করিয়াছি; এখানে পুনরুল্লেখ নিম্নয়োজন। একাধিক পুরুষ ব্যাপিয়া সেন-বর্মণ রাষ্ট্রে এই দুই পরিবারের প্রভাব ছিল অত্যন্ত প্রবল। তাহা ছাড়া, অনিরুদ্ধভট্টের মত ব্রাহ্মণ-রাজগুরুদের প্রভাবও রাষ্ট্রে কিছু কম ছিল না। অধিকন্তু, পুরোহিত, মহাপুরোহিত, শাস্ত্যাগারিক, শাস্ত্যাগারাদিকৃত, শান্তিবারিক, তন্ত্রাদিকৃত, রাজপণ্ডিত প্রভৃতিরও প্রভাব এই পর্বের রাষ্ট্রগুলিতে সুপ্রচুর, এবং ইহারা সকলেই ব্রাহ্মণ। ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য প্রভাবের পরিচয় বিশেষভাবে কিছু পাওয়া যাইতেছে না; বরং বজ্রালচরিত, বৃহদ্রম ও ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের বর্ণনালিকা হইতে মনে হয়, শিল্পী ও ব্যবসায়ী শ্রেণীভুক্ত অনেক বর্ণ রাষ্ট্রের অরূপাদৃষ্টি লাভ করিয়া সমাজে নামিয়া গিয়াছিল। বণিক-ব্যবসায়ীদের প্রতি সেনরাষ্ট্রে বোধ হয় খুব প্রসন্ন ছিল না। একমাত্র বিজয়সেনের দেবপাড়া লিপিতে পাইতেছি বারেন্দ্রক-শিল্পীগোষ্ঠী-চূড়ামণি রাণক শূলপাণিকে। বৈজ্ঞানের প্রভাব-পরিচয়ের অন্তত একটি দৃষ্টান্ত আমাদের জানা আছে; বৈজ্ঞবংশ-প্রদীপ বনমালী কর রাজা ঈশানদেবের পট্টনিক বা মন্ত্রী ছিলেন; কিন্তু সংবাদটি বঙ্গের পূর্বতম অঞ্চল ত্রিহট্ট হইতে পাওয়া যাইতেছে যেখানে আজও বৈজ্ঞ-কায়স্থে বর্ণ-পার্থক্য খুব সুস্পষ্ট নয়। একই অঞ্চলে দেখিতেছি দাস-কৃষিজীবীরা রাজকর্মচারী এবং সভাকবিও হইতেন। কিন্তু ব্রাহ্মণদের পরেই রাষ্ট্রে ঐহাদের প্রভাব সক্রিয় ছিল তাঁহারা করণ-কায়স্থ; ঐহাদের প্রভাব হিন্দু আমলে কখনও একেবারে ক্ষুণ্ণ হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না; করণ-কায়স্থদের বর্ণগত বৃত্তিই বোধ হয় তাহার কারণ। সেন-রাজসভার কবিদের মধ্যে অন্তত একজন করণ-কায়স্থ উপবর্ণের লোক ছিলেন বলিয়া মনে হয়; তিনি উমাপতিবর। মেরুতুঙ্গের প্রবন্ধচিত্তামণি-গ্রন্থের সাক্ষ্য প্রামাণিক হইলে স্বীকার করিতে হয়, উমাপতি লক্ষ্মণসেনের অগ্রতম মন্ত্রী ছিলেন। সহস্রিকর্ণামৃত-গ্রন্থের সংকলয়িতা কবি ত্রীধরদাসও বোধ হয় করণ-কায়স্থ ছিলেন; ত্রীধর নিজে ছিলেন মহামাণ্ডলিক, তাঁহার পিতা বটুদাস ছিলেন মহাসামন্তচূড়ামণি। বিজয়সেনের বারাকপুর লিপির দূত শালাডডনাগ, বজ্রালসেনের সাক্ষিবিগ্রহিক হরিঘোষ, লক্ষ্মণসেনের মহাসাক্ষিবিগ্রহিক নারায়ণদত্ত, এই রাজ্যেরই অগ্রতম প্রধান রাজকর্মচারী শঙ্করধর, বিশ্বরূপসেনের সাক্ষিবিগ্রহিক নাএী সিংহ এবং কোপবিষ্ণু, ইত্যাদি সকলকেই করণ-কায়স্থ বলিয়াই মনে হইতেছে। লক্ষ্মণসেনের অগ্রতম সভাকবি ধোয়ী কিন্তু ছিলেন জাতে তন্তুবায়; তন্তুবায়-কুবিন্দকেরা উত্তম-সংকর বা সংশূদ্র পর্ষাঘের লোক, একথা স্বরণীয়।

রাষ্ট্রে বিভিন্ন বর্ণের প্রভাবের মোটামুটি যে-পরিচয় পাওয়া গেল তাহা হইতে অনুমান

হয়, ব্রাহ্মণ ও কবণ-কায়স্থদের প্রভাব-প্রতিপত্তিই সকলের চেয়ে বেশি ছিল। কবণ-কায়স্থদের প্রভাবের কারণ সহজেই অঙ্কুরের; ভূমির মাণ-প্রমাণ, হিসাবপত্র রক্ষণাবেক্ষণ, পুস্তকালয়ের কাজকর্ম, দপ্তর ইত্যাদির রক্ষণাবেক্ষণ, লেখকের কাজ প্রভৃতি ছিল ইহাদের বৃত্তি। স্বভাবতই, তাঁহারা রাষ্ট্রে এই বৃত্তিপালনের যতটা সুযোগ পাইতেন অন্তত তাহা সম্ভব হইত না। কাজেই এক্ষেত্রে বর্ণ ও শ্রেণী প্রায় সমার্থক হইয়া দাঁড়াইয়াছিল। ব্রাহ্মণদের ক্ষেত্রে তাহা বলা চলে না; ইহারা বৃত্তিসীমা অতিক্রম করিয়াই মন্ত্রী, সেনাধ্যক্ষ, ধর্ম্যাধ্যক্ষ, সাক্ষি-বিগ্রহিক ইত্যাদি পদ অধিকার করিতেন। রাজগুরু, রাজপণ্ডিত, পুরোহিত, শাস্ত্যাগারিক ইত্যাদিরা অবশ্যই নিজেরদের বৃত্তিসীমা রক্ষা করিয়া চলিতেন, বলা যাইতে পারে। কোন সামাজিক রীতিক্ষমাত্ম্যায়ী ব্রাহ্মণেরা রাষ্ট্রে প্রভুত্ব বিস্তার করিতে পারিয়াছিলেন তাহা তো আগেই বলিয়াছি। বৈশ্ববৃত্তিদারী বর্ণ-উপবর্ণ সম্বন্ধে বলা যায়, যতদিন শিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্যের অবস্থা উন্নত ছিল, ধনোৎপাদনের প্রধান উপায় ছিল শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য, ততদিন রাষ্ট্রেও তাঁহাদের প্রভাব অনস্বীকার্য ছিল, কিন্তু একাধিক প্রসঙ্গে দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি, অষ্টম শতকের পরে ব্যবসা-বাণিজ্যের প্রসার কমিয়া যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্রেও বৈশ্ববৃত্তিদারী লোকদের প্রভাব কমিয়া যাইতে থাকে। পাল-রাষ্ট্রেই তাহার চিহ্ন স্পষ্ট। বল্লাল-চরিতের ইঙ্গিত সত্য হইলে সেনরাষ্ট্রে তাঁহাদের প্রতি সক্রিয়ভাবে অপ্রসন্নই ছিল। তাহা ছাড়া, বৃহদ্ধর্ম-ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণও সে-ইঙ্গিত সমর্থন করে। রাষ্ট্রে ইহাদের প্রভাব থাকিলে সামাজিক মর্যাদার ক্ষেত্রে ইহারা এতটা অবজ্ঞাত অবহেলিত হইতে পারিতেন না।

যাহা হউক, এ-তথ্য স্পষ্ট যে, ব্রাহ্মণ ও কবণ-কায়স্থদের প্রভাবই রাষ্ট্রে সর্বাপেক্ষা বেশি কার্যকরী ছিল। অষ্টম-বৈষ্ণবদের প্রভাবও হয়তো সময়ে সময়ে কিছু কিছু ছিল, কিন্তু সর্বত্র সমভাবে ছিল এবং খুব সক্রিয় ছিল, এমন মনে হয় না। বৈশ্ববৃত্তিদারী বর্ণের লোকেরা রাষ্ট্রে অষ্টম শতক পর্যন্ত প্রভাবশালীই ছিলেন, কিন্তু পরে তাঁহাদের প্রভাব কমিয়া যায় এবং তাঁহাদের কোনও কোনও সম্প্রদায় সংশ্লিষ্ট পর্যায় হইতেও পতিত হইয়া পড়েন। কৈবর্তদের একটি সম্প্রদায় কিছুদিন রাষ্ট্রে খুব প্রভাবশালীই ছিলেন, এবং পরেও সে-প্রভাব খুব সম্ভব অক্ষুণ্ণ রাখিয়াছিলেন। আর কোনও বর্ণের কোনও প্রভাব রাষ্ট্রে ছিল বলিয়া মনে হয় না।

১৩

যে বিচিত্র বর্ণভেদ-বিশ্বাসের কথা এতক্ষণ বলিলাম, পঞ্চম শতকের পর হইতেই এই ভেদ-বিশ্বাস ক্রমশ বিলুপ্ত হইতে আরম্ভ করে এবং সেন-বর্মন পর্বে তাহা দৃঢ় ও অনমনীয়

ভাব-দৃষ্টি

হইয়া সমাজকে স্তরে উপস্তরে বিভক্ত করিয়া সমগ্র সমাজ-বিশ্বাস গড়িয়া তোলে। কিন্তু তাহা সত্ত্বেও দেশে এমন মানুষ, এমন সাধক ছিলেন

যাহারা মাঝে মাঝে এই ভেদ-সংঘাত অস্বীকার করিয়া তাহার উর্দ্ধে উঠিতে পারিয়াছিলেন। জাতভেদ, বর্ণভেদের দুর্ভেদ প্রাচীর তাঁহাদের উদার ও সমদৃষ্টিকে আচ্ছন্ন করিতে পারে

নাই। সমস্ত জাত ও বর্ণ ভেদ করিয়া, তাহাকে অতিক্রম করিয়া মানুষের মানব-মহিমা, তাহার চিরমুক্ত প্রাণ ও আত্মার জয় ঘোষণাই ছিল তাঁহাদের অধ্যাত্মচিন্তা ও জীবন-সাধনার আদর্শ। এই আদর্শ সবচেয়ে বেশি প্রচার করিয়াছেন ভাগবতধর্মী এবং সহজবানী সাধকেরা। সমাজে তাঁহাদের আদর্শ কতটা অনুসৃত হইয়াছিল বলা কঠিন—খুব যে হইয়াছিল, এমন প্রমাণ নাই—কিন্তু, সে-আদর্শ যে অধ্যাত্মচিন্তায় এবং কিছু কিছু লোকের জীবন-সাধনার কাজে লাগিয়াছিল, সে-সম্বন্ধে সন্দেহ করা চলে না। অন্তত বিশেষ বিশেষ ধর্মগোষ্ঠীতে জাতভেদ বর্ণভেদের কোনো বালাইই ছিলনা, একথা মানিতেই হয়। ভাগবত তো খুব জোরের সঙ্গেই বলিয়াছেন, ভগবানের কাছে সকলেরই সমান অধিকার, এমন কি কিরাত, হুণ, অন্ধ, পুলিন্দ, গুরুকস, আভীর, শুদ্ধ, যবন, খগদেরও। উপনিষদ্বর্মে, বৌদ্ধধর্মে, প্রাচীন ভারতের অন্যান্য সম্প্রদায়ের ধর্মেও অধ্যাত্ম-সাধনার ক্ষেত্রে জাত-বর্ণকে অস্বীকারই করা হইয়াছে। প্রাচীন বাংলায় এ-কথাটা খুব ভাল করিয়া জোরের সঙ্গে বলিয়াছেন বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্যরা, এবং ভবিষ্যপুরাণের ব্রাহ্মপর্ব যদি বাংলাদেশে রচিত হইয়া থাকে তাহা হইলে ঐ ভাবের ভাবুকরাও। বজ্রমূর্তিকোপনিষৎ নামে একটি গ্রন্থ রচিত হইয়াছিল বোধ হয় বাংলাদেশেই, এবং মনে হয় এই উপনিষদটি বজ্রবানী বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের রচনা। গ্রন্থটি ১৭৩-১৮১ খ্রীষ্ট তারিখে চীনা ভাষায় অনূদিত হয়। এই গ্রন্থেও প্রচণ্ড যুক্তিতর্কে জাতভেদের যুক্তি খণ্ডন করা হইয়াছে।

সরহপাদের দোহাকোষের প্রথমেই বলা হইয়াছে, ব্রাহ্মণ [সহজধর্মের] বহুস্ত জানেনা। সংস্কৃত টীকাকার বলিতেছেন, দ্বিজবর্ণের সংস্কার পালনেই যদি জাতি হয় তবে সংস্কার পালন তো সকলেরই হইতে পারে, তাহাতে জাতি সিদ্ধ হয়না—তন্মাত্র ন সিধ্যতি জাতিঃ। দোহাকোষের টীকার অন্তর্গত আছে, শূদ্র বা ব্রাহ্মণ বলিয়া বিশেষ কিছু জাতি নাই, সমস্ত লোক একই জাতিতে নিবদ্ধ, ইহাই সহজ ভাব—তন্মাত্র ন শূদ্রং ব্রাহ্মণাদি জাতিবিশেষং ভবতি সিদ্ধং। সর্বে লোকা একজাতি নিবদ্ধাস্ত সহজমেবতি ভাবঃ। ভবিষ্যপুরাণের ব্রাহ্মপর্বে জাতিভেদের বিরুদ্ধে সুদীর্ঘ যুক্তি দেওয়া হইয়াছে এবং সর্বশেষে বলা হইয়াছে, চার বর্ণই যখন এক পিতার সন্তান তখন সকলেরই একই জাতি; সব মানুষের পিতা যখন এক তখন এক পিতার সন্তানদের মধ্যে জাতিভেদ থাকিতেই পারেনা। বজ্রমূর্তিকোপনিষদেও খুব জোরের সঙ্গে বর্ণ-ব্রাহ্মণত্বের দাবী অস্বীকার করা হইয়াছে। বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্যদের বেশির ভাগ সম্বন্ধেই তো শবর-শবরী, ডোম-ডোমনী, চণ্ডাল-চণ্ডালিনীদের সঙ্গে।

কিন্তু, এই উদার সমদৃষ্টি ও অধ্যাত্ম-ভাবনা সামাজিকভাবে সমাজে গৃহীত হয় নাই, অধ্যাত্ম ও ধর্মসাধনার ক্ষেত্রেই যেন সীমাবদ্ধ ছিল। ব্যক্তিজীবনে এই উদার আদর্শের ধ্যান ও স্পর্শ অনেক মানুষকে জীবনসাধনায় অগ্রসর করিয়াছে, প্রাচীন বাংলায় এমন দৃষ্টান্ত বিরল নয়। পাল যুগে বৌদ্ধ সহজধর্মের উদার আদর্শ কিছুটা সামাজিক জীবনেও সক্রিয় ছিল, কিন্তু সাধারণভাবে আমাদের দৈনন্দিন সামাজিক আচার, বিচার ও ব্যবহারের ক্ষেত্রে এবং সমাজ-বিভাগে এই উদার মানবদর্শের স্বীকৃতি বিশেষ ছিল বলিয়া মনে হয়না।

ষষ্ঠ অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী

- ১। অনিরুদ্ধ ভট্ট—পিতৃদয়িতা, ৮ পৃ।
- ২। অক্ষরকুমার মৈত্রেয়—গৌড়লেখমালা।
- ৩। আচার্য্য সূত্র, ১৮৮৩; Sacred Books of the East, XXII, p. 84, 264.
- ৪। আর্থমহুঈবুলকল্ল, গণপতি শাস্ত্রী সং, ২২ পটল। কালীপ্রসাদ জয়সংগালের সং-ও উল্লেখ্য।
- ৫। উদয়হুন্দরী কথা, Gaekwad Oriental Series, 11 p.
- ৬। ঐতরেয় আরণ্যক, ২১১১; A. B. Keith'র সং-ও উল্লেখ্য।
- ৭। ঐতরেয় ব্রাহ্মণ, ৭১১৩-১৮।
- ৮। জামুতগাহন—কালকিবেক, Bib. Ind. edn. Intro. viii p.
- ৯। পদ্মনাথ ভট্টাচার্য্য—কামরূপ শাসনাবলী।
- ১০। বল্লালসেন—অমৃতসাগর, কলিকাতা সং।
- ১১। বল্লালসেন—দ্বানসাগর, কলিকাতা সং।
- ১২। বাৎসর্য্যন—কামসূত্র, ৬১৩৮, ৪১।
- ১৩। বায়ুপুরাণ, ৯৯১১১৮৫।
- ১৪। বিষ্ণুপুরাণ, ৪৮১১; ৪১২৪৮।
- ১৫। বিশ্বভারতী ত্রৈমাসিক পত্রিকা, কার্তিক-পৌষ, ১৩৫০।
- ১৬। বোধায়ন—ধর্ম্মসূত্র, ১১১২৫-৩১।
- ১৭। বৃহদ্রত্নপুরাণ, Bib. Ind. edn। বঙ্গবাসী সং। উত্তর খণ্ড, ১৩ খ ও ১৪ খ অধ্যায়।
- ১৮। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ, জীবানন্দ বিভাসাগর সং। ব্রহ্মখণ্ড, ১০ম অধ্যায়।
- ১৯। ভবদেব ভট্ট—প্রায়শ্চিত্ত প্রকরণ।
- ২০। ভরতমল্লিক—চন্দ্রপ্রভা, কলিকাতা সং।
- ২১। ভাগবতপুরাণ, ২৪৪১১৮।
- ২২। ভারতবর্ষ মাসিক পত্রিকা, ১৩৩৬-৩৭, ২য় খণ্ড; ১৩৩৭-৩৮, ১ম খণ্ড; ১৩৪৬, কার্তিক—ফাল্গুন; ১৩৪৪, ১ম খণ্ড।
- ২৩। মঞ্জীন্দ্রমোহন বসু—চর্যাপদ। কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়।
- ২৪। মৎস্যপুরাণ, ৪৮১৭৭; ৪৮১২৫।
- ২৫। মহাভারত, সভাপর্ব ২১০; ৫২১৭; বনপর্ব, ৮৫১২-৪; ১২১৩।
- ২৬। মনুস্মৃতি, ১০১৪৪; ১০১৩৪।
- ২৭। কতীন্দ্রমোহন রায়—ঢাকার ইতিহাস, ২য় খণ্ড, ১০৭ পৃ।
- ২৮। রামায়ণ, ২১১০৩৬-১৭।
- ২৯। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী—বৌদ্ধগান ও দোহা। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ।
- ৩০। হরপ্রসাদ-সংবর্দ্ধন লেখমালা—২য় খণ্ড, ২০৮ পৃ।

- ৩১। হলান্দ—ট্রিভান্দ্রাম, Trivandrum Sans. Ser.
- ৩২। " —ব্রাহ্মণসম্বন্ধ, বারাদশী সং ; কলিকাতা সং।
- ৩৩। শ্রীধরদাস—ভারতবর্ষ। Journ. Andhra. Res. Soc. IV, 158-62 p.
- ৩৪। " —সম্রাটকর্ণাভূত, Ed. by Ramavatara and Haradatta Sarma. Intro.
- ৩৫। সত্যাকরনন্দী—বাসচরিত, V. R. S. edn.
- ৩৬। হুসুয়ার সেন—বাংলা সাহিত্যের ইতিহাস, ১ম খণ্ড।
- ৩৭। " —প্রাচীন বাংলা ও বাঙালী। বিশ্ববিদ্যালয়গ্রন্থ প্রকাশনা।
- ৩৮। ক্ষিতিমোহন সেন—জাতিভেদ। বিশ্বভারতী।
- ৩৯। Asiatic Society of Bengal—Proceedings. 1880, 141 pp.
- ৪০। Bagchi, P. C.—Materials for a critical edition of the Bengali Caryāpadas.
- ৪১। Asiatic Soc. Bengal—Catalogue of Mss. from Nepal, Ed. by H. P. Sastri
- ৪২। Chanda, R. P.—Indo-Aryan races. Chap. V.
- ৪৩। Census Report of India, 1931. Vol I. Part one. Section on Caste, and tables ; Also, Bengal Volume, pt. I
- ৪৪। Dacca University—History of Bengal, Vol. I. Chap. XV with appendices.
- ৪৫। Dacca University Library—Mss. no. 4092.
- ৪৬। Epigraphia Indica—Vol. I, 81 p ; 332 p ; II, 330 p ; IV, 140 p ; VIII, 153 p ; 817—81 p ; XI, 41 p ; XII, 61 p ; XIII, 292 p ; XV, 150 p ; 281 p ; 293 p ; 301 p ; XVII, 356 p ; 291—309 p ; XVIII, 251 p ; XIX, 277 p ; XXII, 150 p ; XXIV, 101 p.
- ৪৭। Fick, R.—Social Organisation of N.-E. India in Buddha's time. C. U.
- ৪৮। India Office—Catalogue of Sans. Mss. in the Library. 1887.
- ৪৯। " —Catalogue, I. Part One. no. 450.
- ৫০। Indian Antiquary, 1922, 47 p ; 1893, 57 p ; LXI, 48 p ; XIX, 218 p.
- ৫১। Indian Culture, I, 505 p.
- ৫২। Indian Historical Qly, IX, 282 p ; VI, 60 p.
- ৫৩। Inscriptions of Bengal, III. Ed. by N. G. Majumdar. V. R. Society.
- ৫৪। Journal of the Royal Asiatic Soc. of Great Britan & Ireland. 1927. 472 p.
- ৫৫। Kane—History of the Dharmasāstras.
- ৫৬। Majumdar, R. C.—An indigenous history of Bengal, in Proceedings of the Indian Historical Records Commission. XVI.
- ৫৭। Paul, P. C.—Early History of Bengal, II. Chap. IX.
- ৫৮। Pag-Sam-Jon-Zang. Ed. by S. C. Das.
- ৫৯। Rhys Davids—Buddhist India.
- ৬০। Taranath—Geschichte der Buddhismus in indien...Trans. by Schiefner.
- ৬১। Vallāla-charitam. Ed. by H. P. Sastri. A. S. B. 1904 ; Ed. by Harischandra Kaviratna, 1889.
- ৬২। এই অধ্যায়ে বাংলাদেশের বে-সব লিপি ব্যবহৃত হইয়াছে তাহার তালিকা ও পাঠ নির্দেশের জন্য পরিশিষ্ট প্রদত্ত।

সপ্তম অধ্যায় শ্রেণী-বিত্যাস

১

‘প্রাচীন বাংলার সমাজ যেমন বিভিন্ন বর্ণে তেমনই বিভিন্ন অর্থনৈতিক শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল’। সামাজিক ধনের উৎপাদন ও বণ্টনানুযায়ী সমাজে অর্থনৈতিক শ্রেণীর উদ্ভব ও স্তরভেদ দেখা দেয়।) যে-সমাজের উৎপাদিত ধনের উপর সকলের সমান অধিকার, ব্যক্তিগত ধনাধিকার যে-সমাজে স্বীকৃত নয়, সেই সমাজে শ্রেণী-বিত্যাসের প্রশ্ন অবাস্তব। কিন্তু, প্রাচীন বাংলার সমাজে ব্যক্তিগত ধনাধিকার যেমন আজিকার মতই স্বীকৃত হইত—সমগ্র ভারতবর্ষেও হইত, পৃথিবীর অগ্রান্ত দেশেও হইত—তেমনই অস্বীকৃত হইত উৎপাদিত ধনের উপর সকলের সমান অধিকার। বস্তুত, বহু প্রাচীন কাল হইতেই ভারতবর্ষের অধ্যাত্ম চিন্তায় অল্পের উপর সকলের সমানাধিকার অর্থাৎ সকলেরই খাইয়া বাঁচিবার অধিকার স্বীকৃত হইলেও^১, বাস্তব দৈনন্দিন জীবনের ক্ষেত্রে সামাজিক ধনের উপর সকলের সমানাধিকার কখনও স্বীকৃত হয় নাই।^২ বিংশ শতকের আগে মঠ-মন্দির-বিহার-সংঘারাম ছাড়া পৃথিবীর আর কোথাও এই স্বীকৃতি ছিলনা। কোম সমাজের ধনসাম্য-ব্যবস্থার কথা বাদ দিলে, ঐতিহাসিক পর্বে ব্যক্তিগত ধনাধিকারবাদ স্বীকৃতির উপরই ছিল প্রাচীন সমাজের প্রতিষ্ঠা। কিন্তু ধন উৎপাদন কাহার করিতেন তাঁহারাই যে উৎপাদিত ধন ভোগ করিতে পারিতেন তাহা নয়; সামাজিক ধন কাহারো বেশী ভোগ করিতেন, কাহারো কম করিতেন, কাহারো কায়ক্লেশে জীবনধারণ করিতেন, কিংবা উৎপাদিত ধন একেবারেই ভোগ করিবার সুযোগ পাইতেন না, তাহা নির্ভর করিত উৎপাদিত

১ এই অধ্যায়ে পার্শ্বনির্দেশ অত্যন্ত সংক্ষিপ্ত। যে-সব সাক্ষ্য-প্রমাণ ও তথ্য বর্তমান অধ্যায়ে ব্যবহার করা হইয়াছে তাহার প্রায় সমস্তই অন্যান্য অধ্যায়ে, বিশেষভাবে বর্ণবিভাস, ভূমিবিভাস, ধনসম্বল, ধর্মকর্ম এবং রাজত্ব অধ্যায়গুলিতে একাধিকবার উদ্ধৃত হইয়াছে; পার্শ্বনির্দেশও সেই সঙ্গে পাওয়া যাইবে।

২ অন্যান্যসে: সংকিতাগো ভুতেন্যন্ত বখার্তত:। ভাগবত, ৭, ১১, ১০

সর্বভূতে বখাযোগ্যভাবে অন্যান্যের সম্যক বিভাগও ধর্ম। এই ভাগবতেই অন্তরে (৭, ১৪, ৮) পাইতেছি :

ব্যবজিয়েত অর্থং তাবৎ সর্বং হি দেহিনাম্।

অধিকং যোগ্যভিজ্ঞেত স যেনো নওদর্শতি।

‘কুখ্য ও প্রয়োজনের অনুরূপ অন্ন পাওয়া দেহী নামেরই অধিকার তাহার বেশি যে অধিকার করে সে নগাঁহ।

ধনের বণ্টন ব্যবস্থার উপর। এই বণ্টন কাহার করিতেন? (প্রাচীন বাংলায় ধনোৎপাদনের ছিল তিন উপায়—কৃষি, শিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্য।) কৃষি ও ব্যবসা-বাণিজ্যই এই তিন উপায়ের মধ্যে ধনাগমের প্রধান দুই উপায় ছিল বলিয়া মনে হয়। কৃষি ভূমিনির্ভর, ভূমির ব্যক্তিগত অধিকার এবং ব্যক্তিগত অধিকারের উপর রাষ্ট্রের অধিকার প্রাচীন বাংলায় স্বীকৃত ছিল, এ-তথ্য পূর্ববর্তী এক অধ্যায়ে জানা গিয়াছে। কাজেই কৃষিদ্রব্য ক্ষেত্রকর বা কর্কষকর উৎপাদন করিলেও বণ্টন-ব্যবস্থাটা ছিল ভূম্যধিকারী এবং রাষ্ট্রের হাতে। ব্যবসা-বাণিজ্য ছিল বণিকদের হাতে, শিল্প ছিল শিল্পীদের হাতে; এই দুই উপায়ে উৎপাদিত অর্থের বণ্টন ব্যবস্থা সম্পূর্ণ ইহাদের হাতে না থাকিলেও—খানিকটা তো রাষ্ট্রের হাতে ছিলই—অধিকাংশ ইহাদেরই করায়ত্ত ছিল। (ধনোৎপাদনের তিন উপায় অবলম্বন করিয়া স্বভাবতই বাংলায় তিনটি শ্রেণী গড়িয়া উঠিবে, ইহা কিছু আশ্চর্য নয়;) এবং উৎপাদিত ও বণ্টিত ধনের তারতম্যানুযায়ী প্রত্যেক শ্রেণীতে নানা স্তর থাকিবে তাহাও আশ্চর্য নয়।

কিন্তু সমাজে এমন বহু লোক বাস করেন যাহারা ধন উৎপাদন করেন না, বণ্টনের অধিকারও যাহাদের নাই। (ধন উৎপাদন ও বণ্টন ছাড়াও সমাজের অনেক কর্তব্য আছে যাহা সমাজের পক্ষে একান্ত প্রয়োজনীয় এবং কল্যাণকর। এই সব কর্তব্যের তালিকা সুদীর্ঘ; ইহাদের একপ্রান্তে যেমন মিলিবে) জ্ঞান-বিজ্ঞান, ধর্মকর্ম, শিল্পকলা, ভাষা-সাহিত্য, এক কথায় সমাজের মানস-জীবনের নায়কদের, শিক্ষা ও ধর্মজীবীদের, তেমনই অন্যপ্রান্তে পাওয়া যাইবে সমাজের অঙ্গ-নির্গত আবর্জনা-পরিষ্কারক রজক-চণ্ডাল-বাউড়ী-পোদ-বাগদী ইত্যাদিদের। এইখানেই আসিয়া পড়ে সমাজের বর্ণ-বিভাগের কথা, এবং শ্রেণী-বিভাগের সঙ্গে তাহা জড়াইয়া যায়।) বস্তুত, ভারতীয় সমাজে বর্ণ ও শ্রেণী অত্যাধিক জড়িত, একটিকে আর একটি হইতে পৃথক করিয়া দেখিবার উপায় নাই; বাংলাদেশেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই। (বর্ণ-বিভাগ অধ্যায়ে দেখা গিয়াছে, বৃত্তি বা জীবিকা বর্ণনির্ভর, বর্ণ জন্মনির্ভর।) বিশেষ বর্ণের কেহ নির্ধারিত বৃত্তির সীমা অতিক্রম করিতেন না এমন নয়, কিন্তু তাহা সাধারণ নিয়মের ব্যতিক্রম; অধিকাংশ লোক নিজ নিজ বৃত্তিসীমা রক্ষা করিয়াই চলিতেন। ব্রাহ্মণ হইতে আরম্ভ করিয়া অন্ত্যজ চণ্ডাল পর্যন্ত অগণিত স্তরের অগণিত বৃত্তি, এবং বৃত্তি অনুযায়ী যেমন বর্ণের সামাজিক মর্যাদা, তেমনই বর্ণানুযায়ী বৃত্তির নির্দেশ। বৃত্তি বা জীবিকা যেখানে বর্ণ অনুযায়ী সেখানে বর্ণ ও শ্রেণী একে অন্তের সঙ্গে জড়াইয়া থাকিবে, ইহা কিছু বিচিত্র নয়, এবং শ্রেণীর মর্যাদাও সেই সমাজে বর্ণ ও বৃত্তি অনুযায়ী হইবে তাহাও বিচিত্র নয়। উৎপাদিত ধন উৎপাদক ও বণ্টকেরা তো ভোগ করিতেনই, বিশেষভাবে করিতেন উৎপাদন ও বণ্টন যাহারা নিয়ন্ত্রণ করিতেন তাহারা, যাহারা তাহাদের সহায়ক ও সমর্থক ছিলেন তাহারা, এবং সমাজের অন্ত্যস্ত বিচিত্র কর্তব্যে যাহারা নিয়োজিত ছিলেন তাহারাও। সমানাধিকারবাদের স্বীকৃতি বখন ছিল না, তখন সকলে সমভাবে সামাজিক ধন ভোগ করিতে পাইতেন না, তাহাও স্বাভাবিক।

তাহার উপর এই বটন আবার নিয়মিত হইত বর্ণ ও বৃত্তির মধ্যাহ্নব্যায়ী; কাজেই, ধনোৎপাদনের প্রধান তিন উপায়াহ্নব্যায়ী তিনটি শ্রেণী ছাড়া আরও অনেক অর্থনৈতিক শ্রেণী থাকিবে ইহা অব্যাহা নহয়।

(সব শ্রেণী-উপশ্রেণী একসঙ্গে গড়িয়া উঠিয়াছিল এমন মনে করিবার কারণ নাই; সমাজের গঠন-বিস্তৃতির সঙ্গে সঙ্গে, সমাজকর্মের জটিলতা ও কর্মবিভাগ বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে শ্রেণী-উপশ্রেণীর সংখ্যা বাড়িয়াছে) ইহাই যুক্তিসঙ্গত অনুমান। তবে, এই অনুমান অনেকটা নিঃসংশয়ে করা চলে যে, খ্রীষ্টপূর্ব শতকগুলিতেই ধনাগমের পূর্বোক্ত তিন প্রধান উপায় অবলম্বন করিয়া তিনটি প্রধান শ্রেণী প্রাচীন বাংলায় গড়িয়া উঠিয়াছিল। সুস্পষ্ট স্তূনির্দিষ্ট প্রমাণ নাই, কিন্তু ষষ্ঠ-পঞ্চম-চতুর্থ খ্রীষ্টপূর্ব শতকগুলিতে প্রতিবেশী অন্ধ-মগদের সাক্ষ্য যদি আংশিকতও পুণ্ড-রাট-স্বক-বন্ধ সম্বন্ধে প্রযোজ্য হয়, এবং এই সব জনপদের কৃষি-শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য প্রভৃতি সম্বন্ধে যদি সমসাময়িক সাক্ষ্য প্রামাণিক হয়, তাহা হইলে এই অনুমান অস্বীকার করা যায় না। তবে খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতক হইতেই এ-বিষয়ে স্তূনির্দিষ্ট সাক্ষ্য-প্রমাণ পাওয়া যায়; তাহার আগে সবটাই অনুমান। পঞ্চম শতক-পরবর্তী বাংলার লিপিমাল্য পূর্বোক্ত অনুমান সমর্থন করে, এবং সম্ভবতঃ তিনটি ও অগ্গান্ত শ্রেণীগুলি যে তাহার আগেই তাহাদের বিশেষ বিশেষ বৃত্তি লইয়া কোথাও অস্পষ্ট, কোথাও সুস্পষ্ট সীমারেখায় বিভক্ত হইয়া গিয়াছিল, ইহার কিছু কিছু ইঙ্গিত পাওয়া যায়। কিন্তু সে-কথা বলিবার আগে শ্রেণী-বিন্যাস সংক্রান্ত উপকরণগুলি সম্বন্ধে দু'একটি কথা বলিয়া লওয়া প্রয়োজন।

২

(শ্রেণী-বিন্যাস সম্বন্ধে আমাদের প্রধান উপকরণ ভূমিদান-বিক্রয়ের পট্টোলী, এবং সমর্থক ও আনুষঙ্গিক উপকরণ—পাল ও সেন আমলে—সমসাময়িক সাহিত্য, বিশেষভাবে বৌদ্ধ চর্যাগীতি, বুদ্ধধর্মপুরাণ, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ, ও বাংলার স্মৃতিগ্রন্থ।) শেযোক্ত গ্রন্থগুলি সম্বন্ধে বর্ণ-বিন্যাস অধ্যায়ে আলোচনা করা হইয়াছে। বর্তমান প্রসঙ্গে পট্টোলীগুলির স্বরূপ বিশেষভাবে জানা প্রয়োজন।

উপাদান-বিস্তৃতি
ভূমিদান-বিক্রয়ের
পট্টোলী

মহাস্থান শিলাখণ্ডলিপি বা চন্দ্রবর্মার গুপ্তনিয়া-লিপি আমাদের বিশেষ কোনও কাজে লাগিতেছে না। যদি অনুমান করা যায় যে, মৌর্যকালে বাংলাদেশ অথবা তাহার কতকাংশ মৌর্য সম্রাটদের করতলগত ছিল, এবং মৌর্যশাসন-পদ্ধতি এ দেশেও প্রচলিত ছিল, তাহা হইলে ধরিয়া লইতে হয় যে, মৌর্যরাষ্ট্রে আমরা যে-সব রাজপুরুষদের পরিচয় অশোকের লিপিমাল্য, কৌটিল্যের অর্থশাস্ত্র ও মেগাস্থিনিসের ইণ্ডিকা-গ্রন্থ হইতে পাই, সেই সব রাজপুরুষেরা এদেশেও বিদ্যমান ছিলেন, এবং মৌর্য প্রাদেশিক-শাসনের বহু

পুন্মনগলের (পুণ্ড্রনগরের) মহামাভের নির্দেশে বাংলা দেশেও পরিচালিত হইত। কিন্তু তাহা হইলেও এই অল্পমান বা প্রমাণ হইতে আমরা একমাত্র রাজপুরুষশ্রেণী বা সরকারী চাকুরীয়া ছাড়া আর কোনও শ্রেণীর খবর পাইলাম না। পরবর্তী যুগেও কতকটা তাহাই; উত্তর-ভারতের অস্পষ্ট প্রদেশের সমসাময়িক লিপিগুলি অধিকাংশই তো রাজবাহার বংশপরিচয় ও যুদ্ধ-জয়বিজয়ের এবং অস্পষ্ট কীর্তিকলাপের বিবরণ। এই সব লিপিতেও রাজপুরুষশ্রেণী ছাড়া আর কাহারও খবর বড় একটা নাই। সমসাময়িক সংস্কৃত-সাহিত্যে, যেমন শূর্য্যকর যুদ্ধকটিকে, ভাসের হু'একটি নাটকে, কালিদাসের শকুন্তলায় পরোক্ষ ভাবে সমাজের অস্পষ্ট বৃত্তি ও শ্রেণীর খবরাখবর কিছু কিছু পাওয়া যায়, কিন্তু তাহাও অত্যন্ত অস্পষ্ট। শুধু আমলের ভরহুত স্তূপের বেঠনীতে কিংবা কিছু পরবর্তী কালের সাঁচীর শিলালিপিগুলিতে ও মথুরায় প্রাপ্ত কোনও কোনও লিপিতে, কোনও কোনও প্রাচীন মুদ্রায়ও এই ধরনের পরোক্ষ কিছু কিছু খবর আছে; শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ী-শ্রেণীর আভাস তাহাতে আছে। বস্তুত, একমাত্র জাতক-গ্রন্থ ছাড়া আর কোন উপাদানের ভিতরই প্রাচীন ভারতের শ্রেণী-বিভাগের স্পষ্ট চেহারা খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। পঞ্চম শতক পর্যন্ত বাংলাদেশের ইতিহাস সম্বন্ধেও এ কথা প্রযোজ্য। তবে, অল্পমান করিয়া একটা অস্পষ্ট চেহারা আঁকিয়া লওয়া যায়। কিন্তু সে-চেহারা করিয়া লাভ নাই।

পঞ্চম হইতে সপ্তম শতক পর্যন্ত বাংলাদেশ-সংক্রান্ত পট্টোলীগুলি সমস্তই ভূমিদান-বিক্রয়ের দলিল। এই (পট্টোলীগুলির মধ্যে আমরা শ্রেণী-সংবাদ) যে খুব বেশী (পাইতেছি), তাহা নয়; তবে (হুইটি শ্রেণী বেশ পরিষ্কার হইয়া উঠিতেছে,) এ কথা সহজেই বলা চলে, একটি (রাজপুরুষ শ্রেণী, আর একটি বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণী। তাহা ছাড়া, মহন্তরাঃ, ব্রাহ্মণাঃ, কুটুম্বিনঃ, ব্যবহারিণঃ প্রভৃতি, এবং সাধারণ ভাবে 'অক্ষুদ্র প্রকৃতি' অর্থাৎ গণ্যমান্য জনসাধারণের সঙ্গেও আমাদের সাক্ষাৎ ঘটে।) ব্রাহ্মণদের বৃত্তি কি ছিল, তাহা সহজেই অল্পমেয়। মহন্তর (মহন্তর=মহাতো=মাতব্বর লোক অর্থাৎ সম্পন্ন গৃহস্থ), কুটুম্ব (অর্থাৎ গ্রামবাসী সাধারণ গৃহস্থ) এবং 'অক্ষুদ্রপ্রকৃতি' জনসাধারণ কিংবা যে সমস্ত 'সদব্যবহারী' কোনও বিশেষ প্রয়োজনে নিজেদের মতামত দিবার জন্য স্থানীয় অধিকরণের (তথা রাষ্ট্রের) সাহায্য-নিমিত্ত আহুত হইতেন, তাঁহাদের বৃত্তি কি ছিল, তাঁহারা কোন শ্রেণীর পধ্যায়ভুক্ত ছিলেন, এ-সম্বন্ধে স্পষ্ট কোনো আভাস এই লিপিগুলিতে পাওয়া না গেলেও অল্পমান করা খুব কঠিন নয়। ভূমি দান-বিক্রয় উপলক্ষে ঐহাদের সাহায্যের প্রয়োজন হইতেছে, ঐহাদের এই দান-বিক্রয় বিজ্ঞাপিত করা প্রয়োজন হইতেছে, তাঁহাদের মধ্যে শ্রেণী হিসাবে কোনো শ্রেণীর উল্লেখ নাই; তবে ঐহারা এই ব্যাপারে প্রধান তাঁহাদের মধ্যে রাজপুরুষশ্রেণী এবং বণিক-ব্যবসায়ীশ্রেণীর লোকদেরই নিঃসংশয় উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়; অন্য ঐহাদের উল্লেখ আছে, তাঁহারা কোনো সুনির্দিষ্ট শ্রেণীপধ্যায়ভুক্ত বলিয়া উল্লিখিত হন নাই, কিন্তু উল্লেখের রীতি দেখিয়া মনে হয়, শ্রেণীর ইঙ্গিত বর্তমান। সঙ্গে সঙ্গে ইহাও মনে রাখা

দরকার যে, রাজপুরুষদের উল্লেখ তাঁহাদিগের অধিকৃত পদমর্যাদার জন্যই ; স্কম্পট সীময়েখার আবদ্ধ একটা বিশেষ শ্রেণীভুক্ত করিয়া তাঁহাদিগকেও উল্লেখ করা হইতেছে না, তেমন উল্লেখের প্রয়োজনও হয় নাই।

অষ্টম শতক হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত লিপিগুলির স্বরূপ একটু ভিন্ন প্রকারের। এইগুলি সবই ভূমিদানের দলিল। পঞ্চম হইতে সপ্তম শতকের দলিল গুলিতে ভূমি কি ভাবে বিক্রীত হইতেছে, এবং পরে কি ভাবে দান করা হইতেছে, তাহার ক্রমের স্কম্পট উল্লেখ আছে। অষ্টম শতক-পরবর্তী দলিলগুলিতে ভূমি ক্রয়ের যে ক্রম তাহা আমাদের দৃষ্টির বাহিরে ; আমরা শুধু দেখি, রাজা ভূমি দান করিতেছেন, এবং সেই ভূমি-দান বিজ্ঞাপিত করিতেছেন। এই বিজ্ঞাপন যাহাদের নিকট করা হইতেছে, তাঁহাদের উপলক্ষ্য করিয়া সমসাময়িক প্রায় সমস্ত শ্রেণীর লোকদের কথাই উল্লিখিত হইয়াছে। যাহাদিগকে বিজ্ঞাপিত করার কোনও প্রয়োজনীয়তা দেখা যায় না, তাঁহাদেরও জানান হইতেছে ; যেমন, যে-গ্রামে ভূমিদান করা হইতেছে, সেই গ্রামের এবং পার্শ্ববর্তী গ্রামের সমস্ত শ্রেণীর লোকদের নিশ্চয়ই জানান প্রয়োজন, সেই গ্রাম যে বীথী বা মণ্ডল বা বিষয় বা ভুক্তিতে অবস্থিত তাহার রাজপুরুষদের জানান প্রয়োজন, কিন্তু রাজনক, রাজপুত্র, রাজমাতা, সেনাপতি ইত্যাদি সকল রাজপুরুষদের জানাইবার কোনও প্রয়োজন বাস্তবক্ষেত্রে আছে বলিয়া তো মনে হয়না। কিংবা মালব, খস, হণ, কর্ণাট, লাট ইত্যাদি ভিন্নদেশাগত বেতনভোগী সৈন্যদের বিজ্ঞাপিত করিবার কারণও কিছু বুঝা যায় না। পঞ্চম হইতে সপ্তম শতক পর্যন্ত লিপিগুলিতে এই ধরনের সর্বশ্রেণীর, সকল বৃত্তিধারী লোকের উল্লেখ নাই ; সেখানে যে-বিষয়ে অথবা মণ্ডলে ভূমি দান-বিক্রয় করা হইতেছে, সেই বিষয়ের অথবা মণ্ডলের রাজপুরুষ, বনিক ও ব্যবসায়ী, মহন্তর, ব্রাহ্মণ, কুটুম্ব ইত্যাদির বাহিরে আর কাহারও উল্লেখ করা হইতেছে না।

৩

এইবার একে একে লিপিগুলি বিশ্লেষণ করিয়া দেখা যাক প্রাচীন বাংলার শ্রেণীবিভাগের চেহারাটা ধরিতে পারা যায় কি না। বলা বাহুল্য, পঞ্চম শতকের পূর্বে এ-বিষয়ে স্থির করিয়া কিছু বলিবার উপাদান আমাদের নাই।

প্রথম কুমারগুপ্তের ধনাইদহ (৪৩২-৩৩ খ্রী) লিপিতে দেখিতেছি, ভূমি-বিক্রয়ের ব্যাপারটি বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে গ্রামের কুটুম্ব অর্থাৎ অন্ত্যস্ত গৃহস্থদের, ব্রাহ্মণদের এবং

মহন্তর অর্থাৎ প্রধান প্রধান ব্যক্তিদের ; বিজ্ঞাপন দিতেছেন একজন

উপাদান বিশ্লেষণ

রাজপুরুষ। এই সম্রাটের ১নং দামোদরপুর-লিপিতে (৪৪৩-৪৪ খ্রী)

রাজপুরুষ হইতেছেন কোটিবর্ষ বিষয়ের বিষয়পতি কুমারামাতা বেত্রবর্মী এবং ভূমি-বিক্রয় ব্যাপারে তাঁহার সহায়ক ও পরামর্শদাতা হইতেছেন নগরশ্রেষ্ঠী, প্রথম সার্থবাহ, প্রথম কুলিক এবং প্রথম বা জ্যেষ্ঠ কায়স্থ। ইহারা সকলেই অবশ্য রাজপুরুষ নহেন ; প্রথম কায়স্থ খুব

সম্ভব একজন রাজপুরুষ; বাকী তিনজনের দুই জন বণিক ও ব্যবসায়ী সম্প্রদায়ের এবং একজন শিল্পীশ্রেণীর প্রতিনিধি। কয়েকজন পুস্তপালের উল্লেখ আছে, ইহারায় রাজপুরুষ। বৈগ্রাম পট্টোলী (৪৪৭-৪৮ খ্রী) মতে কুমারামাত্য কুলবৃদ্ধি ছিলেন পঞ্চনগরী বিষয়ের বিষয়পতি; কিন্তু এক্ষেত্রে তাঁহার সহায়ক নগরশ্রেণী, প্রথম সার্থবাহ, প্রথম কুলিক অথবা প্রথম কায়স্থের সাক্ষ্য পাইতেছি না; পরিবর্তে ভূমি-বিক্রয়ের ব্যাপারটি যেখানে জানান

হইতেছে, সেখানে বিষয়াধিকরণকেও জানাইবার ইঙ্গিত আছে। অত্যাগ্ন
পট্টোলী-সংবাদ

সমসাময়িক লিপি হইতে আমরা জানি যে, পূর্বোল্লিখিত নগরশ্রেণী, প্রথম সার্থবাহ, প্রথম কুলিক এবং প্রথম বা জ্যেষ্ঠ কায়স্থ, ইহারাই বিষয়াধিকরণ গঠন করিতেন। ইহাদের ছাড়া বিক্রীত ভূমিসংপৃক্ত দুই গ্রামের কুটুম্ব, ব্রাহ্মণ ও সংব্যবহারী-দিগকেও বিক্রয়ের বিজ্ঞাপন দেওয়া হইতেছে। এই সংব্যবহারীরা বিষয়, মণ্ডল বা গ্রামের রাজপ্রতিনিধির সহায়ক, কিন্তু রাজপুরুষ ঠিক নহেন। কোনো বিশেষ কারণে বা উপলক্ষে প্রয়োজন হইলে ইহারাই আহৃত হন এবং স্থানীয় রাজপ্রতিনিধিকে সাহায্য করেন। ২নং দামোদরপুর-লিপির সাক্ষ্য (৪৪৭-৪৮ খ্রী) প্রথম কুমারগুপ্তের ১নং দামোদরপুর-লিপিরই অনুরূপ। পাহাড়পুর পট্টোলীতেও (৪৭৮-৭৯ খ্রী) আয়ুক্তক ও পুস্তপালের উল্লেখ পাইতেছি, অধিষ্ঠানাদিকরণের উল্লেখও আছে এবং ভূমি মাপিয়া সীমা ঠিক করিয়া দিতে বলা হইয়াছে গ্রামের ব্রাহ্মণ, মহন্তর ও কুটুম্বদিগকে। ৩নং ও ৪নং দামোদরপুর-লিপির (৪৮২-৮৩ খ্রী; দ্বিতীয়টির তারিখ অজ্ঞাত) সাক্ষ্যও এইরূপই। বৈজ্ঞানগুপ্তের গুণাইঘর-লিপিতে (৫০৭-৮ খ্রী) পঞ্চাধিকরণোপরি, পুরপালোপরি, সন্ধিবিগ্রহাধিকরণ, কায়স্থ ইত্যাদি রাজপুরুষদের উল্লেখ দেখিতেছি; অথ কোনো শ্রেণীর লোকদের উল্লেখ নাই। দত্ত ভূমি কোনও ব্যক্তিবিশেষ ক্রয় করিয়া পরে দান করিতেছেন কি না, সে-খবর উল্লিখিত অত্যাগ্ন লিপিগুলিতে যেমন আছে, এই লিপিটিতে তেমন নাই; শুধু আছে, জনৈক মহারাজ কল্পদন্তের অনুরোধে মহারাজ বৈজ্ঞানগুপ্ত শাসন-নির্দিষ্ট ভূমি দান করিতেছেন। পরবর্তী শতকে ত্রিপুরায় প্রাপ্ত লোকনাথের পট্টোলীও ঠিক গুণাইঘর-লিপিরই অনুরূপ। ঠিক এই ক্রমটি দেখা যায় পাল ও সেন-যুগের লিপিগুলিতে। গুপ্তযুগের লিপিগুলি একটু অত্যাগ্ন; সেখানে কোনও ব্যক্তিবিশেষ রাজসরকারের নিকট হইতে ভূমিকিনিয়া দান করিতেছেন এবং এক্ষেত্রে রাজসরকারের অর্থলাভ এবং পুণ্যালাভ দুইই হইতেছে (বৈগ্রাম-লিপি ও পাহাড়পুরলিপি দ্রষ্টব্য; “...অর্থোপচয়ো ধর্মবড়্ভাগাপায়নঞ্চ ভবতি”—পাহাড়পুর-লিপি)। পাল ও সেন যুগে দানটা কিন্তু করিতেছেন রাজা স্বয়ং, কোনও ব্যক্তিবিশেষের অনুরোধে (ধর্মপালের খালিমপুর-লিপি এবং দামোদরদেবের চট্টগ্রাম-পট্টোলী দ্রষ্টব্য)। বাহাই হউক, গুণাইঘর-লিপি এবং সপ্তম শতকের লোকনাথের লিপি, ইহাদের উভয়েরই ধারাটা যেন পরবর্তী পাল ও সেন আমলের; গুপ্ত আমলের অত্যাগ্ন লিপি-নির্দিষ্ট ধারা যেন নয়! গোপচন্দ্রের মল্লসাকল-লিপি সম্বন্ধেও মোটামুটি একই কথা বলা যাইতে পারে। বাহাই হউক; গুপ্ত আমলের

লিপিগুলিতে আবার ফিরিয়া যাওয়া যাক। দামোদরপুরের ৫নং লিপি বক্ষ্যমাণ বিষয়ের সাক্ষ্য ব্যাপারে এই স্থানে প্রাপ্ত অষ্টাঙ্গ লিপির অনুরূপ। ফরিদপুরের ধর্মাদিত্য, গোপচন্দ্র ও সমাচারদেব প্রভৃতির তাত্রপট্টোলীর সাক্ষ্য একটু অল্প প্রকার। ধর্মাদিত্যের ১নং শাসনে ভূমি-ক্রয়েচ্ছা জ্ঞাপন করা হইতেছে বিষয়-মহত্তরদিগকে; অর্থাৎ বিষয়ের প্রধান প্রধান লোকদের এবং অষ্টাঙ্গ সাধারণ লোকদের গ্রামীয় ভূমির দান-বিক্রয়ের খবর দেওয়া হইল। ধর্মাদিত্যের ২নং লিপিতে নূতন খবর কিছু নাই। গোপচন্দ্রের লিপিতে বিজ্ঞাপিত ব্যক্তিদের মধ্যে প্রধানব্যাপারিণঃ অর্থাৎ স্থানীয় প্রধান ব্যাপারীদের উল্লেখ আছে। সমাচারদেবের ঘূষ্‌রাহাটি পট্টোলিতে নূতন খবর কিছু নাই। জয়নাগের বপ্যঘোষবাট পট্টোলীতেও তাহাই। লোকনাথের ত্রিপুরা-লিপিতে রাজপুরুষদের ছাড়া বিজ্ঞাপিত ব্যক্তিদের মধ্যে 'সপ্রধান-ব্যবহারিজনপদান' অর্থাৎ স্থানীয় প্রধান ব্যবহারী ও জ্ঞানপদদের নাম করা হইতেছে। অষ্টম শতকের খড়্গাবংশীয় দেবখড়্গের আশ্রফপুর-পট্টোলীতে বিষয়পতিদের সঙ্গে সঙ্গে কুটুষ-গৃহস্থদিগকেও বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে।

এই বিশ্লেষণ হইতে আমরা বাহা পাইলাম, তাহা হইতে এক শ্রেণীর লোক আমরা পাইতেছি যাহারা রাজপুরুষ, রাজপ্রতিনিধি। কিন্তু লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, কোথাও তাঁহাদের রাজপুরুষ বা রাজপ্রতিনিধি বলা হইতেছে না, এবং সেই ভাবে বিশেষ কোনও একটি শ্রেণীভুক্তও করা হইতেছে না। আর এক ধরনের লোকের উল্লেখ পাইতেছি, যাহারা বিশেষ প্রয়োজনে আহূত হইলে রাষ্ট্রব্যাপারে রাজপুরুষদের সহায়তা করিয়া থাকেন; ইহাদিগকে কোথাও ব্যবহারিণঃ, কোথাও সংব্যবহারিণঃ, বিষয়ব্যবহারিণঃ, প্রধান-ব্যবহারিণঃ ইত্যাদি বলা হইয়াছে। ইহাদের বৃত্তি কি ছিল, আমরা জানি না; তবে ইহাই অস্বাভাবিক যে, নানা বৃত্তির প্রধান প্রধান লোকদেরই আহ্বান করা হইত; বিষয় বা অধিষ্ঠান-অধিকরণের সভ্য, নগরশ্রেষ্ঠা, প্রথম সার্থবাহ, প্রথম কুলিক, ইহারাও সেই হিসাবে সংব্যবহারী, এবং কোনো কোনো পট্টোলীতে তাহারাও এই আখ্যায়ই উল্লিখিত হইয়াছেন। মহত্তর অর্থাৎ প্রধান প্রধান সম্পন্ন গৃহস্থ, কুটুষ অর্থাৎ সাধারণ গৃহস্থ, (তাঁহারা বিষয়েরই হোন্ বা গ্রামেরই হোন্ বা জনপদেরই হোন্), অক্ষুদ্রপ্রকৃতি বা শুধু প্রকৃতি অর্থাৎ প্রধান প্রধান অধিবাসী অথবা সাধারণ অধিবাসী প্রভৃতি যাহাদের উল্লেখ পাইতেছি, তাঁহাদের কাহার কি বৃত্তি ছিল, অস্বাভাবিক উপায় থাকিলেও স্থানির্দিষ্টভাবে বলিবার উপায় নাই, কিংবা ইহারা কে কোন্ শ্রেণীর লোক, তাহাও জানা যায় না। তবে, রাজপুত্র ও রাজপ্রতিনিধি ছাড়া এমন কতকগুলি ব্যক্তির খবর পাওয়া গেল যাহাদের বৃত্তি সম্বন্ধে কোনো সন্দেহ নাই, যেমন, নগরশ্রেষ্ঠা, প্রথম সার্থবাহ ও প্রথম কুলিক। ইহাদের কথা আগেই বলিয়াছি। যে-ভাবে ইহাদের উল্লেখ পাইতেছি, তাহাতে ইহারা যে এক একটা বিশেষ বিশেষ শ্রেণীর প্রতিভূ তাহা বুঝা বাইতেছে, এবং তাহা সমর্থিত হইতেছে গোপচন্দ্রের একটি পট্টোলিতে 'প্রধান-ব্যাপারিণঃ' বা প্রধান প্রধান ব্যবসায়ীদের উল্লেখ দ্বারা। রাজপুরুষ ও এই বণিক-ব্যবসায়ি-

শিল্পীশ্রেণী ছাড়া আর একটি শ্রেণীর পরোক্ষ উল্লেখও আছে, সেটি ব্রাহ্মণদের। ইহাদের বৃত্তি কি ছিল, তাহাও সহজেই অনুমেয়; পূজা, ধর্মকর্ম ইত্যাদির জগুই তো ইহারা ভূমিদান গ্রহণ করিতেছেন। অধ্যয়ন এবং অধ্যাপনাও ইহাদের অন্যতম বৃত্তি ছিল। অবশ্য, ইহাদের মধ্যে অনেকে রাজপুরুষের বৃত্তি কিংবা অন্যান্য বৃত্তিও গ্রহণ করিতেন, লিপিশুলিতে তাহার প্রমাণও আছে, কিন্তু তাহা ব্যতিক্রম মাত্র; সাধারণ ভাবে এই সব বৃত্তি তাঁহাদের ছিল না এবং সর্বদাই লিপিশুলিতে তাঁহারা পৃথক্ ভাবে বর্ণবন্ধ শ্রেণী হিসাবেই উল্লিখিত হইয়াছেন।

এইবার অষ্টম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত লিপিশুলি বিশ্লেষণ করা প্রয়োজন। এই দুই পর্বের অর্থাৎ পঞ্চম হইতে অষ্টম, এবং অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতকের লিপিশুলির স্বরূপের মধ্যে পার্থক্য কোথায়, তাহা আগেই ইঙ্গিত করিয়াছি। এখানে পুনরুল্লেখ নিম্নপ্রয়োজন।

ধর্মপালের খালিমপুর-শাসনে দেখিতেছি, নরপতি ধর্মপাল দুইটি গ্রাম দান করিতেছেন। দানের প্রার্থনা জানাইতেছেন, মহাসামন্তাধিপতি শ্রীনারায়ণ বর্মী; দানের হেতু হইতেছে নারায়ণ বর্মী কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত নারায়ণবিগ্রহের পূজা এবং বিগ্রহের পূজারী লার্ট (গুজরার্ট) দেশীয় ব্রাহ্মণদের এবং মন্দির-ভূতাদের ব্যবহার। বাহাই হউক, এই দান এইভাবে বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে—

“এবু চতুর্ষু গ্রামেবু সমুপগতান্ সর্বান্বেব রাজ-রাজনক-রাজপুত্র-রাজামাতা-সেনাপতি-বিষয়পতি-ভোগপতি-
যষ্ঠাধিকৃত-নগপতি-নগপালিক-চৌরোদ্ধরশিক-দৌসাদসাধনিক-দুত্তখোল-সমাগমিকান্তিহরণ-হস্তা-গোমহিষাজবিকা-
ধ্যক্ষ-নাকধ্যক্ষ-বলাধ্যক্ষ-তরিক-শৌকিক-গৌলিক-তদায়ুক্তক-বিনিয়ুক্তকাদি রাজপাদোপজীবিনোঃসংস্কারকীর্তিতান্
চাটভাটজাতীয়ান্ যথাকালাদ্যাসিনো জ্যেষ্ঠকায়-মহামহন্তর দাশগ্রামিকাদি-বিষয়ব্যবহারিণঃ সক্রয়ান্ প্রতিবাসিনঃ
ক্ষেত্রকরাংশ ব্রাহ্মণমানানপূর্বকং যথার্থং মানয়তি বোধয়তি সমাজ্ঞাপয়তি চ।

এই সূত্রটি খালিমপুর-লিপিতে প্রথম পাইলাম। ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত ভূমিদানের যত পট্টোলী আছে, তাহার প্রায় সবটিতেই এই ধরনের একটি সূত্র উল্লিখিত আছে; প্রভেদের মধ্যে দেখা যায়, কোথাও রাজপুরুষদের তালিকাটি সংক্ষিপ্ত, কোথাও বিস্তৃততর। এই বিস্তৃততর তালিকার আর উল্লেখ করিয়া লাভ নাই; তবে একটু আধটু নূতন সংযোজনা কোথাও কোথাও আছে, সেগুলি আমাদের কাজে লাগিবার সম্ভাবনা আছে। কাজেই, যেখানে এই ধরনের নূতন সংযোজনা পাওয়া যাইবে, তাহাদের উল্লেখ করা প্রয়োজন।

দৃষ্টান্তস্বরূপ বলা যাইতে পারে, দেবপালের মুন্সের-লিপিতে রাজপাদোপজীবীদের (এ ক্ষেত্রে বলা হইয়াছে, অপাদপদোপজীবিনঃ) তালিকায় চাটভাটজাতীয় সেবকদের সঙ্গে উল্লেখ করা হইতেছে—“গোড়-মালব-খস-হুগ-কুলিক-কর্ণাট-লার্ট-চাটভাট-সেবকাদীন-অন্তাংশকীর্তিতান্”; এবং প্রতিবাসী ও ব্রাহ্মণোত্তরদের সঙ্গে উল্লেখ করা হইতেছে,—“মহন্তর-কুটুম্বি-পুরোগমেদানকচণ্ডালপর্বন্তান্”। নারায়ণপালের ভাগলপুর-লিপিতেও ঠিক

এই ধরনের উল্লেখ আছে। বস্তুত পালরাজাদের সমস্ত লিপিই এইরূপ। শুধু গোড়-মালব-খস-হুগ প্রভৃতিদের সঙ্গে কোথাও কোথাও চোড়দেরও (মদনপালের মন্থলিলিপি দ্রষ্টব্য) উল্লেখ আছে। চাটভাটদের জায়গায় চট্টভট্ট অথবা চাটভট্টদের উল্লেখ পাওয়া যায় ; বৈষ্ণবদেবের কর্মোলি লিপিতে “ক্ষেত্রকরান্”এর পরিবর্তে পাওয়া যায় “কর্ষকান্।” কিন্তু দশম শতকের কছোজরাজ নয়পালদেবের ইবুদা-পট্টোলিতে বিজ্ঞাপিত ব্যক্তিদের নামের তালিকা একটু অন্তরূপ। এখানে উল্লেখ পাইতেছি, স্থানীয় “সকরগান্ ব্যবহারিণঃ”দের (কেরাগীকুল সহ অন্ত্যন্ত রাষ্ট্রসহায়কদের), ক্রমক ও কুটুম্বদিগের এবং ব্রাহ্মণদের। অন্ত্যন্ত যেমন, এখানেও তাহাই ; ব্রাহ্মণদের যে বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে ঠিক তাহা নয়, তাঁহাদের সম্মান জ্ঞাপনের পর (মাননাপূর্বকং) অন্ত্যদের বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে। আর, রাজমহিষী, যুবরাজ, মন্ত্রী, পুরোহিত, ঋত্বিক, প্রাদেষ্ট্যবর্গ, সকল শাসনাধক্ষ, করণ (বা কেরাগী), সেনাপতি, সৈনিক-সংঘমুখ্য, দূতবর্গ, গৃঢ়পুরুষবর্গ, মন্ত্রপালবর্গ এবং অন্ত্যন্ত রাজকর্মচারীদের বলা হইতেছে এই দান মাত্র করিবার জন্ত।

সেনরাজাদের এবং সমসাময়িক অন্ত্যন্ত রাজবংশের লিপিগুলি সম্বন্ধে বলিবার বিশেষ কিছু নাই ; বক্ষ্যমাণ বিষয়ে তাহাদের সাক্ষ্য পাল-লিপিগুলিরই অন্তরূপ। তবে পাল ও সমসাময়িক অন্ত্য রাজাদের লিপিতে যেখানে পাইতেছি প্রতিবাসীদের কথা, পরবর্তী লিপি-গুলিতে ঠিক সেইখানেই আছে জনপদবাসী (জনপদান্ কিংবা জানপদান্)দের কথা। কিন্তু, একটি বিষয় বিশেষ উল্লেখযোগ্য বলিয়া মনে করি। পাল ও সমসাময়িক অনেকগুলি লিপিতে দেখা যায়, বিজ্ঞাপিত ব্যক্তিদের মধ্যে ক্ষেত্রকর ইত্যাদির পরেই নিম্নস্তরের যে অগণিত লোক তাঁহাদিগকে সব একসঙ্গে গাঁথিয়া দিয়া বলা হইতেছে, “মোদাক্ চণ্ডালপর্যন্তান্” অথবা “আচণ্ডালান্” অর্থাৎ নিম্নতম স্তরের চণ্ডাল পর্যন্ত ; অর্থাৎ বর্ণ-বিভ্রাস অধ্যায়ে স্নেচ্ছ ও অন্ত্যজ পর্যায়ে যতগুলি উপবর্ণের উল্লেখ আমরা পাইয়াছি তাহার সকলেই ঐ “মোদাক্ চণ্ডাল” পদের মধ্যেই উক্ত হইয়াছে। পরবর্তী লিপিগুলিতে, অর্থাৎ কছোজ-বর্মণ-সেন আমলের লিপিগুলিতে কিন্তু এই পদটি কোথাও নাই ; চণ্ডাল পর্যন্ত নিম্নতম শ্রেণী ও বর্ণের অন্ত্যন্ত লোকেরা অন্তর্নিহিত। পাল যুগের পরে সেন আমলে রাষ্ট্রের ও সমাজের উচ্চস্তরের অর্থাৎ এক কথায় উৎপাদন ও বর্জন কর্তাদের দৃষ্টিভঙ্গি যেন বদলাইয়া গিয়াছিল। এই অনুমান যেন অস্বীকার করা যায়না।

সমসাময়িক সাহিত্যেও এই শ্রেণী-বিভ্রাসের চেহারা কিছুটা ধরিতে পারা যায় ; পূর্ববর্তী বর্ণ-বিভ্রাস অধ্যায়ে বর্ণ ও শ্রেণী এবং বর্ণ ও কোম প্রসঙ্গে তাহার আভাস দিতে চেষ্টা করিয়াছি। বৌদ্ধ চর্চাঙ্গীতিতে কয়েকটি আদিবাসি কোম ও উপবর্ণ এবং তাঁহাদের সমসাময়িক সাহিত্য রুত্তির ইঙ্গিত আছে ; সেন আমলের হুই একটি লিপিতেও আছে। সমসাময়িক বঙ্গীয় স্মৃতি ও পুরাণে ইহার অন্ত্যজ বা স্নেচ্ছ পর্যায়ভুক্ত, এবং শুধু বর্ণ হিসাবেই নয়, অর্থনৈতিক শ্রেণী হিসাবেও ইহার সমাজের নিম্নতম শ্রেণীর

লোক ; ইহাদের অল্পস্বত্ব বৃত্তিতেই তাহা পরিষ্কার। মেদ, অঙ্ক, ও চণ্ডালদের মত কোল, পুলিন্দ, পুক্কস, শবর, বরুড়, (বাউড়ী ?), চর্মকার, ঘট্জীবী, ডোলাবাহী (ছলিয়া, ছলে'), ব্যাধ, হাড়ি (হাড়ি), ডোম, জোলা, বাগাতীত (বাগ্‌দী ?), ইত্যাদি সকলেই সমাজের শ্রমিক-সেবক, আজিকার দিনের ভাষায় দিনমজুর, এবং আজিকার মতই ভূমিহীন প্রজা। ইহাদের অব্যবহিত উপরের স্তরেই আর একটি শ্রেণীর আভাস ধরিতে পারা যায় ; ইহারা বিভিন্ন উপবর্ণে বিভক্ত, প্রত্যেকের পৃথক পৃথক বৃত্তি ও উপজীবিকা। কিন্তু লক্ষ্যণীয় এই যে, ইহারা প্রায় সকলেই বৃহদ্ধর্ম-পুরাণের মধ্যম সংকর এবং ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণের অসংশ্লিষ্ট পর্যায়ভুক্ত। ইহাদের মধ্যে শিল্পজীবীও আছেন, কৃষিজীবীও আছেন, এমন কি, ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র ব্যবসায়ীও নাই, এমন নয় ; শিল্পজীবী, যেমন, তক্ষণ, সূত্রধার, চিত্রকার, অট্টালিকাকার, কোটক ইত্যাদি ; কৃষিজীবী, যেমন, রজক, আভীর (বিদেশী কোম), নট, পৌণ্ডক (পোদ ?), কৌয়ালী, মাংসচ্ছেদ ইত্যাদি ; ব্যবসায়ী, যেমন, তৈলকার, শৌণ্ডিক (শুড়ি), ধীবর-জালিক ইত্যাদি। নিজ নিজ বৃত্তিতেই ইহাদের জীবিকা সন্দেহ নাই, কিন্তু জীবিকার জন্য ইহারা কমবেশী আংশিকত কৃষিনির্ভরও ছিলেন, এরূপ অল্পমান অত্যন্ত স্বাভাবিক। ইহাদের বৃত্তিগুলির প্রত্যেকটিই সামাজিক কর্তব্য ; সেই কর্তব্যের বিনিময়ে ইহারা ভূমির উপর অথবা ভূমিলব্ধ দ্রব্যাদির উপর আংশিক অধিকার ভোগ করিতেন, এই অল্পমানও স্বাভাবিক। ইহারাও অপেক্ষাকৃত আধুনিক কালের অস্থায়ী প্রজা, ভাগচাষী ইত্যাদি। অস্থায়ী প্রজা ও ভাগচাষের প্রজা যে ছিল, তাহা তো ভূমি-বিভাগ অধ্যায়েই আমরা দেখিয়াছি। উন্নত সমাজাধিকার বা উৎপাদন ও বণ্টন-কর্তৃত্ব যে ইহাদের নাই তাহা বর্ণ-বিভাগের স্তর হইতেও কতকটা অল্পমান করা যায়। ইহাদেরই অব্যবহিত উপরের স্তরে ক্ষুদ্র ভূম্যধিকারী, ভূমিস্বত্ববান কৃষক বা ক্ষেত্রকর, শিল্পী, ব্যবসায়ী, করণ-কাষস্থ-বৈজ্ঞানিক-গোপ-যুদ্ধ-চারণ প্রভৃতি বৃত্তিধারী বিভিন্ন লোক লইয়া একটি বৃহৎ মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের পরিচয়ও বৃহদ্ধর্ম-পুরাণ ও ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণের বর্ণনালিকার মধ্যে ধরিতে পারা কঠিন নয়। তাহা ছাড়া, শিক্ষাদীক্ষা-ধর্মকর্মবৃত্তিধারী ব্রাহ্মণ ও বৌদ্ধ বতি সম্প্রদায় তো ছিলেনই।

৪

এই বিশ্লেষণের ফলে কি পাওয়া গেল, তাহা এইবার দেখা যাইতে পারে। রাজপুরুষদের লইয়াই আরম্ভ করা যাক। (পঞ্চম হইতে সপ্তম শতক পর্যন্ত লিপিগুলিতে দেখিয়াছি বিভিন্ন রাজপুরুষদের উল্লেখ আছে। মহারাজাধিরাজের অধীনে রাজা, রাজক, রাজনক-রাজনক, সামন্ত-মহাসামন্ত, মাণ্ডলিক-মহামাণ্ডলিক, এই সব লইয়া যে অনন্ত সামন্তচক্র বিকটন ও পরিণতি ইহারাও রাজপাদোপজীবী। রাজা-রাজনক-রাজপুত্র ইহাতে আরম্ভ করিয়া তরিক-শৌণ্ডিক-গৌণ্ডিক প্রভৃতি নিম্নস্তরের রাজকর্মচারী পর্যন্ত সকলের উল্লেখই শুধু নয়, তাঁহাদের সকলকে একত্রে একমালায় গাঁথিয়া বলা হইয়াছে

“রাজপাদপোজীবিনঃ”) এবং সুদীর্ঘ তালিকায়ও যখন সমস্ত রাজপুরুষের নাম শেষ হয় নাই, তখন তাহার পরই বলা হইয়াছে “অধ্যক্ষপ্রচারোক্তানিহকীর্তিতান”, অর্থাৎ আর যাহাদের কথা এখানে কীর্তিত বা উল্লিখিত হয় নাই কিন্তু তাঁহাদের নাম (অর্থশাস্ত্র জাতীয়

২) গ্রন্থের) অধ্যক্ষ পরিচ্ছেদে উল্লিখিত আছে। (এই যে সমস্ত রাজপুরুষকে একসঙ্গে গাঁথিয়া একটি সীমিত শ্রেণীতে উল্লেখ করা, তাহা পাল আমলেই যেন প্রথম আরম্ভ হইল; অথচ আগেও রাজপুরুষ, রাজপাদপোজীবীরা ছিলেন না, তাহা তো নয়। বোধ হয়, এইরূপভাবে উল্লেখের কারণ আছে।) মোটামুটি সপ্তম শতকের সূচনা হইতে গোড় স্বাধীন, স্বতন্ত্র রাষ্ট্রীয় স্বাধা লাভ করে; বঙ্গ এই স্বাধার পরিচয় পাইয়াছিল ষষ্ঠ শতকের তৃতীয় পাদ হইতে। বাহা ইউক, (সপ্তম শতকেই সর্বপ্রথম বাংলাদেশ নিজস্ব রাষ্ট্র লাভ করিল, নিজস্ব শাসনতন্ত্র গড়িয়া তুলিল) গোড় ও কর্ণস্ববর্ণাধীপ শশাককে আশ্রয় করিয়াই তাহার সূচনা দেখা গেল; কিন্তু তাহা স্বল্পকালের জন্য মাত্র। কারণ, তাহার পরই অল্প শতাব্দীরও অধিককাল ধরিয়া সমস্ত দেশ জুড়িয়া রাষ্ট্রীয় আবর্ত, মাংশ্রায়েয় উৎপীড়ন। এই মাংশ্রায়েয় পর্বের পর পালরাষ্ট্র ও পাল সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠার সঙ্গে সঙ্গেই বাংলাদেশ আবার আত্মসম্বিং ফিরিয়া পাইল, নিজের রাষ্ট্র ও রাজ্য লাভ করিল, রাষ্ট্রীয় স্বাধা ফিরিয়া পাইল, এবং পাইল পূর্ণতর বৃহত্তর রূপে। (মর্ষাদায় ও আয়তনে, শক্তিতে ও ঐক্যবোধে বাংলাদেশ নিজের এই পূর্ণতর বৃহত্তর রূপ আগে কখনও দেখে নাই। বোধ হয়, এই কারণেই রাষ্ট্র ও রাজপাদপোজীবীদের শুধু সবিত্তার উল্লেখই নয়, শাসনবস্ত্রের যাহারা পরিচালক ও সেবক, তাঁহারা নূতন এক মর্ষাদার অধিকারী হইলেন, এবং তাঁহাদিগকে একত্র গাঁথিয়া স্বসীমায় সুনির্দিষ্ট একটি শ্রেণীর নামকরণ করাটাও সহজ ও স্বাভাবিক হইয়া উঠিল। বাহাই ইউক, সোজাসুজি রাজপাদপোজীবী অর্থাৎ সরকারী চাকুরীয়াদের একটা সুস্পষ্ট শ্রেণীর খবর এই আমরা প্রথম পাইলাম।

রাজপাদপোজীবী সকলেই আবার একই অর্থনৈতিক স্তরভুক্ত ছিলেন না, ইহা তো সহজেই অনুমেয়। ইহাদের মধ্যে সকলের উপরে ছিলেন রাণক, রাজনক, মহাসামন্ত, সামন্ত, মাণ্ডলিক, মহামাণ্ডলিক ইত্যাদি সামন্ত প্রভুরা; স্ব স্ব নির্দিষ্ট জনপদে ইহাদের

ভূম্যধিকারী

শ্রেণীস্তর

প্রভূ মহারাজাধিরাজাপেক্ষা কিছু কম ছিল না। সর্বপ্রধান ভূম্যমী মহাসামন্ত-মহামাণ্ডলিকেরা; তাঁহাদের নীচেই সামন্ত-মাণ্ডলিকেরা—সামন্তসৌধের দ্বিতীয় স্তর। তৃতীয় স্তরে মহামহন্তেরা—বৃহৎ-ভূম্যমীর দল; চতুর্থ স্তরে মহন্তর ইত্যাদি অর্থাৎ ক্ষুদ্র ভূম্যমীর দল এবং তাহার পর ধাপে ধাপে নামিয়া কুটুম্ব অর্থাৎ সাধারণ গৃহস্থ বা ভূমিবান্ধুপ্রজা, ভাগীপ্রজা, ভূমিবিহীন প্রজা ইত্যাদি। মহাসামন্ত, মহামাণ্ডলিক, সামন্ত, মাণ্ডলিক—ইহারা সকলেই সাক্ষাৎভাবে রাজপাদপোজীবী; কিন্তু মহামহন্তর, মহন্তর, কুটুম্ব প্রভৃতির রাজপাদপোজীবী নহেন, রাজসেবক মাত্র; রাষ্ট্রের প্রয়োজনে আহৃত হইলে রাজপুরুষদের সহায়তা ইহারা

করিতেন, এমন প্রমাণ পঞ্চম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া প্রায় সকল লিপিতেই পাওয়া যায়।

পূর্বোক্ত রাজপাদোপজীবী শ্রেণীর বাহিরে আর একটি শ্রেণীর খবর আমরা পাইতেছি; অষ্টম শতকপূর্ব লিপিগুলিতে এই শ্রেণীর লোকদের খবর পাওয়া যায়। ইহারা রাজসরকারে চাকুরি করিতেন কিনা ঠিক বলা যায় না, তবে রাষ্ট্রের প্রয়োজনে আহৃত হইলে রাজপুরুষদের সহায়তা করিতেন, তাহা বুঝা যায়; ইহাদের উল্লেখ আগেই করা হইয়াছে। পাল ও সেন আমলের লিপিগুলিতেও ইহাদের উল্লেখ আছে, কিন্তু এখানে ইহারা উল্লিখিত হইতেছেন (রাষ্ট্রসেবকরূপে)। ইহারা হইতেছেন (জ্যেষ্ঠকায়স্থ, মহামহত্তর, মহত্তর, দাশগ্রামিক, করণ, বিষয়-ব্যবহারি ইত্যাদি)। কোনো কোনো লিপিতে মহত্তর, মহামহত্তর ইত্যাদি স্থানীয় ব্যক্তিদের এই শ্রেণীর লোকদের মধ্যে উল্লেখ করা হয় নাই, কিন্তু চাটভাট ইত্যাদি অস্ত্রান্ত্র নিয়ন্ত্রকের রাজকর্মচারীরা সর্বদাই সেবকাদি অর্থাৎ (রাজ)-সেবকরূপে উল্লিখিত হইয়াছেন। অষ্টম শতকপূর্ব লিপিগুলির জ্যেষ্ঠকায়স্থ বা প্রথম কায়স্থ তো রাজপুরুষ বলিয়াই মনে হয়; যে পাঁচ জন মিলিয়া স্থানীয় অধিকরণ গঠন করেন, তিনি তাঁহাদের একজন। পরবর্তীকালে রাজপুরুষ না হইলেও তিনিও যে একজন রাজসেবক, তাহাতে আর সন্দেহ কি? এই (রাজ)-সেবকদের মধ্যে গোড়-মালব-খস-হুণ-কুলিক-কর্ণাট-নাট-চোড় ইত্যাদি জাতীয় ব্যক্তিদের উল্লেখ পাইতেছি। ইহারা কাহারো? এটুকু বুঝিতেছি, ইহারাও কোনো উপায়ে রাষ্ট্রের সেবা করিতেন। যে-ভাবে ইহাদের উল্লেখ পাইতেছি, আমার তো মনে হয়, এই সব ভিন্ন-প্রদেশী লোকেরা বেতনভূক সৈন্যরূপে রাষ্ট্রের সেবা করিতেন। পুরোহিতরূপে নাট বা গুজরাটদেশীয় ব্রাহ্মণদের উল্লেখ তো খালিমপুর-লিপিতেই আছে। কিন্তু ঐ দেশীয় সৈন্যরাও এদেশে রাজসৈনিকরূপে আসিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয়। (বিভিন্ন সময়ে অস্ত্র প্রদেশ হইতে যে-সব যুদ্ধাভিযান বাংলা দেশে আসিয়াছে, যেমন কর্ণাটদের, তাহাদের কিছু

রাজসেবক শ্রেণী

(কিছু সৈন্য এদেশে থাকিয়া যাওয়া অসম্ভব নয়) অবশ্য, অস্ত্রান্ত্র বৃত্তি অবলম্বন করিয়াও যে তাঁহারা আসেন নাই, তাহাও বলা যায় না।

তবে, যে ভাবেই হউক, এদেশে তাঁহারা যে-বৃত্তি গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহা রাজসেবকের বৃত্তি। অবশ্য, সমাজের সঙ্গে ইহাদের সম্বন্ধ খুব ঘনিষ্ঠ ছিল বলিয়া মনে হয় না।

বাহাই হউক, রাজপাদোপজীবী শ্রেণীরই আত্মযজ্ঞিক বা ছায়ারূপে পাইলাম রাজসেবকশ্রেণী। এই ছই শ্রেণীর সমস্ত লোকেরাই এক স্তরের ছিলেন না, পদমর্যাদা এবং বেতনমর্যাদাও এক ছিল না, তাহা তো সহজেই অস্বীকার করা যায়। উচ্চ, মধ্য ও নিম্ন স্তরের বিস্তৃত ও মর্যাদার লোক এই উভয় শ্রেণীর মধ্যেই ছিল; কিন্তু যে স্তরেই হউক, ইহাদের স্বার্থ ও অস্তিত্ব রাষ্ট্রের সঙ্গেই যে একান্তভাবে জড়িত ছিলেন, তাহা স্বীকার করিতে কল্পনার আশ্রয় লইবার প্রয়োজন নাই।

(রাজপাদোপজীবী শ্রেণীর বিভিন্ন স্তরগুলি ধরিতে পারা কঠিন নয়। মহাসামন্ত,

মহামাণ্ডলিক, সামন্ত, মাণ্ডলিক প্রভৃতির কথা আগেই বলিয়াছি। ইহাদের নীচের স্তরেই পাইতেছি উপরিক বা ভূক্তিপতি, বিষয়পতি, মণ্ডলপতি, অমাত্য, সাক্ষিবিগ্রহিক, মন্ত্রী, মহামন্ত্রী, ধর্মাদ্যক্ষ, দণ্ডনায়ক, মহাদণ্ডনায়ক, দৌঃসধিসাধনিক, দূত, দূতক, পুরোহিত, শাস্তাগারিক, রাজপণ্ডিত, কুমারামাত্য, মহাপ্রতীহার, মহাসেনাপতি, রাজ্যমাত্য, রাজস্থানীয়,

আমলাভ্রমর
শ্রেণীস্বর

ইত্যাদি। স্ববৃহৎ আমলাভ্রমর ইহারাই উপরতম স্তর, এবং ইহাদের অর্থনৈতিক স্বার্থ অর্থায় শ্রেণীস্বার্থ একদিকে যেমন রাষ্ট্রের সঙ্গে জড়িত, তেমনই অল্পদিকে ক্ষুদ্র বৃহৎ ভূস্বামীদের সঙ্গে। এই উপরতম স্তরের

নীচেই একটি মধ্যবিত্ত, মধ্যক্ষমতাধিকারী রাজকর্মচারীর স্তর; এই স্তরে বোধ হয় অগ্রহারিক, ঔদ্রিক, আবস্থিক, চৌরোদ্ধরণিক, বলাধ্যক্ষ, নাবাধ্যক্ষ, দাণ্ডিক, দণ্ডপাশিক, দণ্ডশক্তি, দশাপরাধিক, গ্রামপতি, জ্যেষ্ঠকায়স্থ, ঋণরক্ষ, খোল, কোটপাল, ক্ষেত্রপ, প্রমাত্য, প্রান্তপাল, বর্ষাধিকৃত ইত্যাদি। ইহাদের নিম্নবর্তী স্তরে শৌদ্ধিক, গোম্মিক, গ্রামপতি, হটপতি, লেখক, শিরোরক্ষিক, শাস্তকিক, বাগাগারিক, পিলুপতি, ইত্যাদি। বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন রাষ্ট্রে এই সব রাজপুরুষদের ক্ষমতা ও মর্যাদার তারতম্য হইত, ইহা সহজেই অহুম্যেয়।

(সর্বনিম্ন স্তরও একটি নিশ্চয়ই ছিল; এই স্তরে স্থান হইয়াছিল ক্ষুদ্রতম রাষ্ট্রসেবকদের,) এবং এই দলে হুণ-মালব-খস-লাট-কর্ণাট-চোড় ইত্যাদি বেতনভূক সৈন্যরা ছিলেন, ক্ষুদ্র করণ বা কেরাণীরা ছিলেন, চাটভাটেরা ছিলেন এবং আরও অনেকে।

(মহামহত্তর, মহত্তর, কুটুম্ব, প্রতিবাসী, জনপদবাসী ইত্যাদিরা কোন্ শ্রেণীর লোক ছিলেন, ইহাদের বৃত্তি কি ছিল?) ইহাদের অধিকাংশই যে বিভিন্ন স্তরের ভূম্যধিকারী ছিলেন, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ করিবার অবসর কম। শাসনাবলীতে উল্লিখিত (রাজপাদোপজীবী, ক্ষেত্রকর, ব্রাহ্মণ এবং নিম্নস্তরের চণ্ডাল পর্যন্ত লোকদের বাদ দিলে যাহারা বাকী থাকেন, তাঁহাদের মধ্যে অধিকাংশ ভূমিসম্পদে, এবং অল্পসংখ্যক ব্যক্তিগত গুণে ও চরিত্রে সমাজে মান্ত ও সম্পন্ন হইয়াছিলেন; তাহারাই মহামহত্তর ইত্যাদি আখ্যায় ভূষিত হইয়াছেন, একরূপ মনে করিলে অগ্রায় হয় না। কুটুম্ব, প্রতিবাসী, জনপদবাসী—ইহারা সাধারণভাবে স্বল্প ভূমিসম্পন্ন গৃহস্থ; কৃষি, গৃহ-শিল্প ও ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র ব্যবসা ইহাদের বৃত্তি ও জীবিকা।) কৃষি ইহাদের বৃত্তি বলিলাম বটে, কিন্তু ইহারা নিজেরা নিজেরদের হাতে চাষের কাজ করিতেন বলিয়া মনে করিতে পারিতেছি না, যদিও ভূমির মালিক তাঁহারা ছিলেন। চাষের কাজ নিজে যাহারা করিতেন, তাঁহারা ক্ষেত্রকর, কর্ষক, কৃষক বলিয়াই পৃথকভাবে উল্লিখিত হইয়াছেন। অষ্টম শতকের দেবখঞ্জের আশ্রফপুর লিপির একটি স্থানে দেখিতেছি, ভূমি ভোগ করিতেছেন একজন, কিন্তু চাষ করিতেছে অল্প লোকেরা—
“শ্রীশ্রীশ্রীশ্রীশ্রী ভূজ্যমানকঃ মহত্তরশিখরাডিভিঃ কৃষ্যমাণকঃ” (এখানে মহত্তর একজন ব্যক্তির নাম)। এই ব্যবস্থা শুধু এখন নয়, প্রাচীন কালে এবং মধ্যযুগেও প্রচলিত ছিল। বস্তত, যিনি ভূমির মালিক, তাঁহার পক্ষে নিজের হাতেই সমস্ত মি রাখা এবং

নিজেবাই চাষ করা কিছুতেই সম্ভব ছিল না। ভূমি নানা স্তরে বিলি বন্দোবস্ত করিতেই হইত, তাহার ইঙ্গিত পূর্ববর্তী এক অধ্যায়ে ইতিপূর্বেই করিয়াছি। সাহিত্য-পরিষদে রক্ষিত বিশ্বরূপসেনের এক লিপিতে দেখিতেছি, হলায়ুধ শর্মা নামক জনৈক আবল্লিক মহাপণ্ডিত ব্রাহ্মণ একা নিজের ভোগের জন্য নিজের গ্রামের আশে পাশে তিন চারিটি ভিন্ন ভিন্ন গ্রামে ৩৩৬ই উয়ান ভূমি রাজার নিকট হইতে দানস্বরূপ পাইয়াছিলেন; এই ভূমির বার্ষিক আয় ছিল ৫০০ কপদক পুরাণ। এই ৩৩৬ই উয়ানের মধ্যে অধিকাংশ ছিল নালভূমি অর্থাৎ চাষের ক্ষেত্র। ইহা তো সহজেই অল্পমেয় বে, এই সমগ্র ভূমি হলায়ুধ শর্মার সমগ্র পরিবার পরিজনবর্গ লইয়াও নিজেদের চাষ করা সম্ভব ছিল না, এবং হলায়ুধ শর্মা ক্ষেত্রকর বলিয়া উল্লিখিতও হইতে পারেন না। তাঁহাকে ভূমি নিয়ন্ত্রকাদের মধ্যে বিলি বন্দোবস্ত করিয়া দিতেই হইত। এই নিয়ন্ত্রকাদের মধ্যে ঠাহারা নিজেরা চাষবাস করেন, তাঁহারা ই ক্ষেত্রকর। এইখানে এই ধরণের একটা অসম্মান যদি করা যায় যে, সমাজের মধ্যে ভূমি-সম্পদে ও শিল্পবাণিজ্যাদি সম্পদে সমৃদ্ধ নানা স্তরের একটা শ্রেণীও ছিল এবং এই শ্রেণীরই প্রতিনিধি হইতেছেন মহত্তর, মহামহত্তর, কুটুম্ব ইত্যাদি ব্যক্তির, তাহা হইলে ঐতিহাসিক তথ্যের বিরোধী বোধ হয় কিছু বলা হয় না। বরং যে প্রমাণ আমাদের আছে, তাহার মধ্যে তাহার ইঙ্গিত প্রচ্ছন্ন, এ-কথা স্বীকার করিতে হয়।

(ব্রাহ্মণেরা বর্ণ হিসাবে যেমন শ্রেণী হিসাবেও তেমনই পৃথক শ্রেণী) এবং এই শ্রেণীর উল্লেখ তো পরিষ্কার। দান-খ্যান-ক্রিয়াকর্ম বাহা কিছু করা হইতেছে, ইহাদের সম্মাননা করার পর। ভূমিদান ইহারাই লাভ করিতেছেন, (ইহাদের মধ্যে কেহ কেহ রাজ-পাদোপজীবী শ্রেণীতে উল্লিখিত হইয়াছেন) মন্ত্রী, এমন কি, সেনাপতি সামন্ত, মহাসামন্ত, আবস্থিক, ধর্মাদ্যক্ষ ইত্যাদিও হইয়াছেন (সন্দেহ নাই, কিন্তু তাঁহারা সাধারণ নিয়মের ব্যতিক্রম। সাধারণ নিয়মে ইহার পুরোহিত, ঋষিক, ধর্মজ্ঞ, নীতিপাঠক, শাস্ত্যাগারিক, শান্তিবাহিক, রাজপণ্ডিত, ধর্মজ্ঞ, স্মৃতি ও ব্যবহারশাস্ত্রাদির লেখক, প্রশস্তিকার, কাব্য, সাহিত্য ইত্যাদির রচয়িতা।) ইহাদের উল্লেখ পাল ও সেন আমলের লিপিস্থলিতে, সমসাময়িক সাহিত্যে বারংবার পাওয়া যায়। এই ব্রাহ্মণ-শাসিত ব্রাহ্মণ্যধর্ম ছাড়া পাল আমলের শেষ পর্যন্ত বৌদ্ধ ও জৈন ধর্মের প্রাধান্যও কম ছিল না। (ব্রাহ্মণেরা যেমন শ্রেণী-হিসাবে সমাজের ধর্ম, শিক্ষা, নীতি ও ব্যবহারের ধারক ও নিয়ামক ছিলেন, বৌদ্ধ ও জৈন ধর্মসংঘগুলিও ঠিক তেমনই সমাজের কতকাংশের ধর্ম, শিক্ষা ও নীতির ধারক ও নিয়ামক ছিল, এবং তাঁহাদের পোষণের জন্যও রাজা ও অগ্রান্ত সমর্থ ব্যক্তির ভূমি ইত্যাদি দান করিতে, ভূমিদান, অর্থদান ইত্যাদি গ্রহণ করিয়া তাঁহারা প্রচুর ভূমি ও অর্থ সম্পদের অধিকারী হইতেন, তাহার প্রমাণের অভাব নাই। এই বৌদ্ধ-জৈন হাবির ও সংঘ-সভাদের এবং ব্রাহ্মণদের লইয়া প্রাচীন বাংলার বিজ্ঞা-বুদ্ধি-জ্ঞান ধর্মজীবী শ্রেণী।

ক্ষেত্রকর শ্রেণীর কথা তো প্রসঙ্গক্রমে আগেই বলা হইয়াছে। অষ্টম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া বতগুলি লিপি আবিষ্কৃত হইয়াছে, তাহাদের প্রায় প্রত্যেকটিতেই ক্ষেত্রকরদের বা কৃষক-কৰ্বকদের উল্লেখ আছে।) অথচ আশ্চর্য এই, অষ্টম শতকের আগে প্রায়

১) কৃষক বা ক্ষেত্রকর
শ্রেণী

কোনও লিপিতেই ইহাদের উল্লেখ নাই, যদিও উভয় যুগের লিপিগুলি, একাধিক বার বলিয়াছি, ভূমি ক্রয়-বিক্রয় ও দানেরই পট্টোলী। এ

তর্ক করা চলিবে না যে, ক্ষেত্রকর বা কৃষক পূর্ববর্তী যুগে ছিল না, পরবর্তী যুগে হঠাৎ দেখা দিল। খিল অথবা ক্ষেত্রভূমি দান-ক্রয়-বিক্রয় যখন হইতেছে, চাষের জগতই হইতেছে। এ-সম্বন্ধে তর্কের সুযোগ কোথায়? আর, ভূমি দান-বিক্রয় যদি মহত্তর, কুটুম্ব, শিল্পী, ব্যবসায়ী, রাজপুরুষ, সাধারণ ও অসাধারণ (প্রকৃতয়ঃ এবং অক্ষুদ্র-প্রকৃতয়ঃ) লোক, ব্রাহ্মণ ইত্যাদি সকলকে বিজ্ঞাপিত করা যায়, তাহা হইলে ভূমিব্যাপারে যাহার স্বার্থ সকলের বেশি, সেই কৰ্বকের উল্লেখ নাই কেন? আর, অষ্টম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া পরবর্তী লিপিগুলিতে তাহাদের উল্লেখ আছে কেন? তর্ক তুলিতে পারা যায়, পূর্ববর্তী যুগের লিপিগুলিতে কৃষকদের অল্পলিপের কথা যাহা বলিতেছ, তাহা সত্য নয়; কারণ তাহারা হয় তো ঐ গ্রামবাসী কুটুম্ব, গৃহস্থ, প্রকৃতয়ঃ অর্থাৎ সাধারণ লোক, ইহাদের মধ্যেই তাহাদের উল্লেখ আছে। ইহার উত্তর হইতেছে, তাহা হইলে এই সব কুটুম্ব, প্রতিবাসী, জনপদবাসী জনসাধারণের কথা তো অষ্টম শতক-পরবর্তী লিপিগুলিতেও আছে, তৎসঙ্গেও পৃথকভাবে ক্ষেত্রকরদের, কৃষকদের উল্লেখ আছে কেন? আমার কিন্তু মনে হয়, পঞ্চম হইতে সপ্তম শতক পর্যন্ত লিপিগুলিতে কৃষকদের অল্পলিপ এবং পরবর্তী লিপিগুলিতে প্রায় আবশ্যিক উল্লেখ একেবারে আকস্মিক বলিয়া উড়াইয়া দেওয়া যায় না। ইহার একটা কারণ আছে এবং এই কারণের মধ্যে প্রাচীন বাংলার সমাজ-বিভাগের ইতিহাসের একটু ইঙ্গিত আছে। একটু বিস্তারিতভাবে সেটি বলা প্রয়োজন।

ভূমি-ব্যবস্থা সম্বন্ধে পূর্বতন একটি অধ্যায়ে আমি দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি, লোকসংখ্যা বৃদ্ধির জগতই হউক বা অন্য কোনো কারণেই হউক—অন্যতম একটি কারণ পরে বলিতেছি—সমাজে ভূমির চাহিদা ক্রমশ বাড়িতেছিল, সমাজের মধ্যে ব্যক্তিবিশেষকে কেন্দ্র করিয়া ভূমি কেন্দ্রীকৃত হইবার দিকে একটা ঝোঁক একটু একটু করিয়া দেখা দিতেছিল। সামাজিক ধনোৎপাদনের ভারকেন্দ্রটি ক্রমশ যেন ভূমির উপরই আসিয়া পড়িয়াছিল; পাল ও বিশেষ করিয়া সেন আমলের লিপিগুলি তন্ন তন্ন করিয়া পড়িলে এই কথাই মনের মধ্যে জুড়িয়া বসিতে চায়। কোন্ ভূমির উৎপন্ন দ্রব্য কি, কোন্ ভূমির দাম কত, বার্ষিক আয় কত ইত্যাদি সংবাদ খুঁটিনাটি সহ সবিস্তারে যে ভাবে দেওয়া হইতেছে, তাহাতে সমাজের কৃষি-নির্ভরতার ছবিটাই যেন দৃষ্টি ও বুদ্ধি অধিকার করিয়া বসে। তাহা ছাড়া জনসংখ্যা বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে নূতন নূতন ভূমির আবাদ, জঙ্গল কাটিয়া গ্রাম বসাইবার ও চাষের জগত জমি বাহির করিবার চেষ্টাও চোখে পড়ে। বস্তুত, তেমন প্রমাণও ছ'একটি আছে;

দৃষ্টান্তরূপ সপ্তম শতকের লোকনাথের ত্রিপুরা-পট্টোলীর উল্লেখ করা বাইতে পারে। এই ক্রমবর্ধমান কৃষিনির্ভরতার প্রতিচ্ছবি সামাজিক শ্রেণী-বিভাগের মধ্যে কুটির উঠিবে তাহাতে আশ্চর্য হইবার কিছু নাই, এবং পাল ও সেন আমলের লিপিশুলিতে তাহাই হইয়াছে। সপ্তম শতক পর্যন্ত লিপিশুলিতে বর্ণিত ও উল্লিখিত ব্যক্তিদের মধ্যে পৃথক ও স্থনির্দিষ্টভাবে কৃষক বা ক্ষেত্রকর বলিয়া যে কাহারও উল্লেখ নাই তাহার কারণ এই নয় যে, তখন কৃষক ছিল না, কৃষিকর্ম হইত না; তাহার স্বার্থ ঐতিহাসিক কারণ, সমাজ তখন একান্তভাবে কৃষিনির্ভর হইয়া উঠে নাই, এবং কৃষক বা ক্ষেত্রকর সমাজের মধ্যে থাকিলেও তাহারা তখনও একটা বিশেষ অথবা উল্লেখযোগ্য শ্রেণী হিসাবে গড়িয়া উঠেন নাই। আমার এই যে অনুমান তাহার সবিশেষ সুস্পষ্ট স্থনির্দিষ্ট প্রমাণ ঐতিহাসিক গবেষণার বর্তমান অবস্থায় দেওয়া সম্ভব নয়; কিন্তু আমি যে-যুক্তির মধ্যে এই অনুমান প্রতিষ্ঠিত করিতে চেষ্টা করিলাম তাহা সমাজতাত্ত্বিক যুক্তি নিয়মের বহির্ভূত, পণ্ডিতেরা আশা করি তাহা বলিবেন না।

বাহাই ইউক, এই পর্যন্ত (শ্রেণী-বিভাগের যে-তথ্য আমরা পাইলাম তাহাতে দেখিতেছি, রাজপাদৌপজীবীরা) একটি সুসংবদ্ধ, সুস্পষ্ট সীমারেখায় নির্দিষ্ট একটি শ্রেণী, এবং তাহাদেরই আনুসঙ্গিক ছায়াৰূপে আছেন (রাজ)-সেবক শ্রেণী। ইহারা রাষ্ট্রব্যয়ের পরিচালক ও সহায়ক। ইহাদের মধ্যে আবার বিভিন্ন অর্থনৈতিক স্তর বিভিন্ন শ্রেণীতে বিভক্ত। (বিজ্ঞা-বুদ্ধি-জ্ঞান-ধর্মজীবীরা) আর একটি শ্রেণী; ইহারা সাধারণভাবে জ্ঞান-ধর্ম-সংস্কৃতির ধারক ও নিয়ামক। ইহাদের মধ্যে ব্রাহ্মণদের সংখ্যাই অধিক; বৌদ্ধ এবং জৈনধর্মের সংগঠক এবং যতিরাও আছেন, সিদ্ধাচার্যরা আছেন, এবং স্বল্পসংখ্যক করণ-কায়স্থ, বৈজ্ঞ, এবং উত্তম সংস্কর বা সংস্কৃত পণ্ডায়ের কিছু কিছু লোকও আছেন। স্বয়ং রাধা প্রয়োজন, লক্ষ্মণসেনের অন্ততম সভাকবি ধোয়ী তন্তুবায় ছিলেন, এবং সমসাময়িক অন্ত আর একজন কবি, জ্ঞানেক পণ্ডিত, জাতে ছিলেন কেবট বা কৈবর্ত। ব্রহ্মদেয় অথবা ধর্মদেয় ভূমি, দক্ষিণালয় ধন ও পুরস্কার হইল এই শ্রেণীর প্রধান আর্থিক নির্ভর। ভূম্যধিকারীর একটি শ্রেণীও অল্পবিস্তর সুস্পষ্ট, এবং এই শ্রেণীও বিভিন্ন স্তরে বিভক্ত। সর্বোপরি স্তরে সামন্ত শ্রেণী এবং পরে স্তরে স্তরে মহামহন্তর, মহন্তর ইত্যাদি ভূমিসম্বন্ধ অভিজাত শ্রেণী হইতে আরম্ভ করিয়া একেবারে কুটুম্ব ও প্রধান প্রধান গৃহস্থ পর্যন্ত ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র ভূস্বামীর স্তর। ইহারা, বিশেষভাবে নিম্নতর স্তরের ভূস্বামীরাই শাসনোক্ত অক্ষুদ্র প্রকৃত্যয়:। চতুর্থ একটি শ্রেণী হইতেছে (ক্ষেত্রকর বা কৃষকদের) লইয়া; দেশের ধনোৎপাদনের অন্ততম উপায় ইহাদের হাতে; কিন্তু বণ্টন ব্যাপারে ইহাদের কোনও হাত নাই; ইহারা অধিকাংশই স্বল্পমাত্র ভূমির অধিকারী অথবা ভাগচাষী ও ভূমিবিহীন চাষী। পাল ও সেন লিপিতে (পক্ষ্ম একটি শ্রেণীর উল্লেখ আছে; এই শ্রেণীর লোকেরা সমাজের শ্রমিক-সেবক, অধিকাংশই ভূমি-বঞ্চিত, রাষ্ট্রীয়-সামাজিক অধিকার বঞ্চিত। এই শ্রেণী তথা-কথিত অন্ত্যজ ও শ্লেচ্ছবর্ণের ও আদিবাসী কোমের নানা বৃত্তিধারী লোকদের লইয়া

গঠিত।) লিপিগুলিতে বিশদভাবে ইহাদের কথা বলা হয় নাই, এবং যেটুকু বলা হইয়াছে তাহাও পালপর্বের লিপিমালাতেই; অষ্টম শতকের আগে ইহাদের উল্লেখ নাই, পালপর্বের পরেও ইহাদের উল্লেখ নাই। পালপর্বেও ইহাদের সকলকে লইয়া নিয়তম বৃত্তি ও স্তরের নাম পর্বন্ত করিয়া এক নিঃশ্বাসে বলিয়া দেওয়া হইয়াছে, “মেদাচ্চণ্ডালপর্বন্তান্”—একেবারে চণ্ডাল পর্বন্ত। কিন্তু পাল ও সেন আমলের সমসাময়িক সাহিত্যে—কাব্যে, পুরাণে, স্মৃতিগ্রন্থে—ইহাদের বর্ণ ও বৃত্তিমখাদা সম্বন্ধে বিস্তারিত পরিচয় পাওয়া যায়। আগেই বর্ণ-বিজ্ঞান ও বর্তমান অধ্যায়ে সে-সাক্ষ্য উপস্থিত করিয়াছি। লিপিপ্রমাণদ্বারাও সমসাময়িক সাহিত্যের সাক্ষ্য সমর্থিত হয়। রজক ও নাপিতরাও সমাজ-শ্রমিক, সঙ্গে সঙ্গে তাঁহারা আবার কর্বক বা ক্ষেত্রকরও বটে। জনৈক রজক সিরুপা ও নাপিত গোবিন্দের উল্লেখ পাইতেছি শ্রীহট্ট জেলার ভাটেরা গ্রামে প্রাপ্ত গোবিন্দকেশবের লিপিতে। মেদ, অচ্চ. চণ্ডাল ছাড়া আরও দু’একটি অন্ত্যজ ও ব্লেচ্ছ পর্যায়ের অর্থাৎ নিম্নতম অর্থনৈতিক স্তরের লোকদের খবর সমসাময়িক লিপিতে পাওয়া যায়, (যেমন পুলিন্দ, শবর) ইত্যাদি। চর্যাপদে যে ডোম, ডোমী বা ডোমনী, শবর-শবরী, কাপালিক ইত্যাদির কথা বার বার পাওয়া যায় তাঁহারাও এই শ্রেণীর। একটি পদে স্পষ্টই বলা হইয়াছে, ডোমীর কুঁড়িয়া (কুঁড়ে ঘর) নগরের বাহিরে; এখনও তো তাঁহারা গ্রাম ও নগরের বাহিরেই থাকে। বাঁশের চাংগাড়ী ও বাঁশের তাঁত তৈরী করা তখন যেমন ছিল ইহাদের কাজ, এখনও তাহাই। শিল্পীশ্রেণীর মধ্যে তন্তুবায় সস্ত্রদায়ের খবরও চর্যাপীতিতে পাওয়া যায়; সিদ্ধান্তার্থ তন্ত্রীপাদ সিদ্ধিপূর্বজীবনে এই সস্ত্রদায়ের লোক এবং তাঁতগুরু ছিলেন বলিয়াই তো মনে হয়।

কিন্তু অষ্টমশতক হইতে আরম্ভ করিয়া এই যে বিভিন্ন শ্রেণীর স্পষ্ট ও অস্পষ্ট ইঙ্গিত আমরা পাইলাম, ইহার মধ্যে শিল্পী, বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণীর উল্লেখ কোথায়? এই সময়ের ভূমি দান-বিক্রয়ের একটি পদোলীতেও ভুল করিয়াও বণিক ও ব্যবসায়ী শ্রেণীর কোনও ব্যক্তির উল্লেখ নাই; ইহা আশ্চর্য্য নয় কি? অষ্টম শতক-পূর্ববর্তী লিপিগুলিও ভূমি দান-বিক্রয়ের শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ী দলিল, সেখানে তো দেখিতেছি, স্থানীয় অধিকরণ উপলক্ষেই যে শুধু শ্রেণী নগরশ্রেণী, প্রথম সার্থবাহ ও প্রথম কুলিকের নাম করা হইতেছে, তাহাই নয়, কোন কোনও লিপিতে প্রধানব্যাপারিনঃ বা প্রধান ব্যবসায়ীদেরও উল্লেখ করা হইতেছে, অজ্ঞাত শ্রেণীর ব্যক্তিদের সঙ্গে বণিক ও ব্যবসায়ীদেরও বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে। রাষ্ট্র-ব্যাপারেও তাঁহাদের বেশ কতকটা আধিপত্য দেখা যাইতেছে। কিন্তু অষ্টম শতকের পর এমন কি হইল, বাহার ফলে পরবর্তী লিপিগুলিতে এই শ্রেণীটির কোনো উল্লেখই রহিল না? ভূমিদানের ব্যাপারে শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ীদের বিজ্ঞাপিত করিবার কোনও প্রয়োজন হয় নাই, এই তর্ক উঠিতে পারে। এ যুক্তি হয় তো কতকটা সত্য, কিন্তু প্রয়োজন কি একেবারেই নাই? যে-গ্রামে ভূমিদান করা হইতেছে, সে-গ্রামের সকল শ্রেণী ও সকল স্তরের লোক, এমন কি চণ্ডাল পর্বন্ত সকলের উল্লেখ করা

হইতেছে, অথচ শ্রেণী হিসাবে শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ীদের কোনও উল্লেখই হইতেছে না। এতগুলি গ্রাম ও তৎসংপৃক্ত ভূমিদানের উল্লেখ আমরা পাইতেছি, অথচ তাহার মধ্যে একটি গ্রামেও শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ী শ্রেণীর লোক কি ছিলেন না? আর, যেখানে রাজসেবকদের উল্লেখ করা হইতেছে, সেখানেও তখনগরশ্রেণী বা সার্থবাহ বা কুলিক ইত্যাদির কাহারও উল্লেখ পাইতেছি না। অথচ, সপ্তম শতক পর্যন্ত তাঁহারা ইহা স্থানীয় অধিকরণের প্রধান সহায়ক, তাঁহারা এবং ব্যাপারীরাই স্থানীয় রাষ্ট্রতন্ত্রের সংব্যবহারী। অথচ ইহাদেরও কোনো উল্লেখ নাই। এখানেও আমার মনে হয়, এই অনুল্লেখ আকস্মিক নয়। অষ্টম শতকের পরে শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ী ছিলেন না, এইরূপ অনুমান মূর্থতা মাত্র। দৃষ্টান্ত স্বরূপ উল্লেখ করা মাইতে পারে, খালিষপুর লিপির “প্রত্যাগণে মানপৈঃ”—দোকানে দোকানে মানপদের দ্বারা ধর্মপালের বশ কীর্তনের কথা, তারনাথ কথিত শিল্পী ধীমান ও বাটপালের কথা, শিল্পী মহীধর, শিল্পী শশিদেব, শিল্পী কর্ণভদ্র, শিল্পী তথাগতসর, সূত্রধার বিষ্ণুভদ্র এবং আরও অগণিত শিল্পী বাহারা পাল লিপিমাল্য ও অসংখ্য দেবদেবীর মূর্তি উৎকীর্ণ করিয়াছিলেন তাঁহাদের কথা; বণিক বুদ্ধমিত্র ও বণিক লোকদত্তের কথা। মহারাজাধিরাজ মহীপালের রাজত্বের বর্ষক্রমে তৃতীয় ও চতুর্থ রাজ্যকে বিলকিন্দক (ত্রিপুরা জেলার বিলকান্দি) গ্রামবাসী শেখোক্ত দুই বণিক একটি নারায়ণ ও একটি গণেশমূর্তি প্রতিষ্ঠিত করিয়াছিলেন। শুধু পাল আমলেই তো নয়; সেন আমলেও শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ীদের অপ্রাচুর্য ছিল না। শিল্পীদের তো গোষ্ঠীই ছিল, এবং বিজয়সেনের আমলে জনৈক রাণক শিল্পীগোষ্ঠীর অধিনায়ক ছিলেন। পূর্বোক্ত ভাটেরা গ্রামের গোবিন্দকেশবের লিপিতে এক কাংসকার (কাঁসারী) এবং দস্তকারের (হাতীর দাঁতের কাজ বাহারা করেন) খবর পাওয়া যাইতেছে। বলালচরিতে বণিক ও বিশেষভাবে স্বর্ণবণিকদের উল্লেখ তো সুস্পষ্ট। আর, বৃহদ্ধর্ম ও ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ দুইটিতে তো শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ী শ্রেণীর অগণিত উপবর্ণের তালিকা পাওয়া যাইতেছে। শিল্পীদের মধ্যে উল্লেখ করা যায়, তত্ত্ববায়-কুবিন্দক, কর্মকার, কুস্তকার, কংসকার, শংখকার, তক্ষণ-সূত্রধার, স্বর্ণকার, চিত্রকার, অট্টালিকাকার, কোটক ইত্যাদি; বণিক-ব্যবসায়ীদের মধ্যে দেখা পাইতেছি, তৈলিক, তৌলিক, মোদক, তাম্বুলী, গাঙ্কিবণিক, স্বর্ণবণিক, তৈলকার, ধীবর, ইত্যাদি।

শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ী সমাজে তাহা হইলে নিশ্চয়ই ছিলেন; কিন্তু অষ্টম শতকের পূর্বে শ্রেণী হিসাবে তাঁহাদের যে প্রাধান্য রাষ্ট্রে ও সমাজে ছিল, সেই প্রাধান্য ও আধিপত্য সপ্তম শতকের পর হইতেই কমিয়া গিয়াছিল। বণিক ও ব্যবসায়ী বৃত্তিধারী যে-সব বর্ণের তালিকা উপরোক্ত দুই পুরাণ হইতে উদ্ধার করা হইয়াছে, লক্ষ্যণীয় এই যে, ইহারা সকলেই ক্ষুদ্র বণিক ও ব্যবসায়ী, স্থানীয় দেশান্তর্গত ব্যরসা-বাণিজ্যেই যেন ইহাদের স্থান। প্রাচীনতর কালের, অর্থাৎ পঞ্চম ও ষষ্ঠ শতকের এবং হয়তো তাহারও আগেকার কালের

শ্রেণী ও সার্থবাহরা কোথায় গেলেন? ইহাদের উল্লেখ সমসাময়িক সাহিত্যে বা লিপিতে নাই কেন? আমি এই অধ্যায়েই পূর্বে দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি, ঠিক এই সময় হইতেই অর্থাৎ মোটামুটি অষ্টম শতক হইতেই প্রাচীন বাংলার সমাজ কৃষিনির্ভর হইয়া পড়িতে আরম্ভ করে, এবং ক্ষেত্রকর-কর্ষকরাও বিশেষ একটা শ্রেণীরূপে গড়িয়া উঠেন, এবং সেইভাবেই সমাজে স্বীকৃত হন। অষ্টম শতকের আগে তাঁহাদের সুনির্দিষ্ট শ্রেণী হিসাবে গড়িয়া উঠিবার কোনও প্রমাণ নাই। (শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ী শ্রেণীর) পক্ষে হইল ঠিক ইহার বিপরীত। (পঞ্চম হইতে সপ্তম শতক পর্যন্ত) দেখি—বোধহয় খ্রীষ্টপূর্ব তৃতীয়-দ্বিতীয় শতক হইতেই—বিশেষভাবে শ্রেণী হিসাবে তাঁহাদের উল্লেখ না থাকিলেও রাষ্ট্রে ও সমাজে ইহারাই ছিলেন প্রধান, তাঁহাদেরই আধিপত্য ছিল অগ্ণাত শ্রেণীর লোকদের অপেক্ষা বেশী। ইহার একমাত্র কারণ, তদানীন্তন বাঙালী সমাজ প্রধানত শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য-নির্ভর। এই তিন উপায়ই ধনোৎপাদনের প্রধান তিন পথ, এবং সামাজিক ধন বণ্টনও অনেকাংশে নির্ভর করিত ইহাদের উপর। কৃষিও তখন ধনোৎপাদনের অন্যতম উপায় বটে, কিন্তু প্রধান উপায় শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য। (অষ্টম শতক হইতে সমাজ অধিকতর কৃষিনির্ভর) এবং উত্তরোত্তর এই নির্ভরতা বাড়িয়াই গিয়াছে। (শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য ধনোৎপাদনের প্রধান ও প্রথম উপায় আর থাকে নাই, এবং সেই জন্যই রাষ্ট্রে ও সমাজে ইহাদের প্রাধান্যও আর থাকে নাই) ব্যক্তি হিসাবে কাহারও কাহারও মর্যাদা স্বীকৃত হইলেও শ্রেণী হিসাবে সপ্তম শতকপূর্ব মর্যাদা আর তাঁহারা ফিরিয়া পান নাই। লক্ষ্যণীয় যে, অনেক শিল্পী ও বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণীর লোক বৃহদ্ধর্ম ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে মধ্যম সংকর বা অসংশ্লিষ্ট পর্যায়ভুক্ত; ইহার উত্তম সংকর বা সংশ্লিষ্ট পর্যায়ভুক্ত তাঁহাদেরও মর্যাদা করণ-কায়স্থ, বৈজ্ঞ-অস্থষ্ট, গোপ, নাপিত প্রভৃতির নীচে। ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণের সাক্ষ্য দেখিতেছি, শিল্পী, স্বর্ণকার, সূত্রদার ও চিত্রকার এবং কোনো কোনো বণিক সম্প্রদায়কে মধ্যম সংকর পর্যায়ে স্থান দেওয়া হইয়াছে। বঙ্গাল-চরিত্রের সাক্ষ্য প্রামাণিক হইলে স্বীকার করিতে হয়, বণিক ও বিশেষ ভাবে সুবর্ণবণিকদের তিনি সমাজে পতিত করিয়া দিয়াছিলেন। স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, রাষ্ট্রে ও সমাজে ইহাদের প্রাধান্য থাকিলে, ধনোৎপাদন ও বণ্টন ব্যাপারে ইহাদের আধিপত্য থাকিলে এইরূপ স্থান নির্দেশ বা অবনতিকরণ কিছুতেই সম্ভব হইত না।

সম্ভোক্ত মন্তব্য ঐতিহাসিক অল্পমান সন্দেহ নাই, তবু আমার যুক্তিটি যদি ঐতিহাসিক মর্যাদার বিরোধী না হয়, এবং ধনসম্বল অধ্যায়ে সামাজিক ধনের বিবর্তনের ইঙ্গিত, মূদ্রার ইঙ্গিত আমি যে-ভাবে নির্দেশ করিয়াছি, ভূমিবিজ্ঞাস অধ্যায়ে আমি যাহা বলিয়াছি তাহা যদি সত্য হয়, তাহা হইলে এই অল্পমানও ঐতিহাসিক সত্যের দাবি রাখে, সবিনয়ে আমি এই নিবেদন করি। তবে, এই অল্পমানের স্বপক্ষে সমসাময়িক যুগের (দ্বাদশ শতক) একটি কবির একটি শ্লোক আমি উদ্ধার করিতে পারি। শ্লোকটি ঐতিহাসিক দলিলের মূল্য ও মর্যাদা দাবি করে না সত্য, কিন্তু আমার ধারণা এই শ্লোকটিতে উপরোক্ত সামাজিক বিবর্তনের

অর্থাৎ বণিক-ব্যবসায়ী সম্প্রদায়ের অবনতি এবং কৃষক-ক্ষেত্রিক সম্প্রদায়ের উন্নতির ইঙ্গিত অত্যন্ত সুস্পষ্ট। গোবর্দ্ধন আচার্য ছিলেন লক্ষণসেনের অন্ততম সভাকবি; তাঁহারই রচনা এই পদটি। প্রাচীনকালে শ্রেণীরা শক্রধ্বজোত্থান পূজা (ইশ্বের ধ্বজার পূজা) উৎসব করিতেন; দ্বাদশ শতকেও উৎসবটি হইত, কিন্তু তখন শ্রেণীরা আর ছিলেন না।

তে শ্রেণীঃ ক সম্প্রতি শক্রধ্বজ বৈঃ কৃতস্তবোচ্ছাঃ ।

ঈষাং বা মেঢ়িঃ বাধুনাতনাত্মাং বিধিৎসন্তি ॥*

হে শক্রধ্বজ ! যে শ্রেণীরা (একদিন) তোমাকে উন্নত করিয়া গিয়াছিলেন, সম্প্রতি

সেই শ্রেণীরা কোথায় ! ইদানীংকালে লোকেরা তোমাকে (লাজলের) ঈষ অথবা

মেঢ়ি (গরু বাধিবার গোজ) করিতে চাহিতেছে।

এই একটি শ্লোকে ব্যবসা-বাণিজ্যের অবনতিতে এবং একান্ত কৃষিনির্ভরতায় বাঙালী সমাজের আক্ষেপ গোবর্দ্ধন আচার্যের কণ্ঠে যেন বাণীমূর্তি লাভ করিয়াছে। একটু প্রচ্ছন্ন স্নেহও কি নাই !

প্রমাণ ও যুক্তিসিদ্ধ অসম্মানের সাহায্যে আমরা যাহা পাইলাম তাহার সার মর্ম এখন এইভাবে আমরা প্রকাশ করিতে পারি। সুপ্রাচীন বাংলার শ্রেণী-বিজ্ঞান সম্বন্ধে পঞ্চম শতকের আগে উপাদানের অভাবে কিছু বলা কঠিন। তবে কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র,

জাতকের গল্প, মিলিন্দপঞ্জি, পেরিপ্লাস্-গ্রন্থ, টলেমির বিবরণ, কথা-সার সংক্ষেপ, সারিসাগরের গল্প, বাৎস্তায়নের কামশাস্ত্র, মহাভারতের গল্প, গ্রীক

ঐতিহাসিকদের বিবরণ ইত্যাদি সমসাময়িক সাহিত্যে প্রাচীন বাংলার শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্যের সমৃদ্ধির যে পরিচয় পাওয়া যায় তাহাতে মনে হয়, শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ীদের একাদিক সুসমৃদ্ধ সুন্নিদ্রিষ্ট অর্থনৈতিক শ্রেণী দেশে বিদ্যমান ছিল, এবং রাষ্ট্রে ও সমাজে তাঁহাদের প্রভাব এবং আধিপত্যও ছিল যথেষ্ট। ধনোৎপাদন ও বণ্টন ব্যবস্থায় এই শ্রেণীগুলির প্রভুত্বও সহজেই অনুমেয়। বাৎস্তায়নের কামশাস্ত্রে গোড়, বন্ধ, পুণ্ড্রে যে নাগর-সভ্যতার পরিচয় পাওয়া যায় তাহা যে সদাগরী ধনতন্ত্রেরই সৃষ্টি এ-সম্বন্ধে সন্দেহ প্রকাশের কোনো কারণ দেখি না। ধর্ম-অধ্যয়ন-অধ্যাপনাজীবী একটি শ্রেণীর আভাসও পাওয়া যায়, এবং এই শ্রেণী জৈন এবং বৌদ্ধ যতি ও ব্রাহ্মণদের লইয়া গঠিত। অঙ্গ-বঙ্গ-কলিঙ্গের ব্রাহ্মণদিগকে অজুন অনেক ধনরত্ন উপহার দিয়াছিলেন, এ-তথ্য মহাভারতেই উল্লিখিত আছে (১২১৬)।

বাৎস্তায়নও গোড়-বন্ধের ব্রাহ্মণদের কথা বলিতেছেন (৬৩, ৪১) ;
আদি পর্ব

সদাগরী ধনতন্ত্রপুষ্ট নাগর-সভ্যতা তাঁহাদেরও স্পর্শ করিয়াছিল। বাংলায় স্বাধীন স্বতন্ত্র রাষ্ট্র তখন ছিল না; কোম সমাজযন্ত্রের কথা ছাড়িয়া দিলেও কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের রাষ্ট্রযন্ত্র তো একটা ছিলই; মহাস্থান শিলাগণও লিপিই তাহার প্রমাণ। সেই রাষ্ট্রযন্ত্রকে

কেজ করিয়া বত কুত্র ও সংকীর্ণই হউক, রাজপাদোশজীবীদের একটি শ্রেণীও গড়িয়া উঠিয়াছিল, এই অল্পমান অসম্ভব নয়। ইহাদেরই অভিজাত প্রতিনিধি হইতেছেন গুলদন—বাংলায় মোঘরাষ্ট্রের প্রতিনিধি অর্থাৎ মহামাত্র। সর্বনিম্ন শ্রেণীস্তরের একটু আভাসও পাওয়া যাইতেছে বাংলার কামশাস্ত্রে; এই স্তরে ছিল ক্রীতদাসেরা। বাংলার এই ক্রীতদাসদের কথা বলিয়াছেন (৬৩৮)। পৃথিবীর সর্বত্রই সদাগরী ধনতন্ত্রের সঙ্গে ক্রীতদাস প্রথা অবিচ্ছেদ্যভাবে জড়িত; বাংলাদেশেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই। হিন্দু আমলের শেষ পর্যন্ত এই প্রথা বাংলাদেশে প্রচলিত ছিল, জীমূতবাহন তাঁহার দায়ভাগ গ্রহণে সেই সাক্ষ্য দিতেছেন। বাংলায় দাস ক্রয়বিক্রয়ের প্রথা অষ্টাদশ-উনবিংশ শতকেও প্রচলিত ছিল তাহার প্রমাণ স্বরূপ পট্টকৃত দলিলপত্র আজও বাংলার সর্বত্র পাওয়া যায়। ক্রমপ্রসারমান আর্থ-ব্রাহ্মণ্য-বৌদ্ধ সমাজ ও সংস্কৃতির প্রান্তরসীমায় যে-সমস্ত আদিবাসী কোম স্থান পাইতেছিল তাহারাও অর্থনৈতিক শ্রেণী সমূহের নিম্নস্তরেই নিবদ্ধ হইতেছিল, এ-অল্পমানও খুব অসম্ভব নয়।

পঞ্চম শতকের গোড়া হইতে প্রায় অষ্টম শতকের মাঝামাঝি পর্যন্ত শ্রেণীবিভাগসূত্রে সামাজিক চেহারাটা সুস্পষ্ট ধরিতে পারা অনেক সহজ। এই পূর্বে বাঙালী সমাজ প্রধানত শিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্যনির্ভর; অর্থনৈতিক শ্রেণী হিসাবে শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ীর উল্লেখ না থাকিলেও সমাজে ও রাষ্ট্রে তাঁহাদের প্রাধান্য পরিষ্কার বুঝা যাইতেছে। কৃষক,

পঞ্চম—সপ্তম শতক
পূর্ব

ক্ষেত্রকর, কৃষিকর্ম, সবই সমাজে রহিয়াছে, কৃষিকর্মের বলে সমাজে ধনোৎপাদনও হইতেছে, কিন্তু যেহেতু সমাজ প্রথমত ও প্রধানত শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য নির্ভর, এবং কৃষিকর্ম ও ভূমি সম্পদ সামাজিক ধনের স্বল্প অংশ মাত্র, সেই হেতু কৃষকরা সুসমৃদ্ধ সুসম্বদ্ধ শ্রেণী হিসাবে গড়িয়া উঠিবার অবকাশ পান নাই, এবং সেইভাবে রাষ্ট্রে ও সমাজে স্বীকৃতিলাভও করিতে পারেন নাই। কিন্তু ষষ্ঠ শতকেই সামন্ত প্রথা স্বীকৃতি ও প্রতিষ্ঠালাভ করিতেছে, ভূমির চাহিদা বাড়িতে আরম্ভ করিয়াছে, বাঙালীর নিজস্ব রাষ্ট্রে ভূমির মর্যাদা বাড়িয়া উঠিতে আরম্ভ করিয়াছে; বুঝা যাইতেছে, সমাজ ভূমিসম্পদকেই যেন প্রধান সম্পদ বলিয়া মানিয়া লইবার দিকে অগ্রসর হইতেছে। সপ্তম শতকের শেষার্ধ্বে ও অষ্টম শতকের প্রথমার্ধ্বে প্রায় জুড়িয়া রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক আবর্ত এবং পৌরাণিক ব্রাহ্মণধর্মের দ্রুত অগ্রগতির স্রোতে এই বিবর্তন যেন সম্পূর্ণ হইল; শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য যেন ধনোৎপাদনের প্রথম ও প্রধান উপায় আর রহিল না। ইহার কারণ একাধিক; ভূমি-বিশ্বাস, বর্ণবিভাগ, ধনসঞ্চয়, রাজবৃত্ত প্রভৃতি অধ্যায়ে নানা প্রসঙ্গে আমি এই সব কারণের উল্লেখ করিয়াছি; এখানে পুনরুল্লেখ করিয়া লাভ নাই। বাহা হউক, এই পূর্বে অভিজাত ও অনভিজাত রাজপুরুষ, সংব্যবহারী ও রাজসেবকদের দেখা পাইতেছি; কিন্তু স্বাধীন স্বতন্ত্র রাষ্ট্র দেশে তখনও গড়িয়া উঠে নাই বলিয়া রাজকর্মচারী বা রাজসেবকদের সুনির্দিষ্ট শ্রেণী তখনও গড়িয়া উঠে নাই; তাহার সূচনামাত্র দেখা

বাইতেছে। জৈন, বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও সংস্কৃতির ধারক ও নিয়ামক বুদ্ধি-বিজ্ঞা-জ্ঞান-ধর্মজীবী শ্রেণীর পরিচয় এই যুগে স্থম্পষ্ট। তাঁহাদের মর্যাদা ও সম্মাননা সমাজে প্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে, এবং তাঁহারা যে রাষ্ট্র ও সমাজের প্রতিপাল্য সেই দাবিও স্বীকৃত হইয়াছে। নিম্নতর শ্রেণীস্তরের লোকেরা তো নিশ্চয়ই ছিলেন; কিন্তু তাঁহারা সমাজের প্রধান শ্রেণীগুলির বাহিরে। অর্থনৈতিক শ্রেণী হিসাবে তাঁহারা গড়িয়া উঠেন নাই, সেই হিসাবে তাঁহাদের কোনো মূল্য স্বীকৃতও হয় নাই; উল্লেখও সেই হেতু নাই।

অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত, অর্থাৎ আদিপর্বের শেষ পর্যন্ত বাঙালী সমাজ প্রধানত ও প্রথমত কৃষিনির্ভর। সামন্তপ্রথা সুপ্রতিষ্ঠিত, ভূমিই সমাজের প্রধান সম্পদ, এবং সেই ভূমির অধিকারের বিচিত্র ক্রমসংকুচীয়ায়মান স্তর লইয়াই এই যুগের সমাজ। ইহার একপ্রান্তে জনপদজোড়া ভূমির অধিকার লইয়া দোঁর্দণ্ড প্রতাপে দণ্ডায়মান মুষ্টিমেয়

অষ্টম—ত্রয়োদশ
শতক পর্যন্ত

মহামাণ্ডলিক-মহাসামন্তরা; অগ্ৰদিকে লেশমাত্র ভূমিবিহীন অসংখ্য প্রজার দল; মধ্যস্থলে ভূমিসমৃদ্ধির ও অধিকারের নানা স্তর। এই

বিচিত্র স্তরই প্রধানত শ্রেণী নির্দেশের দ্বোতক। ইহাই এই যুগের প্রথম ও প্রধান সামাজিক বৈশিষ্ট্য। যেহেতু সমাজ প্রধানত ভূমিনির্ভর সেই হেতু এই পর্বে কৃষক-ক্ষেত্রকর শ্রেণীও স্থম্পষ্ট স্থানিদিষ্ট সীমারেখা লইয়া চোখের সম্মুখে ফুটিয়া উঠিয়াছে। একই কারণে গ্রাম্য সমাজে ভূমিসম্পদসমৃদ্ধ একটি ভূম্যাদিকারী, এবং আর একটি কৃষিসম্পদ-সমৃদ্ধ গ্রাম্য কুটুম্ব, গৃহস্থ, ভদ্র শ্রেণীও গড়িয়া উঠিয়াছে। ইহাদের ঠিক শ্রেণী বলা হয়তো উচিত নয়, বরং একই শ্রেণীর বিভিন্ন স্তর বলিলেই যথার্থ বলা হয়। শিল্পী, বণিক এবং ব্যবসায়ীরাও সমাজে আছেন; শিল্পকর্ম, ব্যবসা-বাণিজ্যও চলিতেছে। কিন্তু ভূমিনির্ভর, কৃষিনির্ভর সমাজে শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য ধনোৎপাদনের অগ্রতম উপায় মাত্র, প্রধান উপায় আর নহে; সেইজন্য শ্রেণী হিসাবে এই শ্রেণীদের অস্তিত্বের খবর নাই, রাষ্ট্রে এবং সমাজে তাঁহাদের প্রাধান্যও আর নাই। স্বতন্ত্র স্বাধীন স্বসীমাবদ্ধ রাষ্ট্র গড়িয়া উঠিবার ফলে রাজপাদোপজীবী বলিয়া একটি বিশেষ স্থম্পষ্ট শ্রেণী এই পর্বে গড়িয়া উঠিয়াছে। ইহাদের মধ্যেও আবার বিভিন্ন স্তর; একপ্রান্তে উপরিক, রাজস্থানীয়, মহাসেনাপতি, মহাধর্ম্যাধ্যক্ষ, মহামন্ত্রী ইত্যাদি, অগ্রপ্রান্তে তরিক, শৌরিক, গোলিক, চাটভাট, ক্ষুদ্র করণ, বেতনভূক সৈন্য, প্রহরী ইত্যাদি। বাহাই হউক, রাজপাদোপজীবী শ্রেণীরই আনুযায়িক ছায়াস্বরূপে রাষ্ট্রসেবক শ্রেণীর আভাসও স্থম্পষ্ট। ইহাদের মধ্যে ভূমিসম্পদনির্ভর শ্রেণীস্তর সমূহের লোকদের দর্শনও মিলিতেছে। বিজ্ঞা-বুদ্ধি-জ্ঞান-ধর্মজীবী শ্রেণীও স্থম্পষ্ট; এই শ্রেণীতেও বিভিন্ন স্তর। একপ্রান্তে তিজিড়িপত্র ও শাক্যমুদ্রক বিনয়নয় ব্রাহ্মণ পুরোহিত বা পণ্ডিত; অগ্রপ্রান্তে প্রভূত অর্থসমৃদ্ধ রাজপণ্ডিত বা পুরোহিত, পৌরোহিত্য ও অধ্যাপনার ছন্দবেশে সমৃদ্ধ ভূম্যাদিকারী। ভূমিহীন সমাজ-শ্রমিকশ্রেণীও স্থম্পষ্ট; ইহারা অধিকাংশ অন্ত্যজ বা শ্রেয়স্বর্গবদ্ধ, স্বল্পসংখ্যক মধ্যম সংকর বা অসংশ্লিষ্ট পর্যায়ের নিম্নস্তরে। পালপর্বে চণ্ডাল পর্যন্ত

সমাজের নিম্নতম শ্রমিক শ্রেণীস্থর সমাজদৃষ্টির সম্মুখে উপস্থিত ; কিন্তু সেন আমলে ব্রাহ্মণ্য সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গির অত্যাচারণের ফলে, সমাজ ও রাষ্ট্রের অর্থনৈতিক দৃষ্টির আচ্ছন্নতার ফলে তাঁহাদিগকে সমাজদৃষ্টির বাহিরে রাখিয়া দেওয়া হইয়াছে। বৌদ্ধ মহাবান-বজ্রবান-মন্ত্রবান-সহজবানে ডোম-ডোম্বী, শবর-শবরীদেরও স্বীকৃতি ছিল ; চর্বাগীতিই তাহার প্রমাণ। ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতিতে তাহা ছিল না, কাজেই সেন আমলে সমাজ-শ্রমিক শ্রেণীর এই অবজ্ঞা কিছু অস্বাভাবিক নয় !

৬

বর্ণ ও শ্রেণীর পারস্পরিক সম্বন্ধের কথা বর্ণ-বিভাগ অধ্যায়ে এবং বর্তমান অধ্যায়ে কতকটা বিস্তারেই বলা হইয়াছে। রাষ্ট্র ও শ্রেণীর পরস্পর সম্বন্ধের ইঙ্গিতও এই অধ্যায়ের ইতস্তত ইতিপূর্বেই প্রসঙ্গক্রমে দেওয়া হইয়াছে। এইখানে সেই সব ইঙ্গিত সংক্ষেপে

শ্রেণী ও রাষ্ট্র

একটু ফুটাইয়া তোলা যাইতে পারে। পঞ্চম শতকের আগে এ-সম্বন্ধে

নিশ্চয় করিয়া কিছু বলিবার উপায় নাই। পঞ্চম ও ষষ্ঠ শতকে দেখা

যাইতেছে একটি শ্রেণী বরাবর রাষ্ট্রের আত্মকূল্য লাভ করিতেছে ; রাষ্ট্রযন্ত্রে এই শ্রেণীর প্রভাব অক্ষুণ্ণ—ইহার শিল্পী, শ্রেষ্ঠী, সার্থবাহ, ব্যাপারী ইত্যাদি। দেখিরাছি, ইহারাই ছিলেন সেই যুগের প্রধান ধনোৎপাদক শ্রেণী ; কাজেই রাষ্ট্রের পক্ষে ইহাদের আত্মকূল্য খুবই স্বাভাবিক। আর একটি শ্রেণীও রাষ্ট্রের আত্মকূল্য লাভ করিতে আরম্ভ করিয়াছিল ; ইহার জ্ঞান-ধর্মজীবী শ্রেণীর জৈন-বৌদ্ধ যতি সম্প্রদায় ও ব্রাহ্মণ। কিন্তু এই শ্রেণী এখনও সম্পূর্ণ গড়িয়া উঠিয়া রাষ্ট্রের সঙ্গে পরস্পর স্বার্থের সম্বন্ধে আবদ্ধ হয় নাই ; তাহার সূচনা দেখা যাইতেছে নাত্র।

ষষ্ঠ-সপ্তম শতকে ভূমি-নির্ভর সামন্তপ্রথার স্বীকৃতি ও প্রতিষ্ঠার এবং ব্রাহ্মণ্যধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির প্রসারের সঙ্গে সঙ্গে দুইটি শ্রেণীর সঙ্গে রাষ্ট্রের সম্পর্ক অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ হইল—একটি বহুস্তরবদ্ধ ভূম্যাদিকারী শ্রেণী, এবং আর একটি জ্ঞান-ধর্মজীবী শ্রেণীর সংখ্যা-গরিষ্ঠ সম্প্রদায়, অর্থাৎ ব্রাহ্মণ। সামন্তচক্র ছিল রাষ্ট্রের শক্তি ও নির্ভর ; এবং এই সামন্তচক্রকে আশ্রয় করিয়াই ভূম্যাদিকারী শ্রেণীর অস্তিত্ব। কাজেই এই শ্রেণীর সঙ্গে রাষ্ট্রের সম্বন্ধ ঘনিষ্ঠ হওয়া কিছু বিচিত্র নয়। জ্ঞান-ধর্মজীবী ব্রাহ্মণদের জীবিকানির্ভর ছিল ধর্মদেয়, ব্রহ্মদেয় ভূমি ও দক্ষিণা-পুরস্কারলব্ধ অর্থ। এই ভূমি ও অর্থপ্রাপ্তি নির্ভর করিত একদিকে রাষ্ট্র ও অন্যদিকে অভিজাত ভূম্যাদিকারী শ্রেণীর কৃপার উপর। কাজেই ব্রাহ্মণেরা এই দুয়েরই পোষাক ও সমর্থক হইবেন, ইহাই তো স্বাভাবিক। তবে এই পর্বের রাষ্ট্রযন্ত্রে ব্রাহ্মণদের প্রভুত্ব বা আধিপত্য বড় একটা এখনও দেখা যাইতেছে না। ব্রাহ্মণেরা সংখ্যায় তখনও স্বল্প, দেশে নবাগত অথবা নববর্দ্ধিত, ব্রহ্মদেয় ধর্মদেয় ভূমি লইয়া পূজা বাগবজ্ঞ, অধ্যয়ন অধ্যাপনাতোই প্রধানত তাঁহারা নিযুক্ত ; কাজেই প্রভুত্ব বিস্তারের সময় তখনও আসে নাই।

পরে সংখ্যা ও ক্ষমতাবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্রে ও সমাজে তাঁহাদের আধিপত্য বিস্তৃত হয়, এবং মোটামুটি সপ্তম-অষ্টম শতক হইতেই পৌর ও রাষ্ট্রীয় ব্যাপারেও তাঁহাদের প্রভুত্ব প্রতিষ্ঠিত হয়—সঙ্গে সঙ্গে জনসাধারণের ক্ষমতা এবং অধিকারও হ্রাস পাইতে থাকে।

অষ্টম শতক হইতে শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্যের অবনতির সঙ্গে সঙ্গে ভূম্যধিকারী শ্রেণীর সঙ্গে রাষ্ট্রের পারস্পরিক স্বার্থবন্ধন আরও ঘনিষ্ঠ হয়; আদিপর্বের শেষ পর্যন্ত এই ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ অটুট ও অক্ষুণ্ণ ছিল। এই ব্যাপারে পাল-চন্দ্র রাষ্ট্রের সঙ্গে কছোজ-বর্মণ-সেন রাষ্ট্রের কোনো পার্থক্য ছিল না! একান্তভাবে সামন্ততন্ত্রনির্ভর রাষ্ট্রে এইরূপ হওয়াই স্বাভাবিক এবং সমাজ-বিবর্তনের ইহাই নিয়ম। পাল ও চন্দ্র বংশ বৌদ্ধরাজবংশ হওয়া সত্ত্বেও, আগেই দেখিয়াছি, এই দুই রাষ্ট্রেই ব্রাহ্মণ-শ্রেণীর প্রাধান্য ছিল; কেন, কি কারণে ছিল তাহা বর্ণ-বিন্যাস, ধর্মকর্ম ও রাজবৃত্ত অধ্যায়ে সবিস্তারেই আলোচনা করিয়াছি। সেন-বর্মণ রাষ্ট্রে এই প্রাধান্য ও প্রতিপত্তি বাড়িয়াই গিয়াছিল এবং ভূম্যধিকারীতন্ত্র ও ব্রাহ্মণ্যতন্ত্রে স্বার্থগ্রন্থিবন্ধন দৃঢ়প্রতিষ্ঠ হইয়াছিল। বস্তুত, সেন ও বর্মণ রাজবংশ যে সমাজাদর্শ ও আবেষ্টনের মধ্যে তাঁহাদের রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠিত করিতে চাহিয়াছিলেন, যে-আদর্শ ও আবেষ্টনের মধ্যে ভূম্যধিকারতন্ত্র অটুট ও অক্ষুণ্ণ থাকা সহজ ও সম্ভব সেই আদর্শ ও পরিবেশ রচনা এবং প্রতিষ্ঠার দায়িত্ব ছিল জ্ঞান-বুদ্ধিজীবী ব্রাহ্মণদের উপর। পরমস্বংগত বৌদ্ধ ও চন্দ্ররাজবংশের ক্ষেত্রেও ইহার অন্যথা হয় নাই, কারণ অর্থ ও রাষ্ট্রনীতির ক্ষেত্রে সমাজপদ্ধতির এই নিয়মই তখন কার্যকরী ছিল! দেশের ভূমিবান্ বিস্তবান্ সম্ভ্রান্ত অধিকাংশ লোকই ছিলেন ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতি আশ্রয়ী, এবং বৌদ্ধ গৃহীরাও তাহাই। কাজেই পাল-চন্দ্র যুগে ভূমি ও কৃষিতাত্ত্বিক সমাজপদ্ধতির কিছু ব্যতিক্রম হয় নাই। তবে, বৌদ্ধ রাষ্ট্রের সামাজিক দৃষ্টি ছিল উদার এবং সর্বত্র প্রসারী এবং সেই হেতু পরবর্তী সেন-বর্মণ আমলের মত পাল-চন্দ্র আমলে ব্রাহ্মণ্যতন্ত্রের প্রভাব ও আধিপত্য এমন দুর্বল ও সর্বগ্রাসী হইয়া উঠিতে পারে নাই। পাল-চন্দ্র ও সেন-বর্মণ আমলে ভূমি ও কৃষিতন্ত্রেরই প্রাধান্য অর্থাৎ ভূম্যধিকারী শ্রেণীই রাষ্ট্রের প্রধান সহায় ও পোষক, এবং রাষ্ট্রও ইহাদের সহায় ও পোষক। সেন-বর্মণ রাষ্ট্র উপরন্তু ব্রাহ্মণ্যতন্ত্রেরও পোষক ও সহায়ক; পাল-চন্দ্র রাষ্ট্রের উদার সর্বত্র প্রসারী দৃষ্টিও ইহাদের ছিল না। ইহার ফলেই বোধ হয় সেন-বর্মণ রাষ্ট্র সমাজের সকল শ্রেণীর সমর্থন ও পোষকতা লাভ করিতে পারে নাই। সমসাময়িক স্থিতি, পুরাণ ও পরবর্তীকালের বল্লাল-চরিতের সাক্ষ্য যদি এক্ষেত্রে প্রামাণিক হয় তাহা হইলে অস্বাভাবিক করা কঠিন নয় যে, শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ী শ্রেণীর একটা বৃহৎ অংশের সমর্থন ও পোষকতা সেন-বর্মণ রাষ্ট্র লাভ করিতে পারেন নাই। ভূমিনির্ভর কৃষিপ্রধান সমাজে ও রাষ্ট্রে শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণী অবজ্ঞাত হইবে, ইহা কিছু বিচিত্র নয়। শশাঙ্কের বৌদ্ধ-বিশেষ কাহিনী সযত্নে কোনো বাস্তব, ঐতিহাসিক, অর্থনৈতিক ব্যাখ্যা উপযুক্ত সাক্ষ্যপ্রমাণের অভাবে নিশ্চয় করিয়া হয়তো দেওয়া কঠিন (রাজবৃত্ত এবং ধর্মকর্ম অধ্যায়ে শশাঙ্ক-প্রসঙ্গ দ্রষ্টব্য); কিন্তু বল্লাল-চরিতে বণিক-স্ববর্ণ-

বণিকদের সঙ্গে বঙ্গালসেনের রাষ্ট্রের যে সংঘর্ষের কাহিনী বর্ণিত আছে তাহার পশ্চাতে একদিকে ব্রাহ্মণ ও ভূম্যধিকারী শ্রেণী এবং অন্যদিকে বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণী এই দুইয়ের সংঘর্ষের ইঙ্গিত লুকাইয়া নাই, জোর করিয়া এমন কথা বলা যায় না। সংঘর্ষের কারণ যে ছিল তাহা তো সমসাময়িক স্থিতি ও পুরাণেই জানা বাইতেছে। তাহা ছাড়া, অন্ত্যজ ও শ্লেচ্ছ পর্যায়ভুক্ত যে স্তব্ধ নিম্নতম সমাজ-শ্রমিক তাহারাও বোধ হয় সেন-বর্মণ রাষ্ট্রের প্রতি প্রসন্ন ছিলেন না। ইহাদের অনেকেই বজ্রধান-কালচক্রধান-সহজধান-মদ্রধান তান্ত্রিক বৌদ্ধধর্ম, শৈব তান্ত্রিক ধর্ম, নাথ ধর্ম ইত্যাদির নানা সম্প্রদায়ভুক্ত ছিলেন; সেন-বর্মণ রাষ্ট্রের ধর্ম ও সমাজগত আদর্শ এই সব অবৈদিক, অস্মার্ত, অপৌরানিক ধর্ম ও আচার স্তন্যজরে দেখিত না—এই তথ্য আমরা জানি। ভূম্যধিকারী শ্রেণীপ্রধান, ব্রাহ্মণ্যাত্তপ্রধান, কৃষিপ্রধান সমাজে এই সব ভূমিবিহীন কৃষক ও অসংখ্য শ্লেচ্ছ, অন্ত্যজ সমাজ-শ্রমিকের কোনো অধিকারই যে ছিল না, ইহা অস্বীকার করিতে কল্পনার আশ্রয় লইবার দরকার হয় না। সমসাময়িক স্থিতি-পুরাণই তাহার প্রমাণ। কাজেই, সেন-বর্মণ রাষ্ট্র ও সেই রাষ্ট্রের ধারক ও পোষক সমসাময়িক উচ্চতর শ্রেণীগুলির উপর ইহাদের প্রসন্ন থাকিবার কোনো কারণ নাই।*

* এই অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী নিম্নরোজন। যে-সব তথ্য ব্যবহৃত হইয়াছে তাহা সবতাই হৃদয়চিত্ত এবং অন্তরাত্ম অধ্যায়ে আলোচিত। বাংলার যে-সব লিপি-প্রমাণ ব্যবহার করা হইয়াছে তাহার তালিকা ও পাঠনির্দেশ গহ্বরিষ্ঠে পাওন হইবে।

অষ্টম অধ্যায়

গ্রাম ও নগর-বিন্যাস

১

প্রাচীন বাংলার সমাজ-বিন্যাসের বাস্তব উপাদান-বিস্তৃতি প্রসঙ্গে আমাদের বাস্তব সভ্যতার প্রাক-আৰ্য ভিত্তির কথা বলিয়াছি। কৃষিজীবী অষ্টিক্ ভাষাভাষী কৌমগুলির সভ্যতা ও সমাজ-ব্যবস্থা ছিল একান্তই গ্রামীণ; গ্রামকে কেন্দ্র করিয়াই ইহাদের জীবনযাত্রা রূপায়িত হইত; অন্তত অষ্টিক্ ভাষাতত্ত্ব আলোচনায় এই সিদ্ধান্তই যুক্তিসঙ্গত বলিয়া মনে হয়। তাহা ছাড়া, সমাজতত্ত্ব আলোচনায় দেখা যায়, একান্ত কৃষিনির্ভর এবং ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র কুটীরশিল্পনির্ভর

যুক্তি সমাজে গ্রামগুলি সাধারণত খুব বড় হয়না, এবং সহরের সংখ্যাও বেশি থাকে না। কৃষিক্ষেত্র ও কৃষিকর্ম চালানার জন্য ঘরবাড়ী তৈরী

ও দেহাবরণ রচনার জন্য যে-সব শিল্প একান্ত প্রয়োজন তাহার জন্ত প্রচুর আসবাব বা উপাদানের প্রয়োজন হয় না, বহুসংখ্যক লোকেরও প্রয়োজন হয়না। উপরন্তু কৃষিযোগ্য ভূমি কোথাও এত সুপ্রচুর থাকেনা যে নগরের মত সীমাবদ্ধ স্বল্পস্থানে বহুসংখ্যক লোককে পালন করিতে পারে। সেইজন্যই গ্রাম যত বৃহৎই হউক না কেন আয়তনে বা লোকসংখ্যায় কিছুতেই নগরের সঙ্গে সমকক্ষতা করিতে পারিতনা, আজও পারেনা। অধিকন্তু, নগরকে কেন্দ্র করিয়া নগরের প্রয়োজন মিটাইবার মত কোথাও সুবিস্তৃত কৃষিক্ষেত্র থাকেনা, থাকিতে পারেনা; নগরের বাহিরে দেশের জনপদ জুড়িয়া সেই কৃষিক্ষেত্র বিস্তৃত থাকে, এবং সেই বিস্তৃত কৃষিক্ষেত্রে কৃষিকর্ম ঐহাদের চালাইতে হয় তাঁহাদিগকে কৃষিক্ষেত্র আশ্রয় করিয়া নিকটেই বাস করিতে হয়। তাঁহাদের বসতিস্থানগুলিই গ্রাম। কৃষিনির্ভর সভ্যতা সেই জন্য গ্রামকেন্দ্রিক হইতে বাধ্য। ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র গৃহশিল্পগুলিও গ্রামকেন্দ্রিক, কারণ সেগুলি কৃষিকর্মেরই আনুষঙ্গিক, এবং কৃষিজীবনের সঙ্গে অচ্ছেদ্যভাবে যুক্ত। কৃষিকর্ম পরিচালনার জন্য প্রধান ও প্রথম প্রয়োজন জল; জল যেখানে সহজলভ্য কৃষিকর্মও সেখানে সমৃদ্ধ। প্রাচীন বাংলায় তাহাই দেখিতেছি। গ্রামগুলির পশ্চনও সেইজন্যই সর্বত্র নদী, নালা, খাটিকা, খাল, বিল ইত্যাদির তীরে তীরে। খাণ্ড ও পানীয় যেখানে সহজলভ্য সেইখানেই তো মানুষের বসতি; কাজেই সেই বসতি জলপ্রবাহকে আশ্রয় করিয়া গড়িয়া

উঠিবে, ইহা কিছু বিচিত্র নয়। গ্রাম্য কৃষিসভ্যতার বিকাশও সেইজন্ত নদী, খাল, বিল, খাটিকার তীরে তীরে। প্রাচীন বাংলায়ও ইহার ব্যতিক্রম হয় নাই।

নগরসভ্যতা সম্বন্ধেও একথা সত্য; কিন্তু তাহা অন্য প্রয়োজনে। পানীয় জলের প্রয়োজন একটা নগরেও থাকে, কিন্তু সে-পানীয় নদনদীর জলপ্রবাহ ছাড়া অল্প উপায়েও মিটান যায়; যেমন কূপের সাহায্যে খুব সুপ্রাচীন কালেও হইয়াছে। তবু, যেখানে স্বল্পমাত্র স্থান আশ্রয় করিয়া বহুলোক বাস করে সেখানে জলপ্রবাহের একটা প্রয়োজনীয়তা অনস্বীকার্য। কিন্তু, ইহা ছাড়াও, নগরসভ্যতা নদী ও প্রশস্ত ষাতায়াত পথকে আশ্রয় করিবার অল্প একাধিক কারণ প্রাচীন কালে ছিল। নগর একপ্রকারের নয়, কিংবা একই প্রয়োজনে গড়িয়া উঠে নাই। রাষ্ট্রীয় শাসনকার্য পরিচালনার জন্য দেশের নানা জায়গায় কতকগুলি কেন্দ্র রচনার প্রয়োজন হইত; রাজকর্গচারীরা সেইখানে বাস করিতেন, রাজকর্মের জন্য সেখানে লোকদের যাওয়া আসা প্রয়োজন হইত, এবং এই সব বসতি ও ষাতায়াত-পথ আশ্রয় করিয়া শাসনাধিষ্ঠানের সঙ্গে সঙ্গে হাট-বাজার ইত্যাদিও গড়িয়া উঠিত। প্রধানত ষাতায়াতের সুবিধার জন্যই এইসব শাসনাধিষ্ঠানের কেন্দ্রগুলি গড়িয়া উঠিয়াছিল হয় নদীর তীরে, অথবা সুপ্রশস্ত রাজপথের পার্শ্বে, অথবা দুয়েরই আশ্রয়ে। রাজা-মহারাজদের রাজধানী ও জয়স্বত্বাবারগুলি সম্বন্ধেও একই যুক্তি প্রযোজ্য; এবং এগুলিও গড়িয়া উঠিয়াছিল নদী বা রাজপথ বা উভয়েরই আশ্রয়ে। সৈন্যচালনা এবং সামরিক প্রয়োজনেও রাজধানী ও জয়স্বত্বাবারগুলি নদী এবং প্রশস্ত রাজপথ আশ্রয় করিত। আর এক শ্রেণীর নগর গড়িয়া উঠিত একান্তই ব্যবসা-বাণিজ্য এবং বৃহত্তর শিল্পের প্রয়োজনে, যে-সব শিল্প প্রধানত বৃহত্তর ব্যবসা-বাণিজ্যের সঙ্গে অচ্ছেদ্যভাবে যুক্ত অন্তত সেই সব শিল্পের প্রয়োজনে, যেমন নৌ-শিল্প, সমৃদ্ধ বস্ত্রশিল্প ইত্যাদি। এই সব ব্যবসা-বাণিজ্যের কেন্দ্র প্রশস্ত স্থলপথ বা জলপথ বা উভয়ই আশ্রয় না করিয়া গড়িতেই পারে না; এবং শুধু তাহাই নয়, সাধারণত দুইপথের সদ্দম স্থলেই এই সব ব্যবসা-বাণিজ্যকেন্দ্রের অবস্থিতি দেখা যায়। দুই পথ উভয়ই স্থলপথ বা উভয়ই জলপথ হইতে পারে; একটি স্থলপথ অপরটি জলপথ হইতে পারে; আবার সামুদ্রিক ব্যবসা-বাণিজ্যকেন্দ্র হইলে একটি স্থল বা জলপথ, অপরটি সমুদ্রপথ হইতে পারে। তবে, সব নগরই যে এক একটি পৃথক পৃথক কারণে গড়িয়া উঠে তাহা নয়; বরং প্রাচীন বাংলায় দেখা যায় একাধিক কারণে এক একটি নগরের পত্তন হইয়াছিল। শাসনাধিষ্ঠান বা রাজধানী বা বিজয়স্বত্বাবার একই সঙ্গে ব্যবসা-বাণিজ্যকেন্দ্র হওয়াও বিচিত্র নয়। প্রাচীন বাংলায়ও তাহা হইয়াছিল। সম্ভবতঃ প্রয়োজন ছাড়া অন্য প্রয়োজনেও কোনো কোনো নগর গড়িয়া উঠে; যেমন, এক একটি স্থানের এক একটি বিশেষ তীর্থমহিমা থাকে, এবং শুধু বিশেষ তিথি-পর্ব উপলক্ষে নয়, সম্বৎসর ধরিয়াই তীর্থপূণ্য কামনায় বহুলোক সেখানে ষাতায়াত করে। এই সব তীর্থস্থানকে কেন্দ্র করিয়া বহু লোকের বসতি প্রতিষ্ঠিত হয়, শিল্প ও ব্যবসাকর্ম বিস্তৃতি লাভ করে এবং ধীরে ধীরে নগর গড়িয়া উঠে, এবং

পরে হয়তো প্রয়োজন হইলে শাসনাধীনও প্রতিষ্ঠিত হয়। এইসব তীর্থক্ষেত্রে বৃহৎ শিক্ষাকেন্দ্রও সময় সময় গড়িয়া উঠিতে দেখা যায়, বিশেষভাবে ব্রাহ্মণ্য শিক্ষা ও সংস্কৃতির কেন্দ্র। বৃহৎ বৌদ্ধ শিক্ষাকেন্দ্রগুলির সাধারণত পত্তন হইত গ্রাম ও নগর হইতে একটু দূরে, বিহার ও সংঘগুলি আশ্রয় করিয়া। এগুলি ঠিক নগর নয়, কিন্তু নগরোপম। প্রাচীন বাংলার এই রকম নগরোপম বৌদ্ধ-মহাবিহারের কিছু কিছু বিবরণও পাওয়া যায়। কিন্তু শিক্ষাকেন্দ্রই হউক আর তীর্থক্ষেত্রই হউক, এগুলিরও আশ্রয় ছিল নদনদী প্রভৃতি জনপ্রবাহ এবং প্রশস্ত বাতায়ত পথ। সমাজতত্ত্বের আলোচনায় দেখা যায়, যে-প্রয়োজনই নগর গড়িয়া উঠুক না কেন, প্রধানত তাহাদের অর্থনৈতিক নির্ভর বৃহৎশিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্য ; এবং শিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্যের উন্নতি-অবনতির উপরই নগর-সভ্যতার উন্নতি-অবনতি অনেকাংশে নির্ভর করে, যেমন কৃষির উন্নতি-অবনতির উপর নির্ভর করে গ্রামের উন্নতি-অবনতি।

প্রধানত কৃষিনির্ভর গ্রাম্য-সভ্যতা এবং প্রধানত ব্যবসা-বাণিজ্যনির্ভর নগর-সভ্যতা এ দুয়ের আকৃতি শুধু নয়, প্রকৃতিও বিভিন্ন। গ্রামে যাহাদের বাস করিতে হইত, তাঁহারা সাধারণত কৃষিনির্ভর ভূম্যাদিকারী, মহত্তর, কুটুম্ব, কৃষক বা ক্ষেত্রকর, সমাজ-শ্রমিক, ভূমিহীন কৃষি-শ্রমিক, এবং কিছু কিছু কৃষি ও গৃহস্থ কর্মসম্পৃক্ত শিল্পী। ইহাদের জীবনের কামনা-বাসনা, ভাবনা-কল্পনা, ধ্যান-ধারণা ইত্যাদি সমস্তই কৃষিকর্ম এবং গ্রাম্য গার্হস্থ্য ধর্মকে আশ্রয় করিয়াই গড়িয়া উঠিত। নগরে যাহারা বাস করিতেন, তাঁহারা ক্ষুদ্র বৃহৎ সামন্ত, ক্ষুদ্র বৃহৎ রাজকর্মচারী, শ্রেণী, সার্থবাহ, শিল্পী, বণিক ইত্যাদি, এবং ইহাদেরই অল্পষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান ইত্যাদিকে আশ্রয় করিয়া, উপলক্ষ করিয়া স্থায়ী অস্থায়ী অগ্রাগ্র বহুতর লোক ; শুধু ইহারাই নন, ইহাদের দৈনন্দিন গার্হস্থ্য প্রয়োজন এবং অন্যান্য আরও বহুতর প্রয়োজন মিটাইবার জন্ত বহুতর সমাজ-শ্রমিক। গ্রামে যে-সব কৃষি ও শিল্পদ্রব্য ইত্যাদি উৎপন্ন হইত তাহাদের ক্রয়-বিক্রয়কেন্দ্র গ্রাম হইতে দূরে, নগরে-বন্দরে ; কাজেই উৎপাদিত ধনের বন্টনকেন্দ্র গ্রামে নয়। শাসনকেন্দ্রও নগরে, বাণিজ্যকেন্দ্রও তাহাই। কাজেই সমাজিক ধনের বৃহত্তর গতি-কেন্দ্রই হইতেছে নগর ; বন্টন-ব্যবস্থা ও প্রায় সবটাই নগরে। এই ব্যবস্থায় জাগতিক স্বথ-সুবিধা যাহা কিছু তাহাও বেশি ভোগ করিত নগরগুলিই ; বিশেষত শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য ষতদিন ধনাগমের প্রথম ও প্রধান উপায় ততদিন তো নগরগুলিই দেশের সর্বপ্রকার প্রচেষ্টার কেন্দ্রস্থল। অবশ্য, সমাজ যে পরিমাণে কৃষিনির্ভর সেই পরিমাণে গ্রাম-গুলিও প্রাধান্য লাভ করে ; প্রাচীন বাংলায়ও তাহা হইয়াছিল ; যে-সব প্রমাণ বিদ্যমান তাহা হইতে এই অনুমান করা চলে। তাহা ছাড়া, ইহাই সমাজ-বিবর্তনের গতি-প্রকৃতির ধারা।

এইসব কারণেই প্রাচীন বাংলার সমাজ-বিন্যাসের পূর্ণতর পরিচয় পাইতে হইলে গ্রাম ও নগর-বিকাশ সম্বন্ধে ষতদূর সম্ভব সমস্ত তথ্যই জানা প্রয়োজন। দুঃখের বিষয় অন্যান্য অনেক বিষয়ের মতন এ-বিষয়েও যথেষ্ট তথ্য-সাক্ষ্য আমাদের সম্মুখে উপস্থিত

নাই। বাহা আছে তাহার মধ্যে লিপিশিলাই প্রধান এবং প্রামাণিক ; কিছু কিছু সাক্ষ্য-প্রমাণ সমসাময়িক সাহিত্যগ্রন্থাদি হইতেও পাওয়া যায়। তাহা ছাড়া, ধনসম্বল অধ্যায়ে ও সমাজ-বিদ্যা খণ্ডের বিভিন্ন অধ্যায়ে যে-সব তথ্যের আলোচনা করা হইয়াছে তাহা হইতে যুক্তিসিদ্ধ কিছু কিছু অনুমানও করা চলে। গ্রাম ও নগর সম্বন্ধে অনেক কথাই প্রসঙ্গক্রমে এই সব অধ্যায়ে বলা হইয়াছে ; এই অধ্যায়ে সে-সবের পুনরাবৃত্তি না করিয়া মোটামুটি ভাবে গ্রাম ও নগরের সংস্থান, কিছু কিছু গ্রাম-নগরের বিবরণ, গ্রাম ও নগরের সম্বন্ধ, গ্রামা ও নাগর সভ্যতা ও সংস্কৃতির পার্থক্য ইত্যাদি সম্বন্ধে সংক্ষিপ্ত আলোচনা করা যাইতে পারে।^১

২

বাংলার লিপিশিলাতে রাজসরকার হইতে বিক্রীত বা দত্ত ভূমিগুলির বিবরণ ও তৎসংশ্লিষ্ট গ্রামগুলির বিবরণ যে-ভাবে পাইতেছি তাহা হইতে বাংলার গ্রামের সংস্থান ও সংগঠন সম্বন্ধে কতকগুলি সুস্পষ্ট ধারণা করিতে পারা যায়। মহাস্থান লিপি (খৃষ্টপূর্ব তৃতীয়-দ্বিতীয় শতক, আনুমানিক) এবং চন্দ্রবর্মার শুভনিয়া লিপির (খ্রীষ্টোত্তর চতুর্থ শতক) কথা ছাড়িয়া দিয়া পঞ্চম শতক হইতেই আলোচনা আরম্ভ করা যাইতে পারে। এই শতকের সাত আটখানা লিপির প্রত্যেকটিতেই দেখিতেছি বাস্তুভূমির চেয়ে খিলভূমির চাহিদা অনেক বেশি, এবং খিলভূমি যে চাষের জগুই দান-বিক্রয় হইতেছে এ-সম্বন্ধেও সন্দেহ নাই ; পরবর্তী লিপিশিলা সাক্ষ্যও তাহাই। বস্তুত, আদিপর্বের শেষ পর্বন্ত সমস্ত সাক্ষ্যই দেখিতেছি কৃষিযোগ্য এবং কৃষিভূমির উপরই গ্রামা সমাজের নির্ভর, এবং তাহার চাহিদাই উত্তরোত্তর বাড়িয়া চলিয়াছে। এমন কি, খ্রীষ্টপূর্ব তৃতীয়-দ্বিতীয় শতকের মহাস্থান লিপিতে যে-ধান্যকে দেখিতেছি লোকের প্রাণধারণের প্রধান উপায় সেই ধান্যও তো স্থানীয় অর্থাৎ এই দেশেরই কৃষিক্ষেত্রলব্ধ সম্পদ বলিয়া মনে না করিবার কোনো কারণ নাই। লিপিশিলা বিশ্লেষণে স্পষ্টতই দেখা যাইতেছে, এই সব খণ্ড খণ্ড কৃষিক্ষেত্র সমস্তই একে অন্যের সঙ্গে সংলগ্ন, এক খিলক্ষেত্রের সীমা আর এক ক্ষেত্রের সীমার একেবারে গাজলগ্ন ; বিচ্ছিন্ন ক্ষেত্রভূমি প্রায় নাই বলিলেই চলে। অনেক দৃষ্টান্ত এমনও আহরণ করা যায়, যেখানে একই ব্যক্তি যে-পরিমাণ ক্ষেত্রভূমি চাহিতেছেন তাহা এক গ্রামে পাওয়া যাইতেছে না, বিভিন্ন গ্রাম হইতে সংগ্রহ করিতে হইতেছে। আবার, নূতন গ্রামের পত্তন যেখানে হইতেছে সেখানে সমস্ত বাস্তু ও ক্ষেত্রভূমি একত্র নেওয়া হইতেছে, বিচ্ছিন্নভাবে নয়।

কয়েকটি দৃষ্টান্ত আহরণ করা যাইতে পারে। পঞ্চম শতকের পাহাড়পুর পট্টোলীতে দেখিতেছি, এক ব্রাহ্মণদম্পতি ১ কুল্যাবাপ ২৬ ছোণবাপ ক্ষেত্রভূমি ক্রয় করিতেছেন তিনটি বিভিন্ন গ্রাম হইতে। এই শতকেরই বৈগ্রাম লিপিতে দেখা যাইতেছে, ভোয়িল নামে

^১ ————— লিপি গ্রন্থের ২২২ পৃষ্ঠায় উল্লিখিত অষ্টম সাক্ষ্যের পার্শ্বনির্ণেণ দেওয়া হইতেছে না।

জর্নৈক গৃহস্থ বায়িগ্রামের ত্রিবৃত্তা নামক পাড়ায় (?) ৩ কুলাবাপ খিলক্ষেত্র কিনিয়াছিলেন এবং এক দ্রোণবাপ বাস্তভূমি কিনিয়াছিলেন ত্রীগোহালী পাড়ায় (?) ; ভোয়িলের সহোদর ভ্রাতা ভাস্করও একই সঙ্গে কিছু বাস্তভূমি কিনিয়াছিলেন শেখোক্ত গ্রামে। স্পষ্টতই বোঝা যাইতেছে ত্রীগোহালীতে খিলভূমি সহজলভ্য আর ছিল না। ত্রিবৃত্তা পাড়ায় যে ভূমিখণ্ড কিনিয়াছিলেন তাহার সম্বন্ধে স্পষ্ট বলা হইয়াছে যে, ঐ ভূমি হইতে রাজার কোনও আয় এ-যাবৎ হইতেছিল না, অর্থাৎ ভূমিখণ্ডটি পতিত পড়িয়াছিল। ষষ্ঠ শতকের গুণাইঘর পট্টোলীতে একসঙ্গে অনেকগুলি খবর পাওয়া যাইতেছে। মহারাজ রুদ্রদত্তের অনুরোধে ত্রীমহারাজ বৈন্যগুপ্ত উত্তর মণ্ডলের অন্তর্গত কস্তেড়দক গ্রামে মহাযানিক অবৈবর্তিক ভিক্কু সংঘকে পাঁচটি পৃথক পৃথক ভূখণ্ডে ১১ পাটক কর্ণধোগ্য অথচ অকৃষ্ট ভূমিদান করিয়াছিলেন। প্রথম ভূখণ্ডের সীমায় পূর্বদিকে গুণিকাগ্রহার গ্রাম এবং বিষ্ণুবর্ধকির (?) ক্ষেত্র, দক্ষিণে মুহুবিলাল (?) নামক জর্নৈক গৃহস্থের ক্ষেত্র এবং রাজবিহারের ক্ষেত্র, পশ্চিমে সুরীনশীর-পূর্ণকের ক্ষেত্র; উত্তরে দোঘীভোগ পুষ্করিণী...এবং বম্পিয়ক ও আদিত্যবকুর ক্ষেত্রসীমা। দ্বিতীয় ভূখণ্ডের সীমায় পূর্বদিকে গুণিকাগ্রহার গ্রাম, দক্ষিণে পক্কবিললের ক্ষেত্র, পশ্চিমে রাজবিহার, উত্তরে বৈষ্ণবনাম গৃহস্থের ক্ষেত্র। তৃতীয় ভূখণ্ডের সীমায় পূর্বদিকে জর্নৈক গৃহস্থের ক্ষেত্রভূমি, দক্ষিণে আর একজন গৃহস্থের ক্ষেত্রসীমা; পশ্চিমে জোনাবির ক্ষেত্রসীমা; উত্তরে নগিজোদকের ক্ষেত্রসীমা। চতুর্থ ভূমিখণ্ডের সীমায়, পূর্বে বৃহৎক্ষের ক্ষেত্রসীমা, দক্ষিণে কলকের ক্ষেত্রসীমা; পশ্চিমে সূর্যের ক্ষেত্রসীমা, উত্তরে মহীপালের ক্ষেত্রসীমা। পঞ্চম ভূমিখণ্ডের পূর্বসীমায় খন্দবিহুগুণ্ডিরকের ক্ষেত্র, দক্ষিণে মণিভদ্রের ক্ষেত্র, পশ্চিমে যজ্ঞরাতের ক্ষেত্র, উত্তরে নাদভদক গ্রাম। সপ্তম শতকে জয়নাগের বপ্যঘোষবাটপট্টোলী দ্বারা বপ্যঘোষবাট গ্রামখানা ব্রাহ্মণ ভট্ট বীরস্বামীকে দান করা হইয়াছিল। এই গ্রামের পশ্চিম সীমায় কুক্কট গ্রামের ব্রাহ্মণদিগকে প্রদত্ত ক্ষেত্রভূমির সীমা; উত্তরে নদীর খাত; পূর্বে একই নদীর খাত এবং এই খাত হইতে আরম্ভ করিয়া আমলপস্তিক গ্রামের পশ্চিম সীমা স্পর্শ করিয়া যে সর্ষপানক একেবারে চলিয়া গিয়াছে ভট্ট উন্নীলনস্বামীর ক্ষেত্রভূমি পর্যন্ত; সেইখান হইতে আরম্ভ করিয়া দক্ষিণে সোজা ভরাণিস্বামীর ক্ষেত্র পর্যন্ত এবং সেখান হইতে সোজা লম্বান হইয়া ভট্ট উন্নীলনস্বামীর ক্ষেত্রসীমায় অবস্থিত বখটস্মালিকার পুষ্করিণী ভেদ করিয়া কুক্কট গ্রামের ব্রাহ্মণদিগকে প্রদত্ত ভূমিসীমা পর্যন্ত বিলম্বিত। এই শতকেরই ত্রিপুরার লোকনাথ পট্টোলীতে দেখিতেছি জর্নৈক ব্রাহ্মণ মহাসামন্ত প্রদোষশর্মা দুই শতাব্দিক ব্রাহ্মণের বসবাসের জন্ত স্বল্প বিষয়ের অরণ্যময় প্রদেশে বাস্ত ও ক্ষেত্রভূমি রাজার নিকট হইতে দানস্বরূপ গ্রহণ করিতেছেন। এক্ষেত্রে স্পষ্টতই বনভূমি পরিষ্কার করিয়া নূতন গ্রামের পত্তন হইতেছে এ-সম্বন্ধে সন্দেহ থাকিতে পারে না। অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতকের শেষাংশে পর্যন্ত লিপি প্রমাণ অপরিপূর্ণ, এবং সমগ্র বাংলাদেশ জুড়িয়া—ত্রিহট্ট হইতে মেদিনীপুর, এবং বরেন্দ্র হইতে খাড়ীমণ্ডল—এই সব লিপির ব্যাপ্তি। যে সব ক্ষেত্রভূমি, বাস্তভূমি এবং গ্রামের বর্ণনা এই

লিপিগুলিতে পাওয়া যায় তাহাতে দেখা যাইতেছে, ক্ষেত্রভূমি ক্ষেত্রভূমির সঙ্গে, এবং বাস্তভূমি বাস্তভূমির সঙ্গে একেবারে সংলগ্ন, এবং কোথাও কোথাও গ্রামও গ্রামের সংলগ্ন।

কিন্তু দৃষ্টান্ত উল্লেখের আর প্রয়োজন নাই। উদ্ধৃত দৃষ্টান্ত হইতে দুইটি তথ্য পরিষ্কার। প্রথমত, জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে বাস্ত ও কৃষিক্ষেত্র বিস্তৃত হইয়াছে, সর্বপ্রকার ভূমির চাহিদা বাড়িয়াছে, বন-অরণ্যভূমি পরিষ্কার করিয়া নূতন গ্রামের পত্তন হইয়াছে, পতিত অথচ কর্ষণযোগ্য ভূমি কর্ষণাধীন করা হইয়াছে। দ্বিতীয়ত, বাস্ত ও ক্ষেত্রভূমি লইয়া প্রত্যেকটি গ্রাম পৃথক অথচ ঘনসন্নিবিষ্ট, দৃঢ়সংবদ্ধ, অর্থাৎ গ্রামান্তর্গত গৃহস্থবাড়ীগুলি এবং কৃষিক্ষেত্রখণ্ডগুলি ইত্যন্ত বিক্ষিপ্ত নয়। তাহা না হইবার কারণও আছে। যে ভূমি-নির্ভর সমাজের জীবিকা প্রধানত শুধু পশুপালন এবং পশুচারণ, সেখানে চারণভূমি যেমন দেখা যায় দূরে দূরে বিক্ষিপ্ত তেমনই বাস্তও থাকে পরস্পর বিচ্ছিন্ন। কিন্তু একান্ত ভাবে কৃষিনির্ভর গ্রামে তাহা হইতে পারে না, বরং প্রবণতা দেখা যায় ঠিক তাহার বিপরীত দিকে। তাহা ছাড়া, কৃষিজীবী সমাজে নূতন গ্রামের যখন পত্তন হয়, তখন প্রথমেই বৃহৎ বসতি ও ক্ষেত্রভূমির বিস্তার দেখা যায় না। কয়েকটি গৃহস্থ বাড়ী ও তাহাদের প্রয়োজন মত ক্ষেত্রভূমি লইয়া গ্রামের পত্তন হয়; তাহার পর গ্রামের লোকবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে সেই কয়েকটি বাড়ী ও ক্ষেত্রভূমিকে কেন্দ্র করিয়া ছয়েরই ক্রমবিস্তার ঘটিতে থাকে। লিপিসংবদ্ধ সংবাদ একটু সূক্ষ্মভাবে বিশ্লেষণ করিলে প্রাচীন বাংলার গ্রামগুলির এই গঠন প্রকৃতি ধরিতে পারা কঠিন নয়। তাহা ছাড়া, গ্রামগুলি ঘনসন্নিবিষ্ট ও দৃঢ়সংবদ্ধ হইবার অন্য কারণও আছে। ভয়ভীতি, নানাপ্রকারের বিপদ-উৎপাত প্রভৃতি হইতে আত্মরক্ষার উদ্দেশ্যেও গ্রামবাসীরা ঘনসন্নিবিষ্ট হইয়া বাস করিত, এবং সাধারণত এক এক বৃত্তি আশ্রয় করিয়া সমশ্রেণীর লোকদের লইয়া এক একটি পাড়া গড়িয়া উঠিত। এই ধরনের পাড়া ও গ্রামের গঠন প্রাচীন কোমসমাজেরই দান।

প্রাচীন লিপিমাল্য অসংখ্য গ্রামের উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে; সব গ্রামের আয়তন ও লোক-সংখ্যা সমান ছিল না, ইহাতো সহজেই অনুমেয়; প্রকৃতিও একপ্রকার ছিল না, এরূপ অনুমানেও বাধা নাই। ছোট ছোট গ্রাম বা গ্রামাংশের নাম ছিল পাটক (বা পাড়া)। বৈগ্রাম পট্টোলীতে তো স্পষ্টই দেখিতেছি, বাদ্মিগ্রামের অন্তত দুইটি ভাগ ছিল, ত্রিবৃত্তা ও ক্রীণোহালী, যদিও ইহাদের পাটক বলা হইতেছে না। কিন্তু ষষ্ঠ শতকের ৫নং দামোদরপুর পট্টোলীতে পরিষ্কার স্বচ্ছন্দ পাটক এবং পুরান-বৃন্দিকহরি অন্তর্গত আর একটি পাটকের উল্লেখ দেখিতেছি। মল্লসারুল লিপিতে বাটক নামে একটি জনপদ বিভাগের নাম পাওয়া যাইতেছে, যেমন, নির্বৃত-বাটক, কপিহ-বাটক, শাল্মলী-বাটক, মধু-বাটক ইত্যাদি। এই বাটক ও পাটক সমার্থক, এবং একই শব্দ বলিয়া মনে হইতেছে। এই লিপিরই খণ্ডকোটিকা বোধ হয় কোনো জোটিকা বা খাড়ীকা তাঁরবর্তী গ্রাম। যাহা হউক, এই সময় হইতে আরম্ভ করিয়া আদিপর্বের শেষ পর্যন্ত এই পাটক বিভাগ বিদ্যমান। সে-সব গ্রামের অবস্থিতি প্রশস্ত

জল ও স্থলপথের উপর, বাস্তুক্ষেত্র ও কৃষিক্ষেত্র বেধানে স্থলভ ও স্থপ্রচুর, যে-সব গ্রামে শিল্প-বাণিজ্যের সুযোগ ও প্রচলন বেশি, কিংবা যে-সব গ্রামে শাসনকার্য পরিচালনার কোনো কেন্দ্র প্রতিষ্ঠিত থাকিত, শিক্ষা, সংস্কৃতি বা ধর্মকর্মের কেন্দ্র বলিয়া পরিগণিত হইত সেই সব গ্রাম সম্ভবতঃ এক বা একাধিক কারণে আয়তনে, লোকসংখ্যায় এবং মর্যাদায় অন্যান্য গ্রামাপেক্ষা অধিকতর গুরুত্বলাভ করিত, সন্দেহ নাই। এই রকম দুই চারিটি বৃহৎ এবং মর্যাদা সম্পন্ন গ্রামের খবর লিপিমাল্য ও সমসাময়িক সাহিত্যে পাওয়া যায়; পরে তাহাদের কথা বলিতেছি। আকৃতি ও প্রকৃতির এই পার্থক্য সত্ত্বেও প্রত্যেক গ্রামই কতকগুলি সাধারণ বৈশিষ্ট্যে এক প্রকার; যেমন, প্রত্যেক গ্রামই কয়েকটি স্থনির্দিষ্ট অঙ্গপ্রত্যঙ্গে বিভক্ত। বাস্তুভূমি ও ক্ষেত্রভূমি দুই প্রধান অঙ্গ; ইহা ছাড়া প্রায় প্রত্যেক গ্রামেই উষরভূমি, মালভূমি, গর্তভূমি, তলভূমি, গোচরভূমি, বাটক-বাট, গোপথ-গোবাট-গোমার্গভূমি ইত্যাদির উল্লেখ পাইতেছি—একেবারে পঞ্চম হইতে আরম্ভ করিয়া ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত। তাহা ছাড়া খাল, বিল, খাটিকা, খাটা, পুষ্করিণী, নদী, নদীর খাত, গন্ধিনিকা ইত্যাদির উল্লেখ তো আছেই। গোচর বা গোচারণভূমি সর্বদাই গ্রামের ক্ষেত্রভূমির প্রান্তসীমায় অথবা একেবারে এক পাশে, এবং সেইপান হইতে গ্রামের সীমা ঘেঁষিয়া গ্রামের ভিতর পর্যন্ত গোবাট-গোমার্গ-গোপথ। কোনো কোনো গ্রামে হট, হট্টীয়গৃহ, আপণ ইত্যাদির উল্লেখ পাইতেছি; নানা দেবতার মন্দির, দেবকুল, জৈন ও বৌদ্ধ বিহার ইত্যাদির উল্লেখও আছে। সব গ্রামে হাট, বাজার, মন্দির, বিহার ইত্যাদি থাকিত না; লিপিতেও তেমন উল্লেখ নাই, যে-সব গ্রামে ছিল সে-সব ক্ষেত্রেই উল্লেখ পাইতেছি মাত্র। কোনো কোনো গ্রামে বনজঙ্গল, ঝাড়, বড় বড় গাছ ইত্যাদিও ছিল (সবন, সবার্টবিটপ ইত্যাদি); লিপিতে তাহাও উল্লিখিত হইয়াছে। এই সব বনজঙ্গল হইতে লোকে জালানি কাঠ, ঘর-বাড়ী প্রস্তুত করিবার জন্য বাঁশ, খুঁটি ইত্যাদি সংগ্রহ করিত। বিক্রীত ও দত্তভূমির শ্রেণী বিভাগের যে পুঁথানুপুঁথ বিবরণ লিপিগুলিতে পাওয়া যায় তাহাতে এ-তথ্য স্পষ্ট যে, পঞ্চম শতকের আগেই বাংলার গ্রাম্য কৃষিনির্ভর সমাজ স্বশৃঙ্খল স্ববিন্যস্ত ভাবে সমস্ত অধিগম্য ও প্রয়োজনীয় ভূমিকে সামাজিক স্বার্থসাধনের বিষয়ীভূত করিয়াছিল।

গ্রামগুলির আপেক্ষিক আয়তন সম্বন্ধে কিছু ইঙ্গিত সেন-আমলের লিপিগুলিতে পাওয়া যায়। বল্লালসেনের নৈহাটি লিপিতে দেখি, বাল্লহিট্টা গ্রামের আয়তন ৭ ভূপাটক ৭ দ্রোণ ১ আটক ৩৪ উন্নান এবং ৩ কাক (বাস্তু, ক্ষেত্র, পতিত ভূমি এবং খাল সহ), এবং বার্ষিক উৎপত্তিক ৫০০ কপর্দকপুরাণ। এই গ্রাম বর্ধমানভুক্তির উত্তররাঢ় মণ্ডলের স্বল্পদক্ষিণবীথীর অন্তর্গত। লক্ষ্মণসেনের গোবিন্দপুর লিপিতে দেখিতেছি, একই বর্ধমানভুক্তির পশ্চিম খাটিকার অন্তর্ভুক্ত বেতডডচতুরকের অন্তর্গত বিড্ডারশাসনগ্রামের আয়তন (অরণ্য, জল, স্থল, গর্তভূমি, উষরভূমি, ইত্যাদি সহ) ৩০ ভূদ্রোণ ১৭ উন্নান; দ্রোণ প্রতি ১৫ পুরাণ হিসাবে বার্ষিক উৎপত্তিক ২০০ পুরাণ। এই রাজারই তর্পণদীঘি লিপিতে দেখিতেছি,

বিক্রমপুরের অন্তর্গত বেলহিঙ্গী গ্রামের আয়তন মাত্র ১২০ আড়াবাপ (আটক) ৫ উল্লান ;
বার্ষিক উৎপত্তিক মাত্র ১৫০ কপর্দক পুরাণ । স্পষ্টতই দেখা যাইতেছে, তিনটি ভিন্ন ভিন্ন গ্রাম
তিন বিভিন্ন আয়তনের । পাল ও সেন আমলের, এমন কি আগেকার পর্বের লিপিশুলি
বিশ্লেষণ করিলেও দেখা যাইবে, অধিকাংশ গ্রামই কোনও নদনদী, খাল, বিল, খাটাকা,
খাড়ীকা প্রভৃতির তীরে অবস্থিত ; অধিকাংশ গ্রামে ঘাট (সঘট), পুকুরিগী ইত্যাদিও
দেখা যায় । কোটালিপাড়ার একটি পটোলীতে গ্রামের প্রান্তে বলদের গাড়ীর রাস্তাও
একটি ভূমির সীমারূপে উল্লিখিত হইয়াছে ।

গ্রাম্যসমাজ যে কৃষিপ্রধান-সমাজ তাহা তো বারবারই বলিয়াছি । কিন্তু ইহার অর্থ
এ নয় যে গ্রামে শিল্পীদের বাস ছিল না । বাঁশ ও বেতের শিল্প; কাঠশিল্প, যুগ্মশিল্প, কার্পাস
ও অন্যান্য বস্ত্রশিল্প, লৌহশিল্প ইত্যাদির কেন্দ্র তো গ্রামেই ছিল, এরূপ অসম্ভবমান সহজেই
করা যায় । কৃষিকর্মের প্রয়োজনীয় বাঁশ ও বেতের নানাপ্রকার পাত্র ও ভাণ্ড, ঘরবাড়ী
ও নৌকা, মাটির হাড়িভাণ্ড প্রভৃতি, দা'-কুড়াল-কোদাল, লাঙ্গলের ফলা, খস্তা ইত্যাদি
নিতা ব্যবহার্য কৃষিযন্ত্রাদি ইত্যাদির প্রয়োজন তো গ্রামেই ছিল বেশি । কার্পাস ফল ও বীচি,
তঁত, তুলা, তুলাধুনা ইত্যাদির সঙ্গে পরিচয় যে গ্রামের লোকদেরই বেশি তাহার ইঙ্গিত
পাইতেছি বিজয়সেনের দেওপাড়া লিপিতে, চর্চাগীতিগুলিতে এবং সত্যকর্ণামৃতগ্রন্থের
দু'একটি শ্লোকে । শেমোক গ্রন্থের একটি শ্লোকে কবি শুভাংক বলিতেছেন, নিধন
শ্রোত্রিয়গণের ঝটিকাবিহত কুটার প্রাক্ষণ কার্পাস বীজ দ্বারা আকীর্ণ থাকিত । সূতাকাটা
দরিত্র ব্রাহ্মণ-গৃহস্থবাড়ীর মেয়েদেরও দৈনন্দিন কর্ম ছিল ; কাপড় বুনিতেন তন্তুবায়-
কুবিন্দকেরা, যুগ্ম বা যুগীরা । কিন্তু এই সব শিল্প ছাড়া কোনো কোনো গ্রামে দুই একটি
সমৃদ্ধতর শিল্পও প্রচলিত ছিল । শ্রীহট্ট জেলার ভাটেরা গ্রামে প্রাপ্ত গোবিন্দকেশবের
লিপিতে দেখিতেছি, এক কাংসকার (বা কাঁসারী) গোবিন্দ, এক নাবিক ছোজো এবং এক
দস্তকার (হাতীর দাঁতের শিল্পী) রাজবিগা নিজ নিজ গ্রামে বসিয়াই তাঁহাদের স্বীয় রত্তি
অভ্যাস করিতেন । কাংসকার গোবিন্দ বেশ সম্পন্ন গৃহস্থ ছিলেন বলিয়া মনে হয় ; তাঁহার
পাঁচখানা বাড়ী ছিল (অথবা, বাড়ীতে পাঁচখানা ঘর ছিল) । নাবিক ছোজেরও ছিল দুইখানা
বাড়ী (ঘর ?) ; অথচ অন্যান্য সকলেরই প্রায় দেখিতেছি এক একখানা বাড়ী (ঘর ?) ।
দুই চারিজন ছোটখাট ব্যবসায়ীও যে গ্রামে বাস করিতেন না তাহা নয় ; পাল-সম্রাট
মহারাজাধিরাজ মহীপালের রাজত্বের তৃতীয় ও চতুর্থ বৎসরে যে দুই বণিক যথাক্রমে একটি
নারায়ণ ও একটি গণেশ মূর্তি প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন, সেই দুইজনই ছিলেন ত্রিপুরা জেলার
বিলকীন্দক-বিলিকন্দক গ্রামবাসী । ষষ্ঠ শতকের কোটালিপাড়ার দুইটি পটোলীতে উল্লিখিত
ভূমিসীমা প্রসঙ্গে যে “নৌদণ্ডক”, “ঘাট” এবং “নাবাতাক্ষেণী”র উল্লেখ পাইতেছি তাহাতে
মনে হয়, কোনো কোনো গ্রাম সমৃদ্ধ নৌ-বাণিজ্যের কেন্দ্রও ছিল ।

গ্রামে কাহারা প্রধানত বাস করিতেন তাহাও অসম্ভবমান করা কঠিন নয় ;

লিপিগুলিতে তাহার ইদ্রিতও পাওয়া যায়—একেবারে পঞ্চম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত। তাহা ছাড়া, বৃহদ্রথ ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণেও তাহার কিছু কিছু ইদ্রিত পাওয়া যায়। গ্রামবাসী ছিলেন সাধারণত ব্রাহ্মণেরা, ভূমিবান্ মহামহন্তর, মহন্তর, কুটুম্বর; ক্ষেত্রকরেরা, বারজীবির, ভূমিহীন কৃষি-শ্রমিকেরা; তন্তুবায়-কুসিন্দক, কর্মকার, কুস্তকার, কাংসকার, মালাকার, চিত্রকার, তৈলকার, সূত্রধার প্রভৃতি শিল্পীরা; তৌলিক, মোদক, তাম্বুলী, শৌণ্ডিক, ধীবর-জালিক প্রভৃতি ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র ব্যবসায়ীরা; গোপ, নাপিত, রজক, আভীর, নট-নর্তক প্রভৃতি সমাজ-সেবকেরা; বরুড় (বাউড়ী), চর্মকার, ঘটজীবী (পাটনো), ডোলবাহী (ডুলে, ডুলিয়া), ব্যাধ, হড্ডি (হাড়ি), ডোম, ভোলা, বাগতীত (বাগদী ?), বেদিয়া (বেদে), মাংসচ্ছেদ, চর্মকার, চণ্ডাল, কোল, ভীল, শবর, পুলিন্দ, মেদ, পৌণ্ডক (পোদ ?) প্রভৃতি অন্ত্যজ ও আদিবাসি পর্গায়ের লোকেরা। শোমোক্ত পর্গায়ের লোকেরা সাধারণত বাস করিতেন গ্রামের এক প্রান্তে, আজও যেমন করিয়া থাকেন। ভার্টেরা গ্রামের পূর্বোক্ত লিপিটিতে গ্রামবাসীদের মধ্যে পাইতেছি কয়েকজন গোপ, অন্তত একজন রজক এবং একজন নাপিতকে। কোনো কোনো গ্রামে সমৃদ্ধ শ্রেণীবাও বাস করিতেন বলিয়া মনে হইতেছে, যেমন দক্ষিণরাঢ় দেশের ভরিস্টি বা বর্তমান ভরিস্টি গ্রামে। এই গ্রামটি ব্রাহ্মণদের একটি বড় কেন্দ্রস্থল তো ছিলই, তাহা ছাড়া বহু সংখ্যক শ্রেণীজনের আশ্রয়ও ছিল। শ্রীধরাচার্যের ন্যায়কন্দলী গ্রন্থে (১৯১-১২) আছে,

আসীদক্ষিণরাঢ়ায়াং দ্বিজানাং ভূবিকর্মণাম।

ভরিস্টিরিতি গ্রামো ভরিশ্রেষ্ঠিজনাশ্রয়ঃ ॥

৩

লিপিগুলিতে অসংখ্য গ্রামের উল্লেখ পাইতেছি, একথা আগেই বলা হইয়াছে। ইহাদের কয়েকটি প্রধান প্রধান মধ্যে আয়তনে ও মর্যাদায় গুরুত্বসম্পন্ন কয়েকটি গ্রামের লিপি-প্রদত্ত গ্রামের বিবরণ বিবরণ উল্লেখ করিলে প্রাচীন বাংলার গ্রামগুলির সংস্থান ও বিকাশ সম্বন্ধে ধারণা একটু পরিষ্কার হইতে পারে।

পশ্চিম-বাংলার গ্রাম লইয়াই আরম্ভ করা যাক। ঔজ্জ্বরিক বিষয়ের বর্ণনায়বার্ট গ্রামের কথা আগেই বলিয়াছি। মল্লসারুল লিপিতে কয়েকটি বাটক-পাটক এবং অগ্রহার গ্রামের উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে। নয়পালের ইদা লিপিতে বৃহৎ-ছত্তিবল্লা নামে এক গ্রামের উল্লেখ আছে; এই গ্রাম ছিল বর্ধমান ভুক্তির দণ্ডভুক্তিমণ্ডলের অন্তর্ভুক্ত। বৃহৎ-ছত্তিবল্লা নাম দেখিয়া মনে হয়, ক্ষুদ্রছত্তিবল্লা গ্রামও একটি ছিল। ছত্তিবল্লা বাঁকুড়া জেলা চণ্ডীদাসস্মৃতি-বিজ্ঞড়িত ছাতনা কিংবা সুবর্ণরেখা নদী তীরবর্তী ছাতনা গ্রাম হওয়া অসম্ভব নয়। ভোজবর্মার বেলাব লিপিতে উত্তররাঢ়ের অন্তর্গত সিদ্ধল গ্রামের উল্লেখ আছে; ভা ভবমেবের প্রশস্তিতে এই গ্রামকে আর্ধাবর্তের ভূষণ, সমুদ্র গ্রামের অগ্রগণ্য এবং রাঢ়লক্ষী

অলঙ্কার বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে। প্রাচীন সিদ্ধল গ্রাম এবং বর্তমান বীরভূম জেলার লাভপুর থানার অন্তর্গত সিদ্ধল গ্রাম এক এবং অভিন্ন, এ-বিষয়ে সন্দেহ করিবার কারণ নাই। পূর্বোক্ত লিপিতেই ইঙ্গিত করা হইয়াছে যে, সাবর্ণগোত্রীয় বেদবিদ ব্রাহ্মণদের আবাসস্থল বলিয়া এই গ্রামের একটা বিশেষ মর্যাদা ছিল। উত্তররাঢ়মণ্ডলের স্বল্পদক্ষিণবীথীর অন্তর্গত বাল্লহিট্টা নামে আর একটি গ্রামের ভৌগোলিক বিজ্ঞাসের একটু বিস্তৃততর খবর পাওয়া

পশ্চিম-বঙ্গ

যাইতেছে বল্লালসেনের নৈহাটি লিপিতে। বাল্লহিট্টা বর্তমান নৈহাটির ৬ মাইল পশ্চিমে বালুটিয়া গ্রাম। এই বাল্লহিট্টা গ্রামের

চতুঃসীমা এই ভাবে দেওয়া হইয়াছে : (১) খাণ্ডিয়ল্লা (বর্তমান খাড়ুলিয়া) গ্রামের উত্তর দিক দিয়া যে সিদ্ধটিয়া নদী প্রবহমান তাহার উত্তরে ; নাড়িচা গ্রামের উত্তর দিক দিয়া একই সিদ্ধটিয়া প্রবহমান, তাহারও উত্তর-পশ্চিমে ; (২) অম্বলিয়া (বর্তমান অম্বল গ্রাম) গ্রামের পশ্চিম বাহিয়া এই একই নদী প্রবহমান, তাহার পশ্চিমে ; (৩) কুড়ুমার দক্ষিণ সীমালির দক্ষিণে ; কুড়ুমার পশ্চিমে পশ্চিমাভিমুখী সীমালিরও দক্ষিণে ; আউহাগড়িয়ার দক্ষিণ গোপথেরও দক্ষিণে : এই আউহাগড়িয়ার উত্তর দিকে আর একটি গোপথ, এই গোপথ হইতে একটি সীমালি সোজা পশ্চিম অভিমুখী হইয়া স্ববকোণা-গড়িয়াকীরের উত্তর সীমালিতে গিয়া মিশিয়াছে, তাহারও দক্ষিণে ; (৪) নাড়িচা গ্রামের পূর্ব সীমালির পূর্বে ; জলসোখী গ্রামের (বর্তমান মর্শিদাবাদ জেলার ঐ নামীয় গ্রাম) পূর্ব গোপথেরও কতকটা পূর্বে ; মোলাডগুী (বর্তমান মুড়ুন্দি) গ্রামের পূর্বদিকে সিদ্ধটিয়া নদী পর্যন্ত যে গোপথ তাহারও কথঞ্চিৎ পূর্বদিকে। খাণ্ডিয়ল্লা (খাড়ুলিয়া), অম্বলিয়া (অম্বলগ্রাম), জলসোখী (বর্তমানেও ঐ নাম), মোলাডগুী (মুড়ুন্দি) এবং বাল্লহিট্টা (বালুটিয়া) গ্রাম তাহাদের প্রাচীন নামস্মৃতি লইয়া এখনও বিদ্যমান ; ইহাদের বর্তমান সংস্থান হইতে প্রাচীন বাংলার গ্রাম-সংস্থানের কতকটা আভাস পাওয়া যায়। লক্ষণসেনের গোবিন্দপুর পটোলীতে বিজ্ঞানশাসন নামে আর একটি গ্রামের পরিচয় পাইতেছি : 'এই গ্রাম বর্দ্ধমানভুক্তির পশ্চিম-খাটিকাভুক্ত বেতডডচতুরকের (হাওড়া জেলার বর্তমান বেতড়) অন্তর্গত। বিজ্ঞানশাসন গ্রামের পূর্বাসীমা স্পর্শ করিয়া জাহ্নবী নদী (বর্তমান হুগলী নদী) প্রবহমানা ; দক্ষিণে লেংঘদেব মণ্ডপী (শিবলিঙ্গ মন্দির ?) ; পশ্চিমে একটি ভালিঙ্গক্ষেত্র সীমা ; উত্তরে ধর্মনগর সীমা। এই রাজ্যবর্ধ শক্তিপুর শাসনে আরও কতকগুলি গ্রামের পরিচয় পাওয়া যাউতেছে। উত্তররাঢ়ের কঙ্কগ্রামভুক্তির (বর্তমান কাঁকজোল অঞ্চল) মধুগিরিমণ্ডলের (বর্তমান মহুয়াগড়ি, কাঁকজোলের ১০ মাইল দক্ষিণ-পশ্চিমে) কস্তীনগর-প্রতিবন্ধ (বর্তমান কুস্কীর, মহুয়াগড়ি হইতে ১০ মাইল দক্ষিণ-পূর্বে, বীরভূম জেলার রামপুরহাট থানায়), দক্ষিণ-বীথীর অন্তর্গত কুমারপুর চতুরক। মোর বা বর্তমান ময়ূরাক্ষী নদীর ৩১ মাইল উত্তরে মোরেশ্বর থানার অন্তর্গত কুমারপুর গ্রাম এখনও বিদ্যমান। বাহাই হউক, এই চতুরকের অন্তর্গত পাঁচটি পাটকের উল্লেখ শক্তিপুর শাসনে আছে, যথা,

বারহকোণা, বাল্লিহিটা, নিমা, রাঘবহট্ট এবং ডামরবড়াবদ্ধ বিজহারপুর পাটক। বারহকোণা সিউড়ি থানার বারকুণ্ডা (মোর নদীর ই মাইল উত্তরে), বা মোরেশ্বর থানার বারণ (মোর নদীর উত্তরে) অথবা মুর্শিদাবাদ জেলার কান্দি মহকুমার পাঁচখুপীর সন্নিকটে বারকোনার সঙ্গে এক এবং অভিন্ন বলিয়া বিভিন্ন পণ্ডিতেরা মত প্রকাশ করিয়াছেন। নিমা এবং বাল্লিহিটা বর্ধমানের বর্তমান নিমা এবং বলুটি (মোরেশ্বর থানা) গ্রামের সঙ্গে এক এবং অভিন্ন বলিয়া প্রস্তাবিত হইয়াছে। বাড়কুণ্ডা, বারণ, নিমা এবং বলুটি প্রত্যেকটি গ্রামই বর্তমানে মোর নদীর উত্তরে; অথচ শক্তিপুর শাসনে ইহার। এই নদীর দক্ষিণে বলিয়া উক্ত হইয়াছে। হইতে পারে ময়ূরাক্ষী-মোর প্রবাহপথ পরিবর্তন করিয়া পুরাতন গ্রাম ধ্বংস করিয়া দিয়াছিল, কিন্তু পুরাতন নামগুলি বিলুপ্ত করিতে পারে নাই; পরে ঐ নামগুলি আশ্রয় করিয়া নূতন গ্রামের পত্তন হইয়াছে। যাহাই হউক, শক্তিপুর শাসনে দেখিতেছি, বারহকোণা, বাল্লিহিটা, নিমা এবং রাঘবহট্ট এই চারটি গ্রাম একত্র সংলগ্ন, এবং এক সঙ্গে একই চতুঃসীমার মধ্যে উল্লিখিত ও বর্ণিত হইয়াছে। এই চারটি গ্রামের (চতুরকের?) পূর্বদিকে অপরাঙ্গোলী (পশ্চিম খাল?) সমেত মালিকুণ্ডা (গ্রামের) ভূমি; দক্ষিণে ব্রহ্মস্থল অন্তর্গত-ভাগড়ীখণ্ডের ভূমি; পশ্চিমে অচ্ছমা গোপথ; উত্তরে মোর নদী সীমা। বিজহারপুর পাটকের পশ্চিমে লাঙ্গলজোলী (লাঙ্গল-খাল?), উত্তরে পরজাণ গোপথ; দক্ষিণে বিপ্রবন্ধজোলী; পূর্বে চাকুলিয়া-জোলী। আর একটি গ্রামের উল্লেখ করিয়াই পশ্চিম-বাংলার গ্রাম-বর্ণনা শেষ করা যাইতে পারে। ভূরিস্থিতি গ্রামের কথা আগেই বলিয়াছি। কৃষ্ণমিশ্রের প্রবোধচন্দ্রোদয় নাটকেও রাঢ়দেশান্তর্গত ভূরিশ্রেষ্ঠিকা নামে সুপ্রসিদ্ধ গ্রামের উল্লেখ আছে (একাদশ শতক)। হুগলী জেলার দামোদর নদের দক্ষিণ তীরে এই গ্রাম আজও ভূরহট্ট নামে পরিচিত; সমস্ত মধ্যযুগ ধরিয়া এই গ্রাম ব্রাহ্মণ্য শিক্ষা ও সংস্কৃতির একটি বড় কেন্দ্র ছিল। অষ্টাদশ শতকের বাংলার অগ্রতম শ্রেষ্ঠ কবি ভারতচন্দ্র রায় ভূরহট্টের জমিদার নরেন্দ্র রায়ের পুত্র ছিলেন। অন্নদামঙ্গলে আছে :

ভূরিশিতে ভূপতি নরেন্দ্র রায় স্মৃত।

কৃষ্ণচন্দ্র পাশে রবে হয়ে রাজ্যচ্যুত ॥

ভারতচন্দ্রের সত্যপীরের কথায়ও এই গ্রামের উল্লেখ আছে। মুসলমান ঐতিহাসিকেরা এই গ্রামকে ভোসট বলিয়া জানিতেন।

পূর্ব ও দক্ষিণ বঙ্গের কয়েকটি গ্রামের একটু পরিচয় এইবার লওয়া যাইতে পারে। ষষ্ঠ শতকের বৈজ্ঞানিক গুণাইঘর লিপিতে উত্তরমণ্ডলভুক্ত কস্তেড়দক গ্রামের একটু বিবরণ পাওয়া যাইতেছে। এই গ্রামের ভৌগোলিক সংস্থান আগেই কতকটা উল্লেখ করা হইয়াছে। গ্রামটি মহাযানিক অবৈবর্তিক ভিক্ষুসংঘের একটি বড় কেন্দ্র ছিল এবং অন্তত দুইটি বৌদ্ধ-বিহারও ছিল এই গ্রামে। তাহা ছাড়া প্রত্নশিল্পের একটি মন্দিরও ছিল। গ্রামটির অবস্থিতি যে-নিম্নাঙ্গী জলাভূমিতে এই সম্বন্ধে

লিপিবদ্ধ সংবাদ কোনো সংশয়ই রাখে না। বিহারটির চতুঃসীমায় নৌবোগ, নৌখাট, নৌবোগখাট, বিলাল (বিল), খাল, এবং হজ্জিকখিলভূমিই তাহার প্রমাণ। নৌবোগ, নৌখাট ইত্যাদির উল্লেখ হইতে মনে হয়, ছোট বড় নৌকা ইত্যাদির বৃহৎ আশ্রয়ও ছিল এই গ্রামে। গঙ্গা বা বন্দর ছিল বলিয়াই হয়তো এই সব নৌবোগ, নৌখাট ইত্যাদি গড়িয়া উঠিয়াছিল। বর্তমান ত্রিপুরার ভাটি অঞ্চলে তাহা কিছু অসম্ভবও নয়। এই শতকেই ফরিদপুরের কোটালিপাড়া অঞ্চলে কয়েকটি গ্রামের পরিচয় পাওয়া যাইতেছে গোপচন্দ্র-ধর্মাদিত্য-সমাচারদেবের পট্টোলিগুলিতে। বারকমগুলের একটি গ্রামে বহু ভূমি পতিত পড়িয়াছিল; নিম্নভূমিও ছিল প্রচুর, এবং সেখানে বগু জন্তুরা চরিয়া বেড়াউত; সেই ভূমি হইতে রাজকোষে কোনও অর্থাগম হইত না। কাজেই রাজা যখন সেই ভূমি ধর্মকার্যের জন্য বিক্রয় করিলেন তখন তাহার অর্থলাভ ও পুণ্যসঞ্চয় দুইই হইল। বিক্রিত ভূমির পূর্বদিকে ছিল একটা পিশাচাধ্যুষিত পর্কটি বা পাকুড় গাছ; দক্ষিণে বিজ্ঞাধর জ্যোটিকা (বিজ্ঞাধর খাল); পশ্চিমে চন্দ্রবর্মণকোটের একটি কোণ; উত্তরে গোপেন্দ্রচরক গ্রাম। বারকমগুলের আর একটি গ্রামে বিক্রিত ভূমির চতুঃসীমায় পাইতেছি, পূর্বে হিমসেনের ভূমি; দক্ষিণে তিনটি ঘাট, এবং অপর একজনের শাসনদত্তভূমি; পশ্চিমে পূর্বোক্ত তিনটি ঘাটে বাইবার পথ এবং শিলাকুণ্ড; উত্তরে নাবাতক্ষেণী এবং হিমসেনের ভূমি। নাবাতক্ষেণীর উল্লেখ দেখিয়া অনুমান হয় এই গ্রামেও একটি গঙ্গা বা বন্দর ছিল। এই মণ্ডলেরই আর একটি গ্রামের বিক্রিত ভূমিসীমায় পাইতেছি একটি গোবান চলাচলের পথ, পাকুড় গাছ এবং একটি নৌদণ্ডক। তদানীন্তন কোটালিপাড়া অঞ্চলের গ্রামগুলি যে নোগামী ব্যবসাবাণিজ্যের সমৃদ্ধ কেন্দ্র ছিল, নৌদণ্ডক, নাবাতক্ষেণী, নৌবোগ, নৌখাট প্রভৃতি শব্দের ব্যবহার তাহার আংশিক প্রমাণ। অষ্টম শতকে ঢাকা অঞ্চলের (ঢাকা সহর হইতে ৩০ মাইল, শীতললক্ষ্যার অদূরে আশ্রফপুর গ্রাম) কয়েকটি গ্রামের পরিচয় পাইতেছি দেবখড়্গের আশ্রফপুর লিপি দুইটিতে। এই অঞ্চলের একটি বা একাধিক গ্রামের বিভিন্ন পাটকে (পাড়ায়) চারিটি বৌদ্ধবিহার ও বিহারিক (ছোট বিহার) ছিল, এবং ইহাদের আচার্য ছিলেন বন্দ্য সংঘমিত্র। সংঘমিত্রের শিষ্যবর্গের মধ্যে শালিবর্দক ছিলেন অগ্রতম। বিভিন্ন পাটকের বিভিন্ন কৃষক ও গৃহস্থদের অধিকার হইতে ভূমি বিচ্ছিন্ন করিয়া লইয়া [ইহাদের মধ্যে অগ্রান্ত অনেকের সঙ্গে রাণী শ্রীপ্রভাবতী, শুভংস্রকা নামে একটি মহিলা, বন্দ্য জ্ঞানমতি নামে একজন বৌদ্ধ আচার্য (?) এবং শ্রীউদীর্ঘখড়্গ নামে রাজপরিবারের (?) একজন মাননীয় ব্যক্তিও আছেন] পূর্বোক্ত চারিটি বিহার-বিহারিকের অপিকারে দান করা হইয়াছিল, আচার্য সংঘমিত্রের তত্ত্বাবধানে। বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্মপ্রতিষ্ঠান, গঙ্গা, বন্দর, নৌকাবাতায়াত পথ ইত্যাদি লইয়া ফরিদপুর-ঢাকা-ত্রিপুরার পূর্বোক্ত গ্রামাঞ্চলগুলিতে সমৃদ্ধজনপূর্ণ বসতি ছিল, এরূপ অনুমান অস্বাভাবিক নয়।

ধর্মপালের খালিমপুর লিপিতে ব্যাস্ততটীমণ্ডলের মহন্তাপ্রকাশ-বিষয়ের অন্তর্গত

ক্রৌঞ্চখলগ্রামের সীমা-পরিচয় প্রসঙ্গে এই গ্রাম ও অত্র আরও তিনটি গ্রামের কিছু কিছু পরিচয় পাওয়া যাইতেছে। ক্রৌঞ্চখলগ্রামের ‘পশ্চিমে গঙ্গিনিকা, উত্তরে কাদম্বরী অর্থাৎ সরস্বতীর দেউল (দেবকুলিকা) ও খেজুর গাছ। পূর্বোত্তরে রাজপুত্র দেবটক্কৃত আলি, এই আলি বীজপূরকে (টাবা লেবুর বাগান ?) গিয়া প্রবিষ্ট হইয়াছে। পূর্বদিকে বিকটক্কৃত আলি, তাহা খাটক-যানিকাতে (খালে) গিয়া প্রবেশ করিয়াছে ; তাহার পর জম্বু-যানিকা (যে-খালের দুই ধারে বাতাপী লেবুর গাছ ?) আক্রমণ করিয়া তাহার পাশ দিয়া জম্বুযানক পর্যন্ত গিয়াছে। তথা হইতে নিঃসৃত হইয়া পুণ্যারাম-বিহার্দ্ধশ্রোতিকা পর্যন্ত গিয়াছে। তথা হইতে নিঃসৃত হইয়া, নলচর্মটের উত্তর সীমা পর্যন্ত গিয়াছে। নলচর্মটের দক্ষিণে নামুণ্ডিকা...হইতে খণ্ডমুণ্ডমুখ পর্যন্ত, সেখান হইতে বেদসবিষিকা, তাহার পর রোহিতবাটী-পিণ্ডারবিটি-জোটিকা (খাল) সীমা, উক্তারঘোটের দক্ষিণ এবং গ্রামবিষের দক্ষিণ পর্যন্ত দেবিকা সীমাবিটি ধর্মায়োজোটিকা (খাল)। এই প্রকার মাঢ়াশাল্লী নামক গ্রাম (তুলনীয়, নিধনপুর লিপির ময়ুরশাল্লী)। তাহার উত্তরেও গঙ্গিনিকার সীমা ; তাহার পূর্বে অর্দ্ধশ্রোতিকার সহিত মিলিত হইয়া আম্রধানকোলাদ্ধি-যানিকা (আম্রকাননবর্তী খাল ?) পর্যন্ত গিয়াছে। তাহার দক্ষিণে কালিকাশ্রম ; তথা হইতেও নিঃসৃত হইয়া শ্রীফলাভিষুক পর্যন্ত গিয়াছে ; তাহার পশ্চিমে গিয়া বিষ্ণুর্দ্ধশ্রোতিকার গঙ্গিনিকায় (বর্তমান, গাঙ্গিনা) গিয়া প্রবিষ্ট হইয়াছে। পালিতকের সীমা দক্ষিণে কাণাধীপিকা, পূর্বে কোষ্ঠিয়া শ্রোত, উত্তরে গঙ্গিনিকা, পশ্চিমে জেনন্দায়িকা। এই গ্রামের শেষ সীমায় পরকর্মকুধীপ স্থালীকট-বিষয়ের অধীন আম্রঘণ্ডিকা-মণ্ডলের অন্তর্গত গো-পিপ্ললী গ্রামের সীমা—পূর্বে উড়গ্রামমণ্ডলের পশ্চিমসীমা, দক্ষিণে জোলক, পশ্চিমে বেসানিকা নামক খাটিকা, উত্তরে উড়গ্রামমণ্ডলের (উড়গ্রাম কি সেই গ্রাম যে-গ্রামে ওড় বা ওড়িগ্রাবাসীদের বসতি ছিল বেশি ?) সীমায় অবস্থিত গোপথা। উপরোক্ত ব্যাভ্রতটামণ্ডল যে দক্ষিণ-বঙ্গের ব্যাভ্রাধ্যুষিত নিম্নশায়ী বনময় জনপদ এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম। সমুদ্রতীরবর্তী নিম্নভূমি বলিয়াই এইসব গ্রামাঞ্চলে এত গঙ্গিনিকা, যানিকা, শ্রোত, শ্রোতিকা, জোটিকা, খাটিকা, দ্বীপ, দ্বীপিকা প্রভৃতির এত প্রাচুর্য্য। বিশ্বরূপসেনের একটি লিপিতে বঙ্গের নাব্যভাগে রামসিদ্ধিপাটক নামে একটি গ্রামের উল্লেখ আছে ; এই গ্রামের দক্ষিণ-পশ্চিমে বরাহকুণ্ড, পূর্বে দেওহারের দেবভোগ-সীমা ; দক্ষিণে বঙ্গালবড়া নামক গ্রামের ভূমি ; পশ্চিমে একটি নদী ; উত্তরে একই নদী। এই নাব্যভাগেই বিনয়তিলক নামে আর একটি গ্রাম ছিল ; এই গ্রামের পূর্বে সমুদ্র ; দক্ষিণে প্রণল্লীভূমি ; পশ্চিমে একটি বাধ (জাঙ্গলসীমা) ; উত্তরে স্বীয় শাসনসীমা। নাব্য জনপদ-ভাগটাই ছিল নৌচলাচল-নির্ভর, আর এই গ্রাম একেবারে ছিল সমুদ্রশায়ী। কেশবসেনের ইদিলপুর লিপিতে বিক্রমপুর ভাগের অন্তর্গত তালপড়া পাটক নামে আর একটি গ্রামের খবর পাওয়া যাইতেছে। এই গ্রামের পূর্বে শত্রুকাধি গ্রাম ; দক্ষিণে শঙ্করপাশা (পাশা-অন্ত্য গ্রাম-নাম তো বরিশাল-ফরিদপুর অঞ্চলে সুপ্রচুর) এবং গোবিন্দকেলি নামে দুইটি

গ্রাম, পশ্চিমে শংকর গ্রাম, উত্তরে বাঙালীবিলু...গ্রাম। বিশ্বরূপসেনের মদনপাড়া লিপিতে পিঞ্জোকাস্টি এবং কন্দর্পশংকর নামে দুইটি গ্রামের উল্লেখ আছে। পিঞ্জোকাস্টি বর্তমান ফরিদপুর জেলার কোটালিপাড়া পরগণার পিঞ্জারি গ্রাম। যাহা হউক, পিঞ্জোকাস্টি গ্রামের পূর্বদিকে অষ্টপাগ গ্রামের বাধ (জাঙ্গলভূ); দক্ষিণে বারঘীপড়া (বারুইপাড়া?); পশ্চিমে উল্লোকাস্টি গ্রাম; উত্তরে বীরকাট্টী গ্রামের বাধ (কাস্টি, কাটি—বর্তমান কাটি; তুলনীয়, বরিশাল-ফরিদপুর অঞ্চলের ঝালকাটি, কল্যাণকাটি, লক্ষ্মণকাটি ইত্যাদি। এই রাজারই সাহিত্য-পরিষদ লিপিতে বিক্রমপুর ভাগের লাউহাড়া চতুরকের অন্তর্গত দেউলহাতি গ্রামের বর্ণনা প্রসঙ্গে দেখিতেছি, এই গ্রামের পূর্ব ও পশ্চিমে রাজহতা নদী। শ্রীমৎ ডোম্মনপালের স্মরণবন লিপিতে পূর্বখাটিকার অন্তর্গত ধামহিথা নামে একটি গ্রামের সংক্ষিপ্ত পরিচয় একটু পাইতেছি; এই গ্রামের বাহিরে বোধ হয় একটি বৌদ্ধবিহার ছিল (বত্তত্রয়বহিঃ)। লক্ষ্মণসেনের আত্মলিখিত লিপির মাথরগুয়া নামে আর একটি গ্রামের অবস্থিতি ছিল ব্যাভ্রতটীতে; এই গ্রামে একটি বটবৃক্ষ এবং একটি জলপিল্লের (জলময় নিম্নভূমি?) উল্লেখ আছে। ইহারই সংলগ্ন ছিল আর দুইটি গ্রাম; শান্তিগোপী এবং মালামঞ্চবাটী। বাংলার পূর্ব-দক্ষিণতম প্রান্তের চাটিগ্রাম আত্মমানিক দশম শতক হইতেই একটি সমৃদ্ধ ও মর্যাদাসম্পন্ন গ্রাম ছিল বলিয়া মনে হইতেছে। তিব্বতী বৌদ্ধপুরাণ মতে, চাটিগ্রাম বৌদ্ধ তান্ত্রিক গুরু তিল-যোগীর জন্মভূমি ছিল (দশম শতক)। এই গ্রামে পণ্ডিত-বিহার নামে সুবৃহৎ একটি বৌদ্ধবিহার ছিল এবং এই বিহারে বসিয়া বৌদ্ধ-আচার্যেরা সমবেত বিরুদ্ধবাদী পণ্ডিতদের সঙ্গে তর্কবিতর্ক করিতেন। এই চাটিগ্রামই পরে মধ্যযুগে পূর্ব-বাংলার বৃহত্তম সামুদ্রিক বাণিজ্যের বন্দর-নগরে পরিণত হইয়াছিল চট্টগ্রাম নাম লইয়া। রাজা গোবিন্দকেশবদেবের ভাটেরা লিপিতে একসঙ্গে ২৮টি গ্রামের উল্লেখ আছে; ভট্টপাটক গ্রামের শিবমন্দিরের পরিচালনার জন্ত এই ২৮টি গ্রামে ২২৬টি বাড়ী (ঘর?) এবং ৩৭৫ হল জমি দান করা হইয়াছিল। ভট্টপাটক বর্তমান ভাটেরা গ্রাম, কুলাউড়া-শ্রীহট্ট রেলপথের ধারেই। বাকী ২৮টি গ্রামের নাম প্রায় অবিকৃত ভাবে এখনও ভাটেরার আশেপাশে বিদ্যমান। এই গ্রামগুলিহইতে প্রায় ২০০ শত বৎসরের পূর্বকার গ্রাম-বিজ্ঞাসের চেহারা এখনও কতকটা অস্পষ্ট হইতে পারে।

দামোদরপুরে প্রাপ্ত গুপ্ত আমলের একটি লিপিতে (৩ নং) পলাশবৃন্দক নামে একটি স্থানের উল্লেখ আছে; এই স্থান হইতেই ভূমি বিক্রয়ের রাজকীয় আদেশ নিঃসৃত হইয়াছিল। পলাশবৃন্দক যে একটি গ্রাম এই ইঙ্গিত লিপিতেই পাওয়া যায়। দিনাজপুর সহরের

উত্তরবঙ্গ

ষোল মাইলের মধ্যে পলাশবাড়ী নামে দুইটি গ্রাম এখনও বিদ্যমান; পলাশডাঙ্গা নামে আর একটি গ্রামও আছে দিনাজপুর সহরের ১১ মাইল দক্ষিণপূর্বে। এই তিনটি গ্রামই দামোদরপুরের খুব সন্নিহিত। গুপ্ত আমলের পলাশবৃন্দক বোধ হয় খুব বড় গ্রাম ছিল, এবং ইহা যে একাধিক ‘পলাশ’-পূর্বনাম গ্রামের সমষ্টি ছিল তাহা

‘বৃন্দক’ শব্দের ব্যবহার হইতেও অস্বাভাবিক। রেনেলের নকসায়ও (১৭৬৪-৭৬) দেখিতেছি পলাশবাড়ী বেশ বড় ও মর্যাদাসম্পন্ন স্থান। এই লিপিতেই চণ্ডগ্রাম নামে আর একটি গ্রামের উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে। গুপ্ত আমলের লিপিশুলভিতে অনেক গ্রামের উল্লেখ আছে; তন্মধ্যে স্বচ্ছন্দপাটক, সাতুবনাশ্রমক, হিমবচ্ছিতরাবস্থিত ডোকাগ্রাম, বারিগ্রাম (বর্তমান বৈগ্রাম, বগুড়া জেলা), পুরাণবৃন্দিকহরি, পৃষ্ঠিমপোটক, গোষাটপুঞ্জক, নিম্বগোহালী, পলাশাট, বট-গোহালী প্রভৃতি গ্রাম উল্লেখযোগ্য। এই গ্রামগুলি প্রায় সবই দিনাজপুর-রাজশাহী-বগুড়া জেলার অন্তর্গত। বারিগ্রাম যে একাধিক গ্রামখণ্ডের সমষ্টি ছিল তাহা তো আগেই বলিয়াছি। শ্রীগোহালী এবং ত্রিবৃত্তা এই গ্রামের অন্তর্গত ছিল। দামোদরপুরের ১৪ মাইল উত্তরে বৃন্দকুড়ি নামে একটি গ্রাম এখনও বিদ্যমান; এই গ্রাম হয়তো পুরাণবৃন্দিকহরির স্মৃতি বহন করিতেছে। নিম্বগোহালী গ্রাম মূল নাগিরটমগুলের (অর্থাৎ, মণ্ডল-শাসনাধিষ্ঠানের) সংলগ্ন ছিল, পাহাড়পুর লিপিতেই এইরূপ ইঙ্গিত আছে। পৃষ্ঠিমপোটক, গোষাটপুঞ্জক এবং পলাশাট গ্রাম ছিল নাগিরটমগুলান্তর্গত দক্ষিণাংশকবীথীর অন্তর্গত। বটগোহালী পাহাড়পুরের সংলগ্ন গোয়ালভিটা গ্রাম হওয়া অসম্ভব নয়। মুন্সের জেলার নন্দপুর গ্রামে প্রাপ্ত একটি লিপিতে অশ্বিল গ্রামগ্রহণ নামে একটি অগ্রহণ গ্রামের উল্লেখ পাইতেছি। এই গ্রামে বিষয়পতি ছত্রমহের অধিষ্ঠান-অধিকরণের অবস্থিতি হইতে গ্রামটির আয়তন ও মর্যাদা অস্বাভাবিক করা কঠিন নয়। শাসনাধিষ্ঠানরূপে কোনও কোনও গ্রাম যে বিশেষ মর্যাদা লাভ করিয়া আয়তনে ও গুরুত্বে বাড়িয়া উঠিত এসম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম। অশ্বিলগ্রামগ্রহণের মত পলাশবৃন্দকও ছিল এই ব্রহ্ম একটি গ্রাম; এই গ্রাম হইতে রাজকীয় শাসনের নির্গতি দেখিয়া এই অস্বাভাবিক করা চলে যে, পলাশবৃন্দকেও শাসনাধিষ্ঠানের একটি কেন্দ্র ছিল।

প্রথম মহীপালের বাণগড়লিপিতে কোটাবর্ষ-বিষয়ের গোকলিকা-মণ্ডলের অন্তর্গত কুরটপল্লিকা গ্রামের উল্লেখ পাইতেছি। এই গ্রামের একটি অংশের নাম ছিল চুটপল্লিকা (অর্থাৎ ছোটপল্লী বা ছোটপাড়া)। ত্রাবিড়ী চুট শব্দের অর্থই তো ছোট। তৃতীয় বিগ্রহপালের আমগাছি লিপিতে কোটাবর্ষ-বিষয়ান্তর্গত ব্রাহ্মণীগ্রামমণ্ডল নামে একটি মণ্ডলের উল্লেখ আছে; ব্রাহ্মণীগ্রামই সম্ভবত মণ্ডলের শাসনাধিষ্ঠান ছিল, এবং সেইহেতু ঐ গ্রামকে আশ্রয় করিয়াই মণ্ডলটির নামকরণ হইয়াছিল। বিষমপুর নামক স্থানের দণ্ডব্রহ্মের মন্দির এই মণ্ডলের অন্তর্গত ছিল। লক্ষণসেনের মাধাইনগর লিপিতে পুণ্ড্রবর্ধন-ভুক্তির বরেন্দ্রীর অন্তর্গত কান্তাপুর-আবৃত্তিতে দাপনিয়া পাটক নামে এক গ্রামের উল্লেখ আছে; এই গ্রামের নিকটেই রাবণসরসী নামে একটি দীঘির উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। এই লিপি-প্রদত্ত ভূমির পূর্বে চড়পালা-পাটকের পশ্চিমসীমা; দক্ষিণে গয়নগরের উত্তরাংশ; পশ্চিমে গুণ্ডীস্থিরা-পাটকের পূর্বাংশ; উত্তরে গুণ্ডী-দাপনিয়ার দক্ষিণাংশ। এই রাজাই তর্পণদীঘি শাসনে বরেন্দ্রীর অন্তর্গত বেলহিষ্টী

গ্রামের পূর্বসীমায় বৌদ্ধবিহারসীমাজ্ঞাপক একটি বাধ ; দক্ষিণ সীমায় নিচড়হার পুষ্করিণী ; পশ্চিমে নন্দিহরিপাকুণ্ডী গ্রাম ও মোল্লাণ-খাড়ী নামে খাল । কামরূপরাজ জয়পালের সময়ের (একাদশ শতক) সিলিমপুর লিপিতে বালগ্রাম নামে আর একটি গ্রাম সম্বন্ধে বলা হইয়াছে যে, পুণ্ড্রদেশান্তর্গত এই গ্রাম বরেন্দ্রীর অলঙ্কার স্বরূপ ছিল (বরেন্দ্রীমণ্ডনং গ্রামো) এবং এই গ্রাম ও তর্কারির মধ্যে সেকটীনদীর ব্যবধান ছিল (সেকটীব্যবধানবান্) । তর্কারি ব্রাহ্মণ ও করণসেনের খুব বড় কেন্দ্র ছিল ; তর্কারি-তর্কারিকা-তর্কার-টঙ্কার-টকারীর উল্লেখ সমসাময়িক অনেক লিপিতেই পাওয়া যায় । সন্দেহ নাই যে, এই গ্রাম সমসাময়িক কালে বাংলায় এবং বাংলার বাহিরে একাধিক কারণে প্রসিদ্ধিলাভ করিয়াছিল । এই গ্রামের অবস্থিতি-নির্দেশ লইয়া পণ্ডিত মহলে অনেক তর্ক-বিতর্ক আছে, কিন্তু ইহা যে প্রাচীন বরেন্দ্রীর অন্তর্গত এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম । বিশ্বরূপসেনের মদনপাড়া লিপি এবং কেশবসেনের ইদিলপুর লিপি দুইই নির্গত হইয়াছিল “ফল্গুগ্রাম পরিসর সমাবাসিত-শ্রীমজ্জয়স্কন্ধাবারান্ ।” লক্ষ্মণসেনের মাধাইনগর লিপিও নির্গত হইয়াছিল ধার্যগ্রাম জয়স্কন্ধাবার হইতে । ফল্গুগ্রাম ও ধার্যগ্রামে জয়স্কন্ধাবার স্থাপনার ইঙ্গিত হইতে এই অল্পমান স্বাভাবিক যে, সমসাময়িক কালের সেনরাষ্ট্রে এই গ্রাম দুইটির বিশেষ একটা মর্যাদা ও গুরুত্ব ছিল, নহিলে মহারাজের জয়স্কন্ধাবার গ্রামে স্থাপিত হইতে পারিতনা ; অন্তত জয়স্কন্ধাবার স্থাপনার পর তো গুরুত্ব ও মর্যাদা নিশ্চয়ই প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল । কোনো কোনো গ্রামে যে শাসনকেন্দ্র প্রতিষ্ঠিত হইত তাহার কতকটা যুক্তিসিদ্ধ অল্পমান তো ব্রাহ্মণীগ্রামমণ্ডল হইতেই পাওয়া যায় । সেন আমলের শেষের পর্বে কোনও কোনও গ্রাম জয়স্কন্ধাবারের মর্যাদাও লাভ করিয়াছে, দেখিতেছি ।

৪

বাংলাদেশের কৃষিপ্রধান প্রাচীন সভ্যতা ও সংস্কৃতি যেমন বহুলাংশে সুপ্রাচীন অষ্ট্রিক-ভাষাভাষী আদিবাসিদের দানের উপর গড়িয়া উঠিয়াছে, নাগরিক সভ্যতা তেমনই পরিমাণে শুল্লী ড্রাবিড়-ভাষাভাষী লোকদের নিকট । এ-সম্বন্ধে নরতাত্ত্বিক গবেষণালব্ধ কিছু কিছু তথ্যের ঐতিহাসিক ইঙ্গিত দ্বিতীয় অধ্যায়ে ধরিতে চেষ্টা করিয়াছি । প্রাচীন বাংলার অনেক ব্যক্তি ও স্থান-নাম সম্বন্ধে যে সুদীর্ঘ শব্দতাত্ত্বিক গবেষণা হইয়াছে, তাহাও এই ইঙ্গিতের সমর্থক ।

বাংলাদেশ প্রধানত গ্রামপ্রধান, কিন্তু নগরও এদেশে একেবারে কম ছিল না এবং নাগরিক সভ্যতাও একেবারে নিয়ন্ত্রণের ছিল না । এ-কথা অবশ্য স্বীকার্য, উত্তর-ভারতের

পাটলীপুত্র-প্রাবস্তি-অযোধ্যা-সাকেত-ইন্দ্রপ্রস্থ-শাকলপুর-পুরুষপুর-ভৃগুকচ্ছ-
নগর ও নগরের
সংস্থান
কপিলবাস্তু প্রভৃতি নগরের সঙ্গে প্রাচীন বাংলার নগরগুলির তুলনা
হয়তো চলে না, কিন্তু তৎসঙ্গেও পুণ্ড্র-মহাস্থান, কোটীবর্ষ-দেবকোট,
তাম্রলিপ্তি প্রভৃতি অন্তত কয়েকটি নগর-নগরী সর্বভারতীয় খ্যাতি ও মর্যাদা লাভ করিয়াছিল,

এ তথ্যও অস্বীকার করা যায় না। সমসাময়িক লিপিকালায় এবং সাহিত্যে বাংলার অনেকগুলি নগর-নগরীর উল্লেখ ও বিবরণ জানা যায়; তাহা ছাড়া প্রাচীন ধ্বংসাবশেষের খননকার্য, আবিষ্কার ইত্যাদি বেটুকু হইয়াছে—বাংলাদেশে খুব অল্পই হইয়াছে—তাহার ফলেও কোনো কোনো নগরের সংস্থান ও বিজ্ঞান সম্বন্ধে মোটামুটি কিছু ধারণা করা চলে। গ্রাম ও নগরের পার্থক্য প্রাচীন ও মধ্যযুগে পৃথিবীর সর্বত্র যেমন, বাংলা দেশেও তাহাই। প্রথম ও প্রধান পার্থক্য, গ্রামগুলি প্রধানত ভূমি ও কৃষি নির্ভর, কিন্তু নগর নানা প্রয়োজনে গড়িয়া উঠে, এবং কৃষি কতক পরিমাণে তাহার অর্থনৈতিক নির্ভর হইলেও শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্যলব্ধ অর্থসম্পদই নগর-সমৃদ্ধির প্রধান নির্ভর। যে-ক্ষেত্রে তাহা নয়, সেখানে গ্রাম ও নগরে পার্থক্যও কম।

প্রাচীন বাংলায়ও নগরগুলি গড়িয়া উঠিয়াছিল নানা প্রয়োজনে; কোথাও একটিমাত্র প্রয়োজনের তাড়নায়, কোথাও একাধিক প্রয়োজনে। পুণ্ড্র-পুণ্ড্রবর্ধনের মত নগর একটি মাত্র প্রয়োজনে গড়িয়া উঠে নাই; বিভিন্ন সাক্ষ্য প্রমাণিত হয় যে করতোয়া তীরবর্তী এই নগর প্রখ্যাত একটি তীর্থ ছিল। দ্বিতীয়ত, শতাব্দীর পর শতাব্দীর ধরিয়া এই নগর বৃহৎ এক রাজ্য ও জনপদ-বিভাগের রাজধানী ও প্রধান শাসনকেন্দ্র ছিল। তৃতীয়ত, এই নগর সর্বভারতীয় এবং আন্তর্দেশিক বাণিজ্যের একটি প্রধান কেন্দ্র ছিল; একাধিক স্থলপথ এবং প্রশস্ত করতোয়ার জলপথ এই কেন্দ্রে মিলিত হইত। তাম্রলিপ্তির মতন নগরও একটি মাত্র প্রয়োজনে গড়িয়া উঠে নাই। প্রথমত, তাম্রলিপ্তি ভারতের অন্ততম সুপ্রসিদ্ধ সামুদ্রিক বন্দর; একদিকে সমুদ্রপথ এবং অত্রদিকে ভাগীরথীর জলপথের এবং অত্রদিকে আন্তর্ভারতীয় ও আন্তর্দেশিক স্থলপথের কেন্দ্র এই নগর। এই কারণেই তাম্রলিপ্তি শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া বাণিজ্যের এত বড় কেন্দ্র রূপে ভারতে ও আন্তর্জাতিক বাণিজ্যে স্থান লাভ করিতে পারিয়াছিল। লক্ষণীয় এই যে, এই নগরে রাষ্ট্রীয় শাসনকেন্দ্র ছিল, দণ্ডীর দশকুমার-চরিতের একটি গল্প ছাড়া আর কোথাও তেমন ইঙ্গিতও কিছু নাই। তাম্রলিপ্তির খ্যাতি ও প্রতিষ্ঠার অন্ততম কারণ, এই নগর বৌদ্ধধর্ম, শিক্ষা ও সংস্কৃতির অন্ততম প্রধানকেন্দ্র। কোটীবর্ষ প্রধানত এবং প্রথমত আন্তর্দেশিক রাজ্যবিভাগের বড় একটা শাসনকেন্দ্র ছিল বহু শতাব্দী ব্যাপিয়া। দ্বিতীয়ত, সাময়িক প্রয়োজনের দিক হইতেও খুব সম্ভবত কোটীবর্ষের ভৌগোলিক অবস্থিতির একটা গুরুত্ব ছিল। অভিধান-চিন্তামণির গ্রন্থকার হেমচন্দ্র এবং ত্রিকাংশেষের গ্রন্থকার পুরুষোত্তমদেব দুইজনই কোটীবর্ষ নগরের যে-সব ভিন্ন ভিন্ন নাম সবিস্তারে উল্লেখ করিয়াছেন তাহাতে শুধু শাসনকেন্দ্র হিসাবেই যে ইহার মর্যাদা, তাহা মনে হয় না। ইহার দুইজনই দেবীকোট (মধ্যযুগের মুসলমান ঐতিহাসিকদের দৌবকোট, দেবীকোট, দৌকোট ইত্যাদি), উমাবন, বাণপুুর, এবং শোণিতপুর কোটীবর্ষের বিভিন্ন নাম বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। পুনর্ভবা বা পূর্ণভবা নদীর তীরবর্তী এই নগরের সাময়িক গুরুত্ব এবং তীর্থমহিমা থাকা কিছু অসম্ভব নয়।

বিক্রমপুর শুধু শাসনকেন্দ্র হিসাবেই গুরুত্ব অর্জন করে নাই, ইহার সামরিক গুরুত্বও অনস্বীকার্য; তাহা না হইলে একাধিক সেন রাজার আমলে এখানে জয়স্বাক্ষার প্রতিষ্ঠিত থাকিতে পারিত না। লক্ষ্মণসেনের পরাজয় এবং তুর্কীদের দ্বারা নবদ্বীপ অধিকারের পর সে-গুরুত্ব আরও বাড়িয়াই গিয়াছিল। তাহা ছাড়া, প্রাচীনকালে নদনদীবহুল নৌ-যাতায়াত পথের হৃদয়দেশে অবস্থিত থাকায় ইহার বাণিজ্যিক গুরুত্বও ছিল বলিয়া মনে হয়। অধিকন্তু, আত্মমানিক নবম-দশক শতক হইতে বৌদ্ধ-ব্রাহ্মণ্য শিক্ষা ও সংস্কৃতিরও একটা বড় কেন্দ্র ছিল বিক্রমপুরে। শুধু মাত্র রাষ্ট্রীয় বা সামরিক প্রয়োজনে, কিংবা শুধু ধর্মকেন্দ্র হিসাবে কোনও নগর প্রাচীন বাংলায় গড়িয়া উঠে নাই, তাহাও নয়। পঞ্চনগরী বিষয়ের শাসনাধিষ্ঠান, পুষ্করণ, ক্রীপুর, পাল ও সেন রাজাদের প্রতিষ্ঠিত রামপাল, রামাবতী ও লক্ষ্মণাবতী, শশাঙ্ক ও জয়নাগের রাজধানী কর্ণস্বৰ্ণ প্রভৃতি নগর প্রধানত রাষ্ট্রীয় ও সামরিক প্রয়োজনে গড়িয়া উঠিয়াছিল, এরূপ অল্পমান অযৌক্তিক নয়। সোমপুর (বর্তমান পাহাড়পুর), ত্রিবেণী প্রভৃতি নগর গড়িয়া উঠিয়াছিল ধর্ম ও সংস্কৃতির কেন্দ্র হিসাবেই। কিন্তু সমসাময়িক সাক্ষ্য দেখা যায়, যে-প্রয়োজনেই নগরগুলি গড়িয়া উঠুক না কেন, কমবেশি ব্যবসা-বাণিজ্যের প্রেরণা সর্বত্রই ছিল বলিয়া মনে হয়। বস্তুত, প্রাচীন বাংলার নগরগুলির ভৌগোলিক অবস্থিতি বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়, প্রায় প্রত্যেকটি নগরই প্রশস্ত ও প্রচলিত স্থল ও জলপথের উপর বা সংযোগকেন্দ্রে অবস্থিত ছিল। ইহা একেবারে অকারণ বা আকস্মিক বলিয়া মনে হয় না। ফরিদপুরের কোটালিপাড়ায় প্রাপ্ত ষষ্ঠ শতকের একটি লিপিতে চন্দ্রবর্মণ-কোট বলিয়া একটি দুর্গের উল্লেখ আছে; সামরিক প্রয়োজনে এই দুর্গ-নগর গড়িয়া উঠিয়াছিল, সন্দেহ নাই। কিন্তু এই লিপিতে এবং এই স্থানে প্রাপ্ত সমসাময়িক অগ্রাগ্র লিপিতে স্থানটি যে নৌ-বাণিজ্য-প্রধান ছিল তাহারও ইঙ্গিত পাওয়া যায়। এই কোট হইতেই বর্তমান কোটালিপাড়া নামের উদ্ভব, এরূপ অল্পমান একেবারে অযৌক্তিক নয়।

নগরের বাসিন্দা কাহারা ছিলেন তাহা সহজেই অনুমান করা যাইতে পারে। যে-সব নগর প্রধানত রাষ্ট্রীয় এবং সামরিক প্রয়োজনে গড়িয়া উঠিয়াছিল, শাসনাধিষ্ঠান ছিল যে-সব নগরে, সেখানে রাষ্ট্রীয় ও সামরিক কর্মচারীরা তো বাস করিতেনই—ইহারা সকলেই চাকুরিজীবী, ধনোৎপাদক কেহই নহেন। রাজা, মহারাজ, সামন্তরাও নগরবাসীই ছিলেন। তীর্থমহিমার জগু বা শিক্ষাকেন্দ্র হিসাবে যে-সব নগর গড়িয়া উঠিত সেখানে বিভিন্ন ধর্ম ও শিক্ষার গুরু, আচার্য, পুরোহিত প্রভৃতি বৃত্তিধারী লোকেরা, তাঁহাদের শিষ্য, ছাত্র প্রভৃতিরাও বাস করিতেন। অগ্রাগ্র নগরবাসীদের ধর্মাচরণ ও অনুষ্ঠানের জগুও প্রত্যেক নগরেই ব্রাহ্মণ আচার্য, পুরোহিতের একটা সংখ্যা থাকিতই। ইহারা তো অনেকে রাজপাদপোজীবীর বৃত্তিও গ্রহণ করিয়াছিলেন। তীর্থাচরণোদ্দেশে এই সব নগরে লোক যাতায়াতও ছিল; ইহারা আসিতেন অর্থ ব্যয় করিতেই আসিতেন। কাজেই এই সব তীর্থনগরে নানাপ্রকার শিল্পজব্যের ক্রয়-বিক্রয়ের কেন্দ্রও সহজেই গড়িয়া উঠিত। কিন্তু শুধু তীর্থ-প্রয়োজনেই নয়,

অধিকাংশ নগরে ব্যবসা-বাণিজ্যের একটা প্রেরণাও ছিল, একথা আগে বলিয়াছি। এই ব্যবসা-বাণিজ্য আশ্রয় করিয়া বহুসংখ্যক শ্রেণী, সার্থবাহ, কুলিক—ইহারা নগরেই বাস করিতেন, অষ্টম শতকপূর্ব লিপিগুলিতে এমন প্রমাণ প্রচুর পাওয়া বাইতেছে। রাজকর্মচারী রাষ্ট্রপ্রতিনিধিদের সঙ্গে সঙ্গে ইহারা ই নগরের প্রধান বাসিন্দা। ইহাদের নিগমকেন্দ্রগুলিও নগরে। তাহা ছাড়া, শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্যনিয়ন্ত্রণ সংক্রান্ত কয়েকটি রাজপদের উল্লেখও লিপিগুলিতে দেখা যায়; এই পদগুলি এবং নগর-শাসন সংক্রান্ত কয়েকটি রাজকীয় পদ (যেমন, পুরপাল, পুরপালোপরিক) রাজধানী, ভুক্তি অথবা বিষয়ের রাষ্ট্রব্যবস্থার সঙ্গে সংপৃক্ত। ইহারা সকলেই যে নগরবাসী এসম্বন্ধে কোনও সংশয়ই থাকিতে পারেনা। দেওপাড়া লিপির “বরেজকশিল্লীগোষ্ঠীচূড়ামণি” রাণক শূলপানিও নাগরিক। বৃহদ্ধর্ম ও ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণে যে-সব শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ী সম্প্রদায়ের তালিকা আছে তাহাদের মধ্যে কর্মকার, কংসকার, শাস্ত্রিক-শংখকার, মালাকার, তক্ষণ-সুত্রধার, শৌণ্ডিক, তন্ত্রবায়-কুবিন্দক প্রভৃতি সম্প্রদায়ের অনেকেই নগরে বাস করিতেন, সন্দেহ নাই। স্বর্ণকার, স্বর্ণবণিক, গন্ধবণিক, অট্টালিকাকার, কোটক, অগ্নাত্র ছোট বড় শিল্পী ও বণিকেরা তা একান্তই নগরবাসী ছিলেন। ইহাদের ছাড়া, অথচ ইহাদের সেবার জন্য রজক, নাপিত, গোপ প্রভৃতি কিছু সমাজ-সেবকও নগরে বাস করিতেন বলিয়া অনুমান করা বাইতে পারে। স্নেহ ও অন্ত্যজ পর্যায়ের কিছু কিছু সমাজ-শ্রমিকদেরও নগরে বাস করিতে হইত, যেমন ডোম, চণ্ডাল, ডোলাবাহী, চর্মকার, মাংসচ্ছেদ ইত্যাদি। কিন্তু ইহারা সাধারণত বাস করিতেন নগরের বাহিরে; চর্মাগীতে স্পষ্টতই বলা হইয়াছে ‘ডোমীর কুঁড়িয়া’ নগরের বাহিরে। এইসব সমাজ-সেবক ও সমাজ-শ্রমিকেরা নগরবাসী বটে, কিন্তু যথার্থত নাগরিক ইহারা নহেন; নাগরিক বলা যায় প্রধানতঃ শ্রেণী, শিল্পী, বণিকদের, নগরবাসী রাজ ও অভিজাত সম্প্রদায়দের, রাষ্ট্রপ্রধানদের এবং সমৃদ্ধ বিত্তবান্-ব্রাহ্মণদের।

এই নাগরিকেরাই সামাজিক ধনের প্রধান বণ্টনকর্তা, এবং যেহেতু নগরগুলিই ছিল সামাজিক ধনবণ্টনের প্রধান কেন্দ্র, সেই হেতু নগরগুলিতেই সামাজিক ধন কেন্দ্রীকৃত হইবার দিকে ঝোঁক স্বাভাবিক। সপ্তম-অষ্টম শতক বাংলার সামাজিক ধন যতদিন প্রধানত শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য নির্ভর ছিল ততদিন তা নগরগুলি সামাজিকধনলব্ধ ঐশ্বর্য-বিলাসাভ্যুত্থানের কেন্দ্র ছিলই, এবং তাহা স্বাভাবিকও; কিন্তু লক্ষ্যণীয় এই যে, অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত সামাজিক ধনের উৎপাদন যখন প্রধানত গ্রাম্য কৃষি ও গৃহশিল্প হইতে তখনও নগরগুলিই সামাজিক ধনের কেন্দ্র, এবং সেই হেতু ঐশ্বর্যবিলাসাভ্যুত্থানেরও। বস্তুত, রামচরিত, পবনদূত প্রভৃতি কাব্য, সত্ব্তিকর্ণামৃতধৃত বিচ্ছিন্ন শ্লোকাবলী, এবং সমসাময়িক লিপিগুলি বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায় গ্রাম ও নগরের প্রধান পার্থক্যই এই ধনৈশ্বর্যের তারতম্যদ্বারা চিহ্নিত। তৃতীয়-চতুর্থ শতকে বাংলায় হইতে আরম্ভ করিয়া একাদশ-দ্বাদশ শতকের কাব্য ও প্রশস্তিগুলিতে সর্বত্রই নগরে নগরে দেখিতেছি শ্রেণীবদ্ধ প্রাসাদাবলী,

নরনারীর প্রসাধন ও অলঙ্কার প্রাচুর্য, বারাজনাদের কটাক্ষবিস্তার, নানাপ্রকার বিলাসের উপকরণ এবং অত্যাগ্র ঐশ্বৰ্যের লীলা, আর, সঙ্গে সঙ্গে পাশে পাশে দেখিতেছি গ্রামবাসিদের সারল্যময় সহজ দৈনন্দিন জীবনযাত্রার, এবং কখনো কখনো দারিদ্রের নিষ্করণ চিত্র। অথচ, এই সব চিত্র ষে-যুগের সেই যুগে গ্রামের কৃষি এবং গৃহশিল্পলব্ধ ধনই একমাত্র না হউক, প্রধান সামাজিক ধন।

৫

প্রাচীন লিপিমাল্য ও সমসাময়িক সাহিত্যে অনেক নগরের উল্লেখ ও বিবরণ পাইতেছি। সকল নগর গুরুত্বে, মর্যাদায়, আয়তনে বা অর্থসম্পদে সমান ছিলনা, একথা বলাই বাহুল্য। তবু, ক্ষুদ্র বৃহৎ কয়েকটি নগরের সংক্ষিপ্ত বিবরণ কয়েকটি প্রধান প্রধান জানিতে পারিলে প্রাচীন বাংলার নগর-বিস্তার সম্বন্ধে ধারণা একটু স্পষ্ট হইতে পারে।

বর্তমান পশ্চিম-বঙ্গের প্রাচীনতম নগর তাম্রলিপ্তির বাণিজ্যসমৃদ্ধির কথা সুপরিচিত। বহুপ্রসঙ্গে বারবার তাহা আলোচিত হইয়াছে। মহাভারত, পুরাণ হইতে আরম্ভ করিয়া টোডরমল্ল পর্যন্ত নানাগ্রন্থে নানা নামে ইহার উল্লেখ পাওয়া যায়—তাম্রলিপ্ত, তামলিপ্ত, তামলিপ্তি, তাম্রলিপ্তক, তামালিনী, বিষ্ণুগৃহ, স্বপ্নপুর, তামলিকা, বেলাকুল, তামোলিপ্তি, দামলিপ্ত, টামালিটেন (Tamalites), টালুক্টেই (Taluctae), এবং তম্বুলক। সপ্তম-অষ্টম শতক পর্যন্ত এই সামুদ্রিক বন্দরের খ্যাতি অক্ষুণ্ণ ছিল, একথা অগ্রত্ব আলোচনা করিয়াছি। টলেমি এই সামুদ্রিক বন্দর-নগরটির অবস্থিতি নির্দেশ করিতেছেন গঙ্গার উপরেই; কথাসরিংসাগরের একটি গল্পে দেখিতেছি, তাম্রলিপ্তিকা পূর্বাধুতির অদূরস্থ নগরী; দশকুমার চরিতের মতে দামলিপ্ত সমৃদ্ধ ব্যবসা বানিজ্যের কেন্দ্র ও সামুদ্রিক বন্দর, গঙ্গার তীরে, সমুদ্রের অদূরে; য়ুয়ান্

পশ্চিম বঙ্গ

তাম্রলিপ্ত

চোয়াঙও বলিতেছেন তাম্রলিপ্তি সমুদ্রের একটি খাড়ীর উপর অবস্থিত, যেখানে স্থলপথ ও জলপথ একত্র মিশিয়াছে। সমুদ্রমুখস্থিত এই বন্দর হইতেই ফাহিয়ান্ সিংহল এবং ইংসিঙ্ ত্রীভোজ বা ত্রীবিজয়রাজ্যে (সুমাত্রা-যবদ্বীপ) যাইবার জন্ত জাহাজে উঠিয়াছিলেন। রূপনারায়ণ-তীরবর্তী বর্তমান তমলুক সহর এই সূক্ষ্ম বাণিজ্যনগরীর স্মৃতিমাত্র বহন করিতেছে। অগ্রত্ব আমি দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি, পুরাতন সরস্বতী বা গঙ্গার অগ্র কোনো শাখানদীর উপর প্রাচীন তাম্রলিপ্তির অবস্থিতি ছিল; সেই নদীর খাত শুকাইয়া যাওয়ার ফলে তাম্রলিপ্তির বাণিজ্য-সমৃদ্ধি নষ্ট হইয়া যায়, এবং নগর হিসাবেও তাহার প্রাধান্য আর থাকে নাই। কিন্তু তাম্রলিপ্তি শুধু দুই জলপথের সঙ্গ-মেই অবস্থিত ছিলনা; স্থলপথে রাজগৃহ-প্রাবর্তি-গয়া-বারাণসীর সঙ্গেও এই নগরীর যোগ ছিল; জাতকের গল্পগুলিতে তাহার কিছু কিছু প্রমাণ পাওয়া যায়। সিংহলী মহাবংশ গ্রন্থের

একটি গল্পে দেখিতেছি, সম্রাট অশোক সিংহলী কয়েকজন দূতকে বিদায়-সম্বন্ধনা জানাইবার জন্ত নিজে তাম্রলিপ্ত পৰ্বন্ত আসিয়া সেই বন্দরে তাহাদিগকে জাহাজে তুলিয়া দিয়াছিলেন। গয়া হইতে স্থলপথে বিদ্যাপর্বত (ছোটনাগপুরের পাহাড় ?) অতিক্রম করিয়া তাম্রলিপ্ত আসিতে তাঁহার ঠিক সাতদিন লাগিয়াছিল। বৃহৎ ব্যবসা-বাণিজ্যকেন্দ্র ছাড়া তাম্রলিপ্ত সমসাময়িক শিক্ষা ও সংস্কৃতিরও একটি বড় কেন্দ্র ছিল। পঞ্চম শতকে ফাহিয়ান এই নগরে দুই বৎসর ধরিয়া বৌদ্ধসূত্রের পাণ্ডুলিপি অধ্যয়ন ও পুনলিখন করিয়াছিলেন, কিছু কিছু বৌদ্ধ দেবদেবীর ছবিও আঁকিয়াছিলেন। সপ্তম শতকের শেষার্ধ্বে ইংসিঙ্ এই কেন্দ্রে বসিয়াই শব্দবিজ্ঞা অধ্যয়ন এবং সংস্কৃত শিক্ষা করিয়াছিলেন। বর্তমান তমলুক সহরের অদূরে কয়েকটি ধ্বংসস্থাপ ছাড়া এই নগরের আর কিছুই এখন বর্তমান নাই। মাঝে মাঝে ভূমি চাষ করিতে গিয়া কিংবা গর্ত খুঁড়িতে গিয়া অথবা আকস্মিকভাবে কিছু কিছু প্রাচীনমুদ্রা, পোড়ামাটির মূর্তি ও ফলক ইত্যন্তত পাওয়া গিয়াছে; কোনো কোনো মুদ্রা ও মূর্তির তারিখ প্রায় খ্রীষ্টপূর্ব প্রথম ও দ্বিতীয় শতকের। সমৃদ্ধ ঐশ্বর্যশালী ব্যবসা-বাণিজ্যপ্রধান তাম্রলিপ্তিতে যাতায়াতের পথঘাট দৃশ্য তস্কর-বিরহিত ছিল না, এমন অল্পমান স্বভাবতই করা চলে। বণিক, সার্থবাহ, তীর্থযাত্রী, পর্যটক প্রভৃতিরা দল বাঁধিয়াই যাতায়াত করিতেন; কিন্তু তৎসঙ্গেও ইংসিঙ্ নালন্দার নিকট হইতে তাম্রলিপ্তি যাইবার সময় একবার পথে দস্যাদল দ্বারা আক্রান্ত হইয়াছিলেন, এবং অত্যন্ত আয়াসে কোনো প্রকারে তাহাদের হাত হইতে পরিত্রাণ লাভ করিয়াছিলেন।

খ্রীষ্টীয় চতুর্থ শতকে পুষ্করণ নামে একটি নগরের উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে মহারাজ চন্দ্রবর্মার শুশুনিয়া লিপিতে। এই নগর বাঁকুড়া জেলায় দামোদরের দক্ষিণ-তীরবর্তী বর্তমান পোখরণ গ্রামের স্থতির মধ্যে আজও বাঁচিয়া আছে। শুদ্ধ আমলের একটি যক্ষিণী মূর্তির পোড়ামাটির ফলক এবং আরও কয়েকটি প্রত্নবস্তু পোখরণ গ্রামে পাওয়া গিয়াছে।

বর্দ্ধমানও অতি প্রাচীন নগর। জৈন কল্পসূত্র, সোমদেবের কথাসরিৎসাগর, বরাহমিহিরের বৃহৎসংহিতা প্রভৃতি গ্রন্থে এই নগরের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়।

কথাসরিৎসাগরে বর্দ্ধমান বসুধার অলঙ্কার বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে।
পুষ্করণ, বর্দ্ধমান জৈন কল্পসূত্রের মতে মহাবীর একবার অস্থিকগ্রামে কিছুদিন বাস করিয়াছিলেন; টীকাকার বলিতেছেন পূর্বে এই স্থানের নাম ছিল বর্দ্ধমান। তিনি এই নাম-পরিবর্তনের একটা কারণও উল্লেখ করিয়াছেন। খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ শতকের মল্লসাকল লিপিতে, দশম শতকের ইর্দা লিপিতে এবং দ্বাদশ শতকের নৈহাটি ও গোবিন্দপুর লিপিতে দেখিতেছি এই নগর ভুক্তি-বিভাগের শাসনাধিষ্ঠান ছিল। অল্পমান হয়, এই নগর দামোদরের তীরেই অবস্থিত ছিল, যদিও বর্তমান বর্দ্ধমান সহর ও দামোদরের ব্যবধান অনেক। বর্দ্ধমান প্রাচীনকালের অতি জনপ্রিয় নাম; বাংলার বাহিরেও স্থান-নাম

হিসাবে ইহার প্রচলন দেখা যায়। হর্ষবর্দ্ধনের বাশখেরা লিপিতে এক বর্দ্ধমানকোটর উল্লেখ আছে; আর্থমঞ্জরীমূলকল্প-গ্রন্থে কামরূপদেশে এক বর্দ্ধমানপুরের সাক্ষাৎ পাওয়া যায়; কান্তিদেবের চট্টগ্রাম লিপিতে (নবম শতক) হরিকেল-মণ্ডলান্তর্গত আর এক বর্দ্ধমানপুরের দেখা মিলিতেছে—এই বর্দ্ধমানপুরেই কান্তিদেবের রাজধানী ছিল। হরিকেল যে ব্রহ্মপুত্র-পূর্ব পূর্ববঙ্গের অন্তর্ভুক্ত তাহা তো অগ্ৰত বলিয়াছি।

সিংহলী পুরাণে বিজয়সিংহ-কাহিনী প্রসঙ্গে লাল (রাঢ়) দেশান্তর্গত সিংহপুর নামে একটি নগরের উল্লেখ আছে; কেহ কেহ মনে করেন সিংহপুর বর্তমান সিংহপুর হুগলী-জেলার শ্রীরামপুর মহকুমার সিঙ্গুর। এ-সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া কিছু বলা কঠিন।

দশম ও একাদশ শতকে দণ্ডভুক্তির কন্বোজরাজদের রাজধানী ছিল প্রিয়ঙ্গু নামক নগরে। এই নগরের অবস্থিতি বা অগ্ৰ কোনো প্রকার গুরুত্ব সম্বন্ধে কিছুই জানা যায় না, তবে মেদিনীপুর বা হুগলী জেলার কোথাও ইহার অবস্থিতি হওয়া বিচিত্র নয়।

কর্ণসুবর্ণ প্রাচীন পশ্চিম-বাংলার অগ্ৰতম সুপ্রসিদ্ধ নগর। সপ্তম শতকে এই নগর গৌড়রাজ শশাঙ্কের রাজধানী, এবং শশাঙ্কের মৃত্যুর পর স্বল্প কিছুদিনের জগ্ৰ কামরূপরাজ ভাস্করবর্মার জয়স্বক্কাবার ছিল। এই শতকেরই দ্বিতীয় ও তৃতীয় পাদে মহারাজ জয়নাগের রাজধানীও ছিল এই নগরে। যুয়ানচোয়াঙ্ বলিতেছেন, এই নগরের পরিবি ছিল ২০ লি। বাংলায় ভ্রমণকালে যুয়ান-চোয়াঙ্ কর্ণসুবর্ণে আসিয়াছিলেন। সপ্তম শতকের কর্ণসুবর্ণ শুধু রাজধানী হিসাবেই খ্যাতি লাভ করে নাই; সমসাময়িক শিক্ষা ও সংস্কৃতিরও প্রধান একটি কেন্দ্র ছিল এই নগর। নগরের বাহিরে অনতিদূরে রক্তমুক্তিকা নামে একটি বৃহৎ বৌদ্ধ বিহার ছিল। মুর্শিদাবাদ জেলার রাঙ্গামাটি এবং কানসোনা গ্রাম যথাক্রমে আজও রক্তমুক্তিকা বিহার এবং কর্ণসুবর্ণের স্মৃতি বহন করিতেছে। দুইই বহরমপুরের নিকটবর্তী গঙ্গাপ্রবাহের তীরে অবস্থিত ছিল, এরূপ অসুস্থমান অযৌক্তিক নয়। জয়নাগের কালে ঔদয়িক বিষয় নামে কর্ণসুবর্ণের একটি বিষয়-বিভাগ ছিল, এবং এই বিষয়ের শাসনাবিষ্ঠান বোধ হয় ছিল ঔদয়িক নামক নগর। ঔদয়িক বিষয় যে আইন-ই-আকবরীর ঔদয়িক পরগণা তাহা তো আগেই বলিয়াছি; বীরভূমের অধিকাংশ এবং মুর্শিদাবাদের কিয়দংশ জুড়িয়া ছিল এই বিষয়ের বিস্তৃতি। রক্তমুক্তিকা-রাঙ্গামাটির রক্তিম ধূসর ধ্বংসস্তুপে কিছু কিছু খনন কার্য হইয়াছে; এই স্তুপ সমতল ভূমি হইতে প্রায় ৪০।৫০ ফুট উচু, কিন্তু ইহার অনেকাংশ ভাগীরথী প্রবাহে ভাঙ্গিয়া ধুইয়া গিয়াছে। ভাগীরথীর পশ্চিমতীরে প্রায় দুই মাইল জুড়িয়া ছিল রাজধানীর বিস্তৃতি; নদীপ্রবাহের ধ্বংসাবশেষের অনেক ভাঙ্গিয়া ধুইয়া বাওয়া সম্ভব ইহা বুঝিতে কিছু কষ্ট হয় না। রাঙ্গসীড়াকার ধ্বংসস্তুপ খননে

আনুমানিক সপ্তম শতাব্দীর একটি বৌদ্ধ বিহারের ভিত্তিচিহ্নের সন্ধান পাওয়া গিয়াছে। রাজা কর্ণের স্তূপ নামে খ্যাত যে-ধ্বংসাবশেষ এখনও বিদ্যমান, তাহাই বোধ হয় ছিল প্রাচীন রাজপ্রাসাদ।

অষ্টম শতকের শেষার্ধ্বে অনর্ঘরাত্বে গ্রন্থকার মুরারী চম্পাকে গোড়ের রাজধানী বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। এই চম্পা গঙ্গাতীরবর্তী এবং বর্তমান ভাগলপুরের নিকটবর্তী চম্পানগরী-চম্পাপুরী হওয়াই স্বাভাবিক; তবে, আইন-ই-আকবরী-গ্রন্থের মন্দারণ-সরকারের (হুগলী-মেদিনীপুর) অন্তর্গত চম্পানগরী হওয়াও একবারে অসম্ভব নয়।

ধোয়ী কবির পবনদূতের সাক্ষ্য প্রামাণিক হইলে স্বীকার করিতে হয়, সেন-রাজাদের (অন্তত লক্ষ্মণসেনের) প্রধান রাজধানী ছিল বিজয়পুর (স্বাক্ষারঃ বিজয়পুরমত্যুন্নতাম্ রাজধানীম্)। ধোয়ীর বিবরণীর আক্ষরিক অনুসরণ করিলে বিজয়পুর যে তপন-তনয়া যমুনা ও ভাগীরথী সঙ্গমের অদূরে অবস্থিত ছিল (ভাগীরথ্যাস্তপনতনয়া যত নির্ধাতি দেবী) তাহা অস্বীকার করিবার উপায় থাকে না। কেহ কেহ বিজয়পুরকে নবদ্বীপ-নদীয়া বা রাজসাহী জেলার বিজয়নগরের সঙ্গে এক এবং অভিন্ন বলিয়া মনে করিয়াছেন। ধোয়ীর পবনদূত কখনও গঙ্গা অতিক্রম করিয়াছিল বলিয়া উল্লেখ নাই; কাজেই বিজয়পুর

উত্তর-বঙ্গে অবস্থিত হওয়া অসম্ভব। নবদ্বীপ-নদীয়া ত্রিবেণীর অনেক
বিজয়পুর উত্তরে; পবনদূতের বর্ণনা অনুসারে বিজয়পুর ত্রিবেণী হইতে এতদূরে
হইতে পারে না। বিজয়পুরের যে বর্ণনা ধোয়ী দিতেছেন তাহাতে উচ্ছ্বাসময় অত্যাঙ্ক
আছে, সন্দেহ নাই; তবু, রাজধানীর নাগরিক ঐশ্বর্য্যভ্রমের খানিকটা পরিচয় তাহাতে
পাওয়া যায়।

পশ্চিম-দক্ষিণবঙ্গের আর একটি সুপ্রসিদ্ধ নগর দণ্ডভুক্তি-নগর। এই নগর দণ্ডভুক্তির
এবং পরে দণ্ডভুক্তি-মণ্ডলের শাসনাধিষ্ঠানরূপে খ্যাতিলাভ করিয়াছিল।
দণ্ডভুক্তি মেদিনীপুর জেলার দাঁতন থানা ও দাঁতন সহর প্রাচীন দণ্ডভুক্তির
স্মৃতি বহন করিতেছে।

যমুনা-সরস্বতী-ভাগীরথী তিন ‘মুক্তবেণী’র সঙ্গমে অবস্থিত ত্রিবেণী প্রাচীন বাংলার
অন্যতম প্রধান তীর্থনগরী। অন্তত সেন-রাজাদের আমল হইতে আরম্ভ করিয়া তুর্কী
আমল পর্যন্ত তীর্থ ও ব্যবসা-বাণিজ্যের অন্যতম প্রসিদ্ধ কেন্দ্র হিসাবে ত্রিবেণীর খ্যাতি
অক্ষুণ্ণ ছিল; আজ সরস্বতী-প্রবাহ শুষ্ক, যমুনা প্রবাহের চিহ্ন ও
ত্রিবেণী অনুসন্ধানের বস্তু, কিন্তু ত্রিবেণীর তীর্থস্মৃতি আজও বিদ্যমান,
যদিও আজ তাহা গুপ্তগ্রাম-মাত্র। ত্রিবেণীর অবস্থান ছিল সেই দেশে যে দেশকে ধোয়ী
বলিয়াছেন, “গঙ্গাবীচিগ্নুতপরিসরঃ সৌধমালাবতঃসো যাস্তুত্চৈষ্যি রসময়ো বিশ্বম্
সুন্দরেশঃ।”

ত্রয়োদশ শতকের মধ্যভাগে বা শেষার্ধ্বে ত্রিবেণীর দুই মাইল দূরে, ভাগীরথী সঙ্গমের

সন্নিকটে সরস্বতীর তীরে সপ্তগ্রামে এক সুবৃহৎ বন্দর-নগর গড়িয়া উঠে, এবং সেন-রাজাদের রাজধানী বিজয়পুরের মর্যাদা অবলুপ্ত করিয়া দেয়। বোড়শ শতক পৰ্যন্ত সপ্তগ্রাম শুধু বৃহত্তম বাণিজ্যকেন্দ্র নয়, দক্ষিণ-পশ্চিম বাংলার রাজধানী, মুসলমান রাষ্ট্রের অন্ততম প্রধান রাষ্ট্রকেন্দ্র। বিপ্রদাসের মনসামঙ্গলে সমসাময়িক সপ্তগ্রামের স্বন্দর ও বিস্তৃত বর্ণনা আছে।

সেন-রাজাদের অন্ততম রাজধানী বোধ হয় ছিল নবদ্বীপ, বা মিন্‌হাজ-উদ্-দীন কথিত হুদীয়া নগর। নদীয়া-নবদ্বীপ যে সেন-রাজাদের অন্ততম রাজধানী ছিল তাহা কুলজী গ্রন্থমালাদ্বারাও সমর্থিত। সম্বন্ধনির্ঘ্ন ও বল্লাল-চরিত গ্রন্থের মতে বল্লালসেন বৃদ্ধবয়সে নবদ্বীপ-রাজধানীতেই বাস করিতেন।

গোরক্ষবিজয়, মীনচেতন ও পদ্মপুরাণ গ্রন্থে এক বিজয়নগরের উল্লেখ পাওয়া যায়; এই বিজয়নগর দামোদর নদের উত্তর তীরে অবস্থিত বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে। রাঢ়দেশের সঙ্কেই সেন-রাজবংশের প্রথম ঘনিষ্ঠ পরিচয়; অসম্ভব নয় যে, এই বিজয়নগর বিজয়সেনের নামের সঙ্কে জড়িত।

পুণ্ড্র-পুণ্ড্রবর্দ্ধন নগর উত্তর বাংলার সর্বপ্রধান ও সর্বপ্রাচীন নগর। দিব্যাবলান, রাজতরঙ্গিণী, বৃহৎকথামঞ্জরী প্রভৃতি গ্রন্থে এই নগরের উল্লেখ আছে। অস্তান্ত অনেক সাহিত্যগ্রন্থে এবং লিপিমাল্যও পুণ্ড্র-পৌণ্ড্রবর্দ্ধনের প্রধান নগর পুণ্ড্রনগর বা পুণ্ড্র-বর্দ্ধনপুরের অল্পবিস্তর উল্লেখ হইতে, এবং বর্তমান বগুড়া জেলার উত্তর-বঙ্গ মহাস্থান-ধ্বংসাবশেষের প্রত্নতাত্ত্বিক বর্ণনা হইতে সুপ্রাচীন এবং শতাব্দীর পর শতাব্দী অধ্যুষিত এই নগরটি সম্বন্ধে অপেক্ষাকৃত বিস্তৃত সংবাদ আহরণ করা যায়। এই সব সংবাদের সাহায্যে অস্তান্ত নগরগুলি সম্বন্ধে ধারণা স্পষ্টতর হইতে পারে, এই অহুমানে পুণ্ড্রনগর-বর্ণনা একটু বিস্তৃতভাবেই করা বাইতে পারে।

বৌদ্ধপুরাণ মতে বুদ্ধদেব স্বয়ং কিছুদিন পুণ্ড্রবর্দ্ধন নগরে কাটাইয়াছিলেন এবং নিজের ধর্মমত প্রচার করিয়াছিলেন। মৌর্যরাজত্বকালে পুন্দ্রনগল (পুণ্ড্রনগর) জনৈক

পুণ্ড্রনগর-মহাস্থান মহামাত্রের শাসনাধিষ্ঠান ছিল। শুণ্ড আমলে এই নগর পুণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির ভুক্তিকেন্দ্র ছিল, এবং সেই সময় হইতে আরম্ভ করিয়া ত্রয়োদশ

শতকে হিন্দু আমলের শেষ পর্যন্ত পুণ্ড্র বা পৌণ্ড্রনগর কখনও তাহার এই মর্যাদার আসন হইতে বিচ্যুত হয় নাই। শুধু শাসনাধিষ্ঠানরূপেই নয়, ধর্ম, শিক্ষা ও সংস্কৃতির কেন্দ্ররূপে এবং আন্তর্জাতীয় ও আন্তর্জাতিক স্থলপথ-বাণিজ্যের অন্ততম কেন্দ্ররূপেও এই নগরের বিশেষ খ্যাতি ও মর্যাদা বহু শতাব্দী ধরিয়া সুপ্রতিষ্ঠিত ছিল। সপ্তম শতকে য়য়ান্-চোয়াঙ বখন বাংলাদেশ পর্যটনে আসিয়াছিলেন তখন এই নগরের পরিধি ৩০ লি'রও (অর্থাৎ ৬ মাইল) অধিক ছিল; পুষ্করিণী, পুষ্প ও ফলোত্তান, বিহারকানন প্রভৃতিতে এই নগর সুশোভিত পরবর্তী পাল ও সেন আমলে প্রধান ভুক্তির শাসনকেন্দ্র হিসাবে ইহার মর্যাদা

ও আশ্রয়ন বাড়িয়াই গিয়াছিল, এমন অল্পমান অর্থোক্তিক নয়। সত্য়াকর-নদীর
সামান্যিতে বলা হইয়াছে, পুণ্ড্রবর্ধনপুর বরেন্দ্রীর মুকুটমণি, পৃথিবীর শ্রেষ্ঠতম স্থান
(বহুধাশিরো বরেন্দ্রী-মণ্ডল চূড়ামণিঃ কুলস্থানম্)। আত্মমানিক দ্বাদশ শতকের
করতোয়া-মাহাত্ম্য গ্রন্থে পুণ্ড্রবর্ধনপুরকে পৃথিবীর আদিভবন বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে
(আত্মম কুবোভবনম্)। এই গ্রন্থেই পবিত্র করতোয়া-তীরবর্তী মহাস্থানকে পুণ্য পৌণ্ড্রক্ষেত্র
বা পৌণ্ড্রনগর বলিয়া উল্লেখও করা হইয়াছে। বগুড়া হইতে ৭ মাইল দূরবর্তী করতোয়া-
তীরে মহাস্থান; এখনও প্রতিবৎসর স্নানপূণ্যদিবসে সহস্র সহস্র লোক করতোয়ার স্নান
করিতে আসে। পৌণ্ড্রক্ষেত্রে করতোয়ার এই তীর্থমন্দির কথ্য করতোয়া-মাহাত্ম্য
সবিত্তারে উল্লিখিত হইয়াছে। মহাস্থানের সুবিদ্যুত প্রাচীন ধ্বংসাবশেষ, সেই ধ্বংসাবশেষের
মধ্যে মৌর্যব্রাহ্মী লিপিরূপের আবিষ্কার এবং লিপিরূপে পুন্ড্রনগরের উল্লেখ এবং করতোয়া-
মাহাত্ম্যের উক্তি পুণ্ড্রনগর ও মহাস্থান যে এক এবং অভিন্ন তাহা নিঃসংশয়ে
সুপ্রতিষ্ঠিত করিয়াছে।

করতোয়ার বাম তীরে ৩০ বর্গ মাইল জুড়িয়া মহাস্থানের ধ্বংসাবশেষ বিদ্যুত।
নগর-প্রাকার, প্রাসাদ, অট্টালিকা, মূর্তি, মন্দির, পরিখা, নগরোপকণ্ঠের বিহার, মন্দির,
ঘরবাড়ী প্রভৃতির আবিষ্কৃত ধ্বংসাবশেষ হইতে প্রাচীন নগরটির যে-চিত্র ফুটিয়া উঠে
তাহা কোনো অংশেই প্রাচীন বৈশালী-প্রাবস্তি-কৌশাম্বীর নগরসমৃদ্ধির তুলনায় খর্ব
নলিয়া মনে হয় না। অসংখ্য পোড়ামাটির ফলক, মাটি-পাথর-খাতব মূর্তি, প্রাসাদের
ভগ্নাবশেষ, মূর্ত্তা, লিপি ইত্যাদি প্রচুর এই সুবিদ্যুত ধ্বংসাবশেষের ভিতর হইতে আবিষ্কৃত
হইয়াছে।

নগরটির দুই অংশ। একটি অংশ পরিখাচিহ্নিত ও প্রাকারবেষ্টিত; এই অংশই
বথার্থত নগর। অল্প অংশ প্রাকারের বাহিরে; এই অংশ নগরোপকণ্ঠ। নগরটি
চারিধারের সমতল ভূমি হইতে প্রায় ১৫ ফুট উচু, চারদিকে সুপ্রশস্ত সুউচ্চ প্রাকার;
চারিকোণে চারিটি উচ্চতর প্রাকারমঞ্চ; প্রাকারের বাহিরেই উত্তর, দক্ষিণ ও
পশ্চিমদিকে পরিখা; পূর্বদিকে করতোয়া প্রবহমান। নগরটি দৈর্ঘ্যে উত্তর-দক্ষিণে
আত্মমানিক ৫,০০০ ফুট, প্রস্থে ৪,২০০ ফুট; সমস্ত নগরটি ক্ষুদ্র বৃহৎ মাটি-
ইট-পাথরের স্তূপ এবং ভগ্ন যুগ্মপাত্রের টুকরায় আকীর্ণ। নগর হইতে নগরোপকণ্ঠ এবং
বাহিরে বাতায়াতের অল্প উত্তর ও দক্ষিণদিকে দুইটি করিয়া সুপ্রশস্ত নগরদ্বার।
পশ্চিমদিকে উত্তর কোণের কাছে প্রধান নগরদ্বার; এখনও এই দ্বার তাম্র দরওয়াজা
নামে খ্যাত। পূর্বদিকে ঠিক ইহার বিপরীত কোণে শিলাদেবীর ঘাটে বাইবার অল্প
একটি দ্বার; এই শিলাদেবীর ঘাটই করতোয়ার স্থানের প্রধান তীর্থক্ষেত্র। একটি প্রশস্ত
লম্বান সোজা পথ একদ্বারে হইতে আর একদ্বারে বিলম্বিত; এখনও সেই পথ দূর্য্যপন্থত
করতোয়ার গিয়া নামিয়াছে। নগরভ্যন্তরের বৈরাগীর ভিটা ও নগরোপকণ্ঠের গোবিন্দ

বিভিন্ন বড়তরু খনন কার্য হইয়াছে তাহার ফলে দুই জায়গায়ই মন্দিরের ধ্বংসাবশেষ আবিষ্কৃত হইয়াছে। পূর্বদিকে শিলাদেবীর ঘাটের কাছে নগর-প্রাকারের কিয়দংশের খননে দেখা গিয়াছে, করতোয়ার জলস্রোতের গতি পরিবর্তনের জন্য ঐ স্থানে প্রাকার দৃঢ়তর করিয়া দুইস্তরে গাঁথা হইয়াছিল। খনন-বিশারদ প্রত্নতাত্ত্বিকেরা মনে করেন এই সব ধ্বংসাবশেষ ও নগরপ্রাকার, পরিখা প্রভৃতি সমস্তই পাল আমলের।

নগরভাষ্যন্তরে ছিল রাজকীয় প্রাসাদ, রাষ্ট্রের অধিকরণ-গৃহ এবং অত্যন্ত রাজকীয় প্রাসাদ ইত্যাদি, সার্থবাহ-বণিক-নাগরিকদের বাসগৃহ, হাট, মন্দির, সভাগৃহ, সৈন্যসামন্তদের আবাসস্থান ইত্যাদি। রামচরিতে দেখিতেছি, পুণ্ড্রনগরের সারি সারি আপন-বিপণি গৃহের বর্ণনা। নগরের সমাজসেবক ও শ্রমিকেরা, কুটুম্ব গৃহস্থেরা বাস করিতেন নগরোপকণ্ঠে; সেখানেও ঘরবাড়ী, মন্দির প্রভৃতির ধ্বংসাবশেষ ইতস্তত বিক্ষিপ্ত। শুধু পুণ্ড্রনগরেই নয় কোটিবর্ষ, রামপাল সর্বত্রই নগর-বিত্তাস একই প্রকারের।

পুণ্ড্রনগর-পৌণ্ড্রক্ষেত্রের পরেই বলিতে হয় কোটিবর্ষ নগরের কথা। হেমচন্দ্রের অভিধানচিন্তামণি, পুরুষোত্তমের ত্রিকাংশের প্রভৃতি গ্রন্থের মতে দেবীকোট, বাণপুত্র, উষাবন, শোণিতপুর প্রভৃতি কোটিবর্ষেরই বিভিন্ন নাম। অভিধানকারদের মতে কোটিবর্ষের

খ্যাতি ও মর্যাদা কৌশাঙ্গী, প্রয়াগ, যথুরা, উজ্জয়িনী, কান্যকুব্জ, পাটলী-
কোটিবর্ষ-বাণপুত্র
পুত্র প্রভৃতি নগরের চেয়ে কম নয়। বায়ুপুরাণে “কোটিবর্ষম নগরম”-

এর উল্লেখ আছে। জৈন কল্পসূত্রে বলা হইয়াছে, মৌর্য সম্রাট চন্দ্রগুপ্তের গুরু ভদ্রবাহুর এক শিষ্য গোদাস প্রাচ্য-ভারতের জৈনদিগকে চারিটি শাখায় শ্রেণীবদ্ধ করিয়াছিলেন; তাহার মধ্যে তিনটি শাখার নাম তাম্রলিপ্তি, পুণ্ড্রবর্দ্ধন এবং কোটিবর্ষের সঙ্গে যুক্ত। পঞ্চম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া অস্তুত পাল আমলের শেষ পর্যন্ত কোটিবর্ষ নগরেই পুণ্ড্রবর্দ্ধনভুক্তির সর্বপ্রধান বিষয় কোটিবর্ষ-বিষয়ের শাসনাবস্থান অবস্থিত ছিল। মুসলমান অধিকারের পর পুরাতন কোটিবর্ষ নগরেই দেবীকোট-দীব্-কোট-দীওকোট নামে নতুন নগরের পত্তন হয়। একাদশ শতকের শেষে বা দ্বাদশ শতকের প্রথমে সন্ধ্যাকর-নন্দী কোটিবর্ষ নগরের প্রশস্তি উচ্চারণ করিয়া এই নগরের অসংখ্য পূজারী-পূজক-মুগ্ধরিত মন্দির ও প্রস্তুতিত পদ্মহসিত দীঘির দীর্ঘ বর্ণনা রাখিয়া গিয়াছেন। ষোড়শ শতক পর্যন্ত মুসলমান ঐতিহাসিকদের রচনায় দীব্-কোট-দীওকোটের বর্ণনা পাঠ করা যায়।

হেমচন্দ্রের কোটিবর্ষ-বাণপুত্র পুনর্ভবাতীরস্থ এবং বলিরাজপুত্র বাণাসুরের ও উষা-অনিকঙ্কর পুরাণ-স্থিতি বিজড়িত, বর্তমান দিনাজপুর জেলার বাণগড়, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ নাই। সমস্ত বাণগড় ও পার্শ্ববর্তী গ্রামগুলি জুড়িয়া এক বৃহৎ সমৃদ্ধ নগরের ধ্বংসাবশেষ এখনও বিস্তৃত। কল্যাণ-রাজবংশের একটি এবং পালবংশের একটি লিপি, অসংখ্য মূর্তি, মন্দির ও প্রাসাদের ভগ্ন প্রস্তর ও ইষ্টকখণ্ড, ভিত্তিস্তর, স্তম্ভখণ্ড, ক্ষুদ্র বৃহৎ মন্দির-নিদর্শন প্রভৃতি এই সুবিস্তৃত ধ্বংসাবশেষের ভিতর হইতে আবিষ্কৃত হইয়াছে।

কোষাজ-রাজবংশের লিপিবদ্ধিত যে ক্ষুদ্র মন্দির-নিদর্শনটি পাওয়া গিয়াছে সেখান দ্বিধিককে যে সমসাময়িক সাহিত্যে “জু-জুবণ” বলা হইয়াছে তাহা কিছু মিথ্যা অভ্যুক্তি নয়।

ধ্বংসাবশেষ হইতে অনুমান হয়, এই নগর দৈর্ঘ্যে প্রায় ১,৮০০ এবং প্রস্থে ১,৫০০ ফুট বিস্তৃত ছিল; নগরটি চারিদিকে প্রাকার দ্বারা বেষ্টিত এবং প্রাকারের পরেই পূর্বে, উত্তরে ও দক্ষিণে পরিখা, এবং পশ্চিমে পুনর্ভবা নদী। পূর্বদিকে প্রধান নগরদ্বার এবং নগর হইতে নগরোপকণ্ঠে বাইবার জঙ্গল পরিখার উপরে সেতুর ধ্বংসাবশেষ এখনও বিদ্যমান। নগরের ঠিক কেন্দ্রস্থলে এখনও একটি সুউচ্চ স্তূপ বর্তমান, এবং জনসাধারণের স্মৃতিতে এখনও এই স্তূপ রাজবাড়ী নামে জাগ্রত; বোধহয় এইখানেই ছিল রাজপ্রাসাদ। নগরভাঙের এবং প্রাচীরের বাহিরে নগরোপকণ্ঠে এখনও অসংখ্য ক্ষুদ্র বৃহৎ স্তূপ ইত্যদ্যত বিক্ষিপ্ত।

পঞ্চম শতকে পুণ্ড্রবর্ধন-ভূক্তির অন্ততম বিষয় ছিল পঞ্চনগরী, এবং পঞ্চনগরীতেই বিষয়ের শাসনাদিকরণ অধিষ্ঠিত ছিল। পঞ্চনগরী দিনাজপুর জেলায় সন্দেহ নাই,

পঞ্চনগরী কিন্তু কোন্ স্থান তাহা নির্ণীত হয় নাই। রাজসাহী জেলার

পাহাড়পুরও খুব পুরাতন তীর্থনগর বলিয়া মনে হয়; খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতকে এই স্থানের অন্তত একাংশের নাম ছিল বটগোহালী (বর্তমান গোয়ালভিটা), এবং সেখানে জৈন শ্রমণাচার্য গুহনন্দীর একটি বিহার ছিল। ধর্মপালের আমলে এই স্থান সোমপুর নামে খ্যাতি লাভ করে, এবং এইখানেই সোমপুর মহাবিহার (বর্তমান

সোমপুর পাহাড়পুর) গড়িয়া উঠে। পাহাড়পুরের সন্নিকটবর্তী ওমপুর আজও পুরাতন সোমপুর নামের স্মৃতি বহন করিতেছে। সোমপুর মহাবিহার সমসাময়িক বৌদ্ধধর্ম, শিক্ষা ও সংস্কৃতির অন্ততম শ্রেষ্ঠ তীর্থনগর ছিল—এসম্বন্ধে সন্দেহ করিবার অবকাশ নাই। একাদশ শতকে (বর্মণ-রাজত্বের?) বঙ্গাল সৈন্তেরা এই মহাবিহার আগুন লাগাইয়া পুড়াইয়া দিয়াছিল।

পালরাজাদের রাজধানী কোথায় ছিল তাহা নিঃসংশয়ে জানিবার উপায় নাই; তবে তাঁহারা রাজ্যের সর্বত্র—বোধহয় সাময়িক গুরুত্ব এবং শাসনকার্যের সুবিধাভ্যাসী—অনেকগুলি বিজয়স্বদ্ধাবার স্থাপন করিয়াছিলেন। এগুলি যে অন্তত নগরোপগম এসম্বন্ধে সন্দেহ কি? রাজারা যখন সদলবলে এই সব স্থানে আসিয়া বাস করিতেন, এবং শাসনকার্যও সেখানে নিষ্পন্ন হইত, তখন সেগুলো অস্থায়ী ছত্রাবাস মাত্র ছিল, একথা কিছুতেই কল্পনা করা যায় না। রাজপ্রাসাদ, রাজকীয় ঘরবাড়ী, সৈন্যসামন্তাবাস, হাটবাজার, মন্দির,

পথঘাট, উদ্ভান প্রভৃতি সমস্তই এই সব দুর্গজাতীয় স্বদ্ধাবারে থাকিত,

অমন অনুমান করিতে কল্পনার আশ্রয় লইতে হয় না। ষষ্ঠ-সপ্তম শতক হইতে একেবারে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত এই ধরনের জয়স্বদ্ধাবারের উল্লেখ লিপিবলিতে পাওয়া বাইতেছে; চন্দ্র-বর্মণ-সেন আমলের অনেক লিপিতে তো ‘বিক্রমপুর সমাবাসিত-

বিজয়রাজাবাদ' হইতে নির্গত। বাহা ইউক, পাল লিপিগুলিতে মুদগগিরি, বটপর্বতিকা, বিলাসপুর, হরধাম, রামাবতীনগর, হংসাকোথি, এবং পাটলীপুত্র জয়রাজাবাদের উল্লেখ আছে। এইসব জয়রাজাবাদের মধ্যে রামাবতী স্পষ্টতই নগর বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে; পাটলীপুত্র তো বহুদিনের প্রাচীন নগর; সুতরাং অন্য জয়রাজাবাদগুলিও নগর না হইলেও নগরোপন্যাস ছিল, সন্দেহ নাই। মুদগগিরি বর্তমান মুন্সের নগর; গঙ্গার তীরেই ছিল তাহার অবস্থিতি। বিলাসপুর এবং হরধাম দুইই অবস্থিত ছিল গঙ্গার উপরে; কারণ গঙ্গায় তীর্থস্থান করিয়াই প্রথম মহীপাল এবং তৃতীয় বিগ্রহপাল বথাক্রমে বাণগড় ও আমগাছি লিপি-কথিত ভূমি দান করিয়াছিলেন, বিলাসপুর এবং হরধাম জয়রাজাবাদ হইতে। বটপর্বতিকার অবস্থিতি নির্ণয় কঠিন; পর্বতিকার উল্লেখ হইতে অসুমান হয় রাজমহল পর্বতের সংলগ্ন গঙ্গার তীরেই কোথাও এই জয়রাজাবাদ প্রতিষ্ঠিত ছিল। পাটলীপুত্রও গঙ্গার তীরে। হংসাকোথী মহরাজ বৈষ্ণবদেবের কামরূপস্থ জয়রাজাবাদ বলিয়া মনে হয়। রামাবতী নগর প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন তৃতীয় বিগ্রহপালের পুত্র রামপাল; রামাবতী মদনপালের মনহলি লিপি এবং সঙ্ঘ্যাকব-নন্দীর রামচরিতে এই নগরের উল্লেখ ও বর্ণনা আছে। রামাবতী এবং আইন-ই-আকবরী কথিত রামাউতি যে এক এবং অভিন্ন নগর এ-সম্বন্ধে সন্দেহের এতটুকু অবকাশ নাই। পরবর্তী সেন আমলের গোড় বা লক্ষণাবতী নগরের অদূরে গঙ্গা-মহানন্দার সঙ্গমস্থলের সন্নিকটে ছিল রামাবতীর অবস্থিতি। মাজ রামাবতীর পরিত্যক্ত ধ্বংসাবশেষ লক্ষণাবতীর প্রাচীন কীতি-ইর্মাদির অদূরে মাটির ধূলায় মিশিয়া গিয়াছে। অথচ সঙ্ঘ্যাকবের বর্ণনা হইতে মনে হয়, সমসাময়িককালে রামাবতী সমৃদ্ধ নগর ছিল।

পাল আমলের জয়রাজাবাদগুলির সামরিক গুরুত্ব লক্ষণীয়, এবং অসুমান হয়, এই সামরিক গুরুত্ব বিবেচনা করিয়াই জয়রাজাবাদগুলি প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল। পাটলীপুত্র, মুদগগিরি, বিলাসপুর, হরধাম, রামাবতী—এবং বোধ হয় বটপর্বতিকাও—প্রত্যেকটিই গঙ্গার তীরে তীরে। এই গঙ্গা বাহিয়া রাজমহলের তেলিগড়ি ও সিক্রিগিরির সংকীর্ণ গিরিবন্ধের ভিতর দিয়াই বাংলার প্রবেশের পথ, পাল-রাজ্যের জন্মস্থলে প্রবেশের পথ; এবং পাটলীপুত্র হইতে আরম্ভ করিয়া রামাবতী পর্যন্ত সমস্ত পথটিই স্বরক্ষিত থাকা প্রয়োজন ছিল। পালরাষ্ট্র তাহাই করিয়াছিল। এই অসুমান আরও সমর্থিত হয় পরবর্তীকালে লক্ষণাবতী-গোড়, পাণ্ডুয়া, টাণ্ডা ও রাজমহলে পর পর বিভিন্ন রাষ্ট্রের প্রধান শাসনকেন্দ্রের অবস্থিতি হইতে। বাহা ইউক, সে কথা পরে বলিতেছি।

সেন আমলের প্রায় শেষাংশেই লক্ষণসেন রামাবতীর অদূরে লক্ষণাবতী (মুসলমান ঐতিহাসিকদের গোড়-লখনৌতি) নামে এক সুবিস্তৃত নগর প্রতিষ্ঠা করেন। রাজমহল হইতে ২৫ মাইল ভাটীতে গঙ্গা-মহানন্দার সঙ্গমস্থলের এই নগর গঙ্গার তীর ধরিয়া প্রায় ১৪।১৫ মাইল জুড়িয়া বিস্তৃত ছিল। সেন-আমলের লক্ষণাবতীকে আশ্রয় করিয়া তুর্কী

সুলতানদের গোড়-লখনৌতি নগর গড়িয়া উঠে। গঙ্গা আজ খাত্ পরিবর্তন করিয়া বহুদূরে সরিয়া গিয়াছে, মহানন্দাও তাহাই। কিন্তু গোড়-লখনৌতির ধ্বংসাবশেষ আজও বিদ্যমান, এবং তাহা হইতে প্রাচীনতর লক্ষণাবতীর বিস্তৃতি ও সমৃদ্ধির ধানিকটা অনুমান করা চলে। গোড়-লখনৌতি হইতে রাজধানী কিছুদিন পর পাণ্ডুরায় স্থানান্তরিত হয়; তবু লখনৌতির খ্যাতি ও মর্যাদা হ্রাসমান-আকবরের আমল পর্যন্ত অক্ষুণ্ণ ছিল। মুঘলেরা ইহার নামকরণ করিয়াছিলেন জলতাবাদ। গঙ্গা ও মহানন্দার খাত্ পরিবর্তনের ফলে লখনৌতি অস্বাস্থ্যকর জলাভূমিতে পরিণত এবং ষোড়শ শতকের শেষাংশেই নাগাদ পরিত্যক্ত হয়। পরবর্তী কালে বাংলার রাজধানী টাণ্ডায় এবং সর্বশেষে রাজমহলে স্থানান্তরিত হয়।

বর্তমান রাজসাহী সহরের ৭ মাইল পশ্চিমে, গোদাগারী ধানার অন্তর্গত দেওপাড়া বা দেবপাড়া নামে একটি গ্রাম আছে; দেওপাড়ার উত্তরে অদূরে চক্শিননগর এবং দক্ষিণে কিকিং দূরে বিজয়নগর নামে আর দুইটি গ্রাম। দেওপাড়া গ্রাম জুড়িয়া প্রাচীন অট্টালিকা, প্রাসাদ, মন্দির, মূর্তি ও দীর্ঘিকার বিস্তৃত ধ্বংসাবশেষ বিজয়নগর ইত্যন্ত আকর্ষণ। বিজয়সেনের দেওপাড়া প্রশস্তিলিপিটি পাওয়া গিয়াছে দেওপাড়া গ্রাম হইতে; এই লিপিটিতে প্রত্নশিল্পের একটি সুবৃহৎ মন্দির এবং তৎসংলগ্ন একটি বৃহৎ দীঘির উল্লেখ আছে। আজ মন্দিরটির কয়েকটি ভগ্ন স্থাপত্যও ছাড়া আর কিছুই নাই; তবে দীঘিটি পদ্মসর (প্রত্নশিল্প বা প্রত্নসর = প্রত্নসর সরোবর) নামে আজও বাঁচিয়া আছে। মনে হয়, প্রাচীন দেওপাড়া গ্রাম বিজয়সেন-প্রতিষ্ঠিত বিজয়নগরের একটি অংশ ছিল; বিজয়নগর, চক্শিননগর নাম দুইটি এবং দেওপাড়া প্রশস্তির ইঙ্গিত একান্ত অর্থহীন বলিয়া মনে হয় না। দেওপাড়ার উত্তরে দক্ষিণে প্রায় ৭৮ মাইল জুড়িয়া প্রাচীন ধ্বংসাবশেষের কিছু কিছু চিহ্ন ইত্যন্ত এখনও বিদ্যমান। এই স্থান পদ্মাতীর হইতে খুব দূরেও নয়।

পূর্ব ও দক্ষিণ-বাংলার সর্বপ্রাচীন নগর সিংহলী পুরাণ-কথিত বঙ্গনগর ও টলেমি-কথিত গঙ্গা-বন্দর (Gange)। গঙ্গা-বন্দর গঙ্গার পঞ্চমুখের একটি পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গ মুখে অবস্থিত ছিল; সম্ভবত দ্বিতীয় মুখের তীরে, কিন্তু নিঃসংশয়ে তাহা বলা যায় না। পেরিপ্লাস-গ্রন্থের বিবরণ অনুসারে গঙ্গা-বন্দর সমসাময়িককালের স্থপ্রসিদ্ধ সামুদ্রিক বাণিজ্যের কেন্দ্র, এবং গ্রীক ঐতিহাসিকের মতে গঙ্গা-বন্দর-গঙ্গারাত্তের রাজধানী ও প্রধান নগর। সিংহলী পুরাণ-কথিত বঙ্গনগরের অবস্থিতি সম্বন্ধে কিছুই বলিবার উপায় নাই।

ফরিদপুর-কোটালীপাড়ার পট্টোলীগুলিতে নব্যাবকাশিকা, বারকমণ্ডল-বিষয় এবং স্বর্ণবীথী নামে যথাক্রমে একটি ভুক্তি (?)-বিভাগ, একটি বিষয়-বিভাগ এবং একটি

বীথী-বিভাগের উল্লেখ পাওয়া যায়। ইহাদের প্রত্যেকেই এক একটি শাসনাধীন ছিল সন্দেহ নাই; কিন্তু কাহার কোথায় অবস্থিতি ছিল নিশ্চয় করিয়া বারকবঙ্গ-বির হুবহিবা কিছু বলা যায় না, তবে বর্তমান ফরিদপুর ও ঢাকা জেলায়, মোটামুটি এরূপ অনুমান করা যাইতে পারে। একটি লিপিতে চুড়ামণি-নৌবোগ নামে একটি নৌ-বাণিজ্যের কেন্দ্রেরও উল্লেখ পাওয়া যায়।

দেবখড়্গের আশ্রফপুর লিপি দুইটিতে জয়কর্মান্তবাসক নামে একটি নগরের সাক্ষাৎ পাওয়া যাইতেছে; এই নগরটিই বোধ হয় খড়্গরাজাদের রাজধানী অথবা অন্তত জয়কর্মান্তবাসক ছিল। কেহ কেহ মনে করেন, কর্মান্তবাসক বা প্রাচীন কর্মান্ত এবং বর্তমান ত্রিপুরা জেলার বড়কামতা গ্রাম এক এবং অভিন্ন। যুয়ান-চোয়াঙ্ সমসাময়িক সময়তের রাজধানীটির নামোল্লেখ করেন নাই, কিন্তু তাহার একটি বর্ণনা দিয়াছেন।

বর্তমান ত্রিপুরা অঞ্চলে পট্টিকেরা রাজ্যের উল্লেখ একাদশ শতক হইতেই পাওয়া যায়। এই রাজ্যের রাজধানীর ইঙ্গিত ব্রহ্মদেশীয় রাজবৃত্ত-কাহিনীতেও জানা যায়।

তবে পট্টিকেরা-নগরের সবিশেষ এবং সুস্পষ্ট সাক্ষাৎ পাইতেছি পট্টিকেরা ত্রয়োদশ শতকে রণবরকমল হরিকালদেবের একটি লিপিতে। ত্রিপুরা জেলার মধ্যযুগীয় পাটিকেরা বা পাইটকেরা এবং বর্তমান পাটিকারা বা পাইটকারা পরগণা প্রাচীন পট্টিকেরা রাজ্যের নাম ও স্থিতি বহন করিতেছে। প্রাচীন পট্টিকেরা-নগর এবং বর্তমান পাইটকারা পরগণাস্থিত ময়নামতী পাহাড়ের ময়নামতী গ্রাম খুব সম্ভবত এক এবং অভিন্ন। এই গ্রাম এবং আশপাশের গ্রাম হইতে অনেক প্রত্নবস্তু—লিপি, মূর্তি ও মূর্তির অংশ, ভগ্ন প্রস্তর খণ্ড, পোড়ামাটির ফলক ইট-পাথরের টুকরা ইত্যাদি—বহুদিন হইতেই সময় সময় পাওয়া যাইতেছিল। খুব সম্প্রতি আকস্মিক খননের ফলে ময়নামতীর ইতস্তত বিক্ষিপ্ত ধ্বংসস্থূপের ভিতর হইতে এক সুপ্রাচীন নগরের ধ্বংসাবশেষ আবিষ্কৃত হইয়াছে, এবং সঙ্গে সঙ্গে অনেক লিপিখণ্ড, পোড়ামাটির ফলক, মূর্তি, মুংপাত্র ইত্যাদি পাওয়া গিয়াছে। গোমতীর তীর এবং ময়নামতী পাহাড়ের ক্রোড়স্থিত এই সুবিস্তৃত ধ্বংসাবশেষই প্রাচীন পট্টিকেরার ধ্বংসাবশেষ, এমন মনে করিবার সম্ভব কারণ বিদ্যমান। হরিকালদেবের লিপি হইতে জানা যায়, পট্টিকেরা-নগরে দুর্গোত্তারা নামে এক বৌদ্ধ দেবীর একটি মন্দির ছিল।

দামোদরদেবের মেহারলিপিতে (১১৫৬ শক) মেহারকুল বা মুকুল নামে একটি মেহারকুল নগরের সাক্ষাৎ পাওয়া যায়। বর্তমান চট্টগ্রাম জেলার মেহার গ্রাম এই নগরের স্থিতি আজও বহন করিতেছে।

পূর্ব-বাংলার বৃহত্তম প্রাচীন নগর ত্রিবিক্রমপুর। বিক্রমপুর চন্দ্র, বর্মন, সেন ও দেববংশীয় রাজাদের অন্ততম প্রধান জয়কর্মান্তবাসক। পাল-রাজাদের মত সেন-রাজাদেরও

কয়েকটি রাজধানী বা জয়স্বত্বাবার ছিল, তন্মধ্যে বিক্রমপুরই সর্বপ্রধান ছিল বলিয়া মনে হয়। এই “শ্রীবিক্রমপুরসমাবাসিত শ্রীমঙ্গলস্বত্বাবার” বিজয়সেনের একটি, বল্লালসেনের একটি, এবং লক্ষণসেনের রাজত্বের প্রথম ছয় বৎসরের মধ্যে অন্তত পাঁচটি শাসনলিপি নির্গত হইয়াছিল। এই বিক্রমপুর জয়স্বত্বাবারেই বিজয়সেন-মহিষী বিরাট তুলাপুরুষ মহাদানবল্ল সম্পাদন করাইয়াছিলেন। সুতরাং জয়স্বত্বাবার অস্থায়ী ছত্রাবাস মাত্র, একথা কিছতেই সত্য হইতে পারেনা। লক্ষণসেনের দুইটি লিপি এবং বিশ্বরূপ ও কেশবসেনের লিপিগুলি কিন্তু বিক্রমপুর হইতে নির্গত নয়। বিক্রমপুর-জয়স্বত্বাবার কি পরিত্যক্ত হইয়াছিল; না এই পরিবর্তন আকস্মিক? যে ধার্মগ্রাম ও ফলগুগ্রাম হইতে এই লিপিগুলি উৎসারিত, সে-গ্রাম দুটিই বা কোথায়?

বিক্রমপুর নামে একটি সুবিভূত পরগণা এখনও ঢাকা জেলার মুন্সীগঞ্জ মহকুমা ও ফরিদপুর জেলার কিছু অংশ জুড়িয়া বিস্তৃত। বিক্রমপুর নামে একটি গ্রাম প্রাচীন দলিল-পত্রে উল্লিখিত দেখিতে পাওয়া যায়, কিন্তু ঢাকা-ফরিদপুরে আজ আর কোনও গ্রামই বিক্রমপুর নামে পরিচিত নয়।

মুন্সীগঞ্জ মহকুমার মুন্সীগঞ্জ সহরের অদূরে সুপ্রসিদ্ধ বজ্রযোগিনী (অতীশ-দীপঙ্করের জন্মভূমি) এবং পাইকপাড়া গ্রামের অদূরে রামপাল নামক স্থানে সুপ্রাচীন একটি নগরের ধ্বংসাবশেষ প্রায় পনেরো বর্গমাইল জুড়িয়া বিস্তৃত। প্রায় ১৭।১৮টি গ্রাম এই সুবিভূত ধ্বংসাবশেষের উপর দাঁড়াইয়া আছে; সমস্ত স্থানটি জুড়িয়া ভগ্ন মৃৎপাত্রের অংশ, পুরাতন ইট-পাথরের টুকরা, মূর্তির ভগ্ন অংশ প্রভৃতি নানা পুরাবস্তু ইত্যন্ত বিক্ষিপ্ত। সমগ্র স্থানটির ভৌগোলিক সংস্থান উল্লেখযোগ্য। রামপালের উত্তরে ছিল ইচ্ছামতী নদী; এই নদীর নিম্নপ্রবাহ আজ খলেশ্বরী প্রবাহের সঙ্গে মিশিয়া গিয়াছে। ইচ্ছামতীর প্রাচীন খাতের সমান্তরালে পূর্ব-পশ্চিমে লম্ববান একটি সুউচ্চ প্রকারের ধ্বংসাবশেষ এখনও বর্তমান। পূর্বদিকে প্রাচীন ব্রহ্মপুত্র প্রবাহের খাত; ব্রহ্মপুত্র যে একসময় এই নগরের পূর্ব সীমা স্পর্শ করিয়া প্রবাহিত হইত এই খাত তাহারই অগ্রতম প্রমাণ। পশ্চিমে ও দক্ষিণে দুইটি বিস্তৃত পরিখা; এই দুইটি পরিখা বর্তমানে যথাক্রমে মিরকাদিম খাল ও মকুহাটি খাল নামে পরিচিত। সমগ্র স্থানটি ছিল বোধ হয় নিম্নভূমি; বোধ হয় সেই জন্তই অসংখ্য ছোট বড় দীঘি কাটিয়া নগরভূমিকে সমতল উচ্চভূমিতে পরিণত করা হইয়াছিল। সম্ভোক্ত চতুঃসীমাবেষ্টিত বিস্তৃত নগরের মধ্যে উচ্চতর ভূমিতে রাজপ্রাসাদের বিরাট ধ্বংসস্তুপ এখনও সুস্পষ্ট; জনস্মৃতিতে এই স্তুপ আজও বল্লালবাড়ী নামে খ্যাত। এই নামের মধ্যে বল্লালসেনের স্মৃতি বিজড়িত, সন্দেহ নাই। কিন্তু রামপাল নাম তো পালরাজ রামপালের, এবং খুব সম্ভব রামপালই এই নগর পত্তন না করিলেও ইহার খ্যাতিকে প্রতিষ্ঠা দান করিয়াছিলেন। বাহাই হউক, রাজপ্রাসাদের ধ্বংসাবশেষের চারিদিকের প্রকার ও পরিখা ভগ্নাবশেষ আজও দৃষ্টিগোচর হয়। ইচ্ছামতীর প্রাচীন খাত হইতে একটি সুপ্রশস্ত রাজপথ

নগরটিকে দুইভাগে বিভক্ত করিয়া একেবারে সোজা দক্ষিণ-সীমা পর্যন্ত চলিয়া গিয়াছে ; উত্তরতম প্রান্তে এবং দক্ষিণতম প্রান্তে দুইটি সুবৃহৎ নগরদ্বার আজও বথাক্রমে কপালহুয়ার ও কচ্ছিকুয়ার নামে খ্যাত । এই প্রধান রাজপথ হইতে পূর্ব ও পশ্চিমে অনেকগুলি পথ বাহির হইয়া একেবারে সোজা পূর্ব ও পশ্চিম সীমান্ত পর্যন্ত চলিয়া গিয়াছে ; এই পথগুলির চিহ্ন এখনও বর্তমান ।

এই রামপালই চন্দ্র-বর্মণ সেন-দেববংশের লিপিগুলির ত্রীবিক্রমপুর জয়স্বক্কাবার বলিয়া মনে হইতেছে । সমগ্র বিক্রমপুর পরগণায় এমন সুপ্রশস্ত এবং ভৌগোলিক দিক হইতে এমন সুবিস্তৃত ও সুরক্ষিত প্রাচীন নগরের ধ্বংসাবশেষ আর কোথাও আবিষ্কৃত হয় নাই । রামপালের (একাদশ শতকের শেষার্ধ্বে) নাম ও স্থিতির সঙ্গে জড়িত বলিয়া এই অল্পমান আরও গ্রাহ্য বলিয়া মনে হয় । চন্দ্রবংশীয় রাজাদের আমলেই প্রথম বিক্রমপুর জয়স্বক্কাবারের কথা জানা যাইতেছে (একাদশ শতকের প্রথমার্ধ্বে) ; ইহারাই হয়তো এই নগর প্রতিষ্ঠা করিয়া থাকিবেন, কিন্তু রামপালই প্রকৃতপক্ষে ইহার খ্যাতি ও মর্যাদার বথার্থ প্রতিষ্ঠাতা । হয়তো তিনিই ইহাকে বিস্তৃত ও সংস্কৃত করিয়া নিজের নামের সঙ্গে জড়িতও করিয়া থাকিবেন ।

অগ্নিরাজ দত্তজমাধব দশরথদেবের আদাবাড়ীর লিপির কাল পর্যন্তও বিক্রমপুর নগর সুপ্রতিষ্ঠিত ছিল । এই দত্তজমাধব দশরথ, হরিমিশ্রের কারিকা-কথিত দত্তজমাধব এবং জিয়াউদ্দীন বারগি কথিত স্বর্ণগ্রাম বা সোনারগাঁ-র রাজা দত্তজায়া যদি একই ব্যক্তি হইয়া থাকেন—এবং তাহা হইবার সম্ভব কারণও বিদ্যমান—তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয়, ১২৮৩ খ্রীষ্টাব্দে বা তাহার আগে কোনো সময় দত্তজমাধব দশরথ বিক্রমপুর হইতে তাঁহার রাজধানী স্বর্ণগ্রামে স্থানান্তরিত করিয়াছিলেন । এই সময়ের আগে স্বর্ণগ্রামের কোনো উল্লেখ প্রাচীনতর সাক্ষ্যে কোথাও নাই । হইতে পারে, স্বর্ণগ্রাম পূর্বে বিক্রমপুর-ভাগের অন্তর্গত ছিল, কিন্তু বিক্রমপুর জয়স্বক্কাবার ও বিক্রমপুর-ভাগ এক নহে । বিক্রমপুর জয়স্বক্কাবার বিক্রমপুর-ভাগের শাসন কেন্দ্র ; দত্তজায়া-দত্তজমাধব শাসনকেন্দ্র বিক্রমপুর হইতে উঠাইয়া স্বর্ণগ্রামে লইয়া গিয়া থাকিবেন । স্বর্ণগ্রাম আজও ঢাকা জেলায় মুন্সীগঞ্জের বিপরীত দিকে ধলেশ্বরী-তীরের একটি সমৃদ্ধ গ্রাম ; এবং কিছু কিছু পুরাবস্তু এখানেও আবিষ্কৃত হইয়াছে । মুঘলপূর্ব মুসলমান রাজাদের আমলে স্বর্ণগ্রামই ছিল পূর্ব-বাংলার রাজধানী । লক্ষ্য-সঙ্গমের অদূরবর্তী স্বর্ণগ্রামের অবস্থিতি যে সামরিক দিক হইতে গুরুত্বময়, তাহা স্বীকার করিতেই হয় ।

৬

প্রাচীন বাংলার গ্রাম ও নগর সম্বন্ধে এইবার দুই একটি সাধারণ মন্তব্য করা যাইতে পারে ।

স্বাভাবিক বা আকৃতি-প্রকৃতিতে এক গ্রামের সঙ্গে আর এক গ্রামের যত পার্থক্যই

থাকুক, ঐতিহাসিক কালে অর্থাৎ চতুর্থ-পঞ্চম শতক হইতে একেবারে আদি-পর্বের শেষ পর্যন্ত সমগ্রভাবে বাংলার গ্রামের চেহারা ও প্রকৃতি একই থাকিয়া গিয়াছে। বস্তুত,

গ্রাম ও নগর সম্বন্ধে
হই একটি সাধারণ
বক্তব্য

মোটামুটিভাবে অষ্টাদশ শতকের শেষ পর্যন্ত সে-চেহারা ও প্রকৃতির বিশেষ কোনো পরিবর্তন হয় নাই বলিলেই চলে। ইহার কারণ একাধিক। প্রথম ও প্রধান কারণ, এই স্বদীর্ঘ শতাব্দী পর শতাব্দীর মধ্যে গ্রাম্য উৎপাদন-ব্যবস্থার—কৃষি ও ক্ষুদ্রশিল্পের উৎপাদনোপায়ের—

কোনো পরিবর্তনই হয় নাই। একদিকে গরু ও লাঙ্গল, আগমাড়াই বহু, অন্যদিকে চরকা ও তাঁতই প্রধান উৎপাদন-যন্ত্র। দ্বিতীয় কারণ, এই স্বদীর্ঘ কালের মধ্যে ভূমি-ব্যবস্থারও কোনো মূলগত পরিবর্তন হয় নাই, এবং ভূমি-নির্ভর কৃষক-সমাজের মধ্যে যে শ্রেণীবিভাগ তাহাও মোটামুটি একই থাকিয়া গিয়াছে। কোনো গ্রাম হয়ত কখনো ব্যবসা-বাণিজ্যের কেন্দ্র হওয়ার ফলে, বা শাসনকার্যের অধিষ্ঠান নির্বাচিত হইবার ফলে, বা দুয়েরই ফলে, পৃথক একটা গুরুত্ব ও মর্যাদা লাভ করিয়াছে এবং গ্রাম্য সমাজের আকৃতি-প্রকৃতিতে স্থানীয় একটা পরিবর্তনও ঘটিয়াছে, কিন্তু তাহা সাধারণ নিয়মের ব্যতিক্রম। কোনো কোনো গ্রাম শেষোক্ত কারণে গুরুত্ব ও মর্যাদায় ক্ষীণ ও সমৃদ্ধ হইয়া নগর-মর্যাদায় উন্নীতও হইয়াছে, কিন্তু তাহাও ব্যতিক্রম। ছোট ছোট গ্রামগুলি একাই একক; বড় গ্রামগুলি দেখিতেছি বিভিন্ন পাড়ায় বিভক্ত। আয়তনানুযায়ী প্রত্যেক গ্রামে গ্রামীণ মহত্তর, কুটম্ব, গৃহস্থ, ভূমিবান ও ভূমিহীন কৃষক, কয়েকঘর শিল্পী, সমাজ-সেবক রজক, নাপিত ইত্যাদি এবং সমাজ-শ্রমিক চণ্ডাল, হাড়ি, ডোম ইত্যাদির বিভিন্ন আয়তন ও মর্যাদার বাস্তুগৃহাদি। এইসব বাস্তু পরস্পর দূরবিচ্ছিন্ন নয়; তবে চণ্ডাল প্রভৃতি অস্ব্যাজ বর্ণের লোকেরা যে-অংশে বাস করে তাহা প্রধান গ্রামাংশ হইতে একটু বিচ্ছিন্ন। বাস্তুগৃহাদির সংলগ্ন গুবাক, নারিকেল, আম্র, মহুয়া, পনস প্রভৃতি ফলবৃক্ষ; পানের বরজ, পুষ্করী, তল, বাটক; কিছু কিছু পতিত বাস্তুভিটা, উচ্চনীচভূমি ইত্যাদি। বাস্তু হইতে অদূরে গ্রামের কৃষিক্ষেত্র; সেই স্ববিস্তৃত কৃষিক্ষেত্রে প্রত্যেকের ক্ষেত্রভূমিসীমা আলিছারা স্থনির্দিষ্ট; গ্রামের সমগ্র কৃষিভূমি সেই জগ্ন ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র খণ্ডে বিভক্ত। ক্ষেত্রভূমির পাশ দিয়া মাঝে মাঝে ক্ষুদ্র বৃহৎ খাল নালা ইত্যাদি; এই খাল নালাগুলি শুধু চাষের জল সরবরাহ করে না, গ্রামের পয়ঃপ্রণালীর কাজও করে। ক্ষেত্রভূমির মধ্যে অথবা শেষ সীমায় গোবাট ও তৃণাচ্ছাদিত গোচরভূমি। গ্রামের পাশ দিয়া নদী বা গঙ্গিনিকা বা খাল বা অল্প কোনো জলপ্রবাহ এবং গ্রাম্য লোকজন চলাচলের পথ। কোনো কোনো গ্রামের বাহিরে গ্রাম্য হাট, হট্টয়গৃহ ইত্যাদি। যে-সব গ্রাম সমুদ্র বা সমুদ্র জোয়ারবাহী নদীর তীরে সেখানে সমুদ্র বা নদীর তীরে তীরে গ্রামের লোকদের লবণের গর্ত। যে-সব গ্রাম বর্ষায় জল-প্লাবিত হয় অথবা নদী ও সমুদ্রের জলোচ্ছ্বাসদ্বারা আক্রান্ত হয়, সে-সব গ্রামের নিম্নতর ভূমিতে ক্ষুদ্র বৃহৎ বাধ বা জাকাল। নদী বা বৃহৎ খাল পারাপারের জন্য গ্রাম্য খেয়াঘাট। প্রত্যেক গ্রামেই ক্ষুদ্র বৃহৎ ২১টি

বাংলাদেশের ইতিহাস

মুন্সি; কোনো কোনো গ্রামে বৃহৎ বৃহৎ বৌদ্ধবিহার; পণ্ডিত ব্রাহ্মণদের গৃহে চতুর্শাঠী। কেন্দ্র গ্রাম ব্যবসা-বাণিজ্যের বাতায়ন পথের কেন্দ্রে বা সীমার অবস্থিত সেখানে গঙ্গা, বৃহৎ হাট; জলবাণিজ্যের কেন্দ্র হইলে নদীর ঘাটে বা সমুদ্রের খাড়ীতে অসংখ্য নৌকার সমাবেশ, যেমন ফরিদপুর-কোটালীপাড়া অঞ্চলের গ্রামগুলিতে। এই সব গ্রাম অপেক্ষাকৃত সমৃদ্ধ সন্দেহ নাই। এই তো মোটামুটি প্রাচীন বাংলার গ্রামের চিত্র, এবং এ-চিত্র সমসাময়িক বাংলার লিপিগুলিতে স্পষ্ট। মোটামুটি এই চিত্র অষ্টাদশ শতকের শেষ, এমন কি ঊনবিংশ শতকের মাঝামাঝি পর্যন্ত বাংলার গ্রামগুলিতে দেখা বাইতেছে। সমসাময়িক সাহিত্যে, যেমন রামচরিতে এবং সত্ব্তিকর্ণামৃতের দুই একটি বিচ্ছিন্ন স্নোকে প্রাচীন বাংলার গ্রামগুলির মনোরম কাব্যময় ছবি আঁকা হইয়াছে। রামচরিতে বরেন্দ্রীর গ্রাম বর্ণনা প্রসঙ্গে বলা হইতেছে (৩৫-২৮)

বরেন্দ্রীতে জগদল মহাবিহার, এই দেশেই বোধিসত্ত্ব লোকেশ ও তারার মন্দির। ইহার কন্দলগর এবং বহুমন্দির শোভিত শোণিতপুং (বাণগড়-কোষ্ঠিবর্ষ) নগরে অসংখ্য ব্রাহ্মণের বাস। এই ভূমির দুই প্রান্তে গঙ্গা ও করতোয়া, আর পূর্বতীরে অসিদ্ধ তীর্থঘাট। বরেন্দ্রীতে প্রচুর বৃহৎ বৃহৎ জলাশয় (বিল ?) : সেই জলাশয় হইতে বলভী ও ক্ষীণতোয়া কালিন্দীর উদ্ভব। স্থানে স্থানে কোকিল কুজিত, কন্দ-লবুচ-শ্রীকল-লবনী-করণা-প্রিয়ালো শোভিত উদ্ভান; মাঠে মাঠে নানা প্রকারের ধানের ক্ষেত, এলাচ ক্ষেত, শ্রিয়মূলতা এবং ইক্ষু ও বাঁশের ঝাড়, অশ্লিষ্ট মহলা, সুপারী ও নারিকেল গাছ। জলাশয়ে জলাশয়ে নীল ও লাল পদ্ম, গৃহপ্রান্তে কনক (চন্দ্রক) ও কেতক ফুলের গাছ; আকাশে বিস্তৃত ও দ্রুতসঞ্চরমান প্রচুর বারিষা মেঘ।

লক্ষণসেনের আত্মলিখিত-লিপিতে শালিধান্তভারাবনত শস্তক্ষেত্র এবং রমণীয় উদ্ভান শোভিত গ্রামের উল্লেখ আছে, অন্তান্ত ২১১টি লিপিতেও ধান্তভারাবনত শস্তসমৃদ্ধ গ্রাম্য শোভার ইঙ্গিত আছে, এমন কি ২১১টি গ্রামে হর্ম্যাবলীর কথাও আছে।

বর্ষায় ও হেমন্তে বাংলার গ্রাম-বর্ণনা, গ্রাম্য কৃষকের চিত্র প্রভৃতি সত্ব্তিকর্ণামৃত-গ্রন্থ হইতে অত্র উদ্ধার করিয়াছি (দেশ-পরিচয় প্রসঙ্গে জলবায়ু-বর্ণনা দ্রষ্টব্য)। শালিধান্ত ও ইক্ষুশস্ত সমৃদ্ধ এবং ইক্ষুবৃক্ষধনিমুখরিত বাংলার টুকরা টুকরা চিত্র লিপিমাল্য এবং সমসাময়িক সাহিত্যে অত্রও পাওয়া যায়।

গ্রামগুলি মোটামুটি অপরিবর্তিত, কিন্তু প্রাচীন বাংলার নগরগুলি সম্বন্ধে কিন্তু তাহা বলা চলে না বলিয়াই মনে হইতেছে। খ্রীষ্টপূর্ব শতক হইতে আরম্ভ করিয়া ষষ্ঠ-সপ্তম শতক পর্যন্ত যতগুলি নগরের খবর পাওয়া বাইতেছে, তাহার অধিকাংশই যেন প্রধানত ব্যবসা-বাণিজ্য নির্ভর। তাম্রলিপ্তি তো বটেই, এমন কি পুণ্ড্রনগর, বর্দ্ধমান, গঙ্গাবন্দর-নগর, নব্যাবকাশিকা-নগর, বারকমণ্ডল-বিবয়ের নগর প্রভৃতি সমস্ত নগরই স্পষ্টরূপে ব্যবসা-বাণিজ্য পথের উপর অবস্থিত। তাম্রলিপ্তি, গঙ্গাবন্দর, ও পুণ্ড্রনগর সম্বন্ধে যে-সমস্ত বিবরণ প্রাচীন সাহিত্যগ্রন্থ, চীনপরিব্রাজকদের বিবরণ, পাশ্চাত্য বণিক ও ভৌগোলিকদের বিবরণ ইত্যাদির মধ্যে পাইতেছি, তাহাতে এসবকে কোনো সংশয় থাকে না। নব্যাবকাশিকা-

প্রারম্ভ ও নগর-বিস্তার

বাবরকমল-পুণ্ড্রনগর-বর্ধমানে শাসনকেন্দ্র প্রতিষ্ঠিত ছিল সন্দেহ নাই; কিন্তু ইহাদের গুরুত্ব ও মর্যাদা যেন বাণিজ্য-সমৃদ্ধির উপরই নির্ভর করিত; পুণ্ড্রনগরের ক্ষেত্রে তীর্থমহিমাও অবশ্যই কার্যকরী ছিল। এই উভয় কারণের জন্তই হয়তো মৌর্য ও গুপ্ত-রাজারা এইখানেই শাসনকেন্দ্র প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। গঙ্গা-বন্দর ও তাম্রলিপ্তির গুরুত্ব নিরঙ্কুশ ব্যবসা-বাণিজ্যের উপর। কোটিবর্ষ, পঞ্চনগরী, পুন্ড্রনগর, প্রভৃতি নগর প্রধানত রাষ্ট্রীয় ও সামরিক প্রয়োজনে হয়তো গড়িয়া উঠিয়াছিল, কিন্তু কোটিবর্ষের অবস্থান এবং প্রাচীন সাহিত্যের উল্লেখ-ইঙ্গিতে মনে হয়, এই নগরের কিছু কিছু বাণিজ্য এবং তীর্থমহিমাও ছিল। বস্তুত, অন্তত ষষ্ঠ-সপ্তম শতক পর্যন্ত প্রাচীন বাংলার সব কয়টি নগরেরই অবস্থিতি ও বিবরণ বতটুকু জানা যায়, তাহাতে মনে হয়, ব্যবসা-বাণিজ্য বিবেচনার উপরই ইহাদের মর্যাদা ও অস্তিত্ব প্রধানত নির্ভর করিত। বাংলার কামনুত্রে বাংলার নাগর-সভ্যতার যে সমসাময়িক চিত্র দৃষ্টিগোচর হয়, তাহাতেও সদাগরী ধনতন্ত্রের লক্ষণ সুস্পষ্ট। কিন্তু সপ্তম শতক ও তাহার পর হইতে ব্যবসা-বাণিজ্য, বিশেষত সামুদ্রিক বহির্বিনিজ্যের অবনতির সঙ্গে সঙ্গে প্রাচীন বাংলার নগরগুলির আকৃতি ও প্রকৃতি ধীরে ধীরে বদলাইতে আরম্ভ করে। সপ্তম শতকে ঘুয়ান-চোয়াঙ্ বাংলার যে-কয়টি নগরের বিবরণ দিতেছেন, তাহাদের মধ্যে এক তাম্রলিপ্তি ছাড়া আর একটিরও বাণিজ্য-প্রাধান্যের ইঙ্গিত নাই, বরং রাষ্ট্রীয় প্রয়োজন-প্রেরণার ইঙ্গিত আছে। কর্ণসুবর্ণ, ওদ্রঘর নগর, কয়দল-নগর, সমতট-নগর, এমন কি পুণ্ড্রনগর সম্বন্ধেও ঘুয়ান-চোয়াঙের বর্ণনার ইঙ্গিত লক্ষ্যণীয়। অষ্টম-নবম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া হিন্দু আমলের শেষ পর্যন্ত যে-কয়টি নগরের বর্ণনা উপরে করা হইয়াছে, তাহাদের ভৌগোলিক অবস্থিতি, নগর-বিস্তার, এবং সমসাময়িক উদ্দেশ্যের ইঙ্গিত একটু সূক্ষ্ম বিশ্লেষণ করিয়া দেখিলে মনে হওয়া স্বাভাবিক যে, অধিকাংশ নগরের পশ্চাতে রাষ্ট্রীয়, বিশেষভাবে সামরিক প্রয়োজন-বিবেচনা সক্রিয়। মুদগিরি, বিলাসপুর, হরধাম, রামাবতী, লক্ষণাবতী, বিজয়পুর, সপ্তগ্রাম, বিক্রমপুর, সুবর্ণগ্রাম, পট্টিকেরা প্রভৃতি সমস্ত নগর সম্বন্ধেই এই উক্তি প্রযোজ্য। দুই একটি নগর, যেমন, ত্রিবেণী, নবদ্বীপ, সোমপুর এবং অজান্ত বৌদ্ধ বিহার-নগর প্রভৃতির পশ্চাতে হয়তো ধর্ম, শিক্ষা ও সংস্কৃতির প্রয়োজন-প্রেরণাই প্রধান বিবেচনার বিষয় ছিল। অন্তত সর্বত্রই এই প্রয়োজন-বিবেচনা গৌণ।

রামাবতী ও বিজয়পুরের যে বর্ণনা বথাক্রমে রামচরিত ও পবনদূতে পাইতেছি, মহাস্থান-বাণগড়-রামপাল-পট্টিকেরা প্রভৃতি নগরের ধ্বংসাবশেষের মধ্যে নগর-বিস্তারের যে-চিত্র উদ্ঘাটিত হইতেছে তাহা সমস্তই অষ্টম শতক পরবর্তী। বলা বাহুল্য, যে ভাবে নগরগুলি অবস্থিত ও বিস্তৃত তাহাতে সামরিক ও রাষ্ট্রীয় প্রয়োজন, রাজকীয় প্রয়োজন এবং ধন ও বংশাভিমান-সমৃদ্ধ অভিজাত শ্রেণীসমূহের প্রয়োজনকেই গুরুত্ব দেওয়া হইয়াছে বেশি। রামাবতী-লক্ষণাবতী দুইই গঙ্গা-মহানদীর সন্ধানে রাজমহল গিরিবন্ধের প্রবেশ মুখের প্রায়ী; পুণ্ড্রনগর করতোয়ার উপর; কোটিবর্ষ পূর্বভবার তীরে; রামপাল ইচ্ছামতী-

ব্রহ্মপুত্রের সঙ্গমে; পট্টকেরা গোমতী নদী ও ময়নামতী পাহাড়ের ক্রোড়ে; বিজয়পুর ভাগরথী-মুনা-সরস্বতী এই ত্রিবেণী সঙ্গমের অদূরে। মহাহান-বাগগড়-রামশালের ধ্বংসাবশেষ বিজ্ঞেয় দেখা যাইতেছে, প্রত্যেকটি নগরই প্রাকার-বেষ্টিত, এবং প্রাকারের পরেই পরিখা। নগর হইতে নগরোপকণ্ঠে বা নদীর ঘাটে যাইবার জন্য প্রাকারের প্রত্যেক দিকেই এক বা একাধিক নগরদ্বার, এবং পরিখার উপর দিয়া সেতু। পরিখার অপর পারে নগরোপকণ্ঠে সমাজ-সেবক, সমাজ-শ্রমিক এবং নগর-নির্ভর কুটুম্ব-গৃহস্থদের বাস; কোথাও কোথাও মন্দির, সংঘ, বিহার প্রভৃতিও আছে। নগরভাস্করে উচ্চতর ভূমির উপর প্রাচীর-বেষ্টিত রাজপ্রাসাদ। রাজপ্রাসাদের সংলগ্ন রাজকীয় এবং শাসনকার্যসংক্রান্ত অট্টালিকাদি। সোজা সরল রেখায় পূর্ব-পশ্চিম ও উত্তর-দক্ষিণে লম্বান্ রাজপথদ্বারা সমস্ত নগরভূমি পৃথক পৃথক চতুর্ভুজে বিভক্ত; রাজপথের দুইধারে সমান্তরালে প্রাসাদোপম আবাস-সৌধশ্রেণী, আপনি-বিপনি প্রভৃতি। তাহা ছাড়া, হাট, বাজার, মন্দির, প্রমোদোদ্যান, দীঘি, পুকুরিণী, বিহার প্রভৃতি তো ছিলই; ঘুমান-চোষাঙের বর্ণনায়ও তাহার আভাস পাওয়া যাইতেছে। রামাবতী ও বিজয়পুরের কাব্যময় বর্ণনাতেও পাইতেছি, সুপ্রশস্ত রাজপথের দুইধারে সমান্তরালবর্তী সুউচ্চ স্বরম্য প্রাসাদোপম অট্টালিকাশ্রেণী, প্রত্যেক অট্টালিকার চূড়ায় স্ববর্ণকলস; মন্দির, বিহার, প্রমোদোদ্যান; বৃহৎ দীঘির চারিদিক তালবৃক্ষ ও সুসজ্জিত প্রস্তরপাথর দ্বারা শোভিত ও অলঙ্কৃত।

সকল নগরই যে এইরূপ সমৃদ্ধ ও ঐশ্বর্যবান্ ছিল, এমন বলা যায় না। অনেক ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র নগরও ছিল বাহাদের সাময়িক বা রাষ্ট্রীয় বা অন্ত কোনও গুরুত্ব যথেষ্ট ছিল না, প্রধানত স্থানীয় শাসনাধিষ্ঠানের কেন্দ্ররূপই বাহাদের পত্তন হইয়াছিল। বিষয়াধিষ্ঠান, মণ্ডলাধিষ্ঠান, বৌদ্ধ অধিষ্ঠান প্রভৃতি জাতীয় নগর সর্বত্র উপরোক্ত নগরগুলির মত সমৃদ্ধ নিশ্চয়ই ছিলনা। ছোট ছোট তীর্থ বা শিকাকেন্দ্রগুলিও তাহা ছিল না। এগুলি বরং অনেকটা বৃহৎ সমৃদ্ধ গ্রামের মতনই ছিল বলিয়া অনুমান হয়। ছোট ছোট বাণিজ্যকেন্দ্র গুলিও তাহাই ছিল। বিষয়, মণ্ডল বা বৌদ্ধ অধিষ্ঠানগুলি অধিকাংশ ক্ষেত্রেই রাজস্বসংগ্রহের, স্থানীয় বিচার-ব্যবস্থার, ভূমি-ব্যবস্থার, শাস্তিরক্ষা-ব্যবস্থার নিয়ন্ত্রণ-কেন্দ্র। কিছু কিছু স্থানীয় বাণিজ্যকার্যও এই সব কেন্দ্রে নির্বাহিত হইত। এইসব উপলক্ষে কিছু কিছু রাজকর্মচারী, শিল্পী, বণিক প্রভৃতির এ-জাতীয় অধিষ্ঠান গুলিতে বাসও করিতেন; কিন্তু তৎসঙ্গেও গ্রামের সঙ্গে এই জাতীয় নগরের বিশেষ কিছু পার্থক্য ছিলনা। অধিকাংশ লিপির সাক্ষ্যই দেখা যায়, এই জাতীয় ছোট ছোট নগরের সঙ্গে গ্রামগুলি একেবারে সংলগ্ন; নগরের পথ গ্রামে গিয়া মিশিয়াছে, অথবা গ্রামেরই পথ নগর পর্যন্ত বিস্তৃত হইয়াছে। নিকটস্থ গ্রামের উৎপাদিত কৃষি ও শিল্পবস্তু লইয়াই এই সব ছোট ছোট নগরের স্থানীয় ব্যবসা-বাণিজ্য। অবশ্য, কোটাবর্ষ-বিষয়ের অধিষ্ঠান .কোটাবর্ষ-নগর সম্বন্ধে একথা বলা চলেনা, কারণ এই নগরের গুরুত্ব ও মর্যাদা শুধু বিষয়াধিষ্ঠান বলিয়া নয়; তীর্থ ও

ধর্মকেন্দ্র এবং আন্তর্দেশিক ব্যবসা-বাণিজ্যের অন্ততম কেন্দ্র হিসাবে ইহার অন্ততর গুরুত্ব এবং মর্যাদা ছিল।

৭

আগেই বলিয়াছি, নগরগুলি ব্যবসা-বাণিজ্যলব্ধ ধনের প্রধান সঞ্চয়-কেন্দ্র ছিল; তাহা ছাড়া গৃহশিল্প ও কৃষিলব্ধ ধনের প্রধান বণ্টন-কেন্দ্রও ছিল নগরগুলি। তাহার ফলে সামাজিক ধনের অধিকাংশই কেন্দ্রীকৃত হইত নগরে, এবং অল্পসংখ্যক নগরবাসীই সেই ধনের অপেক্ষাকৃত অধিকাংশ ভোগের স্বযোগ ও অধিকার লাভ করিত। ইহাই গ্রামীণ ও নগর সভ্যতা নগরগুলির ঐশ্বর্য, বিলাস ও আড়ম্বরের মূলে। বস্তুত, পাল ও সেন আমলের লিপি ও সমসাময়িক সাহিত্যপাঠে মনে হয়, নগর ও গ্রামের প্রথম এবং প্রধান পার্থক্যই যেন নির্ণীত হইত ঐশ্বর্য বিলাসাডম্বরের তারতম্যদ্বারা। রামচরিতে রামাবতীর এবং পবনদূতে বিজয়পুরের বর্ণণায় দেখিতেছি, রাজপথের দুইধারে চলিয়াছে প্রাসাদের শ্রেণী, নগরে সঞ্চিত প্রচুর মণিরত্ন সম্ভার। রাজতরঙ্গিনী গ্রন্থে পুণ্ড্রবর্ধন নগরের নাগরিকদের ধনৈশ্বর্যের বর্ণণা আছে বারবামা নর্তকী কমলার গল্প প্রসঙ্গে; কিন্তু তাহারও আগে তৃতীয়-চতুর্থ শতকে বাংলাদেশের নগরগুলি যখন সদাগরী বাণিজ্যলব্ধ ধনে সমৃদ্ধ তখন বাংলার এদেশের নগর ও নাগর সভ্যতার কিছু আভাস রাখিয়া গিয়াছেন। বাংলার কামরূপ সমসাময়িক ভারতীয় নাগর-সভ্যতার ইতিহাস এবং নাগর যুবক-যুবতীদের অল্পলীলন-গ্রন্থ। তিনি এই নাগর-সভ্যতারই জয়গান করিয়াছেন, এবং নাগরাদর্শকেই বিদগ্ধ সভ্যতা ও সংস্কৃতির আদর্শ বলিয়া পাঠকের সম্মুখে তুলিয়া ধরিতে চেষ্টা করিয়াছেন—তদানীন্তন শিক্ষা, কৃতি ও সংস্কারাহুয়ারী। বাংলাদেশের সমসাময়িক নাগর-সভ্যতা সম্বন্ধেও তাঁহার কিছু বক্তব্য আছে। গোড়ের নগরপুষ্টি অবসরসমৃদ্ধ নরনারীদের কামলীলা ও ঐশ্বর্যবিলাসের সংক্ষিপ্ত কিন্তু সুস্পষ্ট চিত্র তিনি রাখিয়া গিয়াছেন; গোড় নাগরকেবা যে লক্ষা লক্ষা নথ রাখিতেন এবং সেই নথের লাগাইতেন যুবতীদের মনোহরণ করিবার জন্ত, তাহাও বাংলার লিখিয়া যাইতে ভুলেন নাই। গোড় ও যশোর রাজপ্রাসাদান্তঃপুরের নারীরা প্রাসাদের ব্রাহ্মণ, রাজকর্মচারী, ভৃত্য ও দাসদের সঙ্গে কিরূপ লজ্জাকর কামবড়বস্ত্রে লিপ্ত হইতেন তাহার সাক্ষ্যও বাংলার দিতেছেন। নাগর অভিজাত শ্রেণীর অবসর এবং স্বল্পায়াসলব্ধ ধনপ্রাপ্ত তাহাদিগকে ঐশ্বর্য-বিলাস এবং কামলীলার চরিতার্থতার একটা বৃহৎ স্বযোগ দিত; বাংলার তাহার আভাস সুস্পষ্ট। অভিজাতগৃহে নর্তকী-বিলাসের ইচ্ছিতও বাংলার দিয়াছেন। কিন্তু শুধুই বাংলার নহেন; কহলন তাঁহার রাজতরঙ্গিনীতে ষষ্ঠ শতকের পুণ্ড্রবর্ধন-নগরের নর্তকী কমলার কথা বলিতেছেন। কমলা নগরের কোনো মন্দিরের দেবদাসী বা নর্তকী ছিলেন, নৃত্যগীতে সুদক্ষা এবং অত্যন্ত কলাবিদ্যায় নিপুণ। বস্তুত,

বাংলায়ন এই সব নর্তকী ও সভানারীদের যে-সব কলানিপুণতা থাকা প্রয়োজন বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন, কমলার তাহাই ছিল। অভিজাত নাগর যুবকদের মনোরঞ্জন করিয়া কমলা প্রচুর ধনৈশ্বৰ্যের অধিকারিণী হইয়াছিলেন। সমসাময়িক নাগর অভিজাত সমাজে এই প্রথা কিছু নিন্দনীয়ও ছিলনা। তাহা হইলে সন্ধ্যাকর-নন্দী রামচরিতে এবং ধোয়ী-কবি পবনদূতে যে-ভাষায় নাগর-বাররামাদের স্তুতিবাদ করিয়াছেন তাহা কিছুতেই হয়তো সম্ভব হইত না; বরং ইহাদের বর্ণনা হইতে মনে হয়, নাগর অভিজাত সমাজে নর্তকী, সভানারী, বাররামা, দেবদাসীরা অপরিহার্য অঙ্গ বলিয়া বিবেচিত হইতেন। ভট্ট ভবদেবের প্রশস্তি, বিশ্বরূপ ও কেশবসেনের লিপিগুলিতেও ইহাদের উচ্ছসিত স্তুতিবাদের সাক্ষাৎ মেলে। বিজয়সেন (দেওপাড়ালিপি) ও ভট্ট ভবদেব তাঁহাদের নির্মিত মন্দিরে শত শত দেবদাসী নিযুক্ত করিয়াছিলেন ; তাহাদের সৌন্দর্য ও কামাকর্ষণ বর্ণনায় প্রশস্তিকারেরা অল্প স্তুতিবাদ বর্ণন করিয়াছেন। রামাবতীর নারীদের সম্বন্ধে রামচরিতের কবিও তাহাই করিয়াছেন।

নাগরিক ঐশ্বর্যবিলাসাদৃশ্যের চিত্র এইখানেই শেষ নয়। নানাপ্রকার সূক্ষ্ম বস্ত্র, মণিরত্নবচিৎ ধাতব অলঙ্কার, স্বর্ণ ও রৌপ্যের তৈজসপত্র, প্রাসাদোপম সৌধাবলী, মন্দির ইত্যাদির বর্ণনায় দশম-একাদশ শতক-পরবর্তী লিপিগুলি এবং সমসাময়িক নাগর-সাহিত্য প্রায় ভারাক্রান্ত। সপ্তম শতকে ইংসিঙ্ প্রয়োজন ও ক্ষমতার অতিরিক্ত বৃহৎ সামাজিক ভোজের অপব্যবহার কথাও বলিয়াছেন ; বাংলাদেশের গ্রামে নগরে সর্বত্র এই বৃহৎ সামাজিক অপব্যয় আজও অব্যাহত চলিতেছে। বিজয়সেনের দেওপাড়া প্রশস্তিতে একটি অর্থবহ শ্লোক আছে। গ্রাম্য ব্রাহ্মণ মেয়েরা মুক্তা, স্বর্ণ, রৌপ্য, মরকত প্রভৃতি দেখিতে অভ্যস্ত ছিলেন না ; কার্পাস-বীজ, শাকপত্র, অলাবুপ্প, দাড়িম্ব-বীচি, কুম্ভাওপুশ্পই তাঁহাদের অধিকতর পরিচিত। কিন্তু বিজয়সেনের কল্যাণে অনেক ব্রাহ্মণ-পরিবার নগরবাসী হইয়াছিলেন এবং বিত্তবানও হইয়াছিলেন। তখন নাগরীরা (নাগরীভিঃ) ব্রাহ্মণীদের মুক্তা, রৌপ্য, স্বর্ণ, মরকত প্রভৃতি চিনিতে শিখাইয়াছিলেন। ইহার মধ্যে কবিজ্ঞানোচিত অত্যাঙ্কি আছে সন্দেহ নাই ; কিন্তু গ্রাম্য নারী এবং নগরের নাগরীদের প্রকৃতির পার্থক্যের যে-ইঙ্গিত আছে তাহাও লক্ষ্যণীয়।

সত্বিক্তিকর্ণামৃত-গ্রন্থের কয়েকটি বিচ্ছিন্ন শ্লোকে গ্রাম্য ও নাগর সভ্যতা-সংস্কৃতির প্রকৃতি-পার্থক্য খুব সুন্দর ফুটিয়াছে। আপেক্ষিক তুলনার জন্ত এই শ্লোকগুলি পর পর উদ্ধার করা যাইতে পারে।

পল্লীগ্রামের লোকেরা নগরবাসিনীদের চালচলন পছন্দ করিতেন না। কবি গোবর্ধনাচার্য বলিতেছেন :

কজুনা নিখেহিচরণৌ পরিহর সখি নিখিলনাগরচারম্ ।

ইহ ডাকিনীতি পল্লীপতিঃ কটাক্ষেহপি লগ্নয়তি ॥

ওগো সবি, কল্পভাবে পদক্ষেপ করিয়া চল, নাগরাজ্যের সব পরিভাষা কর। কটাক্ষপাত করিলেও
প্রাণগতি এখানে ডাকিনী বলিয়া ভৎসনা করে।

এই প্রকৃতি-পার্থক্য এখনও কি সত্য নয়? ইহারই সঙ্গে বকীর (অর্থাৎ পূর্ব ও দক্ষিণবকীর) নগরবাসিনী গৃহস্থ বারাজনাদের বেশভূষার বর্ণনা উদ্ধার করা বাইতে পারে। জনৈক
অজ্ঞাতনামা কবি বলিতেছেন :

বাসঃ নৃশ্চং বপুৰি ভুজয়োঃ কাকনী চাক্ষুশী
মালাগর্ভঃ হরতিমহাগর্ভঃ তৈলৈঃ শিখণ্ডঃ ।
কর্ণোত্তংসে নবশশিকলানির্মলং তালপত্রং
বেশঃ কেবাং ন হরতি মনো বঙ্গবারাজনাং ।

দেহ নৃশ্চ বর, ভুজবন্ধে সোনার অঙ্গদ, গন্ধতৈলের হরতিবৃত্ত মস্তক শিখণ্ড বা চূড়ার মত
করিয়া বাঁধা এবং তাহা মালাগর্ভ (অর্থাৎ কুলের মালা বেশচূড়ার জড়ান); কর্ণলতিকার
নবশশিকলার মত নির্মল তালপত্রের অলঙ্কার—বঙ্গবারাজনাদের এই বেশ কাহার না মন হরণ করে!

অথচ, ইহারই পাশে পাশে জনৈক কবি চন্দ্রচন্দ্রের পল্লী-বিলাসিনীদের বর্ণনা লক্ষ্যণীয় :

ভালে কঙ্কল বিন্দুরিন্দু কিরণশর্বা মৃণালাঙ্কুরো
দোর্বলীন্সু শলাটুকেনিলকলোত্তংসন্ম কর্ণাতিথিঃ ।
ধম্মিরতিলপল্লবাবতিববণশিখঃ স্বভাবাদয়ঃ
পাছান্ মম্বরভ্যনাগর বধুর্গন্ত বেশগ্রহঃ ।

কপালে কঙ্কলবিন্দু, হস্তে ইন্দুকিরণশর্বা যেত পয়ড়াটার কলর, কর্ণে কোমল রীঠাকুলের কর্ণাভরণ,
কেণ মানশিখ এবং কবরীতে তিলপল্লব নিবদ্ধ—পল্লীবধূদের এই বেশ স্বভাবই পাছদের গমন
মহর করিয়া আনে।

কবি শুভাংক বলিতেছেন, নগরে রাজসৌধাবলীর বিস্তীর্ণ প্রাঙ্গণে যুবতীদের ক্রীড়ায়ুগ্মে ছিন্ন
হারের মুক্তাসমূহ বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়িতে থাকে; সেখানে ‘বিলাসগৃহে পিঙ্করস্থিত শুক’;
রাজপ্রাসাদে মূল্যবান প্রস্তরখচিত ফুল, কর্ণহার, কর্ণাঙ্কুরী, স্বর্ণখচিত বলয় এবং নুপুর পরিধান
করিয়া ভূত্যাঙ্গনারা ঘুরিয়া বেড়ায়; এবং নগর প্রাসাদশিখরে দাঁড়াইয়া নগরাজনারা নিজে
রাজপথে চলমান সূদর্শন যুবকের উপর কামকটাক্ষ নিক্ষেপ করেন (সদৃশিকর্ণীয়ত)। অথচ,
অন্তরিকে গ্রাম্যজীবনের একাংশে নিষ্করণ দারিত্র্য। কবি বার ও অন্ত একজন অজ্ঞাতনামা
কবি এই দারিত্র্যের ছবিও আমাদের জন্ত রাখিয়া গিয়াছেন। অন্তর এই শ্লোক দুইটি
উদ্ধার করা হইয়াছে (রাষ্ট্রবিজ্ঞান-অধ্যায়ের উপসংহার দ্রষ্টব্য)। জীবনের সেই দিক্‌টার
‘নিরানন্দে দেহ শীর্ণ, পরিধানে জীর্ণবস্ত্র; ক্ষুধায় শিশুদের চক্ষু ও পেট কৃষ্ণগত, আকুল
হইয়া তাহারা খাদ্য প্রার্থনা করিতেছে। ‘দীন হুঃস্বা গৃহিণী চক্ষুর জলে আনন যৌত করিয়া
প্রার্থনা করিতেছেন, এক মান তওলে বেন তাহাদের একশত দিন চলে।’ আর একটি
পরিবारेও একই চিত্র। ‘শিশুরা ক্ষুধায় পীড়িত, তাহাদের দেহ শবের মত শীর্ণ, আত্মীয়-

গ্রাম্য জীবন

কল্পনা-প্ৰসঙ্গ, পুৰাতন কবি-কল্পনায় এককোটি যাত্র জল ধরে; গৃহিণীর পরিধানে
বস্ত্রের বস্ত্র' (সদ্বক্তিকর্ণামৃত)।

গ্রাম্য সমৃদ্ধির ছবিও আছে। তেমন দুইটি মোক বেশ-পরিচয় অথারে জলবায়ু
বর্ণনা-প্ৰসঙ্গে উদ্ধার করিয়াছি। একটি ছবি এইরূপ: 'বর্ষায় প্রচুর জল পাইয়া ধান চমৎকার
গড়াইয়া উঠিয়াছে, গরুগুলি ঘরে ফিরিয়া আসিয়াছে; ইক্ষুর সমৃদ্ধিও দেখা বাইতেছে।
অন্ত কোনো ভাবনা আর নাই। ঘরে গৃহিণী সারাদিনের শেষে প্রসাধনরতা। বাহিরে
আকাশ হইতে জল ঝরিতেছে প্রচুর। গ্রাম্য যুবক স্থখে নিজা বাইতেছে।' অল্প আর
একটি ছবি: 'হেমন্তে কাটা শালি ধান্ধে চাবীর গৃহস্থান স্তূপীকৃত; নবজাত শ্যামল
শবাবুর ক্ষেত্রসীমা ছাড়াইয়া যেন বিস্তৃত; গরু, বাঁড় ও ছাগলগুলি ঘরে ফিরিয়া আসিয়া
নূতন ঝড় খাইয়া তৃপ্তি ও আনন্দ পাইতেছে; গ্রামগুলি ইক্ষুপেষণষয়ের শব্দে মুখর আর
নূতন গুড়ের গন্ধে আমোদিত' (সদ্বক্তিকর্ণামৃত)। বস্ত্রত, প্রাচীন বাংলার কৃষিক্রীবী গ্রাম্য
বাঙালী গৃহস্থের পরম এবং চরম কামনাই হইতেছে, 'বিষয়পতি অর্থাৎ স্থানীয় শাসনকর্তা
যেন লোভহীন হ'ন, ধেনুদ্বারা গৃহ যেন পবিত্র হয়, ক্ষেত্রে যেন চাষ হয়, এবং গৃহিণী যেন
অতিথিসংকারে কখনও ক্লান্ত না হ'ন'। কবি শুভাংক পরীবাসী ভদ্র গৃহস্থের এই কামনাটি
ব্যক্ত করিয়াছেন (সদ্বক্তিকর্ণামৃত)।

বিষয়পতিরলুকে ধেনুভির্ধাস পুতং

কতিচিদ্ভিমতারাং সীমি সীরা বহন্তি।

শিথিলরতি চ ভার্গা নাতিলেপী সপর্শায়

ইতি মুকুতমেনে ব্যস্তিতং নঃ কলেন।

লক্ষণসেনের স্তম্ভদ ও সভা-কবি শরণ গ্রাম্যজীবনের আর একটি ছবি রাখিয়া গিয়াছেন;
এই ছবিটি উদ্ধার করিয়াই এই অধ্যায় শেষ করা বাইতে পারে; ছবিটি স্নন্দব, বস্ত্রনির্ভর
এবং চমৎকার কাব্যচিত্রময়।

এতান্তা দিবাসান্তভাক্তরসদৃশো ধাবন্তি পৌরাজনাঃ

স্বকপ্রাথলদংগুকাঞ্চলধৃতিবাসসজবন্ধাদরাঃ।

প্রাতর্গীতকুবীবাগমভিরা প্রোৎস্ন্যত্যবন্ধচ্ছিবো

ঐটক্র্যাপদার্থল্যাকলন ব্যগ্রাসুলিগ্রহঃ। (সদ্বক্তিকর্ণামৃত)

এই তো দ্রুত ছুটিয়া চলিয়াছে পৌরাজনারা; তাহাদের চক্ষু দিবসান্তহৃৎকের মত (অরুণবর্ণ);
দ্রুত গমনহেতু তাহাদের স্বরের অকল বারংবার খসিয়া পড়িতেছে, আর বার বার তাহা তুলিয়া দিবার
জন্ত তাহারা ব্যগ্র। ঘরের চাবী (বাণী-পুত্র-ভাতারা) প্রাতঃকালে বাহির হইয়া গিয়াছে (বারের
কাজে); তাহাদের (ঘরে) ফিরিয়া আসিবার সময় হইয়াছে ভাণ্ডা ঘেরেরা লাকইয়া লাকইয়া
পথ ছেদন করিতেছে (অর্থাৎ সংকেপ করিয়া আনিতেছে), (অথচ সেই অবহাতেই) তাহারা হাটে
ক্রয়-বিক্রয়ের মূল্য আগুলে গণিতে ব্যস্ত।

অষ্টম অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী

- ১। কথাসরিৎসাগর—Ed. by Tawney and Penzer. II, 171 p., 188-89 p., 223-24 p., 287 p. ; III. 4 p., 218 p., 229-30 p., 232 p.
- ২। কাশ্মীর—৬।৪২ ; ৬।৩৮ ; ৬।৪১ ইত্যাদি
- ৩। গৌরববিজয়—৩২ পৃ., ১০১ পৃ., ১০০ পৃ
- ৪। গৌড়লেখমালা—বরেন্দ্র অম্বুসকান সমিতি, অক্ষয়কুমার বৈদ্যের সং।
- ৫। গৌড়রাজমালা— " " " রমাশ্রমাদ চন্দ্র, প্রণীত। ৭৫ পৃ
- ৬। গোপীচাঁদের গান—দীনেশচন্দ্র সেন সং। ২য় খণ্ড, ৪২৮ পৃ।
- ৭। ত্রিকাংশেব, ১৬ পৃ।
- ৮। দশকুমার চরিত, ৬৪ উচ্চুস।
- ৯। পবনবৃত্তম—Ed. by Chintaharan Chakravarti. Intro., ২৮ পৃ., ৩৬ পৃ ইত্যাদি
- ১০। পদ্মপুরাণ—৪৩৭ পৃ।
- ১১। বজ্রালচরিত—২৭।২।১
- ১২। বায়ুপুরাণ—২৩।১২৩
- ১৩। বৃহৎসংহিতা—১৪।৭ ; ১৬।৩
- ১৪। বহাবংশ—Ed. by Geiger. XI, 23-24 p., 38-39 p. ; XIX, 5-6 p.
- ১৫। বজ্রস্মৃতি—T. S. S. edn. LXX. ii, 89 p.
- ১৬। বীণচেন্দন—৮ পৃ।
- ১৭। বাসচরিত—V. R. Society edn. ৩।২৯-৩২ ; ৩।৩৭ ইত্যাদি
- ১৮। রাজতরঙ্গিনী—৪।৪২১-২২ ইত্যাদি
- ১৯। সম্ভটিকর্ণামৃত—Ed. by Ramavartara and Haradatta Sarma.
- ২০। সম্ভটনির্ণয়—লালমোহন বিজয়ানিধি সম্পাদিত। ৩য় সং। ৭০৮ পৃ
- ২১। শুকুমার সেন—বাংলা সাহিত্যের ইতিহাস, ১য় খণ্ড।
- ২২। Abid Ali Khan—Memoirs of Gaur and Pandua
- ২৩। Ain-i-Akbari—Jarrett's edn. II. 181 pp.
- ২৪। Ann. Rep. Arch. Sur. Burma—1921-22, 61-62 pp.
- ২৫। Ann. Rep. Arch. Sur. India—1928-29, 191-93 pp.
- ২৬। Bhattasali, N. K.—Iconography of Buddhist and Brahmanical Sculptures in the Dacca Museum. Intro.
- ২৭। Chakladar, H. C.—Social Life in ancient India...146 pp.
- ২৮। Dacca University—History of Bengal. I. 33 pp., 251-52 pp., 257-58 pp. etc.
- ২৯। Elliot and Dowson, trans.,—History of India...116 p.
- ৩০। Epigraphia Indica—I. 386 p. ; III. 348 p., 353 p. ; IV. 210 p. ; IX. 107. ; XIII. 285 p. ; XXIII. 103 p.
- ৩১। Hmann Yazawin or the Glass Palace Chronicle—Trans. by Maung Tin and Luce.
- ৩২। Harvey, G. E.—History of Burma. Chap. I.
- ৩৩। Hunter—Statistical account of Bengal. VII. 28 p., 51-53 pp.
- ৩৪। Inscriptions of Bengal—Ed. by N. G. Majumdar. Vol. III.

- ৩৫। Indian Antiquary—XVII. 121 p. ; 1919. 208-11 pp.
- ৩৬। J. A. S. B.—N. S., V. 215-16 pp.
- ৩৭। J. R. A. S.—1914. 101 p., 105 p. ; 1896. 112 p.
- ৩৮। Legge, ed.—Fa-hien...100 p.
- ৩৯। Modern Review, 1922, Nov. 612-14 pp. ; 1937, 198-201 pp.
- ৪০। Rennell—Memoir of a map of Hindoostan. 55 p.
- ৪১। Sacred Books of the East. XXII. 264 p.
- ৪২। Saraswati, S. K.—Forgotten cities of Bengal. Cal. Geog. Rev. 1936. 17-18 p.
- ৪৩। Tabaqat-i-Nasiri—562 p. ; 585-86 pp., 591 p.
- ৪৪। Takakusu—I-tsing...xxxiii, 40 p., 211 p. etc.
- ৪৫। Varendra Research Society—Monograph No 2.
- ৪৬। Watters—Yuan Chwang. II. পুণ্ড্রবর্ধন, কর্ণস্বর্ধ, সমভট, ভাস্করগিষ্ঠি এবং কব্জল প্রসঙ্গ
ব্রহ্ম ।
- ৪৭। এই অধ্যায়ে বাংলাদেশের যে-সব লিপিবদ্ধ হইতে তথ্য সংগ্রহ করা হইয়াছে তাহাদের পাঠনির্দেশ
পরিশিষ্টে পাওয়া যাইবে ।

নবম অধ্যায় রাষ্ট্র-বিত্তাস

১

প্রাচীন বাংলার সমাজ-বিত্তাসের পূর্ণাঙ্গ রূপ দেখিতে হইলে রাষ্ট্র-বিত্তাসের চেহারাটাও একবার দেখিয়া লওয়া প্রয়োজন। রাষ্ট্রবন্দ্য ব্যক্তিবিশেষের খেয়াল মাত্র নয়, অর্থশাস্ত্র-দণ্ডশাস্ত্র অর্থাৎ রাষ্ট্রীয় ব্যাকরণের উদাহরণ মাত্র নয়; সমসাময়িক সমাজেরই রূপ কমবেশি রাষ্ট্রে প্রতিফলিত হয়, সেই সমাজের প্রয়োজনেই রাষ্ট্র গড়িয়া উঠে, অর্থশাস্ত্র-দণ্ডশাস্ত্র রচিত হয়। কোনও শাস্ত্রের রীতিপদ্ধতি অচল ও সনাতন নয়; বখন সমাজের রূপ বেমন, সামাজিক আদর্শ বেমন, সেই অহুযায়ী রাষ্ট্র গঠিত হয়, শাস্ত্র রচিত হয়; সেই রূপ ও আদর্শ বখন বদলায়, রাষ্ট্র এবং রাষ্ট্রীয় শাস্ত্রও বদলায়। কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র বা শুক্ৰচার্যের শুক্ৰনীতিসার সর্বদেশে সর্বকালে প্রযোজ্য নয়; সমসাময়িক কাল ও তদোক্ত দেশের রাষ্ট্রবিত্তাস-ব্যাখ্যায়ই তাহারা সহায়ক। কিন্তু সহায়ক মাত্রই, তাহার বেশি নয়।

প্রাচীন বাংলার রাষ্ট্রবিত্তাস-ব্যাখ্যার এই ধরনের কোনো শাস্ত্র-সহায় আমাদের সম্মুখে উপস্থিত নাই। বাহা আছে তাহা রাষ্ট্রবন্দ্যের বাস্তব ক্রিয়াক্রমের এবং বিভিন্ন শাখা-উপশাখার, বিভাগ-উপবিভাগের পরিচয়জ্ঞাপক কতকগুলি রাজকীয় দলিল—ভূমি দান-বিক্রয়ের পট্ট বা পাটা। ইহা স্বাভাবিক ও সহজবোধ্য যে, এই ধরনের পট্টে রাষ্ট্র-বিত্তাস সংক্রান্ত সকল সংবাদ পাওয়া সম্ভব নয়; ভূমি দান-বিক্রয়ের জন্ত রাষ্ট্রবন্দ্যের যে-অংশের পরিচয় দেওয়া প্রয়োজন হইয়াছে সেইটুকুই শুধু আমরা পাইতেছি, এবং পরোক্ষ ভাবে আরও কিছু কিছু সংবাদের ইঙ্গিত পাইতেছি। এই সব সংবাদ ও সংবাদের ইঙ্গিত কিছু কিছু প্রাচীনতর অর্থশাস্ত্র-দণ্ডশাস্ত্রের ব্যাখ্যার সাহায্যে ফুটতর হয়, সন্দেহ নাই; কিন্তু এমন সংবাদও আছে বাহা এই সব শাস্ত্রে নাই, বাহা বিশেষ স্থান ও বিশেষ কালেরই সংবাদ। একাদশ-দ্বাদশ শতকের সমসাময়িক সাহিত্যগ্রন্থ হইতেও ইতস্তত বিক্ৰিপ্ত দুই একটা টুকরা-টাকরা খবর জানা যায়।

পূর্বাণর-সংলগ্ন তথ্য-সম্বলিত উপাদান পঞ্চম শতকের আগে পাওয়া যায় না। কিন্তু তাহার বহু আগে হইতেই উত্তর-ভারতে, বিশেষভাবে মগধ রাষ্ট্রকে কেন্দ্র করিয়া, সুবিভূত রাষ্ট্রীয় আদর্শ ও মতবাদ, জটিল অথচ সুসংবদ্ধ, বিভাগ-উপবিভাগবহুল, কর্মচারীবহুল রাষ্ট্রবন্দ্য

গড়িয়া উঠিয়াছিল; মৌর্যাদিকার কালে ভারতবর্ষে তাহার স্থম্পষ্ট স্থনির্দিষ্ট একটা রূপ আমরা দেখিয়াছি। মৌর্য রাষ্ট্রযন্ত্রই শক-কুশাণ আমলের রাষ্ট্রীয় মতবাদ ও আদর্শ এবং রাষ্ট্র-বিশ্বাসের প্রভাবে গুপ্ত-রাষ্ট্রযন্ত্রে ও রাষ্ট্রীয় বিশ্বাসে বিবর্তিত হয়। মহাস্থান শিলাখণ্ড লিপির সাক্ষ্যে অস্বীকৃত হয়, বাংলাদেশের অন্তত কিয়দংশ মৌর্যরাষ্ট্রের করকবলিত হইয়াছিল; তখন মৌর্য রাষ্ট্রযন্ত্রের প্রাদেশিক রূপও এদেশে প্রবর্তিত হইয়াছিল, এরূপ মনে করিবার কারণ আছে। মৌর্য রাষ্ট্র-বিশ্বাস উত্তর-ভারতীয় আৰ্য সমাজ-বিশ্বাসেরই আংশিক রূপ; কাজেই এই অনুমান করা চলে যে, আৰ্য সংস্কার, সংস্কৃতি ও সমাজ-বিশ্বাস বাংলাদেশে বিস্তৃত হইবার সঙ্গে সঙ্গে আৰ্য রাষ্ট্র-বিশ্বাসের আদর্শ এবং অভ্যাসও ক্রমশ ধীরে ধীরে প্রবর্তিত হইতেছিল। কিন্তু গুপ্তাধিকারের আগে আৰ্য সমাজ-বিশ্বাস যেমন বাংলায় যথেষ্ট কার্যকরী হইতে পারে নাই, মনে হয়, উত্তর-ভারতীয় রাষ্ট্রাদর্শ এবং বিশ্বাসও তেমনই পূর্ণাঙ্গ প্রবর্তন লাভ করে নাই। গুপ্তাধিকারের সঙ্গে সঙ্গে তাহা ঘটিল—ধর্মে, সংস্কারে, সংস্কৃতিতে, সমাজ-বিশ্বাসে যেমন, রাষ্ট্র-বিশ্বাসের ক্ষেত্রেও তেমনই বাংলাদেশ এই সর্বপ্রথম উত্তর-ভারতীয় জীবন-নাট্যক্ষেত্রে প্রবেশ করিল। কাজেই, ঐতিহাসিক কালে বাংলার রাষ্ট্র-বিশ্বাসের যে-চেহারা আমরা দেখি তাহা গুপ্ত-আমলের উত্তর-ভারতীয় রাষ্ট্র-বিশ্বাসেরই প্রাদেশিক ও স্থানীয় বিবর্তনের রূপ।

২

কিন্তু আরম্ভের আগেও আরম্ভ আছে। পঞ্চম শতকেরও আগে, এমন কি মৌর্য কালেরও আগে প্রাচীন বাংলার জ্ঞানপদেরা সমাজবদ্ধ হইয়া বাস করিত, তাহাদের সমাজ ছিল, রাজা ছিল, রাষ্ট্রও ছিল। তাহারও আগে যখন রাজা ছিল না, কোমসমাজ ছিল, ইতিহাসের সেই উষাকালে সেই সমাজেরও একটা শাসনপদ্ধতি ছিল—আজও তাহা নিশ্চিহ্ন হইয়া লোপ পাইয়া যায় নাই। বাংলার বিভিন্ন জেলায় সমাজের নিম্নতম স্তরে, অথবা পার্বত্য আরণ্য কোমদের মধ্যে, যেমন সাঁওতাল, গারো, রাজবংশী ইত্যাদির মধ্যে, তাঁহাদের পঞ্চায়েতী প্রথা, তাঁহাদের দলপতি নির্বাচনে, সামাজিক দণ্ডবিধান, নানা আচারানুষ্ঠানে, ভূমি ও শীকার স্থানের বিলি বন্দোবস্ত, উত্তরাধিকার-শাসনে এখনও সেই কৌম শাসনযন্ত্র ও

কৌম শাসনযন্ত্র

পদ্ধতির পরিচয় পাওয়া যায়। বাংলার বাহিরে ভারতের বিভিন্ন প্রদেশেও এই ধরনের বিচিত্র কৌম শাসন-যন্ত্র ও পদ্ধতি আজও

দেখিতে পাওয়া যায়, যদিও উন্নত অর্থ-নৈতিক সমাজ-পদ্ধতির ক্রমবর্ধমান চাপে আজ তাহা দ্রুত বিলুপ্ত হইয়া বাইতেছে। কিন্তু, স্মরণ রাখা প্রয়োজন, স্থপ্রাচীন কাল হইতেই আৰ্য সমাজযন্ত্র ও পদ্ধতি ইহাদের দ্বারা গভীরভাবে প্রভাবিত হইয়াছে এবং কালে কালে ইহাদের অনেক রীতি-নিয়ম, বিশ্বাস-ব্যবস্থা আত্মসাৎ করিয়া সমৃদ্ধ হইয়াছে। বাংলাদেশেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই। প্রাচীন বাংলার রাষ্ট্র-বিশ্বাসের কথা বলিতে গেলে এই সব

অস্পষ্ট স্বল্পজ্ঞাত কোম শাসনব্যবস্থা ও রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের কথা একবার স্মরণ করিতেই হয়। কারণ, ঐতিহাসিক কালের বহুকীতিত এবং বহুজ্ঞাত রাষ্ট্রব্যবস্থা, রাষ্ট্র-বিজ্ঞান, তথা সমাজ-বিজ্ঞানের বাহিরে অগণিত লোক কোম সমাজ ও শাসন-ব্যবস্থার মধ্যে বাস করিত ; আশ্রয় করে না এমন নয়। ইহাদের কথা ভুলিয়া গেলে ঐতিহাসিকের দায়িত্ব পালন করা হয় না।

বাংলা দেশের শারীর-নৃতত্ত্বের আলোচনা কিছু কিছু হইয়াছে ও হইতেছে ; কিন্তু সুপ্রাচীন কোম সমাজ-বিজ্ঞানের গবেষণা বিশেষ কিছু হয় নাই বলিলেই চলে। গারো, কোচ, বাহে, রাজবংশী, সাঁওতালদের সমাজশাসন সম্বন্ধে মোটামুটি তথ্য হয়তো আমাদের জানা আছে, কিন্তু হিন্দু সমাজের নিম্নতম স্তরে নানা শাসনগত সংস্কার এখনও সক্রিয় ; সেগুলির ঐতিহ্য-আলোচনা যথেষ্ট হয় নাই। এই সব কারণে বাংলার সুপ্রাচীন কোম সমাজ ও শাসন-বিজ্ঞান সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া কিছু বলা কঠিন। মোটামুটি ভাবে এইটুকুই শুধু বলা চলে, আমাদের গ্রাম্য পঞ্চায়েতী শাসনব্যবস্থা এই প্রাচীন কোম সমাজের দান ; পঞ্চায়েত কর্তৃক নির্বাচিত দলপতিই স্থানীয় কোম শাসনব্যবস্থার নায়কত্ব করিতেন। মাতৃপ্রধান বা পিতৃপ্রধান কোম ব্যবস্থায় স্থায়ী উত্তরাধিকার শাসন নিয়ন্ত্রিত হইত, এবং সামাজিক দণ্ডের ও নির্দেশের কর্তা ছিলেন পঞ্চায়েতমণ্ডলী। কোম সমাজ ও রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের বিবর্তন সম্বন্ধে অন্তর্জ্ঞ আলোচনা করিয়াছি, এখানে আর তাহা পুনরুক্তি করিয়া লাভ নাই। শুধু এইটুকু বলিলেই যথেষ্ট যে, আলেকজান্ডারের ভারত-আক্রমণ ও অব্যবহিত পরবর্তী মৌর্যধিকার কালের আগেই বাংলাদেশে কোমতন্ত্র নিঃসন্দেহে রাজতন্ত্রে বিবর্তিত হইয়া গিয়াছিল ; এবং অল্পমান হয়, কিছু পরেই মৌর্য রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের প্রাদেশিক রূপ এদেশে প্রবর্তিত ও প্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছিল।

বাংলার এই রাজতন্ত্রের আদি পরিচয় মহাভারতের দুই একটি কাহিনীতে এবং সিংহলী দীপবংশ-মহাবংশ পুরাণে বিজয়সিংহের গল্পে প্রথম পাওয়া যাইতেছে। মহাভারতে পৌণ্ড্রক-বাহুদেব নামে পুণ্ড্রদের এক রাজার কথা ; ভীম কর্তৃক এক পৌণ্ড্রাধিপের পরাজয়ের কথা ; বক, তাহ্মলিপ্ত, কর্ণ, সুদ্র প্রভৃতি কোম রাজাদের কথা ; দুর্ধোধনসহায় এক বকরাজের কথা ; রামায়ণে প্রাচীন বাংলার কয়েকটি রাজবংশের কথা প্রভৃতি সমস্তই বাংলার আদি রাজতন্ত্রের পরিচয় বহন করে। দীপবংশ-মহাবংশের বক ও রাঢ়াধিপ নীহবাহুর কথা প্রভৃতি হইতে মনে হয় খ্রীষ্টপূর্ব ষষ্ঠ-পঞ্চম শতক হইতেই বোধ হয় বাংলার বিভিন্ন কোমতন্ত্র রাজতন্ত্রে বিবর্তিত হইতেছিল ; কিন্তু এই বিবর্তন যখনই হউক, তাহার পরও বহুদিন পর্যন্ত ঐতিহ্যে ও লোকস্মৃতিতে কোমতন্ত্রের স্মৃতিই যে শুধু জাগরুক ছিল তাহা নয়, ইতস্তত তাহার কিছু কিছু অভ্যাস এবং ব্যবস্থাও প্রচলিত ছিল। সমগ্র দেশ বোধ হয় এক সঙ্গে রাজতান্ত্রিক শাসনব্যবস্থা গ্রহণ করে নাই।

রাজতন্ত্রের নিঃসংশয় প্রমাণ ও পরিচয় পাওয়া যায় খ্রীষ্টপূর্ব চতুর্থ শতকে গ্রীক ইতিহাস-কথিত গন্ধারাত্তের বিবরণের মধ্যে। গন্ধারাদি-গন্ধারাত্তের সামরিক শক্তির এবং সেনা-বিত্তাসের যে সংবাদ গ্রীক ঐতিহাসিকদের বিবরণীতে পাওয়া যায়, তাহা হইতে স্বভাবতই অনুমান করা চলে যে, দৃঢ়স্বত্ব স্ববিস্তৃত রাষ্ট্রশৃঙ্খলা ছাড়া সামরিক শক্তির এইরূপ বিস্তার কিছুতেই সম্ভব হইত না। কিন্তু গন্ধারাত্তের বাহিরে সমসাময়িক বাংলার আর যে-সব রাজা ও রাষ্ট্র বিদ্যমান ছিল তাহাদের সঙ্গে গন্ধারাত্তের কি সখ্য ছিল তাহা জানিবার কোনো উপায় নাই। তবে, মহাভারত ও সিংহলী পুরাণের কাহিনী হইতে মনে হয়, এই রাজ্যগুলিতেও রাষ্ট্রীয় সচেতনতার অভাব ছিল না। প্রয়োজন হইলে এই সব রাষ্ট্র সাধারণ শত্রুর বিরুদ্ধে সন্ধিসূত্রে আবদ্ধ হইত, পররাষ্ট্রের সঙ্গে রাষ্ট্রীয় সম্বন্ধের আদান প্রদান করিত এবং সময় সময় প্রয়োজন মত ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রাজ্য ও রাষ্ট্র বৃহত্তর রাজ্য ও রাষ্ট্রের সঙ্গে একত্র গ্রথিতও হইত। পৌণ্ড্র-বাহুবল কাহিনীই তাহার প্রমাণ।

অব্যবহিত পরবর্তী কালে (আনুমানিক খ্রীষ্টীয় তৃতীয়-দ্বিতীয় শতকে) বাংলার অন্তত একাংশের রাষ্ট্র-বিত্তাসের একটু আভাস পাওয়া যায় মহাস্থানের শিলাখণ্ড লিপিতে। মোঘ-আমলে উত্তর-বঙ্গ মোঘ-রাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত হইয়াছিল; উত্তর-বঙ্গে মোঘ-শাসনের কেন্দ্র ছিল পুন্ডনগল বা পুণ্ডনগর, বর্তমান বগুড়া জেলার পাঁচ মাইল দূরে, মহাস্থানে। লিপিতে মহামাত্রের উল্লেখ দেখিয়া মনে হয়, জনৈক রাজপ্রতিনিধির

নেতৃত্বে বাংলায় তখন মোঘ-শাসনব্যয় পরিচালিত হইত এবং জটিল

প্রাথমিক রাজতন্ত্র ও সুসঙ্গত মোঘ-রাষ্ট্রের প্রাদেশিক শাসনব্যয়ের সুবিদিত রূপ

তদানীন্তন বাংলা দেশেও প্রবর্তিত হইয়াছিল। দেবপ্রিয়, প্রিয়দর্শী রাজা অশোকের স্থাপন ও জন-কল্যাণাগ্রহের কথা সুবিদিত। দুর্ভিক্ষ বা এই জাতীয় কোনো প্রাকৃতিক অত্যাগিক কালে প্রজাদের বিপশুক্তির জ্ঞান রাষ্ট্রের কোঠাগারাক্ষ্য রাজকীয় শস্তভাণ্ডারের অর্ধেক শস্ত পৃথক করিয়া রাখিবেন, রাজা শস্তবীজ ও পাণ্ড দিয়া প্রজাদের অন্নগ্রহ করিবেন; বিনিময়ে রাষ্ট্র প্রজাদের দিয়া দুর্গনির্মাণ বা সেতুনির্মাণ ইত্যাদি কাজ করাইয়া লইবেন, অথবা শ্রম-বিনিময় না লইয়া এমনই দান করিবেন, কোটিল্য তাহার অর্থশাস্ত্রে এইরূপ বিধান দিয়াছেন। ঠিক এই জাতীয় না হইলেও মহাস্থান লিপিতে অল্পরূপ রাষ্ট্র-নির্দেশেরই পরিচয় পাওয়া যাইতেছে, এবং তাহা হইতে রাষ্ট্রব্যয় পরিচালনার কিছুটা ইঙ্গিত ধরা যায়। পুণ্ডনগরে একবার কোনো প্রাকৃতিক বিপর্যয়ের ফলে নিদারুণ দুর্ভিক্ষ দেখা দিয়াছিল। এই উপলক্ষে প্রধান রাষ্ট্রকেন্দ্র হইতে পুণ্ডনগরে অধিষ্ঠিত মহামাত্রকে দুইটি আদেশ দেওয়া হইয়াছিল—এই আকস্মিক বিপদ হইতে আশু মুক্তির জন্ত। প্রথম আদেশটির স্বরূপ বলা কঠিন; লিপির প্রথম লাইনটি ভাঙিয়া যাওয়াতে এই

অংশে কি ছিল জানা যায় না। দ্বিতীয়টিতে বিপদগীড়িত প্রজাদের (একমতে সংস্কৃতদের; অন্তমতে ছবগ্গীর ভিন্দুদের; ইহারা বাহ্যরায় হউন, ইহাদের নেতার নাম ছিল গনদন) ধাত্ত এবং সম্ভবত সন্দে সন্দে গণ্ডক ও কাকনিক মুদ্রায় অর্থ সাহায্যও করিবার আদেশ দেওয়া হইয়াছে। এই সাহায্য ঠিক দান নয়, ধার যাত্র; কারণ, রাষ্ট্র বা রাজা আশা ও ইচ্ছা প্রকাশ করিতেছেন, এই সাময়িক সাহায্যের ফলে প্রজারা বিপদ কাটাইয়া উঠিতে পারিবে, এবং তাহার পর সুদিন কিরিয়া আসিলে, দেশ শান্তসমৃদ্ধ হইলে প্রজারা আবার রাজকোষে অর্থ এবং রাজকোষ্ঠাগারে ধাত্ত প্রত্যর্পণ করিবে। এই ব্যবস্থা একটি সুনিয়ন্ত্রিত সুসংবদ্ধ শাসন-ব্যবস্থার দিকে ইঙ্গিত করে, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই।

ইহার পর বহুদিন পর্যন্ত বাংলার রাষ্ট্রময় ও রাষ্ট্র-বিভাগের কোনো পরিচয় পাওয়া যায় না। তবে, খ্রীষ্টীয় তৃতীয়-চতুর্থ শতকে গোড়-বঙ্গের রাজ্যস্থঃপুর ও নাগর সমাজের যে-পরিচয় বাৎস্তায়নের কামনুত্রে পাওয়া যায়, তাহারও আগে খ্রীষ্টীয় প্রথম ও দ্বিতীয় শতকে পেরিপ্লাস্-গ্রন্থ ও টলেমির বিবরণে, মিলিন্দপঞ্জ-গ্রন্থে যে সুসমৃদ্ধ সুবিদিত ব্যবসা-বাণিজ্যের খবর জানা যায়, নাগার্জুনীকোণ্ডর শিলালিপিতে বৌদ্ধধর্ম প্রচারনুত্রে সিংহল ও পূর্ব-দক্ষিণ ভারতের সঙ্গে বঙ্গের যে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধের আভাস পাওয়া যায়, তাহা হইতে স্পষ্টতই মনে হয়, রাষ্ট্র ও সমাজগত শাসন-শৃঙ্খলা বর্তমান না থাকিলে এই ধরনের বাণিজ্যিক ও সাংস্কৃতিক যোগাযোগ, বিশেষ ভাবে সুসমৃদ্ধ সুদূর প্রসারী অন্তঃ ও বহির্বাণিজ্য কিছুতেই সম্ভব হইত না। স্বর্ণমুদ্রার প্রচলনও এই অল্পমানের অন্ততম ইঙ্গিত। চতুর্থ-শতকে রাঢ় দেশে অর্থাৎ পশ্চিম-বঙ্গে একটি রাজা ও রাষ্ট্রের খবর পাওয়া যাইতেছে—এই রাষ্ট্র পুন্ডরপাধিপ মহারাজ সিংহবর্মণ ও তাঁহার পুত্র চন্দ্রবর্মণের; কিন্তু ইহাদের রাষ্ট্রবস্ত্রের বিভাগ ও পরিচালনা সম্বন্ধে কোনো তথ্যই জানা যাইতেছে না; ইহারা স্বাধীন স্বতন্ত্র রাজা ছিলেন কিনা তাহাও জোর করিয়া বলা যাইতেছে না। তবে রাজতন্ত্র যে তাহার সমস্ত মর্যাদা ও সমারোহ লইয়া এই যুগে সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের আর অবকাশ নাই।

৪

গুপ্তসাম্রাজ্যে প্রাচীন বাংলার অধিকাংশ গুপ্ত-সাম্রাজ্যভুক্ত হইয়া পড়িয়াছিল এবং গুপ্ত-রাষ্ট্রবস্ত্রের প্রাদেশিক রূপ এ-দেশে পুরাপুরি প্রবর্তিত হইয়াছিল; স্থানীয় পরিবেশ ও প্রয়োজন অল্পখায়া এই প্রাদেশিক রূপের কিছু কিছু বৈশিষ্ট্য এ-দেশে দেখা দিয়াছিল, এ-সম্বন্ধেও সন্দেহ করা চলে না।

মহারাজাধিরাজ পরমভট্টারক পরমদৈবত গুপ্ত সম্রাটদের রাজকীয় মর্যাদা ও রাজতন্ত্রের প্রধান পুরুষ হিসাবে তাঁহাদের ঔপধিক আড়ম্বর ও সমারোহ সহজেই অল্পমেয়। তাঁহারা যে নররূপী দেবতা এবং দেবতা-নির্দিষ্ট অধিকারেই রাজা তাহাও “পরমদৈবত” পদটির ইঙ্গিতেই অল্পমেয়। এ-তথ্যও সুবিদিত যে, গুপ্ত সম্রাটেরা বিজিত রাজ্যসমূহ সমস্তই তাঁহাদের

সাক্ষাৎ রাষ্ট্রযন্ত্রভুক্ত করিতেন না, সমগ্র সাম্রাজ্য তাঁহারা বা তাঁহাদের রাষ্ট্রীয় প্রতিনিধিরা নিজেরা শাসন করিতেন না। অনেক অংশ থাকিত সামন্ত নরপতিদের শাসনাধীনে, এবং এই সব সামন্ত নরপতিরা নিজ নিজ রাজ্যে প্রায় স্বাধীন স্বতন্ত্র রাজা রূপেই রাজত্ব করিতেন; তাঁহাদের নিজেদের পৃথক রাষ্ট্রযন্ত্রও ছিল, এবং সেই রাষ্ট্রযন্ত্রের রূপও ছিল কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রযন্ত্রেরই ক্ষুদ্রতর সংস্করণ মাত্র। কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের সঙ্গে এই সব সামন্ত রাজা ও রাষ্ট্রের সম্বন্ধ সাধারণত মহারাজাধিরাজের সর্বাধিপত্য স্বীকৃতিতেই আবদ্ধ ছিল; তবে যুদ্ধ-বিগ্রহের সময় তাঁহারা সৈন্যবল সংগ্রহ করিতেন, নিজেরা মহারাজাধিরাজের যুদ্ধে যোগদান করিতেন, এই অল্পমান সহজেই করা বাইতে পারে; পরবর্তী কালে তাহার সুস্পষ্ট প্রমাণও আছে। বাংলা দেশে এই সামন্ত নরপতিদের দায় ও অধিকার কিরূপ ছিল তাহার কিছু কিছু পরিচয় এই পর্বের লিপিমালা হইতে জানা যায়।

গুপ্ত-আমলে বাংলা দেশে আমরা অন্তত দুইজন সামন্ত নরপতির সংবাদ পাইতেছি, এবং এই দুইজনই মহারাজ বৈষ্ণুগুপ্তের (৫০৭-৮) সামন্ত; ইহাদের একজন বৈষ্ণুগুপ্তের পাদদাস মহারাজ রুদ্রদত্ত, এবং আর একজন ছিলেন বৈষ্ণুগুপ্তের গুণাইঘর পট্ট-কথিত মহারাজ মহাসামন্ত বিজয়সেন। মল্লসারুল-লিপিতে বিজয়সেন শুধু ‘মহারাজ’ বলিয়াই আখ্যাত হইয়াছেন। স্পষ্টতই দেখা যাইতেছে, এই সব সামন্ত-মহাসামন্তরা কখনো কখনো মহারাজ বলিয়াই আখ্যাত ও ভূষিত হইতেন। গুণাইঘর পট্টে মহারাজ মহাসামন্ত বিজয়সেনকে বলা হইয়াছে দূতক, মহাপ্রতীহার, মহাপিলুপতি পঞ্চাধিকরণোপরি, পুরপালোপরি এবং পাট্যুপরি। কোনো বিশেষ রাষ্ট্রীয় অথবা রাজকীয় কর্মের জন্য যে রাষ্ট্রপ্রতিনিধি নিযুক্ত হইতেন তাঁহাকে বলা হইত দূতক। প্রতীহারের সহজ অর্থ দ্বাররক্ষক; মহাপ্রতীহার শাস্তিরক্ষা বা যুদ্ধবিগ্রহ ব্যাপারে নিযুক্ত শাস্তিরক্ষক বা উচ্চ সামরিক কর্মচারী অথবা তিনি রাজপ্রাসাদের রক্ষকও হইতে পারেন। মহাপিলুপতি রাজকীয় হস্তীসৈন্যের অধ্যক্ষ বা রাজকীয় হস্তীবাহিনীর প্রধান শিক্ষাদানকর্তা। পাঁচটি অধিকরণ (শাসন-কর্মকেন্দ্র; এক্ষেত্রে বোধ হয় বিষয়াধিকরণের কথাই বলা হইয়াছে) মিলিয়া পঞ্চাধিকরণ; এই পঞ্চাধিকরণের যিনি প্রধান কর্মকর্তা তিনিই পঞ্চাধিকরণোপরি। পুর বা নগরের অধ্যক্ষদের বলা হইত পুরপাল; এই পুরপালদের যিনি ছিলেন কর্তা তিনি পুরপালোপরি। পাট্যুপরি বলিতে কি বুঝাইতেছে, বলা কঠিন। যাহা হউক, মহাসামন্ত মহারাজ বিজয়সেন যে সমসাময়িক রাষ্ট্রের এক প্রধান ও করিৎকর্ম্য ব্যক্তি ছিলেন, সন্দেহ নাই; নহিলে এতগুলি বৃহৎ কর্মের কর্তৃত্ব ভার, এতগুলি উপাধি তাঁহার আয়ত্তে আসিবার কথা নয়। অথচ তাঁহার প্রভু বৈষ্ণুগুপ্ত শুধু ‘মহারাজ’ আখ্যাতেই রাজকীয় দলিলে আখ্যাত হইয়াছেন। পট্ট-সাক্ষ্য মনে হয়, সামন্ত নরপতিরা তাঁহাদের শাসিত জনপদে নিজেরা ভূমিদান করিতে পারিতেন না; মহারাজের কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রে ভূমিদানের অহরোধ

জানাইতেন, এবং সেই অল্পবায়ী মহারাজের নামে সেই ভূমি দত্ত বা বিক্রীত এবং পট্টীকৃত হইত। কিন্তু মল্লসাকুল-লিপিতে দেখিতেছি, বিজয়সেন নিজেই ভূমিদান করিতেছেন। হয়তো তখন তিনি স্বাধীন নরপতি ; অথবা, গোপচন্দ্রের সামন্ত হইলেও তাঁহার সর্বময় আধিপত্য বিজয়সেন সর্বথা স্বীকার করিতেন না।

সামন্ত নরপতি শাসিত জনপদ ছাড়া বাকী দেশখণ্ড ছিল খাস রাষ্ট্রের অধিকারে। কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের বৃহত্তম রাজ্য-বিভাগের নাম ছিল ভুক্তি ; প্রত্যেক ভুক্তি বিভক্ত হইত কয়েকটি বিষয়ে, প্রত্যেক বিষয় কয়েকটি মণ্ডলে, প্রত্যেক মণ্ডল কয়েকটি বীথীতে, এবং প্রত্যেক বীথী কয়েকটি গ্রামে, এবং গ্রামই ছিল সর্বনিম্ন দেশবিভাগ। প্রত্যেক বিভাগ-উপবিভাগ ছিল সুনির্দিষ্ট সীমায় সীমায়িত, এবং অখন্তন গ্রাম হইতে আরম্ভ করিয়া উর্দ্ধতম ভুক্তি পর্যন্ত একটি সূত্রে গ্রথিত।

শুণ্ড আমলে বাংলাদেশে অন্তত দুইটি ভুক্তি-বিভাগের খবর পাওয়া যায় ; বৃহত্তর ভুক্তি-বিভাগ পুণ্ডুবর্দ্ধনভুক্তি, বর্দ্ধমানভুক্তি ক্ষুদ্রতর। প্রথমটির খবর প্রত্যক্ষভাবে পাইতেছি দামোদরপুর-পট্টোলী পাঁচটি হইতে, পরোক্ষভাবে পাহাড়পুর-পট্টোলী হইতে ; বর্দ্ধমান-ভুক্তির খবর পাইতেছি মহারাজ গোপচন্দ্রের মল্লসাকুল-লিপি হইতে। অল্পমান হয়, শেষোক্ত ভুক্তি-বিভাগটি গোপচন্দ্রের আগে বৈষ্ণবগুপ্তের সময়েও বিद्यমান ছিল। পুণ্ডুবর্দ্ধন-ভুক্তি অন্তত তিনটি বিষয়ে বিভক্ত ছিল। কোটিবর্ষ নামে একটি বিষয়ের খবর পাইতেছি ১, ২, ৪, ও ৫নং দামোদরপুর-পট্টোলীতে ; ধনাইদহ-পট্টোলীতে খাটাপারা বা খাদাপারা (নন্দপুর লিপির খটাপূরণ দ্রষ্টব্য) নামে একটি বিষয়ের উল্লেখ দেখা যাইতেছে ; এবং বৈগ্রাম-পট্টোলীতে পঞ্চনগরী নামে তৃতীয় আর একটি বিষয়ের। শেষোক্ত দুইটি বিষয় পুণ্ডুবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত, একথা লিপিতে পরিষ্কারভাবে উল্লেখ নাই সত্য, কিন্তু লিপি-প্রসঙ্গ এবং স্থানের ইঙ্গিতে এ-তথ্য স্পষ্ট। মণ্ডল-বিভাগের একটিমাত্র উল্লেখ এই আমলের লিপিতে পাইতেছি, যদিও বাংলার বাহিরে শুণ্ড সাম্রাজ্যের অন্তর্গত এই বিভাগের বিद्यমানতার সাক্ষ্য স্পষ্ট। পাহাড়পুর-পট্টোলীতে দক্ষিণাংশক-বীথী ও নাগিরট-মণ্ডলের উল্লেখ পর পর দেখিতে পাওয়া যায়, কিন্তু মণ্ডল কোন্ বিষয়ের অন্তর্গত, কোনো বিষয়েরই অন্তর্গত কিনা, না সরাসরি পুণ্ডুবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত, তাহা নিশ্চয় করিয়া বলিবার উপায় নাই—লিপিতে কোনো ইঙ্গিতই পাওয়া যাইতেছেন। অথবা, দক্ষিণাংশক বীথী এই মণ্ডলেরই একটি বিভাগ কিনা তাহা ও নিঃসংশয়ে বলা যাইতেছে না। শুধু এইটুকু বলা যায় যে, মণ্ডল নামে একটা রাষ্ট্র-বিভাগ ছিল, এবং বাংলার বাহিরে শুণ্ড সাম্রাজ্যের অন্তর্গত যে রীতি প্রচলিত ছিল তাহা হইতে এই অল্পমান করা যায় যে, মণ্ডল বিষয়ের ক্ষুদ্রতর বিভাগ। দক্ষিণাংশক বীথী ছাড়া আরও দুই একটি বীথী-বিভাগের পরিচয় পাওয়া যাইতেছে। মুন্সের জেলার রঙ্গপুর গ্রামে প্রাপ্ত নন্দপুর পট্টোলীতে (৪৮২ খ্রীঃ) নন্দ-বীথী নামে এক বীথীর উল্লেখ আছে ; এই বীথী অখিল গ্রামগ্রহণের অন্তর্ভুক্ত, এবং লিপি-সাক্ষ্যের ইঙ্গিতে

মনে হয়, এই অগ্রহারেই ছিল বিষয়পতি ছত্রমহের অধিকরণ বা বিষয়কর্মকেন্দ্র। এই অহুমান বোধ হয় সম্ভব যে, অছিল গ্রামাগ্রহার যে-বিষয়ের রাষ্ট্রকেন্দ্র, সেই বিষয়েরই অন্তর্গত ছিল নন্দ-বীথী। বকটক নামে আর একটি বীথী-বিভাগের উল্লেখ পাইতেছি গোপচন্দ্রের মল্লসারসল-লিপিটিতে এবং এই বীথী বর্ধমান-ভুক্তির অন্তর্গত। সর্বনিম্ন রাষ্ট্রবিভাগ গ্রাম। কোনো কোনো ধর্মদেয় বা ব্রহ্মদেয় গ্রাম অগ্রহার নামে অভিহিত হইত, যেমন নন্দপুর লিপির অছিল গ্রামাগ্রহার, গুণাইঘর লিপির গুণেকাগ্রহারগ্রাম। অহুমান হয়, ব্যবসা-বাণিজ্য উপলক্ষে বা রাষ্ট্রকর্মকেন্দ্র হিসাবে কোনো কোনো অগ্রহার গ্রাম বাড়িয়া উঠিয়া বড় হইত এবং অত্যন্ত গ্রামাণেকা অধিকন্তর প্রাধান্য লাভ করিত। ছোট ছোট একাধিক গ্রাম বা পাড়া (পরবর্তী লিপি সমূহের পার্টক, পড়ক ইত্যাদি) লইয়া একটি বৃহৎ গ্রামও গড়িয়া উঠিত, যেমন বৈগ্রাম পট্টোলীর বারিগ্রাম। বারিগ্রামের অন্তত দুইটি অংশের নাম লিপিতে পাইতেছি, একটি ত্রিবৃতা, আর একটি ত্রীগোহালি (পাহাড়পুর-পট্টোলীর বট-গোহালী-বর্তমান গোয়ালভিটা, এবং নিতঃগোহালী দ্রষ্টব্য)।

মহারাজাধিরাজ স্বয়ং ভুক্তির শাসনকর্তা নিযুক্ত করিতেন; ভুক্তিপতিরা সকলেই মহারাজাধিরাজ সম্পর্কে “তৎপাদপরিগৃহীত”। কখনো কখনো রাজকুমার বা রাজপরিবারের লোকেরাও ভুক্তিপতি নিযুক্ত হইতেন; ৪৪৫ খ্রীষ্টাব্দে পুণ্ড্রবর্ধন-ভুক্তির উপরিক মহারাজ ছিলেন জনৈক রাজপুত্র দেবভট্টারক। প্রথম কুমারগুপ্তের রাজত্বকালে ভুক্তিপতিদের বলা হইত উপরিক, কিন্তু বৃহৎগুপ্তের রাজত্বকালে দেখিতেছি তাহাদের বলা হইতেছে, উপরিক মহারাজ বা মহারাজ। মল্লসারসল-লিপিতেও দেখিতেছি, বর্ধমান-ভুক্তির

ভুক্তিপতি

ও

গ্রাহার শাসনব্য

শাসনকর্তাকে বলা হইতেছে উপরিক। ভুক্তির শাসনব্যবস্থার স্বরূপ কি ছিল, বলা কঠিন; লিপিশুল্লিষ্ঠে তাহার কোনো ইঙ্গিত পাওয়া

যাইতেছে না। বসারে প্রাপ্ত একটি শীলমোহরে দেখা যাইতেছে,

উপরিকের অধিষ্ঠানে বা শাসনকেন্দ্রে একটি অধিকরণ বা কর্মকেন্দ্র

থাকিত; কিন্তু এই কর্মকেন্দ্র কাহাদের লইয়া গঠিত হইত তাহার আভাস পাওয়া যাইতেছে না। বৃহৎগুপ্তের পাহাড়পুর-লিপি পাঠে মনে হয়, উপরিক-মহারাজের সঙ্গে পুণ্ড্রবর্ধনের স্থানীয় অধিকরণের সাক্ষাৎভাবে কোনো সংঘর্ষ ছিল না, অন্তত ভূমি দান-বিক্রয়ের ব্যাপারে। এই ক্ষেত্রে ভূমি-বিক্রয়ের প্রস্তাবটি আসিয়াছিল প্রথমে আয়ুক্তক নামে বর্ণিত কর্মচারী এবং স্থানীয় অধিকরণের সম্মুখে; তাহার প্রস্তাবটি পরীক্ষার জন্য পাঠাইয়া দিয়াছিলেন পুণ্ড্রপালদের নিকট। আয়ুক্তক নাম হইতে মনে হয়, এই স্থানীয় অধিকরণ বিষয়াধিকরণ, অর্থাৎ পুণ্ড্রবর্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত পুণ্ড্রবর্ধন-বিষয়ের অধিকরণ, এবং আয়ুক্তক হইতেছেন বিষয়পতি। যেমন ভুক্তিপতির, তেমনই বিষয়পতিরও অধিকরণের অধিষ্ঠান ছিল পুণ্ড্রবর্ধনে। সেইজন্যই এই ভূমি-বিক্রয়ের ব্যাপারে স্থানীয় অধিকরণের সঙ্গে উপরিক-মহারাজের কোনো প্রত্যক্ষ

সম্বন্ধ দেখা যাইতেছে না। মল্লসাকল-লিপিতে বর্ধমান-ভুক্তির উপরিকের অধিকরণ-সংপৃক্ত কয়েকজন রাজকর্মচারীর খবর পাইতেছি; ইহাদের পদোপাধি ভোগপতিক, পত্তলক, চৌরোদ্ধরণিক, আবসথিক, হিরণ্যসমুদায়িক, ঔদ্রিক, ঔর্গস্থানিক, কার্তাকৃতিক, দেবদ্রোণী-সম্বন্ধ, কুমারামাত্য, আগ্রহারিক, তদায়ুক্তক, বাহনায়ক এবং বিষয়পতি। উপরিক হইতেছেন ভুক্তির সর্বোচ্চ রাজকর্মচারী; বিষয়পতি বিষয়-বিভাগের সর্বোচ্চ রাজকর্মচারী; তদায়ুক্তক বোধ হয় উপরিক-নিযুক্ত কর্মচারী এবং আয়ুক্তক বা বিষয়পতির সমার্থক। কার্তাকৃতিক শিল্পকর্মের অধ্যক্ষ, অথবা রাজকীয় পূর্ববিভাগের কর্মকর্তা হইলেও হইতে পারেন, নিশ্চয় করিয়া বলা যায় না। ভোগপতিক এবং পত্তলিকের কর্ম সম্বন্ধে কিছু ধারণা আপাতত করা যাইতেছে না। ভোগ একপ্রকারের সুপরিচিত কর; ভোগপতিকরা বোধ হয় সেই করের সংগ্রহকর্তা। চৌরোদ্ধরণিক উচ্চপদস্থ শাস্তিরক্ষক কর্মচারী। আবসথিক হইতেছেন রাজপ্রাসাদ, রাজকীয় ঘরবাড়ী, বিশ্রামস্থান ইত্যাদির অধ্যক্ষ। হিরণ্যসমুদায়িক মুদ্রায় দেয় কর সংগ্রহকর্মের অধ্যক্ষ। ঔদ্রিক স্থায়ী প্রজাদের নিকট হইতে উদ্রক নামক করের সংগ্রহ-কর্তা। ঔর্গস্থানিক বোধ হয় রেশম জাতীয় বস্ত্রশিল্পকর্মের নিয়ামক-কর্তা। দেবদ্রোণীসম্বন্ধ হইতেছেন মন্দির, তীর্থ-ঘাট ইত্যাদির রক্ষক ও পর্যবেক্ষক। কুমারামাত্য এক শ্রেণীর রাজকর্মচারী; ইহারা বোধ হয় বংশানুক্রমে প্রত্যক্ষভাবে রাজা বা রাজকুমার কর্তৃক নিযুক্ত এবং তাঁহাদের অধীনস্থ কর্মচারী। আগ্রহার হইতেছে ধর্মদেয়, ব্রহ্মদেয় ভূমি; এই ভূমির রক্ষক-পর্যবেক্ষকের নাম বোধ হয় ছিল আগ্রহারিক। বাহনায়ক বানবাহন-যাতায়াত প্রভৃতির নিয়ামক-কর্তা।

বিষয়পতি সাধারণত নিযুক্ত হইতেন উপরিক কর্তৃক; কিন্তু কোনো কোনো ক্ষেত্রে বোধ হয় মহারাজাদিরাজ স্বয়ংই ছিলেন নিয়োগকর্তা, যেমন, বৈগ্রাম-পট্টোলী-কথিত পঞ্চনগরী বিষয়ের বিষয়পতি ছিলেন “ভট্টারকপাদাহুপাত”। বিষয়ের শাসনকর্তাকে কোনো কোনো লিপিতে বলা হইয়াছে আয়ুক্তক, যেমন পাহাড়পুর-লিপিতে; কোনো লিপিতে কুমারামাত্য, যেমন বৈগ্রাম-পট্টোলীতে। কিন্তু পরবর্তী গুপ্ত-রাজাদের আমলে সর্বত্রই তাঁহার পদোপাধি বিষয়পতি।

বিষয়পতি বিষয়াধিকরণের সর্বোচ্চ কর্মচারী, এবং বিষয়পতির অধিষ্ঠানস্থানেই বিষয়াধিকরণের শাসনকেন্দ্র। শূদ্রকের মুচ্ছকটিক নাটকের নবম অঙ্কে এক অধিকরণের বর্ণনা আছে। অধিকরণের কর্মনির্বাহের জন্য একটি মণ্ডপ বা সভাগৃহ ছিল। সেই মণ্ডপে

অধিকরণ বসিত। মুচ্ছকটিকের বিচারাদিকরণের বর্ণনা হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, অধিকরণিক, অধিকরণ-ভোজক, শ্রেষ্ঠী এবং কায়স্থদের লইয়া অধিকরণ গঠিত হইত, এবং এই সব অধিকরণের উপর ভূমি দান-বিক্রয় কর্ম শুধু নহে, বিষয় শাসন-সংক্রান্ত সর্বপ্রকার রাষ্ট্রকর্মের দায়িত্বও

প্রাপ্ত ছিল, এবং তাহার মধ্যে ত্রায়-অন্তায় বিচার, দণ্ড-পূরকার, দানকর্মও বাদ পড়িত

না। অধিকরণ-গঠনের যে-ইঙ্গিত মুচ্ছকটিক নাটকে পাওয়া যায়, প্রায় অল্পরূপ ইঙ্গিত শুধু-আমলের লিপিগুলিতেও পাওয়া বাইতেছে; তবে লিপিগুলি সমস্তই ভূমি দান-বিক্রয় সংপৃক্ত বলিয়া তাহা ছাড়া অন্য কোনও শাসন-সংপৃক্ত সংবাদ ইহাদের মধ্যে পাওয়া যায় না। কোনো কোনো বিষয়ের বোধহয় কোনো অধিকরণ থাকিত না, বিষয়পতি তাহার কর্মচারীদের লইয়া শাসনকার্য নির্বাহ করিতেন। বৈগ্রাম-পট্টোলীতে দেখিতেছি পঞ্চনগরী বিষয়ের কোনো বিষয়াধিকরণের উল্লেখ নাই; কুমারামাতা কুলবৃদ্ধি (বিষয়পতি) সংব্যবহার ও পুস্তপালদের সাহায্যে শাসনকার্য চালাইতেন। প্রধান দায়িত্ব যে সর্বত্র বিষয়পতির উপরই ছিল সন্দেহ নাই। তবে, ১, ২, ৪ ও ৫ নং দামোদর পট্টোলী-কথিত (৪৪২-৪৪—৪৪৩-৪৪ খ্রি) কোটিবর্ষ বিষয়ের অধিকরণের যে-খবর পাওয়া বাইতেছে তাহাতে দেখিতেছি, বিষয়পতির সহায়করূপে অধিকরণ গঠন করিতেছেন নগরশ্রেষ্ঠি, প্রথম কুলিক, প্রথম কায়স্থ এবং প্রথম সার্থবাহ। প্রথমকায়স্থ খুব সম্ভব বিষয়পতির কর্মসচিব এবং সেই হেতু রাজকর্মচারী। কিন্তু বাকী তিনজন অর্থাৎ নগরশ্রেষ্ঠি, প্রথম কুলিক এবং প্রথম সার্থবাহ যথাক্রমে বণিক, শিল্পী এবং ব্যবসায়ী সমাজের প্রতিনিধি, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। প্রাচীন তীরভুক্তি (তিরহুত) অন্তর্গত বর্তমান বসার বা প্রাচীন বৈশালীর ধ্বংসাবশেষের মধ্যে অনেক মাটির শীলমোহর পাওয়া গিয়াছে; তাহাতে “শ্রেষ্ঠি-সার্থবাহ-কুলিকনিগম” বা “শ্রেষ্ঠিনিগম” এইরূপ পদ উৎকীর্ণ আছে। এলাহাবাদ জেলায় ভিটার ধ্বংসাবশেষ হইতেও “কুলিক-নিগম” পদ উৎকীর্ণ কয়েকটি শীলমোহর পাওয়া গিয়াছে। অল্পমান হয়, কোটিবর্ষ বিষয়েও শ্রেষ্ঠি, কুলিক, এবং সার্থবাহদের নিজস্ব নিগম ছিল, এবং বিষয়াধিকরণের নগরশ্রেষ্ঠি, প্রথম কুলিক এবং প্রথম-সার্থবাহ তাঁহাদের নিজস্ব নিগমের সভাপতি এবং সেই হিসাবে বিষয়াধিকরণে ইহাদের প্রতিনিধি ছিলেন। ইহারা কি স্ব স্ব নিগম কতৃক নির্বাচিত হইতেন, না রাষ্ট্র বা রাজাদ্বারা নিযুক্ত হইতেন? এ-প্রশ্নের নিঃসংশয় উত্তর দেওয়া কঠিন। তবে, প্রায় সমসাময়িক নারদ ও বৃহস্পতি ধর্মসূত্রের সাক্ষ্য যদি প্রামাণিক হয় তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয়, এই সব নিগম-সভাপতিরা স্ব স্ব নিগম কতৃক নির্বাচিত হইতেন। দ্বিতীয়ত, অধিকরণের এই সব সভ্যদের সঙ্গে বিষয়পতির সম্বন্ধ কি ছিল? কেহ কেহ মনে করেন, শাসন-ব্যাপারে ইহাদের সাক্ষাৎ দায়িত্ব কিছু ছিল না, অধিকরণের অধিবেশনে ইহারা উপস্থিত থাকিতেন মাত্র (রাষ্ট্রকর্ম ইহাদের ‘পুত্রোগে’ অর্থাৎ উপস্থিতিতে নির্বাহ হইত)। আবার কেহ কেহ বলেন, সর্বময় দায়িত্ব ছিল বিষয়পতির, আর ইহারা ছিলেন উপদেষ্টা মাত্র। নগরশ্রেষ্ঠি, প্রথম কুলিক, প্রথম সার্থবাহ এবং প্রথম কায়স্থকে লইয়া একটি উপদেষ্টা-মণ্ডলী ছিল, তাঁহারা বিষয়পতিকে উপদেশ-পরামর্শ ইত্যাদি দিতেন। কিন্তু লিপিগুলির প্রসঙ্গ-সাক্ষ্য এবং মুচ্ছকটিকের বিবরণ একত্র করিলে মনে হয়, ইহারা শুধু সহায়ক বা উপদেষ্টা মাত্র ছিলেন না, বিষয়পতির সঙ্গে ইহারাও সমভাবে শাসনকার্যের দায়িত্ব নির্বাহ করিতেন, এবং অধিকরণের ইহারা অবিচ্ছেদ্য অংশ ছিলেন।

বিষয়াধিকরণের সভ্যদের প্রয়োজনমত সাহায্য করিবার জন্ত একটি পুস্তপালের দপ্তরও থাকিত ; বিশেষত, ভূমি দান-বিক্রয় ব্যাপারে ইহাদের সাহায্য সর্বদাই প্রয়োজন হইত, কারণ ভূমির মাপজোখ, নীমা-নির্দেশ, ভূমির স্বত্বাধিকার, ইত্যাদি সব কিছুর দলিলপত্র ইহাদের দপ্তরেই রক্ষিত হইত। ভূমি দান-বিক্রয়ের ক্রমের যে-বিবরণ এই যুগের লিপিশুলিতে পাওয়া যাইতেছে তাহার বিস্তৃত আলোচনা অন্তর্ভুক্ত করিয়াছি ; এখানে সংক্ষেপে সারমর্ম উদ্ধার করা যাইতে পারে। ভূমি ক্রয়েচ্ছু ব্যক্তি বা ব্যক্তির সর্বপ্রথম নির্দিষ্ট ভূমি-ক্রয়ের ইচ্ছা ও সঙ্গে সঙ্গে ক্রয়ের উদ্দেশ্য (প্রায় সকল ক্ষেত্রেই ধর্মোদ্দেশ্যে

পুস্তপাল-দপ্তর

দান) এবং স্থানীয় প্রচলিত মূল্যানুযায়ী মূল্যদানের স্বীকৃতি স্থানীয় অধিকরণে আবেদনরূপে উপস্থিত করিতেন ; অধিকরণ তখন প্রস্তাবিত আবেদনটি পরীক্ষা করিবার জন্ত পুস্তপালের দপ্তরে পাঠাইয়া দিতেন। পুস্তপালের দপ্তর কখনো তিনজন (যেমন, ১, ২, ৪, ও ৫ নং দামোদরপুর-পট্টোলীতে), কখনও দুইজন পুস্তপাল (যেমন, বৈগ্রাম-লিপিতে) লইয়া গঠিত হইত। বাহাই হউক, পুস্তপালের দপ্তর বিক্রয় অহুমোদন করিলে এবং মূল্য রাজসরকারে জমা হইলে ভূমি-ক্রয়েচ্ছু ব্যক্তি বা ব্যক্তিদের ভূমির অধিকার দেওয়া হইত, অর্থাৎ বিক্রয়কার্য নিষ্পন্ন হইত। এই বিক্রয়কার্য-সম্পাদনা পট্টীকৃত হইত তাশ্রশাসনে, এবং বিক্রীত ভূমির উপর অধিকারের দলিল-প্রমাণস্বরূপ তাশ্রশাসনখানি ক্রেতার হস্তে অর্পিত হইত। ভূমির মাপজোখ, কাহারা করিতেন, এ-সম্বন্ধে লিপিতে স্থনির্দিষ্ট কোনো উল্লেখ নাই, তবে পুস্তপালেরাই তাহা করিতেন এমন অহুমান করা যাইতে পারে। কিন্তু সাক্ষাৎ ভাবে যে-সব ভূমির অবস্থিতি অধিকরণ-শাসনসীমার বাহিরে, দূর গ্রামে, সে-ক্ষেত্রে বিষয়াধিকরণ তাঁহাদের নিকট উপস্থাপিত প্রস্তাব ও তাঁহাদের নির্দেশ স্থানীয় শাসন-প্রতিনিধিদের নিকট পাঠাইয়া দিতেন, এবং স্থানীয় অধিকরণের কর্মচারীরা ভূমি নির্বাচন ও মাপজোখ ইত্যাদি সম্পাদন করিয়া মূল্য গ্রহণ করিয়া বিক্রয়কার্য পট্টীকৃত করিয়া দিতেন। গ্রামের শাসনবল্ল আলোচনা কালে এই কার্যক্রম আরও পরিষ্কার হইবে।

বীথী-বিভাগেরও যে একটি নিজস্ব অধিকরণ থাকিত তাহার প্রমাণ মল্লসারুল-লিপির সাক্ষ্যই জানা যাইতেছে, তবে এই অধিকরণ কি ভাবে গঠিত হইত, বলা যাইতেছে না। মহন্তর, খাড়গী ও অন্তত একজন বাহনায়ক বকটুক বীথী-অধিকরণের শাসন-কার্যের সঙ্গে যুক্ত ছিলেন, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই, এবং ভূমি দান-বিক্রয়ের ব্যাপারে এই অধিকরণের ক্ষমতা বিষয়াধিকরণেরই অহুরূপ,

বীথীর শাসনবল্ল

এ-তথ্যও লিপি-সাক্ষ্যই প্রমাণ। এই লিপিতে কুলবারকৃত নামে একাধিক বীথী-অধিকরণ-কর্মচারীর উল্লেখ পাইতেছি ; বিক্রীত ভূমির বীথীকোষ অর্থ অধিকরণের নির্দেশানুযায়ী বিলি-বন্দোবস্ত করিবার ভার এই কুলবারকৃতদের উপর দেওয়া হইয়াছিল। স্থানীয় অধিকরণ-সংগৃহীত ব্যক্তিদের মধ্যে অন্তত দুইজন মহন্তর, তিনজন

খাড়ঙ্গী এবং একজন বাহনায়কের সাক্ষাৎ পাইতেছি; তবে শাসনকার্যে ইহাদের দায়িত্ব কতখানি ছিল বলা কঠিন। বাহনায়কের কথা আগে বলিয়াছি। খাড়ঙ্গী এবং পরবর্তী কালের রামগঞ্জ লিপির খড়্গগ্রাহ সমার্থক হওয়া অসম্ভব নয়; খাড়ঙ্গী—খড়্গধারী প্রহরা, অর্থাৎ শাস্ত্রিয়কা-বিভাগের রাজকর্মচারী হওয়া বিচিত্র নয়।

গ্রামের শাসনব্যবস্থার সর্বোচ্চ দায়িত্ব কাহার উপর ছিল, অর্থাৎ গ্রামে প্রধান রাজপুরুষ কে ছিলেন তাহা নিশ্চয় করিয়া বলা বাইতেছে না, তবে গ্রামিক নামে জনৈক রাজপুরুষের (৭) সাক্ষাৎ কোনো কোনো লিপিতে পাওয়া বাইতেছে, (যেমন, ৩নং দামোদরপুর-লিপিতে); বোধ হয় তাঁহারাই ছিলেন গ্রাম্য শাসনব্যবস্থার কর্তা। অধিকাংশ গ্রামে গ্রামের প্রধান প্রধান লোকেরাই—ব্রাহ্মণ, মহন্তর, কুটুম্ব ইত্যাদিরা—বোধ হয় শাসনকার্য নির্বাহ করিতেন। অন্তত ভূমি দান-বিক্রয় ব্যাপারে ইহারা যে স্থানীয় শাসনকার্যের উপদেষ্টা ও সহায়ক ছিলেন, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই (দামোদরপুর-লিপি, পাহাড়পুর-লিপি দ্রষ্টব্য)।

গ্রামের শাসনব্যবস্থা মনে হয় রাষ্ট্রের নির্দেশ কার্যে পরিণত করার ভার ইহাদের উপরই দেওয়া হইত। কিন্তু কোনো কোনো গ্রামে একটু বিস্তৃততর

শাসনব্যবস্থাও বিদ্যমান ছিল; সে-সব ক্ষেত্রে ব্রাহ্মণ, মহন্তর, কুটুম্ব, ‘অক্ষুদ্র প্রকৃতয়ঃ’ প্রভৃতিরা তো সহায়ক ও উপদেষ্টা হিসাবে থাকিতেনই; তাহা ছাড়া, গ্রামিক এবং অষ্টকুলাধিকরণ নামে একটি অধিকরণও যে থাকিত, তাহারও প্রমাণ আছে (৩ নং দামোদরপুর-পট্টোলী এবং দনাইদহ-পট্টোলী দ্রষ্টব্য)। অষ্টকুলাধিকরণের গঠন লইয়া পণ্ডিতদের মধ্যে নানা মত দেখিতে পাওয়া যায়। পঞ্চকুলের উল্লেখ অনেক লিপিতেই দেখা যায়, এবং স্থানীয় রাষ্ট্রকায়ে, বিশেষত ভূমি ও অর্থ সংক্রান্ত ব্যাপারে পঞ্চকুলের দায়িত্ব যে অনেকখানি ছিল তাহা আমরা একাধিক স্বতন্ত্র সাক্ষ্যে জানিতে পাই। পঞ্চকুল যে কৌমতান্ত্রিক পঞ্চায়েৎ প্রথার সমগোত্রীয়, সন্দেহ নাই। অষ্টকুল বোধ হয় পঞ্চকুলের মতই কোনও জনসংঘ—আট জন প্রধান ব্যক্তি লইয়া গঠিত সমিতি। অবশ্য কুল শব্দের বিশেষ আভিধানিক অর্থ আছে। ছয়টি বলন ও দুইটি লাঙ্গলে যে পরিমাণ ভূমি চাষ করা যায় তাহাই এক কুল; এই বকম আটটি কুলের শাসন-কর্তৃপক্ষ যাহার বা যাহাদের উপর দেওয়া হয়, তিনি বা তাঁহারাই অষ্ট-কুলাধিকরণ। কিন্তু এই আভিধানিক অর্থ এক্ষেত্রে প্রযোজ্য বলিয়া মনে হইতেছে না। এই ধরনের বিস্তৃততর গ্রাম্য শাসন-ব্যবস্থার কাজের সাহায্যের জন্য পুস্তপালের দপ্তরও একটি থাকিত। ৩ নং দামোদরপুর-পট্টোলীতে পলাশবৃন্দকের শাসনব্যবস্থায় মহন্তর, কুটুম্ব, ব্রাহ্মণ, ‘অক্ষুদ্র প্রকৃতয়ঃ’, গ্রামিক, অষ্টকুলাধিকরণ প্রভৃতির সঙ্গে পত্রদাস নামে একজন পুস্তপালের সাক্ষাৎও পাইতেছি।

বিষয় ও বীথী-অধিকরণের মত ভূমি দান-বিক্রয়ের ব্যাপারে গ্রাম্য-অধিকরণেরও একই অবিকার ছিল বলিয়া মনে হইতেছে। ৩ নং দামোদরপুর-পট্টোলীতে দেখিতেছি, গ্রামিক নাভক পলাশবৃন্দকের শাসন-কর্তৃপক্ষের নিকট চণ্ডগ্রামে কিছু ভূমিজয়ের প্রার্থনা

জানাইয়া ছিলেন। চণ্ডগ্রাম পলাশবৃক্ষের সীমার বাহিরে অবস্থিত থাকায় কতৃপক্ষ চণ্ডগ্রামের ব্রাহ্মণ, কুটুম্ব ও মহন্তদের উপর এই বিক্রয়-বাপার সম্পাদনার ভার অর্পণ করিয়াছিলেন। খনাইদহ-লিপিতেও দেখিতেছি, গ্রাম্য অষ্টকুলাধিকরণ এবং তৎসংগত শাসন-বস্ত্রের নিকটই কয়েকু ব্যক্তি ভূমিক্রয়ের প্রার্থনা জানাইতেছেন। পাহাড়পুর-লিপিতে দেখা বাইতেছে, নগরপ্রতির উপস্থিতিতে পুণ্ড্রবর্ধনের ভূক্তি-অধিকরণের সমক্ষে এক ভূমিক্রয়ের প্রার্থনা উপস্থিত করা হইয়াছিল; কিন্তু প্রস্তাবিত ভূমি অধিকরণাধিষ্ঠানের সীমার বাহিরে অবস্থিত থাকায় ভূক্তি-অধিকরণ স্থানীয় ব্রাহ্মণ, কুটুম্ব ও মহন্তদিগকে একাধারে সহায়তা করিতে আহ্বান ও নির্দেশ করিয়াছিলেন। বৈগ্রাম-লিপির সাক্ষ্যও অস্বল্প; পঞ্চনগরীর বিষয়াধিকরণের সমক্ষে উপস্থাপিত একটি প্রার্থনা প্রস্তাবিত ভূমির স্থানীয় সংব্যবহারীপ্রমুখের—ব্রাহ্মণ, কুটুম্ব ইত্যাদির—নিকট পাঠাইয়া দেওয়া হইয়াছিল। উক্তন অধিকরণের নির্দেশানুযায়ী এইসব স্থানীয় কতৃপক্ষই ভূমি নির্বাচন করিয়া, মাপজোখ করিয়া, মূল্য লইয়া বিক্রয়-কার্য সম্পাদন করিতেন এবং তাহা পট্টীকৃতও করিতেন।

ভূক্তি-অধিকরণ হইতে আরম্ভ করিয়া গ্রাম্য স্থানীয় অধিকরণ পর্যন্ত সর্বত্রই দেখিতেছি, রাষ্ট্রবস্ত্রে জনসাধারণের ইচ্ছা, মতামত, দায় ও অধিকার কার্যকরী করিবার একটা স্ববোগ ছিল। শিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্যবহুল জনপদের অধিকরণ গুলিতে শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ী সম্প্রদায়ের প্রতিনিধিরা স্থান পাইতেন; কৃষিবহুল, ভূমিনির্ভর জনপদের স্থানীয় বীথী ও গ্রাম্য অধিকরণ গুলিতে গ্রামিক, অষ্টকুলাধিকরণ, কুটুম্ব, মহন্তর, ব্রাহ্মণ, ইত্যাদিরা শাসন-কার্যের সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে যুক্ত ছিলেন—অন্তত সহায়ক ও উপদেষ্টা রূপে। ইহাদের দায় ও অধিকারের তারতম্য সন্দেহে নিশ্চয় করিয়া কিছু বলা হয়তো কঠিন, মতভেদও আছে, সন্দেহ নাই; কিন্তু মোটামুটি ভাবে এই যুগের রাষ্ট্রবস্ত্র জনসাধারণকে একেবারে অবজ্ঞা করিয়া চলিতে পারে নাই, এ-তথ্য স্বীকার করিতে হয়। তবে, জনসাধারণ বলিতে ভূমি ও অর্থবান সমৃদ্ধ শ্রেণী এবং ব্রাহ্মণদেরই বুঝাইতেছে, সন্দেহ নাই; ক্ষুদ্র-প্রকৃতিপুঞ্জের কোনো দায় বা অধিকার রাষ্ট্র স্বীকার করিত, এমন প্রমাণ নাই।

৫

ষষ্ঠ শতকে বঙ্গ স্বাধীন স্বতন্ত্র রাষ্ট্ররূপে আত্মপ্রতিষ্ঠিত হয়, এবং সঙ্গে সঙ্গে নিজস্ব রাষ্ট্রবস্ত্রও গড়িয়া তোলে। তখন উত্তর ও পশ্চিমবঙ্গে গুপ্ত-বংশের আধিপত্য বিলীয়মান; ছোটখাট বংশধরেরা কোনো প্রকারে তাঁহাদের স্থানীয় আধিপত্য বজায় রাখিয়াছেন মাত্র। স্বাধীন স্বতন্ত্র রাজবংশ প্রতিষ্ঠিত হইবার সঙ্গে সঙ্গে বঙ্গে (অর্থাৎ পূর্ববঙ্গে) নূতন রাষ্ট্রবস্ত্রেরও পত্তন হইল; কিন্তু সে-রাষ্ট্রবিভাগ গুপ্ত-আমলের প্রাদেশিক রাষ্ট্ররূপের আদর্শই স্বীকার করিয়া লইল। বস্তুত, বঙ্গের স্বাধীন রাজাদের রাষ্ট্রবস্ত্র গুপ্ত-রাষ্ট্রবস্ত্রের অনুরূপ বলিলেই চলে। রাষ্ট্রবিভাগ,

গুপ্তবস্ত্র বঙ্গ
আনুমানিক ৫০০-
১৫০ খ্রীষ্টাব্দ শতক

শাসন-পদ্ধতি, রাজশাসনোপকরণের উপাধি, দায় ও অধিকার, শাসনক্রম, ইত্যাদি সমস্তই একপ্রকার। কাজেই এ-পর্বে নূতন কথা বলিবার বিশেষ কিছু নাই।

রাষ্ট্রবন্ধের চূড়ায় বলিয়া আছেন মহারাজাধিরাজ বরং, তবে এই মহারাজাধিরাজ স্বাধীন স্বতন্ত্র হইলেও স্থানীয় নরপতি রাজ। ফরিদপুরে কোটালিশাড়ায় প্রাপ্ত পট্টোলী-গুলিতে যে কয়জন নরপতির উল্লেখ পাইতেছি তাঁহারা সকলেই ঐ উপাধিটি ব্যবহার করিতেছেন। যে-ক্ষেত্রে মহারাজাধিরাজের উল্লেখ নাই, সে-ক্ষেত্রে তিনি শুধু ভট্টাচার্য বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছেন। বঙ্গঘোষবাট-লিপিতে জয়নাগ, এবং শশাঙ্কের একাধিক লিপিতে গোড়-কর্ণস্বর্পরাজ শশাঙ্ক ও মহারাজাধিরাজ উপাধিতেই আখ্যাত হইয়াছেন। খজাংবংশের প্রতিষ্ঠাতা খড়্গগোষ্ঠম নৃপাধিরাজ এবং ত্রিপুরার লোকনাথ-পট্টোলীর সামন্ত শিবনাথের পিতা, লোকনাথের বংশের প্রতিষ্ঠাতা, অধিমহারাজ আখ্যায় পরিচিত হইয়াছেন। ইহাদা সকলেই স্বাধীন নরপতি সন্দেহ নাই, এবং সেই হিসাবেই মহারাজাধিরাজ, নৃপাধিরাজ, অধিমহারাজ প্রভৃতি উপাধি ব্যবহৃত হইয়াছে। বঙ্গ মহারাজাধিরাজদের অধীনে, শশাঙ্কের অধীনে এবং জয়নাগের অধীনে সামন্ত নরপতির অস্তিত্ব ইহার অন্ততম প্রধান।

গুপ্ত-আমলেই দেখিয়াছি, এই রাজতন্ত্র ছিল সামন্ততন্ত্র-নির্ভর। এই আমলেও দেখিতেছি তাহার ব্যতিক্রম নাই, বরং সামন্ততন্ত্রের প্রসারই দেখা যাইতেছে। সমাজের ভূমিনির্ভরতা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে এইরূপ হওয়া কিছু বিচিত্র নয়। গোপচন্দ্রের মল্লসাকল-লিপিকথিত দূতকমহারাজ মহাসামন্ত বিজয়সেনের কথা আগেই বলিয়াছি; অহুমান হয়, ইনি আগে মহারাজাধিরাজ বৈজ্ঞানেশ্বরের মহাসামন্ত ছিলেন, তারপর বর্দ্ধমান-ভুক্তি গোপচন্দ্রের করায়ত্ত হইলে তিনি গোপচন্দ্রের মহাসামন্ত হন। বঙ্গঘোষবাট লিপিতে দেখিতেছি,

সামন্ততন্ত্র

সামন্ত নারায়ণভদ্র ঔদুঘরিক বিষয়ে মহারাজাধিরাজ জয়নাগের সামন্ত ছিলেন। লোকনাথ-পট্টোলী-কথিত ব্রাহ্মণ প্রদোষশর্মা মহারাজ লোকনাথের মহাসামন্ত ছিলেন। আশ্রফপুর-লিপিতে জনৈক সামন্ত বনটিয়োকের সাক্ষ্য পাইতেছি। শশাঙ্ক তো তাঁহার রাষ্ট্রীয় জীবন আরম্ভই করিয়াছিলেন মহাসামন্তরূপে; তারপর যখন তিনি স্বাধীন পরাক্রান্ত নরপতি রূপে প্রতিষ্ঠিত হন, তখন তাঁহার নিজেরও মহাসামন্ত ছিল। বিজিত রাজ্যের রাজারাই বিজ্ঞতা মহারাজাধিরাজগণ কর্তৃক মহাসামন্ত রূপে স্বীকৃত হইতেন, এইরূপ অহুমান অসঙ্গত নয়। শৈলোত্তবংশীয় কন্দোদাধিপতি দ্বিতীয় মাধবরাজ এবং দণ্ডভুক্তির শাসনকর্তা সোমদত্ত এই দুইজনই বধাক্রমে শশাঙ্কের মহারাজ-মহাসামন্ত এবং সামন্ত-মহারাজ ছিলেন। সামন্তরা সকলে যে একই পর্ষায় ও মর্যাদাভূক্ত ছিলেন না, তাহা তাঁহাদের উপাধি হইতেই সুপ্রমাণিত। কেহ ছিলেন মহাসামন্ত-মহারাজ, কেহ মহাসামন্ত, কেহ বা শুধু সামন্ত। ভূম্যাধিপত্যের বিস্তৃতি, রাষ্ট্রীয় পদমর্যাদা ও অধিকার, রাজসভায় ব্যক্তিগত প্রতিপত্তি প্রভৃতির উপর এই স্তরবিভাগ নির্ভর করিত, সন্দেহ নাই।

বঙ্গরাষ্ট্রের বৃহত্তম রাষ্ট্রবিভাগের নাম এই পর্বে কি ছিল নিশ্চয় করিয়া বলা যায় না। বর্তমান-ভুক্তি (মল্লসারল-লিপি) ও নব্যাবকাশিকা (ফরিদপুর-লিপি), এই দুইটি যে বৃহত্তম বিভাগ সমূহের দুইটি বিভাগ এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই; বর্তমান-ভুক্তির উল্লেখ হইতে মনে হয় নব্যাবকাশিকাও ভুক্তি-পর্বারেই রাষ্ট্রবিভাগ। ফরিদপুর-লিপিকথিত সর্বোচ্চ

ভুক্তি

শাসনকর্তা উপরিক নাগদেব, উপরিক জীবদত্ত প্রভৃতির উপাধি হইতে

প্রায় নিঃসংশয়ে অনুমান করা চলে যে, নব্যাবকাশিকা ভুক্তি বলিয়া

উল্লিখিত না হইলেও ইহার বিভাগীয় রাষ্ট্রমর্বাদা ভুক্তি-পর্বারে। ভুক্তির শাসনকর্তারা এ-ক্ষেত্রেও উপরিক উপাধিতেই আখ্যাত হইতেছেন, যদিও স্বাভাবিক উপরিক বলা হয় নাই, শুধু মহারাজ বলা হইয়াছে। নাগদেব শুধু উপরিক নহেন, মহাপ্রতীহারও বটে; জীবদত্ত উপরিক এবং অন্তরঙ্গ। অন্তরঙ্গ রাজার নিজস্ব চিকিৎসক—রাজবৈজ্ঞ। চক্রবর্ত্তের এক টীকাকার শিবদাস সেনের পিতা অনন্তসেন বারবক শাহের অন্তরঙ্গ ছিলেন; খ্রীষ্টভক্তের পাদবন্দবর্গের অন্ততম খ্রীঃওবাসী মুকুন্দ সরকার ছিলেন হোসেন শাহের অন্তরঙ্গ। মনে হয়, উপরিক জীবদত্ত মহারাজাধিরাজ সমাচারদেবের রাজবৈজ্ঞও ছিলেন। ইহারা নিযুক্ত হইতেন স্বয়ং মহারাজাধিরাজ কতৃক (তদনুমোদনলক্ষ্যাদিত্য, তৎপ্রসাদলক্ষ্যাদিত্য, চরণকমলযুগলারাদনোপাত্ত ইত্যাদি পদ দ্রষ্টব্য)। শশাঙ্কের সময় দণ্ডভুক্তি বা দণ্ডভুক্তিদেবও বোধ হয় ছিল একটি ভুক্তি-বিভাগ, এবং তাহার শাসনকর্তার পদোপাধি ছিল উপরিক। সোমদত্ত ছিলেন উপরিক এবং সামন্ত-মহারাজ; শুভকীর্তি ছিলেন উপরিক এবং মহাপ্রতীহার।

গুপ্তরাষ্ট্রে যেমন, বঙ্গরাষ্ট্রে, এবং শশাঙ্কের গৌড়রাষ্ট্রেও তেমনই ভুক্তি-অধিক্তানের একটি অধিকরণ নিশ্চয়ই ছিল। ফরিদপুরের পট্টোলীগুলিতে এই অধিকরণের উল্লেখ পাইতেছি না; কারণ, উল্লেখের প্রয়োজন হয় নাই। কিন্তু, শশাঙ্কের মেদিনীপুর লিপি দুইটিতে যে তাবীর-অধিকরণের উল্লেখ আছে, এবং যে-অধিকরণ হইতে শাসন দুইটি নির্গত হইয়াছিল সেই অধিকরণটি তো ভুক্তির অধিকরণ বলিয়াই মনে হইতেছে।

ভুক্তির নিম্নবর্তী রাষ্ট্রবিভাগ বিষয়ের খবর এই পর্বেও পাওয়া যাইতেছে। বঙ্গের নব্যাবকাশিকা (-ভুক্তির ?) প্রধান একটি বিষয় ছিল বারকমণ্ডল বিষয়। বারকমণ্ডলের মণ্ডল এখানে কোনও রাষ্ট্রবিভাগ বলিয়া মনে হইতেছে না; বিষয়টিরই নাম বারকমণ্ডল। বিষয়ের বিষয়পতি কখনও মহারাজাধিরাজ স্বয়ং নিযুক্ত করিতেন, যেমন বঙ্গঘোষবাট লিপিতে

বিষয়

ঐত্বনিক বিষয়ের বিষয়পতিকে বলা হইয়াছে “তৎপাদানুধ্যাত সামন্ত

নারায়ণভদ্র বিষয়সম্ভোগকালে”, কিন্তু সাধারণত উপরিকেরাই বিষয়পতি

নিযুক্ত করিতেন, যেমন, বারকমণ্ডল বিষয়ে। বিষয়পতি জ্ঞাবকে নিযুক্ত করিয়াছিলেন (উপরিক)-মহারাজ স্বাণুদত্ত; গোপালস্বামী এবং বংশপালকে নিযুক্ত করিয়াছিলেন উপরিক জীবদত্ত। জিপুরার লোকনাথ পট্টোলীতেও এক স্থলুং বিষয়ের উল্লেখ পাইতেছি

বিষয়পতিদের অধিকরণের খবর ফরিদপুর-পট্টোলী গুলিতে তো আছেই, লোকনাথের ত্রিপুরা পট্টোলীতেও “বিষয়পতীন্ সাধিকরণান্”দের উল্লেখ দেখা যায়। শেবোক্ত লিপিটিতে দেখিতেছি, বিষয়পতি ও তাঁহার অধিকরণ স্থানীয় শাসনকার্য নির্বাহ করিতেন “সপ্রধান-ব্যবহারি-জনপদান্”দের সাহায্যে। ফরিদপুর-কোটালিগাড়ার লিপিগুলিতে যে-অধিকরণের উল্লেখ দেখিতেছি, তাহার গঠন ঠিক গুপ্ত-আমলের পুণ্ড-বর্ধন-ভুক্তির বিষয়াধিকরণের মতন নয়। ধর্মাদিত্যের দ্বিতীয় পট্টোলীতে বিষয়পতি এবং বিষয়াধিরণ ছাড়া আরও বোলো-সতেরো জন বিষয়-মহন্তর, ব্যাপারী-ব্যবসায়ী এবং অল্পলিখিত-সংখ্যক প্রকৃতিপুঞ্জের খবর পাওয়া বাইতেছে। স্পষ্টতই দেখা বাইতেছে, কোটিবর্ষের বিষয়াধিকরণে নগরশ্রেষ্ঠি-প্রথমকুলিক-প্রথমসার্থবাহের যে স্থান, এখানে তাঁহাদের সেই স্থান নাই; বিষয়-মহন্তরেরাও বারকমগুল বিষয়াধিকরণের অবিচ্ছেদ্য অঙ্গ নহেন বলিয়াই মনে হইতেছে। এতগুলি বিষয়-মহন্তর, ব্যাপারী-ব্যবহারী এবং প্রকৃতিপুঞ্জ লইয়া বিষয়াধিকরণ গঠিত হইত বলিয়া মনে হয় না; ইহারা সম্ভবত জনসাধারণের প্রতিনিধি হিসাবে অধিকরণের অধিবেশনে উপস্থিত থাকিয়া শাসনকার্যের আলোচনা ও কর্তব্য নির্ধারণে সহায়তা করিতেন। ইহা ছাড়া বারকমগুল বিষয়ের আরও একটু বৈশিষ্ট্য দেখিতেছি। ঘুগ্রাহাটি-লিপি এবং অন্য আরও দুইটি কোটালিগাড়া-লিপিতে বিষয়পতির অধিকরণের প্রধান হিসাবে একজন জ্যেষ্ঠ-কায়স্থ বা জ্যেষ্ঠাধিকরণিকের সাক্ষাৎ পাইতেছি। এই তিনটি লিপিতে অধিকরণ-ব্যাপারে বিষয়পতির উল্লেখ নাই; কিন্তু তাই বলিয়া এ অনুমান করা চলেনা যে, বিষয়পতির সঙ্গে বিষয়াধিকরণের কোনো সম্বন্ধ ছিলনা, বা জ্যেষ্ঠাধিকরণিকই অধিকরণের সভাপতি ছিলেন। বরং, এ-অনুমানই সঙ্গত যে, বিষয়পতিই ছিলেন সর্বময় কর্তা, অধিকরণের সভাপতি; জ্যেষ্ঠকায়স্থ বা জ্যেষ্ঠাধিকরণিক ছিলেন অধিকরণের অন্যান্য সভ্যদের মুখ্যতম প্রতিনিধি। এই অন্যান্য সভ্যরা কাহারো নিশ্চয় করিয়া বলা কঠিন; অনুমান করিয়াও লাভ নাই। এই অধিকরণেরই সহযোগী উপদেষ্টা হিসাবে থাকিতেন বিষয়-মহন্তরেরা (ধর্মাদিত্যের একটি পট্টোলীকথিত “বিষয়িণঃ” দ্রষ্টব্য), মহন্তরেরা, প্রধান ব্যাপারী বা প্রধান ব্যবহারীরা। মহন্তর ও বিষয়-মহন্তর এই দুয়ের পৃথক উল্লেখ হইতে স্বতই মনে হওয়া উচিত যে, ইহারা দুই স্তর বা পর্যায়ের লোক, এবং বিষয়-মহন্তরেরা উচ্চতর পর্যায়ের। মহন্তরেরা তো স্থানীয় সম্ভ্রান্ত বিস্তবান্ ও ভূমিবান্ লোক বলিয়াই মনে হয়; ব্যাপারী ও ব্যবহারীরা নিঃসন্দেহে শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ী সম্প্রদায়ের লোক।

ভূমি ক্রয়-দান-বিক্রয় ব্যাপারে বঙ্গরাস্ত্রের বিষয়াধিকরণগত সংবাদ গুপ্তরাস্ত্রবন্ধেরই অঙ্গরূপ; খুঁটিনাটি ব্যাপারে বাহা কিছু পার্থক্য তাহা তেমন উল্লেখযোগ্য নয়। মল্লসাকল-লিপিতে বীধী-অধিকরণ সম্পর্কে কুলবারকৃত আখ্যাত এক শ্রেণীর রাজকর্মচারীর উল্লেখ আগেই করা হইয়াছে; বঙ্গরাস্ত্রের কোনা কোনো লিপিতেও কুলবার নামে রাজপুরুষের সাক্ষাৎ পাইতেছি। সমাচারদেবের ঘুগ্রাহাটি লিপিতে দেখিতেছি, বারকমগুল-বিষয়ের

অধিকরণ বিক্রিত ভূমি মাপিয়া পৃথক করিয়া দিবার অঙ্গ করণিক নয়নাগ, কেশব এবং আরও কয়েকজনকে কুলবার নিযুক্ত করিয়াছিলেন। কোটালিপাড়ার একটি লিপিতেও কুলবারের উল্লেখ আছে এবং সেখানেও ইহাদের দায়িত্বের ইঙ্গিত ভূমি ক্রয়-বিক্রয়ের শেষ পর্বে। ইহারা বোধহয় স্থায়ী অধিকরণ-কর্মচারী ছিলেন না, সর্বত্রই সকল সময় ইহাদের প্রয়োজনও হইত না; প্রয়োজনানুযায়ী অধিকরণ কর্তৃক ইহারা নিযুক্ত হইতেন; ভূমি-আইন সংক্রান্ত ব্যাপারে বোধ হয় তাঁহারা দক্ষ ছিলেন। বাহা হউক, দেখা বাইতেছে, গুপ্তরাষ্ট্রের অধিকরণগুলিতে যেমন, বঙ্গরাষ্ট্রের অধিকরণেও জনসাপারণের মতামত, ইত্যাদি জ্ঞাপন ও কার্যকরী করিবার সুযোগ ও উপায় ছিল; বিষয়-মহত্তর, মহত্তর, ব্যাপারী-ব্যবহারী ও প্রকৃতিপুঞ্জের সম্মিলনই তাহার প্রমাণ।

বঙ্গরাষ্ট্রের কোনও বীথী ও বীথী-অধিকরণ বা গ্রামাধিকরণের সংবাদ পাওয়া বাইতেছে না; তবে পূর্ববর্তী পর্বের, এবং মল্লসারুল-লিপিকথিত বর্ধমান-ভুক্তির বকটক-বীথীর অধিকরণের উল্লেখ ও বিবরণ হইতে মনে হয়, পূর্ববঙ্গের রাষ্ট্রবিভাগ ও রাষ্ট্রবস্ত্রে ইহাদের স্থান ছিল—সাক্ষ্য প্রমাণ আমাদের সম্মুখে উপস্থিত নাই মাত্র। বকটক-বীথী ও তাহার অধিকরণের কথা আগেই বলা হইয়াছে; এবং তাহা যে মহারাজাবিরাজ গোপচন্দ্রেরই অধিকারভুক্ত ছিল সে-ইঙ্গিতও করা হইয়াছে। মল্লসারুল-লিপির সাক্ষ্য এই প্রসঙ্গে অগ্রদিক দিয়াও উল্লেখ যোগ্য। গুপ্ত-আমলের প্রাদেশিক রাষ্ট্রবস্ত্রের এবং স্বাধীন স্বতন্ত্র বঙ্গরাষ্ট্রের কর্মধারা বা আমলাতন্ত্র একই জাতীয় না হওয়াই স্বাভাবিক। স্বাধীন স্বতন্ত্র রাষ্ট্রের আমলাতন্ত্র বিস্তৃততর হইবে, এবং কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের আমলাতন্ত্রের রূপ লইবে, ইহা কিছু বিচিত্র নয়। বঙ্গরাষ্ট্রের আমলে তাহাই হইয়াছিল, এবং মল্লসারুল-লিপিতে সেই বর্ধিত বিস্তৃত আমলাতন্ত্রের প্রতিফলন দেখা বাইতেছে। এই লিপির কর্মচারী-তালিকা আগেই বিবৃত করা হইয়াছে, এখানে পুনরুল্লেখের প্রয়োজন নাই। এই আমলাতন্ত্র এখন হইতে ক্রমশ বিস্তারলাভ করিয়া সেন-আমলে অস্বাভাবিক ক্ষীতি লাভ করিবে—ক্রমে আমরা তাহা দেখিব। ইতিমধ্যেই (সপ্তম শতক) লোকনাথের ত্রিপুরা পট্টোলীতে সাক্ষিবিগ্রহিক ঔপধিক এক কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রকর্মচারীর উল্লেখ দেখা বাইতেছে। সাক্ষিবিগ্রহিক পররাষ্ট্রব্যাপারে যুদ্ধ ও সন্ধি-শান্তিসম্পর্কিত উচ্চতম রাজকর্মচারী, বর্তমান ইংরাজি পরিভাষায় minister of peace and war। প্রাদেশিক রাষ্ট্রবস্ত্রে সাক্ষিবিগ্রহিক থাকার কোনো প্রয়োজন হয় নাই; কিন্তু স্বাধীন স্বতন্ত্র কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রবস্ত্রের সে-প্রয়োজন হইয়াছিল।

৬

অষ্টম শতকের মাঝামাঝি পালবংশের প্রতিষ্ঠার সঙ্গে সঙ্গে বাংলাদেশে নবযুগের সূচনা দেখা গেল। কিকিছুন চারিশত বৎসর ধরিয়া এই রাজবংশ বাংলাদেশে প্রতিষ্ঠিত ছিল; এই বংশের প্রভাবশালী রাজারা বাংলাদেশের বাহিরে কামরূপে এবং উত্তর-ভারতের সুবিভূত

দেশাংশ জড়িয়া সাম্রাজ্য বিস্তার করিয়াছিলেন, অসংখ্য ক্ষুদ্র বৃহৎ সংগ্রামে লিপ্ত হইয়াছিলেন, উত্তর ও দক্ষিণ-ভারতে ধর্ম, শিক্কা ও সংস্কৃতি ব্যাপারে বাংলাদেশকে ইহার আন্তর্জাতিক ও আন্তর্জাতিক বৌদ্ধ জগতে একটা বিশিষ্ট স্থানে উন্নীত ও মর্যাদায় প্রতিষ্ঠিত করিয়াছিলেন।

পাল-পর্ব

এই সব সুবৃহৎ সুবিস্তৃত প্রচেষ্টার পশ্চাতে যে-রাষ্ট্রের সচেতন কর্ম-কল্লনা সক্রিয় ছিল সেই রাষ্ট্রের রাষ্ট্রযন্ত্রের সর্বতোমুখী বিস্তার ও জটিলতা সহজেই অহুম্যেয়। তাহা ছাড়া, যে-রাষ্ট্রযন্ত্র গুপ্ত-আমলে প্রবর্তিত হইয়া হইয়া স্বাধীন বঙ্গরাজাদের, শশাঙ্ক ও অগ্ন্যজ্ঞ রাজাদের আমলে সুদীর্ঘ কাল ধরিয়া অভ্যন্ত ও আচরিত হইয়াছে, তাহা পালবংশের সুদীর্ঘ কালের সুবিস্তৃত রাজ্য ও সুবিপুল দায়িত্বের ক্রমবর্ধমান প্রসারে আরও প্রসারিত, আরও গভীরমূল, আরও দৃঢ়সংবদ্ধ হইবে, স্পষ্টতর রূপ গ্রহণ করিবে তাহাও কিছু বিচিত্র নয়। রাষ্ট্রযন্ত্রের নূতন কোনো বৈশিষ্ট্য পালরাষ্ট্র বা চন্দ্র-কম্বোজরাষ্ট্রে সূচিত হইয়াছিল, এমন নয়, বরং বলা যায় উত্তর-ভারতের সঙ্গে ক্রমবর্ধমান ঘনিষ্ঠতার সূত্রে সমসাময়িক উত্তর-ভারতীয় রাষ্ট্রসমূহের রাষ্ট্র-বিজ্ঞানগত অনেক অভ্যাস, অনেক বৈশিষ্ট্য এই যুগের রাষ্ট্র আয়ুসাং করিয়াছিল। সপ্তম শতকের দ্বিতীয় জীবিতজপ্তের দেওবরপার্ক লিপি, হর্ষবর্ধনের বাণেশ্বরী লিপি প্রভৃতিতে সমসাময়িক রাষ্ট্র ও রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের যে-চিত্র পাওয়া যায়, পালরাষ্ট্রের প্রথম পর্বেও রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের চিত্র মোটামুটি একই।

পূর্ব পূর্ব যুগের মত এ-যুগে এবং পরবর্তী যুগেও রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের গোড়ার কথা রাজতন্ত্র, এবং সে-রাজতন্ত্র আরও দৃঢ় প্রতিষ্ঠিত, আরও মহিমা ও মর্যাদাসম্বিত, আরও কীর্তি ও ঐশ্বর্যসমৃদ্ধ। অব্যবহিত পূর্বযুগের স্বাধীন রাজারা ছিলেন মহারাজাধিরাজ অথবা অধিমহারাজ অথবা নৃপাদিরাজ; লোকনাথের পট্টোলীতে রাজাকে পরমেশ্বরও বলা হইয়াছে। এ-সমস্ত উপাদি বাংলাদেশে গুপ্ত-রাজারাই প্রচলন করিয়াছিলেন। পাল ও চন্দ্রবংশের রাজারা গুপ্ত মহারাজাধিরাজ মাত্র নন, তাঁহারা সঙ্গে সঙ্গে পরমেশ্বর এবং পরমভট্টারকও। গুপ্ত-সম্রাটেরাও তা ছিলেন পরমদৈবত-পরমভট্টারক-মহারাজাধিরাজ।

রাজতন্ত্র

সাম্রাজ্য, রাজকীয় মর্যাদা ও রাষ্ট্রীয় প্রভাব বিস্তৃতির সঙ্গে সঙ্গে রাজাদের ঔপদিক আড়ম্বর বাড়িবে, তাহা কিছু আশ্চর্যও নয়! বংশাত্মকমিক রাজবংশের সর্বময় প্রভুত্ব, রাজকীয় মহিমা, ঐশ্বর্য-বিলাস, পারিবারিক মর্যাদা ইত্যাদি পাল আমলের লিপিগুলিতে যে অজস্র অত্যাশ্চর্য্য পল্লবিত স্তুতিবাদ লাভ করিয়াছে তাহাতে মনে হয়, ভারতের অগ্ন্যজ্ঞ যেমন, বাংলাদেশেও তেমনই এই যুগে রাজাকে দেবতা ও পরমেশ্বরের নররূপী অবতার এবং পরমগুরু বলিয়া প্রতিষ্ঠা করা হইয়াছিল।

রাজার জ্যেষ্ঠপুত্র যুবরাজ নামে আখ্যাত হইতেন, এবং প্রাপ্তবয়স্ক হইলেই যৌবরাজ্যে অভিষিক্ত হইতেন। তাঁহার দায় ও অধিকার সম্বন্ধে বিশেষ কিছু জানা যায় না। এক যুবরাজ ত্রিভুবনপাল ধর্মপালের খালিমপুর লিপির দৃতকের কার্য করিয়াছিলেন; আর এক যুবরাজ রাজ্যপাল দেবপালের মুদ্রক-লিপির দৃতক ছিলেন। বিগ্রহপাল তাঁহার পুত্র যুবরাজ

নারায়ণপালের হস্তে রাজ্যভার অর্পণ করিয়া সিংহাসন ত্যাগ করিয়া বানপ্রস্থে গিয়াছিলেন। রাজার পুত্র হুমার নামে অভিহিত হইতেন, এবং তাঁহাদের কেহ কেহ উক্ত রাজকার্যে নিযুক্ত হইতেন, বুদ্ধবিগ্রহেও যোগদান করিতেন। রামপাল তাঁহার পুত্র রাজ্যপালের সঙ্গে রাজকীয় ও সামরিক ব্যাপারে আলোচনা পরামর্শ করিতেন; পরিণত বয়সে পুত্রের হস্তে রাজ্যভার অর্পণ করিয়া তিনিও বানপ্রস্থে গিয়া গঙ্গায় আত্মবিসর্জন করেন। রাজারা রাষ্ট্রকার্যে ভ্রাতাদের সহায়তা এবং পরামর্শও গ্রহণ করিতেন। ধর্মপাল ভ্রাতা বাকপাল এবং দেবপাল কতৃক সামরিক ব্যাপারে বহুল উপকৃত হইয়াছিলেন। ভ্রাতা ও রাজপরিবারের ঘনিষ্ঠ আত্মীয়দের মধ্যে সিংহাসন ও উত্তরাধিকার লইয়া বিবাদ হইত না, এমন নয়; একবার এই ধরনের এক বিবাদ রাষ্ট্রবিপ্লবের অন্ততম কারণ হইয়াছিল। দ্বিতীয় মহীপালের সময়ে কৈবর্ত-বিদ্রোহের অন্ততম কারণ বোধ হয় ভ্রাতৃবিরোধ এবং মহীপাল কতৃক ভ্রাতা রামপাল ও শূরপালের কারাবরোধ। তৃতীয় গোপালের মৃত্যুর মূলে খুল্লতাতে মদনপালের দারিদ্র্য একেবারে ছিল না, এ-কথা জোর করিয়া বলা যায় না। পাল-লিপিমালার রাজপাদপো-জীবীদের তালিকায়ও রাজপুত্রের উল্লেখ আছে। চন্দ্রবংশীয় লিপির এই তালিকায় রাজার এবং কছোজ বংশের ইর্দা পট্টোলীতে মহিবীর উল্লেখও দেখিতে পাওয়া যায়। রাজকীয় মহিমা ও মর্যাদার সীমার ভিতরে মহিবীরও একটা স্থান ছিল, সন্দেহ নাই।

পাল-আমলে সামন্ততন্ত্র আরও দৃঢ়প্রতিষ্ঠ ও দৃঢ়সংবদ্ধ হয়। সুবিস্তৃত সাম্রাজ্যের ইতস্তত বিক্ষিপ্ত সামন্তদের সংখ্যাও ছিল অনেক। অহুমান করা কঠিন নয়, ইহাদের অনেকেই বিজিত রাজ্য ও রাষ্ট্রের প্রভু ছিলেন; বিজিত হইবার পর মহাসামন্ত-সামন্তরূপে স্বীকৃত হইতেন। মহারাজাধিরাজ সম্রাটের সঙ্গে ইহাদের সম্বন্ধের স্বরূপ নির্ণয় করা কঠিন; তবে, খালিমপুর-লিপি পাঠে মনে হয়, পাল-সম্রাটেরা সময় সময় মহতী রাজকীয় সভা

আহ্বান করিতেন বিশেষ অঙ্কঠান উপলক্ষে, এবং তখন এই সব সামন্ত

মহারাজা-মহাসামন্ত হইতে আরম্ভ করিয়া সাধারণ সামন্ত ও মাণ্ডলিক পর্যন্ত সকলেই সেই সভায় উপস্থিত হইয়া মহারাজাধিরাজ সম্রাটকে বিনীত প্রণতি জ্ঞাপন করিয়া নিজেদের অধীনতার স্বীকৃতি জানাইতেন। পাল ও চন্দ্র-লিপিমালার রাজ-পুরুষদের যে ক্ষুদ্র বৃহৎ তালিকার উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়, তাহাতে রাজন, রাজনক, রাজন্তক, রাণক, সামন্ত, মহাসামন্ত প্রভৃতি ঔপধিক রাজপাদোপজীবীদের সাক্ষাৎ মেলে। ইহারা সকলেই যে নানা স্তরের সামন্ত নরপতি, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম। ধর্মপালের খালিমপুর লিপিতে জনৈক মহাসামন্তাধিপতি শ্রীনারায়ণবর্মার ধবর পাওয়া বাইতেছে; তিনি কোন্ জনপদের মহাসামন্তাধিপতি তাহা জানা বাইতেছে না। এই লিপিতেই উত্তরাপথের যে-সব নরপতিদের পাটলিপুত্রের রাজদরবারে আসিয়া রাজরাজেশ্বরের সেবার্থ সমবেত হইবার ইচ্ছিত আছে, ভোজ-মৎস্য-মজ্জ-কুর্ক-বহু-ববন-অবন্তি-গঙ্কার-কীর-পকাল প্রভৃতি মিত্র রাজস্ববর্গের যে উল্লেখ আছে তাঁহারাও এক হিসাবে সামন্তরাজা, সন্দেহ

নাই। দ্বিতীয় মহীপালের রাজত্বকালে ষাঁহার পালরাষ্ট্রের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করিয়াছিলেন তাঁহারাও ‘অনন্ত সামন্তচক্র’ আবার রামপাল ষাঁহাদের সহায়তায় পিতৃরাজ্য বয়েজী পুনরুদ্ধার করিয়াছিলেন তাঁহাদেরও সন্ধ্যাকর নন্দী রামচরিতে ‘সামন্ত’-আখ্যায়ই পরিচয় দিয়াছেন, অথচ তাঁহারা সকলেই স্ব স্ব জনপদে প্রায় স্বাধীন নরপতি। অপর-মন্দারের অধিপতি লক্ষ্মীশূর তো নিজেও ছিলেন সামন্ত এবং “আটবিক-সামন্ত-চক্র-চূড়ামণি”। রামপালের মাতুল রাষ্ট্রকূট মহনের দুই পুত্র, মহামাণ্ডলিক কাহরদেব এবং স্ববর্ণদেবও রামপালের পক্ষে যোগ দিয়াছিলেন। তাহার পর, পালরাষ্ট্রের দুর্দিনে ষাঁহার বিদ্রোহপরায়ণ হইয়া সেই রাষ্ট্রকে ধ্বংসের পথে আগাইয়া দিয়াছিলেন, তাঁহারাও সামন্ত। এক বর্মণরাজ রামপালের শরণাগত হইয়াছিলেন এবং ইহা অসম্ভব নয় যে, বর্মণ বংশ সামন্ত-বংশ রূপেই বাংলাদেশে প্রতিষ্ঠালাভ করেন এবং পরে স্বাধীন রাজবংশের প্রতিষ্ঠা করেন। কামরূপের বিদ্রোহী নরপতি তিক্যদেবও পালরাষ্ট্রের সামন্তই ছিলেন।

পাল-চন্দ্র পর্বের রাষ্ট্রেই আমরা সর্বপ্রথম একজন প্রধান রাজপুরুষের সাক্ষাৎ পাইতেছি ষাঁহার পদোপাধি মন্ত্রী বা সচিব এবং যিনি রাজা ও সম্রাটদের সকল কর্মের প্রধান সহায়ক, কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রব্যবস্থার সর্বপ্রধান কর্মচারী। ভট্ট গুরুবর্মিশ্রের বাদল-প্রশস্তিতে দেখা বাইতেছে, একটি সম্রাট, শাস্ত্রবিদ, সমসাময়িক পণ্ডিতকুলাগ্রগণ্য ব্রাহ্মণ-পরিবার চারিপুরুষ ধরিয়া পাল-সম্রাটদের মন্ত্রী করিয়াছিলেন। মন্ত্রী গর্গ ধর্মপালকে অখিল রাজ্যের স্বামিত্বপদে প্রতিষ্ঠিত করিয়াছিলেন বলিয়া দাবি করা হইয়াছে; তাঁহার পুত্র দর্ভপাণির নীতি কৌশলে দেবপাল হিমালয় হইতে বিদ্যা পর্বন্ত সমস্ত ভূভাগ করতলগত করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন! শুধু তাহাই নয়, ‘দেবপাল...উপদেশ গ্রহণের জন্য দর্ভপাণির অবসর অপেক্ষায় তাঁহার দ্বারদেশে দণ্ডায়মান থাকিতেন’ এবং ‘তিনি আগে সেই মন্ত্রীবরকে আসন প্রদান করিয়া স্বয়ং

মন্ত্রী

সচকিতভাবেই সিংহাসনে উপবেশন করিতেন।’ দর্ভপাণির পুত্র সোমেশ্বর

পরমেশ্বর-বল্লভ বা মহারাজাধিরাজের প্রিয়পাত্র বলিয়া আখ্যাত হইয়াছেন। সোমেশ্বরপুত্র কেদারমিশ্রের ‘বুদ্ধিবলের উপাসনা করিয়া’ দেবপাল উৎকল, হুণ, দ্রাবিড় ও গুর্জরনাথকে পরাজিত করিয়াছিলেন। তাঁহার বজ্রস্থলে শূরপাল নামক নরপাল স্বয়ং উপস্থিত থাকিয়া অনেকবার শ্রদ্ধাসলিলাপ্লুত হ্রদয়ে নতশিরে পবিত্র শাস্তিবারি গ্রহণ করিয়াছিলেন। কেদারমিশ্রের পুত্র শ্রীগুরুবর্মিশ্রকে ‘শ্রীনারায়ণপাল বখন মাননীয় মনে করিতেন, তখন আর তাঁহার অগ্র প্রশংসা বাক্য কি হইতে পারে?’ এই সব বর্ণনার মধ্যে অতিশয়োক্তি বথেষ্ট, সন্দেহ নাই; মন্ত্রীরা সকলেই যে খুব প্রতাপবান ছিলেন, রাজা ও রাষ্ট্রের উপর তাঁহাদের অধিপত্য যে খুব প্রবল ছিল, এ-সম্বন্ধেও সন্দেহ করা চলে না। আর একটি ব্রাহ্মণ-পরিবারও বংশানুক্রমে কয়েক পুরুষ ধরিয়া পাল-রাজাদের মন্ত্রী করিয়াছিলেন। শাস্ত্রবিদশ্রেষ্ঠ যোগদেব বংশানুক্রমে (বংশানুক্রমেণাকুং সচিবঃ) তৃতীয় বিগ্রহপালের সচিব নিযুক্ত হইয়াছিলেন; যোগদেবের পর “তত্ত্ববোধকুং”

বোধিদেব রামপালের সচিব ছিলেন ; বোধিদেবের পুত্র কুমারপালের ‘চিন্তামুরূপ সচিব’ হইয়া-
ছিলেন । এই দুইটি বংশাত্মকমিক দৃষ্টান্ত হইতে মনে হয়, বংশাত্মকমিক মন্ত্রীপদ পালরাষ্ট্রে
প্রচলিত হইয়াছিল ; এবং সম্ভবত এক্ষেত্রেও তাঁহারা গুপ্তবংশীয় প্রথাই অনুসরণ করিয়া-
ছিলেন । শুধু মন্ত্রী নিয়োগের ক্ষেত্রেই নয়, অন্যান্য অনেক পদনিয়োগের ক্ষেত্রে পাল, বর্মণ
ও সেনবংশীয় রাজারা এই বংশাত্মকমিক নিয়োগপ্রথা মানিয়া চলিতেন । গুপ্তরাষ্ট্রের
আমলেই এই প্রথা বহুল প্রচলিত হইয়াছিল । আলু মানসদি তো পরিষ্কার বলিয়াছেন,
ভারতবর্ষে অনেক রাজকীয় পদই ছিল বংশাত্মকমিক । অন্যান্য দুই একটি লিপিতেও
পালরাষ্ট্রের মন্ত্রীপদের উল্লেখ আছে, যেমন, প্রথম মহীপালের বাণগড় লিপির দূতক ছিলেন
ভট্টবামন মন্ত্রী ; তৃতীয় বিগ্রহপালের আমগাছি লিপির দূতকও ছিলেন একজন মন্ত্রী ।

প্রধানমন্ত্রী (বাণগড় লিপির মহামন্ত্রী দ্রষ্টব্য) বা সচিব ছাড়াও রাজার এবং কেন্দ্রীয়
রাষ্ট্রের কার্যে সহায়তা করিবার জন্য আরও কয়েকজন মন্ত্রী থাকিতেন ; ইহাদের কাহারো
কাহারো পদোপাধি পাল ও চন্দ্রবংশের লিপিগুলিতে উল্লিখিত হইয়াছে, যেমন, মহাসাক্ষি-
বিগ্রহিক, রাজামাত্য, মহাকুমারামাত্য, দূত বা দূতক, মহাসেনাপতি, মহাপ্রতীহার,
মহাদণ্ডনায়ক, মহাদৌঃসাধসাধনিক, মহাকর্তাকৃতিক, মহাক্ষপটলিক, মহাসর্বাধিকৃত, রাজ-
স্থানীয় এবং অমাত্য । অমাত্য সাধারণভাবে উচ্চপদস্থ রাজকর্মচারী ; রাজপুত্রের পরই
রাজামাত্যের উল্লেখ হইতে মনে হয়, মন্ত্রী বা সচিবের পরই ইহাদের স্থান । কুমারামাত্য
সাধারণত বিষয়পতির সমার্থক, বিষয়ের সর্বময় কর্তা ; মহাকুমারামাত্য হয়তো বিষয়পতি বা
কুমারামাত্যদের সর্বাধ্যক্ষ । দূত কোন স্থায়ী রাজপদ না-ও হইতে পারে ; অন্তত তিনটি
লিপিতে দেখিতেছি, মন্ত্রীরা এবং সাক্ষিবিগ্রহিকেরাও দূত নিযুক্ত হইতেছেন (বাণগড়,
আমগাছি ও মনহলি লিপি) । মহাসাক্ষিবিগ্রহিক পররাষ্ট্রসংপৃক্ত যুদ্ধ ও শান্তি ব্যবস্থা-
বিষয়ক উচ্চতম রাজকর্মচারী । মহাসেনাপতি যুদ্ধবিগ্রহ সম্পর্কিত উচ্চতম রাজপুরুষ ।
মহাপ্রতীহার পদোপাধি রাজপুরুষ ও সামন্ত উভয়েরই দেখা যায়, এবং সামরিক ও অসামরিক
উভয় বিভাগেই এই পদোপাধি প্রচলিত ছিল । প্রতীহার অর্থ দ্বাররক্ষক ; রাষ্ট্রের কর্মচারী
মহাপ্রতীহার বোধ হয় রাজ্যের প্রত্যন্ত সীমারক্ষক উর্ধ্বতম রাজকর্মচারী । অথবা, ইহাকে
রাজপ্রাসাদের রক্ষাকাবক্ষক অর্থাৎ শান্তিরক্ষা-বিভাগের কর্মচারীও বলা যায় ! ইহাকে
অবজ্ঞা বথার্থত মন্ত্রী বলা চলে না । মহাদণ্ডনায়ক প্রধান ধর্ম্যাধ্যক্ষ বা বিচারক, বিচার
বিভাগের সর্বময় কর্তা । মহাদৌঃসাধসাধনিক ও মহাকর্তাকৃতিকের দায় ও কর্তব্য কি তাহা
নিশ্চয় করিয়া বলা যায় না । মহাক্ষপটলিক আয়ব্যয়হিসাব-বিভাগের কর্তা । মহা-
সর্বাধিকৃত কি কাজ করিতেন এবং কোন্ বিভাগের কর্তা ছিলেন বলা কঠিন ; তবে, মধ্যযুগের
এবং সাম্প্রতিক কালের সর্বাধিকারী পদবীটি এই রাজপদের স্মৃতি বহন করে । রাজস্থানীয়
স্বয়ং রাজাধিরাজ-নিযুক্ত উচ্চ রাজকর্মচারী, রাজপ্রতিনিধি । ইহারা সকলেই বাইরে এক
একটি প্রধান বিভাগের সর্বময় কর্তা, রাজা এবং রাষ্ট্রের এক এক বিভাগীয় মন্ত্রী বা

সাধারণভাবে কোনো কোনো বিশেষ বিশেষ কাজের ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রী। রাজধানীতে কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের প্রধান কেন্দ্রে বসিয়া সেখান হইতে ইহারা রাষ্ট্রের বিভিন্ন কর্ম-বিভাগের এবং জনপদ-বিভাগের কার্য পরিচালনা করিতেন।

ইহাদের ছাড়া কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রবস্ত্রের আরও কয়েকজন পরিচালক থাকিতেন ; তাঁহাদের উপাধি ছিল অধ্যক্ষ, এবং কাজ ছিল রাজকীয় অসাময়িক বিভাগের হস্তী, অশ্ব, গর্দভ, খচ্চর, গরু, মহিষ, ডেড়া, ছাগল প্রভৃতি পশুর রক্ষণাবেক্ষণ করা। কোর্টিল্যের অর্থশাস্ত্রে হস্তী, অশ্ব প্রভৃতির অধ্যক্ষের উল্লেখ আছে। এই সব অধ্যক্ষদের দায় ও কর্তব্যের বিবৃতি কোর্টিল্য-লেখিত বিবৃতিরই অন্তরূপ ছিল, সন্দেহ নাই। অধ্যক্ষদের মধ্যে নৌকাধ্যক্ষ বা নাবাধ্যক্ষ এবং বলাধ্যক্ষ নামীয় দুইজন রাজকর্মচারীও ছিলেন ; নৌকাধ্যক্ষ রাজকীয় নৌবাহিনীর এবং বলাধ্যক্ষ রাজকীয় পদাতিক সৈন্যবাহিনীর অধ্যক্ষ।

ধর্ম ও ধর্মোত্তরান সংক্রান্ত ব্যাপারেও রাষ্ট্রবস্ত্রের বাহু ক্রমশ বিস্তৃত হইতেছিল। পাল ও চন্দ্র-রাষ্ট্রেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই। বর্ণ-ব্যবস্থা ও লোকাচারিত বর্ণ-বিজ্ঞান বৌদ্ধ পাল নরপতিরাও যে অব্যাহত রাখিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন, তাহা অন্তর্ভুক্ত বসিয়াছি। ধর্ম ও ধর্মোত্তরান ব্যাপার সুনিয়ন্ত্রিত করিবার জন্য পাল এবং চন্দ্র রাষ্ট্রবস্ত্রে কয়েকজন উচ্চপদস্থ রাজকর্মচারী নিযুক্ত হইতেন ; এবং সম্ভবত ইহারা কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রবস্ত্রের সঙ্গেই যুক্ত ছিলেন। নরপতিদের ব্যক্তিগত ও বংশগত ধর্ম যাহাই হউক না কেন, পাল ও চন্দ্র-রাজারা তাঁহাদের ব্যক্তিগত ধর্মমত দ্বারা রাষ্ট্রকে প্রভাবান্বিত হইতে দেন নাই। তাহা হইলে বংশানুক্রমিক ভাবে দুই দুইটি গোড়া ব্রাহ্মণ-পরিবার বহুকাল ধরিয়া পালরাষ্ট্রের প্রধান মন্ত্রীর কাজ করিতে পারিতেন না। তাঁহারা যে বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য উভয় ধর্মেরই পোষকতা করিতেন এ-সম্বন্ধে সুপ্রচুর লিপিপ্রমাণ এবং তিব্বতী গ্রন্থের সাক্ষ্য বিদ্যমান। এই যুগে বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্মে সামাজিক পার্থক্য বিশেষ কিছু ছিলও না। দেবপাল বীরদেবকে নালন্দা মহাবিহারে প্রধান আচার্য নিযুক্ত করিয়াছিলেন ; এই সাক্ষ্য হইতে এবং বিভিন্ন মহাবিহার সংক্রান্ত বিচিত্র ও বিস্তৃত তিব্বতী সাক্ষ্য হইতে মনে হয়, ধর্ম ও শিক্ষা ব্যাপারেও পাল রাষ্ট্রবস্ত্র সক্রিয় ছিল। চন্দ্র-রাজাদের লিপিতে শাস্তিবার্ষিক ঔপদিক এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণ-পুরোহিতের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় ; কিন্তু ইহারা বোধ হয় তখনও রাজকর্মচারী হইয়া উঠেন নাই। কছোজরাজ জয়পালের ইদা পট্টোলীতেই সর্বপ্রথম স্মৃতিক, ধর্মজ্ঞ ও পুরোহিতের সাক্ষ্য পাইতেছি রাজকর্মচারীরূপে।

পাল ও চন্দ্র লিপিমাল্য রাজপুরুষদের সুদীর্ঘ তালিকা দেওয়া আছে। এই রাজ-পুরুষেরা কেন্দ্রীয় এবং প্রাদেশিক রাষ্ট্রবস্ত্রের নানা বিভাগের সঙ্গে যুক্ত ছিলেন, সন্দেহ নাই। কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের সঙ্গে যুক্ত ছিলেন, কতকটা নিঃসংশয় ভাবে এমন ঋাহাদের কথা বলা চলে তাঁহাদের কথা ইতিপূর্বে উল্লেখ করিয়াছি। অন্ত আরও অনেকে ছিলেন ঋাহাদের সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া কিছু বলা যায় না ; ইহারা অনেকেই কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রবস্ত্রের সঙ্গে যুক্ত ছিলেন,

সন্দেহ নাই ; কিন্তু, কেহ কেহ স্থানীয় রাষ্ট্রব্যবস্থার কর্মচারী ছিলেন, তাহাও সমান নিঃসন্দেহ । ইহাদের সকলের কথা বলিবার আগে পাগ ও চন্দ্র-রাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় জনপদ-বিভাগের কথা বলিয়া লইতে হয় ।

পূর্বতন রাষ্ট্রব্যবস্থায় যেমন, এই পর্বেও রাষ্ট্রের প্রধান বিভাগের নাম ভুক্তি । বাংলাদেশে পালরাষ্ট্রের তিনটি ভুক্তি-বিভাগের খবর লিপিমাল্য হইতে জানা যায় ; বৃহত্তম ভুক্তি পুণ্ড্রবর্ধন-ভুক্তি এবং তাহার পরই বর্দ্ধমান-ভুক্তি ও দণ্ড-ভুক্তি ; বর্তমান বিহারে দুইটি,

তীর-ভুক্তি (তিরহত) এবং শ্রীনগর-ভুক্তি ; বর্তমান আসামে একটি, বিভিন্ন রাষ্ট্র-বিভাগ প্রাগ্‌জ্যোতিষ-ভুক্তি । ভুক্তির শাসনকর্তার নাম উপরিক । এই

উপরিক কখনো কখনো রাজস্থানীয়-উপরিক ; অর্থাৎ শুধু ভুক্তির শাসনকর্তা নহেন, তিনি রাজপ্রতিনিধিও বটে । পূর্ব পর্বে কোটালিপাড়ার একটি লিপিতে দেখিয়াছি, অন্তরঙ্গ বা রাজবৈজ্ঞ কখনও কখনও ভুক্তির উপরিক নিযুক্ত হইতেন । ঈশ্বরঘোষের রামগঞ্জ লিপিতে ভুক্তির শাসনকর্তাকে বলা হইয়াছে ভুক্তিপতি ।

ভুক্তির নিম্নতর বিভাগ মণ্ডল না বিষয় তাহা লইয়া পণ্ডিতদের মধ্যে মতবিরোধ দেখা যায় ; সাক্যও পরস্পর বিরোধী । খলিমপুর লিপির মহাস্তম্ভপ্রকাশ-বিষয় ব্যাস্রতটী মণ্ডলভুক্ত ; এই লিপিরই আশ্রমশ্রী-মণ্ডল (উড়গ্রাম-মণ্ডলের সীমাবর্তী) পালীকট-বিষয়ের অন্তর্গত ; মুন্সের-লিপির ক্রিমিল-বিষয় শ্রীনগর-ভুক্তির অন্তর্গত ; বাণগড়-লিপির গোকালকা-মণ্ডল কোটিবর্ষ-বিষয়ের অন্তর্গত ; বাণগড়, মনহলি ও আমগাছি লিপির কোটিবর্ষ-বিষয় পুণ্ড্রবর্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত (দ্বিতীয় লিপিটিতে মণ্ডলের উল্লেখই নাই) ; কর্মোলিলিপির কামরূপ-মণ্ডল প্রাগ্‌জ্যোতিষ-ভুক্তির অন্তর্গত, মন্দরাগ্রাম বড়া-বিষয়ের অন্তর্গত ; মনহলি-লিপির হলাবর্ত-মণ্ডল কোটিবর্ষ-বিষয়ের অন্তর্গত ; ভাগলপুর-লিপির কক্ষ-বিষয় তীর-ভুক্তির অন্তর্গত, এবং সেই বিষয়েরই অন্তর্গত মুকুতিগ্রাম, ইত্যাদি । এই সাক্যে দেখা বাইতেছে, ভুক্তির নিম্নতর বিভাগ কোথাও মণ্ডল, কোথাও বিষয় । চন্দ্র-রাষ্ট্রে কিন্তু বিষয়ই বৃহত্তর বিভাগ এবং মণ্ডল বিষয়ের অন্তর্গত বলিয়া মনে হইতেছে । শ্রীচন্দ্রের রামপাল-লিপির নাব্য-মণ্ডল সোজাসুজি পুণ্ড্রবর্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত, কিন্তু ঐ রাজ্যেরই ধুল্লা লিপির বল্লীমুণ্ড-মণ্ডল খেদিরবল্লী-বিষয়ের এবং বোলামণ্ডল ইকডাসী-বিষয়ের অন্তর্গত, এবং উভয় বিষয়ই পুণ্ড্র-ভুক্তির অন্তর্গত । ইদিলপুর লিপিতেও দেখিতেছি, কুমারতালক-মণ্ডল সন্তপদ্মাবতী-বিষয়ের অন্তর্গত । জয়পালের ইর্দালিপির দণ্ডভুক্তি-মণ্ডল বর্দ্ধমান-ভুক্তির অন্তর্গত । দণ্ডভুক্তি বোধ হয় ভুক্তি-বিভাগই ছিল, কিন্তু কছোজবংশের অধিকারের পর মণ্ডল-বিভাগে রূপান্তরিত হইয়াছিল । এই প্রসঙ্গে শশাঙ্কের মেদিনীপুরের একটি লিপিতে দণ্ডভুক্তি-দেশ নামে জনপদের উল্লেখ শর্তব্য । মনে হয়, ব্যতিক্রম বাহাই থাকুক, বিষয়ই ছিল ভুক্তির অব্যবহিত নিম্নবর্তী রাষ্ট্র-বিভাগ, এবং মণ্ডল বিষয়ের নিম্নবর্তী বিভাগ । বিষয়ের শাসনকর্তার পদোপাধি ছিল বিষয়পতি । গুপ্ত-আমলের কোনো কোনো লিপিতে বিষয়ের শাসনকর্তাকে আনুজ্ঞক বলা

হইয়াছে ; অল্প দুই একটি লিপিতে কিন্তু আয়ুক্তক বলিতে ভুক্তি বা বিষয়ের উচ্চ কর্মচারী বলিয়া মনে হয়। পাল-আমলের লিপিগুলিতে তদায়ুক্তক এবং বিনিয়ুক্তক পদোপাধিবিশিষ্ট দুইটি রাজকর্মচারীর খবর পাওয়া যায়। ইহারা বোধ হয় ভুক্তি ও বিষয় শাসন-সংপৃক্ত উচ্চ রাজকর্মচারী। মণ্ডলের শাসনকর্তার নাম খুব সম্ভব ছিল মণ্ডলাধিপতি (বা মাণ্ডলিক) ; নালন্দা-লিপিতে আছে, ব্যাঘ্রতটী-মণ্ডলাধিপতি বলবর্মণ দেবপালের দক্ষিণ হস্ত স্বরূপ ছিলেন। শ্রীচন্দ্রের রামপাল-লিপিতে মণ্ডল-শাসনকর্তার পদোপাধি মণ্ডলপতি।

বাংলার কোনো পাল-লিপিতে কিংবা চন্দ্রদের কোনও লিপিতে বীথী-বিভাগের কোনো উল্লেখ নাই, কিন্তু বিহারে প্রাপ্ত অন্তত দুইটি লিপিতে আছে। ধর্মপালের নালন্দা লিপির জম্বুনদী-বীথী ছিল গয়া-বিষয়ের অন্তর্গত। বীথীর শাসনকর্তার পদোপাধি কিছু জানা বাইতেছে না। কঙ্কোজ-বর্মণ-সেন আমলে বাংলাদেশে বীথী-রাষ্ট্রবিভাগের সাক্ষাৎ মেলে ; পাল-পূর্বযুগেও বীথী-বিভাগের প্রমাণ বিজ্ঞমান ; এই জন্ম মনে হয়, পাল এবং চন্দ্র-রাষ্ট্রেও বীথী রাষ্ট্রবিভাগ প্রচলিত ছিল, লিপিগুলিতে উল্লেখ পাইতেছি না মাত্র।

এই সব ভুক্তি, বিষয়, মণ্ডল বা বীথীর অধিকরণ ছিল কিনা, থাকিলে তাহাদের গঠনই বা কিরূপ ছিল, তাহা জানিবার কোনো উপায়ই লিপিগুলিতে বা অল্পত্র কোথাও নাই। ভুক্তি, বিষয়, মণ্ডল, বীথী প্রভৃতি রাষ্ট্রব্যবস্থার শাসনকার্য কি ভাবে পরিচালিত হইত, পূর্ব যুগের মত জনসাধারণের কোনো দায় ও অধিকার এ-ব্যাপারে ছিল কিনা, তাহাও জানা বাইতেছে না। তবে, খালিমপুর লিপিতে একটু ইঙ্গিত যাহা পাওয়া বাইতেছে তাহা এই প্রসঙ্গে উল্লেখ করা যাইতে পারে। এই লিপিতে জ্যোষ্ঠকায়স্থ, মহা-মহন্তর, মহন্তর এবং দাশগ্রামিক—ইহাদের বলা হইয়াছে “বিষয়ব্যবহারী”। অন্ময়মান হয়, ইহারা সকলেই বিষয়ের শাসনকার্যের সঙ্গে যুক্ত ছিলেন। জ্যোষ্ঠকায়স্থ, মহা-মহন্তর ও মহন্তরেরা তো পূর্ব পর্বেও বিষয়াধিকরণের সঙ্গে থাকিতেন। দাশগ্রামিক দশটি গ্রামের কর্তা ; পদাধিকারীর উল্লেখ হইতে মনে হয়, বিষয়ের অধীনে দশ দশটি গ্রামের এক একটি উপবিভাগ থাকিত, এবং দাশগ্রামিক ছিলেন এক একটি উপবিভাগের শাসনকর্ম-পরিবেক্ষক।

রাষ্ট্রের নিম্নতম বিভাগ এই পর্বে গ্রাম, এবং গ্রামের স্থানীয় শাসনকার্যের ভারপ্রাপ্ত কর্মচারীর নাম গ্রামপতি ; তিনিও অল্পতম রাজপুরুষ। ভূমি-দানের বিজ্ঞপ্তি-তালিকায় গ্রামের অধিবাসীদের মধ্যে সাক্ষাৎ পাইতেছি করণ, প্রতিবাসী, ক্ষেত্রকর, কুটুম্ব, ব্রাহ্মণ ইত্যাদি হইতে আরম্ভ করিয়া মেদ, অন্ধ, ও চণ্ডাল পর্যন্ত সমস্ত লোকদের। কঙ্কোজরাজ জয়পালের ইদা-পট্টোলীতে ইহাদের সঙ্গে স্থানীয় ব্যবহারী(ব্যবসায়ী-ব্যাপারী)দের উল্লেখও পাইতেছি।

ইদা-পট্টোলীতে প্রাদেষ্ট্ নামে এক শ্রেণীর রাজপুরুষের উল্লেখ আছে। এই রাজপুরুষটির উল্লেখ বাংলাদেশের আর কোনো লিপিতেই দেখা যায় না, অথচ কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রের মতে ইনি কর-সংগ্রহ, শাস্তিরক্ষা ইত্যাদি সংপৃক্ত শাসনব্যাপারের নিয়ামক উচ্চ রাজকর্মচারী। ইদা-পট্টোলীতে মহিষী, যুবরাজ, মন্ত্রী, পুরোহিত ইত্যাদির সঙ্গে

প্রাদেশিক উল্লেখ হইতে মনে হয়, কছোজ-রাষ্ট্রেও এই পদাধিকারী উচ্চ রাজকর্মচারী বলিয়া বিবেচিত হইতেন। ইন্দা-পট্টোলীর রাষ্ট্রযন্ত্র-সংবাদ অগ্গদিক হইতেও উল্লেখযোগ্য। এই লিপির রাজপুরুষদের তালিকায় দেখিতেছি, করণনহ অধ্যক্ষবর্গের উল্লেখ, সৈনিকসংঘমুখ্যসহ সেনাপতির উল্লেখ, গৃঢ়পুরুষ এবং মন্ত্রপালসহ দূতের উল্লেখ। এই সব উল্লেখ হইতে স্পষ্ট বুঝা যায়, কছোজ-রাষ্ট্রযন্ত্রের বহু বিভাগ বিद्यমান ছিল, এবং প্রত্যেক বিভাগের একজন করিয়া অধ্যক্ষ থাকিতেন। প্রত্যেক অধ্যক্ষের অধীনে বহু করণ (= কেরাণী কর্মচারী) থাকিতেন। যুদ্ধবিগ্রহ-বিভাগ ছিল সেনাপতির অধীনে, এবং তাঁহার অধীনে ছিলেন সৈনিক-সংঘের প্রধান কর্মচারীরা। পররাষ্ট্র-বিভাগের কর্তা ছিলেন দূত ; এই বিভাগের বোধ হয় দুই উপবিভাগ ; একটি উপবিভাগে মন্ত্রপালেরা, আর একটিতে গৃঢ়পুরুষেরা। মন্ত্রপালেরা সাধারণভাবে পররাষ্ট্র-ব্যাপারে দূতকে মন্ত্রণা দান করিতেন ; গৃঢ়পুরুষেরা গোপনীয় সংবাদ সরবরাহ করিতেন। এই সব বিভাগীয় বর্ণনা কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রের রাষ্ট্রযন্ত্র বিভাগ-বর্ণনার সঙ্গে প্রায় স্পষ্ট মিলিয়া বাইতেছে। পাল-লিপিতে নৌকাধ্যক্ষ, গো, মহিব, উষ্ট্র, অজ, অশ্ব, হস্তী, গর্দভ ইত্যাদি অসাময়িক অধ্যক্ষদের উল্লেখের কথা আগেই বলিয়াছি। চন্দ্র-বংশীয় লিপিতেও কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রোক্ত ‘অধ্যক্ষ-প্রচার’-অধ্যায়ের উল্লেখ দেখিতেছি। বাংলার সমসাময়িক রাষ্ট্র-বিভাগে কোটিল্য-রাষ্ট্রনীতির প্রভাব অনস্বীকার্য। ইহা হইতে এই অনুমানও করা চলে, পাল ও চন্দ্র-রাষ্ট্রযন্ত্র কছোজ-রাষ্ট্রযন্ত্রের মতনই বিভিন্ন বিভাগ ও উপবিভাগে বিভক্ত ছিল। এই দুই রাজবংশের লিপিমালায় যে-সব রাজপুরুষদের উল্লেখ পাওয়া বাইতেছে, তাহাতেও এই অনুমান সমর্থিত হয়। সুনির্দিষ্ট ভাবে বলিবার উপায় নাই, তবে মোটামুটি ভাবে নিম্নলিখিত বিভাগগুলি কতকটা সুস্পষ্ট।

(ক) বিচার-বিভাগ—এই বিভাগের উর্দ্ধতন কর্মচারী মহাদণ্ডনায়ক। বৈষ্ণবদেবের কমৌলি লিপিতে জনৈক কোবিদ (পণ্ডিত) গোবিন্দকে বলা হইয়াছে ধর্মাদিকার (ধর্মাদিকারপণ্ডিত)। দেবপালের নালন্দা লিপিটাই উল্লিখিত হইয়াছে ধর্মাদিকার বলিয়া ; কি অর্থে এই শব্দটি ব্যবহৃত হইয়াছে, বলা কঠিন। তবে, কমৌলি-লিপিকথিত গোবিন্দ যে বিচার-বিভাগেরই উচ্চ রাজকর্মচারী, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম। মহাদণ্ডনায়কের পরেই দণ্ডনায়ক। দাশাধিকারীও এই বিভাগের কর্মচারী বলিয়া মনে হইতেছে ; শ্বতিশাস্ত্র-কথিত দশ প্রকার অপরাধের বিচার ইনি করিতেন, এবং অপরাধ প্রমাণিত হইলে অর্থদণ্ড আদায় করিতেন।

(খ) রাজস্ববিভাগ—আয়বিভাগের সর্বাধ্যক্ষ কে ছিলেন বলা কঠিন ; কোনো পদোপাধিতে তাঁহার পরিচয় পাওয়া বাইতেছে না। রাষ্ট্রের অর্থাগমের নানা উপায় ছিল। প্রথম এবং প্রধান উপায় কর। কর ছিল নানা প্রকারের ; প্রধানত পাঁচ প্রকার করের উল্লেখ লিপিগুলিতে পাওয়া যায়—ভাগ, ভোগ, কর, হিরণ্য এবং উপরিকর। অন্তত এই সব করের উল্লেখ ও ব্যাখ্যা করিয়াছি। উপরিক, বিষয়পতি, মণ্ডলপতি, দাশগ্রামিক এবং

গ্রামপতির রাষ্ট্রব্যয়ের সাহায্যে এই সব কর আদায় করা হইত। ভোগ-কর আদায়-বিভাগের বিনি সর্বময় কর্তা ছিলেন তাঁহার পদোপাধি ছিল ভোগপতি। পূর্ব পর্বের মল্লগাঙ্গল লিপিতে মহাভোগিক নামে এক রাজপুরুষের উল্লেখ আমরা দেখিয়াছি ; তিনি ভোগ-কর আদায় বিভাগের উচ্চতম কর্তা, সন্দেহ নাই। যষ্ঠাধিকৃত নামে একটি রাজপুরুষের উল্লেখ পাল লিপিতে দেখা যায়। রাজা ছিলেন যষ্ঠাধিকারী, অর্থাৎ প্রজার শস্তের বা শস্তলব্ধ আয়ের একষষ্ঠ অংশের প্রাপক। এই একষষ্ঠ অংশ আদায়-বিভাগের বিনি কর্তা তিনিই যষ্ঠাধিকৃত। খেরা পারাপার ঘাট হইতে রাষ্ট্রের একটা আয় হইত ; এই আয়-সংগ্রহের বিনি কর্তা তিনি তরিক। দেবপালের লিপিতে তরিক ও তরপতি দুয়েরই উল্লেখ আছে। তরপতি বা তরপতিক বোধ হয় পারাপার ঘাটের পর্যবেক্ষক। ব্যবসা-বাণিজ্য সংপৃক্ত শুদ্ধ আদায়-বিভাগের কর্তার পদোপাধি শৌদ্ধিক। দশ প্রকার অপরাধের বিচার ও অর্থদণ্ড আদায়-বিভাগের কর্তা হইতেছেন দাশাপরাধিক। চোর-ডাকাডের হাত হইতে প্রজাদের রক্ষার দায়িত্ব ছিল রাষ্ট্রের ; সেই জন্ত রাষ্ট্র প্রজাদের নিকট হইতে একটা কর আদায় করিতেন। বে-বিভাগের উপর এই কর আদায়ের ভার তাহার কর্তার পদোপাধি চৌরোদ্ধরগিক। কোটিলোর মতে বনজঙ্গল ছিল রাষ্ট্রের সম্পত্তি ; হস্তরাং আয়ের এই অল্পতম উপায় বে-বিভাগ হইতে সংগৃহীত হইত সেই বিভাগীয় কর্তার নাম গৌল্লিক। অথবা, গৌল্লিক সৈন্তঘাট বা শাস্তি-রক্ষকদের ঘাটিতে দেয় শুদ্ধ-কর আদায়-বিভাগের কর্তাও হইতে পারেন। পিওক নামেও একপ্রকার করের উল্লেখ অন্তত একটি পাল-লিপিতে দেখা যায় (খালিমপুর লিপি)।

(গ) আয়ব্যয়-হিসাব-বিভাগ—এই বিভাগের সর্বময় কর্তা বোধ হয় ছিলেন মহাকপটলিক।

জ্যেষ্ঠকায়স্থও বোধ হয় একজন উচ্চ রাজকর্মচারী। এই পর্বে পুস্তপালের উল্লেখ দেখিতেছি না। রাজকীয় দলিলপত্র বোধ হয় জ্যেষ্ঠকায়স্থের তত্ত্ববধানেই থাকিত। ভূমি সংপৃক্ত দলিলপত্র থাকিত কৃষি-বিভাগের দপ্তরে।

(ঘ) ভূমি ও কৃষি-বিভাগ—এই বিভাগের কয়েকজন কর্মচারীর নাম লিপিবদ্ধিত পাওয়া যায়। ক্ষেত্রপ ছিলেন কৃষ্ট ও কৃষিবোধ্য ভূমির সর্বোচ্চ হিসাবরক্ষক ও পর্যবেক্ষক। প্রমাত্ত ভূমির মাপজোখ, ভূমি-স্বরূপ ইত্যাদির বিভাগীয় কর্তা। কেহ কেহ অবজ্ঞা মনে করেন, প্রমাত্ত বিচার-বিভাগীয় কর্মচারী ; তিনি বিচারকার্যে সাক্ষ্য লিপিবদ্ধ করিতেন। পাল ও সেন লিপিবদ্ধিতে, বিশেষভাবে সেন লিপিবদ্ধিতে, ভূমির মাপ ও সীমা নির্ধারণে, আয়োগ্যপত্তি নির্ধারণে যে সুস্বাভিমান হিসাবের উল্লেখ আছে, তাহাতে এ-তথ্য অনস্বীকার্য যে, ভূমি মাপজোখ-জরিপ সংক্রান্ত একটি সুবিদ্যুত ও সুপরিস্ফুট বিভাগ বর্তমান ছিল। শুদ্ধ-আয়নের পুস্তপাল-বিভাগ হইতেও এই অল্পমান কতকটা করা চলে।

(ঙ) পররাষ্ট্র-বিভাগ—এই বিভাগের আভাসোদ্দেশ্য কবোজরাজ নরপালের ইর্দা-

লিপিতে পাওয়া যায়, এবং তাহার ব্যাখ্যা আগেই করা হইয়াছে। এই বিভাগের উর্দ্ধতম কর্মচারী ছিলেন দূত; তাহার অধীনে মন্ত্রপাল ও গৃহপুরুষবর্গ। সর্বোচ্চ ভারপ্রাপ্ত রাজপুরুষ বোধ হয় ছিলেন মহাসাক্ষিবিগ্রহিক।

(চ) শান্তিরক্ষা-বিভাগ—এই বিভাগের অনেক রাজপুরুষের উল্লেখ লিপিগুলিতে পাওয়া বাইতেছে। মহাপ্রতীহার সন্তবত রাজপ্রাসাদের এবং রাজধানীর রক্ষাকাবক্ষক। দাত্তিক, দাণ্ডালিক (দণ্ড এবং পাশ-রক্ষা), দণ্ডশক্তি, সকলেই এই বিভাগের কর্মচারী। খোল খুব সম্ভব এই বিভাগের গুপ্তচর (খোল শব্দের অভিধানিক অর্থ খোঁড়া; অর্দ্ধমাগধী অভিধান মতে গুপ্তচর)। কাহারো কাহারো মতে চোরোদ্ধরণিকও এই বিভাগেরই উচ্চ কর্মচারী। অন্ধরক্ষ(দেহরক্ষক)কেও এই বিভাগের কর্মচারী বলা বাইতে পারে। চট্টভট্ট বা চাটভাটরাও এই বিভাগেরই নিম্নস্তরের কর্মচারী, সন্দেহ নাই।

(ছ) সৈন্ত-বিভাগ—এই বিভাগের উর্দ্ধতম রাজপুরুষের পদোপাধি মহাসেনাপতি, এবং তাহার নীচেই সেনাপতি। হস্তী, অশ্ব, রথ ও পদাতিক এই চতুরঙ্গ বল ছাড়া পাল রাষ্ট্রের বৃহৎ নৌবলও ছিল, এবং এই পাঁচটি বলের প্রত্যেকটির একজন ভারপ্রাপ্ত ব্যাপ্তক বা অধ্যক্ষ থাকিতেন। পদাতিক সেনার কর্তা বলাধ্যক্ষ; নৌবলের কর্তা নৌকাধ্যক্ষ বা নাবাধ্যক্ষ। উটবলও ছিল, এবং তাহারও একজন ব্যাপ্তক ছিলেন। সৈন্তবাহিনীতে বোধ হয় ভারতবর্ষের বিভিন্ন প্রদেশের লোকেরাও বোগদান করিতেন। গোড়-সৈন্তেরা তো ছিলেনই; তাহা ছাড়া লিপিগুলিতে মালব-খস-হুগ-কুলিক-কর্ণাট-লাট-চোড় প্রভৃতি যে-সব ভিন্দেশি কোমের লোকদের উল্লেখ আছে তাহারা যে রাষ্ট্রের সৈন্তবাহিনীর বেতনভুক সেনা, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম। কোটপাল দুর্গাধিকারী-দুর্গরক্ষক; প্রান্তপাল রাজ্যসীমা রক্ষক; মহাব্যুহপতি যুদ্ধকালে ব্যুহ-রচনার কর্তা। ইহাদের সাক্ষাৎ মিলিতেছে এবং ইহারা সকলেই যে সৈন্ত-বিভাগের উচ্চ রাজকর্মচারী এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই।

এ-পৰ্যন্ত যে-সব রাজপুরুষদের উল্লেখ করা হইয়াছে তাহারা ছাড়া পাল, চন্দ্র ও কৰ্মোজবংশীয় লিপিগুলিতে আরও কয়েকজন রাজপুরুষের পদোপাধির পরিচয় পাওয়া যায়; যেমন, অভিষরমান, গমাগমিক, দূতপ্ৰেবনিক, খণ্ডরক্ষ, স(শ)রভক্ষ, ইত্যাদি। অভিষরমান ব্যুৎপত্তিগত অর্থে যে দ্রুত বাতায়াত করে; গমাগমিক অর্থেও বাতায়াতকারী। ইহারা উভয়েই যে এক শ্রেণীর সংবাদবাহী বা রাজকীয় দলিলপত্রবাহী দূত, এই অল্পমান মিথ্যা না-ও হইতে পারে। শান্তিরক্ষা, পররাষ্ট্র অথবা সৈন্ত-বিভাগের সঙ্গে হয়তো ইহারা যুক্ত ছিলেন, অথবা সাধারণ রাষ্ট্রকর্মেও হয়তো ইহাদের প্রয়োজন হইত। তবে, খুব সম্ভব ইহারা উচ্চশ্রেণীর রাজকর্মচারী ছিলেন না। দূত-প্ৰেবনিক দুইটি পৃথক শব্দ হইতে পারে, আবার এক শব্দও হইতে পারে। প্ৰেবনিক অর্থ বিনি প্রেরণ করেন; দূত-প্ৰেবনিক অর্থ বিনি দূত প্রেরণ করেন, অথবা দূতের সংবাদবাহী। ইনি বিনিই হউন, কেন্দ্রীয় রাষ্ট্র বা পররাষ্ট্র-বিভাগের সঙ্গেই ইহার বোগ। খণ্ডরক্ষ অর্দ্ধমাগধী অভিধান-মতে শান্তিরক্ষা-

বিভাগের অধ্যক্ষ অথবা শুদ্ধ-পরীক্ষক; কাহারো কাহারো মতে ইনি সৈন্ত-বিভাগের কর্মচারী; আবার, কেহ কেহ মনে করেন, ইনি পূর্ভ-বিভাগের কর্মচারী, সংস্কার কার্যাদির পরীক্ষক (খণ্ড-ফুট-সংস্কার)। পরবর্তী পর্বের ঈশ্বরঘোষের রামগঞ্জ লিপিতে খণ্ডপাল নামে এক রাজপুরুষের উল্লেখ আছে; খণ্ডপাল ও খণ্ডরক্ষক সমার্থক বলিয়াই তো মনে হইতেছে। স(শ)রভজ বলিতে কোনো কোনো পণ্ডিত মনে করেন, তীরথস্থধারী সৈন্তবর্গের অধ্যক্ষ; আবার কেহ কেহ বলেন শরভজ রাজার যুগ্ময়ার সঙ্গী, যিনি রাজার তীরথস্থ ইত্যাদি রক্ষণাবেক্ষণ করেন। ইহারা কেহই উক্ত রাজকর্মচারী নহেন, এমন অসম্ভব কতকটা করা যায়।

পাল ও সমসাময়িক অন্যান্য রাষ্ট্রযন্ত্রের যে সংক্ষিপ্ত কাঠামোর মোটামুটি পরিচয় দেওয়া হইল তাহা হইতেই বুঝা যাইবে, এই যুগে রাষ্ট্রের আমলাতন্ত্র পূর্ব পূর্ব পরীক্ষা অনেক বেশি বিস্তার ও ক্ষীতি লাভ করিয়াছে। স্বাধীন স্বতন্ত্র রাষ্ট্রের সচেতন মর্ষাদা ও প্রয়োজনবোধে এই বিস্তার ও ক্ষীতি ব্যাখ্যা করা যায়; তাহা ছাড়া, পালরাষ্ট্রের প্রথম পর্বে যে সুবিস্তৃত

সাম্রাজ্য গড়িয়া উঠিয়াছিল তাহার প্রয়োজনেও কোনো কোনো বিভাগে আমলাতন্ত্রের বিস্তৃতি

আমলাতন্ত্রের বিস্তৃতির প্রয়োজন হইয়াছিল, সন্দেহ নাই। কিন্তু আমলাতন্ত্রের বিস্তৃতি, রাষ্ট্রযন্ত্রের ক্ষীতি ও সুক্ষ্মতর বিভাগ সৃষ্টির অর্থই হইতেছে, রাষ্ট্রের বাহু সমাজের সর্বদেহে বিস্তৃত করা। পাল-পর্বে তাহারই সূচনা দেখা দিয়াছে, এবং সন্ধে সন্ধে রাষ্ট্রযন্ত্রের পরিচালনায় জনসাধারণের প্রতিনিধিদের দায় ও অধিকার খব্বীকৃত হইয়াছে। গ্রাম্য স্থানীয় শাসনকার্য ছাড়া আর যে কোথাও এই সব প্রতিনিধিদের কোনো প্রভাব ছিল, মনে হইতেছেন। বিষয়-শাসনের ব্যাপারে জ্যেষ্ঠকায়স্থ, মহা-মহন্তর, মহন্তর, এবং দাণগ্রামিক প্রভৃতি বিষয়-ব্যবহারীর উল্লেখ পাইতেছি, সন্দেহ নাই; কিন্তু ইহাদের মধ্যে জ্যেষ্ঠকায়স্থ ও দাণগ্রামিক উভয়েই রাজপুরুষ। পূর্বে পর্বে যে-ভাবে স্থানীয় রাষ্ট্রযন্ত্রের সন্ধে স্থানীয় জন-প্রতিনিধিদের ঘনিষ্ঠ যোগাযোগ লক্ষ্য করা যায়, এ-পর্বে তাহা নাই বলিলেই চলে। বস্তুত, সমাজ-বিজ্ঞাসের বৃহৎ একটা অংশের দায়িত্ব ও অধিকার এই পর্বে রাষ্ট্রের কৃক্ষিগত হইয়া পড়িয়াছে। আমলাতন্ত্রের বাহু-বিস্তৃতিই তাহার কারণ; জনসাধারণও সন্ধে সন্ধে রাষ্ট্রযন্ত্রের সন্ধে সৰ্ব্বদা বিচ্যুত হইয়া পড়িতে আরম্ভ করিয়াছে। গ্রামবাসী মহন্তর, ব্রাহ্মণ, কুটুম্ব, ক্ষেত্রকর, মেদ, অন্ধ্র, চণ্ডাল পর্যন্ত কৃষিদানের বিজ্ঞপ্তি প্রাপ্তিতেই ইহাদের রাষ্ট্রীয় অধিকারের পরিসমাপ্তি; আর কোনো অধিকারের উল্লেখ নাই।

৭

সেন-পর্বে সেন-বর্ষণ ও অন্যান্য ক্ষুদ্র রাষ্ট্রের রাষ্ট্রযন্ত্র সৰ্বদা আর বিশেষ কিছু বলিবার নাই। এই সব রাষ্ট্রযন্ত্রে মোটামুটি পাল-পর্বের রাষ্ট্রযন্ত্রের-আদর্শই স্বীকৃতি লাভ করিয়াছিল; রাষ্ট্র-বিজ্ঞাসের আকৃতি-প্রকৃতিও মোটামুটি একই প্রকার। তবে, এই পর্বে আমলাতন্ত্র

আরও বিদ্যুত হইয়াছে, আরও ক্ষীত হইয়াছে ; রাজা ও রাজপরিবারের মর্যাদা, মহিমা ও

সেন-পর্ব

আড়ম্বর আরও বাড়িয়াছে ; রাষ্ট্রবস্ত্রের একাংশে ব্রাহ্মণ ও পুরোহিতত্ব

জাঁকাইয়া বসিয়াছে ; রাষ্ট্রবস্ত্রবিভাগ বৃহত্তর গ্রামগুলিকেও বিতক্ত

করিয়া একেবারে পাটক বা পাড়া পর্বন্ত বিদ্যুত হইয়াছে, অর্থাৎ রাষ্ট্রবস্ত্রের সুদীর্ঘ বাহ জনপদের ও জনসাধারণের শেষসীমা পর্বন্ত পৌছিয়া গিয়াছে ; ছোটবড় রাজপদের সংখ্যা বাড়িয়াছে, নূতন নূতন পদের সৃষ্টি হইয়াছে, বড় পদগুলির মহিমা ও মর্যাদা বাড়িয়া গিয়াছে । অথচ, সেন বা বর্মণ বা অন্তান্ত ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রাষ্ট্রের রাজ্য-পরিধি পাল ও চন্দ্রবংশের রাজ্য-পরিধি অপেক্ষা সংকীর্ণতর । ঈশ্বরঘোষের রাজবংশ, দেববংশ, ইহারা তো একান্তই স্থানীয় ক্ষুদ্র জনপদ-স্বামী, অথচ ইহাদেরও লিপিগুলিতে আমলাতন্ত্রের যে আকৃতি দৃষ্টিগোচর হয়, রাজতন্ত্রের যে প্রকৃতি ধরা পড়ে তাহা অস্বাভাবিক রূপে বিদ্যুত ও ক্ষীত ।

সেন রাজারা পাল-রাজাদের রাজ্যোপাধিগুলি তো ব্যবহার করিতেনই, উপরন্তু নামের সঙ্গে তাঁহাদের নিজ নিজ বিরুদ্ধ ব্যবহার করিতেন । বিজয়সেন, বল্লালসেন, লক্ষ্মণসেন, বিশ্বরূপসেন ও কেশবসেনের বিরুদ্ধ যথাক্রমে ছিল অরিরূষভ-শব্দ, অরিরাজ নিঃশব্দ-শব্দ, অরিরাজ মদন-শব্দ, অরিরাজ বৃষভাক-শব্দ, এবং অরিরাজ অসহ-শব্দ । তাহার উপর, একেবারে শেষ অধ্যায়ের রাজারা আবার এই সব বিরুদ্ধের সঙ্গে সঙ্গে অশ্বপতি, গজপতি, নরপতি, রাজজয়াদিপতি প্রভৃতি উপাধিও ব্যবহার করিতেন, এমন কি দেববংশীয় রাজা দশরথদেবও । সেন ও বর্মণ বংশের, ঈশ্বরঘোষ ও ভোমনপালের লিপিগুলিতে রাজা ও মহিষীর উল্লেখও পাইতেছি—ভূমিদানক্রিয়া তাঁহাদেরও বিজ্ঞাপিত হইতেছে । পালবংশের একটি লিপিতেও কিন্তু রাজপুরুষ হিসাবে রাজা বা মহিষীর উল্লেখ নাই ; চন্দ্র ও কবোজ বংশের লিপিতেই ইহাদের প্রথম উল্লেখ দেখা গিয়াছে । ইহারা কি হিসাবে রাজপুরুষ ছিলেন, কি ইহাদের দায় ও অধিকার ছিল, কিছুই বুঝা বাইতেছে না ।

জ্যেষ্ঠ রাজকুমার যুবরাজ হইতেন, এবং সেই হিসাবে রাষ্ট্রকর্মে, সামরিক ব্যাপারে রাজার সহায়কও ছিলেন । মাধাইনগর লিপিতে দেখিতেছি যুবরাজ লক্ষ্মণসেন কোনো কোনো বিজয়ী সমরাভিষানে অংশ গ্রহণ করিয়াছিলেন । বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিবর্ত-লিপিতে সূর্যসেন এবং পুরুষোত্তমসেন নামে দুই (রাজ)কুমারের উল্লেখ আছে ; এই লিপিতেই আর একজন অজ্ঞানিধিতনামা কুমারের সাক্ষাৎ পাওয়া বাইতেছে । ঈশ্বরঘোষের রামগঞ্জ লিপিতে অন্তত তিনজন রাজপুরুষের উল্লেখ পাইতেছি যাহারা রাজপ্রাসাদের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট বলিয়া মনে হইতেছে । শিরোরক্ষিক বোধ হয় রাজার দেহরক্ষক ; অন্তঃপ্রতীহার প্রাসাদের অন্তর-মহলের রক্ষকাবেক্ষক বা প্রতীহার এবং আভ্যন্তরিক রাজপ্রাসাদের ব্যবস্থাপক বলিয়াই মনে হইতেছে । ইহাদের ছাড়া অন্তরঃ ঔপদিক রাজবৈস্তের সাক্ষাৎও পাইতেছি । মহাপানমূলিক নামে আর একজন রাজপুরুষের উল্লেখ এই লিপিতে আছে । ইনি কি রাজার ব্যক্তিগত অচ্চর ?

এই পর্বেও সামন্তরা অত্যন্ত প্রবল এবং সংখ্যায়ও প্রচুর। এক রাণক শুলপাণি বিজয়সেনের দেওপাড়া প্রশস্তি খোদিত করিয়াছিলেন; শুলপাণি ছিলেন “বারেন্দ্রকশিঙ্গী-গোষ্ঠীচূড়ামণি”। ত্রিপুরার বণবন্ধমল্ল হরিকালদেবের বংশ, চট্টগ্রাম ও ঢাকার দেববংশ, ঈশ্বরঘোষ, ডোমনপাল, মুন্সেরের গুপ্ত-উপাস্ত-নামা এক রাজবংশ—ইহারা সকলেই তো সামন্ত-মহাসামন্ত, মহামাণ্ডলিক বংশ ছিলেন, পরে কেহ কেহ স্বাভাব্য ঘোষণা করিয়া মহারাজাধিরাজ হইয়াছিলেন। ঢেকুরীর ঈশ্বরঘোষ যে মহামাণ্ডলিক ছিলেন তাহা রামগঞ্জ-লিপিতেই সপ্রমাণ। ঢেকুরীর এক মণ্ডলাধিপতি রামপালের সামন্তরূপে বরেন্দ্রী পুনরুদ্ধারে সহায়তা করিয়াছিলেন। ঈশ্বরঘোষ, খুব সম্ভব, সেন-রাষ্ট্রেরই অগ্রতম সামন্ত ছিলেন। রামগঞ্জ-লিপি পাঠে স্পষ্টতই মনে হয়, এই সব সামন্তরা প্রকৃতপক্ষে নিজ নিজ জনপদে স্বাধীন রাজার মতই আচরণ করিতেন; দেখিতেছি, পাল ও চন্দ্রবংশীয় স্বাধীন মহারাজাধিরাজদের রাজকীয় লিপিতে যেমন ভূমিদানক্রিয়া রাজা, রাজনক, রাজন্তক, রাণক ইত্যাদি রাজপুরুষকে বিজ্ঞাপিত করা হইতেছে, মহামাণ্ডলিক ঈশ্বর ঘোষের লিপিতেও ঠিক তেমনই করা হইয়াছে, অথচ তিনি স্বাধীন রাজা ছিলেন না। বর্মণ ও সেন-লিপিতেও বখারীতি রাজা, রাজন্তক, রাণক প্রভৃতির উল্লেখ বিদ্যমান। মহামাণ্ডলিক ঈশ্বরঘোষের রামগঞ্জ-লিপির তালিকায় এমন কি মহাসামন্তেরও উল্লেখ আছে। প্রসিদ্ধ কাব্যসংকলন-গ্রন্থ সত্বিকর্ণামৃতের সংকলয়িতা কবি শ্রীধরদাস ছিলেন মহামাণ্ডলিক, এবং শ্রীধরের পিতা, লক্ষ্মণসেনের “অল্পমপ্রেমকপাত্রং সখা”, শ্রীবটদাস ছিলেন “প্রতিরাজডম্বৃত মহাসামন্ত-চূড়ামণি”।

মন্ত্রীবর্গের মধ্যে প্রধান মহামন্ত্রীর সাক্ষাৎ এই পর্বেও পাইতেছি। ভট্ট ভবদেবের পিতামহ আদিদেব এক (চন্দ্রবংশীয়?) বঙ্গ-রাজের মহামন্ত্রী ছিলেন। আদিদেব শুধুই মহামন্ত্রী ছিলেন না, তিনি রাজ্যের বিজ্ঞান-সচিব, মহাপাত্র এবং সাক্ষিবিগ্রহীও ছিলেন। ভট্টভবদেব স্বয়ং বর্মণরাজ হরিবর্মদেবের মন্ত্রণাক্তিসচিব ছিলেন, এবং ভবদেবের পরামর্শেই হরিবর্মদেব নাগ ও অন্যান্য রাজাদের পরাজিত করিতে পারিয়াছিলেন। মহামন্ত্রী নামে কোনো পদের উল্লেখ সেন-লিপিগুলিতে পাওয়া বাইতেছেনা, কিন্তু কোনো কোনো লিপিতে, যেমন কেশবসেনের ইদিলপুর-লিপিতে, মহামহন্তক বা মহামন্তক নামীয় একজন রাজপুরুষের উল্লেখ পাইতেছি। সেন-বংশের ভূমিদান লিপিগুলি সাধারণত মহাসাক্ষিবিগ্রহিক দ্বারা অহুমোদিত হইত, এবং সাক্ষিবিগ্রহিকেরা সাধারণত লিপিগুলির দূতের কাজ করিতেন। কিন্তু ইদিলপুর-লিপিটির দৌত্য করিয়াছিলেন শ্রী...গোড়মহামহন্তক স্বয়ং, এবং লিপিটির এবং লিপিবদ্ধ বিবরণীর শুদ্ধতা পরীক্ষা করিয়া অহুমোদন করিয়াছিলেন তিনজন করণ বা কেরাণী; ইহাদের একজন মহামহন্তকের, একজন মহাসাক্ষিবিগ্রহিকের, এবং তৃতীয় জন স্বয়ং মহারাজের। মহামহন্তক মনে হইতেছে সেন-রাষ্ট্রের ও রাজ্যের অগ্রতম প্রধান মন্ত্রী। অন্যান্য মন্ত্রীও ছিলেন। পূর্বোক্ত ইদিলপুর লিপিতেই দেখিতেছি শতসচিব

যারা রাজপাদপদ্ম লাগিত হইত (সচিবশতমৌলিলালিতঃ পদাঙ্ক) । ইহাদের মধ্যে মহা-সাক্ষিবিগ্রহিকই ছিলেন প্রধান, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই । অন্তত মহারাজাধিরাজের ভূমিদান-ক্রিয়ার তিনিই যে প্রধান অঙ্গমোদনকর্তা তাহা তো একাদিক লিপিতে স্থম্পষ্ট । লক্ষ্মণসেনের আহুতিয়া লিপির দূত ছিলেন সাক্ষিবিগ্রহিক নারায়ণদত্ত, এবং মহারাজের দানক্রিয়া অঙ্গমোদন করিয়াছিলেন মহাসাক্ষিবিগ্রহিক । মহাসাক্ষিবিগ্রহিকেরাই অধিকাংশ সেন-ভূমিদানলিপির দূত । বস্তুত, এই পর্বে মহাসাক্ষিবিগ্রহিক এবং তাঁহার সহকারী সাক্ষিবিগ্রহিকেরাই সেন কেন্দ্রীয়-রাষ্ট্রের সর্বপ্রধান কর্মচারী এবং রাজ্যের প্রধান সহায়ক বলিয়া মনে হইতেছে । আদিদেব এবং ভট্ট ভবদেব দুইজনই ছিলেন বথাক্রমে বঙ্গ এবং বর্মণ-রাষ্ট্রের সাক্ষিবিগ্রহিক ; অধিকন্তু আদিদেব ছিলেন মহামন্ত্রী । লক্ষ্মণসেনের ভাণ্ডারাল-লিপিকথিত শব্দরথর শুধু গোড়রাষ্ট্রের মহাসাক্ষিবিগ্রহিক ছিলেন না, শতমন্ত্রীর প্রধান প্রত্নও ছিলেন । নানা রাষ্ট্রকর্মে নিযুক্ত অন্যান্য প্রধান মন্ত্রীদের মধ্যে বৃহত্ত্বপরিষ, মহাভোগিক বা মহাভোগপতি, মহাধর্মাদ্যক্ষ, মহাসেনাপতি, মহাগণেশ, মহামুদ্রাধিকৃত, মহাসর্বাধিকৃত, মহাবলাধিকরপিক, মহাবলাকোষ্টিক, মহাকরণাধ্যক্ষ, মহাপুরোহিত, মহাতন্ত্রাধিকৃত ইত্যাদি রাজপুরুষের সাক্ষাৎ পাইতেছি । ইহারা যে কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের এক এক বিভাগের সর্বাধ্যক্ষ বা প্রধান মন্ত্রী ছিলেন, সন্দেহ নাই । মহাকর্তৃত্বভিত্তিকের উল্লেখ এই পর্বে পাইতেছি না । ডোমনপালের স্থন্দরবন-লিপিতে সপ্ত-অমাত্যের উল্লেখ পাইতেছি ; ইহার অর্থ পরিষ্কার নয় । পাল-পর্বে ভিন্ন ভিন্ন বিভাগের যে-সব অধ্যক্ষের সাক্ষাৎ মিলিয়াছে, এই পর্বেও তাঁহারা বিদ্যমান । চন্দ্রবংশীয় শাসনে যেমন, সেন-বর্মণ লিপিগুলিতেও তেমনই কোটিল্যের ‘অধ্যক্ষ-প্রচার’-অধ্যায়কথিত কর্মচারীবর্গের উল্লেখ আছে ।

কম্বোজ-বর্মণ-সেন রাষ্ট্রযন্ত্রে পুরোহিততন্ত্রের প্রতিপত্তি লক্ষ্যণীয় । পুরোহিত, মহাপুরোহিত, মহাতন্ত্রাধিকৃত, রাজপণ্ডিত, ইহারা সকলেই রাজপুরুষ । এই যুগের লিপিগুলিতে শাস্তিবারিক, শাস্ত্যাগারিক, শাস্ত্যাগারাধিকৃত প্রভৃতি পুরোহিতের ছড়াছড়ি ; ইহা বা রাজপুরুষ ছিলেন কিনা নিঃসংশয়ে বলা যায় না । তবে, রামগঙ্গ-লিপির ঠকুর রাজপুরুষ এবং ঠকুর হইতেই যে বর্তমান পদোপাধি ঠাকুর উদ্ভূত, এ-সম্বন্ধে বিদ্যুমাত্র সন্দেহের কারণ নাই । ঠকুর বাংলার বাহিরে কোনো কোনো লিপিতে লেখক বা করণ অর্থেও ব্যবহৃত হইয়াছে ; এক্ষেত্রেও তাহা হইয়া থাকিতে পারে ।

পালপর্বের মত এ-পর্বেও রাষ্ট্রের প্রধান প্রধান জনপদ বিভাগগুলির দেখা মিলিতেছে ; ভুক্তিপতি (উপরিকের) শাসনাধীনে ভুক্তি, মণ্ডলপতির শাসনাধীনে মণ্ডল, বিষয়পতির শাসনাধীনে বিষয় । কিন্তু বিষয় বা মণ্ডলের নীচের গ্রাম-সংক্রান্ত স্থানীয় বিভাগ-উপবিভাগের সংখ্যা বাড়িয়া গিয়াছে এবং ক্ষুদ্র বৃহৎ একাধিক নূতন বিভাগের সৃষ্টি হইয়াছে । এই পর্বের লিপিগুলিতে পৌণ্ড বা পুণ্ড বর্জন-ভুক্তি, বর্জমান-ভুক্তি এবং ককগ্রাম-ভুক্তির ধর পাওয়া বাইতেছে । সেন-রাজাদের আমলে পুণ্ড বর্জন-ভুক্তির সীমা খুব বাড়িয়া

গিয়াছিল; উত্তর ও দক্ষিণ-বঙ্গের প্রায় সমগ্র জনপদ এবং পূর্ববঙ্গের বৃহৎ একটি অংশ এই ভুক্তি-বিভাগের অন্তর্গত ছিল। পাল-পর্বে বর্ধমান-ভুক্তি লক্ষ্মণসেনের সময় খর্বীকৃত হইয়া দুইটি ভুক্তির সৃষ্টি করিয়াছিল, উত্তরে কঙ্কগ্রাম-ভুক্তি, দক্ষিণে বর্ধমান-ভুক্তি। দণ্ড-ভুক্তির কোনো উল্লেখ এই পর্বে নাই। ভুক্তিপতি বা উপরিকন্দের একজন উচ্চতন কর্মচারী ছিলেন; তাঁহার পদোপাধি বৃহদ্রথপরিক, এবং তিনি সম্ভবত কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রযন্ত্রের সঙ্গে যুক্ত ছিলেন। মহারাজাদিরাজের অন্তর্দেহ বা রাজবৈমুখ্য অনেক সময়ই বৃহদ্রথপরিককর্তৃক নিযুক্ত হইতেন; সেই ক্ষণেই বোধ হয় কতকগুলি লিপিতে অন্তরঙ্গ-বৃহদ্রথপরিক একসঙ্গে একই রাজপুরুষ বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছেন।

ভুক্তির অব্যবহিত নিম্নতর বিভাগ মণ্ডল না বিষয় এসম্বন্ধে এই পর্বেও নিশ্চয় করিয়া বলিবার উপায় নাই। ভোজবর্মণের বেলাব-লিপির উপ্যালিকা গ্রাম কৌশরী অষ্টগচ্ছখণ্ডল সংবদ্ধ অধঃপক্ষ-মণ্ডলের অন্তর্গত, এবং এই মণ্ডল পৌণ্ড্র-ভুক্তির অন্তর্গত। বিজয়সেনের বারাকপুর লিপির ঘাসসন্তোপগভট্টবড়া গ্রাম খাড়ি-বিষয়ের অন্তর্গত, এবং খাড়ি-বিষয় পৌণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত। নৈহাটি-লিপির বালাহিষ্ঠী গ্রাম স্বল্পদক্ষিণ-বীথীর অন্তর্গত, এই বীথী বর্ধমান-ভুক্তির উত্তররাঢ়-মণ্ডলান্তঃপাতী। আতুলিয়া-লিপির দত্তভূমির (মাধবগিয়া গ্রামে) মণ্ডলটি পৌণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত। গোবিন্দপুর-শাসনের বিভ্‌ডারশাসনগ্রাম বেতভ্‌ড-চত্বরকে অবস্থিত, এই চত্বরক বর্ধমানভুক্তির পশ্চিম-খাটিকার অন্তর্গত। তর্পগদীঘি-শাসনের বেলহিষ্টী গ্রাম পৌণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির বরেন্দ্রী (মণ্ডলের) অন্তর্গত। মাধাইনগর-লিপির দাপনিয়া-পাটকও বরেন্দ্রী-(মণ্ডলের) অন্তর্গত এবং বরেন্দ্রী পৌণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত। স্বন্দরবন-লিপির মণ্ডলগ্রাম কাতলপুর-চত্বরকে অবস্থিত, এই চত্বরক খাড়িমণ্ডলের অন্তর্গত, এবং খাড়ি-মণ্ডল পৌণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত। শক্তিপুর-শাসনের কঙ্কগ্রাম-ভুক্তির মধুগিরি-মণ্ডল কয়েকটি বীথিতে বিভক্ত, তন্মধ্যে দক্ষিণ-বীথী একটি। ইদিলপুর-লিপির তলপড়া-পাটকের এবং মদনপাড়া-লিপির পিঞ্জোকাটি গ্রামের অবস্থিতি বঙ্গে বিক্রমপুর-ভাগে, এবং বঙ্গ পৌণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত। বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিষৎ-লিপির রামসিদ্ধি-পাটক এবং বিজয়তিলক-গ্রাম পৌণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত বঙ্গের নাব্যভাগে অবস্থিত; অভিকুল-পাটক মধুকীরক-আবুস্তির নবসংগ্রহ-চত্বরকে অবস্থিত; দেউলহাটী (গ্রাম) বঙ্গের অন্তর্গত লাউহাটা-চত্বরকে অবস্থিত, এবং ঘাঘরকাটি-পাটক চন্দ্রবীণের উরা-চত্বরকে অবস্থিত। কেশবচৌধুরের রামগঞ্জ-লিপির দিগ্‌ঘাসোনিকা গ্রাম গালিটিপ্যক-বিষয়ের অন্তর্গত, এবং এই বিষয় পিয়োল-মণ্ডলের অন্তঃপাতী।

উপরোক্ত বিস্তৃত সাক্ষ্যের মধ্যে ভুক্তির সঙ্গে বিষয় বা মণ্ডলের এবং বিষয় ও মণ্ডলের পারস্পর সম্বন্ধের সঠিক ইঙ্গিত পাওয়া যাইতেছে না। কোথাও দেখিতেছি ভুক্তির অব্যবহিত নিম্নবর্তী বিভাগ মণ্ডল, কোথাও দেখিতেছি বিষয়, আবার কোথাও কোথাও দেখিতেছি একেবারে বীথী। বর্ধমান-ভুক্তিতে ভুক্তির পরেই মণ্ডল, মণ্ডলের পর বীথী; অন্তত নৈহাটি

ও শক্তিপুর লিপিতে তো তাহাই দেখিতেছি, যদিও গোবিন্দপুর শাসনে ভূক্তির পরেই পাইতেছি পশ্চিম-খাটিকা। পশ্চিম-খাটিকা কি মণ্ডল, না বিষয়, না বীথী, বুঝিবার উপায় নাই; তাহার পরেই চতুরক। ককগ্রাম-ভুক্তিতে ভূক্তির পরই বীথী। বক পৌণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত; কিন্তু বক বিষয় না মণ্ডল কিছুই বুঝা বাইতেছে না; মনে হয়, ইহাদের উভয়পক্ষে বৃহত্তর বিভাগ, কিন্তু এ-বিভাগ রাষ্ট্রীয় বিভাগ নয়, ভৌগোলিক-বিভাগ মাত্র। বকের দুই ভাগ: বিক্রমপুর-ভাগ ও নাব্য-(ভাগ?)। এই নাব্য-(ভাগের) উল্লেখ বোধ হয় শ্রীচন্দ্রের রামপাল-লিপিতেও আছে, নাব্য (নান্ন পাঠ অশুদ্ধ বলিয়াই মনে হয়) মণ্ডল রূপে। বাহা হউক, বিক্রমপুর-ভাগের 'ভাগ'ও কোন রাষ্ট্রীয় বিভাগ বলিয়া মনে হইতেছে না, ভৌগোলিক বিভাগ মাত্র। বিক্রমপুর-ভাগ—বিক্রমপুর অঞ্চল, নাব্য (ভাগ?)—নাব্য অঞ্চল। অন্তত, বিষয় যেন মণ্ডলের অন্তর্গত বলিয়াই মনে হইতেছে, যেমন, পরণায়ি-বিষয় সমতট-মণ্ডলভুক্ত, গালিটিপ্যক-বিষয় পিয়োল্ল-মণ্ডলের অন্তর্গত। লক্ষণীয় এই যে, বিষয়-বিভাগ সেনরাষ্ট্রে বিশেষ দেখা বাইতেছে না; বিজয়সেনের বারাকপুর লিপিতে পৌণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তির অন্তর্গত খাড়ী-বিষয়ের উল্লেখ পাইতেছি, কিন্তু লক্ষণসেনের আমলে খাড়ী-মণ্ডলে রূপান্তরিত হইয়া গিয়াছে।

অন্তত একটি ক্ষেত্রে মণ্ডলের পরবর্তী বিভাগ দেখিতেছি খণ্ডল; অন্তত মণ্ডলের পরেই বীথী, যেমন, বর্দ্ধমান-ভুক্তিতে; আর এক ক্ষেত্রে মণ্ডলের পরেই পাইতেছি চতুরক, যেমন, খাড়ি-মণ্ডলের কান্তলপুর-চতুরক। অন্তত, চতুরক হইতেছে আবৃত্তির নিম্নতর বিভাগ, যেমন, নবসংগ্রহ-চতুরক মধুকীরক-আবৃত্তির অন্তর্গত। কিন্তু, আবৃত্তি কাহার বিভাগ, সঠিক জানা বাইতেছে না। তবে মণ্ডলের উপবিভাগ হওয়া অসম্ভব নয়। চতুরক কখনো কখনো সোজাহুজি বৃহত্তর বিভাগের অন্তর্গত, যেমন, বেতড্ড-চতুরক বর্দ্ধমান-ভুক্তির অন্তর্গত। চতুরকের নিম্নবর্তী উপবিভাগ গ্রাম এবং কখনো কখনো সোজাহুজি পাটক (হেমচন্দ্রের আভিধানিক অর্থে, পাটক গ্রামের একাঙ্গ), যেমন, বিজ্ঞানশাসন-গ্রাম বেতড্ড-চতুরকে অবস্থিত; অন্তত অত্রিকুল-পাটকের অবস্থিতি নবসংগ্রহ-চতুরকে। পাটক বর্তমান কালের পাড়া; চতুরক বর্তমানের চৌকি, চক; বোধ হয় চতুরক গোড়ায় ছিল চারিটি গ্রামের সমষ্টি।

এই সব রাষ্ট্রীয়-বিভাগের শাসন-ব্যবস্থা সম্বন্ধে কোনো তথ্যই লিপিলিপিতে পাওয়া বাইতেছে না; স্থানীয় কোনো অধিকরণের উল্লেখও নাই। পাল-পর্বে গ্রামের শাসন-ব্যবস্থার নিয়ামক গ্রামপতির (গ্রামিকের) সাক্ষাৎ পাওয়া গিয়াছিল; এ-পর্বে তাঁহারও দেখা পাওয়া বাইতেছে না। পাল-পর্বে ভূমিদান ক্রিয়া ঐহাদের কাছে বিজ্ঞাপিত হইত তাঁহাদের মধ্যে মহামহত্তর, মহত্তর, কুটুম প্রভৃতির। ছিলেন; এ-পর্বে তাঁহাদের উল্লেখ নাই। এই তালিকায় পাইতেছি শুধু ব্রাহ্মণ, ব্রাহ্মণোত্তম, এবং ক্ষেত্রকরদের; যেদ, অহু, চণ্ডাল পর্বত বত লোক তাঁহাদের উল্লেখও নাই। অর্থাৎ, এক কথায়, স্থানীয় জনসাধারণের সঙ্গে রাষ্ট্রের

যোগাযোগ একেবারেই অস্বহিত হইয়া গিয়াছে। অথচ, অন্তরিকে রাষ্ট্রের বাহু পাটক পর্বন্ত বিস্তৃত হইয়া জনপদগুলিকে খণ্ডল, চতুরক, আবৃত্তি, গ্রাম, পাটক প্রভৃতিতে খণ্ড খণ্ড করিয়া ক্ষুদ্র হইতে ক্ষুদ্রতর ভাগে বিভক্ত করিয়াছে।

পাল-পর্বের রাষ্ট্রব্যবস্থার বিভাগের সব কয়টি বিভাগ এই পর্বেও বিদ্যমান। বিচার-বিভাগে একটি নূতন পদোপাধির উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে; এই উপাধিটি মহাধর্ম্যাধ্যক্ষ। দণ্ডনায়ক এই পর্বেও বিদ্যমান, কিন্তু মহাদণ্ডনায়কের উল্লেখ নাই। বোধ হয়, তাঁহারই স্থান লইয়াছেন মহাধর্ম্যাধ্যক্ষ। ঈশ্বরঘোষের রামগঙ্গ-লিপিতে অন্ধিকরনিক নামে এক রাজপুরুষের দেখা পাইতেছি। বিচারকার্য ব্যাপারে যিনি শপথ বা অঙ্গীকার করাইতেন তিনিই বোধ হয় অন্ধিকরনিক, এবং সেই হিসাবে ইনি হয়তো এই বিভাগের অন্ততম কর্মচারী। এই লিপিতেই দণ্ডপাল নামে যে রাজপুরুষের সাক্ষাৎ পাওয়া যায় তিনিও বিচার-কর্মচারী সন্দেহ নাই। রাজস্ব-বিভাগে নূতন যে রাজপুরুষের উল্লেখ পাইতেছি তাঁহার পদোপাধি মহাভোগিক; মল্লসারুল লিপিতে ইহার সাক্ষাৎ পাওয়া গিয়াছিল; ইনি ভোগ-কর আদায় বিভাগের সর্বময় কর্তা। ষষ্ঠাধিকৃত ঔপদিক রাজপুরুষের উল্লেখ এই পর্বে নাই। তরিক-তরপতির উল্লেখও এই পর্বে নাই। তবে, হট্টপতি ঔপদিক এক রাজপুরুষের উল্লেখ রামগঙ্গ লিপিতে আছে; ইনি হাট-বাজারের কর্তা সন্দেহ নাই, এবং সেই হিসাবে রাজস্ব-বিভাগের সঙ্গে যুক্ত থাকা অসম্ভব নয়।

ঠিক রাজস্ব-বিভাগ সংপৃক্ত নয়, তবে হট্টপতির মতনই আর একজন রাজপুরুষের দেখা পাইতেছি রামগঙ্গ-লিপিতে—তিনি পানীয়াগারিক। বোধ হয় রাজকীয় বিশ্রামগৃহ, ভোজনশালা, পানীয়াগার, প্রভৃতির তত্ত্বাবধান করা ছিল ইহার কাজ। এই লিপিরই বাসাগারিক এবং ঔষিভাসনিক পানীয়াগারিক শ্রেণীরই আর দুই জন রাজপুরুষ। প্রথমোক্ত ব্যক্তিটি বোধ হয় রাষ্ট্রের অতিথিশালা বা রাজকীয় বাসগৃহের তত্ত্বাবধায়ক; দ্বিতীয়টি সম্ভবত রাজসভা ও দরবারের আসনসজ্জা-ব্যবস্থাপক। ভোক্তবর্মার বেলাব-লিপিতে পীঠিকাবিন্ত নামে আর একজন রাজকর্মচারীর সাক্ষাৎ পাওয়া যাইতেছে; ইনিও বোধ হয় রাজকীয় সভা-সমিতি-দরবারের আসনসজ্জার ব্যবস্থা করিতেন।

আয়ব্যয়হিসাব-বিভাগে মহাক্ষপটলিক এই পর্বেও বিদ্যমান। জ্যেষ্ঠকায়স্থের উল্লেখ এই পর্বে নাই; কিন্তু রামগঙ্গ লিপিতে মহাকায়স্থের উল্লেখ আছে। ইনি এই বিভাগের অন্ততম উর্দ্ধতন কর্মচারী বলিয়াই তো মনে হয়। এই লিপি-উল্লিখিত মহাকরণাধ্যক্ষ এবং লেখক, এবং বহু সেনলিপি-কথিত করণ একান্তভাবে আয়ব্যয় হিসাব-বিভাগের কর্মচারী হয়তো নহেন। লেখক ও করণ সকল বিভাগেই প্রয়োজন হইত; উচ্চতর রাজপুরুষদের সকলেরই নিজস্ব করণ থাকিতেন। রাষ্ট্রব্যয়ের সকল করণের সর্বময় কর্তা যিনি তাঁহারই পদোপাধি মহাকরণাধ্যক্ষ।

পূর্ব-পর্বের ভূমি ও কৃষি-বিভাগের ক্ষেত্রপ বা প্রমাতৃ কাহারো সাক্ষাৎ এ-পর্বে

পাইতেছি না। কর্মকর ঔপধিক এক রাজপুরুষের উল্লেখ রামগঞ্জ-লিপিতে পাইতেছি ; ইনি কি শ্রমিক-বিভাগের নিয়ামক কর্তা ছিলেন ?

অন্তঃরাষ্ট্র বিভাগের প্রধান ছিলেন মহামন্ত্রী বা মহামহন্তক। তাঁহাদের সহায়ক সচিব ও মন্ত্রী তো অনেকেই ছিলেন। পররাষ্ট্র-বিভাগের প্রধান ছিলেন মহাসাক্ষিবিগ্রহিক ; তাঁহার সহায়ক সাক্ষিবিগ্রহিক। দূতও এই বিভাগের অস্থায়ী উচ্চ রাজপুরুষ ; সাক্ষিবিগ্রহিকেরাই সাধারণত দূতের কাজ করিতেন। মন্ত্রপাল বা গুটপুরুষবর্গের উল্লেখ এই পর্বে দেখিতেছি না।

শাস্তিরক্ষা-বিভাগ এই পর্বেও খুব সক্রিয়। পূর্ব পর্বের মহাপ্রতীহার, চৌরোদ্ধরপিক, দণ্ডপালিক, চাটভাট প্রভৃতি এই পর্বেও আছেন। অধিকন্তু, রামগঞ্জ লিপিতে পাইতেছি দণ্ডপালিক ঔপধিক এক রাজপুরুষের উল্লেখ ; ইনিও এই বিভাগের কর্মচারী, সন্দেহ নাই। এই লিপিরই শিরোরক্ষক এবং খড়গগ্রাহ উভয়ই বোধ হয় একশ্রেণীর দেহরক্ষক, এবং সেই হিসাবে উভয়েই শাস্তিরক্ষা-বিভাগের কর্মচারী। আরোহক অস্বারোহী-প্রহরী ও দেহরক্ষক ; ইনিও এই বিভাগের সঙ্গে যুক্ত।

সৈন্ত-বিভাগে মহাসেনাপতি এই পর্বেও সর্বময় কর্তা। কোটপালও আছেন ; রামগঞ্জ-লিপিতে তাঁহাকে বলা হইয়াছে কোটপতি। মহাবাহুপতি, নৌবলাধক্ষ, বলাধক্ষ, হস্তী-অশ্ব-গো-মহিষ-অজ্রাবিকাধ্যক্ষরাও আছেন। কিন্তু সর্বাপেক্ষা লক্ষ্যনীয় এই যে, এই পর্বে এই বিভাগে অনেক নূতন নূতন পদোপাধির সাক্ষাৎ পাওয়া বাইতেছে : যেমন, মহাপীলুপতি, মহাগণপু, মহাবলাধিকরপিক, মহাবলাকোষ্টিক এবং বৃদ্ধধাতুক্ষ। মহাপীলুপতি হস্তীসৈন্ত-চালনাশিক্ষক, হস্তীসৈন্তের অধ্যক্ষ। মহাগণপুও সামরিক কর্মচারী : ২৭ বথ, ২৭ হস্তী, ৮১ ঘোড়া এবং ১৩৫১ পদাতিক সৈন্ত লইয়া এক এক গণ। এই সৈন্ত-গণের যিনি সর্বময় কর্তা তিনি মহাগণপু। গ্রাম বা নগরসংঘ অর্থে গণ শব্দের ব্যবহার আছে সন্দেহ নাই ; কিন্তু মহাগণপু শব্দে গণ উক্ত অর্থে ব্যবহৃত হয় নাই বলিয়াই মনে হইতেছে। মহাবলাধিকরপিক খুব সম্ভব সৈন্তসংক্রান্ত অধিকরণের প্রধান কর্তা। মহাবলাকোষ্টিক এবং বৃদ্ধধাতুক্ষের দায় ও কর্তব্য ঠিক বুঝা বাইতেছেন, তবে ইহারও যে সামরিক কর্মচারী, সন্দেহ নাই। প্রান্তপালের উল্লেখ এই পর্বে নাই ; দূতপ্রেষণিক এবং খোল বিস্ত্রমান।

পাল ও সেন-রাজাদের নৌবলের কথা নানাপ্রসঙ্গে একাধিকবার উল্লেখ করিয়াছি। কালিদাসের রঘুবংশ কাব্যে “নৌসাধনোত্তমান্” সামরিক বাঙ্গালীর বর্ণনা আছে। নদীমাতৃক সমুদ্রাশ্রয়ী বাঙ্গালীর রাষ্ট্র নৌবলনির্ভর হইবে, ইহা কিছুই বিচিত্র নয়। নৌবাট, নৌবিতান, নৌদণ্ডক ইত্যাদি শব্দের উল্লেখ বাংলায় লিপিশুল্লিতে বারবার দেখা যায়। বৈষ্ণবদেবের কমৌলি-লিপিতে কুমারপালের রাজত্বকালে দক্ষিণ-বঙ্গে এক নৌযুদ্ধের স্থান অথচ সংক্ষিপ্ত কাব্যময় বর্ণনা আছে :

বক্তাপুস্তক-সংগ্ৰহের নোবট হীহরব-

ঐতিহাসিক-কবিতা-বর্ণিতঃ চোরাতি তৎগম্যতঃ ।

কিঞ্চিপাতক-কেনিপাত-পতন-প্রোক্ত সপিতঃ শীকঃ ।

বাক্যে হিরতা কৃতা যদি ভবেৎ স্মারিকলভঃ শশী ।

বিজয়সেনও একবার গঙ্গার উপরে এক বিজয়ী নৌযুদ্ধে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। চৰ্ণাগীতির একটি পদে সেকালের নৌকার নদীপারাপারের খুব সুন্দর বর্ণনা আছে (১৪নং—ডোম্বীপাদ)। পাল ও সেনরাষ্ট্রের সৈন্তবাহিনীর অথ আসিত কছোজ দেশ হইতে, দেবপালের যুদ্ধের লিপিতে এই সংবাদ জানা যায়। কিছু অংশ বোধ হয় আসিত ভূটান-তিব্বত অঞ্চল হইতেও; মিন্‌হাজ্জ-উদ্-দীন বখ্ত-ইয়ারের তিব্বত অভিযানের যে বিবরণ দিতেছেন এবং সেই প্রসঙ্গে কয়মবতনের হাটের যে-বর্ণনা পাইতেছি তাহাতে এই অনুমান একেবারে মিথ্যা বলিয়া মনে হয় না। আর্তিহর-পুত্র সর্বানন্দের টীকাসর্ব্ব গ্রন্থে (১১৬০) ঘোড়ার বিভিন্ন রকম দৌড়ের বর্ণনা ও বাংলাদেশে ব্যবহৃত নামের উল্লেখ পাওয়া যায়। বীরব দৌড় (বিটকা সমাচ গতিঃ), পুলিন দৌড় (ঋজুদ্রগমনঃ), হ্রেড্‌ দৌড় (মণ্ডলিকালয়েন গমনঃ) এবং মার্জা দৌড় (বেগেন বিক্ষিপ্তোপরিচরণঃ)। সর্বানন্দ যুদ্ধসংক্রান্ত আর একটি খবর দিতেছেন—শারদীয়া পূজায় মহানবমীর দিনে রাজা ও প্রজারা শান্তিজল গ্রহণ করিতেন। হস্তীসৈন্তের কথা তো প্রাচ্য ও গঙ্গারাষ্ট্রের বর্ণনা দিতে গিয়া গ্রীক ঐতিহাসিক হইতে আরম্ভ করিয়া অনেক ভারতীয় ও বাঙ্গালী কবি ও লেখকরাই বলিয়া গিয়াছেন।

এই পর্ব্বন্ত সেন-পর্ব্বের রাষ্ট্র-বিস্তারপ্রসঙ্গে যে-সব রাজপুরুষদের উল্লেখ করিয়াছি তাঁহারা ছাড়া সমসাময়িক লিপিতে আরও কয়েকটি রাজপদোপাধির সাক্ষাৎ মিলিতেছে। নৌসাধনিক-নৌসাধ্যসাধনিক-মহাতুঃসাপিক ইহাদের একজন। ইহার দায় ও কর্তব্যের স্বরূপ ঠিক বুঝা বাইতেছেন, তবে কাজটা খুব কঠিন দুঃসাপ্য রকমের ছিল তাহা বুঝা বাইতেছে। মহামুদ্রাধিকৃত আর একজন। রাজকীয় মুদ্রা বা শীলমোহর ইহার কাছে থাকিত; যে-সব দলিলপত্রে রাজকীয় শীলমোহর প্রয়োজন হইত তাহা ইনিই অনুমোদন করিয়া মুদ্রায় মুদ্রিত করিয়া দিতেন। কেহ কেহ মনে করেন, কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রের মুদ্রাধ্যক্ষ এবং মহামুদ্রাধিকৃত একই ব্যক্তি। মহাসর্বাধিকৃতির কর্তব্যের স্বরূপ বুঝা বাইতেছে না। বাকার্টক রাজবংশের লিপিতে সর্বাধ্যক্ষ নামে এক রাজপুরুষের উল্লেখ দেখা বাইতেছে; সর্বাধিকৃত-মহাসর্বাধিকৃত-সর্বাধ্যক্ষ মূলত সকলেরই কর্তব্য বোধ হয় একই ধরনের। একসরক, মহকটুক, শাস্ত্রিক, তদানিযুক্তক এবং খণ্ডপাল পদোপাধিক কয়েকজন রাজপুরুষের উল্লেখ রামগঙ্গ লিপিতে দেখা বাইতেছে। প্রথম তিনজনের দায় ও কর্তব্য সম্বন্ধে কোনো ধারণাই আপাতত করা বাইতেছে না। তদানিযুক্তক উপাধিক রাজপুরুষটির সঙ্গে পাল-পর্ব্বের তদানিযুক্তক-বিনিযুক্তক রাজপুরুষদের সম্বন্ধ বনিষ্ট, এমন অনুমান করা বাইতে পারে। খণ্ডপাল ও পাল-পর্ব্বের খণ্ডরক্ষ একই ব্যক্তি, সম্বন্ধ নাই।

মোটামুটি ইহাই সেন-পর্বের রাষ্ট্র-বিভাগের পরিচয়। এই রাষ্ট্র-বিভাগের প্রকৃতি সম্বন্ধে ছ'একটি ইঙ্গিত আগেই করিয়াছি। বর্তমান প্রসঙ্গে, এবং যে সাক্ষ্যপ্রমাণ বিদ্যমান তাহার উপর নির্ভর করিয়া আর কিছু বলার প্রয়োজন নাই, উপায়ও নাই।

৮

বিভিন্ন পর্বে বর্ণের সঙ্গে রাষ্ট্রের এবং শ্রেণীর সঙ্গে রাষ্ট্রের সম্বন্ধের বিস্তারিত আলোচনা অন্তর্ভুক্ত করা হইয়াছে। এখানে আর পুনরুক্তি করিবনা। তবে, রাষ্ট্রবিভাগ সম্বন্ধেই সাধারণ ভাবে দুই চারিটি উক্তি হয়তো অবাস্তব হইবেনা।

দৃষ্টান্ত, মহারাজ-মহারাজাধিরাজের ক্ষমতা ও অধিকারের কোনো সীমা ছিল না; তাঁহাদের রাজদণ্ডের প্রতাপ ছিল অব্যাহত, অপ্রতিহত। তিনি শুধু দণ্ডমুণ্ডের সর্বময় প্রভু নহেন, শুধু শাসন, সময় ও বিচার-ব্যাপারের কর্তা নহেন, সর্বপ্রকার দায় ও অধিকারের উৎসই তিনি। রাষ্ট্র-বিভাগগত ব্যাপারে অর্থশাস্ত্র-দণ্ডশাস্ত্রোক্ত মতবাদের দিক্ হইতে এ সম্বন্ধে কোনো আপত্তিই কেহ তোলে নাই—অসম্ভব বাংলার প্রাচীন রাজবৃত্তের ইতিহাসে তেমন কোনো প্রমাণ নাই। কিন্তু কার্যত রাজার ব্যক্তিগত ইচ্ছা বা সংস্কারের উপর কিছু কিছু বাধা-বন্ধন ছিলই, একেবারে পুরাপুরি স্বৈচ্ছাচারী হইবার উপায় তাঁহার ছিলনা। প্রথম বাধা-বন্ধন, মহামন্ত্রী এবং অপরাপর প্রধান প্রধান মন্ত্রীবর্গ। ইহাদের উপদেশ সর্বত্র সকল সময় না হউক, অন্তত অধিকাংশ ক্ষেত্রে মানিতেই হইত। বাদল-প্রশস্তি কিংবা কমৌলি লিপির বর্ণনায় কবিজনোচিত যত অতিশয়োক্তিই থাকুক না কেন, উহার পচাতে খানিকটা ঐতিহাসিক সত্য লুকায়িত নাই, এমন বলা চলেনা। সেন-আমল সম্বন্ধেও এই উক্তি প্রযোজ্য। আদিদেব, ভবদেব, হলায়ুধ, ইত্যাদি ব্যক্তির ইচ্ছা ও মতামত অগ্রাহ্য করা কোনো রাজার পক্ষেই সম্ভব ছিল না। অস্ত্রান্ত মন্ত্রী, সভাপণ্ডিত ইহারা থাকিতেন তাঁহারাও রাজা এবং রাজপরিবারের অস্ত্রান্ত ব্যক্তির অস্ত্রায় আচরণের কতকটা বাধা স্বরূপ ছিলেন, সন্দেহ নাই। লক্ষণসেনের সভাকবি গোবর্দ্ধন আচার্য সম্বন্ধে সেখ শুভোদয়া-গ্রন্থে একটি গল্প আছে। লক্ষণসেনের এক শ্রালক—কুমারদত্ত—কামপরায়ণ হইয়া একবার এক বণিকবধূর উপর বলপ্রয়োগ করিয়াছিলেন। বণিকবধূ মন্ত্রীদের নিকট এই অত্যাচারের প্রতিকার প্রার্থনা করিয়াছিলেন, কিন্তু তাঁহারা রাজমহিষীর এবং রাজশ্রালকের ক্রোধভাজন হইতে সাহসী হন নাই, তবে বণিকবধূকে তাঁহারা লক্ষণসেন-সমীপে উপস্থিত করিয়া রাজার নিকট বিচার প্রার্থনা করিতে বলেন। রাজসভায় মন্ত্রী ও সভাসদবর্গের সম্মুখে বণিকবধূ মাধবীর বিবৃতি শেষ হইলে রাজমহিষী বলভা নিজের ভ্রাতাকে বক্ষা করিবার জন্য ভ্রাতার দোষ অপরের (কবি উমাপতিধরের) স্বন্ধে আরোপ করেন। লক্ষণসেনকে মহিষী ও শ্রালক উভয় সম্বন্ধেই দুর্বলতাপরবশ হইয়া বিচারমর্দান বক্ষায় অনিচ্ছুক দেখিয়া দৃঢ় বণিকবধূ স্বেমিষ্রিত ভাষায় নিজের মনের ক্ষোভ ব্যক্ত করেন। মহিষী বলভা

ক্লান্ত হইয়া রাজসভার মধ্যেই মাথবীকে চুল ধরিয়া টানিয়া পদাঘাত করেন। তাহাতেও মহারাজকে অবিচলিত দেখিয়া সভায় উপস্থিত কবি গোবর্দ্ধনাচার্যের ত্রাণার্থ বর্ণ ও ভ্রাতৃবোধ উদ্বীণ হইয়া উঠে; তিনি ক্লান্ত প্রদীপ্ত কণ্ঠে মহারাজাধিরাজকে ভৎসনা করিয়া মহিবীকে আঘাত করিতে বান, কিন্তু নিরস্ত হইয়া মহিবীকে ভৎসনা এবং রাজাকে অভিশাপ দিয়া রাজসভা ছাড়িয়া চলিয়া যাইতে উদ্যত হন। তখন লক্ষণসেন সিংহাসন ছাড়িয়া উঠিয়া আসিয়া ক্লান্ত ক্লান্ত ত্রাণ-কবির নিকট ক্ষমা প্রার্থনা করেন এবং তাঁহাকে নিরস্ত করেন। নীরব মন্ত্রীদের লক্ষ্য করিয়া বশিকবধু মাথবী তখন বাক্যবাণ নিক্ষেপ করিতে লাগিলেন। লক্ষ্য ও ঘুণায় উৎপীড়িত লক্ষণসেন তখন খড়্গ লইয়া কুমারদত্তকে হত্যা করিতে বাইতেছেন, এমন সময় মাথবী মহারাজকে প্রণাম করিয়া বলিলেন, ‘মহারাজ, আপনার জ্ঞানক আমার হাত ধরিয়াছিল বলিয়া আমি মরিয়া যাই নাই, আমার জ্ঞাত ও যায় নাই। আমারই স্বকর্মফলে এই ঘটনা ঘটিয়াছে। আপনার আচরণে উহার অপরাধের প্রতিভা হইয়াছে, আপনি উহাকে ক্ষমা করুন।’ মাথবীর কথা শুনিয়া সভাস্থ সকলে সাধুবাদ করিল। মহারাজ কুমারদত্তকে রাজ্য হইতে নির্বাসিত করিলেন।

গল্পটি অক্ষরে অক্ষরে সত্য না হইতে পারে, কিন্তু হইতেও কোন বাধা নাই; কারণ সমসাময়িক কালের প্রতিচ্ছবি এই গল্পে সুস্পষ্ট। তাহা ছাড়া বর্তমান প্রসঙ্গে, অর্থাৎ রাজার স্বার্থে বা দুর্বল আচরণের উপর সভাকবি ও পণ্ডিতদের বাধা-বন্ধনের দৃষ্টান্ত হিসাবেও ইহার মূল্য আছে। দ্বিতীয় মহীপাল মন্ত্রীদের শুভ পরামর্শে কর্ণপাত না করিয়া সামন্ত-চক্রের বিরোধিতা করিতে গিয়া নিজের প্রাণ ও বরেন্দ্রী উভয়ই হারাইয়াছিলেন।

আর এক বাধা-বন্ধনের কারণ ছিলেন সামন্ত-মহাসামন্তরা। বর্তমান নিবন্ধে এবং অন্তর্ভুক্ত বার বার ইহা বলিতে চেষ্টা করিয়াছি যে, অন্তত গুপ্ত-সামল হইতে আরম্ভ করিয়া আদিপর্বের শেষ পর্যন্ত বাংলার, তথা সমগ্র ভারতবর্ষের, রাষ্ট্র ও সমাজ-বিকাশ একান্তই সামন্ততান্ত্রিক, এবং সামন্ততান্ত্রিক রাষ্ট্রই একদিকে সমাজের শক্তি, এবং অন্যদিকে দুর্বলতা। বস্তুত, প্রাচীন ভারতের যে কোনো বৃহৎ রাজ্য বা সাম্রাজ্য (১) কতকগুলি ক্ষুদ্রতর মিত্ররাজ্য, (২) ক্রমসংকুচীকৃত জনপদাদিকার এবং ক্ষমতার ভারতম্য লইয়া স্তরে উপস্তরে বিভক্ত বহুতর সামন্ত-মহাসামন্ত, এবং (৩) কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের নিজস্ব জনপদভূমি—এই তিন প্রধান অঙ্গের সম্মিলিত রূপ। বাংলা দেশের গুপ্ত, পাল, বা সেনবংশের রাজ্য-সাম্রাজ্যেও, এমন কি ক্ষুদ্রতর চন্দ্র-বর্মণ-কম্বোজ-দেবরাজ্যেও এই রূপের কিছু ব্যতিক্রম নাই। এই সব মিত্র ও সামন্ত-মহারাজদের একবারে অবজ্ঞা করিয়া চলা কোন মহারাজের পক্ষেই সম্ভব ছিল না। রামপাল বখন কৈবর্ত ক্ষৌণীনায়ক ভীমের কবল হইতে বরেন্দ্রী পুনরুদ্ধারের আয়োজন করিতেছিলেন তখন সাহায্য ভিক্ষা করিয়া তাঁহাকে সামন্তদের দ্বারা দ্বারা প্রায় করঘোড়ে ঘুরিয়া বেড়াইতে হইয়াছিল, অর্থ ও রাজ্য লোভ দেখাইতে হইয়াছিল।

ঐতিহাসিক কালে বাংলাদেশে—তথা ভারতবর্ষে—কোনো রাজাই দেখিতেছি না যিনি

রাষ্ট্রব্যবস্থা নূতন করিয়া গড়িতে বা নূতন ব্যবস্থা প্রবর্তন করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। কোনো রাজা বা রাজবংশ ব্যক্তিগত কৃতি, প্রবৃত্তি ও সংস্কার দ্বারা রাষ্ট্র ও রাষ্ট্র-বিভাগকে প্রভাবান্বিত করিয়াছেন, এমন দৃষ্টান্ত বিরল নয়, কিন্তু অর্থনীতি-দণ্ডনীতি বা রাষ্ট্রীয়-ব্যবস্থা তাহাতে বদলাইয়া যায় নাই; মোটামুটি তাহা অপরিবর্তিতই থাকিয়া গিয়াছিল। রাজা রাষ্ট্রদেহ, সমাজদেহ, ধর্ম, শিক্ষা, সংস্কৃতি সমস্ত কিছুই ধারক, পোষক ও বর্ধক ছিলেন, সন্দেহ নাই, কিন্তু তাহাদের অষ্টা ছিলেন না। বরং তাহাকে চিরাচরিত সংস্কার, শাস্ত্রনির্দেশ, ধর্মনির্দেশ মানিয়া চলিতেই হইত—সাধারণত ইহার অশ্রুত হইবার উপায় ছিলনা। বৌদ্ধ পালরাজারাও বারবার এ সম্বন্ধে আশ্বাস দিয়াছেন; তাঁহারা যে শাস্ত্রনির্দেশ, বর্ষ ও সমাজব্যবস্থা, ধর্মনির্দেশ ইত্যাদি মানিয়া চলিয়াছেন বলিয়া একাধিকবার লিপিবদ্ধিতে বলা হইয়াছে, তাহার ইঙ্গিত নিরর্থক নয়।

শাসনব্যবস্থা যে মোটামুটি খুব বিস্তৃত, সুবিস্তৃত ও সুপ্রতিষ্ঠিত ছিল এ সম্বন্ধে দু'একটি ইঙ্গিত প্রাচীন সাক্ষ্য পাওয়া যায়। দীপঙ্কর-জিজ্ঞান-অতীত গ্রন্থে একটি কাহিনী তিব্বতী গ্রন্থে লিপিবদ্ধ আছে; কাহিনীটি উল্লেখযোগ্য। নবপালের রাজত্বকালে, আনুমানিক ১০৩০-৪০ খ্রীষ্ট শতকে কোনো সময়ে নগ-টচো বাংলাদেশে আসিতেছিলেন, দীপঙ্করকে সঙ্গে করিয়া তিব্বতে লইয়া যাইবার ভ্রম। বিক্রমশিলা বিহারের অনতিদূরে গঙ্গাতীরে আসিয়া যখন তাঁহারা পৌছিলেন তখন সূর্য অস্ত গিয়াছে, বাত্মী বোকাই খেদা-নোকা ঘাট ছাড়িয়া নদী পাড়ি দিতে আরম্ভ করিয়াছে। দুই বিদেশি পথিক মাঝিকে ভাক দিয়া তাঁহাদের ঐ নোকায়ই নদী পার করিয়া দিতে অনুরোধ করিলেন; কিন্তু বোকাই নোকায় মাঝি আর লোক লইতে অস্বীকার করিয়া বলিল, এখন আর সন্ধ্যা নয়, পরে আবার সে ফিরিয়া আসিবে। নোকা চলিয়া গেল; এদিকে রাত্রি হইয়া আসিতেছে, অন্ততম পথিক বিনয়ধর মনে করিলেন, মাঝি নোকা লইয়া আর ফিরিবেনা। কিন্তু, বেশ খানিকক্ষণ পরে মাঝি নোকা লইয়া ফিরিল; বিনয়ধর মাঝিকে বলিলেন, 'আমি ত ভাবিয়াছিলাম, এত রাত্রে তুমি আর ফিরিয়া আসিবেনা'। মাঝি উত্তর করিল, 'আমাদের দেশে ধর্ম আছে, আমি যখন আপনাকে ফিরিয়া আসিব বলিয়া গিয়াছি, তখন অন্তথা কি করিয়া হইবে!' মাঝি বিনয়ধরকে পরামর্শ দিল, এতরাত্রে নদী পার হইয়া কাজ নাই, অদূরবর্তী বিহারের দ্বারমঞ্চের নীচে রাত্রিবাস করাই যুক্তিযুক্ত, সেখানে চোরের উপদ্রব নাই।

খেদা পারাবার বিভাগের কর্তার নাম পাল-লিপিমাল্য পাইতেছি 'তরিক'; তাঁহার বিভাগের সুশাসনের একটু ইঙ্গিত এই গল্পে ধরিতে পারা যায়।

কিন্তু উপরোক্ত গল্প হইতে মনে করিবার প্রয়োজন নাই যে, সমস্ত রাজপুরুষরাই কর্তব্য ও নীতিপন্থায় ছিলেন। বিষয়পতিরা যে মাঝে মাঝে লোভী হইয়া অভ্যাচারী হইতেন, প্রজাসাধারণকে উৎপীড়ন করিতেন তাহার একটু পরোক্ষ ইঙ্গিত পাইতেছি সঙ্গতিকর্ণামৃতদ্রুত একটি শ্লোকে। পল্লীবাসী কৃষিজীবী গৃহস্থের স্বখ ও শান্তিলাভের

চারিটি উপায়ের মধ্যে একটি উপায় বিষয়পতির (সাধারণ ভাবে, স্থানীয় শাসনকর্তার) মোতহীনতা। নিম্নের শ্লোকটির রচয়িতা হইতেছেন কবি গুণাংক।

বিষয়পতিরলোকো যেনুতিৰ্ধাম পুতঃ
কতিচিদ্ভিত্তিমভাচাং সীদ্রি সীয়া বহুদ্রি।
শিখিলচতি চ ভাৰ্গা নাতিথেরী সপৰ্ধাম
ইতি শ্লুকুতমেনন বাস্তিতং নঃ কলেন।

অগ্ৰ্যন্ত রাজপুরুষেরাও জনপদবাসীদের উপর নানাভাবে উৎপীড়ন করিতেন। এই সব নানা জাতীয় পীড়ার উল্লেখ প্রতিবাসী কামরূপের সমসাময়িক লিপিতে কিছু কিছু পাওয়া যায়; বাংলার ভূমি দান-বিক্রয় সম্পর্কিত লিপিগুলিতেও “পরিত্রুত-সর্বপীড়া” পদটির উল্লেখ আছে। অর্থাৎ, ভূমি যখন দান করা হইতেছে তখন দানকর্তা দানগ্রহীতাকে উল্লিখিত ‘সর্বপীড়া’ হইতে মুক্তি দিতেছেন। ইঙ্গিতটা এই যে, সাধারণত সকল প্রজাদেরই এই সব পীড়া বা উৎপীড়ন অল্পবিস্তর ভোগ করিতে হইত। চাটভাট প্রভৃতি “উপদ্রবকারীদের” সংখ্যাও কম ছিল না। অগ্ৰ্য (ভূমি-বিগ্রাস অধ্যায় শ্রুতবা) সবিস্তারে ইহাদের উল্লেখ করিয়াছি। রাষ্ট্রকে দেয় কর-উপকরণও কম ছিল না; সম্পন্ন ও বিত্তবান্ গৃহস্থদের পক্ষে এই সব কর-উপকরণ দেওয়া ক্লেণকর ছিল না, একরূপ অহুমান করা যায়; কিন্তু সমাজের অর্থনৈতিক নিম্ন শ্রেণীর পক্ষে করভার একটু বেশিই ছিল বই কি? বিভিন্ন প্রকারের করের তালিকা হইতে তো তাহাই মনে হয়। তাহা ছাড়া, রাজপুরুষেরা নানা প্রকারের পুরস্কার-উপহার গ্রহণ করিতেন—অর্থ, ফলে, শস্ত্র এবং অগ্ৰ্যন্ত দ্রব্য।

পাল ও সেন-আমলের ভূমি ও কৃষিনির্ভর রাষ্ট্র ও সমাজে ভূমিবান্ মহত্তর, কুটুম্ব, সাধারণ গৃহস্থদের অবস্থা মোটামুটি স্বচ্ছল ছিল বলিয়াই মনে হয়; কিন্তু, বৃহৎ ভূমিহীন গৃহস্থ এবং সমাজ-শ্রমিক গোষ্ঠীর অর্থিক অবস্থা যে খুব স্বচ্ছল ছিল, এমন মনে হয় না। যে দুঃখ-দারিদ্র্যের চেহারা শ্রেণীবিভক্ত সমাজের নিম্নতম স্তরে বাংলার পল্লীগ্রামে, সহরের দুঃস্থ পল্লীতে আরও দৃষ্টিগোচর হয় তাহা তখনও ছিল। চর্ণাগীতিতে (দশম-দ্বাদশ শতক) টেন চণ্‌পাদের একটি গীতিতে আছে :

টালিত নোর গর নাহি পড়িবেনী
ধাড়ীতে ভাত নাহি নিতি আনেনী।
বেঙ্গ সংসার বড়হিল জা অ।
ছহিল দুখু কি যেনে সনাথ। (হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর পাঠ)

ইহার গৃঢ় গুহ্য ব্যাখ্যা যাহাই হউক, বস্তুগত, ইহগত ব্যাখ্যা এইরূপ :

টালিতে আমার খর, প্রতিবেশী নাই। ধাড়ীতে ভাত নাই; নিতাই ক্ষুধিত। (অথচ আমার) ব্যাং-এর সংসার বাড়িয়াই চলিয়াছে (ব্যাংকের যেমন অসংখ্য ব্যাঙাচি বা সন্ধান আমায়ও সন্ধান তেমনই বাড়িয়া বাইতেছে); মোহা দুখ আমার ঝাঁটে চুকিয়া যাইতেছে (অর্থাৎ, যে-খাত আর প্রকৃত তাহাও নিরূপণ চইয়া বাইতেছে)।

কিন্তু, দারিদ্র্যের আরও নিষ্করণ বর্ণনা পাওয়া যায় সহজিকর্ণায়ুত-গ্রন্থে নিম্নোক্ত তিনটি শ্লোকে। তিনটিই বাঙালী কবির রচনা; বাংলাদেশের দারিদ্র্যের ধূসর চিত্র। প্রথম শ্লোকটি অজ্ঞাত নামা এক কবির।

কুংকরা শিশবঃ শবাঃ ইব তদুন্নন্দোঃ বাতঃবা
লিগ্নাঃ কর্কর কর্করী জলনবৈর্নো মাং তথা বাততে !
গেহিতাঃ কুটীতাঃশুকং ঘটরিতুং কৃষা সকাবুদিতঃ
কুপ্যস্তী প্রতিবেশিনী প্রতিবৃত্তঃ সূচীং কথা বাচিতা ।

শিশুরা কুখার পীড়িত, সেই শবের মত শীর্ণ, বাতবেরা ঐতিহীন, পুরাতন ধীর জলপাত্রে কলমাত্র জল ধরে—এ সকলও আমার ভেতন কষ্ট দেয় নাই, যেমন দিগ্বিদিক বখন দেখিরাছিলাম আমার গৃহিণী করণ হাসি হাসিরা ছিন্ন কয় সেলাই করিবার অল্প কুপিত প্রতিবেশিনীর নিকট হইতে সূচ চাহিতেছেন।

দারিদ্র্যের এই বাস্তব কাব্যময় চিত্র সাহিত্যে সত্যই দুর্লভ। অথচ, ইহার ঐতিহাসিক সত্যতা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। সমসাময়িক আর একটি অনুরূপ বাস্তব অথচ কাব্যময় চিত্র আঁকিয়া গিয়াছেন কবি বার। এই চিত্র আরও নির্মম, আরও নিষ্করণ।

বৈরাগ্যৈকসমুদ্রতা তদুন্নন্দঃ শীর্ণাধরঃ বিব্রতা
কুংকরনেকশ কুক্ষিত্তিক নিশ্চিত্তোক্তঃসমভাষিতা।
দীনা দুঃখীকুটুম্বিনী পরিপলদ্বাপানুযোতাননঃ-
প্যেকং ততুলমানকং দিনশতং নেতুং সমাকাজ্জতি ।

বৈরাগ্যে (আনন্দহীনতায় ?) তাহার সমুদ্রত দেখে শীর্ণ, পরিধানে জীর্ণবস্ত্র; কুখার শিশুদের চক্ষু কুক্ষিপত হইয়া এবং উদর বসিয়া গিয়াছে; তাহার আকুল হইয়া থাকে চাহিতেছে। দীনা দুঃখী গৃহিনী চোখের জলে মুখ ভাসাইয়া প্রার্থনা করিতেছেন, এক মান ততুলে বেন তাহাদের একশত দিন চলিতে পারে।

আরও একটি কাব্যময় অথচ বস্তুগত বর্ণনা রাখিয়া গিয়াছেন কবি বার। এই শ্লোকটিও সহজিকর্ণায়ুত-গ্রন্থ হইতেই উদ্ধার করিতেছি।

চলংকাটঃ পলংকুডাস্তানতৃণসঙ্করম।
পতুপথার্থিমতুকার্ণাঃ জীর্ণাঃ গৃহং নব।

কাঠের খুঁটি নড়িতেছে, মাটির দেয়াল গলিয়া পড়িতেছে, চালের খড় উড়িয়া বাহিতেছে; কেঁচোর সন্ধানে নিরন্ত বাঙের ঘরা আমার জীর্ণ গৃহ আকীর্ণ।

সমাজের এই দারিদ্র্য, এই দুঃখদৈন্ত্য সম্বন্ধে রাষ্ট্র বথেষ্ট সচেতন ছিল বলিয়া মনে হয় না। অথবা শ্রেণীবিশিষ্ট, ব্যক্তিগত অধিকারনির্ভর, সামন্ততন্ত্র ও আমলাতন্ত্র ভারগ্রস্ত, একান্ত ভূমি ও কৃষিনির্ভর সমাজের ইহাই হয়তো সামাজিক প্রকৃতি!

সেনরাজ বিজয়সেনের প্রশস্তি গাহিয়া কবি উমাপতি-ধর বলিতেছেন "...ভিক্কা-কুজোস্তাক্ষমাং লক্ষ্মীং স ব্যতনোদ্ধরিত্র-ভরণে স্বেজো হি সেনাধর", অর্থাৎ "[বিজয়সেনের কুপায়] ভিক্কাই ছিল বাহার উপজীব্য সে হইয়াছে লক্ষ্মীর অধিকারী। কি করিয়া দরিদ্রের ভরণপোষণ করিতে হয় সেনবংশ তাহা ভালই জানে"! ব্যক্তিগত ভাবে রাজারা দান-খ্যান

করিতেন, পাত্ৰাশাত্ৰ বিবেচনা করিয়া কৃপাবৰ্ষণও করিতেন, সন্দেহ নাই ; উমাপতি-ধরও সে কৃপালাভ করিয়াছিলেন এবং লক্ষ্মীর প্রিয়পাত্ৰ হইয়াছিলেন। কিন্তু রাষ্ট্র জনসাধারণের দুঃখ-দারিত্র্য দূর করা সম্বন্ধে বা দুঃস্থপীড়িতদের সম্বন্ধে কোনো দায়েই স্বীকার করিত বলিয়া মনে হয় না। অদ্বৈত চৰ্চাগীতি ও সত্বিককর্ণামৃত-গ্রন্থের শ্লোকগুলিতে যে ছবি স্ফুটিয়া উঠিয়াছে তাহাতে এই স্বীকৃতির ইঙ্গিত নাই।

দশম অধ্যায় রাজবৃত্ত

১

রাজবৃত্ত বর্ণন ইতিহাসের এক অপরিহার্য অধ্যায়। ‘বাগধেব বাহত্ব হইয়া ভূতার্থ কখন’ বহুদিন পর্যন্ত আমাদের দেশে (এবং বিদেশেও) রাজা ও রাজকীয় বর্ণনাতেই পর্যবসিত ছিল; এখনও নাই এমন বলা যায় না। এক সময় এই বর্ণনাই সমস্ত ইতিহাস জুড়িয়া বিরাজ করিত। তাহার প্রয়োজন ছিল না, এমন নয়। কিন্তু ইতিহাসের যে-যুক্তি আমার এই
যুক্তি
বাঙালীর ইতিহাসের মূলে সেই যুক্তিতে রাজবৃত্ত বর্ণনা, অর্থাৎ রাজা, রাজবংশ, যুদ্ধবিগ্রহ, রাষ্ট্রের উত্থান ও পতনের সন-তারিখ প্রভৃতির নিছক বিবরণ একেবারে অপরিহার্য না হইলেও গৌণ। ‘ভূত-বিবরণ,’ অতীতের বথার্থ কখনই ইতিহাসের বড় কথা নয়, ভূতার্থ অর্থাৎ অতীত ঘটনার অর্থের বর্ণনাই বথার্থ ইতিহাস—এই অর্থ বর্ণনাই ঘটনার প্রাণহীন কঙ্কালকে জীবনের গৌরব ও সৌন্দর্য দান করে। রাজতরঙ্গিনীর কবি কহলন তাহা জানিতেন; তিনি শুধু ভূত-বর্ণনা করেন নাই, ভূতার্থ কখনই ছিল তাহার লক্ষ্য ও আদর্শ; কিন্তু হর্ষচরিত-রচয়িতা বাণভট্ট এই লক্ষ্য ও আদর্শের সন্ধান জানিতেন না।

বহু বৎসরের বহু পণ্ডিত ও গবেষকের শ্রমসাধনার ফলে প্রাচীন বাংলার রাজবৃত্ত বর্ণনার কাজ আজ সহজ হইয়া আসিয়াছে। বাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় এবং রমাপ্রসাদ চন্দ মহাশয় প্রায় পঁয়ত্রিশ বৎসর আগে প্রাচীন বাংলার সামগ্রিক রাজবৃত্ত বর্ণনার যে-চেষ্টার সূত্রপাত করিয়াছিলেন, ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক সমুদ্রপ্রকাশিত ইংরাজি ভাষায় রচিত বাংলার ইতিহাসে হেমচন্দ্র রায়চৌধুরী ও রমেশচন্দ্র মজুমদার মহাশয় তাহার পূর্ণতর, সমৃদ্ধতর, বথার্থতর রূপ প্রকাশ করিয়াছেন। বহু পণ্ডিত ও ঐতিহাসিকের সমবেত সাধনার ফলে এই সার সংকলন সম্ভব হইয়াছে। তাহা ছাড়া, রাজবৃত্তের মোটামুটি পরিচয় বহু আলোচনার পর আজ আর বাঙালী পাঠকের কাছে অপরিচিত নয়, অনধিগম্য তো নয়ই। কাজেই একই বিষয়ে বিস্তৃত পুনরালোচনা করিয়া লাভ নাই; নূতন তথ্য পরিবেশন করিবার সুযোগও কম। কোনো কোনো ক্ষেত্রে তথ্যের নূতন ব্যাখ্যা বা যতায়তনের অনৈক্য নির্দেশ করা চলে, কিন্তু তাহাও এমন কিছু উল্লেখযোগ্য নয়, বিশেষত নিছক রাজবৃত্ত বর্ণনা যখন এই ইতিহাসের যুক্তির বাহিরে। সেই হেতু খুব সংক্ষেপে এই অধ্যায়ে রাজবৃত্ত কাহিনীর সার সংকলন করিবার চেষ্টা করা হইবে মাত্র।

কিন্তু, এই অধ্যায় বচনার আর একটি বিশেষ উদ্দেশ্য আছে বাহা উল্লেখ করা প্রয়োজন। প্রাচীন বাংলার রাজবৃত্ত বর্ণন এ-পৰ্যন্ত বাহা কিছু হইয়াছে তাহা সন্দেহই রাজা এবং রাজবংশের ব্যক্তিক দিক হইতেই হইয়াছে, বৃহত্তর সমাজের দিক হইতে নয়—বস্ত্ত, রাজা এবং রাজবংশকে বৃহত্তর সমাজের সঙ্গে যুক্ত করিয়া পারস্পর প্রভাব ও বোণাবোণের আলোচনা আমাদের ইতিহাসে এখনও কতকটা অবজ্ঞাত। রাষ্ট্র, রাজা বা রাজবংশের অভ্যুদয় বা প্রসার বা বিলয় সমস্তই ঘটে অন্তর্নিহিত সামাজিক কারণে; এই কারণগুলি, অর্থাৎ এক কথায় সামাজিক আবহাওয়া ও পারিপার্শ্বিক অবস্থা রাজবৃত্তকে ঘূর্ণমান করে, তাহাকে গতি দেয়, অর্থনয়ন করে। প্রাচীন বাংলায় এই আবহাওয়া ও পারিপার্শ্বিক সর্বত্র সকল সময় স্পষ্ট নয়; যথেষ্ট তথ্য আমাদের সম্মুখে উপস্থিত নাই। সেই সব ক্ষেত্রে রাজবৃত্ত কাহিনী বিচ্ছিন্ন অসংলগ্ন ব্যক্তিক কীর্তিকলাপের বিবরণ ছাড়া এখনও আর কিছু হওয়া সম্ভব নয়, একথা অনস্বীকার্য; কিন্তু সকল ক্ষেত্রেই এরূপ হইবার বৌদ্ধিকতা আজ আর নাই, তাহাও স্বীকার করিতেই হয়। অথচ, প্রাচীন ভারত ও বাংলার ইতিহাস বলিতে আমরা এ-পৰ্যন্ত বাহা বুঝিয়া আসিয়াছি তাহা এই ধরনের বিচ্ছিন্ন অসংলগ্ন ব্যক্তিক বিবৃতি ছাড়া আর বিশেষ কিছু নয়। খুব সম্প্রতি ইহার কিছু কিছু ব্যতিক্রম দেখা যাইতেছে মাত্র, যেমন হেমচন্দ্র রায়চৌধুরী মহাশয়ের Political History of Ancient India-র চতুর্থ সংস্করণে এবং ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের বাংলার ইতিহাসে। বাহাই হউক, এই অধ্যায়ে রাজবৃত্ত কথা বলিতে গিয়া আমি এই বৃহত্তর সামাজিক আবহাওয়া ও পারিপার্শ্বিক ব্যাখ্যা করিতে কিছু কিছু চেষ্টা করিয়াছি। আমার ব্যাখ্যা সর্বত্র সকলের সম্মতি লাভ করিবে সে-আশা করা অত্যাশ হইবে—তথ্যই তো সর্বত্র উপস্থিত নাই। তবু, মনে হয় এই চেষ্টা হওয়া উচিত; রাজবৃত্ত কথা এই উপায়েই অর্থ ব্যক্তনায় সমৃদ্ধ হইতে পারে, এবং রাজা, রাষ্ট্র ও রাজবংশের ইতিহাস বিচ্ছিন্ন অসংলগ্ন বিবৃতি হইতে মুক্তি পাইতে পারে। বস্ত্ত, মানুষের ইতিহাস তো কার্যকারণ সঙ্কল্পের মালায় গাঁথা; তাহার প্রবাহ অবিচ্ছিন্ন। ইতিহাসের এই কার্যকারণ সঙ্কল্প-বিবৃতিই যথার্থ ‘ভূতাত্ম কথন’। এই অধ্যায়ে রাজা এবং রাজবংশের নিছক বিবরণ অত্যন্ত সংক্ষিপ্ত—তাহা বহুদিন ধরিয়া বহু আলোচিত এবং সুবিনিত। আমার একমাত্র চেষ্টা, রাজা, রাষ্ট্র এবং রাজবংশের বিবরণগুলিকে কার্যকারণ সঙ্কল্পের অবিচ্ছিন্ন একটি প্রবাহে গাঁথিয়া তোলা—সমাজতত্ত্ব এবং ইতিহাস-সম্মত ব্যাখ্যায় সাহায্যে। সেই হেতু রাজবৃত্তের সকল পর্বেই আমার চেষ্টা রাষ্ট্রীয় আদর্শ ও সামাজিক ইঞ্জিতটি ব্যক্ত করা; কিন্তু স্বল্পক্ষেত্রেই তাহা সম্ভব হইয়াছে, অধিকাংশ ক্ষেত্রে ব্যাপকভাবে তাহা সম্ভব হয় নাই। সেজন্য আরও নূতন ও ব্যাপক তথ্য সংগ্রহের অপেক্ষা করা ছাড়া উপায় নাই। তবু যে সামাজিক পটভূমিকায় এবং সামাজিক ইঞ্জিতের পরিবেশের মধ্যে আমি এই রাজবৃত্ত-কাহিনী উপস্থিত করিতেছি সবিনয়ে তাহার প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করি। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে এ-কথাও মনে রাখা প্রয়োজন, বহু কর্মীর বহু বৎসরের সাধনায় একটু একটু করিয়া

অথবা ইকরা সংগৃহীত হইয়া রাজবৃত্তের মোটামুটি কাঠামো-কাহিনী পক্ষিরা না উঠিল
এই অসম্পূর্ণ সামাজিক ব্যাখ্যাও সম্ভব হইত না।*

২

প্রাচীন বাংলার প্রাচীনতম অধ্যায় অম্পট, পুরাণ-কথার সমাচ্ছয়। ইতিহাসের সেই
প্রদোষ উষ্ম কয়েকটি প্রাচীন কোমের নাম মাত্র পাওয়া বাইতেছে; ইহাদের কাহারও
কাহারও কিছু কিছু কীর্তিকলাপের বিবরণও শোনা বাইতেছে কখনো
কখনো। কিন্তু, যে-সব গ্রন্থে এই সব উল্লেখ পাওয়া বাইতেছে তাহার
একটিও এই সব জনদের পক্ষ হইতে রচিত নয়, প্রত্যেকটিরই উৎস
অন্ততঃ জন, সভ্যতা ও সংস্কৃতি। সিদ্ধ এবং উত্তর-পাণ্ডের প্রদেশের
যে-সব জন ও সংস্কৃতি এই সব গ্রন্থের এবং গ্রন্থোক্ত কাহিনীর জনক তাহারা পূর্ব-ভারতের
আৰ্যপূর্ব ও অনার্য কোমগুলিকে প্রীতি ও শ্রদ্ধার চোখে দেখিতে পারেন নাই; ইহাদের
ভাষা তাঁহাদের বোধগম্য ছিল না; ইহাদের আচার-ব্যবহার, আহাব-বিহার, বসন-বাসন
তাঁহাদের কটিকর ছিল না; ইহাদের প্রতি একটা স্থণা ও অবজ্ঞা তাঁহাদের সকল উক্তি ও
বিবরণীতে।

স্বল্পে প্রাচীন বাংলার একটি কোমেরও উল্লেখ নাই। ঐতরেয় ব্রাহ্মণে
পূর্ব-ভারতের অনেকগুলি 'দম্ব্য' কোমের নাম পাওয়া বাইতেছে, তাহাদের মধ্যে পুণ্ড্রকোম
একটি। এই সব 'দম্ব্য' কোমদ্বারাই সমস্ত পূর্ব-ভারত তখন অধুষিত। ঐতরেয় আরণ্যকে
'বজ্র ও বগধ (মগধ?) জনদের ভাষা পাখীর ভাষার সঙ্গে তুলিত হইয়াছে বলিয়া কেহ
কেহ মনে করেন; ইহার অর্থ বোধ হয় এই যে, পাখীর ভাষা যেমন দুর্বোধ্য বজ্র ও মগধ
জনদের ভাষাও তেমনই দুর্বোধ্য ছিল আরণ্যক গ্রন্থের রচয়িতাদের কাছে। এই দুই কোমের
লোকদের তাঁহারা মনে করিতেন অনাচারী বা আচারবিরহিত। প্রাচীন জৈনগ্রন্থ
আচারঙ্গসূত্রে মহাবীর ও তাঁহার বতি সঙ্গীদের সম্বন্ধে যে গল্প আছে আগে তাহা একাধিকবার
উল্লেখ করিয়াছি। তাহাতেও দেখা বাইতেছে, পথহীন রাত্ৰ দেশ তখনও পর্বত
(আত্মমানিক, খ্রীষ্টপূর্ব ষষ্ঠ শতক) এক রুঢ় বর্বর কোমদ্বারা অধুষিত এবং বজ্র ভূমির
(উত্তর-পাণ্ডের?) ভোজ্য প্রাচীন বিহারবাসী এই সব বতিদের কাছে অকটিকর। মহাভারতে
ভীমের 'দিশিজন্য প্রসঙ্গে সমুদ্রতীরবাসী বাংলার লোকদের বলা হইয়াছে 'য়েজ'; ভাগবত
পুরাণে স্তম্ভদের বলা হইয়াছে 'পাপ' কোম (হন, কিরাড, পুলিন্দ, পুন্ডুস, আভীর, বন, খস,

* অন্ত্যস্ত অব্যয়ের মত এই অব্যয়েও এই সব বিভিন্ন ভাষার মূল আদি নির্দেশ করি নাই;
সে-সব যে-সব গ্রন্থেই উল্লেখ্য তাহা নির্দেশ করিয়াছি মাত্র। বিস্তৃত নির্দেশ অন্ত্যস্ত অব্যয়ে পাওয়া
বাইবে; এই অব্যয়ে এখন তথ্য ব্যবহৃত হয় নাই বাহা অন্ত্যস্ত অব্যয়ে অনালোচিত থাকিয়া বিরাজে।

ইহারাও ‘পাপ’ কোম)। বৌদ্ধধর্ম ধর্মমুদ্রে আরট (বর্তমান পঞ্চাব), সৌবীর (বর্তমান সিদ্ধ এবং পঞ্চাবের দক্ষিণাংশ), কলিঙ্গ (বর্তমান ওড়িশা ও অন্ধ্র), বঙ্গ এবং পুণ্ড্র জন এবং জনপদগুলিকে একেবারে আর্থ সংস্কার ও সংস্কৃতি-বহির্ভূত বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে। এই সব জনপদে ইহারা প্রবাস বাপন করিতে বাইতেন কিরিয়া আসিয়া তাঁহাদের প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইত। আর্থমজ্জীমূলকল্প-গ্রন্থে গোড়, পুণ্ড্র, বঙ্গ, সমতট ও হরিকেল জনপদের লোকদের ভাষাকে বলা হইয়াছে ‘অসুর’ ভাষা। ঐতিহাসিক কালে (খ্রীষ্টোত্তর সপ্তম শতকের আগে) প্রাচীন কামরূপ রাজ্যে অসুরাস্ত্র ঔপমিক রাজ্যদের নাম পাওয়া বাইতেছে। এই সব বিচিত্র উল্লেখ হইতে স্পষ্টতই বুঝা যায়, ইহারা এমন একটি কালের স্মৃতি ঐতিহ্য বহন করিতেছেন যে-কালে আর্থ ভাষাভাষী এবং আর্থ সংস্কৃতির ধারক ও বাহক উত্তর ও মধ্য-ভারতের লোকেরা পূর্ব-ভারতের বঙ্গ, পুণ্ড্র, রাঢ়, সূর্য্য, প্রভৃতি কোমদের সঙ্গে পরিচিত ছিলেন না, যে-কালে এই সব কোমদের ভাষা ছিল ভিন্নতর, আচার-ব্যবহার অগ্নতর। জনতত্ত্বের দিক হইতেও যে এই সব লোকেরা অগ্নতর জনের লোক ছিলেন, তাহার ইঙ্গিত তো আমরা আগেই পাইয়াছি; পুরাণ-কাহিনীর মধ্যেও তাহার কিছু ইঙ্গিত আছে, পরে তাহা উল্লেখ করিতেছি। এই অগ্নতর জন, অগ্নতর আচার-ব্যবহার, অগ্নতর সভ্যতা ও সংস্কৃতি এবং অগ্নতর ভাষার লোকদের সেই ক্ষুদ্রই বিজেতা-জাতিগুলিও দর্শিত উন্নাসিকতায় বলা হইয়াছে দম্বা, শ্বেচ্ছ, পাপ অসুর, ইত্যাদি।

কিন্তু এই দর্শিত উন্নাসিকতা বহুকাল স্থায়ী হইতে পারে নাই। ইতিমধ্যে আর্থ-ভাষাভাষী আর্থ-সংস্কৃতির বাহকেরা ক্রমশ পূর্বদিকে বিস্তার লাভ করিয়াছেন—ব্যক্তিগত বা কৌমগত পেয়ালবশে নয়, প্রাকৃতিক ও সামাজিক নিয়মের তাড়নায়, উর্বর শস্তক্ষেত্রের সন্ধান, ক্রমবর্ধমান জনসংখ্যার অগ্ন নদীতীরশায়ী বাস ও ক্ষেত্রভূমির সন্ধান, এবং আদিমতর কোমবৃন্দের উপর অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক প্রভুত্ব বিস্তারের চেষ্টায়। এই বিস্তৃতির মূলে ছিল আর্থভাষাভাষী ও আর্থসংস্কৃতিসম্পন্ন লোকদের উন্নততর কৃষিব্যবস্থা, উন্নততর বস্ত্রাদি এবং অস্ত্রশস্ত্র, এরূপ অসুমান করা বাইতে পারে। রামায়ণ-মহাভারতে এই অসুমানের কিছু কিছু যুক্তিও আছে। তাহা ছাড়া, মননশক্তি ও অভিজ্ঞতাতেও বোধ হয় ইহারা উন্নততর স্তরের লোক ছিলেন। গোড়ার দিকে এইসব বিভিন্ন জন, ভাষা ও সংস্কৃতির পরস্পর পরিচয় বিরোধের মধ্য দিয়াই হইয়াছিল। যাহাই হউক, আপাতত বাংলা দেশে আর্থভাষীদের ক্রমবিস্তারের পরস্পর পরিচয় ও যোগাযোগের এবং বিরোধ ও সমন্বয়ের আরম্ভিক দুই চারিটি সাক্ষ্যমুদ্রের সন্ধান লওয়া বাইতে পারে।

ঐতরেয় ব্রাহ্মণ-গ্রন্থে অন্ধ্র, পুণ্ড্র, শবর, পুলিন্দ এবং সূতিব কোমের লোকেরা ঋষি বিশ্বামিত্রের অভিশপ্ত পঞ্চাশটি পুত্রের বংশধর বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন; তাঁহারা যে আর্থভূমির প্রত্যন্ত দেশে বাস করিতেন তাহাও ইঙ্গিত করা হইয়াছে। ঠিক এই ধরনের

একটি গল্প আছে মহাভারতে এবং বাহু, মন্ত্র ইত্যাদি পুরাণে। এই গল্পে অশ্বর বলির দ্বার গর্ভে বৃদ্ধ অন্ধ ঋষি দীর্ঘতমসের পাঁচটি পুত্র উৎপাদনের কথা বর্ণিত আছে; এই পাঁচ পুত্রের নাম, অন্ধ, বন্ধ, কলিঙ্গ, পুণ্ড্র এবং স্কন্ধ; ইহাদের নাম হইতেই পাঁচ পাঁচটি জনপদের নামের উদ্ভব। রামায়ণে দেখিতেছি, বঙ্গদেশের লোকেরা অযোধ্যাধিপের অধীনতা স্বীকার করিয়াছিল, এবং বন্ধ, অন্ধ, মগধ, মৎস, কালী এবং কোশল কোমবর্গ অযোধ্যা-রাজবংশের সঙ্গে বিবাহনৃত্তে আবদ্ধ হইয়াছিল। ঈক্ষাক বংশীয় বশু কর্তৃক স্কন্ধ এবং বন্ধ-বিজয়ের প্রতিনিধি কালিদাসের বশবংশ কাব্যেও আছে। মহাভারতে কর্ণ, কৃষ্ণ ও ভীষ্মের দিগ্বিজয় প্রসঙ্গেও প্রাচীন বাংলার অনেকগুলি কোমের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। কর্ণ স্কন্ধ, পুণ্ড্র ও বন্ধদের পরাজিত করিয়াছিলেন; কিন্তু কৃষ্ণ ও ভীষ্মের দিগ্বিজয়ই সমাপ্তি প্রাপ্ত। পৌণ্ড্রক বাসুদেব নামে পুণ্ড্রদের এক রাজা বন্ধ, পুণ্ড্র ও কিরাতদের এক রাষ্ট্রে ঐক্যবদ্ধ করিয়া মগধরাজ ভরাসন্ধের সঙ্গে সন্ধিস্থত্রে আবদ্ধ হইয়াছিলেন। কৃষ্ণ-বাসুদেবকে পৌণ্ড্রক-বাসুদেব ও ভরাসন্ধের সমবেত সেনার বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিতে হইয়াছিল। কৃষ্ণ-বাসুদেব শেষ পর্যন্ত জয়ী হইয়াছিলেন। ভীষ্মও এক পৌণ্ড্রধিপকে পরাজিত করিয়াছিলেন, এবং তাহার পর একে একে বন্ধ, তাশ্রলিপ, কর্ণ ও স্কন্ধের রাজাদের ও সমুদ্রতীরবাসী শ্রেষ্ঠদের পরাস্ত করিয়াছিলেন। এই সব কোমদের মধ্যে পুণ্ড্র ও বন্ধ কোমই সবচেয়ে পরাক্রান্ত ছিল বলিয়া মনে হয়। মহাভারতে পৌণ্ড্রক-বাসুদেবের কীর্তিকলাপ নগণ্য নয়; ভরাসন্ধের সঙ্গে তাঁহার মৈত্রীবন্ধন শ্রীকৃষ্ণ ও পাণ্ডব-ভ্রাতাদের পক্ষে শত্রু ও চিন্তার কারণ হইয়াছিল। এক বন্ধরাজ কুরুক্ষেত্রের মহাযুদ্ধে কৌরবপক্ষে দুর্যোধনের সহায়ক হইয়াছিলেন; ভীষ্মপর্বে দুর্যোধন-ঘটোৎকচ যুদ্ধে এই বন্ধরাজ যথেষ্ট বীরত্ব ও কৃতিত্ব দেখাইয়াছিলেন।

সম্ভ্রান্ত পুরাণকথাগুলির ঐতিহাসিক ইন্দ্রিত লক্ষ্য করা বাইতে পারে। ঐতরের ব্রাহ্মণ-গ্রন্থে পুণ্ড্র, শবর ইত্যাদি কোমদের এবং পুরাণ-মহাভারতে অন্ধ-বন্ধ-কলিঙ্গ-পুণ্ড্র-স্কন্ধ কোমগুলির উৎপত্তি সম্বন্ধে যে-আখ্যান বর্ণিত আছে তাহাতে স্পষ্টই অস্বাভাবিক হয় যে, এই সব আখ্যান এক সূত্র অতীতের স্মৃতি বহন করিয়া আনিয়াছে। সে-কালে আর্য ভাষা ও সংস্কৃতির বাহকরা পূর্ব-প্রত্যন্ত এই সব দেশগুলিতে কেবল প্রথম পদক্ষেপ করিতেছেন মাত্র। কোনো বিজয় অভিযান নয়; ইহাদের মধ্যে যাহারা দ্রবস্ত, দুর্গম পথকামী তাঁহারা এই শুধু আসিতেছেন হুঃসাহসী প্রথম পথিকৃতির মত, যেমন বিশ্বামিত্রের অভিশপ্ত পঞ্চাশটি সন্তান। তাহার পরই আসিতেছেন প্রচারকের দল—একটি ছুটি করিয়া, যেমন বৃদ্ধ অন্ধ ঋষি দীর্ঘতমস।

প্রকৃতির অমোঘ নিয়মে মানুষ মানুষের সঙ্গে মিলনের বৃত্ত কিছুর বাধা—জাতি, সমাজ, আচার, ধর্ম, সকল কিছুর বাধা সবলে অতিক্রম করে। এই সব হুঃসাহসী পথিকৃৎ ও প্রচারক যখন দহা, য়েচ্ছ, পাপ, অহং,

কোমন্সের মধ্যে আসিয়া পড়িলেন, তখন পরস্পরের সংযোগ ঘটিতে দেবী হইল না, প্রাকৃতিক নিয়মেই সকল বাধা ক্রমশ ঘুচিয়া বাইতে লাগিল, এবং বৃদ্ধ অল্প ঋষি দীর্ঘতমসও প্রকৃতির নিয়ম এড়াইতে পারিলেন না। কিন্তু প্রাকৃতিক নিয়মও সক্রিয় হইল বিরোধের মধ্য দিয়াই। কর্ণ, ভীম ও কৃষ্ণের যুদ্ধকাহিনী, পৌণ্ড্রক-বান্ধবে কতৃক জরাসন্ধের সঙ্গে মৈত্রেয়দ্বন্দ্ব, বক্রবাহু ও দুর্ধোধনের মৈত্রেয়দ্বন্দ্ব, আচারদ্বন্দ্বের গল্পে রাঢ়বাসীদের দ্বারা মহাবীর ও তাঁহার যতি সঙ্গীদের পশ্চাতে কুকুর লেলাইয়া দেওয়া, টিল ছোড়া, ইত্যাদি গল্পের ভিতর সেই বিরোধের স্মৃতি স্থম্পষ্ট। এই সব কোমন্সের লোকেরা সহজে বিনা যুদ্ধে বিনা প্রতিবোধে আৰ্য ভাষা ও সংস্কৃতির বাহকদের কাছে পরাভব স্বীকার করিতে রাজী হ'ন নাই। কিন্তু এক্ষেত্রেও সমাজ-প্রকৃতির নিয়মই জয়ী হইল; উন্নততর উৎপাদন ব্যবস্থা, উন্নততর অস্ত্র ও শস্ত্রবিদ্যা, এবং উন্নততর ভাষা ও সংস্কৃতি জয়ী হইল।

প্রাথমিক পরাভব ও ষোণাবোণের পর এই সব পূর্বদেশিয় কোমন্সগুলি ক্রমশ আৰ্যসভ্যতা ও সংস্কৃতির স্বীকৃতি, এবং আৰ্য সমাজ-ব্যবস্থার একপ্রান্তে স্থান লাভ করিতে আরম্ভ করিল। এই স্বীকৃতি ও স্থানলাভ একদিনে ঘটে নাই।

আৰ্যীকরণের সূত্রপাত

শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া একদিকে এই সংঘাত ও বিরোধ এবং অন্যদিকে এই স্বীকৃতি ও অন্তর্ভুক্তি চলিয়াছিল, কখনও দীর্ঘ শান্ত, কখনো দ্রুত কঠোর প্রবাহে, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। রাষ্ট্রীয় ও অর্থনৈতিক পরাভব ঘটিয়াছিল আগে; সংস্কৃতির পরাভব ঘটিয়াছে অনেক পর। বস্তুত, এই সব কোমন্সের ধর্ম ও আচারগত, ধ্যান ও বিশ্বাসগত পরাভব আজও সম্পূর্ণ হয় নাই; সামগ্রিক আৰ্যীকরণের ক্রিয়া আজও চলিতেছে, ধীরে আপাতদৃষ্টির অগোচরে। বাহ্যি হউক, খ্রীষ্টপূর্ব ষষ্ঠ শতকেও দেখিতেছি, রাঢ়দেশে আৰ্য জৈনধর্ম প্রচারকেরা বাধা ও বিরোধের সম্মুখীন হইতেছেন। স্থানে স্থানে এই বিরোধ তখনও চলিতেছে, সন্দেহ নাই। তবে, সঙ্গে সঙ্গে আৰ্য সভ্যতা ও সংস্কৃতির স্বীকৃতি লাভও ঘটিতেছে। রামায়ণ-কাব্যে দেখিয়াছি, প্রাচীন বঙ্গের রাজকন্যা অযোধ্যার রাজবংশের সঙ্গে বিবাহসূত্রে আবদ্ধ হইতেছেন। মানবধর্মশাস্ত্রে আৰ্যাবর্তের সীমা দেওয়া হইতেছে পশ্চিম সমুদ্র হইতে পূর্বসমুদ্র পর্যন্ত, অর্থাৎ প্রাচীন বাংলাদেশের অন্তত কিয়দংশও আৰ্যাবর্তের অন্তর্গত, এই বেন ইঙ্গিত। কিন্তু মহাই আবার পুণ্ড্রকোমন্সের লোকদের বলিতেছেন ত্রাতা বা পতিত, ক্ষত্রিয়, এবং তাঁহাদের পংক্তিভুক্ত করিতেছেন ডাবিড়, শক, চীনদের সঙ্গে। মহাভারতের সভাপর্বে কিন্তু বঙ্গ ও পুণ্ড্রদের-বৎসর্ধ ক্ষত্রিয় বলা হইয়াছে; জৈন প্রজ্ঞাপনা-গ্রন্থেও বঙ্গ এবং রাঢ় কোম দু'টিকে আৰ্য কোম বলা হইয়াছে। শুধু তাহাই নয়, মহাভারতেই দেখিতেছি, প্রাচীন বাংলার কোনো কোনো স্থান তীর্থ বলিয়াও স্বীকৃত ও পরিগণিত হইতেছে, যেমন পুণ্ড্রভূমিতে করতোয়াতীর, স্কন্দদেশে ভাগীরথীর সাগরসঙ্গম। অর্থাৎ, বাংলা এবং বাঙালীর আৰ্যীকরণ ক্রমশ অগ্রসর হইতেছে, ইহাই এই সব পুরাণকথার ইঙ্গিত।

প্রাচীন সিংহলী পালিগ্রন্থ দীপবংশ ও মহাবংশ-কথিত সিংহবাহ ও তৎপুত্র বিজয়সিংহের লঙ্কাবিজয় কাহিনী সুবিদিত। আগেই বলিয়াছি, এই কাহিনীর লাল দেশ প্রাচীন বাংলার রাঢ় হওয়াই অধিকতর যুক্তিযুক্ত। বঙ্গ ও রাঢ়াধিপ সিংহবাহর পুত্র বিজয় পিতার ক্রোধের হেতু হইয়া রাজ্য হইতে নির্বাসিত হন; তিনি প্রথম সমুদ্রপথে ভারতের পশ্চিম সমুদ্রতীরের সোপারা (সুপারক-শূর্ণারক) বন্দরে গিয়া বসতি আরম্ভ করেন, কিন্তু তাহার সঙ্গীদের অত্যাচারে সোপারার লোকেরা উত্যক্ত হইয়া উঠে। বিজয় সেই দেশও পরিত্যাগ করিতে বাধ্য হইয়া অবশেষে তব্বল্লি দেশের (—তাম্রপর্ণী—বর্তমান লকা বা সিংহল) লকা নামক স্থানে চলিয়া বান এবং সেখানে এক রাজ্য ও রাজবংশ স্থাপন করেন। সিংহলী ঐতিহ্যের মতে এই ঘটনার তারিখ এবং বুদ্ধদেবের পরিনির্বাণের তারিখ (অর্থাৎ ৫৪৪ খ্রীষ্টপূর্ব) একই। মোটামুটি ষষ্ঠ-পঞ্চম খ্রীষ্টপূর্ব শতকে এই ঘটনা ঘটিয়াছিল বলিয়া ধরা বাইতে পারে। প্রাচীন বৌদ্ধ ঐতিহ্যে তাম্রলিপ্তি-তাম্রপর্ণী বা সিংহল-ভরুকচ্ছ-সুপারকের সামুদ্রিক বাণিজ্যের উল্লেখ একেবারে অপ্রতুল নয়। সমুদ্র-বাণিজ্য-জাতক, শঙ্খ-জাতক, মহাজনক-জাতক ইত্যাদি গল্পে তাম্রলিপ্তি-সিংহলের বাণিজ্যের কথা বারবার উল্লিখিত আছে। এ-সব গল্পে খ্রীষ্টপূর্ব ষষ্ঠ-পঞ্চম শতকের বাণিজ্যিক চিত্র প্রতিফলিত বলিয়া অনুমান করা বাইতে পারে। বিজয়সিংহ এই ধরনের কোনো প্রাচীন বাণিজ্য-নাটক হইয়া থাকিবেন। পিতৃরোষে নির্বাসিত হইয়া সুপারকে-সিংহলে নিজ ভাগ্যাধেষণ করিতে গিয়া হয়তো রাজা হইয়া বসিয়াছিলেন।

সম্ভোক্ত জাতকের গল্প ও পালি মহানিদ্দেশ-গ্রন্থের ইঙ্গিত, মহাভারতে বঙ্গ ও পুণ্ড্ররাজ্যগণ কতৃক যুধিষ্ঠিরের নিকট হস্তী, মুক্তা এবং মূল্যবান বস্ত্রভরণ উপঢৌকন আনয়ন, সমুদ্রতীর বাসী শ্রেষ্ঠগণ কতৃক স্বর্ণ উপহার দান, কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রে প্রাচীন বাংলাদেশজাত বিচিত্র দ্রব্যসম্ভারের বর্ণনা, মিলিন্দ-পত্র-গ্রন্থে বাংলার সমৃদ্ধ স্থল ও সামুদ্রিক বাণিজ্যের বিবরণ, পেরিপ্লাস-গ্রন্থে, ট্রাবো ও মিনির বিবরণীতে বাংলার বিচিত্র মূল্যবান বাণিজ্যিক দ্রব্যসম্ভারের বিবরণ প্রভৃতি পড়িলে মনে হয়, খুব সুপ্রাচীন কাল হইতেই বাংলাদেশ কতকগুলি কৃষি ও শিল্পজাত দ্রব্য এবং খনিজদ্রব্যে খুবই সমৃদ্ধ ছিল; বাংলার হস্তীও উত্তর-ভারতীয় রাজস্ববর্গের লোভনীয় ছিল। এই সব সমৃদ্ধির লোভেই হয়তো উত্তর-ভারতের ক্ষমতাবান রাজা ও রাজবংশ পূর্ব-ভারতের এই জনপদগুলির দিকে আকৃষ্ট হন এবং তাঁহাদের রাষ্ট্রীয় ও অর্থনৈতিক প্রভুত্ব আশ্রয় করিয়া ধীরে ধীরে উত্তর-গাঙ্গেয়ভূমির আধিপত্য, আধঃসমাজ ও সংস্কৃতি ধীরে ধীরে বাংলার বিস্তৃতি লাভ করে।

অঙ্গ(উত্তর-বিহার)-পুণ্ড্র-সুদ্র-বঙ্গ-কলিঙ্গ কোমের লোকেরা, অঙ্গ-পুণ্ড্র-শবর-পুলিন্দ-যুতিব জনেরা যে সুপ্রাচীন বাংলার মোটামুটি একই নরগোষ্ঠীর লোক ছিলেন, এ-তথ্য ঐতরের ব্রাহ্মণের ঋষি এবং মহাভারতকারের অজ্ঞাত ছিল না। আগে এক অধ্যায়ে দেখিয়াছি, ইহার বা বোধ হয় ছিলেন অষ্ট্রিক-ভাষী আদি-অষ্ট্রলয়েড্ নরগোষ্ঠীর লোক, মজ্জীমুল-

কল্পের ভাষায় ‘অস্থর’। উপরোক্ত বিচিত্র উল্লেখ হইতেই দেখা যায়, সেই সুপ্রাচীন কালেই ইহারা বোমবন্ধ হইয়াছেন এবং এক একটি জনপদকে আশ্রয় করিয়া এক একটি বৃহত্তর কোমসমাজ গড়িয়া উঠিয়াছে। এক কোমসমাজের সঙ্গে অল্প কোমসমাজের পরস্পর বিরোধ ঘটিতেছে, কখনো কখনো আবার পরস্পরের মৈত্রীবন্ধনও দেখা বাইতেছে, মহাভারতে তাহার আভাস পাওয়া যায়; ভারতযুদ্ধ গল্পের তিলমাত্র ঐতিহাসিক স্বীকার করিলে ইহাও মানিয়া লইতে হয় যে, মাঝে মাঝে এই সব কোম একাবদ্ধ হইয়া প্রতিবেশী জনপদবাসীদের সঙ্গে সন্ধিস্থত্রে মিলিত হইত এবং উভয়ের শত্রুর বিরুদ্ধে যুদ্ধও করিত।

কোমবন্ধ সমাজ যখন ছিল, সেই সমাজের একটা শাসন-শৃঙ্খলাও নিশ্চয়ই ছিল। তাহা না হইলে প্রাচীনতম বাংলার যে সমৃদ্ধ বাণিজ্য

বিবরণের কথা বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য-পুরাণ গ্রন্থাদিতে পাঠ করা যায়, এবং বাহার কয়েকটি সূত্র ইতিপূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি, সেই সমৃদ্ধ বাণিজ্য সম্ভব হইত না। কিন্তু এই শাসনশৃঙ্খলার স্বরূপ কি ছিল বলা কঠিন। গোড়ার দিকে এই শাসন-ব্যবস্থা বোধ হয় কোমতান্ত্রিক, কিন্তু মহাভারতে ও সিংহনৌ বিবরণীতে যে-যুগের কথা পাইতেছি সেই যুগে কোমতন্ত্র রাজতন্ত্রে বিবর্তিত হইয়া গিয়াছে; কিন্তু, প্রায় সর্বত্রই প্রাচীন গ্রন্থাদিতে যে-ভাবে বহুবচনে কোমগুলির নাম উল্লেখ করা হইয়াছে (যথা, পুণ্ড্রাঃ, বঙ্গাঃ, রাঢ়াঃ, স্রঙ্গাঃ ইত্যাদি) তাহাতে মনে হয়, রাজতন্ত্র সুপ্রচলিত হইবার পরও বহুদিন পর্যন্ত ঐতিহ্য ও লোকস্মৃতিতে কোমতন্ত্রের স্মৃতি জাগরুক শুধু নর, তাহার কিছু কিছু অভ্যাস এবং ব্যবস্থাও বোধ হয় প্রচলিত ছিল, বিশেষত শাসনকেন্দ্র হইতে দূরে গ্রাম্য লোকালয়গুলিতে। প্রাচীন বাংলায় রাজতন্ত্র সুপ্রতিষ্ঠিত ও সুপ্রচলিত হইতে হইতে মৌর্য-আমলের খুব আগে হইয়াছিল বলিয়া যেন মনে হয় না।

৩

প্রাচীন গ্রীক ও লাতিন লেখকদের কুপার ঐষ্টপূর্ব চতুর্থ শতকের তৃতীয় পাদে বাংলার রাজবৃত্ত-কথা অনেকটা স্পষ্ট। এই গ্রীক ও লাতিন লেখকেরা আলেকজান্ডারের ভারত-

অভিযান সম্পর্কে এক সুবিস্তৃত সাহিত্য রচনা করিয়া গিয়াছেন ;

আনুমানিক ৩৫০ খ্রীঃ স্বে-সাহিত্য বর্তমান ঐতিহাসিকদের নিকট সুবিদিত, সুআলোচিত।

পূঃ হইতে ৩০০ খ্রীঃ অবঃ কাজেই তাহার বিস্তৃত উল্লেখের প্রয়োজন নাই। এই প্রসঙ্গেই

প্রথম শোনা বাইতেছে যে, বিপাশা নদীর পূর্বতীরে দুইটি পরাক্রান্ত রাষ্ট্র বিদ্যুত ছিল, একটি Prasioi বা প্রাচ্য এবং আর একটি Gangaridai (ভুল পাঠান্তরে Gandaridai) বা গঙ্গারাদ্ভি (১)। প্রাচ্য রাষ্ট্রের রাজধানী ছিল Palibothra বা পাটলিপুত্র, এবং গঙ্গারাদ্ভির Ganga বা গঙ্গা (-নগর)। পেরিপ্লাস-গ্রন্থ ও টলেমির বিবরণ হইতে জানা যায়, গঙ্গা-নগর সামুদ্রিক বাণিজ্যের বৃহৎ বন্দর ছিল; টলেমি আরও বলিতেছেন, এই গঙ্গা-বন্দরের

অবস্থিতি ছিল গাঙ্কেয় Kamberikhon-নদীর মোহানায়। এই Kamberikhon এবং কুমার নদী যে অভিন্ন তাহা আগেই এক অধ্যায়ে নদনদী-প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে।-Gangaridaiরা যে গাঙ্কেয় প্রদেশের লোক এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই, কারণ গ্রীক ও লাতিন লেখকরা এ-সম্বন্ধে এক মত। দিয়োদোরস-কার্টিয়াস্-প্লুতার্ক-সলিনাস্-প্রিনি-টলেমি-ষ্ট্রাবো

গঙ্গারাজ

প্রভৃতি লেখকদের প্রাসঙ্গিক মতামতের তুলনামূলক বিস্তৃত আলোচনা করিয়া হেমচন্দ্র রায়চৌধুরী মহাশয় দেখাইয়াছেন যে, গ্রীক-লাতিন লেখক কথিত Gangaridai বা গঙ্গারাজ গঙ্গা-ভাগীরথীর পূর্বতীরে অবস্থিত ও বিস্তৃত ছিল, এবং প্রাচ্যরাজ গঙ্গা-ভাগীরথী হইতে আরম্ভ করিয়া পশ্চিমদিকে সমস্ত গাঙ্কেয় উপত্যকার বিস্তৃত ছিল। তাম্রলিপি যে প্রাচ্য রাষ্ট্রের অন্তর্গত ছিল, ইহাও তাঁহারই অঙ্গমান। রায়চৌধুরী মহাশয়ের এই অঙ্গমান যুক্তিসম্মত ঐতিহাসিক সিদ্ধান্ত বলিয়া মনে করা বাইতে পারে। বাহা হউক, এই দুই রাষ্ট্রের পারস্পরিক সম্বন্ধ প্রসঙ্গে পূর্বোক্ত বিদেশি লেখকরা কি বলিতেছেন তাহা সংক্ষেপে উল্লেখ করা বাইতে পারে। কার্টিয়াসের বিবরণী পড়িলে মনে হয়, প্রাচ্য ও গঙ্গারাজ দুই স্বতন্ত্র রাজ্য, কিন্তু খ্রীষ্টের জন্মের চতুর্থ শতকের তৃতীয় পাদে একই রাজার অধীন এবং একই রাষ্ট্রে সংবদ্ধ। দিয়োদোরসও বলিতেছেন, প্রাচ্য ও গঙ্গা একই রাষ্ট্র, একই রাজার অধীন। প্লুতার্ক এক জায়গায় বলিতেছেন, “the kings of the Gandaridai and the Prasioi”; অর্থাৎ আর এক জায়গায় ইঙ্গিত যেন একটি রাজা এবং একটি রাষ্ট্রের দিকে। বাহাই হউক, এই সব উক্তি হইতে যে-অঙ্গমান সহজেই বুদ্ধিতে স্বীকৃতি লাভ করে তাহা এই যে, প্রাচ্য ও গঙ্গা দুইটি স্বতন্ত্র জনপদ-রাষ্ট্র হিসাবেই বিদ্যমান ছিল; দুই স্বতন্ত্র নামই তাহার প্রমাণ; কিন্তু চতুর্থ শতকের তৃতীয় পাদে কিংবা তাহার আগে কোনো সময় দুই জনপদ-রাষ্ট্র এক রাজার অধীনস্থ হয়, এবং একটি যুক্তরাষ্ট্র গঠিত হয়, যদিও তাহার পরে খুব সম্ভব দুই জনপদের সৈন্তসামন্ত প্রভৃতির স্বতন্ত্র অস্তিত্ব ছিল। একদিকে কার্টিয়াস-দিয়োদোরস এবং অন্যদিকে প্লুতার্কের সাক্ষ্য তুলনা করিয়া দেখিলে এ-অঙ্গমান একেবারে অসঙ্গত বলিয়া মনে হয় না।

এই যুক্তরাষ্ট্রের রাজা ছিলেন Agrammes বা Xandrainmes—ঔগ্রসেন্স—উগ্রসেনের পুত্র। পুরাণে ঋহাকে বলা হইয়াছে মহাপদ্মনন্দ তাঁহাকেই বোধ হয় মহাবোধিবংশ-গ্রন্থে উগ্রসেন বলা হইয়াছে। Agrammes নীচকুলোদ্ভব নাপিতের পুত্র ছিলেন, এ-সাক্ষ্য পূর্বোক্ত লেখকেরাই দিতেছেন; হেমচন্দ্রের পরিশিষ্টপর্ব নামক জৈন গ্রন্থেও মহাপদ্মকে

কলবংশাধিকার

বলা হইয়াছে নাপিত-কুমার। পুরাণে কিন্তু মহাপদ্মনন্দকে শূদ্রোপভোক্তব বলা হইয়াছে। মহাপদ্মকে আরও বলা হইয়াছে, “সর্বকস্মাতক নৃপা” এবং “একরাজু”। বিনি কান্ধী, মিথিলা, বীতিহোত্র, ইক্ষ্বাকু, কুক পঞ্চাল, হৈহয় ও কলিঙ্গদের পরাজিত করিয়াছিলেন তাঁহার পক্ষে গঙ্গারাজ বীর প্রাচ্য রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত করা কিছু অসম্ভব নয়। বাহাই হউক, আগ এ-তথ্য সুবিধিত যে,

ঔগ্রনৈগমের সমবেত প্রাচ্য-গন্ধারাত্তের স্ববৃহৎ নৈগম এবং তাঁহার প্রভূত ধনবত্ত পরিপূর্ণ রাজকোষের সংবাদ আলেকজান্দারের শিবিরে পৌঁছিয়াছিল, এবং তিনি যে বিপাশা পার হইয়া পূর্বদিকে আর অগ্রসর না হইয়া বাবিলনে কিরিয়া যাইবার সিদ্ধান্ত করিলেন, তাহার মূল্যে অস্ত্রাস্ত্র কারণের সঙ্গে এই সংবাদগত কারণটিও অগ্রাহ্য করিবার মতন নয়।

মৌর্য সম্রাট চন্দ্রগুপ্ত নন্দবংশ ধ্বংস করিয়া স্থবিস্তৃত নন্দ-সাম্রাজ্য, নন্দ-সৈন্যসামন্ত এবং প্রভূত ধনবত্তপূর্ণ নন্দ-রাজকোষের উত্তরাধিকারী হইয়াছিলেন। মহাপদ্ম ও তাঁহার পুত্রদের গন্ধারাত্ত্রও মৌর্য-সাম্রাজ্যের করতলগত হইয়াছিল, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম। প্রাচীন জৈন এবং বৌদ্ধগ্রন্থ, মহাস্থানে প্রাপ্ত শিলাখণ্ডলিপি এবং য়ুয়ান্-চোয়াঙের

সাক্ষ্য প্রামাণিক বলিয়া মানিলে স্বীকার করিতে হয়, পুণ্ড্রবর্ধন বা

মৌর্যধিকার

উত্তর-বঙ্গ নিঃসন্দেহে মৌর্য-সাম্রাজ্যভুক্ত ছিল। য়ুয়ান্-চোয়াঙ তো পুণ্ড্রবর্ধন ছাড়া প্রাচীন বাংলার অস্ত্রাস্ত্র জনপদেও (যথা কর্ণসুবর্ণ, তাম্রলিপি, সমতট) মৌর্য-সম্রাট অশোক-নির্মিত বৌদ্ধস্তূপ ও বিহার দেখিয়াছিলেন বা তাহাদের বিবরণ শুনিয়াছিলেন বলিয়া বলিতেছেন। যদি তাহাই হয় তবে প্রাচীন বাংলায় মৌর্য রাষ্ট্রব্যবস্থাও প্রচলিত ছিল বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। মহাস্থানের ব্রাহ্মী লিপিতে দেখিতেছি, রাজধানী পুন্দ্রনগলে (পুণ্ড্রনগরে) একজন মহামাত্র নিযুক্ত ছিলেন, এবং স্থানীয় রাজকোষ ও রাষ্ট্রশস্ত্রভাণ্ডার গণক ও কাকনিক মুদ্রায় এবং দান্ত্রশস্ত্রে পরিপূর্ণ ছিল। দুর্ভিক্ষের সময় প্রজাদের বীজ এবং খাদ্য-দানের নির্দেশ কোটিল্য দিতেছেন; তাহার পরিবর্তে প্রজাদের দুর্গ অথবা সেতু নির্মাণ কার্যে নিযুক্ত করা হইত, অথবা রাজা ইচ্ছা করিলে কোন শ্রম গ্রহণ না করিয়াও দান করিতে পারিতেন (দুর্ভিক্ষে রাজা বীজ-ভিক্ষাপত্রহম্ কৃত্বাহুগ্রহম্ কুধ্যৎ। দুর্গসেতুকর্ম বা ভক্তাহুগ্রহণ ভক্তসংবিভাগং বা॥ অর্থশাস্ত্র, ৪।৩।৭৮)। মহাস্থান লিপিতেও দেখিতেছি, কোনো এক অত্যাধিক কালে রাজা পুন্দ্রনগলের মহামাত্রকে নির্দেশ দিতেছেন, প্রজাদের খাদ্য এবং গণক ও কাকনিক মুদ্রা দিয়া সাহায্য করিবার জন্ত, কিন্তু স্বদিন কিরিয়া আসিলে খাদ্য ও মুদ্রা উভয়ই রাজভাণ্ডারে প্রত্যর্পণ করিতে হইবে, তাহাও বলিয়া দিতেছেন। বিনা শ্রমবিহীনময়ে দান বা দুর্গ অথবা সেতু নির্মাণে শ্রম কোনো কিছুই উল্লেখ এক্ষেত্রে করা হইতেছে না। লিপিকথিত অত্যাধিক যে কি জাতীয় তাহাও বলা হয় নাই।

শুধু রাজাদের আমলেও বোধ হয় বাংলাদেশ পাটলিপুত্র-রাজ্যের অন্তর্গত ছিল, কিন্তু এ-সম্বন্ধে কোনও নিঃসন্দেহ প্রমাণ নাই। তবে শুধু শিল্পশৈলী এবং সংস্কৃতি বাংলাদেশে প্রচলিত হইয়াছিল, এমন প্রমাণ কিছু কিছু পাওয়া গিয়াছে।

বাংলা দেশে কিছু কিছু নানা চিহ্নাক্রিত (punch-marked) মুদ্রা পাওয়া গিয়াছে ; এই সব মুদ্রা মৌর্য ও শূন্য আমলের হইলেও হইতে পারে ; নিশ্চয় করিয়া বলিবার উপায় নাই । তবে, খ্রীষ্টীয় প্রথম শতকে পেরিপ্লাস-গ্রন্থে নিম্ন-গাঙ্গেয় ভূমিতে “ক্যালটিস” নামক এক প্রকার স্বর্ণমুদ্রা প্রচলনের খবর পাওয়া বাইতেছে । প্রথম ও দ্বিতীয় শতকের বাংলা দেশ

প্রথম ও দ্বিতীয় শতকে
গঙ্গাবন্দর

সম্বন্ধে পেরিপ্লাস-গ্রন্থ ও টলেমির বিবরণে আরও কিছু খবর পাওয়া
বাইতেছে । বে-গঙ্গারাত্তের কথা গ্রীক ও লাতিন লেখকদের রচনার
পাওয়া গিয়াছে, সেই গঙ্গারাত্ত একই রূপে ও শাসন-প্রকৃতিতে এই যুগেও

ছিল কিনা বলা যায় না ; তবে, গঙ্গারাত্তের রাজধানী গঙ্গাবন্দর নগর তখনও বিস্তারিত । এই গঙ্গাবন্দরে অতি সূক্ষ্ম কার্পাস বস্ত্র উৎপন্ন হইত, এবং ইহার সন্নিকটেই কোথাও সোনার খনি ছিল । গঙ্গা-বন্দরের অবস্থিতি বে কুমার-নদীর মোহনায় অর্থাৎ প্রাচীন কুমারতালক-মণ্ডলে, এই ইঙ্গিত আগেই করা হইয়াছে । ফরিদপুর জেলার কোটালিগাড়া অঞ্চলে প্রাপ্ত ষষ্ঠ শতকের একটি লিপিতে স্বর্ণবীথির উল্লেখ ঢাকা জেলার নারায়ণগঞ্জ মহকুমায় স্বর্ণগ্রাম, মুন্সীগঞ্জ মহকুমায় সোনারঙ্গ, সোনাকান্দি, বর্তমান বাংলার পশ্চিম প্রান্তে স্বর্ণরেখা নদী, ইত্যাদি সমস্তই স্বর্ণ-স্মৃতিবহ । টলেমি নিম্নমধ্য-বঙ্গে বে সোনার খনির কথা বলিতেছেন তাহা কাপ্তনিক না-ও হইতে পারে ।

কুষাণ-আমলের কিছু কিছু স্বর্ণ ও অস্ত্র খাতব মুদ্রা বাংলা দেশে পাওয়া গিয়াছে । মহাস্থানের ধ্বংসস্থপেও কনিষ্কের (?) মূর্তি-চিহ্নিত একটি স্বর্ণমুদ্রা আবিষ্কৃত হইয়াছে । বাংলা দেশের কুষাণাধিপত্যের কোনও অকাট্য প্রমাণ নাই ; এই সব মুদ্রা হয়তো বাণিজ্যসূত্রে এখানে আসিয়া থাকিবে । তবে, টলেমি গঙ্গার পূর্বদিকে (India

কুষাণ মুদ্রা

Extra-Gangem) কোনো স্থানে Murandooi নামে এক কোম-জনপদের উল্লেখ করিয়াছেন । এই মুরওরা পলাব অঞ্চলের সুপরিচিত

মুরওদের সঙ্গে সংপৃক্ত হইলেও হইতে পারেন । সমুদ্রশূন্যের এলাহাবাদ-স্তম্ভলিপিতে কুষাণ রাজবংশ এবং শক-মুরওদের উল্লেখ আছে । “শক-মুরও” বলিতে কেহ বলেন ‘শক-প্রধান’, কেহ বা মনে করেন শক এবং মুরও দুইটি পৃথক কোম । টলেমির উল্লেখ

মুরও

হইতে মনে হয়, মুরও বা মুরও এক স্বতন্ত্র কোম । ইহারা যদি
কখনো বাংলা দেশের অধিবাসী হইয়া থাকেন, তাহা হইলে শক

এবং কুষাণ জনগোষ্ঠী সংপৃক্ত মুরওরা হয়তো প্রথম বা দ্বিতীয় শতকে কখনো বাংলা দেশে আধিপত্য বিস্তার করিয়া থাকিবেন, এবং কুষাণ মুদ্রার প্রচলন তাঁহারা করিয়া থাকিবেন । তবে, এ-সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া বলিবার কিছু উপায় নাই ।

বস্তুত, গ্রীক-লাতিন লেখকবর্গ-কথিত গঙ্গারাত্ত এবং মৌর্য-আমলের পর হইতে আরম্ভ করিয়া খ্রীষ্টোত্তর চতুর্থ শতকের প্রারম্ভে গুপ্তরাজবংশ প্রতিষ্ঠা পৰ্যন্ত প্রাচীন বাংলার রাজবৃত্ত-কাহিনী সম্বন্ধে স্বল্প তথ্যই আমরা জানি । দুই চারিটি বিচ্ছিন্ন সংবাদ ছাড়া রাজা, রাজবংশ

ঔগ্রসৈন্যের সমবেত প্রাচ্য-গঙ্গারাজ্যের স্বরূপে সৈন্য এবং তাহার প্রকৃত ধনবস্তুর পরিপূর্ণ রাজকোষের সংবাদ আনেকজানারের শিবিরে পৌঁছিয়াছিল, এবং তিনি যে বিপাশা পার হইয়া পূর্বদিকে আর অগ্রসর না হইয়া বাধিলেন কিরিয়া বাইবার সিদ্ধান্ত করিলেন, তাহার মূলে অস্ত্রাশ্রয় কারণের সঙ্গে এই সংবাদগত কারণটিও অগ্রাহ্য করিবার মতন নয়।

যৌব সফট চন্দ্রগুপ্ত নন্দবংশ ধ্বংস করিয়া সুবিকৃত নন্দ-সাম্রাজ্য, নন্দ-সৈন্যসামন্ত এবং প্রকৃত ধনবস্তুরপূর্ণ নন্দ-রাজকোষের উত্তরাধিকারী হইয়াছিলেন। মহাপদ্ম ও তাহার পুত্রদেব গঙ্গারাজ্যেও যৌব-সাম্রাজ্যের করতলগত হইয়াছিল, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম। প্রাচীন জৈন এবং বৌদ্ধগ্রন্থ, মহাস্থানে প্রাপ্ত বিলাখগুলিপি এবং যুয়ান-চোয়াঙের

লৌধাধিকার

শাক্য প্রামাণিক বলিয়া মানিলে স্বীকার করিতে হয়, পুণ্ড্রবর্ধন বা উত্তর-বঙ্গ নিঃসন্দেহে যৌব-সাম্রাজ্যভুক্ত ছিল। যুয়ান-চোয়াঙ তো পুণ্ড্রবর্ধন ছাড়া প্রাচীন বাংলায় অন্তান্ত জনপদেও (যথা কর্ণসুবর্ণ, তাম্রলিপ্তি, সমতট) যৌব-সম্রাট অশোক-নির্মিত বৌদ্ধস্তূপ ও বিহার দেখিয়াছিলেন বা তাহাদের বিবরণ উনিয়াছিলেন বলিয়া বলিতেছেন। যদি তাহাই হয় তবে প্রাচীন বাংলায় যৌব রাষ্ট্রব্যবস্থাও প্রচলিত ছিল বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। মহাস্থানের ব্রাহ্মী লিপিতে দেখিতেছি, রাজধানী পুন্দ্রনগলে পুণ্ড্রনগরে) একজন মহামাত্র নিযুক্ত ছিলেন, এবং স্থানীয় রাজকোষ ও রাষ্ট্রশস্ত্রভাণ্ডার গণক ও কাকনিক মুদ্রায় এবং দান্তগণিতে পরিপূর্ণ ছিল। হুভিক্ষের সময় প্রজাদের বীজ এবং খাদ্য-দানের নির্দেশ কোটিল্য দিতেছেন; তাহার পরিবর্তে প্রজাদের দুর্গ অথবা সেতু নির্মাণ কার্কে নিযুক্ত করা হইত, অথবা রাজা ইচ্ছা করিলে কোন শ্রম গ্রহণ না করিয়াও দান করিতে পারিতেন (হুভিক্ষে রাজা বীজ-ভিক্ষাপগ্রহম্ কৃত্বাহুগ্রহম্ কুশাং। দুর্গসেতুর্কর্ম বা ভক্তাহুগ্রহেণ ভক্তসংবিভাগং বা॥ অর্থশাস্ত্র, ৪।৩।৭৮)। মহাস্থান লিপিতেও দেখিতেছি, কোনো এক অত্যাধিক কালে রাজা পুন্দ্রনগলের মহামাত্রকে নির্দেশ দিতেছেন, প্রজাদের খাদ্য এবং গণক ও কাকনিক মুদ্রা নিয়া সাহায্য করিবার জন্ত, কিন্তু স্বম্মিন কিরিয়া আসিলে খাদ্য ও মুদ্রা উভয়ই রাজভাণ্ডারে প্রত্যর্পণ করিতে হইবে, তাহাও বলিয়া দিতেছেন। বিনা শ্রমবিনিময়ে দান বা দুর্গ অথবা সেতু নির্মাণে শ্রম কোনো কিছুই উল্লেখ এক্ষেত্রে করা হইতেছে না। লিপিকথিত অত্যাধিক যে কি জাতীয় তাহাও বলা হয় নাই।

শুধু রাজাদের আমলেও বোধ হয় বাংলাদেশ পাটলিপুত্র-রাজ্যের অন্তর্গত ছিল, কিন্তু এ-সম্বন্ধে কোনও নিঃসন্দেহ প্রমাণ নাই। তবে শুধু শিল্পশৈলী এবং সংস্কৃতি বাংলাদেশে প্রচলিত হইয়াছিল, এমন প্রমাণ কিছু কিছু পাওয়া গিয়াছে।

বাংলা দেশে কিছু কিছু নানা চিহ্নাক্তিত (punch-marked) মুদ্রা পাওয়া গিয়াছে ; এই সব মুদ্রা মৌর্য ও শুক আমলের হইলেও হইতে পারে ; নিশ্চয় করিয়া বলিবার উপায় নাই । তবে, খ্রীষ্টীয় প্রথম শতকে পেরিপ্লাস-গ্রন্থে নিম্ন-পাদদেশ ভূমিতে “ক্যাণটিস্” নামক এক প্রকার স্বর্ণমুদ্রা প্রচলনের খবর পাওয়া বাইতেছে । প্রথম ও দ্বিতীয় শতকের বাংলা দেশে সঘন্থে পেরিপ্লাস-গ্রন্থ ও টলেমির বিবরণে আরও কিছু খবর পাওয়া বাইতেছে । যে-গঙ্গারাত্তির কথা গ্রীক ও লাতিন লেখকদের রচনার পাওয়া গিয়াছে, সেই গঙ্গারাত্তি একই রূপে ও শাসন-প্রকৃতিতে এই যুগেও ছিল কিনা বলা যায় না ; তবে, গঙ্গারাত্তির রাজধানী গঙ্গাবন্দর নগর তখনও বিস্তারিত । এই গঙ্গাবন্দরে অতি সুন্দর কার্পাস বস্ত্র উৎপন্ন হইত, এবং ইহার সন্নিহিতেই কোথাও সোনার খনি ছিল । গঙ্গাবন্দরের অবস্থিতি যে কুমার-নদীর মোহনার অর্থাৎ প্রাচীন কুমারতালুক-মণ্ডলে, এই ইঙ্গিত আগেই করা হইয়াছে । ফরিদপুর জেলার কোটালিগাড়া অঞ্চলে প্রাপ্ত ষষ্ঠ শতকের একটি লিপিতে স্বর্ণবীথির উল্লেখ ঢাকা জেলার নারায়ণগঞ্জ মহকুমায় স্বর্ণগ্রাম, মুলীগঞ্জ মহকুমায় সোনারদ, সোনাকান্দি, বর্তমান বাংলার পশ্চিম প্রান্তে স্বর্ণরেখা নদী, ইত্যাদি সমস্তই স্বর্ণ-স্মৃতিবহ । টলেমি নিম্নমধ্য-বঙ্গে যে সোনার খনির কথা বলিতেছেন তাহা কাপ্তানিক না-ও হইতে পারে ।

কুষাণ-আমলের কিছু কিছু স্বর্ণ ও অন্ত্র ধাতব মুদ্রা বাংলা দেশে পাওয়া গিয়াছে । মহাস্থানের ধ্বংসস্তুপেও কনিকের (?) মূর্তি-চিহ্নিত একটি স্বর্ণমুদ্রা আবিষ্কৃত হইয়াছে । বাংলা দেশের কুষাণাধিপত্যের কোনও অকাটা প্রমাণ নাই ; এই সব মুদ্রা হয়তো বাণিজ্যসূত্রে এখানে আসিয়া থাকিবে । তবে, টলেমি গঙ্গার পূর্বদিকে (India

কুষাণ মুদ্রা

Extra-Gangem) কোনো স্থানে Murandooi নামে এক কৌষ-জনপদের উল্লেখ করিয়াছেন । এই মুদ্রা পঞ্চাব অঞ্চলের সুপরিচিত

মুকুণ্ডদের সঙ্গে সংপৃক্ত হইলেও হইতে পারেন । সমুদ্রগুপ্তের এলাহাবাদ-স্তুপলিপিতে কুষাণ রাজবংশ এবং শক-মুকুণ্ডদের উল্লেখ আছে । “শক-মুকুণ্ড” বলিতে কেহ বুঝেন ‘শক-প্রধান’, কেহ বা মনে করেন শক এবং মুকুণ্ড দুইটি পৃথক কোম । টলেমির উল্লেখ

মুকুণ্ড

হইতে মনে হয়, মুকুণ্ড বা মুকুণ্ড এক স্বতন্ত্র কোম । ইহারা যদি কখনো বাংলা দেশের অধিবাসী হইয়া থাকেন, তাহা হইলে শক

এবং কুষাণ জনগোষ্ঠী সংপৃক্ত মুকুণ্ডরা হয়তো প্রথম বা দ্বিতীয় শতকে কখনো বাংলা দেশে আধিপত্য বিস্তার করিয়া থাকিবেন, এবং কুষাণ মুদ্রার প্রচলন তাঁহারা করিয়া থাকিবেন । তবে, এ-সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া বলিবার কিছু উপায় নাই ।

বস্তুত, গ্রীক-লাতিন লেখকবর্গ-কথিত গঙ্গারাত্তি এবং মৌর্য-আমলের পর হইতে আরম্ভ করিয়া খ্রীষ্টোত্তর চতুর্থ শতকের প্রারম্ভে গুপ্তরাজবংশ প্রতিষ্ঠা পর্যন্ত প্রাচীন বাংলার রাজবৃত্ত-কাহিনী সঘন্থে স্বল্প তথ্যই আমরা জানি । দুই চারিটি বিচ্ছিন্ন সংবাদ ছাড়া রাজা, রাজবংশ

বা রাষ্ট্র সম্বন্ধে কিছুই নিশ্চয় করিয়া বলিবার উপায় নাই। অথচ, পেরিপ্লাস ও টলেমির বিবরণ, মিলিন্দপত্র, জাতকের গল্প, কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র প্রভৃতি গ্রন্থে দেখিতেছি,

এই সময়ে বাংলাদেশে সমৃদ্ধ ও বিস্তৃত ব্যবসা-বাণিজ্যের স্থল ইঙ্গিত ;
সামাজিক ইঙ্গিত

বাণিজ্যস্থলে ভারতবর্ষের অন্যান্য দেশ এবং ভারতের বাহিরে বিদেশের সঙ্গে—একদিকে মিশর ও রোম সাম্রাজ্য, অন্তর্য্যেক পূর্ব-দক্ষিণ এশিয়ার দেশ ও দ্বীপপুঞ্জ এবং চীন—তাহার যোগাযোগ। বৌদ্ধধর্ম প্রচারস্থলে সিংহল ও পূর্ব-দক্ষিণ ভারতের সঙ্গে যোগাযোগেরও কিছু কিছু পরিচয় পাওয়া যাইতেছে। রাষ্ট্র ও সমাজগত শাসন শৃংখলা

বর্তমান না থাকিলে এই ধরনের বাণিজ্যিক ও সাংস্কৃতিক যোগাযোগ,
আর্থিক ও বাণিজ্যিক সমৃদ্ধি বিশেষভাবে অসম্ভব, অদূরপ্রসারী অন্তঃ ও বহির্বাণিজ্য কিছুতেই

সম্ভব হইত না। স্ববর্ণমুদ্রার প্রচলনও এই অল্পমানের অন্ততম

ইঙ্গিত। এই যুগের বিভিন্ন বাণিজ্যিক দ্রব্য-সম্ভারের কথা পেরিপ্লাস ও টলেমির বিবরণে সবিশেষ উল্লেখ আছে ; ধনসম্বল ও ব্যবসা-বাণিজ্য প্রসঙ্গে তাহা আলোচনাও করিয়াছি। সোনা, মনি-মুক্তা, বিচিত্র সূক্ষ্ম রেশম ও কার্পাস বস্ত্র, নানাপ্রকার মসলা ও গন্ধদ্রব্য ইত্যাদি প্রচুর পরিমাণে দেশ-বিদেশে রপ্তানী হইত, এবং তাহার ফলে দেশে প্রচুর অর্থানগম হইত। তাহা ছাড়া, যুদ্ধের ও যানবাহনের একটি মস্ত বড় উপকরণ—ইস্ত্রী—প্রাচীন বাংলা ও কামরূপ হইতে ভারতের ভিন্ন ভিন্ন প্রদেশে যাইত, তাহার প্রমাণ তো বারবার পাওয়া যায়। দিয়দোরস ও প্লুতার্ক ঐগ্রসৈন্তের সৈন্তবাহিনীর যে বিবরণ দিতেছেন তাহার তুলনামূলক আলোচনা হইতে মনে হয়, প্রাচ্যবাহিনীতে যেমন গঙ্গারাম্ভবাহিনীতেও তেমনই যথেষ্ট সংখ্যক ইস্ত্রী ছিল। মহাভারত ও অর্থশাস্ত্রের সাক্ষ্য পুনরুল্লেখ করিয়া লাভ নাই। বাহাই হউক, এই আমলে বাংলা দেশ নানা ধনরত্নে ও উৎপন্ন দ্রব্যাদিতে খুবই সমৃদ্ধ ছিল, সন্দেহ নাই ; এবং এই সমৃদ্ধির আকর্ষণেই মহাপদ্মনন্দ হইতে আরম্ভ করিয়া গুপ্তদের আমল পর্যন্ত ভারতের বিভিন্ন রাজবংশ একের পর এক বাংলা দেশে আধিপত্য বিস্তারের চেষ্টা করিয়াছেন, এবং অধিকাংশ ক্ষেত্রে সফলকামও হইয়াছেন। আর, বাণিজ্য-বিস্তারের চেষ্টা তো মিশর দেশ হইতে আরম্ভ করিয়া চীন পর্যন্ত সকলেই করিয়াছে। মহাবোধিবংশ-গ্রন্থে মহাপদ্মের কনিষ্ঠতম পুত্রের নাম পাইতেছি ধন (নন্দ) ; এই ধননন্দ সম্বন্ধে সিংহলী মহাবংশ-গ্রন্থে বলা হইয়াছে, এই রাজা প্রভূত ধন সংগ্রহ করিয়াছিলেন নানা স্ত্রায় ও অন্যান্য উপায়ে—ধনের পরিমাণ দেওয়া হইয়াছে আশী কোটি, বোধ হয় স্ববর্ণমুদ্রাই হইবে ; এই ধন তিনি গঙ্গার নীচে এক হুড়কের ভিতর লুকাইয়া রাখিতেন। য়ুয়ান-চোয়াঙ ও এ-বিষয়ে সাক্ষ্য দিতেছেন ; কথাসরিৎসাগরের এক গল্পেও আছে যে, নন্দরাজের ধনের পরিমাণ ছিল নিরানব্বই কোটি স্ববর্ণখণ্ড (মুদ্রা ?)। নন্দদের এই বিপুল অর্থ ও সম্পদের কতকটা অংশ যে গঙ্গারাম্ভ হইতে সংগৃহীত এ-সম্বন্ধে তো কোনো সন্দেহ থাকিতে পারে না। মৌর্যরাও নিশ্চয়ই এই বিপুল ধনের উত্তরাধিকারী হইয়াছিলেন ; বিশেষত কোটিল্য অর্থনৈতিক

শাসন-ব্যবস্থার যে-ইঙ্গিত দিতেছেন তাহাতে তো রাজকোষে প্রচুর অর্থাগম হওয়ার কথা। এ-বিষয়ে কিছু পরোক্ষ প্রমাণও মহান্থান শিলাখণ্ডলিপি, স্বর্ণমুদ্রার প্রচলন ইত্যাদি সাক্ষ্য পাওয়া বাইতেছে।

মধ্য ও উত্তর-ভারত হইতে যে-সব রাজবংশ, যে-সব বণিক ও ব্যবসায়ী যুদ্ধ, রাষ্ট্রকর্ম ও ব্যবসা-বাণিজ্য উপলক্ষে বাংলাদেশে আসিয়াছেন, তাঁহারাষ্ট্র সঙ্গে সঙ্গে মধ্য ও উত্তর-ভারতের আর্থ-ভাষা, আর্থ-ধর্ম এবং আর্থ-সংস্কৃতিও বহন করিয়া আনিয়াছেন। তাঁহারাষ্ট্র পথ ও ক্ষেত্র রচনা করিয়াছেন এবং সেই পথ বাহিয়া সেই সব ক্ষেত্রে আসিয়া আর্থ অনুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তুলিয়াছেন আর্থ ধর্ম ও শিক্ষার প্রচারকেরা। প্রথমে জৈন-ধর্ম আর্থকরণ ও পরাজয়ের হেতু ও সংস্কৃতি, পরে বৌদ্ধ-ধর্ম ও সংস্কৃতি এবং আরও পরে, বিশেষ ভাবে গুপ্ত আমলে পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতি ক্রমশ বাংলাদেশে বিস্তার লাভ করিয়াছে। যে-আমলের কথা বলিতেছি, সেই আমলে বিশেষ ভাবে আসিয়াছে জৈন ও বৌদ্ধ-ধর্মের প্রভাব, এবং দুই ধর্মকে আশ্রয় করিয়া আর্থ ভাষা, শিক্ষা ও সংস্কৃতি।

বাধা ও বিরোধ গড়িয়া তোলা সত্ত্বেও সমসাময়িক বাংলার প্রাচীন কোমগুলি এই প্রভাব ঠেকাইতে পারে নাই। রাষ্ট্রক্ষেত্রে পরাভব স্বীকারের প্রধান সামাজিক কারণ, এই সব প্রাচীন কোমগুলি তাহাদের কৌম-সামাজিক মন পরিত্যাগ করিয়া কৌম-সীমা অতিক্রম করিয়া রাজতন্ত্রের বৃহত্তর সামাজিক ও রাষ্ট্রীয় পরিধির মধ্যে স্থায়ীভাবে ঐক্যবদ্ধ হইতে পারে নাই; নিজ নিজ কৌম স্বার্থবুদ্ধিই বোধ হয় এই পরাভবের কারণ। রাষ্ট্র ও অর্থনীতির ক্ষেত্রে বাহিরের বিজেতা রাষ্ট্রগুলির উন্নততর উৎপাদন ব্যবস্থা এবং উন্নততর শস্ত্র ও যুদ্ধপ্রণালী নিঃসন্দেহে যেমন পরাভবের অন্ততম কারণ, তেমনই উহাদের উন্নততর সামাজিক ব্যবস্থাও ধর্ম ও সংস্কৃতির ক্ষেত্রে পরাভবের হেতু, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ নহ্ন। আর, অর্থ ও রাষ্ট্রের ক্ষেত্রে পরাভব ঘটিলে ধর্ম ও সংস্কৃতির ক্ষেত্রেও অল্প বিস্তর পরাভব ঘটা যে অনিবার্হ তাহা তো আধুনিক পৃথিবীর ইতিহাসে বারবারই দেখা গিয়াছে, এমন কি স্বপ্রাচীন সংস্কৃতি-সম্পন্ন চীন ও ভারতবর্ষের মতন দেশেও।

৪

খ্রীষ্টোত্তর তৃতীয় শতকের শেষ বা চতুর্থ শতকের সূচনা হইতেই প্রাচীন বাংলা দেশ যে নিঃসংশয়ে কৌম সমাজ ও রাষ্ট্র-ব্যবস্থা অতিক্রম করিয়া আসিয়াছে, বাংলার ভূগোলিক ভাষা: ৩০০—৫০০ তাহার কিছু কিছু প্রমাণ পাওয়া যায়। কৌমতন্ত্র আর নাই, রাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে; রাষ্ট্রীয় চেতনার সঞ্চার হইয়াছে; বাহির হইতে আক্রমণের প্রতিরোধ সংঘবদ্ধ হইয়াছে; জনপদগুলির কৌম-নাম জনপদ-নামে বিবর্তিত

হইতে আরম্ভ করিয়াছে ; পুষ্করণ, সমতট প্রভৃতি নূতন রাজ্যের নাম শুনা বাইতেছে, যদিও বঙ্গ এবং অন্যান্য রাজ্যও বিদ্যমান ।

দিল্লীর কুতুব-মিনারের কাছে মেহেরোলি-লৌহস্তম্ভের লিপিতে চন্দ্র নামক এক রাজা বঙ্গজনপদ সমূহে (বঙ্গেশু) তাঁহার শত্রু-নিধনের গৌরব দাবী করিতেছেন ; “বঙ্গেশু” অর্থে বঙ্গ ও তৎসংলগ্ন জনপদগুলি বুঝাইতে পারে, আবার বঙ্গের অন্তর্গত বিভিন্ন ক্ষুদ্রতর জনপদখণ্ডও বুঝাইতে পারে । যে-অর্থেই হউক, মেহেরোলি-লিপিতে একথাও বলা হইয়াছে যে, বঙ্গীয়েরা একত্র সংঘবদ্ধ হইয়া রাজ্য চন্দ্রের বিরুদ্ধে প্রতিরোধ রচনা করিয়াছিল ।

বঙ্গজনসমূহ

এই চন্দ্র কে, তাহা লইয়া ঐতিহাসিকদের মধ্যে বিচিত্র মত আছে । কাহারও মতে ইনি গুপ্তসম্রাট প্রথম চন্দ্রগুপ্ত, কাহারও মতে দ্বিতীয় চন্দ্রগুপ্ত ; কেহ কেহ আবার মনে করেন ইনি সমুদ্রগুপ্তের এলাহাবাদ লিপির চন্দ্রবর্মা, যে-চন্দ্রবর্মা ছিলেন সিংহবর্মার পুত্র এবং পুষ্করণের অধিপতি (শুশুনিয়া লিপি) । অথবা, এমনও হইতে পারে, তিনি একেবারে স্বতন্ত্র নরপতি ছিলেন । ইনি যিনিই হউন, এ-তথ্য স্পষ্ট যে, বঙ্গজনেরা চন্দ্রের আক্রমণ পর্বন্ত স্বাধীন ও স্বতন্ত্র ; এবং চন্দ্রের বিরুদ্ধে সংঘবদ্ধ প্রতিরোধ রচনা করা সত্ত্বেও শেষ পর্যন্ত তাঁহারা পরাভূত হইয়াছিলেন ।

বাকুড়া জেলার শুশুনিয়া পাহাড়ের একটি লিপিতে সিংহবর্মাপুত্র পুষ্করণাধিপ চন্দ্রবর্মা নামক এক রাজার খবর পাওয়া বাইতেছে । শুশুনিয়া পাহাড়ের প্রায় ২৫ মাইল উত্তর-পূর্ব

পুষ্করণ

দিকে বর্তমান পোখরী গ্রাম প্রাচীন পুষ্করণের স্থিতি আজও বহন করিতেছে বলিয়া মনে হয় ! এই পুষ্করণাধিপই বোধ হয় সমসাময়িক রাঢ়ের অধিপতি । কেহ কেহ মনে করেন, ইনিই এলাহাবাদ-লিপিকথিত এবং গুপ্তসম্রাট সমুদ্রগুপ্ত কর্তৃক পরাজিত চন্দ্রবর্মা ।

সমুদ্রগুপ্ত পুষ্করণাধিপ চন্দ্রবর্মাকে পরাজিত করিয়াছিলেন কিনা এ-সম্বন্ধে সন্দেহ থাকিলেও তিনি যে সমতট ছাড়া প্রাচীন বাংলার আর প্রায় সকল জনপদই গুপ্ত-সাম্রাজ্যভুক্ত করিয়াছিলেন, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই । তাঁহার বিস্তীর্ণ সাম্রাজ্যের পূর্বতম প্রত্যন্ত রাজ্য ছিল নেপাল, কর্ণপুর, কামরূপ, ডবাক এবং সমতট । সমতট নিঃসন্দেহে দক্ষিণ ও পূর্ব-বঙ্গের

সমতট ; ডবাক

কিয়দংশ, ত্রিপুরা অঞ্চল বাহার কেন্দ্র । কিন্তু, প্রত্যন্ত রাজ্য হইলেও সমতটের রাজা সমুদ্রগুপ্তের আদেশ পালন করিতেন এবং তাঁহাকে যথোচিত সম্মান ও করোপহার দান করিতেন । সমুদ্রগুপ্তই বাংলায় প্রথম গুপ্তাধিকার প্রতিষ্ঠা করেন নাই । সে-অধিকার বোধ হয় প্রথম চন্দ্রগুপ্তেরও আগে কোনও রাজা প্রতিষ্ঠা করিয়া থাকিবেন । চীন পরিব্রাজক হিউএনসাঙ বলিতেছেন, মহারাজ শ্রীগুপ্ত নামে একজন নরপতি চীন দেশীয় বৌদ্ধ ভিক্ষুদের ‘জন্ত গন্ধার তীর ধরিয়া নাগল্লা হইতে চল্লিশ বোজন পূর্বে মি-লি-কিয়া-সি-কিয়া-পো-নো নামে একটি ধর্মস্থান নির্মাণ করাইয়া দিয়াছিলেন এবং বন্দিরের ব্যয় নির্বাহের জন্ত চল্লিশটি গ্রাম দান করিয়াছিলেন । মহারাজ শ্রীগুপ্ত এবং

সমুদ্রগুপ্তের প্রপিতামহ মহারাজ গুপ্ত (আনুমানিক তৃতীয় শতকের তৃতীয় বা চতুর্থ পাদ) বোধ হয় একই ব্যক্তি; এবং ই-সিঙ্-কথিত মি-লি-কিয়া-সি-কিয়া-পো-নো এবং বরেন্দ্র-ভূমির যুগস্থাপন স্তূপ (মি-লি-কিয়া-সি-কিয়া-পো-নো = যুগস্থাপন) একই পর্য্যস্থান। এ-তথ্য যদি সত্য হয়, তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয় যে, বরেন্দ্রভূমি তৃতীয় শতকের তৃতীয়-চতুর্থ পাদেই গুপ্তাধিপত্য স্বীকার করিয়াছিল। কিছু পরবর্তীকালে বাংলাদেশে পুণ্ড্রবর্দ্ধন যে গুপ্ত-সাম্রাজ্যের একটি প্রধান কেন্দ্র হইয়া উঠিয়াছিল, এবং সেখানকার উপরিক বা উপরিক মহারাজ যে সম্রাট নিজে নিয়োগ করিতেন—কখনো কখনো রাজকুমারদের একজনই নিযুক্ত হইতেন—তাহার ইঙ্গিত একেবারে অকারণ না-ও হইতে পারে। মেহেরোলি-লিপির চন্দ্র যদি প্রথম চন্দ্রগুপ্ত হইয়া থাকেন তাহা হইলে তিনি বঙ্গজনদের জয় করিয়া ছিলেন, এ-তথ্য স্বীকার করা চলে। প্রথম চন্দ্রগুপ্তের পুত্র সমুদ্রগুপ্ত পুষ্করণাধিপ চন্দ্রবর্মাকে পরাজিত করিয়া রাঢ়দেশ অধিকার করিয়াছিলেন, এ-তথ্যের সম্ভাবনাও অস্বীকার করা যায় না। এলাহাবাদ-লিপির সাক্ষ্য যদি প্রামাণিক হয় তাহা হইলে অস্বীকার করিবার উপায় নাই যে, সমতট ছাড়া বাংলা দেশের আর সকল অংশই সমুদ্রগুপ্তের বিস্তৃত সাম্রাজ্যের রাষ্ট্রাঙ্গতা স্বীকার করিয়াছিল।

দ্বিতীয় চন্দ্রগুপ্তের পুত্র প্রথম কুমারগুপ্তের আমল হইতে একেবারে প্রায় ষষ্ঠ শতকের মাঝামাঝি পর্যন্ত বাংলার গুপ্ত-রাজত্বের প্রধানতম কেন্দ্র ছিল পুণ্ড্রবর্দ্ধন। ৫০৭-৮ খ্রীষ্টাব্দের আগে কোনো সময়ে সমতটেও গুপ্তাধিকার বিস্তৃত হইয়াছিল, এ-সম্বন্ধে লিপিপ্রমাণ বিত্তমান; এই সময়ে মহারাজ বৈগুগুপ্ত নামে একজন গুপ্তাস্ত্র নামীয় রাজা ত্রিপুরা জেলায় কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। সম্ভবত বৈগুগুপ্ত গুপ্তরাস্ত্রেরই সামন্ত-গুপ্তাধিকারের কেন্দ্র রাজরূপে পূর্ববাংলায় রাজত্ব করিতেছিলেন, পরে গুপ্তরাস্ত্রের দুর্বলতার সুযোগ লইয়া দ্বাদশাদিত্য এবং মহারাজাধিরাজ উপাধি লইয়া স্বাধীন স্বতন্ত্র নরপতিরূপে খ্যাত হইয়াছিলেন। বাহা হউক, নিঃসংশয় ঐতিহাসিক তথ্য এই যে, ষষ্ঠ শতকের মাঝামাঝি পর্যন্ত এবং সম্ভবত একেবারে শেষ পর্যন্ত বাংলা দেশ গুপ্তাধিকারভুক্ত ছিল, এবং এই রাজ্যখণ্ডের প্রধান কেন্দ্র ছিল পুণ্ড্রবর্দ্ধন-ভুক্তি। এই রাষ্ট্রবিভাগ এত গুরুত্বপূর্ণ বলিয়া গণ্য হইত যে, সম্রাট স্বয়ং ইহার শাসনকর্তা—উপরিক বা উপরিক-মহারাজ—নিযুক্ত করিতেন, কখনো কখনো স্বয়ং বিষয়পতিও নিযুক্ত করিতেন। সময়ে সময়ে উপরিক-মহারাজ হইতেন একেবারে রাজকুমারদেরই একজন।

গুপ্তাধিকারে বাংলাদেশে স্বর্ণ ও রৌপ্য মুদ্রার প্রচলন প্রায় সর্বব্যাপী বলিলেই চলে। স্বর্ণমুদ্রা ছিল দিনার এবং রৌপ্য মুদ্রা রূপক। সাধারণ গৃহস্থরাও ভূমি ক্রয়-বিক্রয়ে স্বর্ণ ও রৌপ্য মুদ্রা ব্যবহার করিতেছেন, প্রত্যেকটি লিপির সাক্ষ্য তাহাই। প্রাচীন বাংলার সর্বোত্তম বাণিজ্যিক সমৃদ্ধিও এই যুগেই। বক্তব্যভিত্তিকা (মুশিদাবাদ জেলার রাজামাটি)-বাসী বণিক বৃথগুপ্ত এই সময়েরই লোক; তিনি মালয় অঞ্চলে গিয়াছিলেন

ব্যবসা-বাণিজ্য ব্যাপদেশে। সোমদেবের কথাসরিৎসাগর, বিজ্ঞাপতির পুরুষপরীক্ষা, হাজারিবাগ জেলার দুখপানি পাহাড়ের লিপি, বাংলার কামশাস্ত্র প্রভৃতির ইত্যদ্য

সামাজিক ইঙ্গিত

বিক্ষিপ্ত সাক্ষ্য এই যুগেরই আন্তর্দেশি ও বহির্দেশি বাণিজ্যিক সমৃদ্ধির দিকে ইঙ্গিত করে। নিকষোত্তীর্ণ, সুমুদ্রিত এবং যথানির্দিষ্ট ওজন

স্বর্ণমুদ্রার বহুল প্রচলনও দেশের আর্থিক সমৃদ্ধির স্ফোটক। মনে হয়, নিয়মিত এবং সুসংবদ্ধ প্রণালীগত রাষ্ট্র শাসন-ব্যবস্থার ফলে দেশের অর্থগত ও সমাজগত-ব্যবস্থার, তথা

শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্যিক সমৃদ্ধি

বাণিজ্য-ব্যবস্থার উন্নতি সম্ভব হইয়াছিল, এবং তাহারই ফলে দেশের এই সমৃদ্ধি। প্রত্যক্ষ প্রমাণ নাই, কিন্তু পরোক্ষ প্রমাণ বিদ্যমান। এই

যুগের প্রায় প্রত্যেকটি লিপিতেই দেখিতেছি, স্থানীয় রাষ্ট্রাধিকরণ

(বিষয়াধিকরণ) যে পাঁচটি লোক লইয়া গঠিত তাহার মধ্যে দুইজন বোধ হয় রাজপুরুষ, বাকী

তিনজনই শিল্পী, বণিক ও ব্যবসায়ী সমাজের প্রতিনিধি—নগরশ্রেষ্ঠি, প্রথম সার্থবাহ এবং প্রথম কুলিক। ব্যবসা-বাণিজ্যের সমৃদ্ধি ছিল বলিয়াই রাষ্ট্রে এই সব সম্প্রদায়ের প্রাধান্য

স্বীকৃতও হইয়াছিল; অথবা এমনও হইতে পারে, এই সমৃদ্ধির পশ্চাতে রাষ্ট্রের সজ্ঞান একটা চেষ্টা ছিল এবং সে-চেষ্টারই কতকটা রূপ আমরা দেখিতেছি এই রাষ্ট্রাধিকরণগুলিতে।

বঙ্গের বাহিরে অত্র রাষ্ট্র-বিভাগের সাক্ষ্য যদি পুণ্ড্রবর্দ্ধনের পক্ষেও প্রামাণিক হয়, তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয়, শ্রেষ্ঠী, সার্থবাহ ও কুলিক প্রত্যেক সম্প্রদায়েরই নিজ নিজ নিগম বা

সংঘ ছিল, নিজেদের স্বার্থ ও অধিকার রক্ষা ও বিস্তারের জন্ত; এবং প্রত্যেক নিগম বা সংঘের যিনি প্রধান সভাপতি ছিলেন তিনিই স্থানীয় রাষ্ট্রাধিকরণের সভ্য হইতেন, ইহা

অসঙ্গত অনুমান নয়। রাষ্ট্রে বণিক, শ্রেষ্ঠী ও ব্যবসায়ী সমাজের এই আবিপত্য, দেশীয় ও বৈদেশিক বাণিজ্যিক সমৃদ্ধি, স্বর্ণমুদ্রার প্রচলন, বাংলার-বর্ণিত

সওদাগরী ধনতত্ত্ব

নাগর-জীবনের বিলাস-লীলা, এই সমস্তই সওদাগরী ধনতত্ত্বের দিকে

নিঃসংশয় ইঙ্গিত দান করে। এই যুগের বাংলার সামাজিক ধন শ্রেষ্ঠী-বণিক-ব্যবসায়ী সমাজের আয়ত্তে, এবং সেই ধনেই রাষ্ট্র পুষ্ট; সামাজিক ধন উৎপাদন ও বণ্টনের

সাধারণ নিয়মে রাষ্ট্র যেমন ইহাদের পোষক ও সমর্থক, ইহারাও তেমনই রাষ্ট্রের প্রধান ধারক ও সমর্থক। শুধু ভূমি ক্রয়-বিক্রয়-দানের ব্যাপারে নয়, স্থানীয় সকল ব্যাপারে এই সমাজই

অন্ততম কর্তা, এমন কি লিপিপ্রমাণ দেখিলে মনে হয়, রাজপুরুষকেও বোধ হয় ইহাদের নির্দেশ মান্য করিয়া চলিতে হইত। এই সব সাক্ষ্য-প্রমাণ ও তথ্য রাষ্ট্রবিজ্ঞান

অধ্যায়ে বিস্তৃত আলোচিত হইয়াছে; এখানে রাজবৃত্তের আবর্তন-বিবর্তন প্রসঙ্গে সেই ইঙ্গিত গুলির উল্লেখ রাখিয়া বাইতেছি মাত্র। লক্ষ্যণীয় এই যে, অধিকাংশ

ক্ষেত্রে কৃষি-সমাজের কোনো স্থান রাষ্ট্রে প্রায় নাই বলিলেই চলে। কৃষি ও সাধারণ গৃহস্থ-সমাজ তো নিশ্চয়ই ছিল; ভূমির মাপ-জোখ, পট্টোলী-রেজেক্ট্রির সাক্ষী ইত্যাদি ব্যাপারে

তাহারা স্থানীয় অধিকরণের সাহায্যও করিতেছেন, কিন্তু রাষ্ট্রবৃত্তে তাহাদের প্রাধান্য তো

নাই-ই, স্থানও নাই। এই যুগের দুইটি মাত্র লিপিতে (ধনাইদহ লিপি, ৪৩২-৩৩ এবং ৩নং দামোদরপুর লিপি, ৪৮২-৮৩) ভূমি ক্রয়-বিক্রয় ব্যাপারে রাজপ্রতিনিধির (আয়ুক্তক) সঙ্গে রাজকার্য নির্বাহ ঋাহারা করিতেছেন তাঁহাদের মধ্যে বিত্তবান ব্যবসায়ী-সমাজের প্রতিনিধিদের কাহাকেও দেখিতেছিলা, পরিবর্তে দেখিতেছি স্থানীয় মহত্তর (প্রধান প্রধান লোক), গ্রামিক (গ্রাম-প্রধান), কুটুম্বিক (সাধারণ গৃহস্থ) এবং অষ্টকুলাধিকরণদের। ধনাইদহ পট্টোলী-উল্লিখিত ভূমি খাদা(খাটা ?)পার-বিষয়ের অন্তর্গত ; দামোদরপুর পট্টোলীর নির্দেশ দেওয়া হইয়াছিল পলাশবৃক্ষের অধিকরণ হইতে। মনে হয়, এই দুইটি স্থানীয় অধিকরণ-শাসিত জনপদখণ্ডে শিল্প-বাণিজ্য-ব্যবসায়ের প্রসিদ্ধি ছিলনা, এবং শ্রেষ্ঠী-বণিক-ব্যবসায়ী-শিল্পীকুলের কোনও নিগম বা সংঘ ছিলনা ; বস্তুত, এই সব অধিকরণ গ্রামাধিকরণ। তবে, স্থানীয় সমাজ একান্তভাবে কৃষিসমাজ না-ও হইতে পারে, কারণ মহত্তর, গ্রামিক, কুটুম্বিক সকলেই যে কিছু সম্পূর্ণ কৃষিনির্ভর ছিলেন, এমন কথা নিঃসংশয়ে বলা যায় না। মধ্যবিত্ত সমাজ তো একটা ছিলই ; সেই সমাজের লোকেরা ভূমিলব্ধ আয়নির্ভর যেমন ছিলেন, তেমনই কিছুটা পরিমাণে শিল্প-বাণিজ্য-ব্যবসায়নির্ভরও বোধ হয় ছিলেন।

যে শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্যনির্ভর সমাজের কথা এই মাত্র বলিয়াছি স্বভাবতই তাহার কেন্দ্র ছিল নগরগুলিতে। এই নাগর-সমাজের জীবন-প্রণালীর কিছু কিছু ইঙ্গিত পাওয়া যায় বাৎস্যায়নের কামশাস্ত্রে। বাৎস্যায়ন আনুমানিক তৃতীয়-চতুর্থ শতকের লোক, কাজেই আলোচ্য যুগের সমসাময়িক। গ্রাম ও নগর-বিভাগ অধ্যায়ে প্রাচীন বাংলার নাগরজীবন সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করা হইয়াছে ; এখানে এ-কথা বলিলেই যথেষ্ট যে, সপ্তদশগরী ধনতন্ত্রে পুষ্ট নগর-সমাজে যে অবসর ও বিলাসলীলা, যে কামচাতুর্লীলা রাজাস্তঃপুরে এবং ধনী সমাজের গৃহাস্তঃপুরে পৃথিবীর ইতিহাসে সর্বত্র দৃষ্টিগোচর হয়, ভারতবর্ষেও তাহার ব্যতিক্রম অবসরপুষ্ট নাগর সমাজ হয় নাই। তবে, বাংলাদেশ চিরকালই উত্তর-ভারতীয় সমাজ ও সংস্কৃতির

প্রত্যক্ষদেশে অবস্থিত বলিয়া, এবং এখানে আর্ষপূর্ব গ্রাম্য সমাজ ও সংস্কৃতির প্রভাব বহুদিন সক্রিয় ছিল বলিয়া এদেশে নগর ও নাগর-সমাজ কোনোদিনই খুব একান্ত ও সমাদৃত হইয়া উঠিতে পারে নাই। তবু সামাজিক আবর্তন-বিবর্তনের নিয়ম এবং উত্তর-ভারতের স্পর্শ এড়াইয়া যাওয়া তাহার পক্ষে সম্ভব হয় নাই। নাগরকদের বিলাস-অবসরময় দৈনন্দিন জীবনযাত্রা সম্বন্ধে বাৎস্যায়ন ষাহা বলিয়াছেন তাহা কতকাংশে বাংলাদেশের প্রতিও প্রযোজ্য। একাধিক জায়গায় তিনি প্রাচীন বাংলার (গৌড়ের) পুরুষদের সৌন্দর্যবোধ ও চর্চার উল্লেখ করিয়াছেন ; তাঁহারা যে লম্বা লম্বা নখ রাখিয়া আঙ্গুলের সৌন্দর্যচর্চা করিতেন তাহাও উল্লেখ করিতে ভুলেন নাই। বঙ্গ ও গৌড়ের রাজাস্তঃপুরে নানাপ্রকার কামচাতুর্লীলা অভিনীত হইত, একথাও তিনি বলিতেছেন।

আগেকার রাষ্ট্রপূর্বে দেখিয়াছি বাংলায় জৈন ও বৌদ্ধধর্মের প্রসার, এবং এই দুই ধর্মকে আশ্রয় করিয়া আর্ষভাষা ও সংস্কৃতির বিস্তার। এই যুগেও এই দুই ধর্মের বিস্তার

অব্যাহত, এবং রাষ্ট্র ও রাজবংশের সমর্থন ও পোষকতা ইহাদের পশ্চাতে বিদ্যমান। অবশেষে-বাকী ব্রাহ্মণ্যধর্মাবলম্বী হওয়া সত্ত্বেও গুপ্ত-সম্রাটেরা এই দুই ধর্মের, বিশেষত বৌদ্ধধর্মের প্রতি অস্বস্তিকর ও অস্বাভাবিক ছিলেন। নাগন্দা-মহাবিহারের গোড়াপত্তন তো তাঁহাদের পোষকতায়ই হইয়াছিল বলিয়া মনে হয়; অন্তত যুগ্মান-চোয়াড়ের সাক্ষ্য তাহাই। সারনাথ-বিহারের ধর্ম, শিক্ষা ও সংস্কৃতি-সাধনার পিছনেও তাঁহাদের পোষকতা সক্রিয়

পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য
ধর্ম ও সংস্কৃতি

ছিল, এ-সম্বন্ধেও সন্দেহ করিবার কিছু নাই। বাংলাদেশেও অস্বস্তিকর সাক্ষ্য বিদ্যমান। ই-২সিঙের মি-লি-কিয়া-সি-কিয়া-পো-নো যদি ফুসে’

(Foucher)-কথিত বরেন্দ্রদেশাভ্যন্তরীণ যুগ্মস্থাপন স্তূপ হইয়া থাকে তাহা

হইলে মহারাজা শ্রীগুপ্ত বৌদ্ধধর্মের একজন পোষক ছিলেন, স্বীকার করিতে হয়। পাহাড়পুর পট্টোলীর (৪৭৮-৭২) সাক্ষ্য হইতে মনে হয়, জৈনধর্ম ও সংঘও গুপ্তরাজাদের সমর্থন লাভ করিয়াছিল। মহারাজ বৈষ্ণবগুপ্ত ছিলেন মহাদেবের ভক্ত অর্থাৎ শৈব; তিনি তাঁহার সামন্ত মহারাজ রুদ্রদত্তের অস্বস্তিকর ত্রিপুরা জেলার গুণাইঘর (গুণিকাগ্রহা) গ্রামে কিছু ভূমি দান করিয়াছিলেন, মহাবান্যচাৰ্য শাস্তিনেব প্রতিষ্ঠিত মহাবানিক অবৈবর্তিক ভিক্ষুসংঘের আশ্রম-বিহারের সেবার জন্ত। কিন্তু সঙ্কে সঙ্কে ইহাও স্মর্তব্য যে, গুপ্তরাজবংশ ছিল ব্রাহ্মণ্যধর্মাবলম্বী, এবং ইহাদের রাজত্বকালেই ভারতবর্ষে পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্যধর্ম—এখন আমরা বাহাকে বলি হিন্দুধর্ম, তাহার অভ্যুত্থান ও প্রসারলাভ ঘটে। মন্ত্র, বায়ু, বিষ্ণু প্রভৃতি প্রধান প্রধান পুরাণগুলি এই যুগেই রচিত হয়, এবং পৌরাণিক দেবদেবীরা এই সময় পূজা ও প্রতিষ্ঠা লাভ করিতে আরম্ভ করেন। জৈন ও বৌদ্ধধর্মের প্রতি রাজকীয় উদ্যোগ ও পোষকতা থাকা সত্ত্বেও তাঁহারা এই ব্রাহ্মণ্য ধর্মের সবিশেষ পোষক ও ধারক হইবেন, এবং এই ধর্ম ও সংস্কৃতি প্রচারে সচেষ্ট হইবেন, ইহাই তো স্বাভাবিক। বাংলাদেশের সমসাময়িক লিপিগুলির সাক্ষ্যও তাহাই। অবিকাংশ লিপিতেই ব্রাহ্মণ্যধর্মের সাক্ষ্য তো পাইই, ভূমিদান তো তাঁহারাও লাভ করিতেছেন, ছান্দোগ্য-ব্রাহ্মণের উল্লেখও একটি লিপিতে আছে (ধনাইদহ লিপি); কিন্তু তাহার চেয়েও লক্ষ্যণীয়, বিবিধ ব্রাহ্মণ্য বাগবজ্ঞ এবং পৌরাণিক দেবদেবী পূজার প্রচলন, ব্রাহ্মণ্যধর্মের জন্ত নূতন নূতন বসতি স্থাপন, ইত্যাদি। অগ্নিহোত্র বজ্র, পঞ্চ মহাবজ্র, চক্রবায়ী (বিষ্ণু), কোকামুখবায়ী, শেতবরাহবায়ী, নামলিঙ্গ, গোবিন্দবায়ী, অনন্তনারায়ণ মহাদেব, প্রত্নেশ্বর প্রভৃতি দেবতার পূজা, বলি-চক্র-সত্র প্রবর্তন, গব্য-ধূপ-পুষ্প-মধুপর্ক-দীপ ইত্যাদি পূজোপকরণ প্রভৃতির সাক্ষ্যও বাংলাদেশে এই প্রথম পাওয়া বাইতেছে। ব্রাহ্মণ ও ব্রাহ্মণ্যধর্মের প্রতি সমাজের অন্তত একটা অংশের—এবং এই অংশই সমাজের প্রতিষ্ঠাবান্ অংশ—সবিশেষ অঙ্গ ও পোষকতা কিছুতেই দৃষ্টি এড়াইবার কথা নয়। এই যুগে ইহারা যে ক্রমশ প্রতিষ্ঠা লাভ করিতেছেন এবং ব্রাহ্মণ ও ব্রাহ্মণ্যধর্মের আদর্শ বলবত্তর হইতেছে তাহার সবিশেষ প্রমাণ পাই যখন দেখি সাধারণ গৃহস্থ ব্যক্তিরও নূতন নূতন ব্রাহ্মণ বসতি করাইবার জন্ত ভূমি ক্রয় করিতেছেন এবং তাহা ব্রাহ্মণ্যধর্মের দান

করিতেছেন। ব্রাহ্মণদের ভূমিদান করিবার যে-রীতি পরবর্তীকালে সুপ্রতিষ্ঠিত ও সুপ্রচলিত হইয়াছে তাহার সূত্রপাতও দেখি এই সময় হইতে। অব্যবহিত পরবর্তী যুগে যে এই অভ্যাস আরও বাড়িয়াই গিয়াছে, তাহার প্রমাণ বর্ষ এবং সপ্তম শতকের প্রত্যেকটি লিপিতেই পাওয়া যাইবে। লোকনাথের ত্রিপুরা-পট্টোলীতে দেখিতেছি, রাজা লোকনাথের মহাসামন্ত ব্রাহ্মণ প্রদোষশর্মা স্বল্পক বিষয়ের অরণ্যময় ভূমিতে অনন্ত-নারায়ণের এক মন্দির প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন, এবং তাহারই সন্নিহিতে চতুর্বেদবিজ্ঞাবিশারদ (চাতুর্বিদ) ষ্পিন্তাদিক ব্রাহ্মণের বসতি স্থাপন করিয়া দিয়াছিলেন। ব্রাহ্মণ ও ব্রাহ্মণ্যধর্মের এই যে সবিশেষ পোষকতা ইহার রাষ্ট্রীয় ইঙ্গিত লক্ষ্যীয়; এই পোষকতার ফলেই ব্রাহ্মণ, ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও ব্রাহ্মণ্য সমাজ রাষ্ট্রের অন্যতম ধারক ও পোষক শ্রেণীরূপে গড়িয়া উঠিতে আরম্ভ করে, এবং তাঁহারাই ধর্ম, সমাজ ও সাংস্কৃতিক আদর্শ নির্দেশের নিয়ামক হইয়া উঠেন। উত্তর-ভারতে এই শ্রেণী ও শ্রেণীগত সমাজের ঐতিহাসিক বিবর্তন আগেই দেখা দিয়াছিল। গুপ্তাদিপত্যক আশ্রয় করিয়া বাংলাদেশে সেই বিবর্তন এই যুগেই, অর্থাৎ চতুর্থ হইতে ষষ্ঠ শতকের মধ্যে সর্বপ্রথম দেখা দিল; এবং ইহাদের অবলম্বন করিয়াই আৰ্য ভাষা, আৰ্য ধর্ম ও সংস্কৃতির স্রোত সবেগে বাংলাদেশে প্রবাহিত হইল। রামায়ণ, মহাভারত, পুরাণকথা, বিচিত্র লৌকিক গল্প-কাহিনী ইত্যাদি সমস্তই সেই স্রোতের মুখে এদেশে আসিয়া পড়িয়া এদেশের প্রাচীনতর ধর্ম, সংস্কৃতি, ভাষা, লোককাহিনী সমস্ত কিছুকে সবেগে সমাজের একপ্রান্তে অথবা নিম্নস্তরে ঠেলিয়া নামাইয়া দিল। উচ্চতর শ্রেণীগুলির ভাষা হইল আৰ্যভাষা; ধর্ম হইল বৌদ্ধ, জৈন বা পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্যধর্ম; সাংস্কৃতিক আদর্শ গড়িয়া উঠিল আৰ্যদর্শনাত্মক। প্রত্যক্ষস্থিত বাংলাদেশ এই যুগে উত্তর-ভারতের বৃহত্তর রাষ্ট্রীয়, অর্থনৈতিক, সামাজিক এবং সাংস্কৃতিক ধারার সঙ্গে যুক্ত হইয়া গেল; এবং তাহা সম্ভব হইল বাংলাদেশ গুপ্ত-রাজবংশের প্রায় সর্বভারতীয় সাম্রাজ্যের অংশ হওয়ার ফলে, ব্যবসা-বাণিজ্য সংক্রান্ত আদান-প্রদানের ফলে, ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতির প্রসারের ফলে।

৫

খ্রীষ্টোত্তর পঞ্চম শতকে দুর্বল হুণেরা ভারতবর্ষের উপর ঝাঁপাইয়া পড়িল এবং গুপ্ত-সাম্রাজ্যের বৃকের উপর বসিয়া তাহার ভিত্তি একেবারে ঝাঁকিয়া নাড়িয়া দুর্বল করিয়া দিল। প্রায় এই সময়ই বা তাহার কিছু আগে এই হুণদেরই আর এক শাখা ইউরোপের বৃকের উপর পড়িয়া পূর্ব ও মধ্য-ইউরোপের রাষ্ট্র ও সমাজ ব্যবস্থা নষ্ট করিয়া দিয়াছিল। ষষ্ঠ শতকের গোড়ায় গুপ্ত-সাম্রাজ্যের দুর্বলতা হ্রাস হইয়া উঠিল; পূর্বতম প্রত্যন্ত সামন্ত নরপতি মহারাজ বৈভগুপ্ত স্বাভাব্য লাভ করিয়া মহারাজাধিরাজ হইয়া উঠিলেন। মধ্য-ভারতে মান্দাসোর অঞ্চলের

বুনাডর ও বজ-পৌড়ের
বাত্তা

আঃ ৫০০—৬৫০

বংশগোত্র পরিচয়-বিহীন বংশোদ্ভূত নামে জনৈক দিগ্বিজয়ী বীর প্রবল প্রতাপশালী হইয়া উঠিয়া শিখিলমূল গুপ্তসাম্রাজ্যসৌখটিকে প্রায় ধরাশায়ী করিয়া দিলেন। বংশোদ্ভূত লৌহিত্যভীর পর্বত তাঁহার অপরাধত সৈন্তবাহিনী লইয়া অগ্রসর হইয়া ছিলেন, এবং সম্ভবত বাংলাদেশ আর একবার বৈতসীবৃত্তি আশ্রয় করিয়া এই অপরাধের বোঝার কাছে মস্তক অবনত করিয়াছিল। তিনি দুর্ধ্ব হুনদেরও পরাজিত করিয়া তাঁহাদের নেতা মিহিরকুলকে তাড়াইয়া লইয়া গিয়াছিলেন কাশ্মীরে। কিন্তু বংশোদ্ভূতের দিগ্বিজয় ক্ষণস্থায়ী, এবং তিনি কোনো রাজবংশ বা স্থায়ী রাজ্য বা রাজত্ব গড়িয়া তুলিতে পারেন নাই। সুযোগ পাইয়া উত্তর-ভারতের বড় বড় সামন্তেরা স্বাভাব্য ঘোষনা করিয়া নূতন নূতন রাজ্য ও রাজবংশ গড়িয়া তুলিলেন; কনৌজ-কোশলে মোখরী রাজবংশ এবং স্থানীয় পুণ্ড্রভূতি বংশ মস্তক উত্তোলন করিল। গুপ্ত-রাজবংশের দুর্বল বংশধর ও প্রতিনিধিরা মগধ-মালবকে কেন্দ্র করিয়া কোনো প্রকারে একদা-প্রদীপ্ত স্বর্ধের স্মৃতি একটি ক্ষুদ্র দীপ শিখায় জিয়াইয়া রাখিলেন। বাংলা দেশও এই সুযোগ গ্রহণে অবহেলা করিল না। সর্বাগ্রে স্বাভাব্য ঘোষনা করিল পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গ এবং পশ্চিম-বঙ্গের বর্দ্ধমান অঞ্চল। ৫০৭-৮ খৃষ্টাব্দে ত্রিপুরা অঞ্চল অর্থাৎ পূর্ব-বঙ্গ বৈজ্ঞান্যেশ্বরের অধীন ছিল; বর্দ্ধমান অঞ্চল তখন বৈজ্ঞান্যেশ্বরের সামন্ত বিজয়সেনের শাসনাধীনে। অহুমান হয়, বর্দ্ধমান অঞ্চল হইতে আরম্ভ করিয়া ত্রিপুরা পর্বত বৈজ্ঞান্যেশ্বরের রাজ্য বিস্তৃত ছিল; এই অঞ্চলই ষষ্ঠ শতকের প্রথম অথবা দ্বিতীয় পাদে, ৫০৭-৮'র কিছু পরে, স্বাভাব্য ঘোষনা করিয়া বসিল। এই শতকেরই শেষপাদে কোনো সময়ে স্বাভাব্য ঘোষনা করিল গৌড়। গৌড় ও বঙ্গের স্বাভাব্য ইতিহাসই ষষ্ঠ শতকের দ্বিতীয় পাদ হইতে সপ্তম শতকের মধ্যভাগ পর্যন্ত বাংলাদেশের ইতিহাস; এবং এই ইতিহাস একদিকে ধর্মাদিত্য-গোপচন্দ্র-সমাচারদেবের রাজবংশ এবং অন্যদিকে শশাঙ্ককে আশ্রয় করিয়া কেন্দ্রীকৃত।

ফরিদপুর জেলার কোটালিপাড়া অঞ্চলে প্রাপ্ত পাঁচটি এবং বর্দ্ধমান অঞ্চলে আবিষ্কৃত একটি, এই ছয়টি পট্টোলীতে তিনটি মহারাজাধিরাজের খবর পাওয়া বাইতেছে : গোপচন্দ্র, ধর্মাদিত্য এবং নরেন্দ্রাদিত্য সমাচারদেব। ইহাদের পরস্পরের সঙ্গে
 বঙ্গ
 গোপচন্দ্রের বংশ পরস্পরের কি সম্পর্ক তাহা নিশ্চয় করিয়া বলিবার উপায় নাই, তবে
 তিনজনই মিলিয়া অন্যান্য ৩৫ বৎসর রাজত্ব করিয়াছিলেন এবং এই
 রাজত্বের কাল মোটামুটি ষষ্ঠ শতকের দ্বিতীয় পাদ হইতে তৃতীয় পাদ পর্যন্ত। লিপি-প্রমাণ
 হইতে মনে হয়, গোপচন্দ্রই ইহাদের প্রথমতম এবং প্রধানতম, এবং ইহাদের রাজ্য বর্দ্ধমান
 অঞ্চল হইতে আরম্ভ করিয়া একেবারে ত্রিপুরা পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল—কেন্দ্রস্থল ছিল বোধ হয়
 ফরিদপুর অথবা ত্রিপুরা অঞ্চলে। রাজ্যের ছিল দুইটি বিভাগ, একটি বর্দ্ধমানভুক্তি, অপরটি
 নব্যাবকাশিকা (নূতন অবকাশ বা নবমুঠ ভূমি—ফরিদপুরের কোটালিপাড়া অঞ্চল?)।
 বর্দ্ধমান অঞ্চলের বে-বিজয়সেন একদা ছিলেন মহারাজ বৈজ্ঞান্যেশ্বরের সামন্ত তিনি এখন

সামন্ত হইলেন গোপচন্দ্রের। আবিষ্কৃত স্বর্ণমুদ্রা হইতে মনে হয়, সম্রাটের দেবের পবিত্র আরও কয়েকজন রাজা এই সব অঞ্চলে রাজত্ব করিয়াছিলেন; ইহাদের মধ্যে একজনের নাম পৃথ্বীনারায়ণ (মতাস্তরে, পৃথ্বীর অথবা পৃথ্বীরাজ) ও আর একজনের নাম স্বধ্বজা (বা শ্রীস্বধ্বজাদিত্য)। বাতাপী বা বাদামীর চালুক্যরাজ কীর্তিবর্মা ৫২৭-২৮ খৃষ্টাব্দের আগে কোনো সময় একবার বঙ্গদেশ জয় করিয়াছিলেন। বোধ হয় তাঁহার এই আক্রমণের ফলে, অথবা গোঁড়ে শশাঙ্কের অভ্যুদয় ও রাজ্য-বিস্তারের ফলে, অথবা দুয়েরই সম্মিলিত ফলে বঙ্গের স্বাভাব্য কিছুদিনের ক্ষুণ্ণ হইয়া থাকিবে।

সপ্তম শতকের প্রথম, দ্বিতীয় ও তৃতীয় পাদে সমতটে একটি বৌদ্ধ রাজবংশের খবর পাওয়া বাইতেছে আশ্রফপুরের দুইটি লিপিতে এবং চীন পরিব্রাজক ই-ৎসিঙ্ ও সেন্-চি'র বিবরণীতে। আশ্রফপুরের লিপি দুইটিতে নৃপাধিরাজ খড়্গোত্তম, (পুত্র) জাতধ্বজ, (পুত্র) দেবধ্বজ এবং (পুত্র) রাজরাজ (ভট্ট) নামে চারজন রাজার খবর পাওয়া বাইতেছে। এই

বঙ্গ ও সমতট
বৌদ্ধ খড়্গ বংশ

বংশ ইতিহাসে খড়্গ বংশ নামে খ্যাত। ত্রিপুরা জেলার দেউলবাড়ীতে প্রাপ্ত সর্বাঙ্গী দেবীর (দুর্গা) একটি মূর্তির পাদপীঠে দেবখড়্গের স্ত্রী এবং রাজরাজভট্টের মাতা প্রভাবতীর নাম উৎকীর্ণ আছে। সেন্-চি রাজভট্ট নামে সমতটের এক বৌদ্ধ রাজার নাম করিয়াছেন, এবং ই-ৎসিঙ্ও দেববর্মা নামে পূর্বদেশের এক রাজার খবর দিতেছেন। দেববর্মা ও দেবখড়্গ এক ব্যক্তি হইলেও হইতে পারেন, না-ও হইতে পারেন; কিন্তু সেন্-চি কথিত রাজভট্ট যে আশ্রফপুর পট্টোলীর রাজরাজভট্ট, এতখ্যা নিঃসংশয় বলিলেই চলে। বাহা ইউক, এই বংশের অন্তত একটি জয়স্বর্জাবার ছিল কর্মাস্ত-বাসক (বোধ হয়, ত্রিপুরা জেলার বর্তমান বড়কামতা)। আশ্রফপুর ঢাকার ত্রিশ মাইল উত্তর-পূর্ব দিকে। অল্পমান হয়, অন্তত বর্তমান ঢাকা ও ত্রিপুরা অঞ্চল এই বংশের রাজ্যের অন্তর্গত ছিল। বাহাই ইউক, খড়্গ এই উপাস্ত নাম দেশজ বলিয়া মনে হয় না। খড়্গ বংশের রাজারা কোনো পার্বত্য কোমের প্রতিনিধি হইলেও হইতে পারেন। খড়্গ বংশ বোধ হয় স্থানীয় রাজবংশ ছিল না। রাজরাজভট্টের আশ্রফপুর-লিপিতে একখণ্ড ভূমির উল্লেখ আছে, এই ভূমি খণ্ড ইতিপূর্বেই জনৈক “বৃহৎ-পরমেশ্বর” কর্তৃক দান করা হইয়াছিল। এই “বৃহৎ-পরমেশ্বর” কে ছিলেন, বলা কঠিন, তবে, খড়্গরা যে সঙ্কোক্ত বৃহৎ-পরমেশ্বরের সামন্তবংশ ছিলেন, এমন অল্পমান অস্বাভাবিক নয়। সামন্তরাও যে অনেক সময় ‘নৃপাধিরাজ’, ‘অধিরাজ’ বলিয়া উল্লিখিত হইতেন, এমন প্রমাণ দুর্বল নয়। খড়্গবংশীয় রাজারা প্রথমে বোধ হয় বঙ্গে রাজত্ব করিতেন, পরে সমতটে রাজত্ব বিস্তার করিয়া থাকিবেন।

ত্রিপুরা জেলার প্রাপ্ত সপ্তম শতাব্দীর একটি পট্টোলীতে আর একটি সামন্ত রাজবংশের

সমতট

খবর পাওয়া বাইতেছে। এই বংশের প্রতিষ্ঠাতা একজন অধিরাজ ছিলেন; তাঁহার পুত্র ছিলেন মহাসামন্ত শিবনাথ, শিবনাথের পুত্র শ্রীনাথ, শ্রীনাথেরপুত্র ভবনাথ, ভাবনাথের লোকনাথ। অনেকে মনে করেন এই

সামন্ত-রাজবংশ খড়্গবংশীয় নৃপাধিরাজদের অধিরাজ্য স্বীকার করিতেন। এ-সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া কিছু বলিবার উপায় নাই।

লোকনাথের ত্রিপুরা পট্টোলীতে লোকনাথেরই সমসাময়িক জনৈক নৃপ জীবধারণের উল্লেখ আছে। এই জীবধারণ যে-বংশের রাজা ছিলেন সেই বংশকে রাতবংশ বলা হইতে পারে, এবং ত্রিপুরা জেলার কৈলান গ্রামে অধুनावিকৃত একটি পট্টোলী হইতে এই বংশের দুইটি রাজার খবর পাওয়া হইতেছে। অক্ষর-সাক্ষ্য হইতে মনে হয়, এই সামন্ত রাজবংশ সপ্তম শতকের দ্বিতীয় ও তৃতীয় পাদে সমতটের অধীশ্বর ছিলেন। এই বংশের

প্রতিষ্ঠাতা বোধ হয় ছিলেন সমতটেশ্বর প্রতাপোপনতসামন্তচক্র-সমতটেশ্বর রাত বংশ

শ্রীজীবধারণ রাত ; তাঁহার পুত্র ছিলেন সমতটেশ্বর প্রাপ্তপঞ্চমহাশক (অর্থাৎ যিনি একাধারে মহাপ্রতীহার, মহাসাক্ষিবিগ্রহিক, মহাঅশ্বশালাধিকৃত, মহা-ভাণ্ডাগারিক এবং মহাসাধনিক) শ্রীজীবধারণরাত ; জীবধারণের পুত্র ছিলেন যুবরাজ বলধারণ রাত। বলা বাহুল্য, এই রাতবংশও সামন্তবংশ, স্বাধীন রাজবংশ নহেন। তবে খড়্গ বংশ বা লোকনাথের বংশ বা রাতবংশ, ইহাবা নামেই শুধু ছিলেন সামন্তবংশ ; কার্যতঃ ইহারা স্বাধীন নরপতিদের মতই ব্যবহার করিতেন। রাতবংশের রাহারা ছিলেন ব্রাহ্মণধর্মাবলম্বী, এবং জীবারণ নিজে ছিলেন পরম বৈষ্ণব ; কিন্তু কৈলান-পট্টোলীদ্বারা যে-ভূমি বিক্রীত এবং পট্টিকৃত হইয়াছিল সে-ভূমি রাজার মহাসাক্ষিবিগ্রহিক ভয়নাথ দান করিয়াছিলেন একটি বৌদ্ধবিহারে, আর্থসংগ্ৰহের অশন, বসন এবং গ্রন্থাদির ব্যয় নির্বাহের জন্ত এবং কতিপয় ব্রাহ্মণকে—তাঁহাদের পঞ্চমহাযজ্ঞের ব্যয় নির্বাহের জন্ত। জীবারণ ছিলেন পরমকারুণিক, এবং একাধারে কবি, মধুর রচয়িতা (অতি মধুরচিত্রসীতেক্লংপাদয়িতা), শব্দবিজ্ঞাপারকম এবং নানা বিজ্ঞা ও কলায় পারদর্শী। তাঁহার পুত্র বলধারণও শব্দবিজ্ঞা, শব্দবিজ্ঞা এবং হস্তী ও অশ্ববিজ্ঞায় সুনিপুণ ছিলেন।

খড়্গ বংশ, লোকনাথের বংশ এবং রাত বংশের রাজারা প্রায় সমসাময়িক, এবং এই প্রত্যেকটি রাজবংশই সমতটে রাজত্ব করিয়াছিলেন। কে কাহার পরে সমতটের অধিকার লাভ করিয়াছিলেন, নিশ্চয় করিয়া বলা কঠিন ; ইহাদের বৃহৎ-পরমেশ্বর মহারাজাধিরাজরাই বা কাহার ছিলেন, তাহাও বলা যায় না। তবে, মনে হয়, খড়্গ বংশ প্রথমে বড়ই রাজত্ব করিতেন, পরে রাজা দেবখড়্গ সমতটে রাজ্যবিস্তার করেন। বোধ হয়, খড়্গদের সামন্ত হিসাবে, অথবা তাঁহাদের অবসানের পর আর কাহারও সামন্ত হিসাবে লোকনাথ সমতটের অধীশ্বর হন, এবং লোকনাথকে পরাজিত করিয়া রাতবংশীয় জীবধারণ নিজ বংশের আধিপত্য প্রতিষ্ঠা করেন। সপ্তম শতকের প্রথমার্ধে সমতটে একটি ব্রাহ্মণরাজবংশ রাজত্ব করিতেছিলেন, এবং নালন্দার বৌদ্ধ মহাস্থবির যুয়ান্-চোয়াঙের ওক শীলতন্ত্র সেই রাজ-বংশের সন্ধান ছিলেন বলিয়া যুয়ান্-চোয়াঙ নিজেই সাক্ষ্য দিতেছেন। এই ব্রাহ্মণ রাজবংশ রাত বংশ হওয়া কিছু অসম্ভব নয়।

অসম্ভব নয় যে, সপ্তম শতকে গোড়ৈ এবং উত্তর ও পশ্চিম-দক্ষিণবঙ্গে শশাঙ্ক যে গোড়ৈতন্ত্র প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন খড়্গ ও রাতবংশীয় রাজারা গোড়ায় তাহারই সামন্ত ছিলেন। শশাঙ্কের মৃত্যুর পর গোড়ৈতন্ত্র বিনষ্ট হইলে এই সব সামন্ত বংশ একে একে কার্যত স্বাধীন হইয়া উঠেন।

এই সংক্ষিপ্ত তথ্যবিবৃতি হইতেই বুঝা যাইবে, সপ্তম শতকের শেষাংশে পর্যন্ত কি অষ্টম শতকের গোড়া পর্যন্ত বঙ্গ ও সমতটের স্বাভাব্য বজায় ছিল ; কিন্তু ঘন ঘন রাজবংশ পরিবর্তন ও প্রবল সামন্তাধিপত্য দেখিয়া মনে হয়, এই স্বাভাব্যের মূল শিথিল হইয়া পড়িতেছিল। তাহা ছাড়া, সমসাময়িক স্রষ্টাঙ্গ সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে জানা যায়, বঙ্গ ও সমতট এই সময় একাধিকবার বহিঃশত্রু দ্বারা আক্রান্ত হইতেছে, এবং রাষ্ট্রে বিশৃঙ্খলার সূচনা দেখা দিতেছে। এই বিশৃঙ্খলার ইতিহাস পরবর্তী পর্বে আলোচনা করা যাইবে।

সপ্তম শতকের প্রথম, দ্বিতীয় ও তৃতীয় পাদে যখন বঙ্গ ও সমতটে খড়্গ ও রাজবংশীয় সামন্তদের প্রভুত্ব চলিতেছে তখন গোড়ৈর অবস্থাটা কি, তাহা দেখা যাইতে পারে।

এং দামোদর লিপির সাক্ষ্যানুযায়ী পুণ্ড্রবর্ধন ৫৪৪ খ্রীষ্ট-শতকেও জনৈক গুপ্ত-রাজের অধীন। মহাসেনগুপ্ত নামক জনৈক গুপ্ত-নরপতি (আনুমানিক ষষ্ঠ শতকের চতুর্থপাদ)

গোড়ৈতন্ত্র লোহিত্যতীরে কামরূপরাজ স্থহিতবর্মাকে পরাজিত করিয়াছিলেন বলিয়া লিপিপ্রমাণ বিজ্ঞমান। পুণ্ড্রবর্ধন ও গোড়ৈ ষষ্ঠ শতকের চতুর্থ

পাদের আগে স্বাভাব্য লাভ করিতে পারিয়াছিল বলিয়া মনে হয় না। বাহা ইউক, সপ্তম শতকের সূচনায় দেখা যাইতেছে, জনৈক শ্রীমহাসামন্ত শশাঙ্ক গোড়ৈর স্বাধীন স্বতন্ত্র নরপতিরূপে দেখা দিতেছেন, এবং গোড়ৈরাষ্ট্র উত্তর-ভারতের ইতিহাসে একটি স্বতন্ত্র বিশিষ্ট অধ্যায় রচনা করিতেছে।

গোড়ৈর এই স্বাভাব্য লাভ ঐতিহাসিকেরা সাধারণত ষতটা আকস্মিক বলিয়া মনে করেন, ততটা আকস্মিক নয়। ৫৫৪ খ্রীষ্টাব্দে বা তাহার অব্যবহিত আগে কোনো সময়ে কনোজ-কোশলের মোখরীরাজ ঈশানবর্মার সঙ্গে একবার গোড়ৈজনের এক সংঘর্ষ উপস্থিত হইয়াছিল। হড়াহা লিপিতে ঈশানবর্মা দাবি করিয়াছেন, তিনি গোড়ৈজনের সমগ্র জনপদের ভবিষ্যৎ বিনষ্ট করিয়া দিয়া তাঁহাদিগকে সমুদ্রাশ্রয়ী করিতে বাধ্য করিয়াছিলেন। ঈশানবর্মার দাবি একটু অভিনিবেশে বিশ্লেষণ করিলে মনে হয়, ষষ্ঠ শতকের মাঝামাঝি সময়েই গোড়ৈ জনপদ স্বতন্ত্র বৈশিষ্ট্যলাভ করিতে আরম্ভ করিয়াছে এবং এই জনপদ একান্তই সমুদ্রনির্ভর। একাদশ শতকের গুয়গি শিলালিপিতেও দেখা যাইতেছে, গোড়ৈজনের একটি সমুদ্র-জলহর্গ ছিল (জলনিধিজলহর্গঃ গোড়ৈরাজোহমিশেতে)। বাহা ইউক, এই গোড়ৈ জনপদ বোধ হয় ষষ্ঠ শতক হইতেই স্বাভাব্যভিলাষী, অথবা নামে মাত্র গুপ্তবংশধরদের আয়ত্বে, এবং ঈশানবর্মার গোড়ৈবিজয় বোধ হয় বংশপরম্পরা-বিলম্বিত গুপ্ত-মোখরী সংঘর্ষের একটি ক্ষুদ্র কাহিনী মাত্র। গুপ্তরাজ মহাসেনগুপ্তের ভগিনীকে

বিবাহ করিয়াছিলেন পুন্শ বা পুন্শভূতিরাজ প্রভাকরবর্দ্ধন; তাঁহাদের দুই পুত্র ও এক কন্যা; রাজ্যবর্দ্ধন, হর্ষবর্দ্ধন ও রাজ্যাক্ষী। রাজ্যাক্ষীকে বিবাহ করিয়াছিলেন মোখরী-রাজ গ্রহবর্মা। গোড়-স্বাতন্ত্র্যের নায়ক শশাঙ্ক ইহাদের সকলের, এবং মহাসেনগুপ্তের পরবর্তী গুপ্তরাজ দেবগুপ্তের সমসাময়িক; কাজেই তাঁহার ইতিহাস এবং গোড়-স্বাতন্ত্র্যের ইতিহাস ইহাদের সকলের সঙ্গে জড়িত। সে-ইতিহাস সমসাময়িক লিপিমাল্য, বাণভট্টের হর্ষচরিত, য়ুয়ান্-চোয়াঙের বিবরণী এবং আর্ঘমজ্জীমূলকল্প প্রভৃতি গ্রন্থে উল্লিখিত, ব্যাখ্যাত ও কীর্তিত হইয়াছে। তাহার ফলে পুন্শভূতিরাজ হর্ষবর্দ্ধনের সঙ্গে সঙ্গে শশাঙ্ক-কাহিনীও অল্পবিস্তর সুপরিচিত।

শশাঙ্কের প্রথম পরিচয় মহাসামন্তরূপে। কাহার মহাসামন্ত তিনি ছিলেন, নিঃসংশয় বলা কঠিন, তবে, মনে হয়, মহাসেনগুপ্ত বা তৎপরবর্তী মালবাধিপতি দেবগুপ্ত তাঁহার অধিরাজ ছিলেন। রাজ্যবর্দ্ধন কতক দেবগুপ্তের পরাজয়ের পর শশাঙ্কই যে দেবগুপ্তের দায়িত্ব ও কর্তব্যভার—মোখরী-পুন্শভূতি মৈত্রীবন্ধনের
শশাঙ্ক বিরুদ্ধে সংগ্রাম—নিজের স্বন্ধে তুলিয়া লইয়াছিলেন তাহা হইতে মনে হয়, শশাঙ্ক মগধ-মালবাধিপতি গুপ্তরাজাদেরই মহাসামন্ত ছিলেন। বাহা হউক, এ-তথ্য নিঃসংশয় যে, ৬০৬-৭ খ্রীষ্টাব্দের আগে কোনো সময়ে শশাঙ্ক গোড়ের স্বাধীন নরপতিরূপে প্রতিষ্ঠা লাভ করেন, এবং কর্ণস্বর্গে (মুর্শিদাবাদ জেলার রাজ্যমাটির নিকটে কানসোনা) নিজ রাজধানী প্রতিষ্ঠিত করেন।

মোখরীদের সঙ্গে গুপ্তদের একটা সংগ্রাম কয়েক পুরুষ ধরিয়াই চলিয়া আসিতেছিল, এবং তাহা গোড় ও মগধের অধিকার লইয়া বলিয়াই মনে হয়। দুই পুরুষ সংগ্রাম চলিবার পর বোধ হয় মহাসেনগুপ্তের পিতা নিজের শক্তিবৃদ্ধির উদ্দেশে নিজ কন্যা মহাসেনগুপ্তাকে পুন্শভূতিরাজ প্রভাকরবর্দ্ধনের মহিষীরূপে অর্পণ করেন। এই মৈত্রীবন্ধনের ভয়ে কিছুদিন মোখরী বিক্রম শান্ত ছিল। কিন্তু অবস্খীবর্মার পুত্র গ্রহবর্মা বধন মোখরী-বংশের রাজা, তখন মালবের সিংহাসনে উপবিষ্ট রাজা দেবগুপ্ত। পক্ষ-প্রতিপক্ষের রূপ তখন বদলাইয়া গিয়াছে। মগধ ইতিমধ্যেই গুপ্তহস্তচ্যুত হইয়া গিয়াছিল; মালবরাজ মহাসেনগুপ্তের দুই পুত্র, কুমার ও মাধব, প্রভাকরবর্দ্ধনের গৃহে আশ্রয় লইয়াছিলেন, এবং মালবের অধিপতি হইয়াছিলেন দেবগুপ্ত। দেবগুপ্তের মৈত্রীবন্ধন গোড়াধিপ শশাঙ্কের সঙ্গে, যে-শশাঙ্ক মজ্জীমূলকল্প-গ্রন্থের মতে ইতিমধ্যেই বারাণসী পর্যন্ত তাঁহার আধিপত্য বিস্তার করিয়াছিলেন। অল্প দিকে গ্রহবর্মাও ইতিপূর্বেই প্রভাকরবর্দ্ধনের কন্যা এবং রাজ্যবর্দ্ধন-হর্ষবর্দ্ধনের ভগিনী রাজ্যাক্ষীকে বিবাহ করিয়াছিলেন; সেই সূত্রে তাঁহার মৈত্রীবন্ধন পুন্শভূতি বংশের সঙ্গে। বুদ্ধ প্রভাকরবর্দ্ধনের অসুস্থতা এবং মৃত্যুর স্বযোগে মালবরাজ দেবগুপ্ত মোখরীরাজ গ্রহবর্মা'কে আক্রমণ ও হত্যা করিয়া রাষ্ট্র রাজ্যাক্ষীকে কন্যোন্মোহে কারাবদ্ধ করেন। হর্ষচরিত পাঠে মনে হয়, প্রভাকরবর্দ্ধনের মৃত্যু এবং শেবোক্ত দুটি ঘটনা

একই দিনে সংঘটিত হইয়াছিল। দেবগুপ্ত তাহার পর বধন স্থানীশ্বরের দিকে অগ্রসরমান শশাঙ্কও তখন দেবগুপ্তের সহায়তার জন্য কনৌজের দিকে অগ্রসর হইতেছিলেন; কিন্তু দেবগুপ্তের সৈন্তের সঙ্গে মিলিত হইবার আগেই সন্তসিংহানাক্ষরাজ্যবর্ধন সৈন্তে দেবগুপ্তের সম্মুখীন হইয়া তাঁহাকে আক্রমণ, পরাভূত ও নিহত করেন। তাহার পর হয়তো তিনি ভগিনী রাজ্যশ্রীকে কারামুক্ত করিবার জন্য কনৌজের দিকে অগ্রসর হইতেছিলেন, কিন্তু উদ্দেশ্য সিদ্ধির আগেই তাঁহাকে শশাঙ্কের সম্মুখীন হইতে হয়, এবং তিনি তাঁহার হস্তে নিহত হন। বাণভট্ট ও যুয়ান-চোয়াঙ্ বলিতেছেন, শশাঙ্ক রাজ্যবর্ধনকে বিশ্বাসঘাতকতা করিয়া হত্যা করিয়াছিলেন; অন্য দিকে হর্ববর্ধনের লিপির সাক্ষ্য এই যে, রাজ্যবর্ধন সত্যানুরোধে (হয়তো কোনো প্রতিজ্ঞা রক্ষার জন্য) তাঁহার শত্রুর শিবিরে গিয়াছিলেন এবং সেইখানেই তত্ত্ব্যাগ করিয়াছিলেন। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকারের মতে রাজ্যবর্ধন নরজাতির কোনো রাজ-মাততায়ী কতৃক নিহত হইয়াছিলেন। বাণভট্ট ও যুয়ান-চোয়াঙ্ দুইজনেই শশাঙ্কের প্রতি কিছুটা বিমিষ্ট ছিলেন, তাহা ছাড়া দুই জনই রাজ্যবর্ধনের ভ্রাতা হর্ববর্ধনের কৃপাপাত্র ছিলেন। কাজেই তাঁহাদের সাক্ষ্য কতটুকু বিশ্বাসযোগ্য বলা কঠিন। বাহাই হউক, এই বিতর্ক কতকটা অবাস্তব, কারণ শশাঙ্কের ব্যক্তি-চরিত্রগত এই তথ্যের সঙ্গে জনসাধারণের ইতিহাসের যোগ প্রায় অমুপস্থিত। রাজ্যবর্ধনের মৃত্যুর পর শশাঙ্ক আর স্থানীশ্বরের দিকে অগ্রসর হইয়াছিলেন বলিয়া মনে হয় না, কারণ মোঘরী রাজবংশের পরাভবের আর কিছু বাকী ছিল না। হর্ববর্ধন রাজসিংহাসনে অভিষিক্ত হইয়াই তৎক্ষণাৎ সৈন্তে গোড়রাজ শশাঙ্কের বিরুদ্ধে অগ্রসর হন। পথে কামরূপ-রাজ ভাস্করবর্মার সঙ্গে সাক্ষাৎ ও মৈত্রীবন্ধন, সংবাদবাহক ভণ্ডীর মুখ হইতে রাজ্যবর্ধন-হত্যার বিস্তৃততর বিবরণ ও বিদ্যাপর্বতে রাজ্যশ্রীর পলায়ন-বৃত্তান্ত প্রাপ্তি, সৈন্তে ভণ্ডীকে গোড়রাজের বিরুদ্ধে পাঠাইয়া নিজে রাজ্যশ্রীর উদ্ধারে গমন ও অগ্নিকুণ্ডে ঝাঁপ দিবার আগেই রাজ্যশ্রীর উদ্ধার, এবং তাহার পর গঙ্গাতীরে ভণ্ডীচালিত সৈন্তের সঙ্গে পুনর্মিলন, ইত্যাদি বাণভট্টের কৃপায় আজ অতি সুবিদিত ঐতিহাসিক তথ্য। কিন্তু তাহার পর শশাঙ্কের সঙ্গে হর্ববর্ধনের সম্মুখ যুদ্ধ কিছু হইয়াছিল কিনা এ-সম্বন্ধে বাণভট্ট নীরব। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকারের মতে এই সময় প্রাচ্যদেশের রাজা ছিলেন সোম (= চন্দ্র = শশাঙ্ক); তাঁহার রাজধানী ছিল পুণ্ড্র। হর্ববর্ধন এই সোমরাজকে পরাজিত করিয়া তাঁহাকে নিজ রাজ্যসীমার মধ্যে আবদ্ধ থাকিতে বাধ্য করিয়াছিলেন। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের বিবরণ কতটুকু সত্য ও বিশ্বাসযোগ্য বলা কঠিন; তবে, তাঁহার এই জয় যে দীর্ঘকাল স্থায়ী হয় নাই, এবং কামরূপ রাজ ভাস্করবর্মা ও হর্ববর্ধনের সম্মিলিত শত্রুতা সত্ত্বেও মৃত্যুর পূর্ব পর্যন্ত শশাঙ্ক যে সমগ্র সৌড় দেশ, মগধ-বৃদ্ধগয়া অঞ্চল এবং উৎকল ও কঙ্কোদ দেশের অধিপতি ছিলেন, তাহার প্রমাণ বিস্তারিত। কঙ্কোদের শৈলোদ্ভব-বংশীয় অধিপতি মহারাজ-মহাসামন্ত দ্বিতীয় শ্রীমাধবরাজের (৩১২ খ্রীষ্টাব্দক) একটি লিপিতে মাধবরাজ শশাঙ্ককে তাঁহার অধিরাজ বলিয়া উল্লেখ

করিয়াছেন। সামন্ত-মহারাজ সোমসত্ত এবং মহাপ্রতীহার শুভকীর্তির অধুনাবিকৃত মেদিনীপুর (প্রাচীন নাম, মিথুনপুর) লিপি দুইটিতেও শশাঙ্ক অধিরাজ বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছেন। এই লিপি দুইটির সাক্ষ্য প্রমাণিত হয়, দণ্ডভুক্তিদেশ শশাঙ্কের রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত ছিল এবং উৎকলদেশ দণ্ডভুক্তি-বিভাগের অন্তর্গত ছিল। ৬৩৭-৩৮ খ্রীষ্টাব্দের কিছু পূর্বে শশাঙ্কের মৃত্যু হইয়া থাকিবে, কারণ ঐ সময় য়য়ান-চোয়াঙ্ মগধ-ভ্রমণে আসিয়া গুনিলেন, কিছুদিন আগেই শশাঙ্ক বুদ্ধগয়ার বোধিচক্র কাটিয়া ফেলিয়াছেন, এবং স্থানীয় বুদ্ধমূর্তিটি নিকটেই একটি মন্দিরে সরাইয়া রাখিয়াছেন। এই পাপের ফলেই নাকি শশাঙ্ক কৃষ্ণ-জাতীয় কোনো ব্যাধিগ্রস্ত হইয়া অন্নদিনের মধ্যে মারা গিয়াছিলেন। মঞ্জুশ্রীমূলকল্প-গ্রন্থেও এই গল্পের পুনরাবৃত্তি দেখিতে পাওয়া যায়; কিন্তু গল্পটি কতদূর বিশ্বাসযোগ্য, বলা কঠিন।

শশাঙ্ক কীর্তিমান নরপতি ছিলেন, সন্দেহ নাই। তাঁহাকে জাতীয় নায়ক অথবা বীর বলা বাইতে পারে কিনা সে-সম্বন্ধে মতভেদ থাকিলেও তিনি যে অজ্ঞাতহুলনীয় মহাসামন্ত-রূপে জীবন আরম্ভ করিয়া তদানীন্তন উত্তর-ভারতের সর্বোত্তম রাষ্ট্রগুলির সমবেত শক্তির (কনৌজ-স্থানীশ্বর-কামরূপ মৈত্রী) বিরুদ্ধে সার্থক সংগ্রামে লিপ্ত হইয়া, শেষ পর্যন্ত স্বতন্ত্র স্বাধীন নরপতিরূপে সুবিভূত রাজ্যের অধিকারী হইয়াছিলেন, এ-তথ্যই ঐতিহাসিকের প্রশংসিত বিষয় উদ্ভেকের পক্ষে যথেষ্ট। পুরুষপরম্পরাবিলম্বিত কনৌজ-গোড়মগধ সংগ্রাম তাহারই শৌৰ্য ও বীর্যে নূতন রূপে রূপান্তরলাভ করিয়াছিল; সকলোত্তরপথনাথ হর্ষবর্দ্ধনকে যদি কেহ সার্থক প্রতিরোধ প্রদান করিয়া থাকেন তবে শশাঙ্ক এবং চালুক্যরাজ দ্বিতীয় পুলকেশীই তাহা করিয়াছিলেন। উত্তর-ভারতের আধিপত্য লইয়া পালরাজ ধর্মপাল-দেবপাল প্রভৃতির আমলে গোড়-কনৌজের যে সুদীর্ঘ সংগ্রাম পরবর্তী কালের বাংলার রাষ্ট্রীয় ইতিহাসকে উজ্জ্বল ও গৌরবান্বিত করিয়াছে, তাহার প্রথম সূচনা শশাঙ্কের আমলেই দেখা দিল, এবং তিনিই সর্বপ্রথম বাংলাদেশকে উত্তর-ভারতের রাষ্ট্রীয় রক্তমণ্ডে অবতীর্ণ করাইলেন। বাণভট্ট-য়য়ানচোয়াঙ্-মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার যদি তাহার প্রতি বিশিষ্ট হইয়া থাকেন তবে তাহার মূলে দৈর্ঘ্য ও হিংসা কিছু ছিল না, এমন বলা যায় না।

শশাঙ্কের মৃত্যুর পর গোড় ও মগধের অবিকার লইয়া প্রায় কাড়াকাড়ি পড়িয়া গেল। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার মানব নামে শশাঙ্কের এক পুত্রের নাম করিয়াছেন; এই পুত্র নাকি ৮ মাস ৫ দিন রাজত্ব করিয়াছিলেন। অল্প কোনো সাক্ষ্য এই তথ্যের উল্লেখ নাই, কাজেই ইহা সত্য হইতে পারে, না-ও হইতে পারে। তবে, শশাঙ্কের মৃত্যুর পর পারম্পরিক হিংসা, বিদ্বেষ ও অবিশ্বাসে গোড়তন্ত্র বিনষ্ট হইয়া গিয়াছিল, মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের এই সাক্ষ্য অবিশ্বাস্ত নহ্ন বলিয়াই মনে হয়। ৬৩৮ খ্রীষ্টাব্দে য়য়ান-চোয়াঙ্ বখন বাংলাদেশ ভ্রমণে আসেন তখন এই দেশ পাঁচটি বিভাগে বিভক্ত : কজ্জল, পুণ্ড্রবর্দ্ধন, কর্ণসূর্য, তাম্রলিপি ও সবভট। এই পাঁচটি জনপদের কোনোটিরই রাজা বা রাষ্ট্র সম্বন্ধে য়য়ান-চোয়াঙ্ কিছু বলেন নাই। পাঁচটি জনপদের মধ্যে এক সমভট ছাড়া আর বাকী চারটিই নিঃসন্দেহে

শশাঙ্কের রাজ্যান্তর্গত ছিল। মনে হয়, তাঁহার মৃত্যুর অব্যবহিত পরে প্রত্যেকটি জনপদই স্বাধীন ও স্বতন্ত্রপদারপ হইয়া উঠে; এবং ৬৪২ খ্রীষ্টাব্দে কল্লঙ্গলে ভাস্করবর্ম্ম-হর্ষবর্দ্ধন সাক্ষাৎকারের আগেই ভাস্করবর্ম্ম কোনো সময় গুপ্তবর্দ্ধন-কর্ণসুবর্ণ জয় করিয়া কর্ণসুবর্ণের জয়স্বাক্ষার হইতে এক ভূমিদান পট্টোলী নির্গত করাইয়াছিলেন। চীনা রাজতত্ত্বের সাক্ষ্যানুযায়ী ৬৪৮ খ্রীষ্টাব্দে ভাস্করবর্ম্ম পূর্ব-ভারতের নরপতি ছিলেন। ৬৪২-৪৩ খ্রীষ্টাব্দ নাগাদ কল্লোদ এবং কল্লঙ্গলও হর্ষবর্দ্ধন কর্তৃক বিজিত ও অধিকৃত হইয়াছিল, যুয়ান-চোয়াঙের বিবরণ হইতে এইরূপ মনে হয়। তাম্রলিপি-দণ্ডভুক্তি সম্বন্ধে কিছু বলা কঠিন, তবে ৬৩৭-৩৮ খ্রীষ্টাব্দে মগধের রাজা ছিলেন পূর্ববর্ম্ম, কিন্তু ৬৪১ খ্রীষ্টাব্দে কি তাহার অব্যবহিত আগে মগধও হর্ষবর্দ্ধন কর্তৃক অধিকৃত হইয়াছিল, কারণ চীনদূত মা-তোয়ান-লিন্ বলিতেছেন, শিলামিত্য (হর্ষবর্দ্ধন) ঐ বৎসর “মগধাধিপ” এই আখ্যা গ্রহণ করেন।

কামরূপরাজ ভাস্করবর্ম্ম বোধ হয় বেশি দিন গৌড়-কর্ণসুবর্ণ নিজ করায়ত্ত রাখিতে পারেন নাই। শশাঙ্কের গৌড়তন্ত্র বিনষ্টির স্বল্পকাল পরেই গৌড়ে জয় নামক কোন নাগরাজ রাজত্ব করিয়াছিলেন, মঞ্জুশ্রীমূলকল্পে এইরূপ একটি ইঙ্গিত আছে। আনুমানিক সপ্তম শতকের প্রথমার্ধে মহারাজাধিরাজ জয়নাগ নামক এক রাজা কর্ণসুবর্ণের জয়স্বাক্ষার হইতে কিছু ভূমিদানের আদেশ মঞ্জুর করিয়াছিলেন। জয় নামক এক রাজার নামাক্রিত কয়েকটি মুদ্রাও বীরভূম-মুর্শিদাবাদ অঞ্চলে পাওয়া গিয়াছে। মুদ্রার জয়, মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের জয়, এবং বঙ্গবোধবাট পট্টোলীর জয়নাগ এক এবং অভিন্ন বলিয়া বহুদিন স্বীকৃত হইয়াছে। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের বিবরণ হইতে মনে হয়, ভাস্করবর্ম্ম কর্ণসুবর্ণাধিকারের পর শশাঙ্কপুত্র মানব পিতৃরাজ্য পুনরধিকারের একটা চেষ্টা করিয়া থাকিবেন, এবং সে-চেষ্টা হয়তো ক্ষণস্থায়ী সার্থকতাও লাভ করিয়া থাকিবে। কিন্তু তাহার পরই কর্ণসুবর্ণ জয়নাগের করায়ত্ত হয়, এবং তিনি মহারাজাধিরাজ আখ্যায় স্বতন্ত্র নরপতিরূপে পরিচিত হন। অথবা, এমনও হইতে পারে ভাস্করবর্ম্ম কর্তৃক কর্ণসুবর্ণ জয়ের আগেই জয়নাগ কোনো সময় ঐ রাজ্য কিছুদিনের জন্য ভোগ করিয়াছিলেন। বাহাই হউক, ৬৫০ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যেই শশাঙ্কের গৌড়-রাজ্য একেবারে তছনছ হইয়া গেল। শশাঙ্ক গৌড়কে কেন্দ্র করিয়া যে বৃহত্তর গৌড়তন্ত্র গড়িয়া তুলিতে চাহিয়াছিলেন তাহা অন্তত কিছুকালের জন্য ধূলিসাৎ হইয়া গেল; বহুদিন তিনি বাঁচিয়াছিলেন ততদিন এই রাষ্ট্রাধর্শ কার্যকরী ছিল সন্দেহ নাই; কিন্তু একদিকে ভাস্করবর্ম্ম, অন্যদিকে হর্ষবর্দ্ধন, এ-দুইয়ের টানা-পোড়েনের মধ্যে পড়িয়া শশাঙ্কের অব্যবহিত পরই গৌড়তন্ত্র প্রায় বিনষ্ট হইয়া গেল। অষ্টম শতকের দ্বিতীয় পাদে জনৈক গৌড়াধিপ আবার, বোধ হয় শশাঙ্কের আদর্শে অনুপ্রাণিত হইয়া, মগধ হইতে গুপ্তবংশের অবশেষ অবলম্বন করেন এবং মগধেরও আধিপত্য লাভ করেন। কিন্তু সে-চেষ্টা সম্বন্ধে গৌড়তন্ত্র আর পুনরুজ্জীবন করা গেল না। শশাঙ্কের ধ্বংসে গুপ্ত টানিবার মতন বীর অব্যবহিত পরে আর দেখা গেল না। তাহার পর স্বর্দ্বীর্ষ একশত বৎসর গৌড়ের, শুধু গৌড়েরই

বা কেন, বঙ্গেরও, অর্থাৎ সমগ্র বাংলাদেশের ইতিহাসে গভীর ও সর্বব্যাপী বিশ্বখ্যালা, মাংসভ্রাতার অপ্রতিহত প্রভাব।

এই যুগের স্বাধীন গোড়-রাষ্ট্রের আদর্শ ছিল গোড়তন্ত্র গড়িয়া তোলা; শশাঙ্কের কর্মকাণ্ডি এবং মজুমতীমূলকল্পের সাক্ষ্য এ-বিষয়ে প্রামাণিক বলিয়া স্বীকার করিতে আপত্তি

হইবার কারণ নাই। শশাঙ্কই ছিলেন এই আদর্শের নায়ক। কি-ভাবে সামাজিক ইঙ্গিত

তিনি এই আদর্শকে কার্যকরী করিতে চাহিয়াছিলেন তাহা তো আগেই আমরা দেখিয়াছি। কিন্তু বঙ্গ-সমতটে এবং গোড়তন্ত্রে রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শ কি ছিল তাহা এখন একটু দেখিবার চেষ্টা করা যাইতে পারে। রাষ্ট্রের গঠনবিজ্ঞান এবং পরিচালন-পদ্ধতি গুপ্ত আমলেরই অমুল্যবোধ করিয়াছিল বলিয়া মনে হয়; রাষ্ট্রবিভাগ এবং রাজকর্মচারীদের বে-ইঙ্গিত সমসাময়িক লিপিশিল্পিতে পাওয়া যাইতেছে তাহা দ্বারা এই অল্পমান সমর্থিত হয়। এই যুগে নতুন একটি রাষ্ট্রবিভাগ, বীথীর নাম শুনা যাইতেছে, অন্তত বঙ্গ-সমতটে; ভুক্তি এবং বিষয়-বিভাগের মত বীথী-বিভাগেরও একটি অধিকরণ থাকিত। ভুক্তির বিনি উপরিক বা শাসনকর্তা থাকিতেন তাঁহার মর্দাদা এই যুগে ক্রমশ যেন বাড়িয়া যাইবার দিকে। তাঁহাকে কখনো কখনো মহারাজা বলা হইয়াছে, যেমন গুপ্ত-আমলেও বলা হইত; কিন্তু কখনো কখনো নতুন উপাধি তাঁহার উপর অর্পিত হইয়াছে; যেমন সমাচারদেবের কুর্পালা পট্টোলীতে ভুক্তির শাসনকর্তাকে বলা হইয়াছে, “পৌরোপকারিক-ব্যাপারগর-মহাপ্রতীহার”; শশাঙ্কের অন্ততম মেদিনীপুর লিপিতেও দণ্ডভুক্তির শাসনকর্তাকে বলা হইয়াছে মহাপ্রতীহার; সমাচারদেবের ঘুগ্রাহাটি-লিপিতে উপরিক জীবদত্তকে অধিকন্তু বলা হইয়াছে অন্তরঙ্গ। মনে হয়, ভুক্তি-উপরিকের ক্ষমতা এই যুগে বাড়িয়াছে। তাহা ছাড়া, মল্লসারল-পট্টোলীতে (গোপচন্দ্রের আমল) অনেক নতুন নতুন রাজপুরুষের নামের দীর্ঘ তালিকা সর্বপ্রথম পাওয়া যাইতেছে; এই সব নাম ও রাষ্ট্রের বিভিন্ন ক্রিয়াকর্তব্য সম্বন্ধে রাষ্ট্রবিজ্ঞান অধ্যায়ে বিস্তৃতভাবে বলা হইয়াছে, কিন্তু এখানে একথা নির্দেশ করা প্রয়োজন যে, এই নতুন নতুন রাজপুরুষ এবং রাজকর্মবিভাগ সৃষ্টি একেবারে বৃথা হয় নাই; ইহার সামাজিক ইঙ্গিত লক্ষ্যণীয়। স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, রাষ্ট্রীয় স্বাভাব্য লাভের সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্র অনেক বেশী আত্মসচেতন হইয়াছে, নতুন নতুন সামাজিক দায় ও কর্তব্য রাষ্ট্রের স্বীকৃতি লাভ করিতেছে। ইহার পর হইতে এই সচেতনতা ও স্বীকৃতি ক্রমশ বাড়িয়াই যাইবে এবং তাহার পূর্ণতর রূপ দেখা যাইবে পাল-আমলে, এবং পূর্ণতম-রূপ সেন ও বর্মণবংশীয় রাজাদের আমলে।

বাহা হউক, বিস্তৃত কর্মচারীতন্ত্র (এখন আমরা বাহাকে বলি আমলাতন্ত্র) আমলাতন্ত্র

রচনার সূত্রপাত এই যুগেই প্রথম দেখা যাইতেছে। ছোটখাট সামাজিক দায় ও কর্তব্য সম্বন্ধেও রাষ্ট্র সচেতন হইতেছে; সমাজের অভ্যন্তরেও রাষ্ট্র হস্ত সন্ত্রাসরণের চেষ্টা করিতেছে; আগে বাহা ছিল পল্লী বা স্থানীয় স্বায়ত্তশাসনের অন্তর্গত তাহা ধীরে ধীরে রাষ্ট্রের সুক্ষিপাত হইতেছে, এই ইঙ্গিত কিছুতেই অবহেলা করিবার মতন নয়।

বিষয়াধিকরণ বাহারা গঠন করিতেছেন তাঁহাদের মধ্যে শ্রেষ্ঠী-সার্ববাহ-কুলিকদের দেখিতেছি না; পরিবর্তে পাইতেছি মহত্তর এবং ব্যাপারী বা ব্যবহারী প্রভৃতিদের। মহত্তরেরা স্থানীয় প্রধান, ব্যাপারী-ব্যবহারীরা তো স্পষ্টতই শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ী সমাজের প্রতিনিধি। দেখা বাইতেছে, রাষ্ট্রে শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ীদের আধিপত্য এখনও বিস্তারিত; তবে সে-আধিপত্য এখন অত্যন্ত স্থানীয় প্রধানদের সঙ্গে ভাগ করিয়া ভোগ করিতে হইতেছে, অথবা এমনও হইতে পারে, যে-অঞ্চলের বিষয়াধিকরণে এই গঠন-বিস্তার পাওয়া বাইতেছে সেই অঞ্চলে এই সমাজের নির্বাধ নিবন্ধি প্রাধান্য ছিল না। মল্লসারুল লিপিতে বীথী-অধিকরণ গঠন-বিস্তারেরও সংবাদ পাওয়া বাইতেছে; এই অধিকরণটি গঠিত হইয়াছিল একজন বাহনায়ক এবং মহত্তর, অগ্রহারী ও খাড়ঙ্গীদের লইয়া। বাহনায়ক পথঘাট-বানবাহনের কর্তা এবং রাজপুরুষ বলিয়াই মনে হয়; অগ্রহারীরা বোধ হয় যে-সব ব্রাহ্মণ ব্রহ্মোত্তর ভূমি ভোগ করিতেন তাঁহাদের, এক কথায় ব্রাহ্মণদের প্রতিনিধি অথবা অগ্রহার-ভূমি বা গ্রামের শাসনকর্তা; মহত্তরেরা স্থানীয় প্রধান প্রধান গৃহস্থ; খাড়ঙ্গী কাহারো বুঝা কঠিন, তবে পরবর্তী কালের খড়্গগ্রাহী এবং খাড়ঙ্গী বোধ হয় একই শ্রেণীর রাজপুরুষ। শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ী সমাজের প্রতিনিধি এই বীথী-অধিকরণে দেখিতেছি না, অথচ বীথীটি বর্তমান বর্দ্ধমান জেলায় অবস্থিত ছিল। এই গ্রামে কি এই সম্রাটের প্রাধান্য ছিল না? গ্রামের বা গ্রাম সমূহের অধিকাংশ ব্রাহ্মণই কি ব্রহ্মোত্তর ভোগ করিতেন? বাহনায়ককে দেখিয়া মনে হয়, এই বীথীর পথঘাট নদী-নালা দিয়া নৌকা, শকট, পণ্ড ইত্যাদির বাতায়াত খুব বেশিই ছিল; ইহার কিছু তো নিশ্চয়ই ব্যবসা-বাণিজ্য সংক্রান্ত, এ-সম্বন্ধে সম্বোধ কি?

এই যুগে রাষ্ট্রের আর একটি বৈশিষ্ট্যও লক্ষ্য করিবার মতন। বাংলাদেশে এই আমলেই পুরাপুরি সামন্ততন্ত্র রচনারও সূত্রপাত দেখা যায়। শশাঙ্কের জীবনই তো আরম্ভ হইয়াছিল মহাসামন্তরূপে; বোধ হয় তিনি গুপ্তদেরই মহাসামন্ত ছিলেন। তাহা ছাড়া, মেদিনীপুরে প্রাপ্ত শশাঙ্কের একটি লিপিতে দণ্ডভুক্তির শাসনকর্তা সামন্ত-মহারাজ সোমদত্তের

সামন্ততন্ত্র

উল্লেখ পাইতেছি; সোমদত্ত বোধ হয় আগে দণ্ডভুক্তির রাজা ছিলেন; দণ্ডভুক্তি শশাঙ্ক কর্তৃক বিজিত হওয়ার পর তিনি হয়তো সামন্ত শাসন-কর্তা রূপে উহার উপরিক নিযুক্ত হন। ককোদের শৈলোদ্ভব বংশীয় মহারাজ দ্বিতীয় ত্রিমাখব-রাজও শশাঙ্কের একজন মহাসামন্ত ছিলেন। তিনিও বোধ হয় শশাঙ্ক কর্তৃক ককোদ-বিজয়ের পর মহাসামন্ত নিযুক্ত হইয়া থাকিবেন। গুণাইঘর-লিপির দূতক মহাপ্রতীহার মহাপীলুপতি পঞ্চাধিকরণোপরিক মহারাজ বিজয়সেনও গোপচন্দ্রের একজন ত্রিমহাসামন্ত ছিলেন। বিজয়সেন গোপচন্দ্রের আগে মহারাজ বৈষ্ণবগুপ্তেরও অন্ততম মহাসামন্ত ছিলেন। মহারাজাধিরাজ সমাচারদেবের কুর্পালা-লিপিতে এবং জয়নাগের বল্লমখোবর্ট-লিপিতেও সামন্তের উল্লেখ পাওয়া বাইতেছে; শেবোক্ত লিপিটিতে দেখিতেছি, সামন্ত নারায়ণভট্ট

ঔদ্যমিক বিষয়ের (—আইন-ই-আকবরী গ্রন্থের ঔদ্যম পরগণা—বীরভূম-মুর্শিদাবাদের কিয়ৎংশ) বিষয়পতি ছিলেন। খড়্গ-বংশীয় রাজারাও বোধ হয় সামন্ত নরপতিই ছিলেন; এবং লোকনাথের বংশও তো সামন্ত বংশ। রাতবংশীয় রাজারাও সামন্ত-মহাসামন্তই ছিলেন, সম্ভব কি? এই সামন্তদের সঙ্গে মহারাজাধিরাজদের সম্বন্ধের রূপ ও প্রকৃতি কি ছিল, পরম্পরের দায় ও অধিকার কি ছিল, বলা কঠিন; এ-সম্বন্ধে কোনো তথ্য অল্পপাওয়া। তবে অল্পমান হয়, কোনো কোনো সামন্ত—তাহারা একবারে মহাসামন্ত অথবা সামন্ত-মহারাজ, যেমন, ককোদাধিপ মাধবরাজ বা শ্রীমহাসামন্ত শশাঙ্ক, অথবা দূতক বিজয়সেন, অথবা খড়্গ ও রাতবংশীয় রাজারা—প্রকৃত পক্ষে প্রায় স্বতন্ত্র স্বাধীন নরপতিরূপেই রাজত্ব করিতেন, শুধু মৌখিক বা দলিলপত্রে নিজদের সেই ভাবে প্রচার করিতেন না। তবে, মহারাজাধিরাজের ক্ষমতা ও রাষ্ট্র দুর্বল হইলে অথবা অন্ত কোনো উপায়ে স্বযোগ পাইলেই তাহারা স্বাধীনতা ও স্বাভাব্য ঘোষণা করিয়া বসিতেন। কোনো কোনো সামন্ত-মহাসামন্ত মহারাজাধিরাজের উচ্চ রাজকর্মচারী (যথা ভূক্তিপতি বা বিষয়পতি) রূপেও কাজ করিতেন। সামন্ত রাজাদেরও আবার সামন্ত থাকিতেন; লোকনাথ পট্টোদীতে দেখিতেছি, লোকনাথের এক মহাসামন্ত ছিলেন ব্রাহ্মণ প্রদোষশর্মা। পরবর্তীকালের সাক্ষ্য যদি প্রামাণিক হয় (যেমন, রামচরিতের) তাহা হইলে সামন্তদের অন্ততম প্রধান কর্তব্য ছিল যুদ্ধবিগ্রহের সময় সৈন্তবাহিনী দিয়া এবং নিজে যুদ্ধে যোগ দিয়া মহারাজাধিরাজকে সাহায্য করা। এই সামন্ত-মহাসামন্তরা বস্তুত মহারাজাধিরাজেরই একটি ক্ষুদ্রতর সংস্করণ মাত্র। সামন্তপ্রথা এখন হইতে ক্রমশ বিস্তার লাভ করিয়াই চলিবে, এবং পাল-আমলে তাহার পূর্ণতর রূপ দেখা বাইবে। এ-পর্বের বন্ধ ও সমতট রাষ্ট্র এবং গৌড়ভক্ত এই আমলাভক্ত ও সামন্তভক্ত লইয়াই গঠিত।

স্ববর্ণমুদ্রার প্রচলন এই যুগেও দেখা বাইতেছে—বন্ধ, সমতট এবং গৌড় প্রত্যেক রাষ্ট্রেই। কিন্তু স্ববর্ণমুদ্রার সেই নিকষোত্তীর্ণ স্ফুটিত রূপ আর নাই; নকল মুদ্রার প্রচলনও আরম্ভ হইয়া হইয়াছে। বোপা মুদ্রা তো একেবারেই নাই। রাষ্ট্র ও সামাজিক ধন ইহার ঐতিহাসিক ইঙ্গিত অন্ততঃ ধরিতে চেষ্টা করিয়াছি (ধনসম্বল অধ্যায়ে মুদ্রাপ্রসঙ্গ); এখানে শুধু এইটুকু বলিলেই বখেটবে, বৈদেশিক ব্যবসা-বাণিজ্যের বিবর্তন মুদ্রার এই অবনতির অন্ততম কারণ হইতেও পারে। রাষ্ট্রও যেন সামাজিক ধনোৎপাদনের দিকে এই যুগে খুব বেশি দৃষ্টি রাখে নাই; কর্মচারীতন্ত্রের বিস্তৃতি এবং বিচ্ছিন্ন পদনাম ও বিভাগ বিশ্লেষণ করিলে মনে হয়, উৎপাদিত ধনের বন্টন-ব্যবহার দিকেই রাষ্ট্রের ষোঁকটা যেন বেশি! কৃষিসম্পদ এবং ব্যাপারী-ব্যবহারী সমাজের কিছু কিছু ধরন পাওয়া বাইতেছে, কিন্তু রাষ্ট্রে বিশেষভাবে কাহারও প্রাধান্য দেখা বাইতেছে না, অন্তত তেমন কোনো সাক্ষ্য উপস্থিত নাই। বাণিজ্য-ব্যবসার ব্যাপারে যেন একটু মন্থা পড়িয়াছে; বহুতর-প্রাথমিক-কৃষিকার প্রতিপত্তি বাড়িতেছে। এই যুগেই ভূমির চাহিদা বাড়িতে আরম্ভ হইয়াছে, এবং সমাজ ক্রমশ ভূমিনির্ভর হইয়া পড়িতে আরম্ভ করিয়াছে। পাল ও সেন আমলে দেখা বাইবে,

বাণিজ্য-ব্যবসারে বিশেষত বহির্বাণিজ্যে একেবারেই মল্ল পড়িয়া গিয়াছে, এবং সমাজ উত্তরোত্তর ভূমি ও কৃষিনির্ভর হইয়া পড়িয়াছে। বাস্তবায়নের আমলে নগর-সমাজকেই যেমন সভ্যতা ও সংস্কৃতির আদর্শ বলিয়া তুলিয়া ধরা হইয়াছিল—সওদাগরী ধনতন্ত্রের প্রকৃতিই নগরকেন্দ্রিক—এই আমলে সেই আদর্শে যেন একটু তাঁটা পড়িতে আরম্ভ হইয়াছে; ভূমি ও কৃষিনির্ভরতা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে সমাজ ক্রমশ গ্রামকেন্দ্রিক হইবার লক্ষণ প্রকাশ করিতেছে—কৃষিনির্ভর সমাজের প্রকৃতিই তো গ্রাম-কেন্দ্রিক। কিন্তু এই প্রকৃতি এখনও স্থম্পট হইয়া দেখা দেয় নাই; কোটালিপাড়ার পট্টোলীগুলিতে তাহার ক্ষীণ আভাস মাত্র পাওয়া বাইতেছে। একশত বছর পরে তাহা একেবারে স্থম্পট হইয়া দেখা দিবে।

এই যুগের বঙ্গ ও সমতটের রাজারা সকলেই ব্রাহ্মণ্য ধর্মাবলম্বী; রাজ-বংশ ও আচার্য শ্রীলঙ্কাজের পিতৃবংশ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্মাবলম্বী, লোকনাথের সামন্ত-বংশও তাহাই। শশাঙ্ক ছিলেন শৈব; তৎপ্রচলিত মূর্ত্তা এবং দুয়ান-চোরাঙের বিবরণই তাহার প্রমাণ। নিখনপূর্ব-শাসনের সাক্ষ্যে ভাস্করবর্মাকেও শৈব বলা বাইতে পারে। সমাচারদেবের রাজত্বকালে বলি-চক্র-সত্ত্ব প্রবর্ত্তনের জন্য অর্জনক ব্রাহ্মণ রাজকীয় ভূমিদান গ্রহণ করিয়াছিলেন। বসন্ত ধর্মাদিত্য, গোপচন্দ্র, সমাচারদেব, জয়নাগ বা লোকনাথের আমলের যে-কয়টি ভূমিদানলিপি এ-পর্বত পাওয়া গিয়াছে তাহার প্রত্যেকটিই ব্রাহ্মণদের ভূমিদান সম্পর্কিত পট্টোলী এবং ব্রাহ্মণ্যধর্মের

পোষকতার প্রমাণ। চতুর্থ ও পঞ্চম শতকের রাজকীয় লিপিগুলিতে ধর্ম ও সংস্কৃতি

দেখিয়াছি, বিভিন্ন নামে ও রূপে বিষ্ণু ক্রমশ পূজা ও সমাদর লাভ করিতেছেন; মহারাজ বৈষ্ণবগুপ্ত মহাদেব-ভক্ত ছিলেন, এবং পুণ্ড্রবর্ধনে পঞ্চমশতকে বৃহত্তপ্তের আমলেই নামলিঙ্গ পূজা প্রবর্তিত হইয়াছিল। এই যুগে অর্ধাং ষষ্ঠ-সপ্তম শতকে গোড়-কামরূপেও শৈবধর্ম বিস্তার লাভ করিয়াছে, এবং উভয় স্থানেই রাজা শৈব। কিন্তু বিষ্ণু এবং কৃষ্ণধর্মই অধিক প্রচলিত বলিয়া মনে হয়। পাহাড়পুরের মন্দির-প্রাচীরে সপ্তম-অষ্টম শতকের যে সব মূর্ত্তা ও প্রস্তরচিত্র দেখা যায় তাহাতে মনে হয়, কৃষ্ণলীলার বমলাজুন, কেশীবধ, কৃষ্ণ-বলরামের সঙ্গে কংসরাজের মল্লদের যুদ্ধ, গোবর্দ্ধনধারণ, গোপ-বালকদের সঙ্গে কৃষ্ণ-বলরাম, কৃষ্ণকে লইয়া বাহুদেবের গোকুলে গমন, গোপীলীলা প্রভৃতি কাহিনী ইতিমধ্যেই বাংলাদেশে সুপ্রচলিত হইয়াছিল। রাজবংশের মধ্যে একমাত্র খড়্গ রাজাবাই ছিলেন বৌদ্ধ; আর কোথাও বৌদ্ধধর্ম রাজকীয় পোষকতা লাভ করিতে পারে নাই।

ষষ্ঠ শতকের গোড়ায় গুপাইখর লিপির (৫০৭-৮) সাক্ষ্যে দেখিয়াছিলাম, বৌদ্ধধর্ম ত্রিপুরা অঞ্চলে রাষ্ট্র ও রাজবংশের পোষকতা লাভ করিতেছে। প্রায় দেড় শত বৎসর এই ধর্ম ও সংস্কৃতির প্রতি বাংলার কোনো রাষ্ট্রের কোনো অঙ্গগ্রহ বা সমর্থন দেখা যায় না; তাহার পর সপ্তম শতকের শেষপাশে দেখিতেছি, বৌদ্ধধর্ম আবার রাষ্ট্র ও রাজবংশের পোষকতা ও সমর্থন লাভ করিতেছে। খড়্গ বংশই বৌদ্ধরাজবংশ, রাজারা সকলেই পরম ভক্ত,

কাজেই এই পোষকতা খুবই স্বাভাবিক। লক্ষ্যণীয় এই যে, এই পোষকতা ঢাকা-ত্রিপুরা অঞ্চলেই বেন সীমাবদ্ধ; কালপ্রান্তিক দুইটি সাক্ষ্যই বঙ্গ ও সমতটে। আশ্চর্য হইতে হয় এই ভাবিয়া যে, এই স্বরীর্ষকালের মধ্যে গোড়ে বা বাংলার অন্ত কোনো স্থানে বৌদ্ধ বা জৈনধর্ম ও সংস্কৃতি কোথাও রাষ্ট্রের কোনোপ্রকার স্বীকৃতি ও সমর্থন লাভ করিতেছে, এমন একটি দৃষ্টান্তও এ-পর্বন্ত জানা যায় নাই; অথচ, অন্তদিকে এই যুগের সব কয়টি রাজবংশই ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কারাশ্রয়ী, এবং এই ধর্ম ও সংস্কৃতি সমানেই রাজকীয় সমর্থন ও পোষকতা লাভ করিতেছে; ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর পূজা প্রসারিত হইতেছে—খড়্গবংশীয় বৌদ্ধরাজ্যেও এবং বৌদ্ধ-রাজমহিষী প্রভাবতী দেবীর পোষকতায়ও তাহা হইয়াছে,—শৌর্য্যপিক গল্পকথা প্রচারিত হইতেছে। এই যুগের রাষ্ট্র ও রাজবংশ বৌদ্ধ (বা জৈন) ধর্ম ও সংস্কৃতি সম্বন্ধে যে খুব অজ্ঞা ও অসুগ্রহপরায়াণ ছিলেন এমন মনে হয় না; অথচ দেশে বৌদ্ধ অমুঠান-প্রতিষ্ঠানের কিছু অপ্রতুলতা ছিল, এমন নয়। জনসাধারণের বেশ একটা অংশ বৌদ্ধ ধর্ম ও সংস্কারাশ্রয়ী ছিল; য়ুয়ান-চোয়াঙ, ইংসিঙ্ এবং সেন্-চি'র বিবরণ এবং আশ্রকপুর্ লিপির সাক্ষ্যই তাহা স্পষ্ট। ধর্মকর্ম-অধ্যায়ে এ বিষয়ে বিস্তৃত আলোচনা পাওয়া যাইবে।

বৌদ্ধধর্ম ও অমুঠান-প্রতিষ্ঠান, বৌদ্ধ সংস্কৃতি সম্বন্ধে রাষ্ট্রে এই নেতিবাচক উদাসীনতা কি কখনো কখনো ইতিবাচক বিবেচ ও শত্রুতায় রূপান্তরিত হইয়াছিল? কোথাও কি তাহার কোনো ইঙ্গিত আছে? য়ুয়ান-চোয়াঙ, কিন্তু ইঙ্গিত শুধু নয়, স্পষ্ট অভিযোগই করিয়াছেন শশাঙ্কের বৌদ্ধবিবেচ ও শত্রুতা সম্বন্ধে। শশাঙ্ক নাকি একবার কুশীনগরে এক বিহারের ভিক্ষুদের বহিকার করিয়া নিষা ছিলেন, পাটলিপুত্রে বুদ্ধপদাঙ্কিত একখণ্ড প্রস্তর গঙ্গাগর্ভে নিক্ষেপ করিয়াছিলেন, বুদ্ধগয়ার বোধিচক্র কাটিয়া ফেলিয়া উহার মূল পর্বন্ত ধ্বংস করিয়া পুড়াইয়া দিয়াছিলেন, একটি বুদ্ধমূর্তি সরাইয়া সেখানে শিবমূর্তি প্রতিষ্ঠা করিতে চাহিয়াছিলেন এবং সাধারণভাবে বৌদ্ধধর্মের প্রভূত অনিষ্ট সাধন করিয়াছিলেন। শশাঙ্কের মৃত্যু সম্বন্ধেও য়ুয়ান-চোয়াঙ্ একটি অলৌকিক কাহিনী লিপিবদ্ধ করিয়াছেন; সেই-প্রসঙ্গেও শশাঙ্কের বৌদ্ধ-বিবেচ এবং তাহার ফলে শশাঙ্কের শাস্তির প্রতি ইঙ্গিত আছে। বোধিচক্র ধ্বংস ও এই মৃত্যু-কাহিনীর প্রতিধ্বনি মঞ্জুশ্রীমূলকল্প-গ্রন্থেও আছে। য়ুয়ান-চোয়াঙ্ বৌদ্ধ ভ্রমণ, আংশিকত হর্ষবর্দ্ধনের প্রসাদপ্রার্থী এবং সেই হেতু শশাঙ্কের প্রতি বিদ্বেষিত। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পও বৌদ্ধলেখকের রচনা এবং বৌদ্ধসমাজে প্রচলিত গ্রন্থ। কাজেই এ-বিষয়ে ইহাদের সাক্ষ্য প্রামাণিক বলিয়া স্বীকার করা একটু কঠিন, বিশেষত য়ুয়ান-চোয়াঙের সাক্ষ্য; কারণ, শশাঙ্ক-হর্ষবর্দ্ধন বা শশাঙ্ক-বৌদ্ধধর্ম ব্যাপারে এই বিদেশী ভ্রমণ সর্বত্র অপকৃপাত দৃষ্টির পরিচয় দিতে পারেন নাই।

তবু, একটু আগেই ষষ্ঠ-সপ্তম শতকের রাজবংশের ও রাষ্ট্রের বৌদ্ধধর্মের প্রতি উদাসীনতা এবং সঙ্গে সঙ্গে ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও সংস্কৃতির প্রতি ঐকান্তিক অজ্ঞা ও অসুগ্রহাণের যে সংক্ষিপ্ত সূক্তি আমরা উপস্থিত করিয়াছি তাহার পটভূমিকায় শশাঙ্কের বৌদ্ধবিবেচ কাহিনী একেবারে নিছক

অনৈতিহাসিক বলনা, এমন মনে হয় না। য়ান-চোয়াঙ্, বে-সব ঘটনার উল্লেখ করিয়াছেন তাহার মধ্যে অত্যাতি প্রচুর, সম্ভব নাই; কিন্তু মোটামুটিভাবে এ-কথা উড়াইয়া দেওয়া যায় না যে, শশাঙ্ক বৌদ্ধবিষেবী ছিলেন এবং বৌদ্ধধর্মের প্রকৃত কতিও করিয়াছিলেন। কিছুটা সত্য কোথাও না থাকিলে য়ান-চোয়াঙ্, বারবার একই তথ্যের পুনরাবৃত্তি করিয়া গিয়াছেন, একথা মনে করা একটু কঠিন। এমন কি, তিনি যখন বলিয়াছেন, কর্ণহর্ষবর্নরাজ কর্তৃক বৌদ্ধধর্মের ক্ষতির খানিকটা পূরণ এবং ধর্মের পুনঃপ্রতিষ্ঠার জন্যই হর্ষবর্দ্ধনের সিংহাসনারোহণ প্রয়োজন, বোধিসত্ত্ব হর্ষকে তাহাই বুঝাইয়াছিলেন, তখন মনে হয়, খুব জোর দিয়াই য়ান-চোয়াঙ্, শশাঙ্কের বৌদ্ধবিষেবের কথা বলিতেছেন। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের লেখকও একজারগার শশাঙ্কে দুর্কর্মকারী এবং চরিত্রহীন বলিয়াছেন; বৌদ্ধলেখক বৌদ্ধধর্মবিষেবীর সম্বন্ধে খুব সংবত ভাষা ব্যবহার করিতে পারেন নাই, একথা অনস্বীকার্য; কিন্তু, কোথাও সত্যের বীজ একটু স্পষ্ট না থাকিলে শতাব্দীর লোকস্বভিই বা এই ইঙ্গিত ধরিয়া রাখিবে কেন?

শশাঙ্কের বৌদ্ধ-বিষেবের কারণ অল্পমান সহজেই করা যায়। প্রথমত, এই যুগে ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও সংস্কৃতি ক্রমশ বিস্তার লাভ করিতেছিল বাংলা ও আসামের সর্বত্র; তাহার নানা লাক্য-প্রমাণ আগেই উল্লেখ করিয়াছি। কোনো কোনো রাজবংশ এই নবধর্ম ও সংস্কৃতির গোঁড়া পোষক ও ধারক হইবেন, ইহা কিছু অস্বাভাবিক নয়। বিশেষত, বে-সব উচ্চকোটি শ্রেণীসমূহের মধ্যে এই ধর্ম ও সংস্কৃতি বিস্তার লাভ করিতেছিল সেই সব শ্রেণীই তো রাষ্ট্রের প্রধান ধারক ও সমর্থক; কাজেই, তাঁহাদের ধর্ম ও সংস্কৃতির ধারক ও সহায়ক হইবে রাষ্ট্র, ইহা আর বিচিত্র কি? এই যুগের সকল রাজবংশই তো ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও সংস্কারাশ্রয়ী। দ্বিতীয়ত, শশাঙ্কের অন্ততম প্রধান শত্রু হর্ষবর্দ্ধন বৌদ্ধধর্মের অতি বড় পোষক; শত্রুর আশ্রিত ও লালিত ধর্ম নিজের ধর্ম না হইলে তাহার প্রতি বিদ্বেষ স্বাভাবিক। য়ান-চোয়াঙ্, শশাঙ্কের অপকীর্তি বে-সব স্থানের সঙ্গে যুক্ত করিয়াছেন, তাহার প্রত্যেকটির অবস্থিতি বাংলার বাহিরে। অন্ত অর্ধনৈতিক ও রাজনৈতিক কারণ বিদ্যমান থাকাও অসম্ভব নয়, বলা বাপিল্যে বৌদ্ধদের প্রতিপত্তি। তৃতীয়ত, বৌদ্ধধর্ম ও সংস্কৃতির সমৃদ্ধ ও বর্ধিষ্ণু অবস্থা হয়তো ব্রাহ্মণ্য-ধর্মাবলম্বী রাজার খুব কটিকর ছিল না। য়ান-চোয়াঙের বিবরণী পাঠে মনে হয়, বাংলার পাঁচটি বিভাগেই বৌদ্ধধর্ম ও অষ্টাষ্টান-প্রতিষ্ঠানের অস্তিত্ব, প্রসার ও প্রতিপত্তি যথেষ্টই ছিল—শশাঙ্কের সময়ে এবং পরেও। সেই যুগে, এবং পারিপার্শ্বিক ধর্ম ও সংস্কৃতির অবস্থা, রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক অবস্থার পরিবেশের মধ্যে শশাঙ্কের বৌদ্ধবিষেবী হওয়া খুব বিচিত্র বলিয়া মনে হয় না। ভারতবর্ষের অনেক স্থানে এই সময় বৌদ্ধ-চিন্তা ও সংস্কৃতির প্রতি একটা বিরূপ মনোবৃত্তি গড়িয়া উঠিতেছিল, এক্ষণ ইঙ্গিত দুর্লভ নয়। তবে, কি উপায়ে এবং কতটুকু অনিষ্ট তিনি করিতে পারিয়াছিলেন এ-সম্বন্ধে য়ান-চোয়াঙ্, পক্ষপাতশূন্য মত্, দিতে পারিয়াছেন, স্বীকার করা কঠিন। খুব কিছু অনিষ্ট যে করিতে পারেন নাই তাহা তো য়ান-চোয়াঙ্, ও ই-ংসিঙের বিবরণীতেই স্পষ্ট। তাহা হইলে শশাঙ্কের মৃত্যুর অব্যবহিত

পরে ময়ান-চোরাজ্, এবং ৫০ বৎসর পরে ই-২সিঙ্, বাংলা দেশে বৌদ্ধধর্মের এতটা সন্মুখি দেখিতে পাইতেন না।

এই প্রসঙ্গের আলোচনার প্রয়োজন হইল শশাঙ্ক-চরিত্রের কলঙ্ক-মুক্তির চেষ্টার নয়; ইহার সামাজিক ইতিহাস উদ্ঘাটনের জন্ত। বাঙালীর জনসাধারণের ইতিহাসের দিক হইতে শশাঙ্ক-চরিত্র গ্রাহ্য হইল কি না হইল, সে-প্রশ্ন অবাস্তব; সে-প্রশ্ন একান্তই ব্যক্তিিক। কিন্তু, এই প্রশ্ন তাহা নয়। শশাঙ্ক যদি বৌদ্ধ-বিশিষ্ট হইয়া থাকেন তাহা হইলে স্বীকার

করিতে হয়, তাঁহার বা তাঁহার রাষ্ট্রের সামাজিক সমগ্রতা সম্বন্ধে ইহার সামাজিক অর্থ সচেতনতা ছিল না, ধর্ম ও সংস্কৃতি সম্বন্ধে রাষ্ট্রের পক্ষপাতিত্ব ছিল, এবং সমাজের একটা অংশ, যত ক্ষুদ্র বা বৃহৎই হউক, রাষ্ট্রের পোষকতা লাভ করিতে পারে নাই। যদি শশাঙ্ক বৌদ্ধ-বিশিষ্ট না হইয়া থাকেন তাহা হইলেও এই স্বীকৃতি মিথ্যা হইয়া যাইবে না, কারণ, এই প্রসঙ্গের স্মরণ্য আমি দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি, স্বদীর্ঘ দেড়শত বৎসর ধরিয়া কোনো রাষ্ট্র বা রাজবংশই সমসাময়িক বৌদ্ধধর্ম ও সংস্কৃতির কোনো পোষকতা করেন নাই; অন্ত দিকে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতি তাঁহাদের অব্যবহিত রূপা লাভ করিয়াছে। এবং তাঁহাদের সকলেরই আশ্রয় ঐ ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতি।

৬

৬৪৬ বা ৬৪৭ খ্রীষ্টাব্দে হর্ষবর্দ্ধনের মৃত্যু হইল। তাঁহার মৃত্যুর পর চীনা-পুর্বাণের মতে ন-কু-টি ও-লো-ন-সুয়েন (অজুর্ন বা অরুণাধ) নামে তি-ন-কু-তি বা তীরকুতির (তিরহত) শাসনকর্তা পুণ্ড্রকুতি-সিংহাসন দখল করেন। অজুর্ন বা অরুণাধ মগধে

মগধবংশের শতবৎসর হর্ষবর্দ্ধনের নিকট প্রেরিত এক চীনা রাজদূত ওয়াঙ-হিউয়েন-ত্‌সের

আ ৬৫০—৭৫০

খ্রীষ্টাব্দ

সমস্ত সাক্ষ্যপাশ্চাত্যের হত্যা করেন; রাজদূত নেপালে পলাইয়া গিয়া সে-দেশ ও তিব্বত হইতে একদল সৈন্য সংগ্রহ করেন এবং ভারতবর্ষে

কিরিয়া আসিয়া অরুণাধের রাজধানী (বোধ হয় মগধ) ও অন্তান্ত

বহু প্রাচীরবেষ্টিত নগর ধ্বংস করেন, এবং অরুণাধকে বন্দী করিয়া চীনদেশে লইয়া যান। কামরূপরাজ ভাস্করবর্মার সাহায্যে তিনি লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া চীনা-ইতিহাসে বর্ণিত আছে। এই ঘটনা বোধ হয় ঘটয়াছিল ৬৪৮-র গোড়ায় বা শেষে; কিন্তু চীনা রাজবৃত্ত-বর্ণিত এই কাহিনী কতদূর বিশ্বাসযোগ্য বলা কঠিন। তবে, এ-তথ্য নিঃসংশয় যে, হর্ষবর্দ্ধনের মৃত্যুর পর পূর্ব-ভারতের রাষ্ট্রীয় বিশৃঙ্খলার সুযোগে চীন-তিব্বত-কামরূপের লোলুপ দৃষ্টি এইদিকে আকৃষ্ট হইয়াছিল এবং তিব্বতরাজ অং-ত্সন-গ্যাংস্যা (৬০০-৬৫০) ভারতীয় রাষ্ট্রীয় আবর্তে যোগদান করিয়াছিলেন। এই বহুখ্যাত তিব্বতী কৌল নরপতি আসাম ও নেপাল, এবং ভারতবর্ষের বহুস্থান জয় করিয়াছিলেন বলিয়া

দাবি করা হইয়াছে। মনে হয়, এই দাবি একেবারে নিরর্থক নয়। গ্যাম্পোর আমল হইতে আরম্ভ করিয়া নেপাল তো প্রায় দুইশত বৎসর তিব্বতের অধীন ছিল। কামরূপে ভাস্করবর্মার রাজবংশ এক স্বেচ্ছরাজ্য কর্তৃক বিনষ্ট হইয়াছিল, এ-তথ্যও সুবিদিত। এই স্বেচ্ছরাজ্য গ্যাম্পো হওয়া বিচিত্র নয়, অথবা, গ্যাম্পোর মতই ভোট-ব্রহ্মীর কোনো নরপতিও হইতে পারেন। কামরূপের শালস্তম্ভ ও তদ্বংশীয় রাজারা যে ভোট-ব্রহ্ম নরগোষ্ঠীরই প্রতিনিধি, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ কি? গ্যাম্পো ৬৫৩ খ্রীষ্টাব্দে তত্ত্বত্যাগ করেন, এবং তাঁহার পৌত্র কি-লি-প-পু (৬৫০-৬৭২) তিব্বতের অধিপতি হন; তিনিও দিগ্বিজয়ী বীর ছিলেন, এবং মধ্য-ভারত পৰ্ব্বন্ত তাঁহার রাষ্ট্রীয় প্রভাব বিস্তৃত ছিল। ৭০২ খ্রীষ্টাব্দে নেপাল ও মধ্যভারত তিব্বতের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করে, কিন্তু এই বিদ্রোহ বোধ হয় রাষ্ট্রীয় উদ্দেশ্য সকল করিতে পারে নাই। কারণ, ৭১৩ হইতে ৭৪১ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যে কোনো সময়ে তিব্বতী ও আরবীদের বিরুদ্ধে সহায়তা প্রার্থনা করিয়া মধ্য-ভারত হইতে এক দৌত্য চীন রাজসভায় প্রেরিত হইয়াছিল বলিয়া চীনা-রাজবৃত্তে বর্ণিত আছে। চীনা ইতিহাসের মধ্য-ভারত সাধারণত বর্তমান বিহার অঞ্চলকেই বুঝায়, অন্তত এই যুগে। বাহা হউক, এই সব রাষ্ট্রীয় উপগ্রন্থের ঢেউ বাংলা দেশে আসিয়াও লাগিয়াছিল সন্দেহ নাই। তিব্বত-রাষ্ট্রের ভীতিশঙ্কায়

তিব্বত ও বাংলা প্রভাব বহুদিন ভারতবর্ষে, বিশেষত কাম্বীর, কামরূপ, নেপাল এবং বাংলা দেশে সক্রিয় ছিল বলিয়া মনে হয়, এবং সম্ভবত শুধু সপ্তম শতকেই নয়, সমস্ত অষ্টম শতক এবং নবম শতকের কিয়দংশ জুড়িয়া বাংলাদেশকে বার বার তিব্বতী অভিযানে বিস্তৃত ও পৃথুর্দগু হইতে হইয়াছিল, এমন কি পাল-সম্রাট ধর্মপাল সিংহাসন আরোহণ করিবার পরও। নারায়ণপালের রাজত্বকালেও একাধিক তিব্বতী সাময়িক অভিযান বাংলাদেশের বুকের উপর দিয়া বহিয়া গিয়াছে। তিব্বতরাজ ঞ্জি-স্রং-ল্দে-ব্ং-স্ন (Khri-srong-lde-tsan, 755-97) ভারতবর্ষ জয়ের দাবি করিয়াছেন। তাঁহার পুত্র মু-তিগ্-ব্ং-স্ন-পো (Mu-tig-Btsen-po)ও ভারতবর্ষে বিজয়বাহিনী প্রেরণ করিয়াছিলেন :

"In the south the Indian kings there established the Raja Dharma-dpal and Drahu-dpun, both waiting in their lands under order to shut up their armies, yielded the Indian kingdom in subjection to Tibet: the wealth of the Indian country, gems and all kinds of excellent provisions, they punctually paid. The two great kings of India, upper & lower, out of kindness to themselves (or in obedience to him), pay honour to commands".

ধর্মপালের উল্লেখ তো স্পষ্ট, কিন্তু Drahu-dpun কে, বলা কঠিন। আর একজন তিব্বত-রাজ, রল্-প-চন্ (Ral-pa-can, আ .৮১৭—৮৩৬) বাংলা দেশ জয় করিয়া একেবারে গঙ্গাসাগর পৰ্ব্বন্ত অগ্রসর হইয়াছিলেন বলিয়া লদাকী-রাজবৃত্তে দাবি

করা হইয়াছে। তিব্বতী ও লদাকী-রাজতরফিনীর এই সব দাবিদাওয়া কতখানি সত্য, অভ্যুক্তি কতখানি আছে বা নাই, বলা কঠিন। তবে, সপ্তম শতকের মাঝামাঝি হইতে আরম্ভ করিয়া একেবারে নবম শতকের মাঝামাঝি পর্যন্ত একদিকে কামরূপ-বাংলা-বিহারকে এবং অন্যদিকে নেপাল ও কান্দীরকে বারবার তিব্বতী রাষ্ট্রীয় ও সামরিক পরাক্রমের সম্মুখীন হইতে হইয়াছে, সন্দেহ নাই। বঙ্গ-তিব্বত ইতিহাসের এই বিরোধ-মিলনপর্ব আজও খুব সুবিদিত নয়; তথ্য স্বল্প, অস্পষ্ট এবং অসমর্থিত। তবে, এ-তথ্য অনস্বীকার্য যে, মানসভ্রাতার পর্বে একশত বৎসর ধরিয়া যে রাষ্ট্রীয় ছুরোগে বাংলার আকাশ সমাচ্ছন্ন তাহার খানিকটা মেঘ ও কড়ে বহিয়া আসিয়াছে তিব্বতের হিমতুষারময় পার্বত্যদেশ হইতে।

হর্ষের মৃত্যুর অব্যবহিত পরে মগধ রাষ্ট্রীয় ছুরোগে বিশর্বস্ত হইয়াছিল। বোধ হয়, এই বিশর্বয়ের পর্বেই মগধে এক নবগুপ্তরাজবংশের প্রতিষ্ঠা হয়। এই বংশের প্রথম রাজা আদিত্যসেন (গুপ্ত) ; ইনি মাধবগুপ্তের পুত্র এবং পূর্বকথিত মহাসেনগুপ্তের প্রপৌত্র। কাজেই মগধের উপর বংশগত অধিকারের দাবি আদিত্যসেনের ছিলই। আদিত্যসেন এবং তাঁহার তিনজন বংশধর প্রত্যেকেই স্বাধীন মহারাজাধিরাজরূপে পর পর মগধে রাজত্ব করিয়াছিলেন, প্রায় অষ্টম শতকের প্রথম পাদ পর্যন্ত। বাংলা দেশের কোনো অংশ এই রাজবংশের করায়ত্ত ছিল কিনা বলা কঠিন; ছিল না বলিয়াই মনে হয়। তবে নিজেদের লিপিতে চতুঃসমুদ্র পর্যন্ত রাজ্যভার এবং উত্তরাপথনাথ হইবার দাবি যে-ভাবে জানানো হইয়াছে, তাহাতে মনে হয়, ইহাদের রাষ্ট্রীয় প্রভাব একেবারে তুচ্ছ করিবার মতন ছিল না।

এই নবগুপ্তবংশের কোনো রাষ্ট্রীয় আধিপত্য থাকুক বা না থাকুক, অষ্টম শতকের প্রথম পাদের শেষে অথবা দ্বিতীয় পাদের প্রারম্ভেই শৈলবংশীয় কোন রাজা পৌণ্ড্রদেশ অর্থাৎ উত্তর-বঙ্গ জয় করিয়াছিলেন এবং পৌণ্ড্রাধিপকে হত্যা করিয়াছিলেন। শৈলবংশ হিমালয় উপত্যকাবাসী; কিন্তু ইহাদের রাষ্ট্রীয় পরাক্রম বিভিন্ন শাখায় বিভক্ত হইয়া গুর্জর, কান্দী এবং বিজয় অঞ্চল গ্রাস করিয়াছিল। কিন্তু ইহাদের পৌণ্ড্রাধিকার বা ইহাদের বংশ ও রাজত্ব সম্বন্ধে বিশেষ কিছু জানা যায় না।

বাংলা দেশে এই সব বৈদেশিক আক্রমণ ও তৎসংগত রাষ্ট্রীয় বিশর্বয়ের মধ্যে সবচেয়ে বড় বিশর্বর দেখা দিয়াছিল কনৌজরাজ বশোবর্দীর মগধ এবং গৌড়াক্রমণ ও বিজয়ের কালে। এই চূর্নবিজয়ময়মত রাজা ৭২৫ হইতে ৭৩৫র মধ্যে কোনো সময় মগধাক্রমণ করিয়া মগধরাজকে প্রথমত বিজয় পর্বতে পলাইয়া বাইতে বাধ্য করেন, পরে সমুদ্র মুখে তাঁহাকে নিহত এবং তাঁহার সৈন্য-সামন্তদিককে পরাজিত করেন। বোধ হয় মগধ জয়ের পর তিনি গৌড়রাজকেও পরাজিত ও নিহত করেন। বাকপতিরাজ তাঁহার সভাপতি ছিলেন, এবং তিনি এই মগধ ও গৌড় বিজয়কাহিনী গাইয়া গৌড়বহু নামে একটি (অসম্ভব) প্রাকৃত কাব্য

রচনা করিয়াছিলেন। এই কাব্যে গোড়রাজ-বধের কাহিনী যে-ভাবে প্রসঙ্গক্রমে যাজ্ঞ উল্লিখিত হইয়াছে, এবং সমস্ত কাহিনীটির বর্ণনা যে-ভাবে করা হইয়াছে তাহাতে এই অল্পমান স্বাভাবিক যে, এই সময় গোড়ের রাজাই যশোধরও রাজা ছিলেন এবং দুইজনই এক এবং অভিন্ন ব্যক্তি ছিলেন; কিন্তু তিনি কে ছিলেন বলা কঠিন। যশোধ ও গোড় বিজয়ের পর যশোধরী সমুদ্রতীরের দিকে অগ্রসর হন এবং বঙ্গদেশও জয় করেন। স্পষ্টতই দেখা বাইতেছে, প্রায় সমস্ত বাংলাদেশই তাঁহার নিকট যত্নক অবনত করিয়াছিল। কিন্তু যশোধরী অধিকারিন তাঁহার এই বৈজ্ঞাতিক সিংহাসন ভোগ করিতে পারেন নাই।

সম্ভবত ৭৩৬ খ্রীষ্টাব্দের কিছু পরই যশোধরী কান্দীররাজ মুকুণ্ড ললিতাদিত্য কড়ুক অত্যন্ত শোচনীয়ভাবে পরাজিত হ'ন। ললিতাদিত্য কড়ুক উত্তর ও দক্ষিণ-ভারতে বহু রাজ্যবিজয়ের কথা কহ'ল'ন রাজতরঙ্গিনী-গ্রন্থে সবিস্তারে বর্ণনা করিয়াছেন। এই সব বিবরণের ঐতিহাসিকত্ব কতটুকু বলা কঠিন; তবে কহ'ল'নের বিবৃতি পাঠ করিলে মনে হয়, গোড় কিছুদিনের জন্ত হইলেও কান্দীরের বক্ততা স্বীকার করিয়াছিল। গোড়রাজকে কান্দীররাজের আদেশে একদল হস্তীসেনা লইয়া কান্দীরে বাইতে হইয়াছিল। কান্দীররাজ সযত্নে গোড়রাজের বোধ হয় কিছু ভীতি ও অবিশ্বাসের কারণ ছিল; সেই হেতু ললিতাদিত্য বিজয়মূর্তি সাক্ষী করিয়া প্রতিজ্ঞা করেন যে, গোড়রাজের কিছু অনিষ্ট তিনি করিবেন না। কিন্তু গোড়রাজ কান্দীরে পৌঁছিবার পর ললিতাদিত্য এই প্রতিজ্ঞা রক্ষা করেন নাই; গোড়রাজকে তিনি হত্যা করেন। একদল গোড়বাসী এই হত্যার প্রতিশোধ মানসে তীর্থবাত্রী সাজিয়া কান্দীরে গমন করেন, এবং ললিতাদিত্যের শশধসাক্ষী বিজয়মূর্তি ও মন্দির ধ্বংস করেন। ইতিমধ্যে কান্দীররাজের সৈন্তেরা আসিয়া সমস্ত গোড়বাসিদের

কান্দীর ও বাংলা খণ্ড খণ্ড করিয়া কাটিয়া ফেলে। এই কাহিনীর উল্লেখের কোনো প্রয়োজন ছিল না, কিন্তু এই উপলক্ষে কান্দীর-সন্ধান কহ'ল'ন গোড়বাসীদের প্রকৃতভক্তি, সাহস ও শৌর্ধ সযত্নে যে স্তুতিবার কাব্যস্থ করিয়াছেন তাহা উদ্ধারযোগ্য, এবং সেই জন্তই এই কাহিনীর উল্লেখ। কহ'ল'ন বলিতেছেন: গোড়বাসীরা এই ব্যাপারে বাহা করিয়াছিল তাহা স্বয়ং স্মৃষ্টিকর্তারও অসাধ্য বলিলে কিছু অত্যাুক্তি হয় না (৩৩২ শ্লোক)। [কহ'ল'নের সময়েও] রামস্বামীর মন্দিরটি যেমন একদিকে দেবতাপুত্র হইয়া পড়িয়া আছে, তেমনই সেই গোড়বীরদের অপূর্ব যশোগানে সমগ্র পৃথিবী পরিপূর্ণ হইয়া আছে। (৩৩৫ শ্লোক)।

ললিতাদিত্যের পৌত্র জয়পীড় সযত্নে কহ'ল'ন আর একটি গল্পের উল্লেখ করিয়াছেন। জয়পীড় সিংহাসনে বাহির হইয়া নিজের সৈন্তসল কড়ুক পরিত্যক্ত হইয়া একা ঘুরিতে ঘুরিতে পুণ্ড্রবর্ধন নগরে আসিয়া উপস্থিত হন এবং ছদ্মবেশে এক বাবাঘনার গৃহে আশ্রয় গ্রহণ করেন। অরস নামে এক ব্যক্তি তখন পুণ্ড্রবর্ধনের সামন্ত-রাজা; গোড়ের রাজাও তিনি অল্পতম সামন্ত। অরসের কন্যা কল্যাণদেবীর সঙ্গে জয়পীড়ের প্রণয় সম্বন্ধ হয়, এবং তিনি

তাহাকে বিবাহ করিয়া পঞ্চগৌড়াধিপতিদের পরাজিত করেন, এবং জয়হুকে তাহাদের অধিরাজ পদে প্রতিষ্ঠিত করেন। কহলনের এই সব কাহিনীর ঐতিহাসিকত্ব সম্বন্ধে নিঃসংশয় হওয়া কঠিন; তবে মনে হয়, এই সময় গৌড়দেশ রাষ্ট্রীয় ব্যাপারে বহু বিভক্ত ছিল, এবং সর্বব্যাপী কোনো রাষ্ট্রীয় প্রভুত্বের অস্তিত্ব ছিলনা, স্থানীয় ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র সামন্তরাই নিজ নিজ স্থানে রাষ্ট্রপ্রধান হইয়া দাঁড়াইয়াছিলেন। এই অবস্থায় বৈপ্রান্তিক পরাজাত শক্তিদের দ্বারা ধারবার পুনঃপুনঃ হওয়া কিছুই বিচিত্র নয়!

আনুমানিক অষ্টম শতকের দ্বিতীয় পাদে গোড়ে আর একটি বৈপ্রান্তিক অভিযানের খবর পাওয়া যায়। নেপালের লিচ্ছবিরাজ দ্বিতীয় জয়দেবের একটি লিপিতে দেখিতেছি (৭৫২ অথবা ৭৪৮), জয়দেবের শতর (কামরূপের?)
 তমস্ক-বংশীয় হর্ষ
 ভগদত্তবংশীয় হর্ষ গোড়, ওড়, কলিঙ্গ এবং কোশলের অধিপতি বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন।

এই সব বিচিত্র বৈপ্রান্তিক বিজয়ী সম্রাটবান বাহিরের বা বাংলাদেশের কোনো লিপি বা অন্য কোনো স্বতন্ত্র সাক্ষ্য-প্রমাণ দ্বারা অসমর্থিত; সুতরাং ইহাদের সত্যতা সম্বন্ধে নিঃসংশয় হওয়া কঠিন। তবে, সন্তোষ সমস্ত সাক্ষ্যগুলি একত্র করিলে এই তথ্যই মনকে অধিকার করে যে, এই একশত বৎসর গৌড়রাষ্ট্রে সর্বময় প্রভু কেহ ছিলেন না, রাষ্ট্রের কোনো সামগ্রিক ঐক্য ছিলনা; এবং এই সমুদ্র অঞ্চ বহু বিভক্ত দেশ-পরিবার ভিন্ন-প্রদেশি রাজা ও রাষ্ট্রের লোলুপ দৃষ্টি আকর্ষণ করিতেছিল।

গৌড়ভক্তের বখন এই অবস্থা বঙ্গরাষ্ট্রের অবস্থাও যে তখন ইহার চেয়ে উন্নত ও দৃঢ় ছিল তাহা বলা যায় না। তবে, আগেকার পর্বে দেখিয়াছি, বঙ্গ ও সমতট রাষ্ট্র সপ্তম শতকের প্রায় শেষ পর্যন্ত খড়্গ ও রাত বংশের নায়কত্বে একটা মোটামুটি সামগ্রিক ঐক্য বীচাইয়া রাখিয়াছিল। ভৌগোলিক দূরত্ব এবং কতকটা অনশিগম্যতাও বোধ হয় তাহার অন্ততম কারণ। সুপ্রতিষ্ঠিত রাজবংশ ও রাষ্ট্রও তাহার অন্ততম কারণ হইতে পারে। বৌদ্ধধর্মের ঐতিহাসিক তিব্বতী লামা তারনাথের মতে খড়্গবংশের পতনের পর বঙ্গরাষ্ট্র চন্দ্রবংশীয় রাজাদের করায়ত্ত হয় এবং তাহারা বঙ্গে, এবং কখনো কখনো গোড়ে, প্রায় অষ্টম

শতকের প্রথম পাদ পর্যন্ত রাজত্ব করেন। গোবিন্দচন্দ্র এবং ললিতচন্দ্র
 চন্দ্রবংশ

এই বংশের শেষ দুই রাজা; বোধ হয় ললিতচন্দ্রের আমলে বঙ্গ বশোবর্মার বিজয়ী সম্রাটবানের সম্মুখীন হইয়াছিল। এই রাজা বিনিই হউন, গৌড়বহের কবি বাকপতিরাজ তৎকালীন বঙ্গবীরদের পরোক্ষে খুবই সুখ্যাতি করিয়াছেন। পরাজয়ের পর বঙ্গবীরেরা বখন বশোবর্মার সম্মুখে শির অবনত করিয়াছিল তখন তাহাদের মুখমণ্ডল (লজ্জা ও অপমানে) রক্তহীন পাণ্ডুবর্ণ ধারণ করিয়াছিল, কারণ

বঙ্গবীরদের অপমান

তাহারা এইরূপ পরাজয়ে (লজ্জা ও অপমান বীকারে) অভ্যস্ত ছিল না (৪২০. স্তোক)।

ভারনাথের বিবৃতিমতে ললিতচন্দ্রের বৃত্ত্যর পর সমগ্র বাংলাদেশ জুড়িয়া অতৃত্পূর্ব নৈরাজ্যের সূত্রপাত হয়। গৌড়ে-বঙ্গে-সমতটে তখন আর কোনো রাজ্যের আধিপত্য নাই, সর্বময় রাষ্ট্রীয় প্রভুত্ব তো নাইই। রাষ্ট্র ছিন্ন-বিচ্ছিন্ন; ক্ষত্রিয়, বণিক, ব্রাহ্মণ, নাগরিক স্ব স্ব গৃহে সকলেই রাজা। আজ একজন রাজা হইতেছেন, রাষ্ট্রীয় প্রভুত্ব দাবি করিতেছেন, কাল তাঁহার ছিন্ন মস্তক ধূলায় লুটাইতেছে। ইহার চেয়ে নৈরাজ্যের বাস্তব চিত্র আর কি হইতে পারে। প্রায় সমসাময়িক লিপি (যেমন, খালিমপুর লিপি) এবং কাব্যে (যেমন,

রামচরিত) এই ধরনের নৈরাজ্যকে বলা হইয়াছে মাংস্তন্ত্রায়। রাজা নৈরাজ্য : মাংস্তন্ত্রায় নাই, অথচ সকলেই রাষ্ট্রীয় প্রভুত্বের দাবিদার। বাহুবলই একমাত্র বল, সমস্ত দেশময় উচ্ছৃঙ্খল বিশৃঙ্খল শক্তির উন্নততা—এই বখন হয় দেশের অবস্থা, প্রাচীন অর্থশাস্ত্রে তাহাকেই বলে মাংস্তন্ত্রায়, অর্থাৎ বৃহৎ মংস্ত কর্তৃক ক্ষুদ্র মংস্ত-গ্রাসের বে ক্রায় বা যুক্তি সেই ক্রয়ের অপ্রতিহত রাজত্ব! বংসরের পর বংসর বাংলাদেশ এই মাংস্তন্ত্রায় দ্বারা পীড়িত হইয়াছিল। শেষ পর্বন্ত এই উৎপীড়ন বখন আর সহ হইল না তখন সমগ্র বাংলাদেশের রাষ্ট্র-নায়েকরা একত্র হইয়া নিজদেরই মধ্য হইতে একজনকে অধিরাজ বলিয়া নির্বাচন করিলেন এবং তাঁহার সর্বময় আধিপত্য মানিয়া লইলেন—এই রাষ্ট্রনায়েক অধিরাজটির নাম গোপালদেব। কিন্তু এই বিপ্লবগর্ভ ইতিহাস পরবর্তী পর্বের।

এই মাংস্তন্ত্রায়ের অপ্রতিহত রাজত্ব গোপালদেবের নির্বাচনের পূর্ববর্তী কয়েক বংসরেই শুধু আবদ্ধ নয়; এ-রাজত্ব চলিয়াছিল একশত বংসর ধরিয়া—সপ্তম শতকের মাঝামাঝি হইতে অষ্টম শতকের মাঝামাঝি পর্বন্ত। এই পর্ব জুড়িয়াই তো বৃহৎ মংস্ত কর্তৃক বাংলার ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রাষ্ট্ররূপ মংস্ত-ভক্ষণের যুক্তি বিস্তৃত। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার শশাঙ্কের পর হইতেই গৌড়ভক্ত পক্ষাঘাতগ্রস্ত হওয়ার সংবাদ দিতেছেন; শশাঙ্কের পর ধাহারা রাজা হইতেছেন তাহারা কেহই পুরা এক বংসর রাজত্ব করিতে পারিতেছেন না! শিশু নামক এক রাজার রাজত্বকালে নারীর প্রতাপ ও প্রভাব দুর্জয় হইয়া উঠিয়াছিল এবং হতভাগ্য রাজা একপক্ষকাল মাত্র রাজত্ব করিবার পরই নাকি নিহত হন। বারবার বৈশ্বাশৈবিক রাষ্ট্র ও রাজ্যকর্তৃক পরাজিত পর্যুদন্ত হওয়ার কথা তো আগেই বলিয়াছি। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পে এই পর্বেই আবার পূর্বপ্রত্যন্ত দেশে এক নিদারুণ দুর্ভিক্ষের খবরও পাওয়া বাইতেছে। এ-সমস্ত বিবরণ একত্র করিলে মনে হয়, এই সুদীর্ঘ একশত বংসর বাংলাদেশে—অন্তত গৌড়ে—কোথাও কোনো সামাজিক ও রাষ্ট্রীয় শৃঙ্খলা বজায় ছিল না। খালিমপুর লিপিতে আছে, মাংস্তন্ত্রায় দূর করিবার জন্যই প্রকৃতিপুঞ্জ ষোণ্যমকে রাজা নির্বাচন করিয়াছিল, কিন্তু এই প্রকৃতিপুঞ্জ মাংস্তন্ত্রায়ের কলে কতদূর উৎপীড়িত হইয়াছিল তাহা এই সব বিচ্ছিন্ন ঘটনা ও উল্লেখের ভিতর হইতে সম্পূর্ণ ধারণা করা যায় না; কিন্তু অবস্থা যে খুবই শোচনীয় হইয়া দাঁড়াইয়াছিল তাহাতে আর সন্দেহ কি?

এই বাৎসরিক সামাজিক ইকিত ধরিবার মতন সাক্ষ্য-প্রমাণ আমাদের সম্মুখে উপস্থিত নাই, কিন্তু পূর্ব ও পশ্চাতের ইতিহাসের দ্বারা হইতে মোটামুটি অনুমান হয়তো একেবারে অসম্ভব নয়। প্রথমত, রাষ্ট্রের এই বিশৃঙ্খল সামাজিক ইকিত অবস্থার ব্যবসা-বাণিজ্যের অবস্থা খুব ভাল থাকিবার কথা নয়।

ব্যবসা-বাণিজ্যের পশ্চাতে রাষ্ট্রের যে সুনিয়ন্ত্রিত ব্যবস্থা-বিভাগ থাকা প্রয়োজন এই মুগে তাহার কোনো সাক্ষ্যই পাওয়া বাইতেছে না; শান্তি ও শৃঙ্খলা যেখানে অব্যাহত নাই সেখানে ব্যবসা-বাণিজ্যের সমৃদ্ধি কল্পনা করা কঠিন। ইহার পরোক্ষ প্রমাণ পাওয়া যায়, স্বর্ণমুদ্রা এমন কি রৌপ্য মুদ্রারও অপ্রচলন হইতে; বস্তুত এই মুগের কোনো প্রকার মূল্যবান ধাতব মুদ্রা বাংলাদেশের কোথাও এ-পৰ্বন্ত আবিষ্কৃত হয় নাই। শশাঙ্ক-জয়নাপের কালে রৌপ্যমুদ্রা ছিল না, কিন্তু বত অপকৃষ্ট বা নকলই হউক না কেন, স্বর্ণমুদ্রা তো ছিল। বাংলাদেশের মুদ্রাজগৎ হইতে স্বর্ণমুদ্রা এই যে অজ্ঞান হইল মুসলমান আমলের আগে আর তাহা কিরিয়া আসে নাই। আর একটি পরোক্ষ প্রমাণ পাইতেছি,

ব্যবসা-বাণিজ্যের অবস্থা
তাম্রলিপির ইতিহাসের মধ্যে। সপ্তম শতকের শেষ পাদেও ই-ংসিঙ, তাম্রলিপি বন্দরের উল্লেখ করিতেছেন; অষ্টম শতকের সাক্ষ্যও,

যেমন, দুখপানি পাহাড়ের লিপিতে, ২১১ বার তাম্রলিপির উল্লেখ পাইতেছি, কিন্তু এই সব উল্লেখ হয় প্রাচীনতর স্মৃতিবহ অথবা শুধু উল্লেখই মাত্র; তাম্রলিপির সেই সম্পদ-সমৃদ্ধির কথা আর কেহ বলিতেছেন না। অষ্টম শতকের শেষার্ধ্বে হইতে উল্লেখও আর পাওয়া বাইতেছে না, এবং চতুর্দশ শতকের আগে সমগ্র বাংলাদেশের আর কোথাও বৈদেশিক সামুদ্রিক বাণিজ্যের আর কোনো বন্দরই গড়িয়া উঠিল না! বস্তুত, সপ্তম শতকের চতুর্থাংশ হইতে অষ্টম শতকের মাঝামাঝির মধ্যে একমাত্র সামুদ্রিক বন্দর তাম্রলিপির সৌভাগ্য চিরতরে ডুবিয়া গেল! সর্বস্বতীর প্রাচীনতর খাত বন্ধ হওয়া ইহার একটি কারণ হইতে পারে, কিন্তু স্বদীর্ঘকাল জুড়িয়া দেশব্যাপী এই অরাজকতাও অন্ততম কারণ নয়, তাহা কে বলিবে? দেশের অর্থসম্পদ ছিল না এ-কথা সত্য নয়, কিন্তু এই অর্থসম্পদ ব্যবসা-বাণিজ্যালব্ধ নয় বলিয়াই বেন মনে হয়—ভূমিলব্ধ, কৃষিলব্ধ সম্পদ। তিব্বতরাজ মু-তিগ-ব্ংসন-পো'র সঙ্গে ধর্মপালের সম্বন্ধের কথা আগেই বলিয়াছি; সেই সময়ও বাংলা দেশ বখেট সম্পদশালী, শস্ত ও মনিমানিক্য সমৃদ্ধ, এবং এই সব শস্ত ও মনিমূল্য সম্পদ নিরমিত তিব্বতে প্রেরিত হইত বাৎসরিক উপঢৌকন রূপে। ইহার কিছু অবশ্য অন্তর্দেশি ব্যবসা-বাণিজ্যালব্ধ হইতে পারে, কিন্তু মোটের উপর দেশের সামাজিক ধন ক্রমশঃ যে উত্তরোত্তর কৃষিলব্ধ ধনে বিবর্তিত হইতেছে, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম। কারণ, পরবর্তী পালযুগে বাংলার সমাজ প্রধানত কৃষি এবং গৃহশিল্পনির্ভর হইয়া পড়িয়াছে, অধিকাংশই কৃষিনির্ভর, কারণ, রাষ্ট্রে কৃষক বা কেরাকর সমাজের স্থান ঘনি বা উল্লিখিত হইতেছে, শিল্পী বা বণিক সমাজ পৃথকভাবে উল্লিখিত

হইতেছে না। দেখা বাইবে, ভূমির চাহিদাও পরবর্তীকালে উত্তরোত্তর বাড়িয়াই বাইতেছে।

রাষ্ট্রবিভাগ ব্যাপারে নতুন করিয়া কিছু বলিবার নাই; সাক্ষ্য-প্রমাণ প্রায় অল্পশিথিল।

তবে, এই যুগের রাষ্ট্রের প্রধান বৈশিষ্ট্যই হইতেছে সামন্ততন্ত্র। সর্বময় অধিরাজ কেহ সাধারণত নাই, থাকিলে তো মাংশক্তায়ই হইতে পারিতনা। সামন্তরাই

সামন্ততন্ত্র

এ-যুগের নায়ক, এবং সকলেই স্ব স্ব প্রধান। বঙ্গ-সমভূতে খড়্গ-বংশীয়

রাজারাজ্য হইতো বজায় রাখিয়াছিলেন, কিন্তু এই রাজতন্ত্রেও সামন্তরা প্রবল ও পরাক্রান্ত। লোকনাথের বংশ সামন্তবংশ, সামন্ত লোকনাথেরও আবার সামন্ত ছিল।

মাংশক্তায়ের শেষ পর্বে এই সব সামন্ত নায়কেরাই তো একত্র হইয়া গোপলদেবকে রাজা নির্বাচিত করিয়াছিলেন। প্রকৃতিপুঞ্জ বলিতে খালিমপুর-লিপি ও রামচরিত এই সব সামন্ত-নায়কদেরই বুঝাইতেছে; ইহারা ছিলেন প্রকৃতির নায়ক।

ধর্ম ও সংস্কৃতির কথা আগেকার রাজবৃত্ত-পর্বেই বলিয়াছি। বঙ্গের খড়্গ-বংশীয় রাজারা বৌদ্ধ ছিলেন, এ-কথা আগেই বলা হইয়াছে; তাঁহারা বৌদ্ধধর্মের খুব উৎসাহী

ধর্ম ও সংস্কৃতি

পোষকও ছিলেন। আর ধাঁহাদের, যে-সব রাজা, রাজবংশ বা

সামন্তদের খবর পাওয়া বাইতেছে, তাঁহারা প্রায় সকলেই ব্রাহ্মণ্য ধর্মাবলম্বী। এই একশত বৎসরের মধ্যে ভিন্দ্দেশি বা বৈপ্রান্তিক যে-সব অভিযাত্রীরা

বিরোধের মধ্য দিয়া বাংলা দেশের সংস্পর্শে আসিয়াছিলেন, তাঁহাদের মধ্যে তিব্বতী শ্রং-ংসন-গ্যাংমো এবং তাঁহার পৌত্র কি-লি-প-পু ছাড়া আর প্রায় সকলেই ছিলেন ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও

সংস্কারাশ্রয়ী। কিন্তু তৎসত্ত্বেও ই-ংসিঙ ও সেন্টি'র বিবরণী পড়িলে মনে হয়, বৌদ্ধধর্মের প্রভাবও খুব কম ছিল না। কিন্তু যে-ধর্মের ধ্বংস প্রভাবই থাকুক না কেন, এই দুর্ধোগে

দুর্দিনে সকল ধর্ম ও সংস্কৃতিকেই দেশব্যাপী অনিশ্চয়তা ও অরাজকতার কিছু কিছু ফল ভোগ করিতে হইয়াছিল নিশ্চয়ই। তাহার কিছু কিছু প্রমাণ-পরিচয় বোধ হয় বাংলার দুই চারিটি

ধ্বংসাবশেষের মধ্যে পাওয়া যায়। পাহাড়পুরে পাল-সম্রাট ধর্মপালের আমলে বৌদ্ধ সোমপুর-মহাবিহার প্রতিষ্ঠার আগে সেই স্থানে যে একটি জৈন-বিহার ছিল, এ-তথ্য পাহাড়পুরের

পট্টোলীতেই (৪৭৮-৭৯) প্রমাণ; এই বিহারের ধ্বংসাবশেষের উপরই সোমপুর-মহাবিহার প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল। মহাস্থানের ধ্বংসাবশেষের মধ্যেও দেখা যায়, গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর

যুগের ধ্বংসস্তুপের উপর পরবর্তী পাল-আমলের বিহার-মন্দির ইত্যাদি গড়িয়া উঠিয়াছে। নিশ্চিত ভাবে বলিবার উপায় নাই, কিন্তু মনে হয়, এই সব ধ্বংসকার্য এই নৈরাজ্য ও

বৈদেশিক আক্রমণের যুগেই সম্ভব হইয়াছিল। তাহা ছাড়া, বৌদ্ধধর্মের যে সমৃদ্ধ অবস্থাই স্থান-চোরাঙ, ই-ংসিঙ ও সেন্টি বর্ণনা করিয়া থাকুন না, পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্যধর্ম ক্রমশ বিকৃতি

লাভ করিতেছিল, সন্দেহ নাই। প্রায় সমসাময়িক লোকনাথ-পট্টোলী এবং কৈলান পট্টোলীর সাক্ষ্য এই প্রসঙ্গে অবগীর। শত শত বৌদ্ধ সংঘ, বিহার প্রতিষ্ঠা থাকা সত্ত্বেও ব্রাহ্মণ্যধর্ম

ও সংস্কার ক্রমশ অসী ও সর্বব্যাপী হইতেছিল। যজ্ঞশ্রীমূলকদের গ্রন্থকার শোশালের

নির্বাচনের অব্যবহিত পূর্বের বাংলার কথা বলিতে গিয়া বলিয়াছেন : ‘এই সময় সমুদ্র পর্যন্ত বাংলাদেশ তীর্থিকদের (ব্রাহ্মণ্যধর্মাবলম্বী) দ্বারা পরিপূর্ণ, বৌদ্ধ মঠগুলি ভাঙিয়া পড়িতেছে, এবং তাহারই ইটকাঠ ফুড়াইয়া লোকে বাড়ী তৈয়ারী করিতেছে। দেশে অনেক ব্রাহ্মণ সামন্ত কুম্ভাধিকারী ছিল, এবং গোপালও ব্রাহ্মণ্যভ্রষ্ট ছিলেন।’

ধর্ম ও সংস্কৃতির দিক হইতে একশত বৎসর ধরিয়া বাংলার এক বৈশ্ববিক রূপান্তর সাধিত হইতেছিল বলিয়া মনে হয়। যে সংস্কৃত ভাষা বাঙালী পণ্ডিতদের হাতে কোনো প্রকারে ভাব প্রকাশের উপায় মাত্র ছিল (পঞ্চম ও ষষ্ঠ শতকের সংস্কৃত লিপিগুলিই তাহার প্রমাণ), সেই সংস্কৃত ভাষা সপ্তম শতকের মাঝামাঝি, বিশেষভাবে পাল-আমলের স্বরূপাত হইতেই, অপূর্ব চন্দ্রলালিত্যময় কাব্যময় ভাব প্রকাশের বাহন হইয়া উঠিয়াছে (জটয়া, লোকনাথের লিপি, পাল-আমলের লিপিগুলি)। বৌদ্ধধর্ম আরও বিস্তৃত হইয়াছে শুধু তাহাই নয়, বাংলার বহুস্থানে স্তূপহং মহাবিহার ইত্যাদিও স্থাপিত হইতেছে অষ্টম শতকের শেষপাল হইতেই, এবং বৌদ্ধ শিক্ষাদীক্ষা বিস্তৃতি লাভ করিতেছে। যে-ব্রাহ্মণ্যধর্মের দেবদেবীর সংখ্যা ও প্রসার ছিল সীমায়িত তাহাদের সংখ্যা যেমন বাড়িয়াছে, বিষ্ণু, শৈব, শাক্ত এবং নানা মিশ্র দেবদেবীতে দেশ যেমন ছাইয়া গিয়াছে, তেমনই তাঁহাদের প্রভাবও গিয়াছে বাড়িয়া। পাল-আমলের সূচনা হইতেই বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্যধর্মের এই সমৃদ্ধি দৃষ্টি আকর্ষণ করে; সংস্কৃত ভাষার সমৃদ্ধিও দৃষ্টি এড়াইবার কথা নয়। বৌদ্ধধর্ম, শিক্ষা ও সংস্কৃতি বিস্তারের কারণ স্বেবোধ্য—পালবংশই তো প্রধানত বৌদ্ধবংশ ছিল। কিন্তু ব্রাহ্মণ্যধর্মও পূর্বযুগের অল্পপাতে এই যুগে বহুতর বিস্তৃতি, প্রসার ও প্রতিপত্তি লাভ করিয়াছে, এমন কি বৌদ্ধধর্মেরও সাংস্কৃতিক আদর্শ অনেকটা ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতি অল্পধারী। এই বিবর্তন সমস্তটাই সংঘটিত হইয়াছে বাংলার একশত বৎসরের মধ্যে, এবং পাল-আমলে দেশে শান্তি ও শৃঙ্খলা স্থাপিত হওয়ার পর তাহার সম্পূর্ণ রূপটি আমাদের দৃষ্টিগোচর হইতেছে। এই একশত বৎসরের বৈদেশিক আক্রমণের দুর্ধোগ-দুর্বিপাককে আশ্রয় করিয়াই উত্তর-ভারতের ক্রমবর্ধমান ক্রমপ্রসারমান ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও সংস্কৃতি এবং সংস্কৃত ভাষা বাংলা দেশে আসিয়া বিস্তৃততর সমৃদ্ধি লাভ করিয়াছে। আর, বাংলাদেশের বৌদ্ধধর্ম যে পাল-আমল হইতে উত্তরোত্তর তত্ত্বাখিত হইয়াছে তাহার মূলে শ্রং-ৎসন্-গ্যাম্পো এবং তাহার পৌত্রের এবং তাঁহারও পরবর্তী একাধিক তিব্বতী অভিযানের কোনো প্রভাব নাই, খড়্গ বংশীয় বৌদ্ধ রাজাদের কোনো প্রভাব নাই, একথাই বা কে বলিবে? খড়্গ বংশীয় রাজারা বহির্দেশাগত বলিয়াই তো মনে হয়। একশত বৎসরের রাষ্ট্রীয় দুর্ধোগের কোন্ ফাঁকে কে বা কাহারো কোন্ সংস্কৃতির দ্বারা কোন্ নূতন শ্রোত বহাইয়া দিয়া গিয়াছেন, ইতিহাস তাহার হিসাব, এমন কি ইচ্ছিতও রাখে নাই। অথচ, বৃহৎ সামাজিক আবর্তন-বিবর্তন তো এই বহু দুর্ধোগের মধ্যেই ঘটিয়া থাকে। বাংলাদেশেও তাহাই হইয়াছিল; নহিলে পাল-আমলের সূচনা হইতেই বৌদ্ধ এবং ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতির, সংস্কৃত ভাষার এমন স্ফূর্ত্ত রূপ আঁধার সেবিতে পাইতাম না।

মাংসভ্যায় হইতে রক্ষা পাইবার জন্য বাংলার প্রকৃতিপুঞ্জ বাহাকে রাজা নির্বাচন করিয়াছিল সেই গোপালদেব ছিলেন দরিদ্রবিক্রম পুত্র এবং বণ্যটের পৌত্র। সমসাময়িক যুগস্থলত

গোপালদেব পৌরাণিক বংশ-মর্যাদায় নিজেদের কৌলীন্য প্রতিষ্ঠার চেষ্টা পাল-
অধিপতিদের কাহারও দেখা যায় না ; বস্তুত, পাল-রাজাদের দলিলপত্রে
অথবা রাজসভায় বসিত কোনো গ্রন্থেই সে-চেষ্টা নাই। খালিমপুর-লিপিতে তিনটি রাজ
শ্লোকে ধর্মপালের বংশ পরিচয় ; প্রথম শ্লোকটিতে দরিদ্রবিক্রম উল্লেখ, দ্বিতীয় শ্লোকে বণ্যটের ;
তৃতীয় শ্লোকে বলা হইয়াছে মাংসভ্যায় দূর করিবার অভিপ্রায়ে প্রকৃতিপুঞ্জ গোপালকে রাজ-
লক্ষ্য কর গ্রহণ করাইয়াছিল, অর্থাৎ রাজা নির্বাচন করিয়াছিল। তাঁহারই পুত্র ধর্মপাল।

এই প্রকৃতিপুঞ্জ কাহারো ? প্রকৃতির অভিধানগত অর্থ প্রজা। কিন্তু বাংলার তৎকালীন
সমস্ত প্রজাবর্গ অর্থাৎ জনসাধারণ সম্মিলিত হইয়া গোপালকে রাজা নির্বাচন করিয়াছিলেন,
এমন মনে হয় না। কেহ কেহ মনে করেন, প্রকৃতি অর্থ রাষ্ট্রের প্রধান প্রধান কর্মচারী,
এবং গোপালকে রাজা নির্বাচন তাঁহারাই করিয়াছিলেন। এই মতও সমর্থনযোগ্য নয় ;

অতীত
বংশ-পরিচয়
পিতৃহুনি

কারণ, সেই নৈরাজ্যের যুগে বাংলাদেশে পরস্পর বিবদমান অনেকগুলি
রাষ্ট্রের আধিপত্য। কোন্ রাষ্ট্রের প্রধান কর্মচারীরা একত্র হইয়া এই
নির্বাচন করিয়াছিলেন ? একটি কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের ব্যাপার হইলে হয়তো
এইরূপ নির্বাচন সম্ভব হইতে পারিত, যেমন একবার কান্দীয়ে হইয়াছিল

খৃষ্টপূর্ব তৃতীয় শতকে জর্জোকেসের ক্ষেত্রে। সমস্ত প্রজাবর্গের সম্মিলিত নির্বাচনও সেই
নৈরাজ্যের যুগে সম্ভব ছিল না ; তাহা হইলে বিভিন্ন রাষ্ট্রের সামন্ত-নায়কদের সঙ্গে প্রজাবর্গের
একটা প্রবল বিরোধের ইঙ্গিত কোথাও পাওয়া বাইত। বরং মনে হয়, এই সামন্ত-নায়কেরাই
বহু বৎসর নৈরাজ্য ও মাংসভ্যারে উৎপীড়িত হইয়া শেষ পর্যন্ত সকলে একত্র এই নির্বাচন কার্যটি
নিশ্চয় করিয়াছিলেন। এই সামন্ত-নায়কদের এবং সামন্ততন্ত্রের কথা তো আগেই একাধিকবার
ইঙ্গিত করিয়াছি ; ইহাদের প্রভাব ও প্রতিষ্ঠা যে কম ছিলনা তাহাও বলিয়াছি। দেশে
কেন্দ্রীয় রাষ্ট্র বধন বিস্তারিত তখনই সামন্ত-নায়কদের সংখ্যা অনেক ; নৈরাজ্য ও মাংসভ্যারের
পর্বে কেন্দ্রীয় রাষ্ট্র বধন দুর্বল হইয়া বা ভাঙিয়া পড়িয়াছে তখন ইহাদের সংখ্যা আরও
বাড়িয়াই গিয়াছে। বস্তুত, দেশ জুড়িয়া ছোট বড় এই সামন্ত-নায়কেরাই তখন দণ্ডমুণ্ডের
কর্তা। ইহারা বধন দেশকে বারবার বৈদেশিক শত্রুর হাত হইতে আর ঞ্চাইতে
পারিলেন না, শান্তি ও শৃংখলা বজায় রাখিতে পারিলেন না, তখন একজন রাজা এবং একটি
কেন্দ্রীয় রাষ্ট্র গড়িয়া তোলা ছাড়া বাঁচিবার আর পথ ছিল না। ইহারাই গোপাল-নির্বাচনের
নায়ক। বাহা হউক, এই শুভবুদ্ধির ফলে বাংলাদেশ নৈরাজ্যের অশান্তি ও বিশৃংখলা
এবং বৈদেশিক শত্রুর কাছে বারবার অপমানের হাত হইতে রক্ষা পাইল। শুধু বাংলার

ইতিহাসে নয়, সমগ্র ভারতবর্ষের ইতিহাসেই এই ধরনের শুভ সামাজিক বৃদ্ধি এবং রাষ্ট্রীয় চেতনার দৃষ্টান্ত বিরল। পাল-রাজাদের লিপিতে এবং সত্য়াকর-নন্দীর রামচরিতে এই নির্বাচন-কাহিনীর সংক্ষিপ্ত উল্লেখ আছে বটে, কিন্তু ভারতীয় সাহিত্যে কোথাও তাহা বোধোচিত কীর্তন ও মর্যাদা লাভ করে নাই। তবে, লোকশ্রুতিতে ইহার গৌরব ও উদ্দীপনা বোড়শ শতক পর্যন্তও জাগ্রত ছিল, তাহার প্রমাণ তারানাত্থের বিবরণীতে পাওয়া যায়।

ঐষ্টীয় অষ্টম শতকের মাঝামাঝি কোনো সময় গোপালদেব পাল-বংশের প্রতিষ্ঠা করেন, এবং দ্বাদশ শতকের তৃতীয় পাদে গোবিন্দপালের সঙ্গে সঙ্গে এই বংশের বিলয় ঘটে। স্বদীর্ঘ চারিশত বৎসর ধরিয়া নিরবচ্ছিন্ন একটি রাজবংশের রাজত্ব খুব কম দেশের ইতিহাসেই দেখা যায়। গোপালদেবের কুলগৌরব কিছু ছিল বলিয়া মনে হয় না, তেমন দাবিও কোথাও করা হয় নাই। হয়তো তিনিও একজন অন্ততম সামন্ত-নায়ক ছিলেন। অষ্টসাহস্রিকা প্রজ্ঞাপারমিতার হরিভদ্রকৃতটীকায় ধর্মপালকে “রাজভট্টাধিবংশপতিত” বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে; খালিমপুর-লিপির “ভদ্রায়জা” শব্দ কেহ কেহ ধর্মপালের মাতা দেবদাদেবীর বিশেষণ বলিয়া মনে করিয়াছেন। এই দুই পদের অর্থ লইয়া পণ্ডিত মহলে মতভেদের অন্ত নাই। মোটামুটি চেষ্টাটা হইয়াছে পালবংশের রাজকীয় আভিজাত্য প্রমাণের দিকে। কিন্তু এই দুইটি পদের একটিও নিঃসংশয়ে তেমন কিছু ইঙ্গিত করে না। তৃতীয় বিগ্রহপালের মন্ত্রী বৈষ্ণবেবের কর্মোলি লিপিতে পাল-রাজাদের সূর্যবংশীয় বলা হইয়াছে; সোড়চল কবির উদয়সুন্দরীকথায় পালরাজাদের সূর্যবংশীয় মাহাত্ম্য পরিবার-সম্বৃত বলা হইয়াছে; কিন্তু এই সব দাবির মূলে কোনো সত্য আছে কিনা সন্দেহ। সত্য়াকর-নন্দীর রামচরিতে ধর্মপালকে বলা হইয়াছে “সমুদ্রকুলদীপ”; তারানাত্থও ধর্মপালের সঙ্গে সমুদ্রের ঘনিষ্ঠ সম্পর্কের ইঙ্গিত করিয়াছেন; ঘনরামের ধর্মমঙ্গল-কাব্যেও সমুদ্রের সঙ্গে ধর্মপাল-মহিবীর একটা সম্পর্কের ইঙ্গিত আছে। সমুদ্রাশ্রয়ী ও জলনিধিভূগনির্ভর গৌড়জনদের সঙ্গে অথবা সামুদ্রিক ও সমুদ্রাশ্রয়ী আদি-অষ্ট্রেলীয়-পলিনেশীয় নরগোষ্ঠীর সঙ্গে বাংলার পাল-বংশের কোনো সম্বন্ধের ইঙ্গিত এই সব কাহিনীর সঙ্গে জড়িত থাকা অসম্ভব নয়। স্বপ্রাচীন বাংলাদেশে, বাঙালীর জাতিতত্ত্ব ও ভাষায় এই নরগোষ্ঠীর দানের কথা তো আগে বিদ্যুতভাবেই উল্লেখ করিয়াছি। রামচরিতে এবং তারানাত্থের ইতিহাসে পাল-রাজাদের ক্ষত্রিয়ত্বের দাবি উপস্থিত করা হইয়াছে; এ-দাবি কিছু অস্বভাবিক নয়, কারণ ভারতীয় আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য শ্রুতিতে রাজা মাত্রেই ক্ষত্রিয়। ইহার ঐতিহাসিক বর্ণগত ভিত্তি কিছু না-ও থাকিতে পারে। যজুর্শ্রীমূলকল্প-গ্রন্থে পালবংশকে বলা হইয়াছে “দাসজীবিনঃ”; আবুল ক্বজল বলিয়াছেন “কারহু”। বাহা হউক, উপরোক্ত সাক্ষ্য-প্রমাণ হইতে এ-তথ্য পরিষ্কার যে, ইহার উচ্চতর বংশ বা বর্ণসম্বৃত নহেন, এমন কি আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য শ্রুতি ও সংস্কারের উত্তরাধিকারের দাবি পরোক্ষও কোথাও তাহার করা করেন নাই। সমসাময়িক রাজবংশের ইতিহাসে এই ধরনের দৃষ্টান্ত বিরল।

সম্রাট-নন্দী স্থলপটে বলিতেছেন, পালরাজাদের জনকভূমি বরেন্দ্রদেশ। ভোজদেশের গোয়ালিওর-লিপিতে পাল-রাজ(ধর্মপাল)কে বলা হইয়াছে বঙ্গপতি। ইহারা যে বাঙালী ছিলেন এ-সম্বন্ধে সন্দেহ করিবার এতটুকু কারণ নাই। মনে হয়, ইহাদের আদিভূমি বরেন্দ্রভূমি, এবং সেখানেই গোপাল কোনও সামন্ত-নায়ক ছিলেন; রাজা নির্বাচিত হইবার পর তিনি বঙ্গদেশেরও রাজপদে প্রতিষ্ঠিত হন, এবং বোধ হয় গৌড়েরও। তারানাথ ঠিক এই কথাই বলিতেছেন: পুণ্ড্রবর্ধনের কোনও ক্ষত্রিয়বংশে গোপালের জন্ম, কিন্তু পরে তিন ভক্তের (—বঙ্গল বা বঙ্গালের) রাজা নির্বাচিত হন।

গোপালদেব বরেন্দ্রী ও বঙ্গে রাজা হইয়াই দেশে অল্প বয়সে “কামকারী” বা বঞ্ছপরাধনশক্তি বা সামন্ত বা নায়কেরা ছিলেন তাঁহাদের দমন করেন, এবং বোধ হয় সমগ্র বাংলাদেশে আপন প্রভুত্ব প্রতিষ্ঠিত করেন। এই প্রভুত্ব প্রতিষ্ঠা সম্ভব হইয়াছিল বহু সামন্ত-নায়কের সহায়তায় সন্দেহ নাই; এই সামন্ত-নায়কেরাই তো স্বেচ্ছায় তাঁহাকে তাঁহাদের অধিরাজ নির্বাচন করিয়াছিল।

গোপালদেবের পুত্র ধর্মপাল সিংহাসন আরোহণ করিবার সঙ্গে সঙ্গে উত্তর-ভারতের আধিপত্য লইয়া গুর্জরপ্রতীহার-রাষ্ট্রকূট-পালবংশে বংশপরম্পরাবিদ্যমান এক তুমুল সংগ্রাম আরম্ভ হইয়া গেল। এই যুগে উত্তর-ভারত আধিপত্যের প্রতীক ছিল কনৌজ-রাজলক্ষ্মী বা মহোদয়কীর অধিকার। গুর্জরপ্রতীহার-বংশের কেন্দ্রভূমি গুর্জরভাষী ভূমি (রাজপুতনা);

ধর্মপাল
আ ৭৭০-৮১০

রাষ্ট্রকূটেরা চালুক্য বংশের অধিকার লইয়া দাক্ষিণাত্যের আধিপতি;
আর, ধর্মপাল গোপালদেবের উত্তরাধিকার লইয়া সমগ্র বাংলাদেশের
সর্বময় রাষ্ট্রনায়ক। ধর্মপালের সাম্রাজ্য-লিপ্সা পশ্চিমমুখী, বঙ্গরাজ্যের

পূর্বমুখী। এই সময় উত্তর-ভারতে আর কোনও পরাক্রান্ত রাষ্ট্র ও রাজবংশ না থাকিতে এই রাজচক্রবর্তীত্বের সংঘর্ষ প্রথম আরম্ভ হইল ধর্মপাল (আ ৭৭০—৮১০) ও প্রতীহাররাজ বৎসরাজের (আ ৭৮৩—৮৪) মধ্যে। ধর্মপাল পরাজিত হইলেন, এবং হয়তো আরও পরাস্ত হইতেন, কিন্তু দক্ষিণ হইতে রাষ্ট্রকূটরাজ ক্রব (আ ৭৮০—৭৯৫) একেবারে গাঙ্গেয় উপত্যকায় ঝড়ের মতন আসিয়া পড়িয়া প্রথমে বৎসরাজ এবং পরে ধর্মপাল উভয়কেই পরাজিত করিলেন। বৎসরাজ রাজপুতনার পথহীন মরুভূমিতে পলাইয়া গেলেন; কিন্তু ক্রব দাক্ষিণাত্যে ফিরিয়া বাওয়াতে ধর্মপালের বিশেষ কিছু অস্থবিধা আর হইল না। তিনি অবাধে এবং নির্বিবাদে তাঁহার রাজ্যবিস্তারে মনোনিবেশ করিলেন এবং স্বল্পকালের মধ্যেই ভোজ (বর্তমান বেরারের অংশ, প্রাচীন ভোজকটক), মন্ত্র (আলওয়ার, এবং জয়পুর-ভরতপুরের অংশ), মত্ৰ (মধ্য-পঞ্জাব), ফুফ (পূর্ব-পঞ্জাব), বহু (বোধ হয় পাঞ্জাবের সিংহপুর, বাদব-রাষ্ট্র), ববন (বোধ হয় পঞ্জাব বা উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশের কোনো আরব খণ্ডরাষ্ট্র), অবন্তী (বর্তমান মালব), গন্ধার (পশ্চিম-পঞ্জাব) এবং কীর (পঞ্জাবের কাংড়া জেলা) রাজ্য জয় করেন। এই সাম্রাজ্য-বিস্তারচক্রেই তিনি কনৌজ

বা মহোদয়শ্রীর অধিপতি ইন্দ্রবাজ(ইন্দ্রাধ্ব)কে পরাজিত করেন, এবং সেই সিংহাসনে অধিষ্ঠিত করেন চক্রাধ্বকে। কনৌজে চক্রাধ্বের অভিষেকের সময় সম্রাট-বিভার উপরোক্ত বিজিত রাজ্যের রাজারা ধর্মপালের নিকট “প্রাণতি পরিশ্রুত” হন। এই দিগ্বিজয়চক্র উপলক্ষেই তাঁহার সৈন্ত-সামন্তরা কেদার, গোকর্ণ ও “গঙ্গা-সমেতাধ্বি”তে তীর্থপূজাক্রিয়া ইত্যাদি সমাপন করিয়াছিলেন। কেদার (হিমালয়সমূহে গাড়োয়াল জেলার) এবং গোকর্ণের (নেপাল রাজ্যে বাগমতী নদীর তীরে) উল্লেখ দেখিয়া মনে হয় ধর্মপাল নেপালও জয় করিয়াছিলেন; স্বয়ম্ভূরাণে তো স্পষ্টই বলা হইয়াছে, গৌড়রাজ ধর্মপাল নেপালেরও অধিপতি ছিলেন। ধর্মপালের মূদ্রের-লিপির একটি শ্লোকে হিমালয়ের সাহস্রদেশ ধরিয়া ধর্মপালের সমরভিষানের একটু ইঙ্গিতও আছে। কেহ কেহ মনে করেন “গঙ্গাসমেতাধ্বি”—এই স্থানটিও নেপালেই। হয়তো এই নেপালের অধিকার লইয়াই তিব্বতরাজ মু-তিগ্-ব্ৎসন-পো’র সঙ্গে ধর্মপালের সংঘর্ষ হইয়া থাকিবে, কারণ নেপাল এই সময় তিব্বতের অধীন ছিল। পঞ্চগৌড়াধিপ ধর্মপাল যে উত্তর-ভারতের প্রায় সর্বাধিপত্য লাভ করিয়াছিলেন তাহা গুর্জররাষ্ট্রবাসী শোচল কবির উদয়স্বন্দরীকথাতেও (একাদশ শতক) স্বীকৃত হইয়াছে; এই গ্রন্থে ধর্মপালকে বলা হইয়াছে “উত্তরাধিপতী”। বাহা হউক, এই সব বিজিত রাজ্য ধর্মপালের সর্বাধিপত্য স্বীকার করিয়াছিলেন, সন্দেহ নাই; কিন্তু, ধর্মপাল ইহাদের তাঁহার গৌড়-বঙ্গ-মগধযুগে কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের অন্তর্গত করেন নাই; স্ব স্ব রাজ্যে ইহাদের রাজারা স্বাধীন নরপতি রূপেই স্বীকৃত হইতেন, কিন্তু ধর্মপালের বশতা ও আত্মপত্য স্বীকার করিতে হইত। কিন্তু, ইতিমধ্যে বৎসরাজ পুত্র দ্বিতীয় নাগভট প্রতীহার-সিংহাসন আরোহণ করিয়াছেন এবং সিদ্ধ, অঙ্ক, কলিঙ্গ ও বিদর্ভ রাজ্যের সঙ্গে মৈত্রী বন্ধনে আবদ্ধ হইয়া পূর্বপরাজয়ের প্রতিশোধ লইতে কৃতসংকল্প হইয়াছেন। প্রথমেই কনৌজ আক্রান্ত হইল এবং চক্রাধ্ব পরাজিত হইয়া ধর্মপালের নিকট পলাইয়া গেলেন। নাগভট পূর্বদিকে অগ্রসর হইতেছিলেন, এমন সময় মুদগগিরি বা মূদ্রেরের নিকট এক তুঘল সংগ্রাম হইল। ধর্মপাল পরাজিত হইলেন, কিন্তু এবারও রাষ্ট্রকূট-রাজ তৃতীয় গোবিন্দ আর্মিয়া নাগভটকে একেবারে পরাজিত ও পর্যুদন্ত করিয়া দিলেন এবং এই পরাজাত্তর নরপতির কাছে ধর্মপাল ও চক্রাধ্ব দুইজনেই স্বেচ্ছায় নতি স্বীকার করিলেন। কিন্তু গোবিন্দ আবার দাক্ষিণাত্যে স্বরাজ্যে ফিরিয়া গেলেন এবং ধর্মপাল আবার রাহযুক্ত হইলেন। এই সাময়িক নতি স্বীকার সত্ত্বেও ধর্মপালের বৃত্ত্যুর পূর্ব পর্যন্ত উত্তর-ভারতে তাঁহার সর্বস্ব অধিপত্য স্থল হইয়াছিল, এমন কোনো সাক্ষ্য উপস্থিত নাই। তাঁহার প্রধান প্রতিকর্ষী প্রতীহার-রাষ্ট্র দুই দুইবার পর্যুদন্ত হইয়া শীর্ণ ও দুর্বল হইয়া পড়িয়াছিল, আর রাষ্ট্রকূটেরা দুই দুইবার জরী হওয়া সত্ত্বেও উত্তর-ভারতে রাজ্যবিস্তারের সচেতন চেষ্টা বোধ হয় করেন নাই। বাহা হউক, ধর্মপাল-পুত্র দেবপালের সিংহাসন আরোহণের কালে রাজ্যে কোথাও কোনো মুদ্রবিগ্রহ বা অশান্তি কিছু ছিল না বলিয়াই মনে হয়।

ধর্মপালের পুত্র দেবপাল (আ ৮১০-৮৫০) রাজা হইয়া পিতৃ-আদর্শানুযায়ী পাল-সাম্রাজ্য বিস্তারে মনোযোগী হইলেন। তাহা ছাড়া উপায়ও ছিল না; প্রতীহার ও রাষ্ট্রকূটেরা তখনও প্রবল প্রতিদ্বন্দী; আরও নিকটে উৎকল ও প্রাগ্‌জ্যোতিষ (কামরূপ) তখন নিজ নিজ রাজবংশের অধীনে পরাক্রান্ত রাষ্ট্র গড়িয়া তুলিয়াছে; দূরে দক্ষিণে পাণ্ডুরাও প্রবল হইয়া উঠিতেছে। এমন সময়ে স্বীয় রাজ্য ও রাষ্ট্র

দেবপাল
আ ৮১০-৮৫০

বজায় রাখিতে হইলেও বাধ্য হইয়া আক্রমণমুখী হওয়া ছাড়া অন্য উপায়ই বা কি? তাহা ছাড়া, উত্তর-ভারতাস্থিত্যের আদর্শ

তখনও উত্তর-ভারতের রাষ্ট্রক্ষেত্রে সক্রিয়। মৌর্য ও গুপ্ত-যুগের আদর্শ ছিল সর্বভারতের একরাই হওয়া; হর্বর্দন-পরবর্তী রাষ্ট্রীয় আদর্শ “সকলোত্তরপথনাথ” বা “সকলোত্তর পথস্বামী” হওয়া। নবম শতক পর্বন্তও এই আদর্শ উত্তর-ভারতে সক্রিয় ও প্রায় সর্বব্যাপী। এই আদর্শ অনুসরণে দেবপালের সহায়ক হইলেন পর পর তাঁহার দুই প্রধান মন্ত্রী: ব্রাহ্মণ দত্তপাণি ও তাঁহার শৌর্য কেদারমিশ্র। লিপিমালায় সাক্ষ্য এই যে, এই দুই মন্ত্রীর সহায়তায় দেবপাল হিমালয় হইতে বিদ্যা পর্যন্ত এবং পূর্ব হইতে পশ্চিম সমুদ্রতীর পর্যন্ত সমস্ত উত্তর-ভারত হইতে কর ও প্রণতি আদায় করিয়াছিলেন; হুণ-উৎকল-ত্রিভু-গুর্জরনাথদেবের দর্প খর্ব করিয়া তিনি সমুদ্রমেখলা রাজ্য ভোগ করিয়াছিলেন; তাঁহার এক সমরনায়কের (খুলতাত ভ্রাতা জয়পাল) সহায়তায় তিনি উৎকল-রাজকে রাজ্য ছাড়িয়া পলাইতে এবং প্রাগ্‌জ্যোতিষ-রাজকে বিনা যুদ্ধে আত্মসমর্পণ করাইতে বাধ্য করিয়াছিলেন। তাঁহার বিজয়ী সমরাত্তিবেশ তাঁহাকে উত্তর-পশ্চিমে কখোজ এবং দক্ষিণে বিদ্যা পর্যন্ত লইয়া গিয়াছিল। দেবপাল, দেবপালের মন্ত্রী ও সমরনায়কদের এই দাবি খুব মিথ্যা বলিয়া মনে হয় না। হুণরাষ্ট্র (উত্তরাপথে হিমালয়ের সাহুদেশে), কখোজ, উৎকল ও প্রাগ্‌জ্যোতিষ রাজ্য ধর্মপালবিজিত সাম্রাজ্যের প্রত্যন্ত সীমায় অবস্থিত; কাজেই দেবপাল কর্তৃক এই সব রাজ্য নিজ সাম্রাজ্যভুক্ত করিবার চেষ্টা স্বাভাবিক। গুর্জররাষ্ট্র ও প্রতীহারদের, এবং প্রতীহারদের সঙ্গে পালদের সংগ্রামের সূচনা ও পরিণতি কতকটা ধর্মপালের সাম্রাজ্যবিস্তার উপলক্ষেই আমরা দেখিয়াছি। নাগভটের সঙ্গে দেবপালের কোনো সংগ্রাম হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না; তাঁহার পুত্র রামভদ্রও উল্লেখযোগ্য নরপতি ছিলেন না। কিন্তু রামভদ্রপুত্র ভোজ প্রতীহারদের হতগৌরব অনেকটা ঠিকার করিয়াছিলেন; এবং বোধ হয় ভোজদেবের সঙ্গেই দেবপালের সংঘর্ষ উপস্থিত হইয়াছিল। এই সংঘর্ষে ভোজদেব জয়ী হইতে পারেন নাই; কিছুদিন পর রাষ্ট্রকূট-রাজের কাছেও তিনি পরাজিত ও পদুদন্ত হন। বে-ত্রিভুনাথকে দেবপাল পরাজিত করিয়াছিলেন বলিয়া দাবি করিয়াছেন, তিনি বোধ হয় রাষ্ট্রকূট-রাজ অমোঘবর। কেহ কেহ মনে করেন, এই ত্রিভুনাথ হইতেছেন পাণ্ডুরাজ শ্রীমার শ্রীবল্লভ, কিন্তু তাঁহার বংশকে যুক্তি দুর্বল। বাহা হউক, এই তথ্য স্থাপ্য যে, দেবপাল ধর্মপালের

সাম্রাজ্য আরও বিস্তৃত করিয়াছিলেন, এবং হিমালয়ের সাহস্রদেশ হইতে আরম্ভ করিয়া অন্তত বিহা পর্যন্ত এবং উত্তর-পশ্চিমে কশোজদেশ হইতে আরম্ভ করিয়া প্রাগজ্যোতিষ পর্যন্ত তাঁহার আধিপত্য স্বীকৃত হইত। সেতুবন্ধ রামেশ্বর পর্যন্ত এক সমরাস্ত্রাবানের ইদ্রিত যুদ্ধের-লিপিতেও আছে; ইহার সত্যতা সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া কিছু বলা কঠিন, রাজ-সভাকবির অভ্যুক্তি বলিয়াই মনে হয়। দেবপালের সময়েই পালসাম্রাজ্য সর্বাপেক্ষা বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল। আরব-দেশি বদিক ও পর্যটক হুনেমান এই সময় (৮৫১) কয়েকবারই ভারতবর্ষে আসা-যাওয়া করিয়াছিলেন; তাঁহার বিবরণীতে দেখা যাইতেছে, পালরাজ গুর্জর-প্রতীহার ও রাষ্ট্রকূটদের সঙ্গে সংগ্রামবশত ছিলেন; তাঁহার সৈন্যদলে ৫০,০০০ হাজার হাতী ছিল, এবং সৈন্যদলের সাজসজ্জা ও পোষাক পরিচ্ছদ ধোওয়া, শুছানো ইত্যাদি কাজের জন্যই ১০ হইতে ১৫ হাজার লোক নিযুক্ত ছিল। ধর্মপালের সাম্রাজ্যে বেমন, দেবপালের সময়ও তেমনই বিজিত রাজ্যের রাজারা স্ব স্ব রাষ্ট্রে স্বাধীন বলিয়া গণ্য হইতেন; কেন্দ্রীয় রাজ্য ও রাষ্ট্রের অন্তর্গত তাঁহারা ছিলেন না, বদিও দেবপালের সর্বময় আধিপত্য তাঁহাদের স্বীকার করিতে হইত।

দেবপালের মৃত্যুর (আ ৮৫০) কিছুদিন পর হইতেই পালবংশের সাম্রাজ্য-গৌরবশ্রুতি পশ্চিমাশাশে হেলিয়া পড়িতে আরম্ভ করে। যে সাম্রাজ্য প্রায় শতাব্দীর তিনপাদ ধরিয়া প্রধানত ধর্মপাল ও দেবপালের চেষ্টা ও উদ্যমে গড়িয়া উঠিয়াছিল, তাহা প্রথম বিগ্রহপাল (আ ৮৫০—৮৫৪) হইতে আরম্ভ করিয়া দ্বিতীয় বিগ্রহপালের রাজত্বের মধ্যে (আ ৯৬০—৯৮৮) ধীরে ধীরে ভাঙিয়া পড়িল।

প্রথম বিগ্রহপাল দেবপালের পুত্র ছিলেন না; দেবপালের সমরনাথক বাকপাল বোধ হয় ছিলেন তাঁহার পিতা। দেবপালের পুত্র থাকার সম্বন্ধে এই উত্তরাধিকার পরিবর্তন কেন হইয়াছিল বলা কঠিন; তবে ইহার মধ্যে কেহ কেহ পারিবারিক অনৈক্যের হেতু বিস্ত্রমান বলিয়া মনে করেন। হয়তো পাল-সাম্রাজ্যের শক্তিহীনতা এবং অন্তর্বিবাদও

সাম্রাজ্যের কলরব অন্ততম কারণ হইতে পারে। এই অসুস্থমান কতটা ঐতিহাসিক

বলা কঠিন, তবে মোটামুটি ইহা সুকিসিদ্ধ। বিগ্রহপালের অন্ত নাম শূরপাল; তিনি ধর্মনিষ্ঠ ধর্মাচরণরত নৃপতি ছিলেন বলিয়া মনে হয়; পুত্র নারায়ণপালকে সিংহাসন অর্পণ করিয়া তিনি ধর্মাচরণোদ্দেশে বানপ্রস্থ অবলম্বন করেন। নারায়ণপাল (আ ৮৫৪—৯০৮) অনুন ৫৪ বৎসর রাজত্ব করিয়াছিলেন; কিন্তু এই সুদীর্ঘ রাজত্বকাল বাংলার গৌরবের হেতু হইতে পারে নাই। সম্ভবত এই সময়ই রাষ্ট্রকূটরাজ অমোঘবর্ষ একবার অন্ধ-বঙ্গ-মগধে বিজয়ী সমরাস্ত্রাবান প্রেরণ করিয়াছিলেন; উড়িষ্যার শুকিমার মহারাজাধিরাজ রণত্তত্তও বোধ হয় এই সময়ই রাষ্ট্রের কিয়ৎংশ অঙ্গ করেন। প্রতীহাররাজ ভোজদেবও নারায়ণপালের রাজত্বকালেই প্রায় মগধ পর্যন্ত সমস্ত পালসাম্রাজ্য অধিকার করেন, এবং কলচুরীরাজ শুগাধোদিয়েব এবং শুহিলোট্ট-রাজ দ্বিতীয় শুহিল

ভোজদেবের এই বিজয়ের অংশীদার হন। এই সময়ই বোধ হয় ভাহলরাজ প্রথম কোকসদেব (৮৪০-৮৯০) বঙ্গরাজত্বাধার সূচন করেন। ভোজদেবের পুত্র প্রতীহার মহেন্দ্রপাল পাটনা এবং গয়া পার হইয়া একেবার পুণ্ড্রবর্ধনের পাহাড়পুর অঞ্চল পর্যন্ত প্রতীহার-সাম্রাজ্য বিস্তৃত করেন। মহেন্দ্রপালের পঞ্চম রাজ্যাভ্যুত্থের একটি লিপি পাহাড়পুরের ধ্বংসস্থলের মধ্যে পাওয়া গিয়াছে। মহেন্দ্রপাল বেশি দিন উত্তরবঙ্গ ও বিহার ভোগ করিতে পারেন নাই বলিয়া মনে হয়; নারায়ণপাল তাঁহার মৃত্যুর পূর্বে বঙ্গ-বিহার পুনরাধিকার করিয়াছিলেন, এ-সময়ে লিপি-প্রমাণ বিজ্ঞমান। প্রতীহারদের কতকটা খর্ব করা সম্ভব হইলেও রাষ্ট্রকূটরাজ দ্বিতীয় কৃষ্ণের নিকট নারায়ণপালকে বোধ হয় কিছুটা আত্মগত্য

নারায়ণপাল
আ ৮৫৪-৯০৮

স্বীকার করিতে হইয়াছিল। দেওলিতে প্রাপ্ত এক শাসনে কৃষ্ণ গৌড়বাসিন্দের বিনয় শিক্ষা দিয়াছিলেন এবং অঙ্গ-বঙ্গ-কলিঙ্গ-মগধে তাঁহার আদেশ মান্ত ও স্বীকৃত হইত বলিয়া দাবি করা হইয়াছে।

শিঠাপুরের এক লিপিতে কৃষ্ণা জেলার বেলনাচুর এক রাজা বঙ্গ, মগধ এবং গৌড়দের পরাজিত করিয়াছিলেন বলিয়া দাবি করিতেছেন; এই রাজা হয়তো দ্বিতীয় কৃষ্ণের সমরভিধানের সঙ্গে আসিয়া এই সব দেশজয়ে কিছু অংশ গ্রহণ করিয়া থাকিবেন। দেবপালের সময়ে উৎকল ও কামরূপ দেবপালের আধিপত্য স্বীকার করিয়াছিল, কিন্তু নারায়ণপালের কালে রাজা মাধববর্মা ত্রিনিবাসের নেতৃত্বে (আ ৮৫০) শৈলোত্তর বংশ উড়িষ্যায় এবং রাজা হর্জয় ও পুত্র বনমালের নেতৃত্বে কামরূপ প্রবল পরাক্রান্ত হইয়া উঠে।

নারায়ণপালের পুত্র রাজ্যপাল (আ ৯০৮-৯৪০) এবং পৌত্র দ্বিতীয় গোপালের (আ ৯৪০-৯৬০) রাজত্বকালে পাল-সাম্রাজ্য অন্তত মগধ পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। কিন্তু দ্বিতীয় গোপালের পুত্র দ্বিতীয় বিগ্রহপালের আমলে মগধের অধিকার বোধ হয় পালবংশের করচ্যুত হইয়া থাকিবে। প্রতীহার ও রাষ্ট্রকূটের এই সময় আর ছিলনা বটে, কিন্তু উত্তর-ভারতে চন্দ্রন ও কলচুরী এই দুই রাজবংশ এই সময় প্রবল পরাক্রান্ত হইয়া ওঠে। চন্দ্রনরাজ যশোবর্মা “লতারূপ গৌড়দের ভরবারী স্বরূপ” ছিলেন, এবং তাঁহার পুত্র ধ্ব (আ ৯৫৪-১০০০) রাঢ়া এবং অঙ্গের রাজমহিবীরদের কার্যকর করিয়াছিলেন। কাব্যিক ভাষায় আশ্রয় ছাড়িয়া দিলে স্পষ্টই বুঝা যায় এই দুই চন্দ্রন নবপতি গৌড়, অঙ্গ এবং রাঢ়দেশকে সময়ে পশুদত্ত করিয়াছিলেন। কলচুরীরাজ প্রথম যুবরাজ (আ দশম শতকের প্রথম পাদ) গৌড়-কর্ণাট-লাট-কান্দীর-কলিঙ্গ কামিনীঘের লইয়া নাকি কেলি করিয়াছিলেন, অর্থাৎ এই সব দেশে সমরভিধান প্রেরণ করিয়াছিলেন; এবং তাঁহার পুত্র লক্ষ্মণরাজ (আ দশম শতকের দ্বিতীয় ও তৃতীয় পাদ) বঙ্গদেশে জয় করিয়াছিলেন। এই সব জয়যাত্রার পরাজয় ও সাময়িক বিপর্যয় পাল-সাম্রাজ্যের এবং রাষ্ট্রের সাময়িক ও স্থায়ী বৈকল্য সূচিত করে, সন্দেহ নাই। চন্দ্রন ও কলচুরী লিপিমালার গৌড়-অঙ্গ-রাঢ়া-বঙ্গদেশের

বাংলাদেশের ইতিহাস

পূর্বক পূর্বক উল্লেখ হইতেও মনে হয় বাংলাদেশেও পালরাজ্য বিভিন্ন জনপদ রাষ্ট্রে বিভক্ত হইয়া পড়িবার দিকে ষৌক স্পষ্ট হইয়া উঠিয়াছে। অন্তত রাঢ়া অঞ্চল ও বর্ধমানদেশে যে অন্তর বাধীন রাষ্ট্র গড়িয়া উঠিয়াছে এ-সময়ে স্পষ্ট লিপি-প্রমাণ বিস্তারিত। বস্তুত, বাণগড়-লিপিতে স্পষ্ট উল্লেখ আছে যে, দ্বিতীয় বিগ্রহপালের রাজত্বকালে পাল-রাজ্য "অনধিকৃতবিলুপ্ত" হইয়া গিয়াছিল।

বাণগড়-লিপির এই উক্তি মিথ্যা নহ। এই সময় উত্তর ও পূর্ব-বঙ্গে কবোজ নাম এক রাজবংশ প্রবল হইয়া উঠে। দিনাজপুর-সুভলিপিতে এক কবোজাবধি গোড়পতির উল্লেখ আছে। ইদাঁ-তাম্রপটে এই "কবোজাবধি গোড়পতি"দের, তথা "কবোজকুলতিলক"দের কয়েকজন রাজার খবর পাওয়া যায়। লিপিটি কবোজবংশীয়

রাঢ়া-গৌড়ে
কবোজাবধি

রাজ্যপাল-ভাগ্যদেবীর পুত্র এবং নারায়ণপালদেবের কনিষ্ঠভ্রাতা পরমেশ্বর পরমভট্টারক মহারাজাধিরাজ শ্রীজয়পালের ত্রয়োদশ রাজ্যাক্ষের, এবং এই লিপি দ্বারা জয়পাল বর্ধমানভুক্তিতে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন।

স্পষ্টতই বুঝা যায়, পশ্চিম-বঙ্গের অন্ততঃ কিয়দংশ এবং বোধ হয় উত্তর-বঙ্গেরও কিয়দংশ কবোজকুলতিলকদের করায়ত্ত হইয়াছিল। ইহাদের রাষ্ট্রকেন্দ্র ছিল প্রিয়ঙ্গু নামক স্থানে; স্থানটি কোথায় এখনও জানা যায় নাই। ইদাঁপটুকথিত রাজ্যপাল ও পালরাজ রাজ্যপাল এক এবং অভিন্ন কিনা ইহা লইয়া গণ্ডিত মহলে প্রচুর তর্কবিতর্ক আছে। এক হইলে স্বীকার করিতে হয়, রাজ্যপালের পর বাংলার পালরাজ্য বিধা বিভক্ত হইয়া গিয়াছিল; এক এবং অভিন্ন না হইলে স্বীকার করিতে হয়, কবোজবংশীয় রাজ্যপাল পালরাজ্যের দৈন্ত এবং দৌর্বল্যের স্ববোগ লইয়া রাঢ়া-গৌড়ে নিজ বংশের প্রভুত্ব স্থাপন করিয়াছিলেন। এই কবোজদের আদিভূমি কোথায় তাহা লইয়াও বিতর্কের অন্ত নাই। কেহ কেহ বলেন, ইহারা উত্তরপশ্চিম-সীমান্তের কবোজদেশাগত; কেহ কেহ বলেন কবোজ দেশ তিব্বতে; আবার কাহারো মতে পূর্ব-দক্ষিণ ভারতের কম্বুজ (Cambodia) এই কবোজদেশ। পাগ্-সাম্-জোন্-জাং নামক তিব্বতী গ্রন্থে নুসাই পর্বতের উত্তর-পূর্বাঞ্চলে এক কম্-পো-ংস বা কবোজ দেশের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। এই কম্-পো-ংস এবং বাণগড় ও ইদাঁলিপির কবোজ এক এবং অভিন্ন হওয়া কিছু বিচিহ্ন নহ।

পূর্ব ও দক্ষিণবঙ্গও এই সময় পাল-বংশের করচ্যুত হইয়া গিয়াছিল। হরিকেল অঞ্চলে মহারাজাধিরাজ কান্তিদেব (আ দশম শতকের প্রথমার্ধ) নামে এক বৌদ্ধ রাজার খবর পাওয়া যায় চট্টগ্রামের একটি তাম্র পট্টোলীতে। ইহার রাষ্ট্রকেন্দ্র ছিল বর্ধমানপুর; এই বর্ধমানপুরের সঙ্গে পশ্চিম-বঙ্গের বর্ধমানের কোনো সম্পর্ক আছে বলিয়া মনে হয় না। বর্ধমানপুর শ্রীহট্ট-ত্রিপুরা-চট্টগ্রাম অঞ্চলে বোধ হয় কোন স্থান হইবে।

ত্রিপুরা জেলার ভারেন্জা গ্রামে প্রাপ্ত নটেশ শিবের এক প্রস্তর মূর্তির পাদশীর্ষে লহরচন্দ্র (আ দশম শতকের শেষার্ধ) নামে এক রাজার নাম পাওয়া যায়। বোধ হয়

ত্রিপুরা অঞ্চলেই তাঁহার আধিপত্য বিস্তৃত ছিল। লহরচন্দ্র অন্ততঃ ১৮ বৎসর বয়সে করিয়াছিলেন (আ দশম শতকের তৃতীয় পাদ)।

ঢাকা জেলার রাণপাল ও গুজা, করিমপুর জেলার ইদিলপুর এবং কেদারপুর অঞ্চলে প্রাপ্ত চারটি লিপি হইতে এক চন্দ্র রাজবংশের চারিজন রাজার খবর পাওয়া বাইতেছে— পূর্ণচন্দ্র, পুত্র স্বর্ণচন্দ্র, মহারাজাধিরাজ ত্রৈলোক্যচন্দ্র (পত্নী শ্রীকাকনা) এবং পুত্র মহারাজাধিরাজ শ্রীচন্দ্র। স্বর্ণচন্দ্র হইতে আরম্ভ করিয়া সকলেই বৌদ্ধধর্মাবলম্বী। ত্রৈলোক্যচন্দ্র ও শ্রীচন্দ্র হরিকেলের অধিপতি ছিলেন, এবং চন্দ্রবীণ (বাধরগঞ্জ জেলা) ছিল তাঁহাদের রাষ্ট্রকেন্দ্র। লিপি-প্রমাণ হইতে মনে হয়, শ্রীহট্ট, ত্রিপুরা, ঢাকা ও করিমপুর অঞ্চল ইহাদের রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত ছিল।

গোবিন্দচন্দ্র নামে আর একজন চন্দ্রাভ্যুত্থানামা রাজার নাম জানা যায় চোলরাজ রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিপি হইতে (১০২১)। ইনি বঙ্গদেশের অধিপতি ছিলেন।

লহরচন্দ্র এবং গোবিন্দচন্দ্রের সঙ্গে পূর্ণচন্দ্রের বংশের কোনো সম্বন্ধ ছিল কিনা বলা যায় না; তবে, দশম শতকের প্রথমার্ধ হইতে আরম্ভ করিয়া একাদশ শতকের দ্বিতীয় পাদ পর্যন্ত পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গের অন্তর্ভুক্ত কিয়দংশ পালবংশের রাজ্যসীমার বাহিরে ছিল এ-সম্বন্ধে সন্দেহ করিবার কোনো কারণ নাই। বোধ হয়, চন্দ্রবংশীয় রাজাদের এবং গোবিন্দচন্দ্রকে বধাক্রমে কলচুরীরাজ এবং অন্তত একজন চোলরাজের পরাক্রান্ত সৈন্যবাহিনীর সম্মুখীন হইতে হইয়াছিল। কলচুরীরাজ কোকিল একবার বঙ্গরাজের রাজকোষ লুণ্ঠন করিয়াছিলেন; লক্ষ্মণরাজ একবার বঙ্গরাজকে পরাজিত করিয়াছিলেন; কর্ণদেব একবার বঙ্গরাজ্য আক্রমণ করিয়া প্রাচ্যদেশের রাজাকে বৃদ্ধে নিহত করিয়াছিলেন বলিয়া দাবি করিয়াছেন। চোলরাজ রাজেন্দ্রচোল কতৃক রাজা গোবিন্দচন্দ্রের বঙ্গাল দেশ জয় সুবিদিত।

দ্বিতীয় বিগ্রহপালের পুত্র প্রথম মহীপালের (আ ১০৮—১০৩৮) প্রথম ও প্রধান কীর্তি “অনধিকৃতবিলুপ্ত পিতৃরাজ্য” পুনরুদ্ধার। সমস্ত বঙ্গদেশই তো পালরাজের করচ্যুত হইয়া গিয়াছিল, এবং পাল-রাজ্য মগধাঞ্চলেই কেন্দ্রীভূত হইয়া গিয়াছিল। মহীপাল

হত উত্তর ও পূর্ব-বঙ্গ পুনরুদ্ধার করিলেন। ত্রিপুরা জেলার তাঁহার তৃতীয় ও চতুর্থ রাজ্যাক্ষের লিপি আবিষ্কৃত হইয়াছে; লিপি দুইটি বীলকীলক গ্রামবাসী (দেবিদা খানার বাইলকান্দি গ্রাম ?)

দুই বণিক কতৃক প্রতিষ্ঠিত একটি বিষ্ণু ও একটি গণেশমূর্তির পাদপীঠে উৎকীর্ণ। দিনাজপুর জেলার বাগগড়ে প্রাপ্ত নবম রাজ্যাক্ষের আর একটি লিপি তাঁহার উত্তর-বঙ্গাধিকারের প্রমাণ। উত্তর-বিহার বা অঙ্গদেশে মহীপালের লিপি পাওয়া গিয়াছে; মনে হয় মহীপাল এই দেশও পুনরুদ্ধার করিয়াছিলেন। মগধ ভৌগোলিক-অধিকারে ছিলই; সারণাথে একটি এবং নালন্দায় দুইটি মহীপালের রাজ্যাক্ষের

লিপিও পাওয়া গিয়াছে। পশ্চিম ও দক্ষিণ-বঙ্গও তিনি পুনরাধিকার করিয়াছিলেন বলিয়া প্রত্যক্ষ প্রমাণ কিছু নাই; তবে, রাজেন্দ্রচোলের তিরুমলয় লিপির সাক্ষ্য মনে হয়, পশ্চিম-বঙ্গের অন্তত কিয়দংশে তাঁহার আধিপত্য স্বীকৃত হইত। রাজেন্দ্রচোল গড়া হইতে পূণ্য তীর্থবারি আনিয়া নিজের রাজ্যভূমি পবিত্রকরণোদ্দেশে উত্তর-পূর্বভারতে সেনাবাহিনী প্রেরণ করিয়াছিলেন (১০২১—১০২৩)। গুড্ডবিষয় (উড়িষ্যা) এবং কোসলৈ-নাড়ু (দক্ষিণ-কোশল) জয়ের পর তাঁহার সেনাবাহিনী ধর্মপালকে পরাজিত করিয়া তণ্ডুভূক্তি (দণ্ডভুক্তি) অধিকার করেন; বগশ্বরকে পরাজিত করিয়া তৎকণলাড়ম্ব (দক্ষিণ-রাঢ়) অধিকার করেন; রাজা গোবিন্দচন্দ্রকে পরাস্ত করিয়া বিদ্যামবিহীন যুট্টনাত বঙ্গালদেশ অধিকার করেন; তুমুল যুদ্ধে মহীপালকে ভীতস্বস্ত করিয়া নারী, ধনরত্ন এবং পরাক্রান্ত হস্তী অধিকার করেন; মুক্তাপ্রস্থ বিদ্যুত সমুদ্রতীরপারী উত্তিরলাড়ম্ব (উত্তর-রাঢ়) অধিকার করেন। স্পষ্টই দেখা বাইতেছে এই সময় দণ্ডভুক্তি, দক্ষিণ-রাঢ় এবং বঙ্গালদেশ স্বতন্ত্র এবং স্বাধীন নবপতির অধীন। কেবল উত্তর-রাঢ় মহীপালের অধীন বলিয়া মনে হইতেছে, তাহা না হইলে মহীপাল এবং উত্তর-রাঢ় বিজয় লিপিটিতে এইভাবে উল্লিখিত হইত না। বাহাই হউক, রাজেন্দ্রচোলের দিগ্বিজয় সাম্রাজ্যবিস্তার বলিয়া মনে হয় না, উদ্দেশ্য তাহা ছিল না; যে-ভাবেই হউক তাঁহার এই দিগ্বিজয় স্থায়ী হয় নাই বলিয়াই মনে হয়। রাজত্বের শেষদিকে পুনর্বিজিত সাম্রাজ্যের কিয়দংশ আবার বোধ হয় মহীপালের করচ্যুত হইয়াছিল। ১০২৬ খ্রীষ্টাব্দের পরে কোনো সময়ে কলচুরীরাজ গাজেন্দ্রদেব অঙ্গদেশ জয় করিয়াছিলেন বলিয়া গোহরবা লিপিতে দাবি করা হইয়াছে। ১০৩৪ খ্রীষ্টাব্দে আহমদ জিয়লতিগিন যখন বারাণসী আক্রমণ করেন, তখন বারাণসী কলচুরীরাজ গাজেন্দ্রদেবের অধীন ছিল।

বহু আশ্রাসে অনেক বৎসরের অবিরত সংগ্রামের পর মহীপাল শুধু যে পিতৃরাজ্য পুনরুদ্ধার করিয়াছিলেন তাহাই নয়, বিলুপ্ত সাম্রাজ্যেরও অন্তত কিয়দংশের উদ্ধার সাধন করিয়া পাল-বংশের লুপ্ত গৌরবও খানিকটা কিরায়রা আনিয়াছিলেন।

মহীপাল

আ ১০৮—১০৯৭

সারনাথে অনেক জীর্ণ বিহার ও মন্দিরের সংস্কার, নূতন বিহার-মন্দিরের প্রতিষ্ঠা, বুদ্ধগয়াবিহারের সংস্কার ইত্যাদি সাধনের কলে

আন্তর্জাতিক বৌদ্ধ জগতেও বাংলা দেশ কতকটা তাহার স্থান কিরিয়া পাইয়াছিল। পুনরুদ্ধারের চেষ্টা ও আভাসে বাঙালীর দেশ ও রাষ্ট্র আত্মগৌরব এবং প্রতিষ্ঠা খুঁজিয়া পাইয়াছিল; সেই জন্যই বাঙালীর লোকস্বত্তি মহীপালের গানে মহীপালকে ধারণ করিয়া রাখিয়াছে; লোকে আজও 'ধান ভানতে মহীপালের স্মৃতি' কুলে নাই; মহীপাল-মোঙ্গীপাল-মোঙ্গীপালের গান তাঁহাদের কণ্ঠে। রঙপুর জেলার মহীপাল (মহীপাল), বগুড়া জেলার মহীপুর্, দিনাজপুর জেলার মহীসভাব, মুর্শিদাবাদ জেলার মহীপাল, দিনাজপুর জেলার মহীপালদীবি, মুর্শিদাবাদ জেলার (মহীপালের) সাগরদীবি প্রভৃতি নগর ও দীর্ঘিকা-গ্রন্থও

এই বৃশ্চিকের স্থিতি বহন করিতেছে। মহীপালের সমগ্র রাজ্যকাল কাটিয়াছিল শিক্তরাজ্য পুনরুদ্ধারে, সাম্রাজ্যের হৃত অংশ ও পৌরব পুনঃপ্রতিষ্ঠার চেষ্টার এবং রাজ্যের আভ্যন্তরীণ শান্তি ও শৃঙ্খলা পুনঃস্থাপনে। বোধ হয়, এই জন্যই তিনি এই সময়ে পঞ্জাবের বাহী রাজারা গজদারী জলতান যামুদের বিরুদ্ধে যে সমবেত হিন্দুশক্তিসংঘ গড়িয়া তুলিতেছিলেন, মহীপাল তাহাতে যোগদান করিতে পারেন নাই। সমসাময়িক হিন্দু-শক্তিপুঞ্জ পশ্চিমদিকে জলতান যামুদের পৌনঃপুনিক আক্রমণে বিব্রত ও বিপর্যস্ত ছিলেন বলিয়াই বোধ হয় মহীপালের পক্ষে হৃত সাম্রাজ্য পুনরুদ্ধার অন্তত আংশিকত সম্ভব হইয়াছিল। মহীপালের পক্ষে যুক্তি আরও দেওয়া বাইতে পারে; তিনি হয়তো ভাবিয়াছিলেন, স্বাধীন পরাক্রান্ত এবং শৃঙ্খল একটি রাষ্ট্রের পক্ষেই দুর্বল নূতন বৈদেশিক অভিযাত্রীদের বাধা দেওয়া সম্ভব, বিচিত্র ও দুর্বল খণ্ড খণ্ড রাষ্ট্রের সম্মিলিত শক্তিপুঞ্জের পক্ষে নয়। হয়তো এই ভাবিয়াই তিনি তাঁহার রাষ্ট্র ও সাম্রাজ্য পুনর্গঠনের দিকে, এক কথায় বৈদেশিক অভিযাত্রীদের বিরুদ্ধে কঠিনতর প্রতিরোধ-প্রাচীর গড়িয়া তুলিবার দিকে মনঃসংযোগ করিয়াছিলেন। এই দৃষ্টিভঙ্গিকে অর্থোক্তিক কিছু বলিতেছি না, কিন্তু ইহা বথার্থ বস্তুনিষ্ঠ ঐতিহাসিক দৃষ্টি কিনা এ-সম্বন্ধে বোধ হয় সন্দেহ করা চলে। মহীপাল বোধ হয় বুঝিতে পারেন নাই যে, একাধিক সামাজিক ও অর্থনৈতিক কারণেই উত্তর-ভারতের রাষ্ট্রব্যবস্থা ভাঙ্গিয়া পড়িতেছিল এবং বিভিন্ন রাষ্ট্রপুঞ্জ একে একে পশ্চিমাগত মুসলিম অভিযাত্রী কতৃক পরাজিত ও পূর্বদগ্ধ হইতেছিল। ভারতের সামগ্রিক রাষ্ট্রীয় ঐক্যের আদর্শের স্থলে স্থানীয় প্রাদেশিক সচেতনতার উত্তরোত্তর বৃদ্ধি দেখা দিতেছিল; অষ্টম শতকের সূচনা হইতেই ভারতের সমুদ্র বৈদেশিক বাণিজ্যে আরব ও পারসিক বণিকেরা বৃহৎ অংশীদার হইতে আরম্ভ করিয়াছিলেন; ভারতের রাষ্ট্রীয় ও বাণিজ্যিক কেন্দ্র ক্রমশ উত্তর-ভারত হইতে দক্ষিণ ভারতে হস্তান্তরিত হইতেছিল; আর্থ-ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতির আদর্শবাদ ক্রমশ রাষ্ট্র এবং রাষ্ট্রের প্রধান সহায়ক উচ্চতর বর্ণ ও শ্রেণীগুলির স্বচ্ছ বাস্তব সামাজিক দৃষ্টিকে আচ্ছন্ন করিয়া দিতেছিল। এই সব কারণ বিবৃত তথ্যগত বিশ্লেষণ করিয়া দেখাইবার স্থান এখানে নয়, তবে মোটামুটি বলা যায়, অষ্টম শতকের সূচনা হইতেই এই সব সামাজিক ও অর্থনৈতিক কারণ সক্রিয় হইতে আরম্ভ করে, এবং ভারতের সমাজে ও রাষ্ট্রে ইহাদের অনিবার্য ফলের সূচনা দেখা দেয়। মহীপাল কিংবা উত্তর ও দক্ষিণ-ভারতের কোনও রাষ্ট্রই এ-সম্বন্ধে যথেষ্ট সচেতন ছিলেন বলিয়া মনে হয়না। রাষ্ট্রক্ষেত্রে যে রাষ্ট্রীয় আদর্শের প্রেরণা যৌব বা গুপ্তসাম্রাজ্য গড়িয়াছিল, সেই আদর্শ সক্রিয় থাকিলে বৈদেশিক অভিযাত্রী প্রতিরোধ অনেকটা সহজ হইত, কিন্তু এই যুগে আর তাহা ছিল না। তবু, পঞ্জাবের বাহী রাজারা সেই আদর্শে উদ্বুদ্ধ হইয়া দেশের সমগ্র রাষ্ট্রশক্তিকে ঐক্যবদ্ধ করিয়া একটা প্রতিরোধ রচনার চেষ্টা করিয়াছিলেন; ভাষ্যকথার সমসাময়িক ইতিহাসে ভারতীয় রাষ্ট্রপুঞ্জের ইহাই ছিল ঐতিহাসিক কর্তব্য।

মহীপাল ও
সমসাময়িক ভারতবর্ষ

মহীপাল এই সামগ্রিক ঐক্যাদর্শ দ্বারা অনুপ্রাণিত হ'ন নাই এবং সমসাময়িক ঐতিহাসিক কর্তব্য পালন করেন নাই; স্থানীয় প্রান্তিক আত্মকর্তৃত্বের আদর্শই তাঁহার কাছে বড় হইয়া দেখা দিয়াছিল, এই ঐতিহাসিক সত্য অস্বীকার করা যায় না। সেই ক্রমবর্ধমান আগদের সম্মুখে ভারতীয় ইতিহাসের সামগ্রিক আদর্শই স্মর্তব্য, স্থানীয় আত্মকর্তৃত্বের বা পাল-সাম্রাজ্যের আদর্শ নয়। সেই স্মৃষ্টি বিপদের সম্মুখে পাল-সাম্রাজ্যের আদর্শ সমগ্র ভারতবর্ষের ঐতিহাসিক কর্তব্যের কাছে ক্ষুদ্র। তবে, এ-সম্বন্ধে তদু মহীপালকেই দায়ি করা চলে না, দক্ষিণ-ভারতের রাষ্ট্রকূট ও চোলেরা এবং উত্তর-ভারতেরও ছ'একটি রাষ্ট্র সমান দায়ি। রাষ্ট্রকূটেরা তো এই সব বৈদেশিক অভিজাতীদের সহায়তাই করিয়াছিলেন। বস্তুত, অষ্টম শতক হইতেই রাষ্ট্রক্ষেত্রে স্থানীয় প্রান্তিক আত্মকর্তৃত্বের যে আদর্শ বলবত্তর হইতেছিল সেই আদর্শই ইহার জন্ত দায়ি। অস্ত্রান্ত সামাজিক ও অর্থনৈতিক কারণ তো ছিলই। মহীপাল যোগদান করিলেই যে হিন্দু শক্তিপুঞ্জের চেষ্টা সার্থক হইত, তাহা বলা যায় না; সে-সম্ভাবনা বরং কমই ছিল। কি হইলে কি হইত, এই আলোচনা করিয়া ইতিহাসে লাভ কিছু নাই; কি কারণে কি হইয়াছে এবং কি হয় নাই, তাহাই ইতিহাসে আলোচ্য। তথ্য এই যে, মহীপাল সমবেত শক্তিসংঘে যোগ দেন নাই।

মহীপাল গোড়তন্ত্রের, তথা পাল-সাম্রাজ্যের পুনরুদ্ধারে অনেকটা সার্থকতা লাভ করিয়াছিলেন, সন্দেহ নাই; কিন্তু এই পুনরুদ্ধার স্থায়ী হওয়া সম্ভব ছিল না। নারায়ণপালের সময় হইতেই পাল-সাম্রাজ্যের যে ভয়দশা আরম্ভ হইয়াছিল এবং দ্বিতীয় বিগ্রহপালের সময় যে চরম অবনতি দেখা দিয়াছিল, মহীপাল তাহা রোধ করিয়া পূর্ব গৌরব অনেকটা কিরাইয়া আনিলেন সত্য, কিন্তু মহীপালের মৃত্যুর সঙ্গে সঙ্গেই আবার সেই রাজ্য ও রাষ্ট্র ধীরে ধীরে ভাঙ্গিয়া পড়িতে আরম্ভ করিল। ভাঙ্গন রোধের চেষ্টা যে কিছু হয় নাই তাহা নহ্ন, কিন্তু কোনো চেষ্টাই সফল হয় নাই। হওয়া সম্ভব ছিল না। যে রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক কারণের ইঙ্গিত আগে করিয়াছি তাহা বঙ্গ-বিহারের পক্ষেও সত্য ছিল; স্থানীয় আত্মকর্তৃত্বের রাষ্ট্রীয় আদর্শ বাহির ও ভিতর হইতে ক্রমাগতই পালরাজ্য ও রাষ্ট্রকে আঘাত করিতে আরম্ভ করিল, এবং সেই আঘাতে রাজ্য ও রাষ্ট্র ক্রমশঃ দুর্বল হইয়া পড়িল। তাহা ছাড়া আভ্যন্তরীণ অস্ত্রান্ত সামাজিক কারণও ছিল, যথাস্থানে তাহা বলিতে চেষ্টা করিব। এই সব কারণ সম্বন্ধে রাষ্ট্রের সচেতনতা যে খুব বেশি ছিল, মনে হয় না। সেই জন্ত রাজ্য ও রাষ্ট্র গঠন এবং রক্ষার চেষ্টার ক্রটি না হইলেও সমাজ-ইতিহাসের অমোঘ নিয়মের ব্যতিক্রম হইল না; ভাঙ্গনের গতি মন্দ হইল বটে কিন্তু তাহা রোধ করা সম্ভব হইল না।

মহীপালের পুত্র জয়পালের (আ ১০৩৮—১০৫৫) রাজত্বকালে বঙ্গ ও পৌণ্ড কলচুরীরা কণ বা লক্ষ্মীকর্ণের হস্তে পরাজয়ের অপমান স্বীকার করে; কিন্তু তিনকটা সাক্ষ্য হইতে মনে হয়, এই দুই জয়-পরাজয়ে বীমান্তিত হয় নাই। লিপকর-ঐক্যানের

(অতীশ)মধ্যযুগের দুই রাষ্ট্রের মধ্যে একটা সন্ধি-শান্তির প্রতিষ্ঠার এই যুদ্ধ পরিণতি লাভ করিয়াছিল। কিন্তু, জয়পালের পুত্র তৃতীয় বিগ্রহপালের রাজত্বকালে (আ ১০৫৫—১০) কর্ণ বোধ হয় বিত্তীয়বার বাংলা দেশ আক্রমণ করেন এবং অন্তত বীরভূম পর্যন্ত অগ্রসর হন। বীরভূমের পাইকোর গ্রামে একটি প্রস্তরস্তম্ভের উপর কর্ণের একটি লিপি খোদিত আছে। এই বিত্তীয় আক্রমণের পরিণতিই বোধ হয় তৃতীয় বিগ্রহপাল এবং কর্ণ-কন্যা যৌবনকীর বিবাহ। বঙ্গে এই সময় চন্দ্র বা বর্মারাজ রাজত্ব করিতেছিলেন, এবং কর্ণ প্রথমবারের আক্রমণে ইহাদেরই একজন রাজাকে পরাজিত করিয়া থাকিবেন।

জয়পাল

লক্ষ্মীকর্ণের হাত হইতে উদ্ধার সম্ভব হইলেও পশ্চিম-বঙ্গ বোধ হয় বেশি দিন আর পাল-সাম্রাজ্যভুক্ত থাকে নাই। মহামাণ্ডলিক ঈশ্বরবোধ নামে এক সামন্তরাজা এই সময়ে বর্ধমান অঞ্চলে স্বাধীন স্বতন্ত্র মহারাজাধিরাজরূপে আত্মপ্রকাশ করেন। ইহার কেন্দ্র ছিল বর্ধমান জেলার ডেকুরী নামক স্থানে। পূর্ববঙ্গে ত্রিপুরা অঞ্চলে এই সময়ে পট্টকেশরী রাজ্য গড়িয়া উঠে; এই রাজ্যের সঙ্গে সমসাময়িক পূর্বাঙ্গের (ব্রহ্মদেশ) আনাহুট্টরখা বা অনিহুট্টের রাজবংশের কয়েক পুরুষের রাজ্যীয় ও বৈবাহিক সম্বন্ধের বিবরণ জানা যায়। দ্বাদশ শতকে রণবংকমল নামে অন্তত একজন নবপতির নামও আমরা জানি। পূর্ব-বঙ্গের অন্তান্ত স্থানে একাদশ শতকের শেষার্ধ্বে এবং দ্বাদশ শতকে চন্দ্রবংশ এবং পরে বর্মণ বংশের রাজত্ব প্রতিষ্ঠিত ছিল। কাজেই পূর্ব-বঙ্গ পুনরুদ্ধার পালরাজারা আর করিতেই পারেন নাই।

তৃতীয় বিগ্রহপালের রাজত্বকালে (আ ১০৫৫—১০৭০) বাংলা দেশে আর এক নতুন বহিঃশত্রুর আক্রমণ দেখা দিল। বিক্রমাদিত্যদেবচরিত-রচয়িতা বিল্হন বলিতেছেন, কর্ণাটের চালুক্যরাজ প্রথম সোমেশ্বরের জীবিতকালেই পুত্র (যষ্ঠ) বিক্রমাদিত্য এক বিপুল সৈন্তবাহিনী লইয়া দিবিজয়ে বাহির হইয়াছিলেন (১০৬৮ আ)। চালুক্য-লিপিতেও এই

কর্ণাটক্রমণ

দিবিজয়ের কিছু আভাস আছে, এবং বাংলার একাধিক চালুক্যরাজ কর্তৃক একাধিক সমরভিধানের উল্লেখ আছে। এই সব কর্ণাটদেশীয় সমরভিধানকে আশ্রয় করিয়াই কিছু কিছু কর্ণাটী ক্ষত্রিয় সামন্ত-পরিবার এবং অন্তান্ত কিছু কিছু লোক বাংলাদেশে আসিয়াছিলেন। এবং সৈন্তাভিধান স্বদেশে প্রত্যাবর্তনের পরও তাঁহারা এখানেই থাকিয়া গিয়াছিলেন। বিহার ও বাংলাদেশের সেন-রাজবংশ এবং (পূর্ব)-বঙ্গের বর্মণ রাজবংশ এই সব দক্ষিণী কর্ণাটী-পরিবার হইতেই উদ্ভূত বলিয়া ইতিহাসে বহুদিন স্বীকৃত হইয়াছে। একাদশ শতকের মধ্যভাগে বাংলার উপর আর একটি ভিন্-প্রদেশীয় আক্রমণের সংবাদ জানা যায়। উড়িষ্যার রাজা মহাশিবগুপ্ত যযাতি গৌড়, রাঢ়া এবং বঙ্গে বিজয়ী সমরভিধান প্রেরণ করিয়াছিলেন বলিয়া দাবি করিয়াছেন। আর এক উড়িষ্যারাজ ঠাকুরকেশরী, তিনিও একবার গৌড়সৈন্তবিজয়ের দাবি জানাইতেছেন; তাহাও সম্ভবত

এই সময়েই। এই সব ভিন্-প্রদেশী আক্রমণের ফল অস্বাভাবিক করা কঠিন নয়; (পূর্ব)-বঙ্গ তো আপনাই করচ্যুত হইয়া গিয়াছিল; জয়পাল-বিগ্রহপালের আমলে পশ্চিম-বঙ্গও তাঁহারা হারাইয়াছিলেন; কীশোর্যমান পাল-রাজ্য এখন এই সব ভিন্-প্রদেশী আক্রমণে প্রায় ভাঙিয়া পড়িবার উপক্রম হইল। মগধেও পাল-রাজাদের মূর্তি শিথিল হইয়া আসিতেছিল। জয়পালের সময় হইতেই পরিতোষ এবং তৎপুত্র শূত্রক নামে দুই সামন্ত গয়া অঞ্চলে প্রধান হইয়া উঠিতেছিলেন, বসন্ত বাহুবলে তাঁহারা গয়া পরিচালন করিতেছিলেন বলিয়া তাঁহাদের লিপিতে দাবি করা হইয়াছে। শূত্রক, শূত্রকের পুত্র বিশ্বরূপ বা বিশ্বাদিত্য এবং তৎপুত্র বঙ্গপালের সময় এই বংশ ক্রমশ আরও পরাক্রান্ত হইয়া উঠে। গোড়রাজ তো শূত্রককে নিজে রাজপদে অভিষিক্ত করিয়া সম্মানিত করিয়াছিলেন বলিয়া দাবি করা হইয়াছে। তাঁহার পুত্র বিশ্বরূপ নৃপ বা রাজা বলিয়াই কথিত হইয়াছেন। বিহার ও বাংলার পাল-রাজ্যের অবস্থা কল্পনা করা কঠিন নয়। বর্ষশ রাজবংশ পূর্ব-বাংলার স্বতন্ত্র ও স্বাধীন রাজ্য গড়িয়া তুলিল; কামরূপ-রাজ রত্নপাল গোড়রাজকে উদ্ধৃত অধীকারে অপমানিত করিতে এতটুকু ভীতিবোধ করিলেন না!

তৃতীয় বিগ্রহপালের তিন পুত্র: দ্বিতীয় মহীপাল (আ ১০৭০—১০৭৫), দ্বিতীয় শূরপাল (আ ১০৭৫—১১) এবং রামপাল (আ: ১০৭০—১১২০)। মহীপাল যখন রাজা হইলেন তখন ঘরে-বাহিরে অবস্থা অত্যন্ত শোচনীয়। নিজ পরিবারের মধ্যে নানা চক্রান্ত, সামন্তরা বিদ্রোহোন্মুখ। ভ্রাতা রামপাল পারিবারিক চক্রান্তের মূলে ভাবিয়া মহীপাল শূরপাল ও রামপাল দুই ভ্রাতাকেই কারাবদ্ধ করিলেন। কিন্তু এইখানেই বিপদের শাস্তি হইল না। বিদ্রোহী সামন্তদের দমনে তিনি কৃতসংকল্প হইলেন, অথচ তাঁহার সৈন্তদল এবং যুদ্ধোপকরণ যথেষ্ট ছিল বলিয়া মনে হয় না। মন্ত্রীবর্গের সুপারামর্শেও তিনি কর্ণপাত করিলেন না। বরেন্দ্রীর কৈবর্ত-সামন্তদের বিদ্রোহ দমন করিতে গিয়া তিনি যুদ্ধে পরাজিত এবং নিহত হইলেন; কৈবর্ত-নায়ক দিব্য (দিব্বোক, দিবোক) বরেন্দ্রীর অধিকার লাভ করিলেন।

সম্রাটের নন্দীর রামচরিত-কাব্যে এই বিদ্রোহ, মহীপাল হত্যার বিবরণ, এবং রামপাল কর্তৃক বরেন্দ্রীর পুনরুদ্ধার ইত্যাদির সুবিস্তৃত ইতিহাস কাব্যরূপে করা হইয়াছে।

সম্রাটের রামচরিতপুত্র মদনপালের অগ্রহস্তাঙ্কন; মহীপালের উপর তিনি যে খুব প্রসিদ্ধি ছিলেন মনে হয় না। তিনি মহীপালকে নিহত এবং দুর্নীতিপরায়ণ বলিয়া কটুক্তিও করিয়াছেন। মহীপাল লোকপ্রতিভাতে বিশ্বাস করিয়া জনপ্রিয় রামপালকে চক্রান্তকারী বলিয়া মনে করিয়াছিলেন, অথচ রামপাল বধার্থে তাহা ছিলেন না। তাহা ছাড়া তিনি দুঃস্বামী হইয়া মন্ত্রীবর্গের আদেশ অমান্য করিয়া অনন্ত-সামন্তচক্রের বিরুদ্ধে অপরিমিত সেনাদল লইয়া বিদ্রোহ দমনে অগ্রসর হইয়াছিলেন, এ-সব সংবাদ সম্রাটেরই হইতেছেন। মহীপালের

কৈবর্ত-বিদ্রোহ
বরেন্দ্রীতে কৈবর্তাধিপত্য
আ ১০৭৫—১১০০

প্রকৃতি, চরিত্র এবং রাষ্ট্রবৃত্তি সম্বন্ধে সন্ধ্যাকরের সাক্ষ্য কতখানি প্রামাণিক বলা কঠিন।
অন্ত কোনো সাক্ষ্য উপস্থিতও নাই। এই অবস্থায় মহীপালের ভাগ্যমন্ড বা কর্তব্যাকর্তব্য
বিচার কিছুই চলিতে পারে না; তবে তিনি যে দুর্বল এবং রাষ্ট্রবৃত্তিবিহীন ছিলেন,
এ-সম্বন্ধে বোধ হয় সংশয় নাই। ঘটনাচক্রে পরিণতিই তাহার প্রমাণ।

দিব্য সম্বন্ধেও সন্ধ্যাকরের সাক্ষ্য কতটুকু গ্রাহ্য, বলা কঠিন। পালরাজাদের
পারিবারিক শত্রুর প্রতি সন্ধ্যাকর সুবিচার করিতে পারিয়াছেন বলিয়া মনে হয় না।
রামচরিত পাঠে মনে হয়, দিব্য ছিলেন একজন নায়ক, পালরাষ্ট্রেরই একজন নায়ক-কর্মচারী।
কি কারণে তিনি বিদ্রোহপরায়ণ হইয়াছিলেন, আর কোন্ কোন্ সামন্ত তাঁহার সঙ্গে

দিব্য
আ ১০৭৫

যোগ দিয়াছিলেন, ইত্যাদি কিছুই সন্ধ্যাকর বলেন নাই। অনন্ত
সামন্তচক্রে সন্নিহিত বিদ্রোহের তিনি নায়কত্ব করিয়াছিলেন,
এমন কোনো প্রমাণও নাই। সন্ধ্যাকর তাঁহাকে বলিয়াছেন ‘দস্যু’

এবং ‘উপধি-ব্রতী’ (ছলাকলায় অজুহাতে অস্ত্রায় কৌশলে কার্ণোদ্ধারপরায়ণ)। মনে
হয়, দিব্য পাল-রাজাদের অন্ততম রাষ্ট্রনায়ক ছিলেন, এবং পালরাষ্ট্রের দুর্বলতার এবং
রাজপরিবারে ভ্রাতৃবিরোধের সুযোগ লইয়া তিনি বিদ্রোহপরায়ণ হইয়াছিলেন। অন্তত,
তিনি যে কোনো প্রজাবিদ্রোহের নায়কত্ব করিয়াছিলেন, এমন কোনো প্রমাণ উপস্থিত নাই;
সন্ধ্যাকর-নন্দী অন্তত তাহা বলেন নাই, অন্ততও তেমন প্রমাণ নাই। সন্ধ্যাকর তো
দিব্যকে ‘কুংসিত কৈবর্ত নৃপ’ বলিয়াছেন, এই বিদ্রোহকে ‘অনীক ধর্ম-বিপ্লব’ বলিয়াছেন
(‘অনীক—অস্ত্রায়, অপবিজ্ঞ’), এবং এই উদ্ভ্র-উপপ্লবকে “ভবন্ত আপদম্” বলিয়া বর্ণনা
করিয়াছেন। সন্ধ্যাকরের সাক্ষ্য যে পক্ষপাতদুষ্ট নয়, এমন অবশ্যই বলা যায় না। বাহাই
হউক, বরেন্দ্রীর এই কৈবর্ত-বিদ্রোহে মহীপাল নিহত হইলেন, এবং দিব্য বরেন্দ্রীর অধিকার
লাভ করিলেন।

বরেন্দ্রাধিপ দিব্যকে যুদ্ধে বর্মণ-বংশীয় বজ্ররাজ জাতবর্মার সম্মুখীন হইতে হইয়াছিল;
কিন্তু তাহাতে কৈবর্ত-রাজ্যের কিছু ক্ষতি হয় নাই বলিয়া মনে হয়। শূরপাল বেশি দিন
রাজত্ব করিতে পারেন নাই; রামপাল রাজা হইয়া দিব্যর রাজত্বকালেই বরেন্দ্রী
পুনরুদ্ধারের চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু সফলকাম হইতে পারেন নাই; বরং কৈবর্তপক্ষ

রামপাল
আ ১০৭৭—১১২০

একাধিকবার রামপালের রাজ্য আক্রমণ করিয়াছিল। দিব্যর পুত্র
কদোকেব্র আমলেও রামপাল বোধ হয় কিছু করিয়া উঠিতে পারেন
নাই। কদোকেব্র ভ্রাতা ভীম বরেন্দ্রীর অধিপতি হওয়ার পর

সুপ্রতিষ্ঠিত কৈবর্তশক্তি এক নূতন ও পরাক্রান্ততর আকারে দেখা দিল। ভীম জনপ্রিয়
নরপতি ছিলেন; তাঁহার স্বতি আজও জীবিত। রামপাল শক্তি হইয়া প্রতিবেশী রাজাদের
ও পালরাষ্ট্রের অতীত ও বর্তমান, স্বাধীন ও স্বতন্ত্র সামন্তদের দ্বারা হারা হইয়া তাঁহাদের
সাহায্য ভিক্ষা করিয়া ঘুরিয়া ঘুরিয়া ফিরিলেন। অপরিমিত ভূমি ও অল্প অল্প দান

করিয়া এই সাহায্য ক্রয় করিতে হইল। রামচরিতে এই সব রাজা ও সামন্তদের যে তালিকা দেওয়া আছে তাহা বিশ্লেষণ করিলেই দেখা যাইবে তদানীন্তন বাংলা ও বিহারের রাষ্ট্রতন্ত্র অসংখ্য ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বিচ্ছিন্ন অংশে বিভক্ত হইয়া পড়িয়াছিল। রামপালের প্রথম ও প্রধান সহায়ক হইলেন (১) তাঁহার মাতুল রাষ্ট্রকূটবংশীয় সামন্ত মথন (মহন) ও তাঁহার মহামাণ্ডলিক দুই পুত্র ও এক মহাপ্রতীহার ভাতৃপুত্র; (২) পীঠি ও মগধাধিপতি ভীমরথ; (৩) কোটাটবীর রাজা বীরগুণ; কোটাটবী বিষ্ণুপুত্রের পূর্বে বর্তমান কোটেশ্বর; (৪) দণ্ডভুক্তির রাজা জয়সিংহ; (৫) বাল-বলভীর অধিপতি বিক্রমরাজ; বাল-বলভী মেদিনীপুরের পশ্চিম-দক্ষিণ সীমান্তে বলিয়া মনে হয়; (৬) অপর-মন্টারের অধিপতি লক্ষ্মীশ্বর; অপর-মন্টার পরবর্তী কালের মদারণ বা মন্টারণ-সরকারের পশ্চিমাংশ, বর্তমান হগলী জেলায়; লক্ষ্মীশ্বর ছিলেন এই অঞ্চলের সমস্ত আটবিক খণ্ডের সামন্তচক্র-চূড়ামণি; (৭) কুজবটীর রাজা শ্রীপাল; কুজবটী সাঁওতাল পরগণায়, নয়া-চুম্কার ১৪ মাইল উত্তরে; (৮) তৈলকম্প বা বর্তমান তৈলকুপির (মানভূম জেলা) অধিপতি রত্নশিখর; (৯) উচ্ছালাধিপতি ভাস্কর বা ময়গল সিংহ; উচ্ছাল বর্তমান বীরভূমের জৈন উন্নিয়াল পরগণা; (১০) কব্জল-মণ্ডলাধিপতি নরসিংহাজুন; (১১) সন্ট গ্রামের চণ্ডাজুন; সন্টগ্রাম বাল্লাচরিত-গ্রন্থের সংককোট, আইন-ই-আকবরী গ্রন্থের সকেট, বোধ হয় হগলী জেলায়; (১২) ঢেকুরী (কাটোয়া মহকুমার ঢেকুরী)-রাজ প্রতাপসিংহ; (১৩) নিতাবলীর বিজয়রাজ; (১৪) কৌশাঘী-অধিপতি ঘোরপবর্দন; কৌশাঘী রাজসাহীর কুসুখা পরগণা, অথবা বগুড়া জেলার তপে কুসুখি পরগণা; (১৫) পহুবঘার সোম; পহুবঘা পাবনা হইতে পারে, কিন্তু হগলী জেলার পৌনান পরগণা হওয়াই অধিকতর সম্ভব।

স্পষ্টই দেখা যাইতেছে, পহুবঘা যদি পাবনা হয়, তাহা হইলে পহুবঘা এবং কৌশাঘী ছাড়া আর সমস্ত সামন্তরাই দক্ষিণ-বিহার ও দক্ষিণ-পশ্চিম বঙ্গের। বুঝিতে পারা যায়, অন্ধ বা উত্তর-বিহার এবং উত্তর-পশ্চিম বঙ্গ ছাড়া রামপালের রাজত্বের বিস্তার আর কোথাও ছিল না। কৌশাঘীর ঘোরপবর্দনকে এই তালিকায় দেখিয়া মনে হইতেছে, খাঁস বরেন্দ্রীতেও রামপাল ২১ জন সহায়ক সংগ্রহ করিয়াছিলেন।

এই সম্মিলিত শক্তিগুণের সঙ্গে কোণী-নারক ভীমের পক্ষে আটরা ওঠা সম্ভব ছিল না। রামচরিতে রামপাল কতক বরেন্দ্রীয় উদ্ধার-যুদ্ধের বিবরণ আছে।

এইখানে এইটুকু বলিলেই যথেষ্ট যে, গঙ্গার উত্তর-তীরে দুই সৈন্তদলে কোণী-নারক ভীম তুমুল যুদ্ধ হয়, এবং ভীম জীবিতাবস্থায় বন্দী হন। ভীমের অগণিত

ধনরত্নপূর্ণ রাজকোষ রামপালের সেনাদল কতক সন্নিবিষ্ট হয়। কিন্তু ভীম বন্দী হওয়ার অব্যবহিত পরই ভীমের অন্ততম ব্রহ্ম ও সহায়ক হরি পরাজিত ও পরুদ্ধ কৈবর্ত সৈন্তদের একত্র করিয়া আবার যুদ্ধে রামপালের গুণের সম্মুখীন হন;

কিন্তু অল্প অর্থদানে কৈবর্তসেনা ও হরিকে বশীভূত করা হয়। ভীম সপরিবারে রামপাল-হস্তে নিহত হন। বরেন্দ্রী এবং কৈবর্ত-রাজকোষ রামপালের করায়ত্ত হইল, করভার-পীড়িত বরেন্দ্রীতে সুখ ও শান্তি কিরিয়া আসিল। রামাবতী নগরে বরেন্দ্রীর রাষ্ট্রকেন্দ্র প্রতিষ্ঠিত হইল।

বরেন্দ্রী উদ্ধারের পর রামপাল ছত্তরাছ্যের অন্তান্ত অংশ উদ্ধারে বৃত্তবান হইলেন। (পূর্ব)-বঙ্গের এক বর্মণরাজ, বোধহয় হরিবর্মা, নিজ স্বার্থে রামপালের আল্লগতা স্বীকার করিলেন। রামপালের এক সামন্ত কামরূপ জয় করিয়া রামপালের প্রিয়পাত্র হইলেন। রাঢ়দেশের সামন্তদের সহায়তার উদ্ভিষ্টারও অন্তত কিয়দংশ জয় তাঁহার পক্ষে সম্ভব হইল; অবশ্য তাহা করিতে গিয়া কলিঙ্গের চোড়গঙ্গ-রাজদের সঙ্গে অন্তত পরোক্ষে কিছু সংঘর্ষে তাঁহাকে আসিতে হইয়াছিল। বোধ হয় উৎকলে-কলিঙ্গে রাজ্যবিস্তারের চেষ্টা করিতে গিয়াই রামপালকে চোলরাজ কুলোত্তমের (আ ১০৭০—১১১৮) আক্রমণের সম্মুখীন হইতে হয়; বঙ্গ-বঙ্গাল এবং মগধ কুলোত্তমকে কর প্রদান করিত এবং কুলোত্তম গঙ্গা হইতে কাবেরী পর্যন্ত সমস্ত ভূভাগের অধিকারী হইয়াছিলেন বলিয়া অন্তত একটা দাবি কুলোত্তমের পক্ষ হইতে করা হইয়াছে। এই দাবি কতটুকু ঐতিহাসিক বলা কঠিন।

এই সময় কর্ণাটের লুন্ধৃষ্টি বরেন্দ্রীর উপর পতিত হয়। বাংলা দেশে কর্ণাটাক্রমণের কথা তো আগেই বলা হইয়াছে। কিন্তু রামচরিতে বরেন্দ্রীর বর্ণনা শ্রসঙ্গে বলা হইয়াছে “অধরিত-কর্ণাটেশ্ব-লীলা”; এই কর্ণাটেরা কি সেই সুদূর দক্ষিণের কর্ণাটবাসী? বোধ হয় তাহা নয়। ইহার সম্ভবত পশ্চিম-বঙ্গ ও মিথিলার দুই কর্ণাট রাজবংশ। কর্ণাটগত এক সেন-বংশ ইতিমধ্যেই পশ্চিম-বঙ্গে, এবং আর এক সেন-বংশ মিথিলায় নিজেষ্টের বংশের আধিপত্য সুপ্রতিষ্ঠিত করিয়াছিলেন। আপাতত মিথিলার সেন-বংশীয় রাজা

নান্দদেবের (আ ১০২৭) সঙ্গে রামপালের সংঘর্ষ উপস্থিত হইল।

কর্ণাটভ্রমর
নান্দদেব বঙ্গ এবং গৌড়ের পরাক্রম খর্ব করিয়াছিলেন বলিয়া দাবি করিয়াছেন; সমসাময়িক গৌড়রাজ রামপাল বলিয়াই মনে হয়, এবং বঙ্গরাজ হইতেছেন বিজয়সেন। বিজয়সেনও অবশ্য নান্দদেবকে পরাজয়ের দাবি করিয়াছেন। বাহা ইউক, মিথিলা (উত্তর-বিহার) যে রামপালের করচ্যুত হইয়াছিল এ-সম্বন্ধে সন্দেহের কারণ নাই।

কানী-কান্তকূজাধিপতি পরাক্রান্ত গাহড়বাল রাজাদের সঙ্গেও রামপালকে যুদ্ধিতে হইয়াছিল বলিয়া মনে হয়। গাহড়বাল বংশীয় গোবিন্দচন্দ্রের পুত্র মদনপালের সঙ্গে গৌড়-সৈন্তের সংগ্রামের ইঙ্গিত গাহড়বাল-লিপিতে পাওয়া যায়; কিন্তু মদনপাল নিশ্চিত জয়লাভ করিয়াছিলেন, এমন বলা যায় না। বরং রামচরিতে এমন ইঙ্গিত আছে যে, বরেন্দ্রী মধ্যদেশের বিজয় সংঘত করিয়া রাখিয়াছিল।

রামপাল বৃদ্ধ বয়স পর্যন্ত রাজত্ব করিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয়। তিনি কৃত্তী পুরুষ

ছিলেন, সন্দেহ নাই। নির্বাসনে জীবন আরম্ভ করিয়া বিজ্রোহীদের হাত হইতে পিতৃভূমি বরেন্দ্রী উদ্ধার, বাংলার অধিকাংশের পুনরুদ্ধার, উড়িষ্যা ও কামরূপে আধিপত্য বিস্তার, এবং একাধিক বহিঃশত্রু কতৃক আক্রান্ত হইয়াও পালরাজ্য ও রাষ্ট্রের সীমা এবং আধিপত্য বৃত্ত্য পর্যন্ত অক্ষুণ্ণ রাখা, এক জীবনের পক্ষে এত কর্মকীর্তি তাঁহার রাষ্ট্রবুদ্ধি, দৃঢ়চরিত্র এবং অদম্য শৌর্ধবীর্যের পরিচায়ক, স্বীকার করিতেই হয়।

কিন্তু রাষ্ট্রীয় আদর্শ বা সামাজিক ব্যবস্থার সমরোপযোগী পরিবর্তন না হইলে শুধু কোনো রাজা বা সম্রাটের ব্যক্তিগত চরিত্রের গুণ রাজ্য বা রাষ্ট্রকে পরিণাম-বিনষ্টের হাত হইতে বাঁচাইতে পারে না। মহীপালের মতন সম্রাট পায়েন নাই, রামপালও পারিলেন না। বিনষ্টিকে তাঁহারা তাঁহাদের শৌর্ধে বীর্যে পরাক্রমে কূটবুদ্ধিতে দূরে ঠেলিয়া সরাইয়া দিয়াছেন সন্দেহ নাই; কিন্তু যে বিচ্ছিন্ন স্থানীয় সংকীর্ণ আত্মসচেতনতা ভারতীয় রাষ্ট্র বুদ্ধিকে এই যুগে আচ্ছন্ন করিয়া দিয়াছিল, মহীপাল বা রামপাল কেহই তাহা দূর করিতে পায়েন নাই। এই অমুরাষ্ট্রীয় আদর্শের এতটুকু পরিবর্তন ভারতবর্ষের কোথাও হয় নাই। বস্তুত, ভারতবর্ষের কোনো রাজা বা রাজবংশই এই যুগে সেদিকে সচেষ্ট হ'ন নাই; বরং একে অন্তের দুর্বলতার স্বযোগ লইয়া নিজেদের রাজ্যসীমা বাড়াইবার চেষ্টাই কেবল করিয়াছেন। অথচ, অন্তরিক তখন বৈদেশিক আধিপত্যের ঘন ক্রক্কেমেষ ভারতের রাষ্ট্রীয় আকাশ ক্রমশ ঢাকিয়া ফেলিতেছিল; মুসলমান অধিকারের সীমা ক্রমশ পূর্বদিকে বিস্তৃত হইতেছিল! রামপাল যখন মাতুল মথনের মৃত্যুশোক সহ্য করিতে না পারিয়া পরিণত বার্ধক্যে গগায় আত্মবিসর্জন করেন তখন হয়তো তিনি সার্থক জীবনের পরম পরিতৃপ্তি লইয়াই ইহলোক ত্যাগ করিয়াছিলেন; কিন্তু যে স্থানীয় সংকীর্ণ আত্মসচেতনতা মহীপালের চেষ্টাকে সার্থক হইতে দেয় নাই, তাহাই রামপালের চেষ্টাকেও পরিণামে ব্যর্থ করিয়া দিল। ইহার সঙ্গে অন্তান্ত সামাজিক ও অর্থনৈতিক কারণ তো ছিলই।

সুদীর্ঘ চারিশত বৎসর পরে এই বিষাদান্ত পরিণতির কথা বলিবার আগে বঙ্গের বর্মণ-বংশের কথা একটু বলিয়া লইতে হয়। ইহাদের কথা আগেও একাধিক প্রসঙ্গে উল্লিখিত হইয়াছে। বাদববংশীয় এই বর্মণ রাজারা কলিঙ্গ দেশের সিংহপুর নামক স্থান হইতে একাদশ শতকের দ্বিতীয় অথবা তৃতীয় পাদে কোনো সময় পূর্ববঙ্গে আসিয়া আধিপত্য

কর বর্ণাধিপত্য

আঃ—১০০০

স্থাপন করেন। বজ্রবর্মাপুত্র জাতবর্মা এই বংশের প্রথম রাজা।

জাতবর্মা কলচুরীরাজ কর্ণের কন্যা বীরভীকে বিবাহ করেন, এবং অল্প

কামরূপ এবং বরেন্দ্রী-নামক দিবাংকে পরাজিত করেন বলিয়া দাবি করা

হইয়াছে। অল্প এই সময় বোধ হয় রামপালের অধীন ছিল, এবং দিবাং নিচরই বরেন্দ্রীর কৈবর্ত-নায়ক। দ্বিতীয় মহীপালের মৃত্যুর পর পাল-রাজ্যে যে বিশৃঙ্খলা দেখা দিয়াছিল, জাতবর্মা তাহার পূর্ণ স্বযোগ লইতে বোধ হয় দ্বিধা বোধ করেন নাই। জাতবর্মার পক্ষান্তে কলচুরীরাজ গান্ধেরদেব এবং কর্ণের সহায়তা ছিল, এ-সন্দেহ অমূলক

নই। জাতবর্মার পর পুত্র মহারাজাধিরাজ হরিবর্মা রাজা হন; বিক্রমপুরে ছিল তাঁহার রাজধানী, এবং তাঁহার সন্ধিবিগ্রহিক মন্ত্রী ছিলেন ভট্ট ভবদেব। এই হরিবর্মা, রামচরিতোক্ত জীমবন্ধু হরি, এবং রামপাল-শরণাগত বর্মণরাজ এক এবং অস্তিত্ব বলিয়া কেহ কেহ মনে করেন। এই অজ্ঞান বুদ্ধিসম্পন্ন বলিয়া মনে না করিবার আপাতত কোনো কারণ নাই। হরিবর্মার পর জাতা শ্রামলবর্মা বঙ্গের রাজা হন; তাঁহার রাষ্ট্রীয় কোনো কীর্তিই জানা নাই, তবে তিনি বাংলার বৈদিক ব্রাহ্মণদের লোকস্বতিতে আত্মও বাচিয়া আছেন। কুলজী-গ্রন্থের মতে শ্রামলবর্মার আমলেই বাংলায় বৈদিক ব্রাহ্মণদের আগমন। তাঁহার পুত্র ভোজবর্মা এই বংশের শেষ রাজা; ইহারও রাষ্ট্রকেন্দ্র ছিল বিক্রমপুরে, কিন্তু তিনি পুণ্ড্রবর্ধনভূক্তির অন্তর্গত কৌশাধী-অষ্টগচ্ছ-খণ্ডে কিছু ভূমি দান করিয়াছিলেন দেখিয়া মনে হয়, পুণ্ড্রবর্ধনের রাজসাহী-বগুড়া অঞ্চলেও ভোজবর্মার আধিপত্য এক সময় বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল। তাঁহার রাজত্বকালে অথবা তাঁহার অব্যবহিত পরেই পূর্ব-বঙ্গের বর্মণরাজ্য সেন-রাজবংশের করতলগত হয়।

রামপালের চারিপুত্রের মধ্যে দুই পুত্র বিত্তপাল ও রাজ্যপালের সিংহাসন আরোহণের সৌভাগ্যলাভ ঘটে নাই। অল্প দুই পুত্র কুমারপাল ও মদনপালের মধ্যে কুমারপাল (আ ১১২০—১১২৫) রাজা হন, তাঁহার পর কুমারপাল-পুত্র তৃতীয় গোপাল (আ ১১২৫—১১৪০) এবং গোপালের পর রামপালের অন্ততম পুত্র মদনপাল (আ ১১৪০—১১৫৫) রাজা হইয়াছিলেন। রামচরিত-কাব্যপাঠে মনে হয়, সিংহাসনারোহণের এই ক্রম সম্বন্ধে একটা রহস্য কোথাও ছিল। রামচরিত রামপালকে লইয়াই রচনা, কিন্তু বস্তুত মদনপালের রাজত্ব পর্বন্ত কাব্যটি বিস্তারিত, অথচ রামপালের পর কুমারপাল এবং গোপাল সম্বন্ধে এই কাব্যে প্রায় কিছু বলা হয় নাই বলিলেই চলে। মদনপালে পৌছিয়া সন্ধ্যাকর যেন স্বস্তির নিঃশ্বাস ছাড়িয়া বাঁচিয়াছেন। কোনও বংশগত বা পারিবারিক গোলমালের কল্পনা একেবারে অলীক না-ও হইতে পারে।

বাহা হউক, এই তিন জনের রাজত্বকালেই চারিশত বংশের সমস্তলানিত, বাঙালীর গৌরব পালরাজ্য ও রাষ্ট্র ধীরে ধীরে একেবারে ভাঙিয়া পড়িয়া গেল। ধর্মপাল-দেবপাল যে-সাম্রাজ্য গড়িয়া তুলিয়াছিলেন, মহীপাল বাহাকে ধ্বংসের মুখ হইতে বাঁচাইয়া ছিলেন, রামপাল বাহাকে শেষবারের অল্প আত্মপ্রত্যয় এবং প্রতিষ্ঠা ফিরাইয়া দিয়াছিলেন, ইহারা আর তাহাকে রক্ষা করিতে পারিলেন না। ঘরে এবং বাহিরে স্থানীয় আত্ম-সচেতন একান্ত ব্যক্তিক রাষ্ট্রবুদ্ধি উৎকট হইয়া দেখা দিল; ইহাকে ব্যাহত করিবার মতন শক্তি ও বুদ্ধি লইয়া কোনো মহীপাল বা রামপাল আর সিংহাসন আরোহণ করিলেন না।

কুমারপালের নিজের প্রিয় সেনাপতি বৈষ্ণবদেব কামরূপে এক বিজোহ দমন করিয়া নিজেই এক স্বতন্ত্র স্বাধীন নরপতিরূপে আত্মপ্রতিষ্ঠা করিয়া গেলেন। পূর্ব-বঙ্গে ভোজবর্মার

নেতৃত্বে বর্মণরা স্বতন্ত্র ও স্বাধীন হইল। দক্ষিণ হইতে কলিক্তের গঙ্গাবংশীয় রাজারা আরম্ভ (—বর্তমান আরামবাগ) দুর্গ জয় করিয়া মেদিনীপুরের (মিধুনপুর) ভিত্তর দিয়া গঙ্গাতীর পর্বন্ত ঠেলিয়া চলিয়া আসিলেন; কুমারপালের রাজত্বকালে সেনাপতি বৈষ্ণববোধ হইয়া সাক্ষ্যের সঙ্গে এই আক্রমণ কতকটা ব্যাহত করিয়াছিলেন, এবং মদনপালও বোধ হয় একবার কলিক্ত পর্বন্ত বিজয়ান্ত্রিভাণ করিয়া থাকিবেন। কিন্তু কিছু দিনের মধ্যেই পাল ও গঙ্গদের সংগ্রামের এবং দক্ষিণের কল্যাণ-চালুক্যদের আক্রমণের স্বেবোগ লইয়া দক্ষিণ-পশ্চিম বঙ্গে কর্ণাটাগত সেন-রাজবংশ মস্তক উত্তোলন করিল। এই সেন-রাজবংশ ইতিপূর্বেই পূর্ব-বঙ্গে আধিপত্য বিস্তার করিয়াছিল। এইবার তাঁহারা একেবারে গোড়ের জয়দেব আক্রমণ করিল। কালিন্দী-নদীর তীরে, বোধ হয় মদনপালের রাজধানীর নিকটেই এক তুমুল যুদ্ধ হইল; এই যুদ্ধের ফলাফল অনিশ্চিত, কারণ রামচন্দ্রিতে যেমন মদনপালের জয় দাবি করা হইয়াছে, তেমনই দেওপাড়া-লিপিতে সেন-রাজ বিজয়সেনের পক্ষ হইতেও জয়ের দাবি জানান হইয়াছে।

অন্তরিকে দুর্বলতার স্বেবোগ লইয়া গাহড়বাল-রাজারাও এই সময় বাংলাদেশে আবার নূতন করিয়া সমরভিধানে উদ্ভূত হইলেন। ১১২৪ খ্রীষ্টাব্দের আগেই পাটনা অঞ্চল তাঁহাদের অধিকারে চলিয়া গেল; ১১৪৬ খ্রীষ্টাব্দের আগে গেল মুদগগিরি বা মুন্সের অঞ্চল। মদনপালের রাজত্বের অষ্টম বৎসর পর্বন্ত বরেন্দ্রীর অন্তত কিয়দংশ তাঁহার অধিকারে ছিল বলিয়া লিপি-প্রমাণ বিদ্যমান। এইটুকু ছাড়া বাংলাদেশের আর কোনো অংশই তাঁহার অধিকারে ছিল বলিয়া মনে হয় না; তবে বিহারের মধ্য ও পূর্বাঞ্চল তখনও পাল-রাজ্যভুক্ত ছিল। মদনপালের মৃত্যুর দশ বৎসরের মধ্যে তাহাও আর রহিল না, এবং পাল-রাজ্যের শেষচিহ্নও বিলুপ্ত হইয়া গেল।

মদনপালই পালবংশের শেষ রাজা। তবে তাঁহার পরও গোবিন্দচন্দ্র (অঃ ১১৫৫—১১৬২) নামে একজন পরমেশ্বর পরমভট্টারক মহারাজাধিরাজ গোড়েশ্বরের নাম পাওয়া যায়। লিপি-প্রমাণ হইতে মনে হয়, গরা জেলাই ছিল তাঁহার রাজ্যক্ষেত্র; গোড়রাজ্যের কিয়দংশও হয়তো এক সময় তাঁহার রাজ্যের অন্তর্গত ছিল।

বাংলার ইতিহাসে পালবংশের আধিপত্যের চারিশত বৎসর নানাদিক হইতে গভীর ও ব্যাপক অর্থ বহন করে। বর্তমান বাংলাদেশ ও বাঙালী জাতির গোড়াপত্তন হইয়াছে এই যুগে; এই যুগই প্রথম বৃহত্তর সামাজিক সমীকরণ ও সমন্বয়ের যুগ। এই

সামাজিক ইঙ্গিত

চারিশত বৎসরের সামাজিক ইঙ্গিতগুলি কতকটা বিস্তৃত ভাবেই নানা অধ্যায়ে বিভিন্ন দিক হইতে ধরিতে চেষ্টা করিয়াছি। এখানে রাষ্ট্রের ও

রাজত্বের দিক হইতে ইঙ্গিতগুলি ব্যাখ্যার সংক্ষিপ্ত একটু চেষ্টা করা বাইতে পারে।

খ্রীষ্টপূর্ব তৃতীয় শতক হইতে আরম্ভ করিয়া প্রায় খ্রীষ্টপূর্ববর্তী ষষ্ঠ-সপ্তম শতক পর্বন্ত ভারতবর্ষের রাষ্ট্রীয় আদর্শ সর্বভারতীয় একবার্টন, সমস্ত ভারতের একজুআধিপত্য।

মাঝে মাঝে এই আদর্শ হইতে বিচ্যুতি ঘটিয়াছে, সন্দেহ নাই, কিন্তু বখন তাহা হইয়াছে, তখনই ভারতবর্ষকে রাষ্ট্রক্ষেত্রে বিদেশির নিকট অনেক লাঞ্ছনা ও অপমান সহ করিতে হইয়াছে, এবং প্রচুর মূল্য দিয়া আবার সেই পুরাতন আদর্শকেই মানিয়া লইতে হইয়াছে। মৌর্য ও গুপ্তরাজবংশ এই আদর্শের প্রতীক। সপ্তম শতকেও এই আদর্শ সক্রিয়, কিন্তু তখন সীমা সংকীর্ণতর হইয়া গিয়াছে, সর্বভারত হইতে সকল-উত্তরাপথে সেই আদর্শ নামিয়া আসিয়াছে; ‘সকলোত্তরপথনাথ’ হওয়াই এই যুগের সর্বোচ্চ রাষ্ট্রীয় স্বীকৃতি। অষ্টম শতকেও এই আদর্শকে কেন্দ্র করিয়াই প্রতীহার ও পালবংশের সংগ্রাম অক্ষর, এবং তাহাকে ব্যর্থ করিবার চেষ্টার দক্ষিণের রাষ্ট্রকূটবংশ সদাজাগ্রত। অন্তদিকে ধীরে ধীরে অল্প একটি রাষ্ট্রীয় আদর্শ গড়িয়া উঠিতেছিল; এই আদর্শের অস্তিত্ব বে ছিল না তাহা

রাষ্ট্রীয় আদর্শ

নয়, তবে সর্বভারতীয় আদর্শের মন্তন এতটা সক্রিয় কখনো ছিল না।

এই আদর্শ স্থানীয় ও প্রাদেশিক আত্মকর্তৃত্বের আদর্শ। গুপ্ত-সাম্রাজ্যের পতনের সঙ্গে সঙ্গেই ক্রমশ এই আদর্শ মাথা তুলিতে আরম্ভ করে; কিন্তু ধর্মপাল-দেবপাল বংশরাজ-নাগভটের সময়েও উত্তরাপথস্বামীত্বের আদর্শ একেবারে বিলুপ্ত হয় নাই। কিন্তু তাহার পর হইতেই স্থানীয় ও প্রাদেশিক আত্মকর্তৃত্বের আদর্শের জয়জয়কার। এই সময় হইতেই বেন ভারতবর্ষের বিভিন্ন দেশখণ্ডের ভাষা ও সংস্কৃতিকে কেন্দ্র করিয়া এক একটি রাষ্ট্র গড়িয়া উঠে এবং এই রাষ্ট্রগুলি নিজেদের প্রাদেশিক আত্মকর্তৃত্বের প্রতিষ্ঠা ও বিস্তারে সচেষ্ট হইয়া উঠে। সংস্কৃতির ক্ষেত্রেও দেখা যায়, মোটামুটি অষ্টম শতক বা তাহার কিছু পর হইতে এক একটি বৃহত্তর জনপদরাষ্ট্রকে কেন্দ্র করিয়া মূলগত এক কিন্তু এক একটি বিশিষ্ট লিপি বা অক্ষর রীতি, ভাষা এবং শিল্পাদর্শ গড়িয়া উঠিতে আরম্ভ করিয়াছে, এবং দ্বাদশ-ত্রয়োদশ শতকের মধ্যে তাহাদের এক একটি প্রাদেশিক বৈশিষ্ট্য দাঁড়াইয়া গিয়াছে। বস্তুত, ভারতবর্ষের, বিশেষত উত্তর-ভারতের, মহারাষ্ট্র ও উড়িষ্যার প্রত্যেকটি প্রাদেশিক লিপি ও ভাষার জ্ঞান ও জন্মাবস্থা মোটামুটি এই চারিশত বংশের মধ্যে। বাংলা লিপি ও ভাষার গোড়া খুঁজিতে হইলে এই চারিশত বংশের মধ্যেই খুঁজিতে হইবে। বাংলার ভৌগোলিক সত্তাও এই যুগেই গড়িয়া উঠিয়াছে। ভারতের অন্যান্য লিপি, ভাষা ও প্রাদেশিক ভৌগোলিক সত্তা সম্বন্ধেও একই উক্তি প্রযোজ্য।

এই লিপি, ভাষা, ভৌগোলিক সত্তা ও রাষ্ট্রীয় আদর্শকে আশ্রয় করিয়া এক একটি স্থানীয় রাষ্ট্রীয় সত্তাও গড়িয়া উঠে এই যুগেই। বঙ্গ-বিহারে এই রাষ্ট্রীয় সত্তার সূচনা সপ্তম শতকেই দেখা দিয়াছিল, এবং তাহার প্রতীক ছিলেন শশাঙ্ক। কিন্তু পরবর্তী

জাতীয় বাতায়

একশত বংশের মাৎস্তন্ত্রায়ে এই রাষ্ট্রীয় সত্তাই আহত হইয়াছিল

সকলের চেয়ে বেশি। পাল-রাজারা আবার তাহা জাগাইয়া তুলিলেন; বাঙালী নিজস্ব স্বাধীন স্বতন্ত্র রাষ্ট্র লাভ করিল, এবং চারিশত বংশের ধরিয়া তাহা জোগ করিল। শুধু তাহাই নয়, ধর্মপাল-দেবপাল-মহীপালের সাম্রাজ্য বিস্তারের কৃপায় এই রাষ্ট্র

একটা আন্তর্জাতিক সন্ধির স্বাক্ষর স্বাক্ষর কিছুদিনের জন্য পাইয়াছিল। পোষক, বিক্রমশিলা-অবস্খী-সারমাধের বৌদ্ধ, সংখ ও মহাবিহারগুলিকে আশ্রয় করিয়া আন্তর্জাতিক বৌদ্ধধর্মের বাংলাদেশ ও বাঙালীর বাইরে একটি পৌরবসন স্থান ও প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছিল। এই সকলের সম্মিলিত ফলে বাংলার এই মুগেই, অর্থাৎ এই প্রায় চারিশত বৎসর ধরিয়া একটি সাংস্কৃতিক ঐক্যবোধ গড়িয়া ওঠে—ইহাই বাঙালীর স্বদেশ ও স্বাধীনতাবোধের মূল, এবং ইহাই বাঙালীর এক-জাতীয়ত্বের ভিত্তি। পাল-মুগের ইহাই সর্বশ্রেষ্ঠ দান।

এই দানের মূল পালরাজাদের কৃতিত্ব স্বীকার করিতেই হয়। পালরাজারা ভিগেন বাঙালী, বরেন্দ্রী তাঁহাদের পিতৃভূমি। বংশ-প্রতিষ্ঠায়ও ইহারা পুরাপুরি বাঙালী। পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য-সমাজের বংশাভিজাত্যের দাবি ইহাদের নাই। রামচরিতে ক্ষত্রিয়ত্বের দাবি করা হইয়াছে, কিংবা ক্ষত্রিয় রাজবংশের সঙ্গে তাঁহাদের বিবাহাদি হইত, এমনটা তাঁহাদের ক্ষত্রিয় মনে করা কঠিন। রাজা মাজেই তো ক্ষত্রিয়, বিশেষত পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতি প্রবর্তনের পর। আর, রাজরাজ্ঞার বৈবাহিক সম্বন্ধ অধিকাংশ ক্ষেত্রে তো রাষ্ট্রীয় কারণেই হইয়া থাকে; তাঁহাদের তো কোনো বর্ণ নাই! আবুল ফজল যে ইহাদের কায়স্থ বলিতেছেন তাহার মূলও কোন বস্তুভিত্তি আছে কিনা সন্দেহ; তবে তাঁহারা

সাংস্কৃতিক
এবং
সামাজিক সমবয়

উচ্চতর তিন বর্ণের কেহ নহেন এই সংস্কার লোকসংস্কৃতিতে বোড়শ

শতকেও বিদ্যমান ছিল বলিয়া মনে হয়। তারানাথ এবং মঞ্জুশ্রীমূল-

কল্পের গ্রন্থকারই বোধ হয় যথার্থ ঐতিহাসিক ইজিতটি রাখিয়াছেন।

তারানাথ বলিতেছেন, জনৈক বৃক্ষদেবতার ঔরসে ক্ষত্রিয়গণের গর্ভে

গোপালের জন্ম; কাহিনীটি টটেম-স্বত্তি জড়িত বলিয়া সন্দেহ করিলে অস্ত্রায় বা

অনৈতিহাসিক কিছু করা হয় না। পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতি-বহিকৃত, আর্য সমাজ-

বহিকৃত সমাজের সংস্কার এই গল্পের মধ্যে বিদ্যমান। গোপাল এই সমাজ, সংস্কার

ও সংস্কৃতির লোক। বোধ হয় এই জন্তই মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার পালরাজাদের বলিয়াছেন

“দাসজীবিনঃ”। অথচ এই পালরাজারা ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, স্বত্তি, সংস্কার ও সংস্কৃতির ধারক ও

পোষক, চাতুর্বর্ণের রক্ষক ও সংস্থাপক; লিপিগুলিতে তাহার প্রমাণ ইতস্তত বিক্ষিপ্ত।

ধর্ম ইহারা বৌদ্ধ, পরম স্তূপত; ইহারা মহাবানী বৌদ্ধসংঘ ও সম্প্রদায়ের পরম অঙ্গবাগী

পোষক; অথচ বৈদিক ও পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও ইহাদের আত্মকল্যাণ ও পোষকতা লাভ

করিয়াছে। শুধু তাহাই নয়, একাধিক পালরাজা ব্রাহ্মণ্যধর্মের পূজা এবং বাগবজ্ঞে নিজেরা

অংশ গ্রহণ করিয়াছেন, পুরোহিত-সিদ্ধিত শাস্তিবারি নিজেরের মন্তকে ধারণ করিয়াছেন।

রাষ্ট্রের বিভিন্ন কর্মে ব্রাহ্মণেরা নিয়োজিত হইতেন, মন্ত্রী এবং সেনাপতিও হইতেন, আবার

কৈবর্তরাও স্থান পাইতেন না, এমন নয়। এই ভাবে পালবংশকে কেন্দ্র ও আশ্রয় করিয়া

বাংলাদেশে প্রথম সামাজিক সমবয় সম্ভব হইয়াছিল; একদিনে নয়, চারিশত বৎসর ধরিয়াই

জাতীয়তাবাদীরা সাংস্কৃতিক ও সাংস্কৃতিক স্বাধীনতা, আচার, আর্থ ও আবেগের সমস্ত ক্রিয়াকলাপ
 সৌন্দর্য ও আশ্রয়, পূজা, পূজা, শ্রদ্ধা ও আশ্রয়, দেবদেবী সমস্তই পাল-রাজাদের দেবতা ও আশ্রয়
 করিয়া গুরুত্ব আদান-প্রদান করিয়াছে এবং এক মিলন-সময় হইতে প্রবৃত্ত হইয়া একটি বৃহৎ
 সামাজিক সমর্থন গঠিয়া তুলিয়াছে। গুপ্ত আমল হইতে আরম্ভ করিয়া আর্থ জৈন ও বৌদ্ধধর্মের
 উপর যে ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও সংস্কৃতির স্রোত বাংলার বুকের উপর ক্ষত প্রবাহিত হইতেছিল, এক
 মোটামুটি সপ্তম শতকে যে সাংস্কৃতিক সংস্বর্ষের স্রষ্টা করিয়াছিল—শশাঙ্ক তো ইহারই প্রতীক
 —সেই স্রোত ও সংস্বর্ষ সমন্বিত হইল এই চারিশত বৎসর ধরিয়া পাল-রাজাদের বৃহৎ
 হৃদয়কার। এই আর্থ সংস্কার ও সংস্কৃতির বাহিরে যে বৃহৎ আবেগের সংস্কার ও সংস্কৃতি
 দেশের অধিকাংশ জড়িয়া বিবাজ করিতেছিল তাহাও অন্তত কিছুটা যে পাল-রাজাদের
 আশ্রয় লাভ করিয়াছিল তাহার কিছু প্রমাণ পাওয়া যায় পাহাড়পুরের অসংখ্য পোড়ামাটির
 কলকগুলিতে এবং সমসাময়িক ধর্মমত ও সম্প্রদায়গুলিতে। বৌদ্ধ এবং ব্রাহ্মণ্য উভয় ধর্মই
 এই সময়ই আবেগের দেবদেবী, আচার ও সংস্কার ধীরে ধীরে নিজেদের প্রভাব বিস্তার করিতে
 থাকে, এবং কিছু কিছু স্বীকৃতিও লাভ করে। এই যুগের দেবদেবীর মূর্তিতত্ত্ব তাহার
 সর্বশ্রেষ্ঠ প্রমাণ, এবং এ-প্রমাণ অনস্বীকার্য। এই বৃহৎ সময় অবস্কেই সংগঠিত হইয়াছিল
 আর্থ ব্রাহ্মণ্য স্বাধীনতা ও সংস্কৃতির আদর্শায়তন : পাল-রাজারাও তাহা স্বীকার করিয়া
 লইয়াছিলেন; ভূমি-ব্যবস্থা, উত্তরাধিকার, চাতুর্ভূগের স্বীকৃতি, সমাজ ও রাষ্ট্র-ব্যবস্থা,
 সংস্কৃত ভাষা ও সাহিত্যের স্বীকৃতি এবং প্রচলন শুধু নয়, সেই ভাষায় কাব্যময় সাহিত্য
 রচনা এই সময়েই সেই আদর্শের নিঃসন্দেহ পরিচয় বহন করে। এই আর্থ বৌদ্ধ
 এবং ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতি আশ্রয় করিয়াই বাংলাদেশ উত্তরোত্তর উত্তর-ভারতীয় সমাজ ও
 সংস্কৃতির ক্রমবর্ধমান ধারার সঙ্গে আত্মীয়তার যুক্ত হয়। এই সচেতন বোণ সাধন আরম্ভ
 হইয়াছিল গুপ্ত-আমলের, কিন্তু পূর্ণরূপ গ্রহণ করিল পাল-আমলে; এবং বাংলাদেশে
 তাহা এক বৃহত্তর সময়ের আশ্রয় হইল আবেগের এবং মহাবান-রক্তবান-ভক্তবান-বৌদ্ধধর্মের
 সংস্কার ও সংস্কৃতির সঙ্গে ঘনিষ্ঠ আত্মীয়তার যুক্ত হইয়া। এই সমন্বিত এবং সমীকৃত
 সংস্কৃতিই বাঙালীর সংস্কৃতির ভিত্তি, এবং ইহাও পাল আমলের অন্ততম শ্রেষ্ঠদান। সময়
 এবং সমীকরণের এই রূপ ও প্রকৃতি ভারতের অন্তর আর কোথাও দেখা যায় না।

কিন্তু জাতীয় স্বাভাবিকবোধ এবং সময় ও সমীকরণ পালযুগের রাষ্ট্রীয় সমস্তার সমাধান
 করিতে পারে নাই। স্থানীয় প্রাদেশিক আত্মকর্তৃত্বের রাষ্ট্রীয় আদর্শের কথা বলিয়াছি।
 এই আদর্শ শুধু যে বৃহত্তর রাষ্ট্রীয় ক্ষেত্রেই সক্রিয় ছিল তাহা নয়, সাম্রাজ্যিক গুপ্ত-আমলের পর
 হইতে অন্তর্জাতীয় ক্ষেত্রেও এই আদর্শ ক্রমশ কার্যকরী হইল। ইহা হইতেই সামন্ততন্ত্রের

সামন্ততন্ত্র

উদ্ভব, এবং আগেই দেখিয়াছি মোটামুটি ষষ্ঠ শতক হইতে বাংলা দেশেও
 মহারাজাধিরাজের বৃহত্তর রাজ্যের মধ্যে অনেক ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র সামন্ত নায়ক ও
 সামন্ত রাজার রাজ্য ও রাষ্ট্রের বিস্তার। নিজেদের ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রাজ্যে ইহারা প্রায় স্বাধীন

নরপতির মতনই ব্যবহার করিতেন; শুধু মৌখিক মহারাজাধিরাজকে হানিয়া চলিতেন মাত্র। পাল-আমলে এই সামন্তপ্রথা ভারতের অন্যান্য প্রদেশের স্থায়ী বাংলাদেশেও পূর্ণ পরিণতি লাভ করিয়াছিল। বস্তুত পালরাষ্ট্রের রাষ্ট্রভিত্তিই এই সামন্ততন্ত্র, এবং এই সামন্ততন্ত্রই পালরাষ্ট্রের শক্তি এবং সবে সবে দুর্বলতাও। বিজিত রাষ্ট্রসমূহ মৌর্য বা গুপ্ত রাষ্ট্রের মত এই আমলে আর কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত করা হইত না; বস্তুত তাহারা স্বাধীন স্বতন্ত্র রাষ্ট্রই থাকিত, পাল-রাষ্ট্রের সর্বাধিপত্য স্বীকার করিত মাত্র। কিন্তু এই কেন্দ্রীয় অন্তর্রাষ্ট্রেও যে অসংখ্য সামন্ত নরপতি ও নায়ক ছিলেন, পাল-লিপিমাল্য ও রামচরিতই তাহার প্রমাণ। উভয় ক্ষেত্রেই স্থানীয় আত্মকর্তৃত্বের আদর্শই জরী হইয়াছে, একথা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। কেন্দ্রীয় রাষ্ট্র ও রাজবংশ যখন দুর্বল হইত তখন উভয়ই মন্তকোত্তলন করিত। দেবশালের মৃত্যুর পর বিজিত রাষ্ট্র সমূহ স্থানীয় আত্মকর্তৃত্ব প্রতিষ্ঠা করিয়াই পালসাম্রাজ্য ভাঙিয়া দিয়াছিল; মহীপাল সেই সাম্রাজ্যের কতকাংশ জোড়া লাগাইয়াছিলেন, কিন্তু বেশিদিন তাহা স্থায়ী হয় নাই। বিজিত ও অবিজিত রাষ্ট্র এবং অন্তর্রাষ্ট্রের সামন্তবর্গ মহীপালের চেষ্টাকে বার্থ করিয়া দিয়াছিল। আর, দ্বিতীয় মহীপালের বিকক্ষে তাহারা বিদ্রোহ করিয়াছিলেন তাহারা তো অন্তর্রাষ্ট্রেরই অনন্তসামন্তচক্র। আবার, রামপাল যখন বরেন্দ্রী পুনরুদ্ধার করিয়া পাল-রাজ্যের লুপ্ত গৌরব ফিরাইয়া আনিয়াছিলেন তখনও তাহার প্রধান সহায়ক ছিলেন এই সামন্তবর্গ। আবার ইহারাই রামপালের মৃত্যুর পর পালরাজ্য ও রাষ্ট্রকে বিচ্ছিন্ন ও দুর্বল করিয়া তাহাদের বিলুপ্তির পথে আগাইয়া দিয়াছিলেন। সামন্ত-মহাসামন্ত, মাণ্ডলিক-মহামাণ্ডলিক, মণ্ডলেশ্বর-মহামণ্ডলেশ্বর ইহারা সকলেই ক্ষুদ্র বৃহৎ সামন্ত, এবং অনেক রাজা-মহারাজাও সামন্ত; ইহাদের সাক্ষাৎ পাল-লিপিগুলিতে বরাবরই পাওয়া যায়। রাজন, রাণক, রাজনক, রাজন্তক ইহারা সকলেই সামন্ত। আর সামন্ততন্ত্র যখন ছিল তখন সামন্ততান্ত্রিক বীরধর্ম এবং সেই ধর্মোদ্ভূত বীরগাথাও প্রচলিত নিশ্চয়ই ছিল। এই বীরধর্মের কতকটা পরিচয় পাওয়া যায় দেবপালের সামন্ত বলবর্মার (নালন্দা-লিপি) চরিত্রে, রামচরিতে রামপালের সামন্তদের আচরণে, ভীম-সহায়ক হরির আচরণে। আর, বীরগাথার পরিচয় পাওয়া যায় ধর্মপাল-স্বকীয় গাথায় (খালিমপুর-লিপি), উত্তর-বঙ্গের মহীপালের গানে, ষোড়শপাল-ভোগীপালের গীতে। স্মৃতির (পরবর্তী কালের ভাট-ব্রাহ্মণেরা) যে বীরগাথা গাহিয়া বেড়াইতেন তাহার অন্তত একটি প্রমাণ পাওয়া যায় মহামাণ্ডলিক ঈশ্বরঘোষের লিপিটিতে। ঈশ্বরঘোষের বংশের প্রতিষ্ঠাতা ধূর্তঘোষের পুত্র বালঘোষ যুদ্ধব্যবসারী ছিলেন; তাহার পুত্র ধবলঘোষের বীরত্ব ও গৌরব গাথায় গীত হইত। কিন্তু এই বীরধর্ম বা স্বামীধর্ম সম্বন্ধে সবচেয়ে স্পষ্ট সংবাদ পাওয়া যায় বোধ হয় তৃতীয় গোপালের নিম্নলিখিত বা মাণ্ডা শাসনে। এই লিপিটির পাঠ নিঃসন্দেহ নহে। নলিনীকান্ত ভট্টশালী মহাশয়ের পাঠ গ্রহণযোগ্য কিনা, এ-বিষয়ে সন্দেহ পোষণের কারণ বিস্তারিত। এই পাঠ অস্বাভাবিক মিজং নামে গোপালের এক

সামন্ত বলিতেছেন, “ঈশদ গোপালদেব বেজার পরীর ত্যাগ করিয়া স্বর্গত হইয়াছেন এবং তাঁহার পদধূলি মিজং নামে প্রথিত আমি (হার!) এখনও বাঁচিয়া আছি। শিষ্ট আজার (রাজার প্রতি) প্রতিজ্ঞাবদ্ধ অসীম কৃতজ্ঞতা সম্পন্ন ঐড়দেব সেনাপত্রকে একশত তীক্ষ্ণবদ্য দ্বারা পূরিত করিয়া আটজন সহচরসহ রাজার সহিত স্বর্গে গিয়াছেন। বৃদ্ধদ্বারা নিজের (জীবিতাবস্থা) অতিক্রম করিয়া চন্দ্রকিরণের মত অমল বশ অর্জন পূর্বক ভক্তদেবনন্দন (ঐড়দেব) দেবতাগণের মত ত্রিশশতবর্ষের মত দৃষ্টি লইয়া খেলা করিতেছেন। তাঁহার (ঐড়দেবের) গীতবাস্তবপ্রিয়, ধর্মধর, অমৎসর, গলবস্ত্র, দানশূর হুসংবতবেশ বৈবাক্তের জ্ঞাতা ঈশান্ ভাবক বজ্রাদি ধর্মকার্য (প্রাক?) সম্পাদন করেন। শরশল্য দ্বারা পূরিত বহু প্রাণীকে (সৈন্তকে) যে স্থানে দগ্ধ করা হইয়াছিল, সেইস্থানে ভাবকদাসকৃত এই কীর্তি (মন্দির?) বিবাক্ত করিতেছে। * * *”—সামন্ততান্ত্রিক স্বামীধর্ম, বীরধর্ম পালনের ইহার চেয়ে উজ্জল দৃষ্টান্ত আর কি হইতে পারে? ঐড়দেব ও মিজং দুইটি নামই অ-সংস্কৃত, অন্-আর্ষ; দুইজনই প্রাচীন বাংলার স্বামীধর্ম ও বীরধর্মের জলন্ত দৃষ্টান্ত। তাহা ছাড়া, সামন্ততান্ত্রিক যুগের অন্ততম বৈশিষ্ট্য সতীদাহ প্রথাও পাল-আমলের শেষ দিকে এবং সেন আমলে প্রসার লাভ করিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। বৃহদ্র্মপুর্বাণ-গ্রন্থে (২৮।৩—১০) মৃত স্বামীর সঙ্গে পুড়িয়া মরিবার জন্ত সমাজ-নায়েকেরা শিখ নারীদের পৃথালোতে প্রলুপ্ত করিয়াছেন। ইহার চেয়ে বীরত্ব নাকি তাহাদের আর কিছু নাই; সহমরণে গেলে নারি এক পূর্ণ মনস্তর স্বামীসঙ্গস্থ ভোগ করা যায়! বাংলাদেশ একাদশ-দ্বাদশ শতকেই সামন্ততন্ত্রের সব ক’টি লক্ষণ ফুটাইয়া তুলিয়াছিল, সন্দেহ নাই।

সামন্ততান্ত্রিক রাষ্ট্রব্যবস্থা যেমন প্রসারিত হইয়াছিল, তেমনই প্রসারিত হইয়াছিল আমলা বা কর্মচারীতন্ত্র। বস্তুত, পাল যুগের লিপিমালার রাজকর্মচারীদের যে স্থলী তালিকা দৃষ্টিগোচর হয় তাহা হইতে এই তথ্য স্পষ্ট যে, এই যুগে রাষ্ট্রের বৃহদ্বাহ সমাজে

সর্বাঙ্গ ব্যাপিয়া বিস্তৃত। বিভিন্ন রাষ্ট্রকর্মের বিচিত্র বিভাগে বিচি

আমলাতন্ত্র

কর্মচারী রাষ্ট্রের প্রধান কেন্দ্র হইতে আবৃত্ত করিয়া একেবারে গ্রামে হাট খেয়াঘাট পর্যন্ত বিস্তৃত। লৌকিক প্রায় সমস্ত ব্যাপারই রাষ্ট্রশাসনের গভীর অন্তর্ভুক্ত এমন কি পারলৌকিক ধর্মচরণ পর্যন্ত। লিপিস্থলিতে এই সব বিভিন্ন বিভাগের বিচিত্র কর্মচারীর সুদীর্ঘ তালিকা দেওয়ার পরও যখন তাহা শেষ হয় নাই তখন “অজ্ঞাংচাকীর্তিতান্” বলিয়া বাকি সকলকে অন্তর্ভুক্ত করা হইয়াছে। একটা বৃহৎ আমলাতন্ত্র যে পাল-যুগে গড়িয়া উঠিয়াছিল এই সব সাক্ষ্যই তাহার প্রমাণ। প্রধান প্রধান কর্মচারী, যেমন মন্ত্রী, সেনাপতি ইত্যাদির হাতে ক্ষমতাও প্রচুর কেন্দ্রীকৃত হইত অত্যন্ত স্বাভাবিক উপায়েই। এই সব কর্মচারীরাও কখনো কখনো স্বযোগ পাইলে রাষ্ট্রের স্বার্থে প্রতিকূল আচরণ করিতেন না, এমন নয়। দিবা তো একজন উচ্চ রাজকর্মচারী ছিলে বলিয়াই মনে হয়; আর, বৈজ্ঞানিক তো কুমারপালের সেনাপতিই ছিলেন। পাল-যুগে

বাংলায় ইতিহাস

সামন্ত ও আমলাতন্ত্র সম্বন্ধে বিস্তৃতভাবে আলোচনা রাষ্ট্রবিজ্ঞান অধ্যায়ে পাওয়া যাইবে।

এই সামন্ততন্ত্র ও আমলাতন্ত্র স্বাকারে গড়িয়া উঠে নাই। এই আমলে বাংলারদেশের সামন্তিক বাণিজ্যের খবর একেবারেই পাওয়া যাইতেছে না। তাম্রলিপি হৃত ; নূতন কোনো কবর গড়িয়া উঠিয়াছে বলিয়া খবর নাই। বিহার-বাংলার সঙ্গে স্ফীত-বনবীপ-ব্রহ্মদেশ ইত্যাদি পূর্বদক্ষিণ-এশিয়ার দেশ ও বীপগুলির বোগাযোগ অব্যাহত ; নানান প্রাপ্ত নৈলেন্দ্রবংশীয় বালপুত্রদেবের লিপিই তাহার অন্ততম প্রমাণ। এই সব বীপ ও দেশগুলির ইতিহাসেও এই বোগাযোগের অনেক প্রমাণ পাওয়া যায় ; কিন্তু একটি প্রমাণও ব্যবসা-বাণিজ্যিক বোগাযোগের দিকে ইঙ্গিত করে বলিয়া মনে হয় না, সবই বেন ধর্ম ও সংস্কৃতি সম্বন্ধীয়। তবে আন্তর্দেশীয় ব্যবসা-বাণিজ্য অব্যাহত ; লিপিগুলিতে বণিক-ব্যবসারী ইত্যাদির সংবাদ অপ্রতুল নয় (ঐষ্টব্য—ব্যবসা বাণিজ্য ও শ্রেণীবিভাগ প্রসঙ্গ)। নানা প্রকার কার্কে এবং চাকশিল্পের সংবাদও পাওয়া যাইতেছে, এবং শিল্পীদের গোষ্ঠী যে ছিল তাহার অন্তত একটি প্রমাণ আছে। জনৈক শিল্পীগোষ্ঠীচূড়ামণি তো একজন সামন্ত বা উচ্চরাজপদও (রাণক)

লাভ করিয়াছিলেন। কিন্তু তৎসম্বন্ধে মনে হয় রাষ্ট্রে বা সমাজে সমাজের কৃষি-নির্ভরতা শিল্পী-বাণক-ব্যবসারীর প্রাধান্য খুব ছিল না (ঐষ্টব্য—শিল্প-প্রসঙ্গ)। তাহা ছাড়া, বর্ষ ব্রাহ্মণ্য-সমাজে তাঁহারা উচ্চস্থান অধিকার করিতেন বলিয়া মনে হয় না (ঐষ্টব্য—বর্ণবিভাগ অধ্যায়)। যৌগ্যমুদ্রা প্রচলনের খবর যদি বা পাওয়া যাইতেছে স্ববর্ণমুদ্রা একেবারে নাই (ঐষ্টব্য—মুদ্রা-প্রসঙ্গ)। এই সব সাক্ষ্য হইতে মনে হয়, শিল্পী-বণিক-ব্যবসারী সম্প্রদায়ের প্রতিপত্তি রাষ্ট্রে ও সমাজে খুব ছিল না। অথচ অন্তরিক্তে সমাজে ভূমি ও কৃষিনির্ভরতা ক্রমশ বাড়িয়া যাইতেছে তাহার প্রমাণ প্রচুর। ব্রাহ্মণ সম্প্রদায়, রাজপাদোপজীবী ও মধ্যবিত্ত শ্রেণী (মহন্তর, হুটুং প্রভৃতি) ইত্যাদি সকলেই তো ভূমিনির্ভর। তাহা ছাড়া, ক্ষেত্রকর, কৃষক, কর্ণকেরা বারবার লিপিগুলিতে উল্লিখিত হইতেছেন দেখিয়া এ-অহুমান করা চলে যে, সমাজে তাঁহাদের স্বীকৃতি বাড়িয়াছে। প্রধানত ভূমি-নির্ভর সমাজে সামন্ততান্ত্রিক সমাজ ও রাষ্ট্র ব্যবস্থা কতকটা স্বাভাবিক। ভূমিই যে-সমাজে জীবিকার প্রধান উপায়, এবং ভূমির উপর ব্যক্তিগত ভোগাধিকার বেখানে স্বীকৃত, সেখানে সামন্ততান্ত্রিক ভূম্যধিকারগত সমাজ-ব্যবস্থা গড়িয়া উঠিবে, ইহা কিছু আশ্চর্য নয়।

এই একান্ত ভূমি-নির্ভরতার ছবি পালযুগের রাজকর্মচারীদের তালিকাটি দেখিলেও চোখে পড়ে। আশ্চর্য এই, হৃদীর্ঘ তালিকাটির মধ্যে নাকাধ্যক্ষ (নৌকাধ্যক্ষ-নাভাধ্যক্ষ), শৌভিক (বিনি শুক আদায় করেন) এবং তরিক (পারাপার-কর্তা) ছাড়া আর একটি পদও ব্যবসা-বাণিজ্য ইত্যাদির সঙ্গে সম্পর্কিত নয়। এবং এই তিনটি পদও যে একান্তই ব্যবসা-বাণিজ্য সংক্রান্ত তাহাও বলা চলে না। অন্তরিক্তে সামন্তিক ও শাসনসংক্রান্ত কর্মচারী ছাড়া অধিকাংশ রাজপদ ভূমি ও কৃষিসম্পর্কিত।

বাংলার সেন-রাজবংশ “দাক্ষিণাত্য-কৌশীজ” এবং “ব্রহ্মকজ্রিয়”; “কর্ণাট-কজ্রিয়” বলিয়াও তাঁহারা আত্মপরিচয় দিয়াছেন। ইহাদের পূর্বপুরুষ বীরসেনকে চন্দ্রবংশীয় এবং
 সেনারাম পুরাণ-কীর্তিত বলিয়া দাবি করা হইয়াছে। বিজয়সেনের পিতামহ সামন্তসেন দাক্ষিণাত্যে কর্ণাট-লক্ষ্মীর লুণ্ঠনকারীদের হত্যা করিয়াছিলেন বলিয়া একটি উক্তিও সেন-লিপিতে দেখা যায়। ইহার পর সেন-রাজাদের পূর্বপুরুষ যে দাক্ষিণাত্যের কর্ণাটদেশে হইতে আসিয়াছিলেন, এ-সম্বন্ধে আর কোনো সন্দেহ করা চলে না। কর্ণাটগত চন্দ্রবংশীয় কোনো সেন-পরিবার রাঢ়ভূমিতে আসিয়া বসতি স্থাপন করিয়াছিলেন; সেই পরিবারে সামন্তসেনের জন্ম হয়। সামন্তসেনের বালা এবং ঘোবন বোধ হয় কাটিয়াছিল কর্ণাটে, দাক্ষিণাত্যে যুদ্ধবিগ্রহে লিপ্ত হইয়া কিছু স্থখ্যাতিও তিনি অর্জন করিয়া থাকিবেন; পরে যুদ্ধ বরসে রাঢ়দেশে আসিয়া বানপ্রস্থ অবলম্বন করিয়া গঙ্গাতীরে আশ্রমবাসে দিন কাটাইয়াছিলেন।

ব্রহ্ম-কজ্রি বা ব্রহ্মকজ্রিয় সেন-পরিবারের পূর্বপুরুষরা আগে ব্রাহ্মণ ছিলেন, পরে ব্রাহ্মণদের আচার-সংস্কার এবং জীবিকা পরিত্যাগ করিয়া ক্ষত্রিয়বৃত্তি গ্রহণ করেন। সামন্তসেন নিজে ব্রহ্মবাদী ছিলেন; তাহা ছাড়া সেন-রাজারা যে একসময় বৈদিক বাগ-বজ্রাকারী ব্রাহ্মণ ছিলেন তাহার কিছু আভাসও সেন-লিপিগুলিতে আছে। ভারতবর্ষের অন্তর্গত ৪৫টি ব্রহ্মকজ্রিয় রাজবংশের খবর জানা যায়।

এই ব্রহ্মকজ্রিয়, কজ্রিয় বা কর্ণাট-কজ্রিয় সেন-পরিবার কি করিয়া কখন বাংলা দেশে আসিয়াছিলেন, নিশ্চয় করিয়া বলা কঠিন। পালরাজাদের সৈন্যদলে (এবং বোধহয়, আমলাতন্ত্রেও) অনেক ভিন্‌প্রদেশী—খস-মাগব-হুণ-কুলিক-কর্ণাট-লাট—লোক নিযুক্ত হইতেন; কর্ণাটীরাও তাহা হইতে বাদ পড়েন নাই। কোনো সেনবংশীয় কর্ণাটী রাজ-

বংশপরিচয়
 অজ্ঞান
 পিতৃহুমি

রাজকর্মচারী হয়তো ক্রমে ক্ষমতামালী হইয়া উঠিয়া আপন সামন্ত প্রভিষ্ঠা করিয়া থাকিবেন, এবং পরে পালবংশের দুর্বলতার সুযোগ লইয়া নিজ আধিপত্য বিস্তার করিয়া থাকিবেন। অথবা, দাক্ষিণাত্যে কোনো সমরভিমানের সঙ্গে এই কর্ণাটী সেন-পরিবারের বাংলা-দেশে আসা বিচিত্র নয়। কর্ণাটী চালুক্যরাজ বঠ বিক্রমাদিত্য একবার উত্তর-ভারতে সমরভিমান আসিয়াছিলেন, এবং অঙ্গ, বঙ্গ, কলিঙ্গ, গৌড় যগধ, নেপাল প্রভৃতি দেশ জয় করিয়াছিলেন (১১২১, ১১২৪) তাঁহারই এক সামন্ত আর একবার কলিঙ্গ, বঙ্গ, গুজর, মাগধ প্রভৃতি দেশ জয় করিয়াছিলেন (১১২২-২৩)। কর্ণাটী চালুক্যবংশেরই রাজা তৃতীয় সোমেশ্বর (১১২৭-৩৬) ও তাঁহার পুত্র সোম বঙ্গ, কলিঙ্গ, যগধ, নেপাল, অঙ্গ, গৌড় ও

আবিড় দেশে বিজয়ী সম্রাটভিনানের দাবি করিয়াছেন। বস্তুত, এই বংশের রাজা প্রথম সোমেশ্বর কর্তৃক পরমাররাজ প্রথম ভোজ এবং কলচুরীরাজ কর্ণের পরাজয়ের পর হইতেই উত্তর-ভারতে কর্ণাট প্রতাপ প্রবাহের দ্বার উন্মুক্ত হয়। এই সব বিচিত্র কর্ণাটী সমরপ্রবাহের সঙ্গেই কর্ণাটী সেন-বংশ বাংলায় আসিয়া থাকিবেন। বস্তুত, বাংলাদেশে বধন সামন্ত সেনপুত্র হেমন্তসেন এবং তৎপুত্র বিজয়সেন ধীরে ধীরে নিজদের প্রতিষ্ঠিত করিতেছেন, তখন মিথিলা ও নেপালে আর একটি কর্ণাটী সেনবংশও ধীরে ধীরে মন্তকোত্তলন করিতেছিল; এই বংশই নান্দদেবের বংশ। এই সময়ই কান্তকূজ-বারাণসীতে গাহড়বাল রাজবংশও নিজদের প্রতিষ্ঠিত করিতেছিলেন; ইহারও কর্ণাটাগত বলিয়া কোনো কোনো ঐতিহাসিক মনে করেন। লক্ষ্য করা প্রয়োজন, এই প্রত্যেকটি রাজবংশই গোড়া পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার এবং সংস্কৃতি আশ্রয়ী।

সামন্তসেনের পুত্র হেমন্তসেন দ্বিতীয় মহীপালের রাজত্বকালে সামন্ত-চক্রের বিরোধের এবং আত্মবিরোধের সুযোগ লইয়া রাঢ়দেশ অঞ্চলে কিছু স্থানীয় সামন্তাধিপত্যের প্রতিষ্ঠা করিয়া থাকিবেন। তাঁহার সম্বন্ধে আর কিছুই জানা যায় না, তবে তাঁহার পুত্র পৌত্রদের লিপিতে তিনি মহারাজাধিরাজ আখ্যায় ভূষিত হইয়াছেন।

হেমন্তসেনের পুত্র বিজয়সেন (আ ১০৯৫-১১৫৮) শূর-পরিবারের কস্তা-বিলাসদেবীকে বিবাহ করিয়াছিলেন। রাজেন্দ্রচোলের পূর্বভারতে সম্রাটভিনানের সময় এক রণশূর দক্ষিণ-রাঢ়ের রাজা ছিলেন; আর এক শূর-নরপতি লক্ষ্মীশূরের খবর পাওয়া যায় রামচরিতে; তিনি অপর-মন্টারের (হুগলী জেলার পশ্চিমাঞ্চল) সামন্ত নৃপতি ছিলেন এবং ভীমের বিরুদ্ধে যুদ্ধে রামপালকে সাহায্য করিয়াছিলেন। আর এক শূর-রাজ আদিশূর বাংলার লোকস্বতিতে আত্মও বাচিয়া আছেন; কুলজী-গ্রন্থের মতে আদিশূরের নাম বাংলার কোলিগ্রন্থখার সঙ্গে অবিচ্ছেদ্যভাবে জড়িত। শূর-পরিবারে এই বিবাহ রাঢ়দেশে বিজয়সেনের প্রভাব বিস্তারে সহায়তা করিয়া থাকিবে। কিন্তু তিনি কি করিয়া রাঢ়দেশের

অগ্রাঙ্গ সামন্তদের জয় করিয়াছিলেন, কি করিয়া বর্মণদের পরাজিত

করিয়া পূর্ব-বঙ্গে আধিপত্য বিস্তার করিয়াছিলেন এবং পাল-বংশের

প্রভু হইতে উত্তর-বঙ্গ কাড়িয়া লইয়াছিলেন, তাহা নিশ্চয় করিয়া বলা কঠিন। দেওপাড়া-লিপিতে তাঁহার হস্তে গৌড়, কামরূপ এবং কলিঙ্গরাজ এবং বীর, নান্দ, রাঘব এবং বর্দ্ধন নামে কয়েকজন সামন্ত-নরপতির পরাজয়ের দাবি করা হইয়াছে। বধন রামচরিতোক্ত কোশায়ীর (বগুড়া বা রাজসাহী জেলার) নরপতি ঘোরপবর্দ্ধন; বীর কোটাটবীর নরপতি বীরগুণ হওয়া অসম্ভব নয়। ইহার দুইজনই ছিলেন বয়েজীযুদ্ধে রামপালের সহায়ক। রাঘব সম্ভবত কলিঙ্গ নরপতি অনন্তবর্মণ চোড়গঙ্গের (১১৫৬-১১৭০) দ্বিতীয় পুত্র। নান্দ মিথিলার কর্ণাট-বংশীয় সেন-রাজ নান্দদেব বলিয়াই মনে হয়। আর, বে-গৌড়পতিকে বিজয়সেন পরাজয়ের দাবি করিয়াছেন, তিনি মদনপাল হওয়াই সম্ভব।

গৌড়-জয় অর্থ বয়েজী-জয়, কারণ গৌড়েশ্বর পাল-রাজাদের আধিপত্য মদনপালের সময়ে বাংলাদেশে বয়েজীর বাহিরে আর কোথাও ছিল না। বিজয়সেন প্রত্যাশ্বরের একটি মন্দির নির্মাণ করিয়াছিলেন; রাজসাহী সহরের ৭৮ মাইল পশ্চিমে পটুমসহর দীঘির পাড়ে এই মন্দিরের বিস্তৃত ধ্বংসাবশেষ এখনও ইতস্তত বিক্ষিপ্ত। লক্ষ্মণসেনের আগে গৌড়বিজয় বিজয়সেন বা তৎপুত্র বঙ্গালের ভাগ্যে সম্ভব হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না; কারণ ইহাদের নিজেদের লিপিতে ইহারা গৌড়েশ্বর উপাধি দাবি করেন নাই। লক্ষ্মণসেনই সর্বপ্রথম এই উপাধি-অলঙ্কার ধারণ করিয়াছেন, এবং তাহাও তাঁহার রাজত্বের শেষদিকে। বিজয়সেন বর্মণবংশীয় রাজাদের হাত হইতে (পূর্ব)-বঙ্গও কাড়িয়া লইয়াছিলেন; রাজকীয় লিপিই তাহার অকাটা সাক্ষ্য। বস্তুত, সেন-বংশের গোড়াকার দিকে সমস্ত লিপিই উৎস “বঙ্গে বিক্রমপুরভাগে”; এই বিক্রমপুর-জয়স্বত্বাবারেই বিজয়সেন-মহিষী মহাবজ্র তুলাপুরুষ মহাদান অমুষ্ঠান করেন। বিজয়সেনের কলিত্র ও কামরূপ-জয়ের প্রকৃতি নির্ধারণ কঠিন; তাঁহার পৌত্র লক্ষ্মণসেনও এই দুই দেশে বিজয়ী সমরভিযান প্রেরণের দাবি করিয়াছেন।

বাহাই হউক, সুদীর্ঘকাল রাজত্ব এবং রামপাল-পরবর্তী বাংলাদেশের রাষ্ট্রীয় ভগ্নদশার সুযোগ লইয়া পরমেশ্বর পরমভট্টারক মহারাজাধিরাজ বিজয়সেনই বাংলায় সেনবংশের অধিকার সুপ্রতিষ্ঠিত করেন। পরস্পর ঈর্ষ্যাপরায়ণ ও বিবদমান সামন্ত নরপতিদের অঙ্ক রাষ্ট্রবৃদ্ধিতে আচ্ছন্ন ও ক্লিষ্ট বাংলাদেশ পরাক্রান্ত রাজবংশ ও রাষ্ট্রের প্রতিষ্ঠায় শাস্তি ও স্বস্তি

লাভ করিল বটে; কিন্তু একথা স্মরণ রাখা প্রয়োজন যে, এই রাষ্ট্র ও সেনরাজবংশ-কথার সামাজিক অর্থ রাজবংশ বাংলার ও বাঙালীর নয়। কবি উমাপতি-ধর কিংবা শ্রীর্ষ বিজয়সেনের, কিংবা পরবর্তী সভাকবিরা সেন-রাজাদের স্তুতি ও

চাটুবাদে বতই উচ্ছসিত হইয়া থাকুন না কেন—রাষ্ট্র বা রাজপ্রসাদপুষ্ট কবিরা তো তাহা হইয়াই থাকেন—সমসাময়িক বাঙালী জনসাধারণ এই রাজবংশকে আপনার জন বলিয়া মনে করিয়াছিল, একথা মনে করা কঠিন। গোপাল বাঙালী ছিলেন, পাল-বংশের পিতৃভূমি বাংলাদেশ; সেই হিসাবে পাল-রাজার বতটা বাঙালী জনসাধারণের হৃদয়ের নিকটবর্তী ছিলেন, সেন-রাজার তাহা হইতে পারেন নাই। তারানাথের আমলে যে-ভাবে গোপাল-নির্বাচনের কাহিনী লোকশ্রুতিতে বিদ্যুত ছিল, ধর্মপালের বশ যে-ভাবে দোকানে চম্ভের জনসাধারণের কর্ণে গীত হইত, মহীপাল-যোগীপাল-ভোগীপালের গানের স্তুতি যে-ভাবে বাঙালী জনসাধারণ আজও ধারণ করে, বহুদিন পর্যন্ত লোকে যে-ভাবে ‘ধান ভানতে মহীপালের গীত’ গাহিত, বঙ্গালসেন ছাড়া সেন-রাজাদের কাহারও সে-সৌভাগ্য হয় নাই; এই তথ্যের ঐতিহাসিক ইঙ্গিত অবহেলার জিনিস নয়। সেন-রাজাদের মহিমা বাহা বড়টুকু গীত হইয়াছে তাহা সভাকবিদের কর্ণে; যেটুকু তাঁহাদের স্তুতি আজও আগুরুক, তাহা ব্রাহ্মণ্যস্তুতিশাসিত সমাজের উচ্চতর শ্রেণীগুলিতে মাত্র; এ-তথ্যও ঐতিহাসিকদের বিচারের বস্তু। গোপাল বা ধর্মপাল-দেবপাল-মহীপালেরই সঙ্গে বিজয়-বঙ্গাল-সকলের তুলনা নিরর্থক

এক অর্ধনৈতিহাসিক। পালবংশকে বাঙালী ভালবাসিয়াছিল, এবং তাঁহাদের গৌরবকে নিজেদের জাতীয় গৌরব বলিয়া মানিয়া লইয়াছিল—বাংলাদেশে তাহার প্রমাণ ইতস্ততঃ বিক্ষিপ্ত। বঙ্গাল ব্যতীত সেন-রাজাদের একজনের সম্বন্ধেও একথা বলা চলে কি না সন্দেহ। একটি লোকশ্রুতিও সেন-রাজাদের কাহারও নামে রচিত হয় নাই; বাংলা সাহিত্যে লোকশ্রুতিতে সেন-রাজারা বাঁচিয়া নাই।

বিজয়সেনের পুত্র বঙ্গালসেন (আ ১১৫৮-১১৭২) একবার গৌড় আক্রমণ ও জয় করিয়াছিলেন, বোধহয় গোবিন্দপালের আমলে। বঙ্গালের অভূতসাগর-গ্রন্থে এই গৌড়-বিজয়ের একটু ইঙ্গিত আছে। বঙ্গাল-চরিত্র গ্রন্থে তাঁহার মগধ ও মিথিলার বিজয়ী সম্রাটভাবানের ইঙ্গিত পাওয়া যায়; কিন্তু এই দুই শতক পরবর্তী গ্রন্থের সাক্ষ্য কতখানি প্রামাণিক বলা কঠিন। তবে, মিথিলা অধিকার একেবারে অমূলক না-ও হইতে পারে। যদি তাহা না হয়, তাহা হইলে বঙ্গালের সময় বঙ্গ, রাঢ়, বরেন্দ্রী এবং মিথিলা সেনরাজ্যভুক্ত ছিল; আর একটি ছিল বাগড়ী (স্বন্দরবন-মেদিনীপুর অঞ্চল)। বঙ্গাল কর্ণাট-চালুক্যরাজ দ্বিতীয় জগদেকমন্দের কন্যা রামদেবীকে বিবাহ করিয়াছিলেন। অভূতসাগর-গ্রন্থ সমাপনের (আরম্ভ শকাব্দ ১০২০) আগেই বঙ্গালসেন পুত্র লক্ষ্মণসেনের সঙ্গে রাজ্যভার এবং গ্রন্থ-সমাপন ভার অর্পণ করিয়া সগঙ্গীক গঙ্গা-বমুনা সঙ্গমে (ত্রিবেণীতে?) নিরঞ্জনপুরে গমন করেন। ইহার অর্থ হয়তো তিনি সগঙ্গীক গঙ্গা-বমুনা সঙ্গমে নিরঞ্জনপুর নামক স্থানে বানগ্রন্থে গিয়াছিলেন, অথবা গঙ্গা-বমুনা সঙ্গমে দুইজনেই জলে স্নান দিয়া বর্গাবোধন করিয়াছিলেন।

লক্ষ্মণসেন যখন সেন-সিংহাসন আরোহণ করিলেন তখন তিনি প্রায় বাট বৎসরের পরিণত প্রৌঢ়। পিতামহ বিজয়সেনের আমলেই গৌড়-কলিঙ্গ-কামরূপের বশেষে তিনি শৌর্য-বীর্য প্রকাশ করিয়াছিলেন বলিয়া অহমিত হয়; তাঁহার রাজত্বকালে এই তিনটি দেশই যে সেন-রাজ্যভুক্ত হয়, এ-সম্বন্ধে নিঃসংশয় লিপিপ্ৰমাণ বিস্তারিত। তাঁহার পুত্রদের লিপিতে বলা হইয়াছে লক্ষ্মণসেন পুরী, বারানসী ও প্রধানে বিজয়ভূমি প্রাপ্তি করিয়াছিলেন। পুরী-জয়ের ইঙ্গিত তো কলিঙ্গ-জয়ের মধ্যেই পাইতেছি। কানী-জয়ের স্পষ্ট উল্লেখ লক্ষ্মণসেনের নিজের লিপিতেই আছে। পশ্চিমে তাঁহার রাজত্ব প্রয়াগ পর্যন্ত বিস্তৃত হইয়াছিল বলিয়া মনে হইতেছে। শেষ পাল-রাজ গোবিন্দপালের পর মগধাঞ্চল গাহড়বাল-রাজ্যের অভ্যুত্থান হইয়া গিয়াছিল; বিজয়সেন এই অঞ্চল সেন-রাজ্যভুক্ত করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু সে-চেষ্টা খুব দার্ক হয় নাই। ১১২২ খ্রীষ্টাব্দেও বৃহদগঙ্গা অঞ্চল গাহড়বালদের অধিকারে ছিল বলিয়া লিপিপ্ৰমাণ বিস্তারিত। কানীও গাহড়বালদের অধীনেই ছিল, এবং যে-কানীরাজকে লক্ষ্মণসেন পরাজয়ের দাবি করিয়াছেন তিনি নিশ্চয়ই গাহড়বাল-রাজ অরাজ। লক্ষ্মণসেন প্রয়াগ পর্যন্ত দেশ গাহড়বালদের করত্যাগ করিয়াছিলেন কিনা বলা কঠিন; তবে, মুসলমান-বিজয় পর্যন্ত

গয়া অঞ্চল যে লক্ষণসেনের আধিপত্যের অন্তর্গত ছিল অশোকচন্দের দুইটি লিপিই তাহার প্রমাণ। বারাণসী-প্রয়াগেও হয়তো একবার তিনি বিজয়ী সমরাভিযান করিয়া থাকিবেন। লক্ষণসেনের মগধাধিকার এবং প্রয়াগ পর্বত সমরাভিযান গাহড়বালশক্তিকে দুর্বল করিয়াছিল, সন্দেহ নাই। এই রাজ্যই ছিল ক্রমাগতসরমান মুসলমানদের বিরুদ্ধে শেষ প্রতিরোধ-প্রাচীর; সেই প্রাচীরকে দুর্বল করিয়া লক্ষণসেন রাষ্ট্র ও সমরবুদ্ধির কতটুকু পরিচয় দিয়াছিলেন, এ-সম্বন্ধে ঐতিহাসিকের প্রশ্ন অনিবার্য। এ-তথ্য সুবিদিত যে, মুহম্মদ বক্ত্রিয়ার খিলজি প্রায় বিনা বাধায় সমস্ত বিহার ও বাংলা জয় করিয়াছিলেন; গাহড়বাল রাজশক্তির প্রতিরোধ-প্রাচীর তাকিয়া পড়ার পর আর কোনো বাধাই তাঁহার সম্মুখে উত্থোলিত হয় নাই। যে অস্ত্র ও সৈন্তবল কামরূপ-কাশ্মী-কলিঙ্গ জয় করিয়াছিল সেই অস্ত্র ও সৈন্তবল কোথায় আত্মগোপন করিয়াছিল?

বাহা হউক, লক্ষণসেন যে-রাজ্য ও রাষ্ট্র গড়িয়া তুলিয়াছিলেন, সেই রাজ্য ও রাষ্ট্র ভিতর হইতে আপনি দুর্বল ও ক্ষীণ হইয়া পড়িতে আরম্ভ হইল। স্থানীয় আত্ম-কর্তৃত্বের যে-ব্যাধি পাল-রাষ্ট্রকে ভিতর হইতে দুর্বল করিয়া দিয়াছিল, সেন-রাষ্ট্রের ক্ষেত্রেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই। এই ব্যাধিরই এক রাষ্ট্রীয় রূপ সামন্ততন্ত্র।

সুন্দরবন অঞ্চলে (পূর্ব-খাটিকা) এক পরমমহেশ্বর মহামাণ্ডলিকের পুত্র মহারাজাধিরাজ
ঐডোমনপাল প্রধান হইয়া উঠিয়া স্বাধীন রাজ্যবংশ প্রতিষ্ঠা
করিলেন (১১২৬)।

এই সময়ই বোধ হয় অথবা অব্যবহিত পরই ত্রিপুরা অঞ্চলে পট্টিকেরা-রাজ্য আবার
কতকটা প্রাধান্য লাভ করে, এবং রণবঙ্কমল হরিকালদেব নামে এক নরপতি সেখানে স্বাতন্ত্র্য
ঘোষণা করেন (১২০৪-১২২০)। বর্তমান কুমিল্লা সহরের পাঁচ মাইল
রণবঙ্কমল
হরিকালদেব
পশ্চিমে ময়নামতী পাহাড় অঞ্চলেই ছিল বোধ হয় তাঁহার রাজধানী।
প্রাচীন পট্টিকেরা, ব্রহ্মদেশীয় ইতিকথার পট্টিকর-পটেইকর, আদি
ব্রিটিশযুগের পাট্টিকেরা-পাইটকেরা পরগণা এবং বর্তমান পাইটকারা-পাট্টিকেরা এক এবং
অভিন্ন।

মেঘনার পূর্বতীরে আর একটি নূতন স্বাধীন স্বতন্ত্র রাজবংশও এই সময়ই গড়িয়া
উঠিল। এই বংশ দেববংশ নামে (দেবায়্যগ্রামণী)। ইতিহাসে খ্যাতি লাভ করিয়াছে।

দেববংশ
ষাটশ শতকের শেষে বা ত্রয়োদশ শতকের গোড়াতেই পুরুষোত্তমদেবের
পুত্র মধুমখন বা মধুসূদনদেব প্রথম স্বাতন্ত্র্য স্বীকার করিয়া রাজ্য আখ্যা
গ্রহণ করেন। তাঁহার পুত্র বাহুদেব; বাহুদেবের পুত্র দামোদরদেবই এই বংশের পরাক্রান্ত
নরপতি (১২৩১-১২৪৩)। “অরিরাজ চান্দ-মাধব-সকল-ভূপতিচক্রবর্তী” দামোদর
বর্তমান ত্রিপুরা-নোয়াখালি-চট্টগ্রামে স্বীয় আধিপত্য বিস্তার করিয়াছিলেন, এ-সম্বন্ধে
লিপি-প্রমাণ পাওয়া যায়। কিন্তু পরবর্তীকালে এই বংশের আর এক রাজা দশরথদেব

তাহার রাজ্য আরও বিস্তৃত করিয়াছিলেন, এবং বিক্রমপুরে রাষ্ট্রকেজ গড়িয়া ঢাকা অঞ্চলও রাজ্যভুক্ত করিয়াছিলেন, কিন্তু সে-কথা পরে বলিতেছি।

বাংলার বাহিরে, গুপ্ত-উপাস্থনামা এক গুপ্ত-বংশ মুন্ডের অঞ্চলে সেনবংশের
 মহামাণ্ডলিক সামন্ত ছিলেন বলিয়া মনে হয়। ইহাদের রাষ্ট্রকেজ
 ছিল মুন্ডের জেলার লখীসরাইর নিকট জয়নগর (প্রাচীন জয়পুর)
 নামক স্থানে। এই বংশের রাজা “পরমমাহেশ্বর বৃষভধ্বজ...পরমেশ্বর” কৃষ্ণগুপ্ত ও তাহার
 পুত্র সংগ্রামগুপ্ত স্বাতন্ত্র্য ঘোষণা করিয়াছিলেন লক্ষ্মণসেনের রাজত্বকালেই।

অনৈক্য ও বৈষম্যমূলক স্থানীয় আত্মকর্তৃত্ব ব্যাধির এই সব ছলক্ষণ যখন দীর্ঘে দীর্ঘে
 রাষ্ট্রকে ভিতর হইতে দুর্বল করিতেছিল, তখন অন্তদিকে পশ্চিম হইতে ক্রমাগতসরমান
 মুসলমান রাজশক্তি পূর্বদিকে লুপ্ত বাহ বাড়াইয়া দিতেছিল। কুতুব-উদ্-দীন তখন দিল্লীর
 তক্তে আসীন। উত্তর-ভারতের হিন্দুরাষ্ট্রশক্তি তখন একে একে সকলেই ভাঙ্গিয়া
 পড়িয়াছে; রাষ্ট্রীয় শান্তি ও শৃঙ্খলা বলিতে বিশেষ কিছু নাই। স্থানীয় রাষ্ট্রকর্তৃত্ব ইতস্তত
 বিক্ষিপ্ত হিন্দু ও তুর্কক সামন্তদের করকবলে, কিন্তু দুর্বল পরাক্রান্ত শত্রুকে ঠেকাইয়া রাখিবার
 শক্তি কাহারও নাই। এই ধরনের বিশৃঙ্খল রাষ্ট্রীয় অবস্থায় মুসলমান অভিযাত্রীর রাষ্ট্রীয় ও
 সামরিক প্রতাপকে আশ্রয় করিয়া সেনাপতিদের সামরিক উচ্চাকাঙ্ক্ষা পরিতৃপ্তি খুঁজিয়া
 বেড়াইবে, ইহা কিছু-বিচিত্র নয়।

এই উচ্চাকাঙ্ক্ষা ভাগ্যাধেষীদের মধ্যে তুর্ক জাতীয় যুদ্ধব্যবসায়ী মুহম্মদ বখ্ত-ইয়ার
 খিলজী অন্ততম। দিল্লীর তক্ত তাহাকে বিহার ও বাংলাদেশ জয় করিবার জন্ত আদেশ
 করে নাই; বখ্ত-ইয়ার স্বৈচ্ছায় তাহার সৈন্যদল লইয়া বিহারে-বাংলায় ভাগ্যাধেষণে

অগ্রসর হইলেন। বখ্ত-ইয়ার কর্তৃক বিহার-বাংলা জয়ের কাহিনী
 লক্ষ্মণসেনের পক্ষ হইতে কেহ লিখিয়া রাখে নাই। সভাকবি শরণ
 অবশ্য লক্ষ্মণসেন কর্তৃক একবার এক স্বেচ্ছরাজের পরাজয়ের কথা ইঙ্গিত
 করিয়াছেন; হইতে পারে এই স্বেচ্ছরাজ বখ্ত-ইয়ার। অথবা

এমনও হইতে পারে, বখ্ত-ইয়ারের বহুবিক্রয়ের পর লক্ষ্মণসেন যখন বিক্রমপুর অঞ্চলে
 রাজত্ব করিতেছিলেন তখন লখনৌতি বা লক্ষ্মণাবতীর কোনো স্থলতানের সঙ্গে সেন-রাজের
 সংঘর্ষ হইয়া থাকিতে পারে; কবি শরণ সেন-রাজ কর্তৃক সেই যুদ্ধজয়েরই ইঙ্গিত করিয়া
 থাকিবেন। শরণ-রচিত শ্লোকটি উদ্ধার করিতেছি। এই শ্লোকে স্বেচ্ছবিনাশ ছাড়া
 লক্ষ্মণসেনের অন্ত্যান্ত দেশ জয়ের ইঙ্গিতও আছে।

ক্রক্ষেপাৎ গৌড়লক্ষ্মীং জয়তি বিজয়তে কেলিবাত্রাং কলিঙ্গাৎ
 চেতশ্চৈদিকিণীশোভগতি বিতপতে স্তম্ভবৎ স্তম্ভবৎ।
 স্বেচ্ছাস্বেচ্ছাৎ বিনাশং বরতি বিনয়তে কানরপাতিমানং
 কানীতভূঃ একাংশং হরতি বিহরতে বুরি'বো মাপবত ।

লক্ষণসেন কতৃক গোড়, কলিঙ্গ, চেদি, কামরূপ, কাশী ও মগধে যুদ্ধজয়ের কথা লক্ষণসেনের লিপি-সাক্ষ্য এবং অন্ত্যম সভাকবি উমাপতি-ধরের বিচ্ছিন্ন দুইটি স্লোকেও পাওয়া যায়; কাজেই তাঁহার স্লেচ্ছ-বিনাশের কথা অস্বীকার করার কোনো কারণ নাই। ইহার—শরণ বা উমাপতি-ধর—লক্ষণসেনের নাম করিতেছেন না সত্য, তবে বেহেতু তাঁহার লক্ষণসেনের সভাকবি ছিলেন এবং যে-সব বিজয়কীর্তির উল্লেখ তাঁহার করিতেছেন সেগুলি লক্ষণসেনের সঙ্গেই যুক্ত সেই হেতু এ-সম্বন্ধে সন্দেহ প্রকাশের কোনো অবসর নাই। কিন্তু, উমাপতি-ধর যে-স্লোকে লক্ষণসেনের সঙ্গে স্লেচ্ছ সংঘর্ষের ইঙ্গিত করিয়াছেন, সেই স্লোকেই তিনি স্লেচ্ছ রাজার সাধুবাদও করিয়াছেন এবং তাহা প্রায় হাস্যকর স্ততিবাক্যে!

সাধু স্লেচ্ছ নয়ল সাধু ভবতো ষাটৈব বীরপ্রসূর

নীচেনাপি ভবধিবেন বহুধা স্তম্ভজিয়া বর্ততে।

যেবে কুট্যতি বস্ত বৈরিপরিবদ্যারাক্ষয়ে পুরঃ

শত্রুঃ শত্রুবিতি স্মৃতি রসনাপত্রান্তরালে গিরঃ।

স্লেচ্ছরাজ! সাধু, সাধু! আপনার মাতাই (যথার্থ) বীরপ্রসূরিনী;

নীচ (বংশোদ্ভব) হইলেও আপনার বত লোকের অন্তই বহুধা এখনও

স্তম্ভজির আছে; (বেহেতু) মারাক্ষয়দের (লক্ষণসেন) যখন সম্মুখ

(যুদ্ধে) শত্রুসৈন্য ধ্বংস করিতেছিলেন তখন আপনার রসনারূপ

পত্রান্তরাল হইতে শত্রু, শত্রু, এই বাক্য নির্গত হইতেছিল।

পর পর তিনটি রাজার রাজসভাকবি, বৃদ্ধ না হউন অন্তত প্রৌঢ় উমাপতি-ধর কি বখ্ত-ইয়ার কতৃক নববীপজয়ের পর সেন-রাজসভা পরিত্যাগ করিয়া নিজের ভক্তি ও স্ততি অর্পণ করিবার পাত্র পরিবর্তন করিয়াছিলেন, এবং স্লেচ্ছরাজকেই সেই পাত্র বলিয়া নির্বাচন করিয়াছিলেন! সভাকবি সভাকবিই থাকিয়া গিয়াছিলেন সন্দেহ নাই; কিন্তু সেন-রাষ্ট্র, সেন-রাজসভা, সেই সভার অলঙ্কার কবি ও পণ্ডিত, এবং সমসাময়িক কাল ও সমাজের উপর ইহা যে কত বড় কটাক্ষ, উমাপতি-ধর কি তাহা বুঝিতে পারিয়াছিলেন?

যাহাই হউক, লক্ষণসেনের সঙ্গে স্লেচ্ছদের (তুর্কসদের) একটা সংঘর্ষ হইয়াছিল, এবং সে-সংঘর্ষে সেন-রাজ জয়ী হইয়াছিলেন, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই; তবে তাহা নববীপ জয়ের আগে না পরে, ঐতিহাসিক গবেষণার বর্তমান অবস্থায় তাহা বলা কঠিন। আমার মনে হয়, নববীপ জয়ের অব্যবহিত পরে।

নববীপ-জয় সম্বন্ধে মুসলমান অভিযাত্রীদের পক্ষে এ-বিষয়ে বিস্তৃত সাক্ষ্য উপস্থিত, এবং এই সাক্ষ্য দিতেছেন ঘটনার প্রায় ৫০ পঞ্চাশ বৎসর পর দিল্লীর তৃত্তপূর্ব প্রধান কাজী মোলানা মিন্‌হাজ-উদ্-দীন। তিনি লখনৌতিতে দুই বৎসর কাটাইয়াছিলেন এবং সেখানে দুইটি বৃদ্ধ স্প্রোচীন সৈন্তের মুখে বখ্ত-ইয়ারের বিহার-বিজয় কাহিনী এবং অন্ত্যন্ত “বিশস্ত” লোকের মুখে বঙ্গ-বিজয় কাহিনী শুনিয়াছিলেন। তিনি এই দুই দেশ বিজয় সম্বন্ধে বাহা লিখিয়া রাখিয়া গিয়াছেন তাহার সংক্ষিপ্ত সারমর্ম জানা প্রয়োজন। বখ্ত-ইয়ারের

আক্রমণের সময় সেনরাজ লক্ষ্মণসেন (রায় লখ্মনিয়া) নদীয়া (নদীয়া-নবাবীপ) রাজধানীতে বাস করিতেছিলেন।

বর্তমান চুনারের ১১ মাইল পূর্বে ভুইলি গ্রাম; এই গ্রামই ছিল বখ্ত-ইয়ারের জায়গীরের কেন্দ্রভূমি। গাহড়বার-সামন্তরাজদের পরাভূত করিয়া বখ্ত-ইয়ার যুনের ও বিহার অঞ্চলের নানা জায়গায় লুণ্ঠরাজ আরম্ভ করিয়া দিলেন এবং তাহারই লোভে প্রচুর খিলজি ও তুর্কী দহ্যব্রতী তাঁহার সামন্তদণ্ডের চারদিকে ঘিরিয়া দাঁড়াইল। উত্তর-বিহারে মিথিলাকে আশ্রয় করিয়া তখন হিন্দু কর্ণাটক রাজবংশের আধিপত্য; কনৌজের সিংহাসনে তখনও জয়চন্দ্রগুপ্ত হরিশচন্দ্র আসীন; বোহতস্ অঞ্চলের হিন্দু মহানায়কেরা তখনও নিজেদের স্বাধীনতা বজায় রাখিয়াছেন; বিহারে শোননদীর তীরবর্তী অঞ্চলে নবনৈরাপত্তনের সামন্তদের আধিপত্য বিद्यমান। এই সব হিন্দুরাজশক্তিকে উৎখাত করা বা দেশব্যাপী বিরাট চাঞ্চলা সৃষ্টি করা বখ্ত-ইয়ারের উদ্দেশ্য ছিল না। কাজেই রাজশক্তি যেখানে শিথিল বা প্রায় অল্পপস্থিত, সেই সব স্থান লুণ্ঠন ও অধিকার করাই হইল তাঁহার উদ্দেশ্য। বৎসর দুই এই ভাবে কাটাইবার পর বখ্ত-ইয়ার ইঠাং একদিন হিসার-ই-বিহার বা বিহার-দুর্গ আক্রমণ এবং অধিকার করিয়া বসিলেন এবং তাহার অধিবাসীদের প্রায় সকলকেই হত্যা করিলেন, প্রচুর ধনরত্ন লুটিয়া লইলেন এবং প্রচুর গ্রন্থ পোড়াইলেন (১১২২)। বস্তুত, যে দুর্গ-নগরটি তিনি অধিকার করিলেন তাহা দুর্গই নয়, এক বিরাট বৌদ্ধ-বিহার, এবং এই বিহারই প্রখ্যাত ঐদগ্ বা ওদগুপুর বিহার; যে-অধিবাসীদের তিনি হত্যা করিলেন তাঁহারা সকলেই মুণ্ডিতশির বৌদ্ধ ভিক্ষু। এই বিহার হইতেই বর্তমান বিহার জনপদের নামকরণ। এই জনপদে এক সময় বৌদ্ধবিহারও ছিল অনেকগুলি।

ওদগুপুর-বিহার ধ্বংসের প্রায় এক বৎসর পর দ্বিতীয়বার বখ্ত-ইয়ার বিহারে সমরাভিযানে আসেন এবং নিজ অধিকার প্রতিষ্ঠা করিতে চেষ্টা করেন (১২০০ খ্রি)। প্রসিদ্ধ কাম্বীরী বৌদ্ধ ভিক্ষু ও আচার্য শাক্যশ্রীভদ্র এই সময় মগধে বেড়াইতে আসিয়াছিলেন; তিনি দেখিয়াছিলেন ওদগুপুরী ও বিক্রমশীলা বিহার তখন ধ্বংস হইয়া গিয়াছে; তিনি নিজেও তুর্কীদের নিষ্ঠুর অত্যাচারে ভীত সন্ত্রস্ত হইয়া পলাইয়া গিয়াছিলেন জগদলবিহারে।

বাহাই হউক, ইতিমধ্যে বিহার-ধ্বংস ও মগধাধিকারের সংবাদ নদীয়ার রায় লখ্মনিয়ার এবং তাহার কর্মচারীদের কর্ণগোচর হয়। রাষ্ট্রের প্রধান প্রধান ব্যক্তি, মন্ত্রীবর্গ এবং জ্যোতিষীরা তখন লক্ষ্মণসেনকে পরামর্শ দিলেন, তুর্কী অভিযাত্রীকে বাধা দিয়া কাজ নাই, দেশ পরিত্যাগ করাই যুক্তিযুক্ত, কারণ শাস্ত্রে লেখা আছে এই দেশ তুর্কীদের দ্বারা বিজিত হইবে! খোজ লইয়া জানা গেল, তুর্কী অভিযাত্রীটির চেহারা একেবারে শাস্ত্রের বর্ণনার সঙ্গে মিলিয়া বাইতেছে! রায় লখ্মনিয়া মন্ত্রী ও জ্যোতিষীবর্গের পরামর্শ গ্রহণ করিলেন না; অধিকাংশ ব্রাহ্মণ ও বণিকেরা পূর্ববদে, আসামে ও অরুণা স্থানে

পলাইয়া গেলেন; রায় লখ্মনিয়া পলাইলেন না। ইহার (মগধ-জয়ের) পর বৎসরই (১২০১) বখ্ত-ইয়ার একদল সৈন্য গঠন করিয়া বিহার-সরিক হইতে গয়া ও কাড়খও জনপদের ভিতর দিয়া নদীয়ার দিকে অগ্রসর হইলেন। তাঁহার অধিকাংশ সৈন্য রহিল পশ্চাতে। একদিন বেলা ত্রিপ্রহরে তিনি নিজে আঠার জন অশ্বারোহী সৈন্যসহ লইয়া ধীরে ধীরে পথ অতিক্রম করিয়া একেবারে রাজপ্রাসাদের দ্বারে আসিয়া পৌঁছিলেন; অশ্ব-বিক্ষেপ্তা মনে করিয়া কোথাও কেহ তাঁহাকে বাধা দিল না। প্রাসাদের ভিতরে ঢুকিয়াই বখ্ত-ইয়ার ও তাঁহার সঙ্গীরা তরবারী উন্মুক্ত করিয়া লোকের মুণ্ডচ্ছেদ করিতে আরম্ভ করিলেন। তখন ত্রিপ্রহর, রায় লখ্মনিয়া ভোজনে বসিয়াছেন; এমন সময় প্রাসাদের দরজা এবং নগরের মধ্যস্থল হইতে তুমুল আতর্জনাদ ও কোলাহল উদ্ভিত হইল। ততক্ষণ বখ্ত-ইয়ারের বাকী সৈন্যদলের একটি বৃহৎ অংশ নগরের ভিতরে ঢুকিয়া পড়িয়াছে এবং বোধ হয় নগর অবরুদ্ধও হইয়া গিয়াছে। ব্যাপার যে কি তাহা রায় লখ্মনিয়া বুঝিবার আগেই বখ্ত-ইয়ার রাজপ্রাসাদে ঢুকিয়া পড়িয়াছেন; অনেক লোক তাঁহার তরবারীর আঘাতে প্রাণও দিয়াছে। উপায়াস্তর না দেখিয়া রায় লখ্মনিয়া প্রাসাদের পশ্চাত্-দ্বার দিয়া নগরপদে সংকনাট এবং বংগ্ অভিমুখে পলাইয়া গেলেন। সমস্ত সৈন্যদল আসিয়া যখন নদীয়া এবং তাহার পার্শ্ববর্তী সমস্ত স্থান অধিকার করিল, বখ্ত-ইয়ার তখন সেইখানে (প্রাসাদে?) শিবির স্থাপন করিলেন। রায় লখ্মনিয়া (পূর্ব)-বন্ধে আরও কিছুকাল রাজত্ব করিবার পর লোকাশ্রয় গমন করেন। মিনহাজের তবকাত্-ই-নাসিরী রচনার কালেও (১২৬০'র পরও) রায় লখ্মনিয়ার বংশধরেরা (পূর্ব)-বন্ধে রাজত্ব করিতেছিলেন। রায় লখ্মনিয়ার প্রাসাদ ও নগর অধিকারের পর বখ্ত-ইয়ার কয়েকদিন ধরিয়া নদীয়া বিলম্ব করিয়া গোড়-লখনৌতিতে গিয়া নিজ শাসনকেন্দ্র স্থাপন করিলেন। ইহার পর তিনি মহাবায় গিয়া কুত্ব-উদ্-দীনের সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন। কয়েক বৎসর পর (১২০৬) তিনি তিব্বত-জয়ের জন্য দশহাজার অশ্বারোহী সৈন্য লইয়া এক সমরাভিযানে গিয়াছিলেন; মিনহাজ এই অভিযানের বিবরণও রাখিয়া গিয়াছেন। বখ্ত-ইয়ার তিব্বত পর্যন্ত অগ্রসরই হইতে পারেন নাই; মধ্যপথেই নানাভাবে লাঞ্চিত ও পর্যুদস্ত হইয়া তাঁহাকে ফিরিয়া আসিতে হইয়াছিল। মিনহাজ কথিত তিব্বতাভিযানের একটু পরোক্ষ সমর্থন বোধ হয় পাওয়া যায় কামরূপের একটি লিপিতে। লিপিটি গোঁহাটির নিকটে ব্রহ্মপুত্রের উত্তর তীরে কানাইবরশীবোয়া নামক স্থানে একটি পাষাণপাত্রে খোদিত; ইহার পাঠ এইরূপ: "শাকে ১১২৭ [২৭ মার্চ, ১২০৬ আনুমানিক] শাকে ভূরগমুগ্নেশে মধুমাস ত্রয়োদশে। কামরূপং সমাগত্য ভূরুকা: ক্ষয়মাবমু:।" এমনও হইতে পারে ভূরুগণ কতৃক তিব্বত ও কামরূপাভিযান দুই পৃথক অভিযান।

ইহাই বখ্ত-ইয়ারের অষ্টাদশ অশ্বারোহী সৈন্য কর্তৃক বিহার, গোড় ও বরেন্দ্রী বিজয়ের প্রায় ঔপন্যাসিক কাহিনী। প্রথমত, মিনহাজ পকাশ বৎসর পর বাহাদুরের মূখ

হইতে শুনিয়া এই কাহিনী লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন তাঁহাদের স্বতিশক্তি এবং বিশ্বস্ততা কতটুকু নির্ভরযোগ্য বলা কঠিন। দ্বিতীয়ত, বিহার-নগর ধ্বংস করিবার পর, দিল্লী হইতে বখ্ত-ইয়ারের খুঁসিয়া আসিয়া সেই দেশ অধিকারের ভিতর লক্ষ্মণসেন সময় বধেই পাইয়াছিলেন। এই সময়ের মধ্যে কি লক্ষ্মণসেন নিজ রাজ্য রক্ষার কোনও ব্যবস্থাই করেন নাই? মগধ-জয়ের পরও এক বৎসর না হউক, অন্তত কিছু সময় তো সেন-রাষ্ট্র নিশ্চয়ই পাইয়াছিল; সেই সময়ের মধ্যেও কি লক্ষ্মণসেন শত্রু-প্রতিরোধের কোনো ব্যবস্থাই করেন নাই? যে অস্ত্র ও সৈন্যবল, যে শৌর্য-বীর্য কালী-কলিঙ্গ-কামরূপ জয় করিয়াছিল তাহারা কোথায় আত্মগোপন করিয়াছিল? মগধরাজ্যের পশ্চিম সীমা হইতে আরম্ভ করিয়া নদীয়া পর্যন্ত কোথাও কি লক্ষ্মণসেন নিজের রাজ্য ও রাষ্ট্ররক্ষার জন্য কোনো প্রতিরোধ দান করেন

নাই? নদীয়ার রাজপ্রাসাদ রক্ষারও কি কোনো ব্যবস্থাই ছিল না?

মিন্‌হাজ-বিবরণের
সামাজিক পটভূমি

এ-সব অতৃপ্ত সহজ ও স্বাভাবিক প্রশ্নের কোনও উত্তরই মিন্‌হাজের বিবরণীতে নাই। তৃতীয়ত, মিন্‌হাজ অলৌকিক গালগল্পেও আস্থা

স্থাপন করিয়া গিয়াছেন; লক্ষ্মণসেনের জন্মকাহিনীই তাহার প্রমাণ। বিহার-বঙ্গবিজয় কাহিনীতেও এই ধরনের প্রচলিত গালগল্প কিছু ঢুকিয়া পড়ে নাই, এ-কথাই বা কি করিয়া বলা বাইবে?

মিন্‌হাজ-বিবরণ রচনার এক শতকের মধ্যে ইসমী নামে এক ঐতিহাসিক ফুতুহ-উল-সালাতিন্ নামক গ্রন্থে নদীয়া-অধিকারের আর একটি বিবরণ রাখিয়া গিয়াছেন। মিন্‌হাজ ও ইসমীর বিবরণ দুইটির বঙ্গানুবাদ পাশাপাশি উদ্ধার করা বাইতে পারে।

মিন্‌হাজ বলিতেছেন, “ইহার পর (মগধ অধিকারের) দ্বিতীয় বৎসরে বখ্ত-ইয়ার তাঁহার সৈন্যগঠন করিয়া বিহার (বিহার-সরিক) হইতে যাত্রা করিলেন; এবং সহসা নদীয়ার প্রবেশ করিলেন, এত সহসা এবং দ্রুত যে, তাঁহার অশ্বারোহীদের ভিতর ১৮ জন ছাড়া আর কেহ তাঁহার সঙ্গে তাল রাখিতে পারিল না; বাকী সকলে পিছন পিছন অগ্রসর হইতে লাগিল। নগরের দ্বারে পৌঁছিয়া তিনি কাহারও উপর কোনো অত্যাচার করিলেন না বরং নীরবে এবং বিনীতভাবে অগ্রসর হইতে লাগিলেন; কেহই সন্দেহও করিতে পারিল না যে ইনিই বখ্ত-ইয়ার; বরং সকলেই ভাবিল, এই আগন্তকেরা বোধহয় ব্যাসারী এবং মহাব্য অশ্রিত উদ্দেশ্যেই ইহাদের আগমন। বখ্ত-ইয়ার রাজপ্রাসাদের দ্বারে আসিয়াই কোব হইতে ভরবারী উদ্ভুক্ত করিলেন, এবং বিধর্মীদের হত্যা শুরু করিয়া দিলেন। তখন বিগ্রহর; রায় লখম্‌নিয়া ভেজনে বসিয়াছেন, এমন সময় সহসা রাজপ্রাসাদের দ্বার হইতে এবং নগরের কেন্দ্রস্থল হইতে তুমুল আর্তনাদ উত্থিত হইল। (লক্ষ্মণসেন) ব্যাপার কি বুঝিবার আগেই বখ্ত-ইয়ার প্রাসাদের ভিতর এবং অন্তঃপুরে ঢুকিয়া পড়িলেন, এবং নরহত্যা আরম্ভ করিয়া দিলেন। রায় তখন নগরপদে প্রাসাদের পশ্চাত্‌দ্বার দিয়া পলাইয়া গেলেন।...

ইসমীও বলিতেছেন, বখ্ত-ইয়ার অশ্রবিক্রেতার ছদ্মবেশেই নদীয়ার প্রবেশ করিয়াছিলেন। নগরে প্রবেশ করিয়া তিনি লক্ষ্মণসেনকে সংবাদ পাঠাইলেন, প্রাসাদের বাহিরে আসিয়া তাঁহাদের আনীত তাতাব-অশ্ব, চীনা বস্ত্রসম্ভার এবং অন্যান্য মূল্যবান

জব্বাদি পরীক্ষা করিবার জন্য। রায় যখন কারবানে (অশ্বদের বিশ্রামস্থল) আসিয়া পাড়াইলেন, তখন বখ্ত-ইয়ার তাঁহাকে বহুমূল্য এক উপঢৌকন দান করিলেন, কিন্তু সঙ্গে সঙ্গেই তাঁহার অমুচরদের ইঙ্গিত করিলেন হিন্দুদের উপর ঝাঁপাইয়া পড়িতে। তুর্কী সৈন্তেরা তৎক্ষণাৎ তাহাই করিল; হিন্দু রক্ষী সৈন্তেরা অত্যন্ত আক্রমণ চেষ্টাইতে না পারিয়া পরাভূত হইল, কিন্তু তাঁহাদের একদল রায় লখ্মনিয়াকে ঘিরিয়া পাড়াইয়া স্থির বিক্রমে আক্রমণ প্রতিহত করিতে লাগিল এবং তুর্কী সৈন্তদের মনে ভ্রাস সঞ্চার করিল...। অবশেষে যখন দুর্দ্বর্ষ খিলজি অশ্বারোহীরা ঝড়ের মতন ছুটিয়া আসিয়া কয়েকজন হিন্দু-সওয়ারকে হত্যা করিল, তখন রায় লখ্মনিয়া বখ্ত-ইয়ারের হাতে বন্দী হইলেন।

উপরোক্ত দুই বিবরণেই এবং সমসাময়িক ইতিহাসে কয়েকটি তথ্য পরিষ্কার। প্রথমত, আক্রমণটা ঘটিয়াছিল বেলা দ্বিপ্রহরে যখন প্রাতঃসভা শেষ করিয়া সভাসদ, কর্মচারী ও রক্ষী সৈন্তেরা সকলেই যে বাহার ঘরে ফিরিয়া গিয়া স্নানাহার ও বিশ্রামে রত। দ্বিতীয়ত, ১২ জন অশ্বারোহী তুর্কী সেনাকে কেহই আক্রমণকারী বলিয়া মনে করে নাই, অশ্ব-বিক্রেতা মনে করিয়াই রক্ষীরা তাঁহাদের কেহ বাধা দেয় নাই। তৃতীয়ত, সহসা অত্যন্ত অবিধিত আক্রমণ চেষ্টাইবার জন্য কেহ প্রস্তুতও ছিল না। চতুর্থত, প্রথম ১২ জনের (বখ্ত-ইয়ার ও ১৮ জন তুর্কী অশ্বারোহী) পক্ষেই প্রাসাদ ও নগরাধিকার সম্ভব হইত না, যদি না পশ্চাতের বৃহত্তর তুর্কী ও খিলজি অশ্বারোহী সেনাদল ততক্ষণে নগরের ভিতর ঢুকিয়া পড়িয়া চারিদিকে আক্রমণ ও লুণ্ঠন শুরু করিয়া দিত। পঞ্চমত, নবদ্বীপ সেন-রাজাদের রাজধানী ছিল না, ছিল গঙ্গাতীরবর্তী একটি তীর্থস্থান এবং সেখানে একেবারে গঙ্গার কূল ঘেঁষিয়া ছিল রাজার প্রাসাদ। এই প্রাসাদ হৃদয়-অট্টালিকা নয়, তদানীন্তন বাংলার কুচি ও অভ্যাসানুযায়ী কাঠ ও বাশের তৈরী সমৃদ্ধ বাংলা-বাড়ি। নবদ্বীপ দুর্গও নয়, একটি তীর্থ-নগর মাত্র এবং নগর-প্রাচীর বা দ্বার বলিতে বাশ ও কাঠের তৈরী বেড়া ও দরজা ছাড়া আর কিছু নয়। মুঘল-প্রাসাদ বা দুর্গ-নগর বলিতে বাহা বুঝায় নবদ্বীপে তাহার কিছুই ছিল না, এ-তথ্য অসম্মানে কিছুমাত্র বাধা নাই। ষষ্ঠত, বিদেশি অশ্ববিক্রেতার আসা-যাওয়া নগরে নিশ্চয়ই ছিল; সুতরাং অশ্ববিক্রেতার ছদ্মবেশে ১২ জন অশ্বারোহীর আগমন কাহারও মনে কোনো সন্দেহের উদ্রেক করে নাই। সপ্তমত, প্রাচ্য ইতিহাসে স্বল্পসংখ্যক অশ্বারোহী সেনা কর্তৃক অত্যন্ত আক্রমণে কোনো নগরাধিকার একেবারে অজ্ঞাত নয় এবং নিছক কল্পনার সৃষ্টিও নয়।

এ-সব অবস্থার প্রেক্ষাপটে বখ্ত-ইয়ারের নবদ্বীপাধিকার কিছু বিশ্বয়কর ব্যাপার বলিয়া মনে হয় না, কিংবা তাহাতে তদানীন্তন বাঙালীর ভীকতাও কিছু প্রমাণিত হয় না। আলোচিত সাক্ষ্য স্পষ্টই বুঝা যায়, নবদ্বীপে শত্রু-আক্রমণের কোনো প্রতিরোধ-ব্যবস্থাই ছিল না। রাজমহলের নিকটে, বোধ হয় তেলিয়াগড়ে, কোথাও ছিল দক্ষিণ-বিহার হইতে বাংলার প্রবেশের পথ; সেখানে প্রতিরোধের কী ব্যবস্থা ছিল বা না ছিল, জানিবার উপায়

নাই। থাকিলেও বখ্ত-ইয়ারের পক্ষে যে তাহা বখেট বাধা রচনা করিতে পারে নাই তাহা তো পরিহার! আর ঝাড়খণ্ডের দুর্ভেদ্য জঙ্গল ও দুর্গমপথ অতিক্রম করিয়া কোনো দুঃসাহসী শত্রুসৈন্য যে বীরভূমের পথে বাংলায় আসিয়া প্রবেশ করিবে, সেন-রাজ ও রাষ্ট্র বোধ হয় তেমন আশঙ্কাও করেন নাই।

বাহা হউক, মোটামুটিভাবে মিন্‌হাজ ও ইসমীর বিবরণের সত্যতা অস্বীকার করা চলে না। বখ্ত-ইয়ার তথা বিদেশি শক্তির কাছে নবদ্বীপ তথা সেনরাষ্ট্র ও বাঙালীর পরাজয়ের কারণ আরও গভীর, আরও অর্থবহ, এবং তাহা সমগ্র উত্তর-ভারতের সমসাময়িক ইতিহাসের সঙ্গে যুক্ত। ইসলামধর্মী আরব, তুর্কী, খিলজি প্রভৃতি বিদেশি আক্রমণকারীদের বিরুদ্ধে উত্তর-ভারত তো কয়েক শতাব্দী ধরিয়া সমানেই যুঝিতেছিল, সাহস ও বীর্যের পরিচয়, দেশাত্মবোধের পরিচয়ও কম দেয় নাই; কিন্তু তৎসঙ্গেও তিল তিল করিয়া এইসব বৈদেশিক আক্রমণকারীদের প্রভুত্বও স্বীকার করিয়া লইতে হইতেছিল—নানা রাষ্ট্রীয়, সামাজিক ও অর্থনৈতিক কারণে, সাময়িক শক্তির অভাবে নয়। ভারতীয় পদাতিক, হস্তীসৈন্য ও স্বল্পসংখ্যক মাত্র অশ্বসৈন্যনির্ভর সাময়িক শক্তি অপেক্ষা আরব-খিলজি-তুর্কীদের দ্রুত ও স্বকোশলী ঘোড়সওয়ারী সেনাদল অধিক কার্যকরী ছিল, সন্দেহ নাই। তবু, এই সব কারণ ছাড়া, সমসাময়িক বাংলাদেশে যে মনোবৃত্তি এই বৈদেশিক পরাভবের হেতু তাহাও এই প্রসঙ্গে আলোচ্য। উত্তর-ভারত তো একটু একটু করিয়া ইতিপূর্বেই দিল্লীর তক্তের অধীন হইয়া গিয়াছিল; সাহব-উদ্-দীন ঘোরী কর্তৃক গাহড়বালরাজ জয়চন্দ্রের পরাজয়ের (১১৯৪) পর পূর্বদিকের একমাত্র পরাক্রান্ত স্বাধীন রাজ্য ও রাষ্ট্র ছিল লক্ষ্মণসেনের। এই রাজ্যেরই কিয়দংশ যখন অধিকৃত হইয়া গেল, বিহার ধ্বংস হইল, অর্থ লুপ্তিত হইল, প্রাণ বিসর্জিত হইল তখন জনসাধারণের আতঙ্কগ্রস্ত হইয়া পড়া কিছু বিচিত্র নয়। এই আতঙ্কেই দেশের লোক (পূর্ব)-বঙ্গে, কামরূপে পলাইয়া গিয়াছিল, এমন কি নবদ্বীপও প্রায় জনশূণ্য হইয়া পড়িয়াছিল, মিন্‌হাজের এই ইঙ্গিত মিথ্যা না-ও হইতে পারে। সাধারণ যুক্তিতে এইরূপ হওয়া খুবই স্বাভাবিক, বিশেষত ব্রাহ্মণ ও বণিকদের পক্ষে। বৌদ্ধ ভিক্ষু ও অনেক ব্রাহ্মণের দল যে এই সময় নানাদিকে পলাইয়া গিয়াছিলেন, এ-সাক্ষ্য তো বৌদ্ধ লামা তারনাথও রাখিয়া গিয়াছেন। জনসাধারণের প্রতিরোধের মনোবৃত্তি যে ছিল না, এবং গড়িয়া তুলিতে চেষ্টাও কেহ করে নাই, এ-তথ্য একেবারে অস্বীকার করিবার উপায় নাই। জ্যোতিষী ব্রাহ্মণ ও মন্ত্রীবর্গ যে লক্ষ্মণসেনকে যুদ্ধ না করিয়া দেশত্যাগ করিয়া চলিয়া যাইতে বলিয়াছিলেন, তাহাতে মনে হয়, রাষ্ট্রেরও প্রতিরোধ-ইচ্ছা বিশেষ ছিল না, ভাগ্যানির্ভর পরাজয়ী মনোবৃত্তি রাষ্ট্রকেও গ্রাস করিয়াছিল। দ্বিতীয়ত, ব্রাহ্মণ জ্যোতিষীদের জ্যোতিষ-গণনা ও শাস্ত্রের দোহাইয়ের বে-ইঙ্গিত মিন্‌হাজ রাখিয়া গিয়াছেন, তাহাও অস্বীকার করিবার কারণ দেখিতেছি না। লক্ষ্মণসেনের জয়কাহিনী অলৌকিক, অবিদ্বান্ত, এমন কি হাস্যকর, সন্দেহ নাই; কিন্তু সে-ক্ষেত্রেও জ্যোতিষে সমসাময়িক জনসাধারণের

অত্যধিক বিশ্বাসই স্থচিত করে। নিঃসন্দেহ ঐতিহাসিক প্রমাণ দ্বারা এই তথ্য সমর্থিত। এই যুগের খ্যাতনামা পণ্ডিতদের—ভবদেব ভট্ট, হলান্দ প্রভৃতি সকলেরই পাকিত্যখ্যাতি স্থিতি ও জ্যোতিষনির্ভর। আর, যে-সব স্থবিশ্বৃত ব্রাহ্মণ্য ক্রিয়াকাণ্ডের উল্লেখ, বিভিন্ন তিথি-নক্ষত্রে স্নান, পূজা, উপবাস, হোম, বাগবজ ইত্যাদির দর্শন সেন-স্বামলের লিপিগুলিতে পাওয়া যায়, তাহা তো সমস্তই জ্যোতিষনির্ভর। রাজ-পরিবার, মন্ত্রী-সেনাপতি ইত্যাদিরা, ব্রাহ্মণ ও পুরোহিতেরা এবং উচ্চতর বর্ণের লোকেরা যে স্থিতি ও জ্যোতিষ ছাড়া জীবন-চর্চার আর কোনো নির্দেশ মানিতেন, সেন-স্বামলের লিপি ও স্থবিশ্বৃত সংস্কৃত-সাহিত্য পড়িলে তাহা মনে হয় না। আর, রাজারা স্বয়ং জ্যোতিষচর্চা করিতেছেন, বঙ্গাল ও লক্ষণসেন দু'জনই জ্যোতিষের গ্রন্থ লিখিতেছেন এমন তথ্যও রাজবৃত্তের ইতিহাসে সচরাচর দেখা যায় না। কাজেই, সেই সংকটময় মুহূর্তে মিন্‌হাজ্ জ্যোতিষীদের উক্তি ও আচরণ সম্বন্ধে বাহা বলিতেছেন, তাহা একেবারে অবিশ্বাস্ত বলিয়া মনে হইতেছে না; কিছু অতুক্তি হয়তো থাকিতে পারে! তৃতীয়ত, যদি মানিয়া লওয়া যায় যে (এবং তাহা করিতে কিছু বাধা দেখা যাইতেছে না), লক্ষণসেন বিহারে, বাংলার পথে এবং নবদ্বীপে শত্রু প্রতিরোধের ব্যবস্থা করিয়াছিলেন, তাহা হইলেও স্বীকার করিতে হয়, এই বাধা যথেষ্ট ছিল না, এবং সংঘর্ষের পশ্চাতে সৈন্তদলের চিত্তশক্তি ও প্রতিরোধ-কামনা খুব প্রবল ছিল না। মিন্‌হাজ্ বখ্ত-ইয়ারের তিক্ততাভিযানের ব্যর্থতা এবং লাহোর কথা গোপন করেন নাই; প্রতিরোধ প্রবল এবং সংঘর্ষ সংকটময় হইলে এক্ষেত্রেও মিন্‌হাজ্ অন্তত তাহার উল্লেখ করিতেন। সংবাদ-দাতা নিজাম-উদ্-দীন ও সামস-উদ্-দীন এই সংঘর্ষের উল্লেখের ভিতর দিয়াই নিজদের শৌর্ধ-বীর্যের কথা ভাল ব্যক্ত করিতে পারিতেন, অথচ তাহা করেন নাই। তাহা ছাড়া, বিহার-ঋংসের যে বিবরণ তারনাথ রাখিয়া গিয়াছেন, তাহা পাঠে বৌদ্ধ ভিক্ষুদের আচরণও খুব প্রশংসনীয় বলিয়া মনে করা যায় না। আচরণ দেখিয়া মনে হয়, ইহার গৌড়া ব্রাহ্মণ্যধর্মাবলম্বী সেন-রাজবংশ ও রাষ্ট্রের প্রতি খুব প্রসন্ন ছিলেন না! অল্প কারণ কিছু থাকাতো বিচিত্র নয়। নবদ্বীপেও প্রতিরোধ ব্যবস্থা হয়তো কিছু হইয়াছিল, কিন্তু বখ্ত-ইয়ারের বুদ্ধি ও আক্রমণ কৌশল তাহা সহজেই ব্যর্থ করিয়া দিয়াছিল, তাহাও স্বীকার করিবার উপায় নাই। আসল ব্যাপার এই যে, বেখানে জনসাধারণ আতঙ্কগ্রস্ত ও পলায়মান, উপদেষ্টা ও মন্ত্রীপূর্ণ পরাজয়ী মনোবৃত্তি দ্বারা আচ্ছন্ন, এবং জ্যোতিষ বেখানে রাষ্ট্রবুদ্ধির নিয়ামক সেখানে সৈন্তদলের ও জনসাধারণের প্রতিরোধ দুর্বল হইতে বাধ্য। সেই জগুই কোনো প্রতিরোধই হয়তো যথেষ্ট কার্যকরী হয় নাই। মিন্‌হাজের বিবরণী পড়িয়া যে মনে হয়, বখ্ত-ইয়ার একেবারে বিনা বাধার বিহার ও বাংলাদেশ জয় করিয়াছিলেন, তাহা এই কারণেই। বখ্ত, লক্ষণসেনের রাষ্ট্র ও রাষ্ট্রবন্ত্র নানা রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক কারণে ভিতর হইতে দুর্বল হইয়া পড়িয়াছিল; গাহড়বালদের প্রতিরোধ-প্রাচীর যতদিন বজায় ছিল ততদিন নিশ্চিন্ত হইয়া

ফলিত-কামরূপ-কাশী জয় লক্ষ্মণসেন ও তাঁহার সৈন্যদের পক্ষে খুব কঠিন ব্যাপার হয় নাই ; কিন্তু সে-প্রাচীর বখন ভাঙিয়া পড়িল তখন দুর্ব্বল মুসলমান অভিযাত্রীদের ঠেকাইয়া রাখিবার মতন ইচ্ছা বা শক্তি রাষ্ট্রবস্ত্রের ছিল না। ব্রাহ্মণ, বণিক, উপদেষ্টা, জ্যোতিষী ও মন্ত্রীবর্গের আচরণই তাহার প্রমাণ।

চারদিকে বখন এই আতঙ্ক ও পরাজয়-মনোবৃত্তির আচ্ছন্নতা তখন বৃদ্ধ লক্ষ্মণসেনের নিজের আচরণ সত্যিই প্রশংসনীয় এবং বথার্থ রাজকীয় মর্যাদাবোধের পরিচয়। শত্রু অগ্রসরমান জানিয়া এবং উপদেষ্টা ও মন্ত্রীবর্গের পরামর্শে বিচলিত হইয়া তিনি রাজধানী পরিত্যাগ করেন নাই। শেষ পর্য্যন্ত তিনি স্বীয় পদে ও কর্তব্যে অবিচল ছিলেন। তারপর বখন প্রায় সকলে তাঁহাকে পরিত্যাগ করিল, পায়ের নীচ হইতে মাটি খসিয়া পড়িল, শত্রুসৈন্য

লক্ষ্মণসেনের
আচরণ

অতর্কিতে এবং অস্ববিক্রেতার ছদ্মবেশে রাজপ্রাসাদ আক্রমণ ও অধিকার করিল, তখন তাঁহার পলায়ন ছাড়া আর কোনো পথ ছিল না।

লক্ষ্মণসেন কাপুরুষ ছিলেন না, তিনি হতভাগ্য! সমাজ-ইতিহাসের অমোঘ নিয়মে, ইতিহাস-চক্রের জটিল ও অমোঘ আবর্তনে বাংলার ইতিহাস শতাব্দী ধরিয়া যে অনিবার্য পরিণতির দিকে অগ্রসর হইতেছিল, লক্ষ্মণসেন তাহার শেষ অধ্যায় মাত্র! তাঁহার ব্যক্তিগত শৌর্যবীর্য বা অত্যাগু গুণাবলী তাঁহাকে কিংবা বাংলাদেশকে সেই পরিণতির হাত হইতে বাঁচাইতে পারে নাই; পারা সম্ভব ছিল না। লক্ষ্মণসেনের ব্যক্তিগত পরাক্রম ও অত্যাগু গুণাবলীর সাক্ষ্য তো মিন্‌হাজ নিজেও দিয়াছেন : ‘রায় লখ্মিনিয়া মহৎ রাজা (great Rae) ছিলেন ; হিন্দুস্থানে তাঁহার মত সম্মানিত রাজা আর কেহ ছিল না। তাঁহার হাত কাহারও উপর কোনো অত্যাচারে অবিচারে অগ্রসর হইত না। এক লক্ষ কড়ির কমে তিনি কাহাকেও কিছু দান করিতেন না।’

নদীয়া বা নবদ্বীপ আক্রমণ ও অধিকার ঠিক কবে হইয়াছিল তাহা লইয়া পণ্ডিতদের মধ্যে বিতণ্ডার অন্ত নাই। মোটামুটি মনে হয় ১২০০ খ্রীষ্টাব্দ বা তাহার কিছু পরে (১২০১ খ্রী) এই ঘটনার সংঘটন কাল। শেখ শুভোদয়-গ্রন্থে এই ঘটনার তারিখ দেওয়া হইতেছে ১১২৪ – ১২০২ খ্রীষ্টাব্দ, এবং এই তারিখ পাগ-লাম-জোন-জাং নামক তিব্বতী গ্রন্থদ্বারা সমর্থিত।

নদীয়া-নুদীয়া-নবদ্বীপ পরিত্যাগ করিয়া লক্ষ্মণসেন (পূর্ব)-বঙ্গে গিয়াছিলেন এবং সেখানে অত্যন্তকাল রাজত্ব করিয়া পরলোকগমন করেন (১২০৬ ?), মিন্‌হাজ একথা বলিতেছেন। সহস্রিকর্ণামৃত-গ্রন্থের সাক্ষ্য মনে হয় লক্ষ্মণসেন ১২০৫ খ্রীষ্টাব্দেও জীবিত এবং

বিবরণসেন
কেশবসেন

রাজত্ব করিতেছিলেন। বিক্রমপুর জয়ন্তদ্বার হইতে নির্গত লক্ষ্মণসেনের লিপিগুলির মধ্যে ভাওয়াল ও মাধাইনগর লিপি দুইটি তুর্কী-বিজয়ের পরবর্ত্তী হওয়া একেবারে অসম্ভব নয়। কবি উমাপতি-ধরও একটি

বিজির ন্যোকে লক্ষ্মণসেন কর্তৃক এক রেজব্রাহ্ম জয়ের ইঙ্গিত করিয়াছেন। রেজ-বিনাশ প্রসঙ্গে কবি শরণধরও একটি ন্যোক আগে উদ্ধার করিয়াছি। হইতে পারে, বঙ্গে বিক্রমপুরে

গিয়া অধিষ্ঠিত হইবার পর মুসলমান সৈন্তের সঙ্গে কোথাও কোনো সংঘর্ষ তাঁহার হইয়া থাকিবে। এই অসম্মানের কারণ এই যে, লক্ষ্মণসেনের পুত্র বিশ্বরূপসেন ও কেশবসেনের লিপিতেও যখনদের সঙ্গে তাঁহাদের সংঘর্ষের ইঙ্গিত পাওয়া যায়। গোড় ও বরেন্দ্রীর মুসলমান নরপতি ও সেনানায়কেরা কেহ কেহ হয়তো পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গে সেন-রাজ্যের বাকী অংশও অধিকার করিতে চাহিয়াছিলেন। কিন্তু প্রায় এক শতাব্দীকাল সে-চেষ্টা সার্থক হয় নাই। প্রধান কারণ, নদনদীবহুল পূর্ববঙ্গের ভৌগোলিক সংস্থান, সন্দেহ নাই। বাহাই হউক, লক্ষ্মণসেন, বিশ্বরূপ ও কেশব তিনজনই এই সব সংঘর্ষে জয়ী হইয়াছিলেন, লিপিশুলিতে যেন তাহারই ইঙ্গিত।

লিপি-প্রমাণ হইতে এ-তথ্য নিঃসংশয় যে, লক্ষ্মণসেনের বংশ বঙ্গে আরও অর্ধ শতাব্দী কালের উপর রাজত্ব করিয়াছিলেন, এবং তাঁহাদের রাজ্য পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গে বিস্তৃত ছিল। মিন্‌হাজ বলিতেছেন, তাঁহার গ্রন্থরচনা কালেও সেন-রাজারা বঙ্গে রাজত্ব করিতেছিলেন। বিশ্বরূপ ও কেশব দুইজনই লক্ষ্মণসেনের স্ত্রায় নিজেদের “গৌড়েশ্বর” এবং “পরমেশ্বর” “পরমভট্টারক মহারাজাধিরাজ” বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়াছেন। রাজ্যের অধিকাংশই তাঁহাদের করচ্যুত হইয়া গিয়াছিল; একাধিকবার যখনদের সঙ্গে তাঁহাদের সংঘর্ষও হইয়াছিল; কিন্তু তৎসত্ত্বেও নিজেদের রাজকীয় দলিলপত্রে অভ্যাস ও চিরাচরিত ধরাবাধা ঔপধিক আড়ম্বরের ক্রটি হয় নাই। হয়তো তাঁহারা ভাবিয়াছিলেন, নিজেদের স্বাধীনতা তখনও অক্ষুণ্ণই আছে, এবং পূর্ববর্তী অনেক ভিন্-প্রদেশী রাজবংশ কর্তৃক আক্রমণ ও পরাজয়ের মত এই আক্রমণ এবং পরাজয়ও অধিককাল স্থায়ী হইবে না। বস্তুত, নবদ্বীপ করচ্যুত এবং বগু-ইয়ার লম্বনৌতিতে প্রতিষ্ঠিত হইবার পরও সেন-রাজারা বেভাবে তাঁহাদের লিপিশুলিতে সর্বপ্রকার ঔপধিক আড়ম্বর এবং চিরাচরিত রীতি ও অভ্যাস বজায় রাখিয়াছেন, তাহাতে মনে হয় না, এই মুসলমান বিজয়ের স্বার্থ ঐতিহাসিক ইঙ্গিত তাঁহারা যথেষ্ট উপলব্ধি করিয়াছিলেন। সমসাময়িক সাহিত্যেও এই সঙ্কটময় বৈপ্লবিক যুগের কোনো পরিচয় কোথাও পাওয়া বাইতেছে না। সমাজের শিক্ষিত জ্ঞানী-গুণীরা বা জনসাধারণও কি সে ইঙ্গিত ধরিতে পারেন নাই?

বিশ্বরূপ ও কেশব দুইজনই “সগর্গ-ববনাস্বর-প্রলয়-কালকূট” বলিয়া নিজেদের পরিচয়-দান করিয়াছেন। একাধিক মুসলমান স্থলতান—গিয়াস-উদ্-দীন, (১২১১-১২২৬) মালিক সৈফ-উদ্-দীন (১২৩১-৩৩), ইজ্-উদ্-দীন বলবন্ (১২৬৮) প্রভৃতি—কয়েক বারই বঙ্গ (পূর্ব ও দক্ষিণ-বঙ্গ) বিজয়ের চেষ্টা করিয়াছেন, মুসলমান ঐতিহাসিকদের বিবরণী হইতেই তাহা জানা যায়। তবে, সে-চেষ্টা সার্থক হয় নাই। আগেরই বলিয়াছি যে, মিন্‌হাজের সাক্ষ্যই জানা যায় সেন-রাজারা ১২৬০ খ্রীষ্টাব্দেও বঙ্গে রাজত্ব করিতেছিলেন। বিশ্বরূপ ও কেশবের পরও আরও কয়েকজন সেন-রাজার নাম আবুল ফজলের আইন-ই-আকবরী এবং রাজাবলী-গ্রন্থে পাওয়া যায়। তবে, বস্তুত ও বিশ্বাসযোগ্য

সাক্ষ্য দ্বারা এই সব রাজার নাম বা কীর্তিকাহিনী সমর্থিত নয়। ইহাদের মধ্যে মাধবসেন এবং শ্রবসেনের নাম একান্ত অনৈতিহাসিক না-ও হইতে পারে। পঞ্চদশ শতাব্দীর একটি পাণ্ডুলিপিতে (১২৮২ খ্রী) গৌড়েশ্বর, পরমসৌগত পরমরাজাধিরাজ মধুসেন নামে এক নরপতির খবর পাওয়া যায়। বিশ্বরূপের সাহিত্য-পরিষৎ-লিপিতে শ্রবসেন (শ্রবসেন ?) এবং পুরুষোত্তমসেন নামে দুই রাজকুমারের উল্লেখ আছে। সেন-বংশীয় কোনো কোনো রাজপুত্র-রাজকুমার স্থানীয় সামন্তরাজ রূপেও রাজত্ব করিয়া থাকিবেন।

পূর্ব-বঙ্গেও সেনরাষ্ট্র ভিতর হইতে ক্রমশঃ দুর্বল হইয়া পড়িতেছিল। ১২২১ খ্রীষ্টাব্দের আগেই কোনো সময়ে পট্টকেরা (ত্রিপুরা জেলা) রাজ্যে রণবঙ্কমল হরিকালদেব স্বাতন্ত্র্য

অবদান

ঘোষণা করিলেন; লক্ষ্মণসেনের জীবিতাবস্থায়ই বোধ হয় মেঘনার পূর্বতীরে ত্রিপুরা-নোয়াখালি-চট্টগ্রামে এক দেববংশ মাথা তুলিয়াছিল, এ-সব কথা তো আগেই বলিয়াছি। এই তিনটি জেলাই এই রাজবংশের রাজা দামোদরের (১২৩১—১২৪৩) অধিকারভুক্ত ছিল, এ-বিষয়ে লিপিপ্ৰমাণ বিজ্ঞমান। কিছুদিন পর, ১২৮৩ খ্রীষ্টাব্দের আগেই, বোধ হয় এই দেববংশেরই অন্ততম রাজা দশরথদেব বর্তমান ঢাকা জেলাও তাঁহার রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত করিয়াছিলেন, এবং বিক্রমপুরে তাঁহার রাজধানী স্থাপন করিয়াছিলেন। দেববংশের আরও দুই একটি লিপি ক্রমশঃ আবিস্কৃত হইতেছে। মনে হয়, ত্রয়োদশ শতকের শেষ পর্যন্ত পূর্ব ও দক্ষিণবঙ্গ কোনো রকম করিয়া, মুসলমানাধিকারের হাত হইতে নিজদের স্বাতন্ত্র্য রক্ষা করিয়াছিল—কোথাও সেন-বংশীয় রাজাদের নায়কত্বে, কোথাও অন্ত কোনো স্থানীয় রাজা বা সামন্তের নায়কত্বে। নদীবহুল জলময় ভাটি অঞ্চলে মুসলমান অভিযাত্রীরা বহুদিন পর্যন্ত নিজদের অধিকার বিস্তৃত করিতে পারেন নাই। অশ্বারোহী সৈন্য লইয়া নবদ্বীপ অধিকার করা যায়, কিন্তু জলপথে অনভ্যস্ত, নৌকাবাহিনী-বিহীন মুসলমান সেনাপতিদের পক্ষে (পূর্ব ও দক্ষিণ)-বঙ্গ বিজয় নিশ্চয়ই খুব সহজ ছিল না। কিন্তু তাহা ক'দিনের জন্ত ? ত্রয়োদশ শতকের পর বাংলাদেশের কোথাও আর কোনো স্বাধীন স্বতন্ত্র হিন্দু নরপতির নাম শোনা বাইতেছে না।

সেনায়ন-কাহিনী বিবৃতির সঙ্গে সঙ্গে এই যুগের রাজবংশ এবং রাষ্ট্রসংগত সামাজিক ইজিত আগেই কিছু কিছু ধরিতে চেষ্টা করিয়াছি। এখানে একটু বিস্তৃত করিয়া একটা সামগ্রিক দৃষ্টি লওয়ার চেষ্টা করা বাইতে পারে।

সেন-রাজবংশ বাঙ্গালী ছিলেন না, দক্ষিণের কর্ণাট দেশ হইতে এ-দেশে আসিয়া রাজবংশ প্রতিষ্ঠা করিয়া পাল-বংশ এবং পাল-যুগস্থষ্ট বাংলাদেশ ও বাঙ্গালীজাতির সামাজিক ইজিত আধিপত্য লাভ করিয়াছিলেন। লক্ষ্যণীয় এই যে, এই যুগে আর একটি রাজবংশ (পূর্ব)-বঙ্গে আধিপত্য বিস্তার করিয়াছিলেন; এই বর্ষণ রাজবংশও কিন্তু অবাঙ্গালী; ইহারও বিদেশাগত, বোধ হয় কলিঙ্গাগত। পাল-বংশ

মুখ্যত বৌদ্ধধর্মাবলম্বী, সেন-বংশ গোড়া ব্রাহ্মণধর্মাবলম্বী। আর, বে-চন্দ্ররাজবংশকে অধিকারচ্যুত করিয়া বর্মণ-বংশ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল তাঁহারাও পালরাজাদের মত পবন যুগত অর্থাৎ বৌদ্ধ, আর বর্মণেরা এবং মেঘনা-অঞ্চলের দেব-বংশের রাজারা সেনদের মতনই গোড়া ব্রাহ্মণ ধর্ম ও সংস্কারাশ্রয়ী। এই দুই তথ্যের মধ্যে এই যুগের সামাজিক ইকিত অনেকাংশ নিহিত; ইহাদের ঐতিহাসিক ব্যক্তনা অবহেলার বস্তু নয়। ক্রমে তাহা স্পষ্ট করিবার চেষ্টা করিতেছি।

সুদীর্ঘ পালযুগের রাষ্ট্রীয় আদর্শ এই যুগে অপরিবর্তিত; নূতন কোনো রাষ্ট্রীয় আদর্শ এই যুগে গড়িয়া উঠে নাই, রাষ্ট্রবন্ধেরও বিশেষ কোনো পরিবর্তন হয় নাই। স্থানীয় স্বাভাব্য ও আত্মকর্তৃত্বের আদর্শ সমভাবে বিজ্ঞমান; স্বপ্রতিষ্ঠিত ও ক্রমাগতসরমান বৈদেশিক মুসলমান-শক্তির নিরস্তর ক্রমাঘাতেও রাষ্ট্রীয় আদর্শের কোনো পরিবর্তন হয় নাই; সামগ্রিক ভারতীয় ঐক্যবোধ ও আদর্শ, বৃহত্তর রাষ্ট্রীয় আদর্শ কিছু গড়িয়া উঠে নাই। সামন্ততন্ত্র সমভাবে সক্রিয়। উত্তরোত্তর ভূমির চাহিদা বাড়িতেছে; পুরোহিত-ব্রাহ্মণেরাও ভূমিসংগ্রহে তৎপর

রাষ্ট্রীয় আদর্শ হইয়া উঠিয়াছেন, সমাজ ক্রমশ ভূমিনির্ভর, কৃষিনির্ভর হইয়া উঠিতেছে। অথচ, রাষ্ট্রের দৃষ্টিতে ক্ষেত্রকর বা কৃষক সম্প্রদায় অবজ্ঞাত।

রাজকীয়-ভূমিসংক্রান্ত দলিলপত্রে তাঁহারা ভুলেও উল্লিখিত হইতেছেন না। সমাজের নিম্নতম স্তরের লোকদেরও কোনো উল্লেখ দেখিতেছি না। অথচ, পালযুগের লিপিমাল্য সর্বত্রই কৃষক-কর্মক-ক্ষেত্রকরদের উল্লেখ তো আছেই, চণ্ডালদের পর্বস্ত উল্লেখ আছে; অর্থাৎ সমাজের কোনো স্তরই তখন রাষ্ট্রের দৃষ্টির বহির্ভূত ছিল না। স্পষ্টই দেখিতেছি,

সংকীর্ণ
সামাজিক দৃষ্টি সেন-যুগে রাষ্ট্রের সামাজিক দৃষ্টি সংকীর্ণ হইয়া আসিয়াছে! রাষ্ট্রের আধিপত্যের বিস্তার অর্থাৎ রাজ্যপরিধিও পাল-সাম্রাজ্যের বিস্তৃতি লাভ করিতে পারে নাই; তাহাও সংকীর্ণই বলা যায়, যদিও লক্ষ্মণসেন

প্রায় মহীপালের রাজ্যসীমা উদ্ধার করিয়াছিলেন, তবে স্বল্পকালের জন্য মাত্র। অথচ, অগ্রদিকে ক্ষুদ্র বৃহৎ সকল রাজ ও সামন্তবংশেরই রাষ্ট্রীয় আমলাতন্ত্র ক্রমবর্ধমান। নূতন নূতন রাজকর্মচারীদের নাম এই যুগে প্রথম শোনা বাইতেছে; সঙ্গে সঙ্গে ক্রমসংকুচীভবমান নূতন নূতন রাজ্যবিভাগ—খণ্ডল, চত্বরক, আবৃত্তি, পাটক ইত্যাদি। ছোট ছোট রাজপদ যেমন বাড়িয়াছে তেমনই বাড়িয়াছে “মহা”-পদের সংখ্যা—মহামন্ত্রী, মহাপুরোহিত,

আমলাত্ত্বের
বিস্তৃতি মহাসাক্ষিবিশ্বাহিক, মহালিপুপতি, মহাগণপ, মহাধর্মাত্মক, ইত্যাদি—“মহা”পদের আর শেষ নাই! কথোজরাজ নরপালের ইর্দা পট্টোলীতে

নূতন রাষ্ট্রবস্ত্র বিভাগের নামও শোনা যায়: করণ অর্থাৎ কেবাপী মণ্ডলসহ “অধ্যক্ষবর্গ”, সেনাপতিসহ “সৈনিকসংঘমুখ্য”, দূতসহ “গূঢ়পুঙ্কব”বর্গ, এবং আরও কত কি! পরিষ্কার বুঝা বাইতেছে, একদিকে রাষ্ট্রের সমাজদৃষ্টি বড় সংকীর্ণ হইতেছে, পরিধি বড় সংকীর্ণ হইতেছে, আমলাত্ত্বের বিস্তার হইতেছে তত বেশী, রাজপাদোপজীবীর

সংখ্যা তত বাড়িতেছে, চাকুরীজীবী মধ্যবিত্ত সম্প্রদায় তত বিস্তৃত হইতেছে। দীর্ঘ হইতে দীর্ঘতর তালিকা দিয়াও বখন ইহাদের শেষ করা যাইতেছেন! তখন বলা হইতেছে, ইহার পর অন্ত্যস্ত অহুস্মিত রাজকর্মচারী দ্বাংহারা রহিলেন তাঁহাদের নাম অর্ধশাস্ত্র-গ্রন্থের অধ্যক্ষ-প্রচার অধ্যায়ে লিখিত আছে। আমলাতন্ত্র যে সংখ্যায় ও অধিকার বৃদ্ধিতে ক্ষীত ও অতিমাত্রায় সচেতন হইয়া উঠিয়াছে, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ করিবারও অবকাশ নাই। শুধু তাহাই নয়, রাজার সর্বময় কর্তৃত্বও বাড়িয়াছে এবং সঙ্গে সঙ্গে বোধ হয় আড়ম্বরও। এই যুগেই দেখিতেছি, তাঁহার নূতন নূতন উপাধি গ্রহণের আতিশয্য। পালযুগের রাজকীয় বিজ্ঞপ্তিতে রাণীর উল্লেখ দেখা যায় না; কিন্তু এখন দেখিতেছি রাজ্ঞী-মহিষীরাও উল্লিখিত হইতেছেন। রাজপরিবারের আভিজাত্য ও দরবারী জৌলুসও বাড়িতেছে, এমন অহুমান করা বোধ হয় অগ্রায় নয়! বর্মণ, কনোজ ও সেন-বংশ সকলেই তো বিদেশাগত; মাতৃ-প্রধান অথবা মাতৃতান্ত্রিক সমাজের স্মৃতি তাঁহারা বহন করিয়া আনিয়াছিলেন, এমনও হইতে পারে! এইখানেই শেষ নয়; পুরোহিত, মহাপুরোহিত, শাস্ত্যাগারিক, শাস্ত্যাগারাদিকৃত, শান্তিবারিক, মহাতন্ত্রাদিকৃত প্রভৃতি নূতন নূতন রাজপুরুষ (ইহারা সকলেই ধর্মোচরণ-ধর্মোন্নয়ন সংক্রান্ত কাজে নিযুক্ত) রাজসভা জাঁকাইয়া বসিয়া আছেন। সঙ্গে সঙ্গে ব্রাহ্মণ রাজপণ্ডিতও আছেন; তিনিও এই যুগে অগ্রতম রাজকর্মচারী। আমলাতন্ত্রের এই সুদীর্ঘ ও সর্বব্যাপী বাহ এবং সর্বময় প্রভুত্ব জনসাধারণ কি দৃষ্টিতে দেখিত তাহা জানিবার কোনো উপায় নাই।

রাষ্ট্রের
পৌরোহিত্যের প্রভাব

রাষ্ট্রের সামাজিক দৃষ্টি-সংকীর্ণতার কথা বলিয়াছি। অল্প সাক্ষ্য-প্রমাণ হইতেও এই উক্তির সমর্থন পাওয়া যায়। পূর্বতর যুগের মতন পালযুগের রাষ্ট্রে শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ীর প্রাধান্য ছিল না, এ-কথা সত্য; কিন্তু সমাজে তাঁহাদের একটা স্থান ছিল, স্বীকৃতি ছিল। সেন-আমলে দেখা যাইতেছে, শিল্পী ও ব্যবসায়ী সম্প্রদায়ের লোকেরা সমাজের নিম্নস্তরে নামিয়া গিয়াছে। বৃহদ্রথপুরাণ ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে এ-সম্বন্ধে যে-সাক্ষ্য পাওয়া যায় তাহার বিস্তৃত বিচারালোচনা বর্ণ-বিজ্ঞাস ও শ্রেণী-বিজ্ঞাস অধ্যায়ে করা হইয়াছে। এই দুই গ্রন্থে বর্ণবিজ্ঞাসের যে-চবি পাওয়া যায়, যদি তাহা সেন-আমলের সমাজ-বিজ্ঞাসের কিছু ইঙ্গিতও বহন করে তাহা হইলে স্বীকার করিতেই হয়, অনেক শিল্পী ও ব্যবসায়ী সম্প্রদায় সংশ্লিষ্ট বলিয়াও গণ্য হইতেন না; বর্ণ-বিজ্ঞাসের নিম্নতর স্তরে ছিল তাঁহাদের স্থান।

শিল্পী-বণিক-ব্যবসায়ী
সম্প্রদায়ের স্থান

এই দৃষ্টি-সংকীর্ণতা সেন-রাজবংশ ও রাষ্ট্রের উপর কেন আরোপ করিতেছি তাহার কারণ বলিতে হইলে রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শ সম্বন্ধে কয়েকটি কথা বলা দরকার। সেন-আমলের রাজকীয় লিপিমালার সাক্ষ্য লইয়াই আরম্ভ করা যাইতে পারে। বর্মণ ও সেন বংশের প্রত্যেকটি লিপিতেই দেখা যায় ব্রাহ্মণ্য স্মৃতি, সংকার ও পূজার্ননার জয়জয়কার; বিভিন্ন তিথি উপলক্ষে তীর্থযাত্রা, উপবাস; নানাপ্রকারের বৈদিক ও পৌরাণিক যাগযজ্ঞ

হোম ইত্যাদির বিবরণ। এই সব অল্পাধিক উপলক্ষে বত ভূমি দান সমস্তই লাত্ত করিতেছেন ব্রাহ্মণেরা। এই যুগের একটি লিপিতেও এমন প্রমাণ নাই যেখানে

রাষ্ট্রের
সামাজিক আদর্শ

বৌদ্ধধর্মাবলম্বী কেহ বা কোনো বৌদ্ধ বিহার বা সংঘ কোনো প্রকার রাজাহুগ্রহ লাভ করিতেছেন। বাংলাদেশে বত বৌদ্ধমূর্তি ইত্যাদি পাওয়া গিয়াছে তাহার অধিকাংশ অষ্টম হইতে একাদশ শতকের।

অল্প কয়েকটি মূর্তিই দ্বাদশ-ত্রয়োদশ শতকের। পট্টকেরা রাজ্যের এক বর্ণবন্ধমূল হরিকাল দেব ছাড়া এই যুগে আর কোনো বৌদ্ধ নরপতির খোজ পাওয়া কঠিন। মধুসেন পরমহুগত সন্দেহ নাই, কিন্তু তিনি সেন-বংশের রাজা কিনা নিশ্চয় করিয়া বলা কঠিন ; আর, এই ধরনের ২১ টি দৃষ্টান্তের সাহায্যে রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শ ধরাও কঠিন। বর্মণ ও সেন-বংশীয় রাজারা কেহ শৈব, কেহ বৈষ্ণব, কেহ সৌর, কিন্তু প্রত্যেকেরই আশ্রয় পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য নৃতি ও সংস্কার, এবং তাঁহারা প্রত্যেকেই এই নৃতি ও সংস্কার প্রচার ও বিস্তারে সদা উৎসুক। রাজপরিবারের লোকদেরও এ-সম্বন্ধে আগ্রহের সীমা নাই। বৌদ্ধধর্ম এই সময় বিলীন হইয়া গিয়াছিল, সংঘ-বিহার ইত্যাদি ছিল না, একথা বলা চলে না ; অথচ রাষ্ট্রের কোনো অল্পগ্রহই সেনিকে বর্ষিত হইল না ! শুধু যে বর্ষিত হয় নাই, তাহা

বৌদ্ধধর্ম ও সংঘের
প্রতি রাষ্ট্রের আচরণ

নয় ; বৌদ্ধধর্ম ও সংস্কৃতির প্রতি একটা বিরোধিতাও বোধহয় আরম্ভ হইয়াছিল, এবং রাষ্ট্রের সমর্থনও এই বিরোধিতার পশ্চাতে ছিল। বর্মণরাজ জাতবর্মার রাজত্বকালেই সম্ভবত বর্মণ-রাষ্ট্রের বকাল সৈন্তদল

সোমপুরের বৌদ্ধ মহাবিহারের অন্তত একাংশ পুড়াইয়া দিয়াছিল ; নালন্দার একটি লিপিতে এই ঐতিহাসিক ঘটনার নৃতি উল্লিখিত আছে। এই আক্রমণ শুধু কৈবর্তনাটক দিব্যর বিরুদ্ধেই নয় ; বৌদ্ধ ধর্মেরও বিরুদ্ধে। ভট্ট-ভবদেব ছিলেন রাজা হরিবর্মার সন্ধিবিশ্রহিক ; তাঁহার পিতামহ আদিদেব ছিলেন বঙ্গরাজের সন্ধিবিশ্রহিক। এই পরিবারের রাষ্ট্রীয় প্রভাব সহজেই অল্পমেয়। তাহার উপর ভবদেব নিজে ছিলেন সমসাময়িক কাল এবং সংস্কৃতির একজন প্রধান নাটক, কুমারিলভট্টের মীমাংসা-বিষয়ক তত্ত্বাত্তিক গ্রন্থের টীকাকার, হোরাশাস্ত্র, মীমাংসা-সিদ্ধান্ত-তত্ত্ব-গণিত এবং ফলসংহিতা বিষয়ক গ্রন্থাদির রচয়িতা, কর্মাহুষ্ঠান পদ্ধতি বা দশকর্মপদ্ধতি, প্রায়শ্চিত্তপ্রকরণ প্রভৃতি নৃতি-বিষয়ক গ্রন্থের লেখক এবং ব্রহ্মবিজ্ঞানবিদ পণ্ডিত। এই ভবদেব-ভট্ট অগস্ত্যের মত বৌদ্ধরূপ সমুদ্রকে গভূষে পান করিয়াছিলেন এবং তিনি পাবণবৈভক্তিকদের হুক্তিতর্কণওনে দক্ষ ছিলেন বলিয়া তাঁহার প্রশস্তিলিপিতে দাবি করা হইয়াছে। পাবণবৈভক্তিকেরা যে বৌদ্ধ নৈয়ায়িক এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। দেখা বাইতেছে, এই যুগের ব্রাহ্মণ্যধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি বৌদ্ধ ধর্ম ও সংস্কৃতির বিরোধী। বর্মণ বংশের রাষ্ট্রে ভবদেব যেমন সামাজিক আদর্শের প্রতিনিধি সেন-রাষ্ট্রে তেমনই হলান্দুধ। এই হলান্দুধ ও ভবদেবেরই মতন ব্রাহ্মণকুলতিলক এবং তেমনই প্রথমে রাজপণ্ডিত, তারপর লক্ষণসেনের মহামাতা, এবং সর্বশেষে লক্ষণসেনেরই ধর্মাদিকারী বা

ধর্মাধ্যক্ষ। তাঁহার পিতা ধনঞ্জয়ও ছিলেন রাজকীয় ধর্মাধ্যক্ষ। এই পরিবারেরও রাষ্ট্রীয় প্রভাব অনস্বীকার্য। হলায়ুধের দুই ভাই ঈশান এবং পশুপতি যথাক্রমে আর্থিক এবং প্রাচ্য সযুগে দুইটি পদ্ধতি রচনা করিয়াছিলেন। পশুপতি একখানা পাকবস্ত্র-গ্রন্থেরও রচয়িতা। আর, হলায়ুধ নিজের তো ব্রাহ্মণসর্বস্ব, মীমাংসাসর্বস্ব, বৈষ্ণবসর্বস্ব, শৈবসর্বস্ব এবং পণ্ডিতসর্বস্ব প্রভৃতি গ্রন্থের রচয়িতা। অসম্পূর্ণ বিরোধিতার ইঙ্গিত ভবদেব ছাড়া আর কাহারও জীবনে পাওয়া যায় না, কিন্তু এ-কথা সত্য যে, এ-যুগের রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শ একান্তই ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি আশ্রয়ী। দু'টি মাত্র দৃষ্টান্ত আহরণ করা হইল; কিন্তু বস্তুত, বাংলাদেশ আজও যে স্মৃতিশাসনে শাসিত, যে বর্ণবিভক্তিতে বিভক্ত সেই স্মৃতি ও বর্ণবিভক্ত্য দুইই এই সেন-বর্মণ যুগের সৃষ্টি। বল্লালসেনের গুরু অনিরুদ্ধ হইতে আরম্ভ করিয়া জিতেন্দ্রিয়, বালক, ভবদেব, হলায়ুধ এবং বোধ হয় জীমূতবাহন, ইহার প্রত্যেকেই সেন-বর্মণ আমলের লোক; এবং হারলতা-পিতৃদয়িতা হইতে আরম্ভ করিয়া ব্যবহারমাজিকা-দায়ভাগ-কালবিবেক পর্যন্ত সমস্ত স্মৃতি, ব্যবহার ও মীমাংসা গ্রন্থ এই যুগের রচনা। এই স্মৃতি-ব্যবহার-মীমাংসাই শূলপাণি-রঘুনন্দন কর্তৃক পরিবর্তিত ও পরিশোধিত হইয়া আজও বাংলার সমাজ শাসন করিতেছে। এই ধর্ম ও সাংস্কৃতিক আদর্শের পশ্চাতে রাষ্ট্রের সক্রিয় পোষকতা ও সমর্থন না থাকিলে একশত-দেড়শত বৎসরের মধ্যে ইহাদের এমন সমৃদ্ধ রূপ কিছুতেই দেখা যাইত না। পোষকতা ও সমর্থন যে ছিল তাহার প্রমাণ বল্লালসেন ও লক্ষ্মণসেন স্বয়ং। বল্লাল স্বয়ং আচারসাগর, প্রতিষ্ঠাসাগর, দানসাগর এবং আংশিকত অমৃতসাগর এই চারিটি স্মৃতি বিষয়ক গ্রন্থের রচয়িতা। দানসাগর তিনি লিখিয়াছিলেন তাঁহার গুরু অনিরুদ্ধের শিক্ষায় অমুপ্রাণিত হইয়া। অসম্পূর্ণ অমৃতসাগর সম্পূর্ণ করিয়াছিলেন লক্ষ্মণসেন স্বয়ং, এবং তাহা পিতৃনির্দেশে।

এই একান্ত ব্রাহ্মণ্য আদর্শের শাসন অল্পদিক দিয়াও কি করিয়া রাষ্ট্রে প্রতিকলিত হইয়াছে তাহার ইঙ্গিত আগেই করিয়াছি। এই যুগের সেন-বর্মণ রাষ্ট্রেই প্রথম দেখা যাইতেছে, পুরোহিত-মহাপুরোহিত, শাস্ত্যাগরিক-শাস্তিবারিক, তজ্জাদিকৃত প্রভৃতির রাজকর্মচারী বলিয়া গণ্য হইতেছেন। রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণ-প্রাধান্ত, ব্রাহ্মণধর্ম ও সংস্কৃতির প্রভাব বৃদ্ধি পাইয়াছে, এবং রাষ্ট্র ও রাজবংশ এই সংস্কৃতি বিস্তারে সচেষ্ট, ইহা কিছুতেই অস্বীকার করিবার উপায় নাই। সমাজ-নিয়ন্ত্রণ রাজার কর্তব্য বলিয়া ভারতবর্ষে বরাবরই স্বীকৃত হইয়াছে; পাল-রাজারও বর্ণাশ্রম রক্ষণ ও পালন করিয়াছেন; কিন্তু সেন-আমলে রাষ্ট্র ও রাজবংশ যেমন করিয়া দেশের সকলের দৈনন্দিন জীবনের ছোট-খাট ক্রিয়াকর্তব্য হইতে আরম্ভ করিয়া সমস্ত ধর্ম ও সমাজগত আচার ও আচরণ, পদ্ধতি ও অহুষ্ঠান নিয়ন্ত্রণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন, এমন সজ্ঞান সচেতন এবং সর্বব্যাপী কর্তৃত্বমূলক চেষ্টা বাংলাদেশে ইহার আগে বা পরে আর কখনো হয় নাই। এই যুগের সর্বপ্রধান চেষ্টাই যেন হইতেছে, বাংলার সমাজকে একেবারে নূতন করিয়া ঢালিয়া সাজা, নূতন করিয়া গড়া, এবং তাহা

একান্ত পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য নৃতি-সংস্কৃতির আদর্শানুযায়ী; সেই চেষ্ঠার পশ্চাতে রাষ্ট্র ও রাজবংশের পরিপূর্ণ সক্রিয় সমর্থন; উচ্চতর বর্ণ ও শ্রেণীর লোকেরাও তাহার পোষক ও সমর্থক। এই যুগের লিপিমালা এবং ধর্মশাস্ত্র-গ্রন্থগুলি পাঠ করিলে এ-তথ্য যেন কিছুতেই অস্বীকার করা চলে না। কুলঙ্গী গ্রন্থমালার সাক্ষ্য, বাংলার কোলিঙ্গ প্রথার সাক্ষ্য হয়তো ইতিহাসে প্রামাণিক ও বিশ্বাসযোগ্য নয়; সে-আলোচনা অন্তর্ভুক্ত করিয়াছি। কিন্তু লোকনৃতি ও লোকেতিহাসের যদি কিছুমাত্র ঐতিহাসিক মূল্যও থাকে তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয়, শ্রামলবর্মী এবং বঙ্গালসেনের সঙ্গেই বাংলার প্রচলিত বর্ণ-বিভাগ ও সামাজিক স্তর-বিভাগের ইতিহাস অঙ্গাঙ্গী জড়িত। লোকনৃতির নীচে সাধারণত কোথাও একটা কিছু সত্য গোপন থাকে; বর্মণ ও সেন-বংশের সামাজিক আদর্শ সম্বন্ধে যে অদৃষ্টান্ত নিঃসংশয় প্রমাণ সুবিদিত, লোকনৃতি এই ক্ষেত্রে তাহার বিকল্পাচরণ করিতেছে না। আনন্দভট্টের বঙ্গালচরিত-গ্রন্থ খুব প্রামাণিক না হইতে পারে—সে-আলোচনাও অন্তর্ভুক্ত করিয়াছি—কিন্তু ইহার সামাজিক ইঙ্গিত একেবারে হয়তো মিথ্যা নয়। বঙ্গালসেন বণিকদের উপর অত্যাচার এবং সুবর্ণবণিকদের ‘পতিত’ করিয়া দিয়াছিলেন, এবং কৈবর্ত, মালাকর, কুম্ভকার ও কর্মকারদের সংশ্লিষ্টত্বের উন্নীত করিয়াছিলেন বলিয়া এই গ্রন্থে বে-বর্ণনা আছে, তাহা অক্ষরে অক্ষরে সত্য না-ও হইতে পারে, কিন্তু সেন-রাষ্ট্র ও রাজবংশের আমলে এই ভাবে সমাজের বিভিন্ন স্তরনির্ণয় এবং কোন্ স্তরে কোন্ সম্প্রদায়ের স্থান ইত্যাদি নির্দেশ করা হইতেছিল তাহা অস্বীকার করা চলে না। হয়তো তাহার পশ্চাতে রাষ্ট্রের বা রাজকীয় নির্দেশও কিছু ছিল।

এই ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতির কেন্দ্র ছিল বরেন্দ্রী ও রাঢ়দেশ, এবং পরবর্তীকালে বিক্রমপুর অঞ্চল। কিন্তু বিক্রমপুর বৌদ্ধ সাধনা ও সংস্কৃতির অন্ততম কেন্দ্রস্থল থাকিতে সেখানে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতির প্রভাব রাঢ়-বরেন্দ্রীর মতন এতটা প্রবল হইয়া উঠিতে পারে নাই। আর, ত্রিপুরা-চট্টগ্রাম অঞ্চলে বৌদ্ধ সাধনার প্রভাব বহুদিন পর্যন্ত প্রবল ছিল। এ-সম্বন্ধে লিপিপ্রমাণ বিস্তারিত। বোধ হয়, এইজন্যই মৈমনসিংহ-ত্রিপুরা-চট্টগ্রাম-শ্রীহট্ট অঞ্চলে আজও ব্রাহ্মণ্য নৃতির শাসন অপেক্ষাকৃত শিথিল।

সেন ও বর্মণ উভয় বংশই দক্ষিণাগত। এ-তথ্য সুবিদিত যে, আছু-সাতবাহন আমল হইতেই দক্ষিণদেশ ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির খুব বড় কেন্দ্র। পল্লব, চোল, চালুক্য ইত্যাদি সকল রাজবংশই এই ধর্ম ও সংস্কৃতির পোষক, ধারক ও সমর্থক। বস্তুত, উত্তর-ভারত অপেক্ষা দক্ষিণ-ভারত এই বিষয়ে অধিকতর গোঁড়া, পরিবর্তন-বিবর্তন বিমূখ। শুধু আজই এইরূপ নয়; প্রাচীনকালেও তাহাই ছিল। কলিঙ্গ-কর্ণাট হইতে বর্মণ ও সেনেরা সেই আদর্শ লইয়াই বাংলাদেশে আনিয়াছিলেন, এবং রাষ্ট্রের বিপুল ও সক্রিয় সমর্থন এবং রাজবংশের মর্যাদার বলে ও সহায়তার সেই আদর্শ এবং তদনুযায়ী নৃতি ও ব্যবহার শাসন বাংলাদেশে প্রতিষ্ঠিত করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। তাহাদের এই চেষ্টা

সকল হইয়াছিল। বাধা-বিরোধীতা তখনও হইয়াছিল, পরেও হইয়াছে—কল্যাণী সমাজ পদ্ধতি ও শাসন বাংলার সর্বত্র সমভাবে স্বীকৃত ছিল না, এখনও নাই; কিন্তু কোনো বাধাই যথেষ্ট কার্যকরী হয় নাই। আজ পর্যন্ত উচ্চতর বর্ণ ও সমাজ সেই যুগেরই স্বত্তি ও ব্যবহার-শাসন মানিয়া চলিতেছে; নিম্নতর বর্ণেরও তাহাই আদর্শ ও মাপকাঠি।

কিন্তু, সমসাময়িক বাংলাদেশের পক্ষে কি তাহা সার্থক ও কল্যাণকর হইয়াছিল? পরবর্তী ইতিহাসের কথা বলিব না, তাহা এই গ্রন্থের বিষয়ীভূত নহে। কিন্তু সমসাময়িক-কালে ইহার ঐতিহাসিক ইঙ্গিত নির্ধারণ ঐতিহাসিকের কর্তব্য।

আগের পর্বে দেখিয়াছি, পাল-যুগের সামাজিক আদর্শ ছিল বৃহত্তর সামাজিক সমন্বয় ও স্বাক্ষীকরণ। ইতিহাসের চক্রাবর্তে বৈদিক ও পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্যধর্মের যে-শ্রোত বাংলার প্রবাহিত হইতেছিল সেই শ্রোতকে ব্রাহ্মণেতর ধর্ম ও সংস্কৃতির শ্রোতের সঙ্গে মিলাইয়া মিশাইয়া ব্রাহ্মণ্য ধর্মেরই কাঠামো ও আদর্শানুযায়ী একটি বৃহত্তর সামাজিক সমন্বয় গড়িয়া তোলাই ছিল পাল-চন্দ্র পর্বের সাধনা। সমসাময়িক সমাজ, রাষ্ট্র ও রাজবংশের সামাজিক ও সাংস্কৃতিক আদর্শ তাহাই ছিল। গুপ্ত আমল হইতে আরম্ভ করিয়াই ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতির প্রভাব বাংলাদেশে স্থম্পট এবং ক্রমবর্ধমান; তখন হইতেই না হউক, অন্তত সপ্তম-অষ্টম শতক হইতে ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও সংস্কৃতিই বলবত্তর; কখনো তাহা অস্বীকৃত হয় নাই। বৌদ্ধ খড়্গ বা পাল বা চন্দ্র রাজারাও তাহা করেন নাই, বরং তাঁহারা সেই আদর্শই মানিয়া লইয়াছেন, ব্রাহ্মণদের ভূমিদান করিয়াছেন, পুরোহিত অর্চিত শাস্তিবারি মন্তকে গ্রহণ করিয়াছেন, ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর মন্দির স্থাপন করিয়াছেন, চাতুর্বর্ণ্য সমাজ রক্ষা ও পালন করিয়াছেন, রামায়ণ-মহাভারত-পুরাণ পাঠ শুনিয়াছেন। শুধু তাহাই নয়, পাল-যুগে ব্রাহ্মণ্য এবং বৌদ্ধ দেবদেবীদের মধ্যেও একটা বৃহৎ সমন্বয়-স্বাক্ষীকরণক্রিয়া চলিতেছিল; বৌদ্ধ ও শৈব তন্ত্রধর্ম ও চিন্তা বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীদের একটি বৃহৎ সমন্বয় সূত্রে গাঁথিয়া তুলিতেছিল; বৌদ্ধেরা অসংখ্য ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীকে স্বীকার করিয়া লইয়াছিলেন; আর্যেতর, ব্রাহ্মণেতর সংস্কৃতির দেবদেবীদের পংক্তিভুক্ত করিতেছিলেন। অন্তরিক্তে ব্রাহ্মণেরাও বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণেতর, আর্যেতর দেবদেবীদের কিছু কিছু মানিয়া লইতেছিলেন। জীবনের সকল ক্ষেত্রেই এই সমন্বয়-স্বাক্ষীকরণ ক্রিয়া সমভাবে চলিতেছিল। বর্ণ-বিত্রাস ও সামাজিক স্তরভেদের ব্যাপারেও তাহা দৃষ্টিগোচর। পাল-আমলে চণ্ডাল পর্যন্ত সকল শ্রেণী ও বর্ণের লোকেরাই রাষ্ট্রের দৃষ্টিভূত; সেন-আমলে শুধু উচ্চতর বর্ণের লোকেরাই রাষ্ট্রের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া আছেন। এমন কি রাষ্ট্রযন্ত্রেও ব্রাহ্মণ ও পুরোহিতদের প্রাধান্ত। পাল-রাজারা চাতুর্বর্ণ্য সমাজ রক্ষা ও ধারণ করিয়াছেন, কিন্তু সেন ও বর্মণ রাজারা ইচ্ছামত এবং স্বত্তি-নির্দেশমত চাতুর্বর্ণের বিভিন্ন স্তর ঢালিয়া সাজিয়াছেন। বস্তুত, পাল আমলের ধর্ম, সমাজ ও সংস্কৃতির সমন্বয় ও স্বাক্ষীকরণের আদর্শ এই যুগে যেন একেবারে পরিভাস্ত হইয়াছিল; সেই আদর্শের স্থানে সবলে ও সোৎসাহে তাঁহারা এক নতুন

রাজবৃত্ত

আদর্শ প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন—এই আদর্শ স্মৃতি-শাসিত বৈদিক ও পৌরাণিক ব্রাহ্মণ বর্ণ ও সংস্কৃতির আদর্শ, সর্বপ্রকার যুগোপযোগী সময় ও স্বাধীকরণ-বিরোধী আদর্শ।

কুলজী-গ্রন্থগত লোকস্মৃতির যদি কিছু মাত্র মূল্যও থাকে, বঙ্গাল-চরিত গ্রন্থোক্ত কাহিনীর পশ্চাতে যদি কোনো সত্য থাকে, তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয়, সেন ও বর্মণ আমলে পালযুগগঠিত বাংলার সমাজ ও বাঙালী জাতিকে খণ্ড খণ্ড করিয়া ভাঙিয়া নুতন করিয়া গড়া হইয়াছিল। এই গড়ার মূলে কোনো সময় বা স্বাধীকরণের আদর্শ সক্রিয় ছিল না। বর্ণ-বিভক্ত্যের দিক হইতে দেখিলে দেখা যাইবে, সমাজ বিভিন্ন স্তরে স্তরে বিভক্ত; প্রত্যেকটি স্তর স্থনির্দিষ্ট সীমায় সীমীত; এক স্তরের সঙ্গে অন্য স্তরের মিলন ও আদান-প্রদানের বাধা প্রায় দুর্লভ্য, অনতিক্রম্য। মাঝে মাঝে কচিং যেখানে মিলন ও আদান-প্রদান হইতেছে সেখানে স্মৃতি-শাসনের ব্যতিক্রম হইতেছে, এবং এই ব্যতিক্রম গুলিও স্থনির্দিষ্ট নিয়মে নিয়মিত। বৃহদ্রত্নপুরাণ ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের বর্ণ-বিভক্ত্য ও তাহার যুক্তি, এই যুগের অসংখ্য স্মৃতি-গ্রন্থাদির বিবরণ ও যুক্তি পাঠ করিলে সমাজের এই স্তরভেদ কিছুতেই অস্বীকার করিবার উপায় থাকে না। সর্বোচ্চ বর্ণ ব্রাহ্মণদের সঙ্গে যদি বা উত্তর সংকর বা সংশ্লিষ্টদের খাওয়া-দাওয়া বিষয়ে আদান-প্রদানের পথ খানিকটা উন্মুক্ত ছিল, মধ্যম স্তরের ও অন্ত্যজদের সঙ্গে একেবারেই ছিল না। এক স্তরের সঙ্গে আর এক স্তরের, কিংবা একই স্তরের মধ্যে এক শাখার সঙ্গে আর এক শাখার বৈবাহিক আদান-প্রদান একেবারেই নিষিদ্ধ ছিল। এক একটি স্তরের মধ্যেও আবার নানা ক্ষুদ্র বৃহৎ উপস্তর; এবং সেখানেও বিভিন্ন বিচিত্র উপস্তরের মধ্যে বিচিত্র বাধা-নিষেধের প্রাচীর। এ-সব সাক্ষ্য কুলজী গ্রন্থমালা বা বঙ্গালচরিতের নয়, এই যুগেরই স্মৃতি-গ্রন্থাদির, লিপিমালার এবং এই যুগেরই প্রতিফলন যে-সব গ্রন্থে পড়িয়াছে অর্থাৎ বৃহদ্রত্নপুরাণ ও ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণের সাক্ষ্য। এবং, তাহা অস্বীকার করা কঠিন। শেখোক্ত পুরাণ দুটিতে দেখা যাইবে, ব্রাহ্মণদের মধ্যেই বিভিন্ন স্তর। এই সমস্ত তথ্যই বর্ণ-বিভক্ত্য অধ্যায়ে সবিস্তারে আলোচিত হইয়াছে; এখানে রাষ্ট্র ও রাজবৃত্ত ব্যাপারে তাহার ইঙ্গিত উল্লেখ করিতেছি মাত্র।

এ-যুক্তি স্বীকার্য যে, সেন-বর্মণ আমলে এই সব স্তরভেদ ও বিভিন্ন স্তর-উপস্তরের মধ্যে বিধি-নিষেধের প্রাচীর পরবর্তীকালের মত এত স্থনির্দিষ্ট, এত কঠোর হয়তো হইয়া উঠে নাই; কিন্তু রাষ্ট্র ও উচ্চতর বর্ণগুলির সামাজিক আদর্শ যে তাহাই ছিল এবং সেই আদর্শই তাহারা সবলে প্রচার করিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের এতটুকু অবকাশ নাই। সেন-বর্মণ যুগের লিপিমালার এবং স্মৃতিগ্রন্থমালাই তাহার অকাটা প্রমাণ। সমাজের এই স্তরভেদ এবং স্তরে স্তরে আদান-প্রদানের বিচিত্র বিধিনিষেধ নবগঠিত বাংলার সমাজ ও বাঙালী জাতিকে দুর্বল ও পঙ্গু করে নাই, তাহা কে বলিবে? পরবর্তী কালে যে করিয়াছে তাহা তো অনস্বীকার্য, কিন্তু বাংলাদেশ ও বাঙালী জাতির সেই শৈশবে এই ভেদবুদ্ধি ও বিভেদাদর্শ নবজাত শিশুকে বিভ্রান্ত করে নাই, কে বলিবে?

বর্ণ-বিভক্তাসের ক্ষেত্রে যেমন শ্রেণীবিভক্তাসের ক্ষেত্রেও তাহাই। কৃষক-ক্ষেত্রকর হইতে আরম্ভ করিয়া অন্ত্যস্ত চণ্ডাল পর্যন্ত লোকেরা তো রাষ্ট্রের দৃষ্টির অন্তর্ভুক্তই ছিল না; আর, ব্রাহ্মণেরা যে রাষ্ট্রে ক্রমশ আধিপত্য বিস্তার করিতেছিলেন, ধর্মাস্থানেনের কর্তারা যে ক্রমশ রাজপাদশোভীবী হইতেছিলেন, তাহা তো আগেই বলিয়াছি। ভবদেব-ভট্টের মতন একজন পণ্ডিত ও রাষ্ট্রনায়ক ব্রাহ্মণদের কৃষিকার্য সমর্থন করিয়াছেন; লিপিমালায় প্রমাণ পাইতেছি ব্রাহ্মণেরা রাষ্ট্রকার্যে, সামরিক ও অস্ত্রান্ত্র ব্যাপারে উচ্চ রাজপদে নিযুক্ত আছেন, অথচ ভবদেবই ব্রাহ্মণদের পক্ষে অস্ত্র প্রায় সকল বৃত্তিই নিষিদ্ধ বলিয়া বলিতেছেন, এমন কি অস্ত্রাঙ্গকে শিক্ষাদান, এবং অস্ত্রাঙ্গের বাগবজ্র-পূজা-অস্থ্যঠানে পৌরোহিত্য পর্যন্ত। শ্রেণীতে শ্রেণীতে বিভেদের সৃষ্টি, ভেদবুদ্ধি সৃষ্টির প্রমাণ ইহার চেয়ে আর কি থাকিতে পারে! ব্রাহ্মণদের পক্ষে চিকিৎসাবিজ্ঞার চর্চা, চিত্রবিজ্ঞার চর্চাও নিষিদ্ধ ছিল! ধাহারা তাহা করিতেন তাঁহারা ‘পতিত’ হইতেন। জ্যোতির্বিজ্ঞার চর্চাও নিষিদ্ধ ছিল; দেবল ব্রাহ্মণরা তো এই জন্তই ‘পতিত’ হইয়াছিলেন। অথচ, ভবদেব-ভট্ট, বল্লালসেন প্রভৃতিরা স্বয়ং এবং আরও অনেক সমসাময়িক প্রধান প্রধান পণ্ডিত-ব্রাহ্মণ জ্যোতিষ, কলসংহিতা, হোরাশাস্ত্র ইত্যাদির চর্চা করিতেন। তাঁহারা তো ‘পতিত’ হন নাই! ব্রাহ্মণের বর্ণের পৌরোহিত্য ধাহারা করিতেন তাঁহারা ঐ সব নিম্ন বর্ণের বর্ণভুক্ত হইতেন! শ্রেণী-ভেদবুদ্ধির আর কি প্রমাণ প্রয়োজন? এই সব সাক্ষ্য সমস্তই সমসাময়িক। ইহার উপর বল্লাল-চরিতের সাক্ষ্য যদি প্রামাণিক হয়, তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয়, বল্লালের সেনরাষ্ট্র কোনো না কোনো কারণে বণিকদের সমর্থন হারাইয়াছিল, এবং তাহারই ফলে সমাজে স্ববর্ণবণিকদের ‘পতিত’ হইতে হইয়াছিল। সেক-সুভোদয়ার একটি গল্পে দেখিতেছি, লক্ষ্মণসেনের এক শ্রালক, রাণী বল্লভার এক ভ্রাতা কুমারদত্ত, এক বণিক-বধুর উপর পাশবিক অত্যাচার করিতে গিয়াছিল। বণিকবধু মাধবী যে শেষ পর্যন্ত রাজসভায় স্থবিচার পাইয়াছিলেন তাহা শুধু তেজস্বী ব্রাহ্মণ সভাকবি ও পণ্ডিত গোবর্ধন আচার্যের জন্ত। নহিলে রাজসভায় মন্ত্রী, রাজবহিবী ও স্বয়ং রাজার যে আচরণ এই গল্পের মধ্যে প্রকাশ তাহা সেন-রাজসভার পক্ষে খুব প্রশংসনীয় নয়! বল্লালসেন যে মালাকার, কর্মকার, কুস্তকার এবং কৈবর্তদের উন্নীত করিয়াছিলেন, এইখানেও তো শ্রেণীগত ভেদবুদ্ধির প্রমাণ স্থাপ্য। বৃহৎসর্ষ ও ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণেও দেখিতেছি, অনেকগুলি সমৃদ্ধ ও অর্থশালী শিল্পী ও বণিক সম্প্রদায় মধ্যম স্তরের ও অসম্পূর্ণ পর্যায়ভুক্ত এবং স্বর্ণকার ও স্ববর্ণবণিকদের স্থান এই পর্যায়ে। বৌদ্ধ ধর্ম-সম্প্রদায়ের লোকেরা যে সেন-রাষ্ট্রের প্রতি সহানুভূতিসম্পন্ন ছিলেন না, তাহার ইঙ্গিত তো তারনাথের বিবরণীতেও খানিকটা পাওয়া বাইতেছে। তাঁহাদের দোষও সেওয়া যায় না; সেন-বর্ষণ রাষ্ট্র তো তাঁহাদের প্রতি অশ্রুতি ও সহানুভূতি সম্পন্ন ছিল না; আর, রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শও বৌদ্ধধর্ম বিরোধী ছিল। বর্ণভেদবুদ্ধি, এবং এই শ্রেণীভেদবুদ্ধি একত্র অঙ্কিত হইয়া নবগঠিত বাংলাদেশ ও জাতিকে, সেন-রাষ্ট্রকে ভিত্তর হইতে দুর্বল করিয়া দেয় নাই,

এ-কথাই বা কে বলিবে? সামন্ততন্ত্র এবং অস্বাভাবিকরূপে স্বীকৃত আমলাতন্ত্র-বিস্তৃত সেন-বর্মণরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় আদর্শে ভেদবুদ্ধির দুর্বলতা, স্থানীয় আত্ম-কর্তৃত্বের দুর্বলতা তো ছিলই; তাহার উপর বর্ণ ও শ্রেণীগত এই ভেদবুদ্ধি, সমাজাদর্শগত ভেদবুদ্ধি বৈদেশিক আক্রমণকে প্রত্যাশ দেয় নাই, সহজ করিয়া দেয় নাই, তাহা কে বলিবে? বিহার-ধ্বংসের কথা শুনিয়াই নবদ্বীপের প্রায় সমস্ত লোক ভয়ে আতঙ্কে পলাইয়া গিয়াছিল, রাষ্ট্রের প্রধান প্রধান উপদেষ্টা ও মন্ত্রীবর্গ লক্ষ্মণসেনকে পলায়নের পরামর্শ দিয়াছিলেন, রাজ-জ্যোতিষীরা লক্ষ্মণসেনকে বিভ্রান্ত করিয়াছিলেন, সমসাময়িক সামাজিক আদর্শ ও বিজ্ঞানসের দিক হইতে দেখিলে মিন্‌হাজ্-উদ্-দীনের এই সব উক্তি একেবারে মিথ্যা বলিয়া মনে হয় না। বণিকেরা বিরোধীতা করেন নাই, তাহাই বা কে বলিবে? অন্তত তাঁহারাও নিজেদের কর্তব্য ফেলিয়া দিয়া পলাইয়াছিলেন, মিন্‌হাজ্ বলিয়াছেন। এই সব সর্বব্যাপী ভেদবুদ্ধির আচ্ছন্নতার মধ্যে লক্ষ্মণসেনের কিংবা তাঁহার পুত্রদের ব্যক্তিগত পৌর্ষবীর্ষ, বা সৈন্তদলের প্রতিরোধ কতটুকু কার্যকরী হইতে পারে?

শুধু তো এইখানেই শেষ নয়। আর্ষেতর ধর্মের আচারাহুষ্ঠান এবং তন্ত্রধর্মের বিকৃতি এই সময় বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য উভয় ধর্ম ও সমাজকেই স্পর্শ করিয়াছিল, এবং উভয় ধর্মেরই আচারাহুষ্ঠানকে নানাপ্রকার যৌনাতিশয্যে ব্যাধিগ্রস্ত করিয়াছিল। বোধ হয়, তাহারই ফলে সমাজে, বিশেষভাবে উচ্চ বর্ণ ও শ্রেণীগুলিতে নানাপ্রকারের কাম ও বৌনবিলাস দেখা দিয়াছিল। সেন-বর্মণ যুগের স্মৃতি ও কাব্যগ্রন্থাদি, লিপিমালা এবং ধর্মাহুষ্ঠানের বিবরণগুলি পাঠ করিলে এ-সম্বন্ধে আর কোনো সন্দেহ থাকে না। বস্তুত, বৌন আচার-ব্যবহারে কোনোপ্রকার শীলতা জ্ঞান এই সময় সমাজে ছিল বলিয়াই মনে হয় না। নাগর-সমাজে প্রায় প্রত্যেকের বাড়ীতে ব্যক্তিগত উপভোগের জন্য দাসী রাখা নিয়মের মধ্যে দাঁড়াইয়া গিয়াছিল। জীমূতবাহন এবং চীকাকার মহেন্দ্রের সাক্ষ্য এ-সম্বন্ধে প্রামাণিক বলিয়া স্বীকার করা হইতে পারে। আর, সেন-আমলেই বোধ হয় দেবদাসী প্রথা বাংলা দেশে বিকৃতি লাভ করে। বাংলাদেশে এই প্রথা কল্যাণকর হয় নাই। এই প্রথা ক্রমশ বৌনাতিশয্যের ভোতক হইয়া উঠিয়াছিল এবং রাজবাজড়া হইতে আরম্ভ করিয়া উচ্চতর বর্ণ ও শ্রেণীর সমৃদ্ধ লোকেরা এই প্রথার আশ্রয়ে তাঁহাদের কাম-বাসনার চরিতার্থতা খুঁজিয়া পাইয়াছিলেন, এ-সম্বন্ধেও সন্দেহ করিবার কারণ নাই। বিজয়সেন ও ভট্ট ভবদেব দুইজনই তাঁহাদের প্রতিষ্ঠিত ধর্মমন্দিরে শত শত দেবদাসী উৎসর্গ করিবার গৌরব দাবি করিয়াছেন! স্বল্পদেশে আর এক সেনরাজ (বোধ হয়, লক্ষ্মণসেন)-প্রতিষ্ঠিত মন্দিরে দেবদাসীর (বার-রামা) উল্লেখ ঘোষী কবির পবনদূত-কাব্যে পাওয়া যায়। সঙ্ঘ্যাকর-নন্দীর রামচরিতেও দেবদাসবনিতার উল্লেখ স্থলপট! হয়তো পালযুগেই এই প্রথা প্রবর্তিত হইয়াছিল—রাজতরঙ্গিণী-গ্রন্থে কমলা-নর্দকীর কাহিনী প্রাসঙ্গিক; কিন্তু সেন-আমলে ইহার বিকৃতি ও সমসাময়িক কবিকর্ত্তে এই সব বারবামা-বারবনিতাদের উজ্জ্বলময়

নির্লক্ষ স্ততিগান অনবীকার্য। ধোয়ী এবং ভবদেব-প্রশস্তির কবি এই বারবনিতাদের উপর কবিকল্পনার অল্প মধুময় বাণী বর্ণন করিয়াছেন। সেন-বর্ণনরা বোধ হয় দক্ষিণদেশ হইতে এই দেবদাসী প্রকার প্রবাহ নৃতন করিয়া বাংলাদেশে লইয়া আসিয়াছিলেন। সমসাময়িক বাংলার নাগর-সমাজের যুবক-যুবতীদের যে কামলীলার বিবরণ ধোয়ী কবির পবনদূতে পাওয়া যায় তাহাও খুব প্রশংসনীয় নয়, অথচ কবি তাহাকে সাধারণ সমাজ-জীবনের অঙ্গ বলিয়াই বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন। বাৎস্তায়ন তাঁহার কামনুজ্ঞে গৌড়-বঙ্গের রাজ্যভূমির কামচাতুর্ভলীলার এবং নির্লক্ষ কামক্রিয়ার উল্লেখ করিয়াছেন (তৃতীয়-চতুর্থ শতক), এবং বৃহস্পতিও বলিয়াছেন যে, প্রাচ্যদেশের দ্বিজবর্ণেরা মেঘেরা বৌনব্যাপারে দুর্নীতিপ্রায়ণ। কিন্তু সমাজ তখনকার সেই সওদাগরী ধনতন্ত্র এবং সুগঠিত কেন্দ্রীয় রাজতন্ত্রের আমলে এত দুর্বল ছিল না, ভেদবুদ্ধি এত প্রবল ছিল না, এবং এই সব দুর্নীতি দ্বিজবর্ণ, রাজ্যভূমির এবং অভিজাতশ্রেণী অতিক্রম করিয়া সমাজের সকল স্তরে বিস্তৃত হইয়া পড়ে নাই। পাল-আমলের শেষের দিক হইতেই তাহা দেখা দিল এবং সেন-আমলে সমগ্র সমাজদেহকে তাহা কলুষিত করিয়া দিল। ব্রাহ্মণ শূত্র নারীকে বিবাহ করিতে পারিত না, কিন্তু শূত্র নারীর সঙ্গে বিবাহ-বহির্ভূত বৌন সম্বন্ধে তাহার বিশেষ কোনো বাধা ছিলনা, নামমাত্র শাস্তিতেই সে-অপরাধ কাটিয়া বাইত—ইহাই সমসাময়িক বাংলার স্ততিশাস্ত্রের বিধান! বিলাস ও আড়ম্বরাতিশয্যও এই সময় নাগর-সমাজকে গ্রাস করিয়াছিল। সঙ্ঘ্যাকর-নন্দী রামাবতী এবং ধোয়ী কবি বিজয়পুরের যে-বর্ণনা দিয়াছেন তাহাতে এ-সম্বন্ধে কোনো সন্দেহ থাকে না। এই যুগের প্রস্তরশিল্পেও তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। পল্লবিত বাক্য, ভাবোচ্ছ্বাসবিলাসময় কল্পনা, আড়ম্বরময় অতিশয়োক্তি, অলঙ্কার-প্রাচুর্য এবং লালসাবিলাসময়, শৃঙ্গাররসাবিষ্ট দৃষ্টি তো এই যুগেরই সাহিত্য ও শিল্পের বৈশিষ্ট্য! সঙ্ঘ্যাক্ত বৌনাতিশয্য ও কামবিলাস জনসাধারণের ধর্ম্মাশ্রয়গুলিকেও স্পর্শ করিয়াছিল। শারদীয়া দুর্গাপূজার সময় দশমী তিথিতে শাবরোৎসব নামে একটি নৃত্যগীতোৎসব প্রচলিত ছিল; গ্রামে নগরে এই উৎসবে নরনারীর দল কর্ম্মলিপ্ত এবং বৃক্ষপত্রমাত্র পরিহিত ও অধঃউলঙ্গ হইয়া নানাপ্রকার বৌনক্রিয়াগত অঙ্গভঙ্গী করিয়া এবং তদ্বিবয়ক গান গাহিয়া উন্নত নৃত্য মাতিত—তাহা না করিলে নাকি দেবী তগবতী ক্রোড়া হইতেন, সমসাময়িক কালবিবেক-গ্রন্থ এবং প্রায় সমসাময়িক বা কিছু পরবর্তী কালিকাপুরাণে তাহা উল্লেখ করা হইয়াছে। বৃহদ্রমপুরাণে এই সম্বন্ধে একটু বিধিনিষেধের বর্ণনা আছে, কিন্তু তাহা শক্তি-উপাসক বা উপাসিকার পক্ষে প্রযোজ্য নয়। তাঁহারাই এইরূপ করিলে নাকি দেবীর স্মৃৎ উৎপাদিত হইত! বৌন অধোগতির প্রমাণ ইহার চেয়ে বেশী আর কি হইতে পারে! বসন্তে হোলক (হোলী) এবং চৈত্র মাসে কাম-মহোৎসবেও প্রায় অতরূপ অলঙ্কান প্রচলিত ছিল। কালবিবেক-গ্রন্থে বলা হইয়াছে, কামমহোৎসবে নানাপ্রকার বৌন অঙ্গভঙ্গী এবং স্ফুটিলোক্তি করিয়া নৃত্যগীত করিলে কামদেবতা ক্রীত হন, এবং তাহার ফলে ধনেপুত্র লক্ষীলাভ হয়! ইহাই বুঝি ছিল সমসাময়িক কালের বিবেক!

এইখানেও শেষ নয়। সেন-রাজসভার কবি ও পণ্ডিতের সমাদর ছিল খুব। বিজয়-বজাল-লক্ষণ-কেশবের রাজসভা অনেক কবিরাই অলঙ্কৃত করিতেন; আর বজাল, লক্ষণ, এবং তাঁহার একপুত্র তো নিজেরাও ছিলেন কবি ও পণ্ডিত। বস্তুত, সেন-আমল বাংলাদেশে সংস্কৃত সাহিত্যের সুবর্ণযুগ। এই ক্ষেত্রেও সেন-রাজাদের সামাজিক আদর্শ সক্রিয়। কিন্তু, এই সংস্কৃত কাব্য-সাহিত্যও সমসাময়িক ঐশ্বর্য-বিলাস এবং কামবাসনার আভিষেক দ্বারা স্পৃষ্ট। জয়দেব স্বয়ং বলিতেছেন, ঐকটিবিহীন শৃংগার কাব্য রচনায় গোবর্ধন কবির তুলনা ছিল না। আধা সপ্তশতীই তাহার সাক্ষ্য। আর, জয়দেবের পীতগোবিন্দও তো এক হিসাবে শৃংগার কাব্যই; কামবাসনার কাব্যোচ্ছ্বাসময় কল্পনাই তো এই কাব্যের বৈশিষ্ট্য। ষোড়শ শতকে সন্ত কবি নাতাজী দাস তাঁহার 'ভক্তমাল'-গ্রন্থে এই কাব্যকে বলিয়াছেন কোকশাত্ত (কামশাত্ত) এবং শৃংগার রসের আগার। বস্তুত, এই যুগের সর্বোৎকৃষ্ট কাব্য এবং কবিতাগুলি ঐশ্বর্যবিলাসে এবং যৌনকামবাসনায় মদ্রি এবং মধুর। রাজসভায় বসিয়া রাজা ও পাত্রমিত্রসভাসদ সকলে এই সব মদ্রি-মধুর কাব্য উপভোগ করিতেন। এই পরিবেশ ও আবহাওয়ার সঙ্গে দেবদাসীসমূহ ও দেবদাসীদের যে উচ্ছ্বাসময় স্তব সমসাময়িক কবির করিয়াছেন তাহার কোথাও কোনো অমিল নাই। এই মদ্রিমধুর এবং বিলাসলালসময় ভাবকল্পনা কি রাজসভার বাহিরেও বিস্তার লাভ করে নাই, বৃহত্তর সমাজদেহের নাড়ীতে প্রবেশ করে নাই? এই প্রশ্নে সভাকবি উমাশক্তি-ধরের রোচ্ছ রাজার সাধুবাদ সম্বন্ধে যে-লোকটি আগে উদ্ধার করিয়াছি তাহার সামাজিক ইঙ্গিত, এবং সেক-স্তোভোদয়া কথিত কুমারদত্ত-মাধবী কাহিনী আবার স্মরণ করা বাইতে পারে। সেন-রাজসভার চরিত্র ও আবহাওয়া তাহা হইতেও কতকটা বুঝা যায়। সেক-স্তোভোদয়ায় প্রতিপন্ন করিবার চেষ্টা হইয়াছে যে, লক্ষণসেনের রাজসভায় অগ্ৰতম অলঙ্কার, কবি, স্মার্ত পণ্ডিত, বাল্যে রাজপণ্ডিত, বৌবনে মহামন্ত্রী এবং প্রৌঢ়াধিকার মহাধর্ম্যাধ্যক্ষ, রাজার সর্বোত্তম আবাল্য স্তব্ধ হলায়ুধ মিশ্র শেখ জালাল-উদ্-দীন তব্রিজি খুব পক্ষপাতী হইয়া উঠিয়াছিলেন। এ-তথ্য যদি সত্য হয়, সেক-স্তোভোদয়ার সাক্ষ্য যদি প্রামাণিক হয় তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয়, সেনরাষ্ট্র ও সেন-রাজসভার চরিত্র বলিয়া কিছু ছিল না! সভাকবি উমাশক্তি-ধর এবং মহাধর্ম্যাধ্যক্ষ হলায়ুধ মিশ্র এই চরিত্রহীনতার দুইটি দৃষ্টান্ত মাত্র! পৃথিবীর সর্বত্রই তো রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক অধোগতির এই একই চিত্র—প্রাচীন গ্রীসে, রোমে, অষ্টাদশ শতকের প্যারিসে, অষ্টাদশ শতকের কলকাতায়, উনবিংশ শতকের প্রথমার্ধের কলিকাতায়। সে-চিত্র সামাজিক দুর্গতি, চারিত্রিক অবনতির, মেরুদণ্ডবিহীন ব্যক্তিত্বের, কামপরায়ণ বিলাসলীলার, শৃংগারসাবিষ্ট, অলঙ্কারবহুল, মদ্রিমধুর শিল্প ও সাহিত্যের, তরল রুচি ও দেহগত বিলাসের, অভিযাত্রার ভেদ-বৈষম্যের, ব্যক্তিগত ও শ্রেণীগত বিশ্বাসঘাতকতার। একাদশ-দ্বাদশ শতকের রামাবতী, বিজয়পুর, নবদ্বীপেও সেই একই ছবি দেখিতেছি!

উত্তর-পূর্ব ভারতের রাষ্ট্রীয় অবস্থাটাও এই কাকে একটু দেখিয়া লওয়া বাইতে পারে। বখ্ত-ইয়ার কর্তৃক বিহার-লুণ্ঠনের মিন্‌হাজ্-কথিত কাহিনী তো আগেই উল্লেখ করা হইয়াছে। এ-সময়ে বৌদ্ধ লামা তারনাথও কিছু বর্ণনা রাখিয়া গিয়াছেন। তারনাথের বর্ণনা জনশ্রুতিনির্ভর, কাজেই তাহার সব উক্তি বিশ্বাসযোগ্য হয়তো নয়। তবু, সামাজিক তথ্যের খানিকটা ইঙ্গিত এই বর্ণনার মধ্যে পাওয়া বাইতে পারে। তারনাথ বলিতেছেন, চন্দ্রবংশীয় (?) লবঙ্গেনের বংশধরেরা (তারানাথ কর্ণাটাগত ব্রাহ্মকজির সেন-বংশের ধবর নিশ্চয়ই জানিতেন না) আশী বৎসর রাজত্ব করিয়াছিলেন। মগধে এই সময় তীর্থিক (ব্রাহ্মণ্য) ধর্ম ক্রমশ বিস্তার লাভ করিতেছিল, এবং তাজিক (ইসলাম) ধর্ম বিশ্বাসী অনেক লোকের উদয় হইতেছিল। ইহার পর গঙ্গা-যমুনার মধ্যস্থিত অন্তর্বর্তীতে তুরকরাজ 'চন্দ্র' (মূল তুরক-নামের তিব্বতী অম্লবাদ হওয়া বিচিত্র নয়; তিব্বতী পণ্ডিতেরা তো নামও অম্লবাদ করিতেন) আবির্ভূত হন। তিনি অনেক সংবাদবাহী ভিক্ষুদের মধ্যবর্তিতার বাংলা ও তাহার পাশবর্তী ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র তুরক রাজাদের নিজের দলভুক্ত করিয়া মগধ লুণ্ঠন করিতে থাকেন, এবং অনেক বৌদ্ধ আচার্যকে হত্যা করিয়া ওদন্তপুরী ও বিক্রমশিলা বিহার ধ্বংস করেন। এই সব ও অজ্ঞাত বৌদ্ধবিহারের অনেক পণ্ডিত নানাদিকে পলাইয়া বাইতে বাধ্য হন, এবং তাহার ফলে মগধে বৌদ্ধধর্ম বিলুপ্ত হইয়া যায়।

তারনাথের বিবরণী হইতে মনে হয়, একদল বৌদ্ধ ভিক্ষু মুহম্মদ বখ্ত-ইয়ারের গুপ্তচরের কাজ করিয়াছিলেন, এবং বাংলার সঙ্গে তাহার বোগাযোগের ব্যবস্থাও করিয়া দিয়াছিলেন। মিন্‌হাজ্ ও তারনাথের বিবরণ একত্র মিলাইয়া দেখিলে মনে হয়, বিহার-বাংলারই একদল লোক বিতীর্ণ-বাহিনীর কাজ করিয়াছিল। মগধে তখন পরিপূর্ণ নৈরাজ্য, কিন্তু ভিতরে ভিতরে অবস্থাটা যে অচিরেই কি হইবে তাহা সকলেই বুঝিতে পারিতেছিল। তাহা না হইলে, বিক্রমশিলা-বিহারের প্রধান মন্ত্রাচার্য রত্নরক্ষিত যে ভবিষ্যদ্বাণী করিয়াছিলেন, দুই বৎসরের মধ্যেই তাজিকেরা মগধের দুইটি বিহার ধ্বংস করিবে, এই ভবিষ্যদ্বাণীর কোনো অর্থই হয় না। মিন্‌হাজ্ ও লবঙ্গেনের রাজ-জ্যোতিষীদের মুখে যে-ভবিষ্যদ্বাণীর ইঙ্গিত দিয়াছেন তাহার অর্থও এই যে, সকলেই অবস্থাটা জানিত, এবং তুরক জাতীয় মুসলমান শত্রুরাই যে আক্রমণ-কর্তা তাহাও জানিত। অথচ, প্রতিরোধের ব্যবস্থা তেমন কিছু হইয়াছিল, বলা যায় না। সাহাব্-উদ্-দীন ঘোরী দুইবার পরাজিত হইয়া তৃতীয়বারের চেষ্টায় পঞ্চাব অধিকার করিয়াছিলেন, এবং তাহাও রাজমহিবীর বিশ্বাসঘাতকতার। পরেও হিন্দুরাষ্ট্রশক্তিপুঞ্জ মুসলমান শক্তির বিরুদ্ধে কোনো সামগ্রিক প্রতিরোধ রচনা করিতে পারেন নাই। গজনির যামুনের সকল আক্রমণের পর হইতে উত্তর-ভারতের অনেক স্থানেই ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র মুসলমান বসতি কেন্দ্র গড়িয়া উঠিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। গাহড়বাল রাজ্যেও বোধ হয় এই ধরনের ছোট ছোট তুরক কেন্দ্র ছিল। জয়চন্দ্রের পিতামহ গাহড়বাল-রাজ গোবিন্দচন্দ্রের লিপিতে তুরক-ও নামে একপ্রকার

করের উল্লেখ আছে ; এই সব কর বোধ হয় আদায় করা হইত গাহড়বাল রাজ্যভূগত তুরুক-বাগিন্দাদের নিকট হইতে। মুহম্মদ বখ্ত-ইয়াবের আক্রমণের আগেই উত্তর-ভারতের বিহার পর্যন্ত যে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র তুরুক-কেন্দ্র কিছু কিছু গড়িয়া উঠিয়াছিল তারনাথের বিবরণ হইতেও তাহার কিছু ইঙ্গিত পাওয়া যায়। বোধ ভিক্ষুরা কি এই সব ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র তুরুক কেন্দ্রের সঙ্গেই বখ্ত-ইয়াবের যোগসাদন করিয়া দিয়াছিলেন ? উত্তর-পূর্ব ভারতের এই উচ্ছ্বল অবস্থা কি লক্ষণসেন ও তাঁহার উপদেষ্টা ও মন্ত্রীবর্গ জানিতেন না ? বোধ হয় জানিতেন, কিন্তু প্রতিকারের অর্থাৎ সামাজিক ও রাষ্ট্রীয় এই নিয়গামী প্রবাহকে রোধ করিবার মতন সাহস ও শক্তি, বুদ্ধি ও চরিত্র, দৃষ্টি ও ব্যক্তিত্ব, ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি কাহারও ছিল না—না সেন-রাজসভায়, না বৃহত্তর সমাজে। সকলেই যেন অনিবার্য গড্ডালিকা প্রবাহে গা' ভাসাইয়া দিয়াছিলেন !

একদিকে উত্তর-ভারতের অধিকাংশ যখন মুসলমানদের করতলগত, উত্তর-পাণ্ডের ভারতে অর্থাৎ বর্তমান বুদ্ধপ্রদেশ ও বিহারে যখন রাষ্ট্রীয় অবস্থা প্রায় নৈরাজ্য বলিলেই চলে, তখন বাংলাদেশের রাষ্ট্র ও সমাজ ভেদবুদ্ধিঘারা আচ্ছন্ন, স্তরে উপস্তরে দুর্লভ সীমায় বিভক্ত ; রাজসভা চরিত্র ও আত্মশক্তিহীন ; ধর্ম ও সমাজ বিলাসলালসায় ও বৌনাতিশয্যে পীড়িত ; শিল্প ও সাহিত্য বস্ত্রসম্বন্ধবিচ্যুত ভাবকল্পনার জগতে পল্লবিত বাক্য, উচ্ছ্বাসময় অত্যাঙ্কি, আলঙ্কারিক আভিশয্য এবং দেহগত লীলাবিলাসে ভারগ্রস্ত ও মদির ; জনসাধারণের দেহমন বৌদ্ধ বজ্রবান-সহজবান প্রকৃতির এবং তান্ত্রিক সিদ্ধাচার্য-ডাকিনী-যোগিনীদের অলৌকিক ক্রিয়াবাহু তুচ্ছতাকে পছন্দ ; উচ্চতর বর্ণসমাজ ব্রাহ্মণ্য পুরোহিততন্ত্র এবং ব্রাহ্মণ্য রাষ্ট্রের সর্বময় কড়ব্দে আড়ষ্ট ! রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক অযোগ্যতার চিত্র সম্পূর্ণ ; উভয়ই চরিত্রে ও আত্মশক্তিতে দুর্বল ও দৈন্তপীড়িত। এই দুর্বল ও দৈন্তপীড়িত রাষ্ট্র ও সমাজ ডাকিয়া পড়িবে, এবং সমাজ-প্রকৃতির নিয়মে পরবর্তীকালে শতাব্দীর পর শতাব্দী ব্যাপিয়া দেশ তাহার মূল্য দিয়া বাইবে, ইহা কিছু বিচিত্র নয় ! বখ্ত-ইয়াবের নবদীপ-জয় এবং এক শত বৎসরের মধ্যে সমগ্র বাংলাদেশ জুড়িয়া মুসলমান রাজশক্তির প্রতিষ্ঠা কিছু আকস্মিক ঘটনা নয়, ভাগ্যের পরিহাসও নয়—রাষ্ট্রীয়, সামাজিক ও সাংস্কৃতিক অযোগ্যতার দুর্নিবার্য পরিণাম !

মুসলমান অত্যাচারের অব্যবহিত পূর্বের ভারতীয় বুদ্ধি ও সংস্কৃতির অবস্থার কথা বলিতে গিয়া প্রসিদ্ধ উর্দু ভাষী মুসলমান কবি হালি বলিয়াছেন :

“ইখ্বু হিন্দু মে হরতরক অন্ধেরা।”

কি না গিরান গুণকা লড়াইয়াসে ডরা।”

বাস্তবিকই হিন্দুধানে তখন চান্দ্রদিকে অন্ধকার !!

সংস্কৃতি

একাদশ অধ্যায় দৈনন্দিন জীবন

১

দৈনন্দিন ব্যবহারিক জীবন, আমাদের প্রতিদিনের অশন-বসন, বিলাস-ব্যসন, চলন-বলন, আমোদ উৎসব, খেলাধুলা প্রভৃতি যে আমাদের মনন ও কল্পনা, অভ্যাস ও সংস্কারকে ব্যস্ত করে, অর্থাৎ এ-গুলি যে আমাদের মানস-সংস্কৃতির পরিচয় বহন করে, এ-সবকে আমরা যথেষ্ট সচেতন নয়। কিন্তু কোনো দেশকালবদ্ধ নরনারীর মনন-কল্পনা, ধ্যান-ধারণা, চিন্তা-ভাবনা প্রভৃতি শুধু ধর্মকর্ম-শিল্পকলা-জ্ঞানবিজ্ঞানেই আবদ্ধ নয়, এবং ইহাদের মধ্যে শেষও নয়; জীবনের প্রত্যেকটি কর্মে ও ব্যবহারে, শীলাচরণ ও দৈনন্দিন ব্যবহারিক জীবনচর্চার মধ্যেও তাহা ব্যক্ত হয়। চর্চা যেমন সংস্কৃতির লক্ষণ, চর্চা বা আচরণও তাহাই; বরং এক হিসাবে চর্চা বা আচরণই চর্চাকে সার্থকতা দান করে, এবং উভয়ে মিলিয়া সংস্কৃতি গড়িয়া তোলে। চর্চার ক্ষেত্র স্বেচ্ছাভিত্তিক। জীবনের এমন কোনো দিক বা ক্ষেত্র নাই যেখানে

গুহ্য

মাহুষ মনন-কল্পনা বা ধ্যান-ধারণালব্ধ গভীর সত্য ও সৌন্দর্যকে জীবনের আচরণে ফুটাইয়া তুলিতে না পারে। দৈনন্দিন জীবনচরণের ভিতর

দিয়া এই সত্য ও সৌন্দর্যকে প্রকাশ করাই তো সংস্কৃতির মৌলিক বিকাশ। দৈনন্দিন জীবনের ব্যবহারিক দিকটায় এই আচরণ বস্তুকু প্রকাশ পায় তাহার সবটুকুই সেই হেতু মাহুষের মানস-সংস্কৃতিরই পরিচয়, এবং বোধ হয় তাহার মৌলিক পরিচয়ও বটে।

✓ প্রাচীন বাংলার মানস-সংস্কৃতির কথা বলিতে বসিয়া সেইজন্য দৈনন্দিন জীবনচর্চার কথাই সর্বাগ্রে বলিতেছি। কিন্তু, এই দৈনন্দিন জীবনের চলমান জীবন্তরূপ ফুটাইয়া তুলিবার উপায় তথ্যগত ইতিহাস-রচনায় নাই। সেই চলমান মানবপ্রবাহের জীবন্তরূপ সমসাময়িক কোনো সাহিত্যে কেহ ধরিয়া রাখেন নাই; অন্তত তেমন উপাদান আমাদের সম্মুখে উপস্থিত নাই। তবু, তথ্যগত ইতিহাসের উপর নির্ভর করিয়া আধুনিক সাহিত্য-রচয়িতারা সেদিকে কিছু কিছু সার্থক চেষ্টা করিয়াছেন। রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়ের ঐতিহাসিক উপন্যাস শশাঙ্ক ও ধর্মপাল, হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়ের বেণের মেয়ে সে-চেষ্টার উৎকৃষ্ট নিদর্শন। কিন্তু উপন্যাসিকের যে স্রবিধা ঐতিহাসিকের তাহা নাই। কাজেই সে-চেষ্টা করিয়া লাভ নাই। আমি এই অধ্যায়ে দৈনন্দিন জীবনচর্চার যে-সব দিক ও ক্ষেত্র সম্বন্ধে নির্ভরযোগ্য সংবাদ বর্তমান শুধু সেই সব দিক সম্বন্ধে সংক্ষিপ্ত আলোচনার অবতারণা করিতেছি। কালক্রমাজ্ঞারী সবিজ্ঞানে বলিবার মত যথেষ্ট উপাদান আমাদের নাই;

আহার-বিহার, বসন-ভূষণ, খেলাধুলা, আমোদ-উৎসব প্রভৃতি সম্বন্ধে কিছু কিছু বিজ্ঞিত তথ্য শুধু বর্তমান। বিশেষ ভাবে এ-সব সংবাদ বহন করিবার জন্য কোনো গ্রন্থ সমসাময়িক কালে কেহ রচনা করেন নাই; অন্তত এ-সবং আমরা জানিনা। এমন কাব্য বা কাহিনীও কিছু নাই যেখানে সাধারণ মানুষের দৈনন্দিন জীবনযাত্রার সুসংবদ্ধ এবং সমগ্র পরিচয় কিছু পাওয়া যায়। স্পষ্টতই, যে-সব তথ্য আমরা পাইতেছি তাহা সমস্তই প্রায় পুরোক্ষ, অর্থাৎ অল্প প্রসঙ্গের আশ্রয়ে বতটুকু উল্লিখিত ততটুকুই।

দ্বিতীয় অধ্যায়ে বলিয়াছি, আমাদের ব্যবহারিক ও সাংস্কৃতিক দৈনন্দিন জীবনের মূল অষ্টিক ও দ্রবিড় ভাষাভাষী আদি কৌমসমাজের মধ্যে। সেই হেতু আমাদের দৈনন্দিন জীবনের প্রাচীনতম আভাস এই দুই ভাষার এমন সব শব্দের মধ্যে পাওয়া যাইবে যে-সব শব্দ ও শব্দ-নির্দিষ্ট বস্তু আজও আমাদের মধ্যে কোনো না কোনো রূপে বর্তমান। এই ধরনের কিছু কিছু শব্দের আলোচনা ইতিপূর্বেই করা হইয়াছে। আমাদের আহার-বিহার, বসন-ভূষণ ইত্যাদি সম্বন্ধে কিছু ইঙ্গিত এই সুদীর্ঘ শব্দেতিহাসের মধ্যে পাওয়া যাইবে। এই হিসাবে এই শব্দগুলিই আমাদের প্রাচীনতম ঐতিহাসিক উপাদান এবং নির্ভরযোগ্য উপাদানও বটে। প্রাচীন বৌদ্ধ ও জৈন-সাহিত্যেও কিছু পুরোক্ষ উপাদান পাওয়া যায়,

উপাদান

কিন্তু দুই একটি বিষয়ে ছাড়া এই সব উপাদান কতটা বাংলাদেশ

সম্বন্ধে প্রযোজ্য, নিঃসংশয়ে তাহা বলা কঠিন। কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র ও বাংস্তায়নের কামশাস্ত্র জাতীয় গ্রন্থেও কিছু কিছু সংবাদ ইতস্তত বিক্ষিপ্ত; শেবোক্ত গ্রন্থটির সংবাদ অপেক্ষাকৃত বিস্তৃততর, বিশেষ ভাবে বিলাস-বাসন ও কামচর্চা সম্বন্ধে, এবং বাংলার নাগর-সভ্যতার প্রথম নির্ভরযোগ্য জীবনতথ্য এই গ্রন্থেই জানা যায়। এই দুইটি গ্রন্থ ছাড়া গুপ্তপূর্ব ও গুপ্ত-পর্বের বাংলার দৈনন্দিন জীবনের কোনো খবর আর কোথাও দেখিতেছি না।

✓ গুপ্ত-পর্ব হইতে আরম্ভ করিয়া আদিপর্বের শেষ পর্বন্ত অসংখ্য লিপিমালার আমাদের আহাৰ্ণ ও পরিধেয়, বিভিন্ন অর্থনৈতিক স্তরে সাংসারিক জীবনের মান, সাংসারিক আদর্শ সম্বন্ধে টুকরা-টুকরো ইতস্তত বিক্ষিপ্ত সংবাদ একেবারে দুর্লভ নয়। কিন্তু সর্বাপেক্ষা বিস্তৃত ও নির্ভরযোগ্য তথ্য পাওয়া যায় সমসাময়িক প্রস্তর ও খাতব দেবদেবীর মূর্তিগুলিতে এবং পোড়ামাটির অসংখ্য ফলকে, বিশেষভাবে শেবোক্ত উপাদান সমূহে। দেবদেবীর মূর্তিগুলি প্রায় সমস্তই প্রতিমা-লক্ষণ শাস্ত্রদ্বারা নিরূপিত; সেইহেতু দেবদেবীদের বেশভূষা, অলংকরণ, দেহসজ্জা প্রভৃতিতে জীবনের যে-চিত্র দৃষ্টিগোচর তাহা কতকটা আদর্শগত, ভাবমূলক ও প্রথাবদ্ধ মনন-কল্পনা দ্বারা রঞ্জিত ও প্রভাবিত হওয়া অসম্ভব নয়। কিন্তু পাহাড়পুরের অথবা ময়নামতীর বিহার-মন্দির-পার্শ্বের অগণিত পোড়ামাটির ফলকগুলি সম্বন্ধে একথা বলা চলে না। এই ফলকগুলিতে জনসাধারণের দৈনন্দিন জীবনযাত্রা তাহার অকল্পিত সারল্য ও বহুমুখতার প্রতিকলিত; যে-সব দিক সম্বন্ধে অন্তত কোনো সংবাদই প্রায় পাওয়া যায় না, লোকায়ত জীবনের সে-সবদিকের মানা ছোট বড় তথ্য একমাত্র

ইহাদের মধ্যেই লীপ্যমান। কলকণ্ঠের লোকারত শিল্পই সমসাময়িক লোকারত জীবনের ইঙ্গিত আমাদের চোখে বহন করিয়া আনিয়াছে। গ্রাম্য কৃষিজীবী সমাজের জীবনযাত্রার এমন স্থম্পষ্ট ছবি আর কোথাও পাইবার উপায় নাই।

পঞ্চদশ-ষষ্ঠ শতক হইতে আরম্ভ করিয়া ষাটশ-ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত দৈনন্দিন জীবনের কিছু কিছু খবর বাংলার সুদীর্ঘ লিপিমালায় পাওয়া যায়। আহাৰ-বিহার, বসন-ভূষণ এবং গ্রাম্য ও নগর-জীবন সম্বন্ধে বিচ্ছিন্ন তথ্য ইহাদের মধ্য হইতে আহরণ করা হয়তো কঠিন নয়, কিন্তু সে-সব তথ্য অধিকাংশ ক্ষেত্রে নানা কবি-কল্পনায়, নানা আলাংকারিক অভ্যুত্থিতে আচ্ছন্ন এবং কোনো কোনো ক্ষেত্রে হয়তো বহু অভ্যুত্থ এবং স্থপরিচিত রীতিপালন মাত্র, হয়তো বখাৰ্ণ বাস্তব জীবনের সঙ্গে তাহাদের সম্বন্ধ শিথিল, অথবা একেবারেই নাই। বসন-ভূষণ এবং সাধারণ সামাজিক পরিবেশ সম্বন্ধে কিছুটা তথ্য অসংখ্য প্রস্তর ও খাতব প্রতীমা-প্রমাণ হইতেও আহরণ করা সম্ভব, কিন্তু সে-সব তথ্য দৈনন্দিন ব্যবহারিক সাংস্কৃতিক জীবন সম্বন্ধে কতটা প্রযোজ্য নিঃসংশয়ে তাহা বলা কঠিন।

সর্বাঙ্গেকা নির্ভরযোগ্য এবং বিস্তৃত খবর পাওয়া যায় সমসাময়িক সংস্কৃত ও প্রাকৃত-অপভ্রংশ সাহিত্যে। বাংলার সুবিস্তৃত স্মৃতি-সাহিত্য, বৃহদ্বাক্য ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ, চর্যাপীতিমালা, দোহাকোষ, সহজিকর্ণামৃত-যুত কিছু কিছু বিচ্ছিন্ন শ্লোক, প্রাকৃতপৈঙ্গলের কিছু কিছু শ্লোক, রামচরিত ও পবনদূতের মতন কাব্য প্রভৃতি গ্রন্থে সমসাময়িক বাঙালীর দৈনন্দিন জীবনের নানা তথ্য নানা উপলক্ষে ধরা পড়িয়াছে। কোনো স্থলবন্ধ নিয়মিত বিবরণ কিছু নাই, কোনো বিশেষ দিক সম্বন্ধে পূর্ণাঙ্গ চিত্রও নাই; তবু এই সব গ্রন্থের ইতস্তত উল্লিখিত তথ্যাদি একত্র করিলে মোটামুটি একটা ছবি ধরিতে পারা হয়তো খুব কঠিন নয়। সম্ভোক্ত সমস্ত গ্রন্থেরই দেশকাল মোটামুটি স্থনির্ধারিত, অর্থাৎ ইহাদের অধিকাংশই বাংলাদেশে, এবং দশম হইতে ষাটশ-ত্রয়োদশ শতকের মধ্যে রচিত। খ্রীষ্টাব্দের নৈষধচরিতে দৈনন্দিন জীবন সম্বন্ধে কিছু বিস্তৃত সংবাদ পাওয়া যায়, কিন্তু তাঁহার বাঙালীতে সর্বজনগ্রাহ্য নয়। এ-সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনার স্থান এই গ্রন্থ নয়, তবে নলিনীনাথ দাশগুপ্ত মহাশয় তাঁহার বাঙালীজনের বে-সব যুক্তি ও প্রমাণ উপস্থিত করিয়াছেন তাহাতে নৈষধচরিতের বিবরণ বাংলাদেশ সম্বন্ধে প্রযোজ্য নয়, একথা জোর করিয়া বলা যায় না। বিবাহ ও আহাৰ-বিহার সম্বন্ধে কিছু কিছু রীতি-নিয়ম, কোনো কোনো তথ্য বেন বাংলাদেশ সম্বন্ধেই বিশেষভাবে প্রযোজ্য বলিয়া মনে হয়। ভারতের অন্তর্গত এ-সবের প্রচলন থাকিলেও খ্রীষ্ট বে-ভাবে বর্ণনা দিচ্ছেন তাহাতে তো মনে হয়, তিনি বাঙ্গালী হউন বা না হউন, এমন দেশখণ্ডের কথাই তিনি বলিতেছেন যেখানে এই সব রীতি, আচার, অভ্যাস ও সংস্কারের বহুল প্রচার বিস্তার, এবং সেই দেশখণ্ড হইতেছে বাংলাদেশ।

অন্তান্ত অধ্যায়ের মত এ-অধ্যায়ে কালপর্যায়বাহী তথ্য সরিবেশ করিয়া ধারাবাহিক একটা বর্ণনা দাঁড় করানো কঠিন; তথ্যই অত্যন্ত বিকল্প ও বিচ্ছিন্ন এবং তাহা

অধিকাংশই দশম শতকপরবর্তী কালের; কিছু কিছু অবশ্য পূর্ববর্তী কালেরও সম্ভব নাই। কিন্তু পূর্ববর্তী বা পরবর্তীই হোক, এই অধ্যায়ের দৈনন্দিন জীবনের চিত্র মোটামুটিভাবে প্রাচীন বাংলা সম্বন্ধে প্রযোজ্য, একথা বলিলে অত্যয় বলা হয় না। সুদীর্ঘ শতাব্দী ধরিয়া প্রামাণ্য জীবনবাহার এমন পরিবর্তন কিছু হয় নাই।

২

মধ্যযুগীয় সুবিস্তৃত বাংলা সাহিত্যে বাঙালীর আহাৰ ও পানীয় সম্বন্ধে যে বিস্তৃত বিবরণ জানা যায় এবং তাহার মধ্যে রুচি ও রসনার যে সূক্ষ্ম বোধ স্থম্পট, রন্ধনকলার যে সূক্ষ্ম ও জটিল পরিচয় বিস্তারিত, আদিপর্বের সংক্ষিপ্ত উপাদানের মধ্যে কোথাও সে-পরিচয় ধরা পড়ে নাই। এ-পর্বে জীবনের এই দিকটায় বাঙালীর বুদ্ধি ও কল্পনা প্রসারিত হয় নাই, প্রমাণের অভাবে সে-কথা জোর করিয়া বলা যায় না, তবে সাক্ষ্যপ্রমাণ অল্পপন্থিত, তাহা স্বীকার করিতেই হয়। সমস্ত সংবাদই পরোক্ষ এবং অত্যন্ত সংক্ষিপ্ত।

ইতিহাসের উষাকাল হইতেই ধাতু যে-দেশের প্রথম ও প্রধান উৎপন্ন বস্তু, সে-দেশে প্রধান খাজাই হইবে ভাত তাহাতে আশ্চর্য হইবার কিছু নাই। ভাত-ভক্ষণের এই অভ্যাস ও সংস্কার অষ্ট্রিক ভাষাভাষী আদি-অষ্ট্রেলীয় জনগোষ্ঠীর সভ্যতা ও সংস্কৃতির দান।

উচ্চকোটির লোক হইতে আরম্ভ করিয়া নিম্নতম কোটির লোক পর্যন্ত
আহার-বিহার সকলেরই প্রধান ভোজ্যবস্তু ভাত, এবং ‘হাড়িত ভাত নাহি, নিতি

আবেশী’, ইহাই বাঙালী জীবনের সবচেয়ে বড় দুঃখ! ভাত রাঁধার প্রক্রিয়ার তারতম্য তো ছিলই, কিন্তু তাহার সাক্ষ্যপ্রমাণ নাই বলিলেই চলে। উচ্চকোটির বিবাহভোজে যে-অন্ন পরিবেশন করা হইত সে-অন্নের কিছু বিবরণ নৈমঘচরিতে দময়ন্তীর বিবাহভোজের বর্ণনায় পাওয়া যায়। গরম ধুমায়িত ভাত দ্বত সহযোগে ভক্ষণ করাটাই ছিল বোধ হয় সাধারণ রীতি। প্রাকৃতপৈঙ্গল-গ্রন্থেও (চতুর্দশ শতকের শেষাংশে?) প্রাকৃত বাঙালীর আহাৰ দেখিতেছি কলাপাতায়, ‘ওগুগরা ভজা গাইক বিজা’, গো-দুত সহকারে সফেন গরম ভাত। নৈমঘচরিতের বর্ণনা বিস্তৃততর : পরিবেশিত অন্ন হইতে ধুম উঠিতেছে, তাহার প্রত্যেকটি কণা অভয়, একটি হইতে আর একটি বিচ্ছিন্ন (বর্ষের ভাত), সে-অন্ন সুসিক, সুবাহু ও শুভ্রবর্ণ, সরু এবং সৌরভময় (১৬৬৮)। দুগ্ধ ও অন্নপক পায়সও উচ্চকোটির লোকদের এবং সামাজিক ভোজে অন্ততম প্রিয় ভক্ষ্য ছিল (১৬৭০)।

ভাত সাধারণত খাওয়া হইত শাক ও অন্যান্য ব্যঞ্জন সহযোগে। দরিদ্র এবং প্রামাণ্য লোকদের প্রধান উপাদানই ছিল বোধ হয় শাক ও অন্যান্য সব্জী তরকারী। ভাল খাওয়ার কোনো উল্লেখই কিন্তু কোথাও দেখিতেছি না। উৎপন্ন প্রাকৃত বাঙালীর খাদ্য
দ্রব্যাদির সুদীর্ঘ তালিকারও ডালের বা কোনো কলাইর উল্লেখ কোথাও যেন নাই। নানা শাকের মধ্যে নালিতা (পাট) শাকের উল্লেখ প্রাকৃত

পৈকলে দেখিতেছি। বস্তুত, এই গ্রন্থের প্রাকৃত বাঙালীর খাণ্ড-তালিকাটি উল্লেখ বোধ্য :

ওগুয়া তত্তা রত্নর পত্তা গাইক বিভা হুহ সন্তুতা

মৌইলি বচ্ছা নালিত গচ্ছা বিচ্ছাই কাত্তা বা(ই) পুনবত্তা।

কলাপাতায় গরম ভাত, গাওয়া ঘি, মৌরলা মাছের ঝোল এবং নালিতা শাক বেক্ত্রী নিত্য পরিবেশন করিতে পারেন তাঁহার স্বামী পুণ্যবান, এ-সম্বন্ধে আর সম্বন্ধ কি ! কিন্তু সামাজিক ভোজে, বিশেষত বিবাহভোজে বরবাড়ীরা শাকসব্জীর তরকারী পছন্দ করিতেন না। দময়ন্তীর বিবাহভোজে সবুজবর্ণ পাঞ্চে ভাত-তরকারী পরিবেশন করা হইয়াছিল ; বরবাড়ীরা মনে করিলেন বুঝি বা শাকায় পরিবেশন করা হইয়াছে ; একটু বিরক্তির ভাবই প্রকাশ করিলেন দেখিয়া কস্তাপক্ষীদেরা বলিলেন, আপনাদের শাক পরিবেশন করা হয় নাই, পাঞ্চটির বর্ণ সবুজ বলিয়াই অন্নব্যঞ্জন সবুজ দেখাইতেছে। এই বিবাহভোজে যে-সব ব্যঞ্জন পরিবেশন করা হইয়াছিল তাহাতে দেখা বাইতেছে, ব্যঞ্জন তরকারী প্রভৃতির বাহ্য্য সেই যুগেও উচ্চকোটির বান্দালো সমাজে যথেষ্টই ছিল, এবং এত বেশি আয়োজন হইত যে, লোকেরা সব খাইয়া, এমন কি গণনাও করিয়া উঠিতে পারিত না। এই ধরনের বৃহৎ ভোজে সামাজিক অপচয়ের কথা ই-২সিঙ ও বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন। কবি ক্রীষ্ণের কালে এবং আজও দেখিতেছি, বাংলা দেশে তাহা অব্যাহত গতিতে চলিতেছে। যে-সব ব্যঞ্জনাদি এই বিবাহভোজে পরিবেশিত হইয়াছিল তাহা তালিকাগত

বিবাহভোজ

করা বাইতে পারে ; দই ও রাই সরিষার প্রস্তুত শ্বেতবর্ণ কিন্তু বেশ ঝালযুক্ত কোনো ব্যঞ্জন (খাইতে খাইতে লোকদের মাথা ঝাঁকিতে এবং তালু চাপড়াইতে হইয়াছিল) ; হরিণ, ছাগ এবং পক্ষী মাংসের নানা রকমের ব্যঞ্জন ; মাংসের নয় কিন্তু দৃষ্টত মাংসোপম, বিবিধ উপাদানযুক্ত কোনো ব্যঞ্জন ; মাছের ব্যঞ্জন এবং অন্তান্ত আরো নানা প্রকারের স্থগন্ধি ও প্রচুর মসলাযুক্ত ব্যঞ্জনাদি, নানা প্রকারের স্থমিষ্ট শিষ্টক এবং দই ইত্যাদি। পানীয় পরিবেশিত হইয়াছিল কপূরমিশ্রিত স্থগন্ধি জল। ভোজের পর দেওয়া হইয়াছিল নানা মসলাযুক্ত পানের খিলি। অবাস্তব হইলেও একটি অল্পমানগত তথ্যের উল্লেখ এখানে করা বাইতে পারে। সমস্ত প্রশান্ত মহাসাগরীয় দেশগুলিতে এবং পূর্ব ও দক্ষিণ-ভারতে লোকায়ত স্তরে পান পরিবেশনের রীতি হইতেছে পান, স্থপারী এবং অন্তান্ত মসলা পৃথক পৃথক ভাবে সাজাইয়া দেওয়া। পূজা-পার্বণেও তাহাই প্রচলিত রীতি ; আদিবাসী কৌমসমাজের রীতিও তাহাই। পান খিলি করিয়া পরিবেশন করা বোধ হয় পরবর্তী আর্ধ-ভারতীয় রীতি এবং উচ্চকোটি লোকস্তরে ক্রমশ সেই রীতিই প্রবর্তিত হয়। বোধ পান ও দোহার দেখিতেছি পানের সঙ্গে মসলা হিসাবে কপূর ব্যবহার করা হইত।

দই, পায়স, ক্ষীর প্রভৃতি হৃদয়ভাত নানাপ্রকারের খাণ্ডের উল্লেখ একাধিক ক্ষেত্রে

পাইতেছি। এ-গুলি চিরকালই বাঙালীর প্রিয় খাদ্য। ভবদেব-ভট্টের প্রায়শ্চিত্ত-প্রকরণ-গ্রন্থে নানাপ্রকারের দুগ্ধপান সম্বন্ধে কিছু কিছু বিধিনিষেধ আছে, কিন্তু তাহা সমস্তই স্বাস্থ্যগত কারণে।

মাংসের মধ্যে হরিণের মাংস খুবই প্রিয় ছিল, বিশেষ ভাবে শবর, পুলিন্দ প্রভৃতি শিকারজীবী লোকদের মধ্যে এবং সমাজের অভিজাত স্তরে। ছাগ মাংসও বহুল প্রচলিত ছিল সমাজের সকল স্তরেই। কোনো কোনো প্রান্তে ও লোকস্বরে, বিশেষভাবে আদিবাসী কৌমে বোধ হয় শুকনো মাংস খাওয়াও প্রচলিত ছিল, কিন্তু ভবদেব-ভট্ট কোনো কারণেই এবং কোনো অবস্থাতেই শুকনো মাংস খাওয়া অস্বীকার করেন নাই, বরং নিষিদ্ধই বলিয়াছেন। কিন্তু মাছই হোক আর মাংসই হোক, অথবা নিরামিষই হোক, বাঙালীর রান্নার প্রক্রিয়া যে ছিল জটিল এবং নানা উপাদানবহুল তাহা নৈষধচরিতের ভোজের বিবরণেই স্পষ্ট।

বারিবহল, নদনদী-খালবিল বহুল, প্রশান্ত-সভ্যতা-প্রভাবিত এবং আদি-অষ্ট্রেলীয়মূল বাংলায় মন্ত্র অন্ততম প্রধান খাদ্যবস্তু রূপে পরিগণিত হইবে, ইহা কিছু আশ্চর্য নয়। চীন, জাপান, ব্রহ্মদেশ, পূর্বদক্ষিণ এশিয়ার দেশ ও দ্বীপপুঞ্জ ও প্রশান্ত সাগরীয় দ্বীপপুঞ্জের অধিবাসীদের আহাৰ্য তালিকার দিকে তাকাইলেই বুঝা যায়, বাংলাদেশ এই হিসাবে কোন্ সভ্যতা ও সংস্কৃতির অন্তর্ভুক্ত। সর্বত্রই এই তালিকায় ভাত ও মাছই প্রধান খাদ্যবস্তু। বাংলাদেশের এই মন্ত্রপ্রীতি আৰ্যসভ্যতা ও সংস্কৃতি কোনোদিনই প্রীতির চক্ষে দেখিত না, আজও দেখে না; অবজ্ঞার দৃষ্টিটাই বরং স্পষ্ট। মাংসের প্রতিও বাঙালীর বিরাগ

মন্ত্র ও মাংস
আহার

কোনোদিনই ছিলনা, কিন্তু আৰ্য-ভারতে ছিল; বিশেষভাবে খ্রীষ্টপূর্ব ষষ্ঠ-পঞ্চম শতক হইতেই খাদ্যের জন্য প্রাণীহত্যার প্রতি ব্রাহ্মণ্যধর্ম, বৌদ্ধ ও জৈনধর্মের তো বটেই, একটা নৈতিক আপত্তি ক্রমশ দানা বাধিতেছিল এবং আধ-ব্রাহ্মণ্য ভারতবর্ষ ক্রমশ নিরামিষ আহাৰ্যের প্রতিই পক্ষপাতী হইয়া উঠিতেছিল। বাংলাদেশেও এই প্রভাব বিস্তৃত হইয়াছিল, সন্দেহ নাই; কিন্তু, চিরাচরিত এবং বহু অচ্যুত প্রথার বিরুদ্ধে তাহা যথেষ্ট কার্যকরী হইতে পারে নাই। বাংলার অন্ততম প্রথম ও প্রধান শ্রুতিকার ভট্ট ভবদেব স্বদীর্ঘ শ্রুতিকর্ত উপস্থিত করিয়া বাঙালীর এই অভ্যাস সমর্থন করিয়াছেন। মহু-বাজবহা-ব্যাস-ছাগলের প্রভৃতি প্রাচীন শ্রুতিকারদের মতামত উদ্ধার করিয়া ভবদেব বলিতেছেন, ইহাদের নিষেধাবাক্য তো শুধু চতুর্দশি তিথি বা এই ধরনের বিশেষ বিশেষ বার বা তিথি উপলক্ষে প্রযোজ্য, কাকেই মাছ বা মাংস খাওয়ার কোনো দোষ স্পর্শনা। বস্তুত, মাংস ও মন্ত্র আহার বাংলাদেশে এত সুপ্রচলিত ও গভীরভাষ্য যে, এই সমর্থন ছাড়া ভবদেবের আর কোনো উপায় ছিল না। বাংলার অন্ততম শ্রুতিকার ঐনাখাচার্যও তাহাই করিয়াছেন; বিষ্ণুপুরাণ হইতে দুইটি শ্লোক উদ্ধার করিয়া তিনি দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন যে, কয়েকটি পবিত্রক হাড়া আর কোনো

দিনেই মৎস্ত বা মাংস আহার গর্হিত কাজ কিছু নয়। বৃহদ্রমপুরাণের মতে রোহিত, শকর (পুঁটি বা শকরী মাছ), সফল (সোল) এবং বেতবর্ণ ও আশযুক্ত অন্তান্ত মৎস্ত ব্রাহ্মণদের ভক্ষ্য। প্রাণীজ ও উদ্ভিজ্জ তৈল বা চবির তালিকা দিতে গিয়া জীমূতবাহন ইলিস (ইলিস বা ইলসা) মাছের তৈলের উল্লেখ ও বহুল ব্যবহারের কথা বলিয়াছেন। মনে হয়, আজিকার দিনের মত প্রাচীনকালেও ইলিস মাছ বাঙালীর অন্ততম প্রিয় খাদ্য ছিল এবং ইলিশের তৈল নানা প্রয়োজনে ব্যবহৃত হইত। সব মাছ কিন্তু ব্রাহ্মণের ভক্ষ্য ছিল না; যে সব মাছ গর্তে কাদায় বাস করে, বাহাদের মুখ ও মাথা সাপের মত (বেমন, বাণ মাছ), কদাকৃতি বাহাদের চেহারা, বাহাদের আস নাই সে-সব মাছ ব্রাহ্মণের পক্ষে খাওয়া নিষিদ্ধ ছিল। পচা ও শুকনো মাছ খাওয়াও নিষিদ্ধ ছিল, কিন্তু চীকাসর্ব্ব-গ্রন্থের লেখক সর্বানন্দ বলিতেছেন, বঙ্গদেশের লোকেরা সিহলী বা শুকনো মাছ বাইতে ভালবাসিত (যজ্ঞ বঙ্গালব্ধারণ্যং শ্রীতিঃ)। এখনও তো তাহাই। শামুক, কাঁকড়া, মোরগ, সারস-বক, হাঁস, দাত্যাহ পক্ষী, উট, গরু, শূকর প্রভৃতির মাংস একেবারেই ছিল অভক্ষ্য, অন্তত ব্রাহ্মণ্য বৃত্তিশাসিত সমাজে। তবে, সন্দেহ নাই, নিম্নতর সমাজস্তরে এবং আদিবাসী কৌমের লোকদের মধ্যে আজিকার মতই শামুক, কাঁকড়া, মোরগ প্রভৃতির মাংস, নানাপ্রকারের আস ছাড়া মাছ, সর্পাকৃতি বাণ মাছ, গর্তকাদাবাসী নানাপ্রকারের অকুলীন মৎস্ত, নানাপ্রকারের পক্ষীমাংস সমস্তই ভক্ষ্য ছিল। পঞ্চনখ প্রাণীদের মধ্যে গোধা, শশক, সজার এবং কচ্ছপ খাওয়ার খুব বাধানিষেধ কাহারো পক্ষে কিছু ছিল না, এ-কথা ভবদেব নিজেই বলিতেছেন তাঁহার প্রায়শ্চিত্তপ্রকরণ-গ্রন্থে। বাঙ্গালীর মৎস্ত শ্রীতির পরিচয় পাহাড়পুর এবং ময়নামতীর পোড়ামাটির ফলকগুলিতে কিছু কিছু পাওয়া যায়; মাছ কোটা এবং বুড়িতে ভরিয়া মাছ হাটে লইয়া যাওয়ার দু'টি অতি বাস্তবচিত্র কয়েকটি ফলকেই উৎকীর্ণ। শবর পুরুষ হরিণ শিকার করিয়া কাঁধে ফেলিয়া বাড়ী লইয়া বাইতেছে সে-চিত্রও বিস্তম্বান। শবর, গুলিন্দ, নিষাদ জাতীয় ব্যাধদের প্রধান বৃত্তিই তো ছিল হরিণ ও অন্তান্ত পশুপক্ষী শিকার। হরিণ-শিকারের খুব সুন্দর বর্ণনা আছে একাধিক চর্চাপ্রীতে। একটি গীতে চতুর্দিক হইতে আক্রান্ত ভীত সন্ন্যস্ত হরিণের যে বর্ণনা আছে অবাস্তব হইলেও তাহা উদ্ধারের লোভ সংবরণ করা কঠিন।

হরিণ শিকার

ও
হরিণ মাংস আহার

কাঁধে ফেলিয়া বাড়ী লইয়া বাইতেছে সে-চিত্রও বিস্তম্বান। শবর, গুলিন্দ, নিষাদ জাতীয় ব্যাধদের প্রধান বৃত্তিই তো ছিল হরিণ ও অন্তান্ত পশুপক্ষী শিকার। হরিণ-শিকারের খুব সুন্দর বর্ণনা আছে একাধিক

ভেন ন জুপই হরিণা পিবই ন পানী ।

হরিণা হরিণীর দিলর না আশী ।

হরিণী খোলঅ হুন হরিণা জো ।

এ বন জ্যাড়ী হোহ ভাঙো ।

ভয়ংগতে হরিণার খুদ ন হাসই ।

তুহুহু ভণই মুচু হিঅহি ন পইনই ।

(তবে) হরিণ ভূণ হৌর না, জল খায় না ; হরিণ জানেনা হরিণীর ঠিকানা। হরিণী (আসিয়া) বলে, শোন হরিণ, এ-বন ছাড়িয়া আস্ত হইয়া (চলিয়া) বাত। ভীষণভিত্তে বাবদান হরিণের খুর বেধা খায় না ; তবু বলেন, বুড়ের ভয়ে একথা প্রবেশ করে না।

জালের সাহায্যেও হরিণ খরা হইত, এই খরনের ইঙ্গিত আছে তুস্কুরই আর একটি গীতিতে। তরঙ্গসংকুল মাঝনদীতে জাল ফেলিয়া মাছ ধরিবার ইঙ্গিতও আছে একটি চর্চাপ্রতিভে। কাহ্নুপাদ বলিতেছেন,

ভরিতা তরঙ্গলবি জিব করি মাখ হইয়া।

বাধ বেধী তরঙ্গব নুনিয়া।

পকতখাপত কিম কেড়াল।

বাহন কাশ কাহিল নারাজাল।

যে-সব উদ্ভিদ তরকারী আজও আমরা ব্যবহার করি, তাহার অধিকাংশই, যেমন বেগুন, লাউ, কুমড়া, বিদে, কাকরুল, কচু (কন্দ) প্রভৃতি আদি-অষ্ট্রেলীয় অষ্ট্রিক ভাষাভাষী জনগোষ্ঠীর দান। এ-সব তরকারী বাঙালী খুব সুপ্রাচীন কাল হইতেই ব্যবহার করিয়া আসিতেছে, ভাষাতত্ত্বের দিক হইতে এই অল্পমান ঐতিহাসিক নয়। পরবর্তী কালে, বিশেষভাবে মধ্যযুগে, পত্নী গীতদের চেষ্টায় এবং অন্যান্য নানান্ত্রে নানা তরকারী, যেমন আলু, আমাদের খাদ্যের মধ্যে আসিয়া ঢুকিয়া পড়িয়াছে। কিন্তু আদিপর্বে তাহাদের অস্তিত্ব ছিলনা। নানাপ্রকারের শাক খাওয়ার অভ্যাসও বাঙালীর সুপ্রাচীন।

ফলের মধ্যে কলা, তাল, আম, কাঁঠাল, নারিকেল ও ইন্দুর উল্লেখই পাইতেছি বারবার। আম ও কাঁঠালের উল্লেখ তো লিপিমালায় সুপ্রচুর। কলা আদি-অষ্ট্রেলীয় অষ্ট্রিক ভাষাভাষী লোকদের দান; প্রাচীন বাংলার চিত্রে ও ভাস্কর্যে কলীভারাবনত কলাগাছের বাস্তব চিত্র সুপ্রচুর। পূজা, বিবাহ, মঙ্গলযাত্রা প্রভৃতি অল্পটানে কলাগাছের ব্যবহার সমসাময়িক সাহিত্যেও দেখিতে পাওয়া যায়। ইন্দুর রস আঙ্গিকার মত তখনও পানীয় হিসাবে সমাদৃত ছিল; ইন্দু রস জাল দিয়া একপ্রকার গুড় (এবং বোধ হয় শর্করাপণ্ড ও জাতীয় একপ্রকার 'খণ্ড' চিনিও) প্রস্তুত হইত। হেমন্তে নূতন গুড়ের গন্ধে আমোদিত বাংলার গ্রামের বর্ণনা সত্বিকর্ণপুর-গ্রন্থের একটি শ্লোকে লিপ্যমান। অল্প এই শ্লোকটি উদ্ধার করিয়াছি। তেঁতুলের উল্লেখ আছে একটি চর্চাপ্রতিভে।

কালবিবেক ও কৃত্যতদ্বার্ব-গ্রন্থে আশ্বিন মাসে কোজাগর পূর্ণিমা রাতে আশ্বীয বান্ধবদের চিপিটক বা চিড়া এবং নারিকেলের প্রস্তুত নানাপ্রকারের সম্বন্ধে পরিভ্রম করিতে হইত, এবং সমস্ত রাত বিনিদ্র কাটিত পাশা খেলায়। খৈ-মুড়ি (লাজ) খাওয়ার রীতিও বোধ হয় তখন হইতেই প্রচলিত ছিল; খৈ বা লাজ যে অজ্ঞাত ছিলনা তাহার প্রমাণ বিবাহোৎসবে সুপ্রচুর খৈ-বর্ষণের বর্ণনায় এবং লাজহোমের অল্পটানে।

হুখ, নারিকেলের জল, ইক্ষুরস, তালরস ছাড়া মস্ত জাতীয় নানাপ্রকারের পানীয় প্রাচীন বাংলায় সুপ্রচলিত ছিল। শুড় হইতে প্রস্তুত সর্বপ্রকার সৌক্যীয় মস্তের খ্যাতি ছিল সর্বভারতব্যাপী। ভাত, গম, শুড়, মধু, ইক্ষু ও তালরস প্রভৃতি গাঁজাইয়া নানাপ্রকারের মস্ত প্রস্তুত হইত। ভবদেব-ভট্ট তাঁহার প্রারচিত্তপ্রকরণ-গ্রন্থে নানাপ্রকার মস্ত-পানীয়ের উল্লেখ করিয়াছেন, এবং সঙ্গে সঙ্গে ঘিঞ্জ ও ঘিজেতর সকলের পক্ষেই মস্তপান নিষিদ্ধ বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। কিন্তু লোকে তাঁহার এই স্মৃতি-নির্দেশ কতটা মানিয়া

পানীয়

মস্তপান

চলিত, বলা কঠিন। বৃহদ্রমপুরাণে দেখিতেছি, শাস্ত্রনিষিদ্ধ কালে স্বর্ণ, মস্ত, রক্ত, মংস্ত ও মাংস উপাচারে এবং নরবলি সহকারে ব্রাহ্মণের পক্ষে শিবপূজা নিষিদ্ধ। ইহার অর্থ বোধ হয় এই যে, শিবপূজা পক্ষে

এই নিষেধ প্রযোজ্য হইলেও শক্তিপূজায় এই সব উপাচার ও নরবলি নিষিদ্ধ ছিলনা, আর শাস্ত্রনিষিদ্ধ কাল ছাড়া অন্ত সময়ে কোনো পূজায়ই তেমন নিষেধ কিছু ছিলনা। চর্বাঙ্গীতির একাধিক গীতিতে যে-ভাবে শৌণ্ডিকালয় বা শুড়িখানার উল্লেখ পাইতেছি, মনে হয়, বৌদ্ধ সিদ্ধাচারীদের ভিতর মস্তপান খুব গর্হিত বলিয়া বিবেচিত হইত না। শৌণ্ডিকালয়ে বসিয়া শৌণ্ডিক বা শুড়ির ত্রী মস্ত বিক্রয় করিতেন, এবং ক্রেতারা সেইখানে বসিয়াই তাহা পান করিতেন। শুড়িখানার দরজায় বোধ হয় একটা কিছু চিহ্ন আঁকা থাকিত, এবং মস্তাভিলাষীরা সেই চিহ্ন দেখিয়াই গন্তব্য স্থানটি চিনিয়া লইতেন! এক জাতীয় পাছেব সন্ধ বাকল (অন্তমতে, শিকড়) শুকাইয়া শুঁড়া করিয়া তাহা দ্বারা মদ চোলাই করা হইত। বেলের খোলা করিয়া মস্ত পানের উল্লেখ আছে সত্ব্তিকর্ণামৃত-গ্রন্থের একটি স্লোকে; চর্বাঙ্গীতিতে দেখিতেছি, মস্ত ঢালা হইত ঘড়ায় ঘড়ায়। বিক্রয়পাদ বলিতেছেন,

এক সে শুড়িনি হই বরে সাক্ষ্য ।

টীকন বাকলখ বাকুশী সাক্ষ্য ।

• • •

দশনী হুখারত চিহ্ন দেখিয়া ।

আইল দরহক অপণে বহিলা ।

চটপট বড়িয়ে দেল পসারা ।

পইঠেল দরহক বাহি সিনারা ।

এক সে বড়লী সক্রই নাল ।

ভগত বিক্রমা বিয় করি ঢাল ।

এক শুড়িনি হই বরে সাক্ষ্য (চোকে), সেটিকন বাকল দ্বারা বাকুশী (মদ) বাঁধে। শুড়ির বরের চিহ্ন (আছে) দ্বারায়েই। সেই চিহ্ন দেখিয়া গ্রাহক নিজেই চিনিয়া আসে। চৌবটি ঘড়ায় মদ ঢালা হইয়াছে; গ্রাহক যে বরে চুকিল তাহার আর সাক্ষ্যক কিছু নাই (বদের দেখায় এমনই বিতোর)। সন্ধ বালে একটী ঘড়ায় মদ ঢালা হইতেছে—বিক্রপা সাবধান করিতেছেন, সন্ধ বল দিয়া ঢাল দিয় করিয়া বাকুশী ঢাল।

আগেই বলিয়াছি, প্রাচীন বাঙালীর খাদ্য তালিকার ডালের উল্লেখ কোথাও

দেখিতেছি না। ইহাতে আশ্চর্য হইবার কিছু নাই। বাংলা, আসাম ও ওড়িশার বড় ডাল আজও ব্যবহৃত হয়—এ ব্যবহার ক্রমশ বাড়িতেছে সমাজের সকল স্তরেই—তাহার খুব স্বভাৱশই এই তিন প্রদেশে জন্মায়। পূর্বেও তাহাই ছিল; বোধ হয় উৎপাদন আরও কম ছিল। পূর্ব-দক্ষিণ এশিয়ার, প্রশান্ত মহাসাগরের দেশ ও বীপগুলিতে আজও ডালের ব্যবহার অত্যন্ত কম, নাই বলিলেই চলে। সেই জন্য ডালের চাষও নাই।

প্রাচীন বাঙালী কি
ডাল খাইত না?

বাংলা দেশের কোনো কোনো জেলায়, যেমন বরিশালে ও ফরিদপুরে, উচ্চকোটি লোকস্বত্রে বহু ক্ষেত্রে উদ্ভিজ্জ ও আমিষ ব্যঞ্জনাদি খাওয়ার পর সর্বশেষে ডাল খাওয়ার রীতি প্রচলিত। আর, নিম্নকোটি স্তরে বাংলার সর্বত্রই আজও অনেকে ডাল ব্যবহারই করেন না; প্রাচীন কালে বোধ হয় একেবারেই করিতেন না। আর হুলত মৎস্তভোজীর পক্ষে তাহার প্রয়োজনও ছিল কম। বস্তুত, ডালের চাষ ও ডাল খাওয়ার রীতিটা বোধ হয় আৰ্য-ভারতের দান, এবং তাহা মধ্যযুগে।

এ-তথ্য অনস্বীকার্য যে, সুপ্রাচীন কাল হইতেই মৎস্তভোজী বাঙালীর আহাৰ্য্য অবাঙালীদের রুচি ও রসনায় খুব প্রক্ষেয় ও প্রীতিকর ছিলনা; আজও নয়। তীর্থংকর মহাবীর যখন ধর্মপ্রচারোদ্দেশ্যে শিবদল লইয়া পথহীন রাত্‌ ও বজ্রভূমিতে ঘুরিয়া বেড়াইতে-ছিলেন তখন তাঁহাদের অশান্ত কুখ্যাত ঝাইয়া দিন কাটাইতে হইয়াছিল। সন্দেহ নাই যে, সেই আদিবাসী কোম-সমাজের মৎস্ত ও নীকার মাংস ভক্ষণ, সমসাময়িক সাধারণ বাঙালীর উদ্ভিজ্জ ব্যঞ্জনাদি, এবং তাহাদের আদিম রন্ধন প্রণালী ভিন্ন প্রদেশে জৈন আচার্য্যদের নিরামিষ রুচি ও রসনার অপ্রত্যাখ্যাত উদ্বেক করিয়াছিল। সে-অপ্রত্যাখ্যাত আজও বিদ্যমান!

রাজা-মহারাজ-সামন্ত-মহাসামন্ত প্রভৃতিদের প্রধান বিহারই ছিল নীকার বা যুগয়া। আর, অন্ত্যজ ও শ্বেচ্ছ শবর, পুলিন্দ, চণ্ডাল, ব্যাধ প্রভৃতি অরণ্যচারী কোমদের নীকারই ছিল প্রধান উপজীব্য ও বিহার দুইই। ইহাদের কিছু কিছু নীকারচিত্র পাহাড়পুর ও ময়নামতীর ফলকগুলিতে দেখা যায়। এই ফলকগুলিতেই দেখিতেছি, কুন্তী বা

নীকার

ও

অশান্ত শারীর-ক্রিয়া

মজমুক এবং নানাপ্রকারের দুঃসাধ্য শারীর ক্রিয়া ছিল নিম্নকোটির লোকদের অন্ততম বিহার। পবনদূতে নারীদের জলকীড়া এবং উদ্ভান-বচনার উল্লেখ আছে; এই দুইটিই বোধ হয় ছিল তাঁহাদের প্রধান শারীর-ক্রিয়া। দ্যুত বা পাশাখেলা এবং দাবা খেলার প্রচলন ছিল খুব বেশি। পাশা খেলাটা তো বিবাহোৎসবের একটি প্রধান অঙ্গ বলিয়াই বিবেচিত হইত। দাবা খেলার প্রচলন যে বাংলাদেশে কবে হইয়াছিল, কলা কঠিন; তবে চর্চাপ্রতিভাতে 'ঠাকুর' (অর্থাৎ

গৃহীক

'রাজা'), 'মন্ত্রী', 'গজবর', এবং 'বড়ে', এই চারি গুটি, খেলার 'দান' এবং ছকের চৌম্বকি কোঠার বা ঘরের উল্লেখ এমন সহজভাবে পাইতেছি যে মনে হয়, দশম-একাদশ শতকের আগেই এই খেলা বাংলাদেশে সুপ্রচলিত হইয়া গিয়াছিল। কাছপাদ বলিতেছেন,

করুণা শিহাড়ি খেলব নববল ।
 সবুজ-বোহে' জিভেল ভববল ।
 কীটউ হুয়া বাবেসি রে ঠাকুর ।
 উয়ারি উএসে কান্দিজ জিনটর ।
 পহিলে' ভেড়িয়া বড়িয়া বারিউ ।
 গম্বরে' ভেড়িয়া পাকল্লা বাসিউ ।
 বতিএ' ঠাকুরক পরিমিতিতা ।
 অবণ করিয়া ভববল জিতা ।
 ভবই কান্দি অবহে ভাল দান দেহ' ।
 চৌবট্ট কোঠা গুনিয়া লেহ' ।

করুণার পিড়িতে নববল (বাবা) খেলি, সবুজবোহে ভববল জিভিলাব । হুই নট হইল।
 ঠাকুরকে (বাবাকে) দিওনা ; উপকারীর উপদেশে কান্দি বিকটে জিনপুয় । এথবে বড়িয়া
 ভুড়িয়া বারিলাব (অর্থাৎ, এথবেই হইল বড়ের চাল) ; তারপর গম্বর (হাতী) ভুনিয়া
 পাচলকে খারেল করিলাব । বস্ত্রীকে দিয়া ঠাকুরকে (বাবাকে) এতিবিস্ত করিলাব
 (ঠেকাইলাব) ; অবণ করিয়া ভববল জিভিলাব । কান্দি বলে, দান আবি ভালই দিই,
 চৌবট্ট কোঠা গুনিয়া লই ।

নিরকোটি স্তরে এবং নারীদের মধ্যে কড়ির সাহায্যে নানাপ্রকার খেলা, বধা, গু'টি বা
 ঘুটিখেলা, বাঘবন্দী, বোলঘর, দশপচিশ, আড়াইঘর, প্রভৃতি খেলন হইতেই স্প্রচলিত ছিল,
 এমন অল্পমানে কিছু মাত্র বাধা নাই । সাংস্কৃতিক জনতন্মের অল্পসঙ্কানে বহুদিন ধরা
 পড়িয়াছে যে, এই সমস্ত খেলা সমগ্র পূর্ব-দক্ষিণ এশিয়া ও প্রশান্তমহাসাগরবন্দ দেশ ও
 দ্বীপগুলির সুপ্রাচীন কৌমসমাজের একেবারে মৌলিক গৃহকীড়া ।

সর্বানন্দের টীকাসর্ব-গ্রন্থ হইতে জানা যায়, 'অভ্' বা 'আত' অর্থাৎ বাজি রাখিয়া
 তখনকার দিনের লোকেরা জুয়া খেলিতেও অভ্যস্ত ছিল । লোকেরা বাজি রাখিয়া ভেড়া
 ও মুরগীর লড়াই খেলিত ও খেলাইত ।

সমতটেশ্বর ত্রিধারণ-বাতের কৈলান-লিপিতে বলা হইয়াছে, সতত হস্তী ও অশ্বকীড়ায়
 নিযুক্ত থাকার ফলে ত্রিধারণের দেহ ছিল শৈশবমুগ্ধ এবং স্তম্ভন (গজতুরগ-সতত-পীড়ন-
 ক্রমোচিতভ্রম বলিততত্ত্ববিভাগ-রম্যদর্শন) । রাজ-পরিবারে এবং অভিজাতবর্গের পুরুষদের
 মধ্যে হস্তী ও অশ্বকীড়া স্প্রচলিত ছিল, সন্দেহ নাই ।

নৃত্যগীত বাজের প্রচলন ও প্রসার সম্বন্ধে প্রমাণ স্প্রচূর । রামচরিত, পবনচূত
 প্রভৃতি কাব্যে, নানা লিপিতে, সঙ্কল্পকর্ণায়ত্তের প্রকীর্ণ শ্লোকে, চণ্ডীগীতি ও দোহাধোবের
 নানা আয়গায় নানানুত্রে নৃত্যগীতবাজের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় । মনে হয় উচ্চ ও
 নিরকোটি উভয় স্তরেই এই দুই বিজ্ঞা ও ব্যসনের সমাদর ছিল বশেষে । বারবাসা ও দেব-
 দাসীদের সকলকেই নৃত্যগীতবাজপটীয়া হইতে হইত । তাঁহারা যে নানা কলানিখুণা ছিলেন,

এ-কথার ইঙ্গিত সেন-লিপিতে এবং পবনদূতেও আছে। রাজতরঙ্গিণী-গ্রন্থে দেখিতেছি, পুণ্ড্রবর্ধনের কার্তিকের মন্দিরে যে নৃত্যগীত হইত তাহা ভরতের নাট্যশাস্ত্রানুযায়ী, এবং

নৃত্যগীতমাত

ও

অভিনয়

এই নৃত্যগীতমুগ্ধ জয়ন্ত স্বয়ং ভরতাম্বুদানিত নৃত্যগীত শাস্ত্রে স্থপতিত ছিলেন। পাহাড়পুর ও ময়নামতীর পোড়ামাটির কলকগুলিতে এবং

অসংখ্য খাতব ও প্রস্তরমূর্তিতে নানা ভঙ্গিতে নৃত্যপর পুরুষ ও নারীর প্রতিকৃতি স্থাপ্য। বৃহচ্ছর্য ও ব্রহ্মবৈবর্ত উভয় পুরাণেই নট পৃথক

বর্ণনাসাবেই উল্লিখিত হইয়াছেন, সমাজের নিম্নতর স্তরে। এখনও বাঙালী সমাজের নিম্নতরে এক ধরনের গায়কগায়িকা দেখিতে পাওয়া যায়, গান গাহিয়া এবং নাচিয়াই বাহারা জীবিকা নির্বাহ করেন; ইহারাই বোধ হয় উপরোক্ত পুরাণ দুইটির নটবর্ণ। কিন্তু উচ্চকোটির কেহ কেহও বোধ হয় নটনটীর বৃত্তি গ্রহণ করিতেন। জয়দেব-গৃহিণী পদ্মাবতী প্রাকবিবাহ-জীবনে কুশলী নটী ছিলেন এবং সঙ্গীতে তাঁহার খুব প্রসিদ্ধি ছিল। পাহাড়পুর ও ময়নামতীর কলকগুলিতে, কোনো কোনো প্রস্তরচিত্রে নানা প্রকারের বাগ্মবস্ত্রের সঙ্গে আমাদের পরিচয় ঘটে, যেমন, কাঁশর, কবতাল, ঢাক, বীণা, বাঁশি, মৃদঙ্গ, ঝংভাণ্ড প্রভৃতি। রামচরিতে দেখিতেছি, বরেন্দ্রীতে বিশেষ এক ধরনের মুরজ (মৃদঙ্গ) বাগ্ম প্রচলিত ছিল; বাংলার অন্তত বোধ হয় অল্প প্রকারের মুরজের প্রচলন ছিল। সত্বিককর্ণামৃতের একটি শ্লোকে আছে, ভুসীবীণার উল্লেখ। কিন্তু সর্বাঙ্গেক্ষা বিস্তৃত ও ঘনিষ্ঠ বিবরণ পাইতেছি চর্যাপীতিতে—কণ্ঠ ও বহুসংগীত উভয়েরই, নানাপ্রকার বাগ্মবস্ত্রের এবং বোধ হয় গীতাভিনয়েরও। নিম্নশ্রেণীর নটনটীদের কথা আগেই বলিয়াছি। চর্যাপীতিতে দেখিতেছি, ভোমরা সাধারণত খুব নৃত্যগীতপরায়ণ হইতেন।

এক সো পদ্ম চৌবটী পাণ্ডী।

উঁহি চড়ি নাচঅ ভোমী বাণ্ডী।

একটি পদ্ম, তাহার চৌবটী পাণ্ডী। তাহাতে চড়িয়া নাচে ভোমী।

লাউ-এর খোলা আর বাঁশের ডাঁট বা দণ্ডে ভরী (তার) লাগাইয়া বীণা জাতীয় এক প্রকার বজ্র ইহার প্রস্তুত করিতেন, আর গান গাহিয়া গাহিয়া গ্রামে গ্রামান্তরে ঘুরিয়া বেড়াইতেন।

হুজ লাউ সনি লাগেলি ভাতী।

অনহা দাতী একি ভিঅত অবধূতী।

বাজই অলো সহি হেরুন বীণ।

হুন ভাতিঅনি বিলসই রূপা।

• • •

নাচতি বাজিল গাজতি দেবী

রুডসাঁক বিগদা বোই।

হৃৎ নাট্য-এ শব্দী লালিল ভঙ্গী, অসাহিত্য নও—নব এক করিয়া দিল অবস্থী। ভলো সবি,
হেজক-বীণা বাজিতেছে; শোন, ভঙ্গীকরি কি সঙ্কল্প বাজিতেছে! * * * বজাচার্য
নাটিতেছে, দেবী গাহিতেছে—এই ভাবে বুদ্ধনাটক হুস্পন্ন হয়।

বুদ্ধ-নাটকের উল্লেখ লক্ষ্য করিবার যতন। নৃত্য এবং গীতের সাহায্যে এক ধরনের নাট্যভিনয়
বোধ হয় প্রাচীন বাংলার সুপ্রচলিত ছিল, এবং এই নাচ-গানের ভিতর দিয়াই বোধ হয়
কোনো বিশেষ ঘটনাকে (এই ক্ষেত্রে বুদ্ধদেবের জীবন-কাহিনীকে?) রূপদান করা হইত।

অবাস্তব হইলেও এই প্রসঙ্গে বলিয়া রাখা চলে যে, নৃত্যগীতপরায়াণা ছিলেন বলিয়াই বোধ
হয় ভোদী ও অন্তান্ত তথাকথিত নীচ জাতীয়া রমণীদের সামাজিক নীতিবন্ধন কিছুটা চঞ্চল
ও শিথিল হইত, এবং সেই হেতু তাঁহারা অনেক ক্ষেত্রে উচ্চকোটির পুরুষদেরও মনোহরণে
সমর্থ হইতেন। তাহা ছাড়া জাতি ও শ্রেণীসংস্কারমুক্ত সহজবানী ও কাপালিকদের
যোগের সজিনী হইতেও কোনো বাধা তাঁহাদের বা বোঙ্গীদের কাহারও হইত না।

কইসনি হালো ভোদী তোহেরি ভাতরী আলী।

অন্তে কুলীগজন বাকে কাবালী।

* * *

কেহো কেহো তোহেরে বিরুআ বোলই।

বিরুজন সোঅ তোরে কঁঠ ন বেলই।

কাহু গার তু কাবচতালী।

ভোদীত আগলি নাহি জিনালী।

হালো ভোদী, কিরুণ (আশ্রয়) তোর চাতুরী! তোর (এক) অন্তে কুলীগজন, (আর)
মধ্যে কাপালী। কেহ কেহ তোকে বলে বিরুণ (তাহাদের প্রতি), (কিন্তু) বিরুজন
তোকে কঁঠ হইতে ছাড়েনা। কাহু গার, তুই কাবচতালী, ভোদীর চেয়ে বেশি জিনালী
(আর) কেহ নাই।

লোকায়ত সমাজে এবং সামাজিক ও ধর্মগত উৎসবাহুষ্ঠান উপলক্ষে, নানা ক্রিয়াকর্মে
নৃত্যগীতের প্রমাণ সমসাময়িক শিল্প-সাহিত্যে স্থলপট। চর্চাগীতির একটি গীতে সমসাময়িক
বিবাহবাজার একটি সংক্ষিপ্ত অথচ সুন্দর বর্ণনা আছে এবং সেই প্রসঙ্গে কয়েকটি বাস্তব
বস্তুরও উল্লেখ আছে। কাহু-পাদ বলিতেছেন,

ভববিধানে পড়হ বাবলা।

বনপবন বেণি করতকশালা।

অম অম কলুহি সাদ উললিখী।

কাহু ভোদী বিবাহে চলিলা।

ভোদী বিবাহিয়া অহারিষ্ট জাম।

অউতুকে কিঅ আগতু বাব।

তব ও বিবাহ হইল পটহ বাদল, মনপবল দুই করতক শালা। অর তর মনুতি শব উল্লসিত করিয়া কালু চলিল ডোবীকে বিবাহ করিতে। ডোবীকে বিবাহ করিয়া অর বাইলান, কিন্তু বোড়কে (লাভ) করিলান অমৃতরদার (অর্থাৎ, নীচু জাতের ডোবীকে বিবাহ করিয়া জাত, কুল গেল বটে, কিন্তু ভাল বোড়ক পাওয়া গিয়াছে, তাহাতেই কতি বেশ সব পূরণ হইয়া গিয়াছে, এই ভাব)।

তখনকার দিনেও বাংলাদেশে বিবাহ ব্যাপারে বরশক বোড়ক লাভ করিত, এবং বোড়কের বিবাহ-বোড়ক মোড়ে নীচকুল হইতে কল্যাগ্রহণেও খুব আপত্তি ছিল না, অন্ত্যস্ত সংবাদের সঙ্গে এই প্রচ্ছন্ন ইঙ্গিতটিও এই গীতে বিস্তারিত।

সাধারণ লোকেরা স্থলপথে পদব্রজে এবং জলপথে ডেলা বা ডিঙ্গা এবং নৌকাযোগেই বাতায়ানত করিত। ডেলা, ডিঙ্গা-ডিকী-ডোঙ্গা, প্রত্যেকটি শব্দই অষ্টিক্ ভাবার দান, এবং মনে হয়, আদিমতম কাল হইতেই ইহাদের সঙ্গে বাঙালীর পরিচয় ছিল ঘনিষ্ঠ। নৌকার ব্যবহার, নো-বন্দর, নো-ঘাট, নোবাগিছা, নোদণ্ডক প্রভৃতির কথা ব্যবসা-বাণিজ্য প্রসঙ্গে আগেই বলিয়াছি ; কিন্তু নৌকার সঙ্গে বাঙালী জীবনের ঘনিষ্ঠ আত্মিক যোগের কথা দূর পড়িয়াছে চর্চাগীতিতে। রূপকছলে নৌকা, নৌকার হাল, গুণ, কেডুয়াল, পুলিন্দা, পোল, চক্র বা চাকা, খুঁটি, কাছি, সেঁউতি, পাল প্রভৃতি এমন সহজ-ভাবে ব্যবহার করা হইয়াছে যে, মনে হয়, এই বানটির সঙ্গে বাঙালীর হৃদয়ের একটি গভীর যোগ ছিল। নৌকায় খেয়া-পারা-পারের ইঙ্গিতও আছে। পারের মাগুল আদায় হইত কড়িতে (কবড়ী) বা বোড়িতে। খেয়া-পারা-পারের কাজ অনেক সময় নিয়ন্ত্রণীয় নারীরাও করিতেন। চর্চাগীতির একটি গীতিতে দেখিতেছি পাটনীর কাজটি করিতেছেন ডনৈকা ডোঙ্গী।

পলা জউনা মাকে'রে বহই নাই।

তাহ' বুড়ীলী বাতলী পোইলা লীলে পার করেই ॥

বাহতু ডোবী বাহলো ডোবী বাটত ভইল উহার।

সংগুরু পলিপত্র আইব পুতু জিন উরা ॥

পাক কেডুআল পড়ন্তে মাকে পিঠত কছী বাতী।

পলপ বোলে' সিকহ পাঙ্গী ন পইসই সাখী ॥

কবড়ী ন লেই বাড়ী ন লেই হুজুড়ে পার করই।

জো রখে চড়িলা বাহবা ন আই কুলে কুলে বুলই ॥

পলা আর বহুনার মাকে বহিতেছে নৌকা ; বাতল কল্যা ডোবী তাহাতে জলে ছুবিরা ছুবিরা লীলার পার করিতেছে। বাহ গো ডোবী, বাহিরা চল, পবেই দেরি হইয়া বাইতেছে ; সংগুরু পানপয়ে বাইব জিনপূর। পাটলী ঠাঁড় পড়িতেছে পথে, পিঠে কাছি বাধ ; সেঁউতিতে জল সেচ, জল বেশ সজিতে প্রবেশ না করিতে পারে। * * * কড়িত লর না, বুড়ী লর না, বেজার করে পার ; বাহারা রখে চড়িল, নৌকা বাতরা জানিলনা, তাহারা শুধু কুলে কুলে খুবিয়া ফিরিল।

সরহপাদের একটি গীতে আছে,

কায় পাবড়ি পাটি মণ কেড়ু আল ।
সদগুরু-বজনে ধর পতিবাল ।
চীৎস বিয় করি ধরহরে নাই ।
আন উপায়ে পার ন আই ।
নৌবাহী নৌকা টানল শুণে ।
নেলি বেল সহজে আউ ন আণে ।
বাটত ভল পাট বি বলল ।
ভব উলোলে সর বি বোলল ।
কুল লই ধর সোঁতে উজাল ।
সরহ ভণই পূজনে সবাণ ।

কায় (হইতেছে) নৌকা, পাটি মন (হইল তাহার) দাঁড় ; সদগুরু বচনে হাল ধর । চিত্ত স্থির করিয়া নৌকা ধর ; অস্ত্র উপায়ে পারে যাওয়া যায় না । নৌবাহী নৌকা টানে শুণে ; সহজে গিয়া নিলিত হও, অস্ত্র (পথে) যাইও না । পথে (আছে) তর, বলবান মন্ত্র ; ভব উলোলে (তরকে) সবই উলবল । কুল ধরিয়া ধরশোতে উজাইয়া যায় ; সরহ বলে, পূজনে গিয়া প্রবেশ করে ।

অস্ত্র কথলপাদ বলিতেছেন,

খুঁটি উপাড়ী হেলিলি কাছি ।
বাহতু কাবলি সদগুরু পুছি ।
মাকত চড়্‌হিলে চটুদিস চাহল ।
কেড়ুআল নাহি কেঁকি বাহবকে পারল ॥

খুঁটি (পোজ) উপড়াইয়া কাছি খুলিয়া দাও ; হে কাবলি (পূর্ব-বাংলার বাহি প্রভৃতি দিন-মজুরদের আজও বলে কাব্লা বা কাবুলা), সদগুরুকে লিঙ্গাসা করিয়া নৌকা বাহিয়া চল । পথ চড়িয়া (মারনদীতে আসিয়া) চারিদিকে চাহিয়া দেখ ; দাঁড় না থাকিলে কে বাহিতে পারে ?

নদ-নদী-খাল-বিলের বাংলাদেশে নৌকা ও নদীকে কেন্দ্র করিয়া অধ্যাত্ম-জীবনের রূপ-রূপক গড়িয়া উঠিবে, ইহা কিছু বিচিত্র নয় ।

ভবনই গভীর গভীর বেগে বাহী ।
হুআন্তে তিবিল নাহে ন বাহী ॥

ভবনদী গভীর, গভীর বেগে বহিয়া চলে । হুইতীরে কান, নাহে ঠাই নাই ।

এ-ছবি তো একান্তই বাংলার নদনদীগুলির—তুই তীর পলিমাটির কানায় ভরা ; আর নদীর গভীর গভীর বেগ, সেও তো গজা-পদ্মা-মেঘনা-নৌহিত্যেরই । সরহপাদের একটি গীতে আছে,

বাব দহিন জো খাল-বিবলা ।
সরহ ভণই বাপা উজুবাট ভইলা ॥

(পথে) বাবে দক্ষিণে অনেক খাল-বিখাল; সহর বলেন, সোজা পথ ধরিতা চল (অর্থাৎ, খাল-বিখালের মধ্যে চুকিয়া গড়িত না, সোজা চলিতা যাও)।

এই ছবিও তো একান্তই বাংলাদেশের। এত খাল-বিখালই বা আর কোথায়! শান্তিপাদের একটি স্মৃতি আছে,

কূলে কূলে বা হোইরে বুড়া উজ্জ্বল সংসার।
 খাল ভিখ একুবারে ৭ কুসহ রাসপথ কতারা ॥
 বাজা নোহ সন্ধ্যারে অন্ত ন বুঝিসি থালা।
 আগে নাব ন ভেলা বীসই ভাতি ন পুচ্ছসি নাহা ॥
 স্নানপাত্তর উহ ন বীসই ভাতি ন বাসসি আন্তে।
 এস অট মহাসিদ্ধি সিদ্ধই উজ্জ্বল আন্তে ॥
 বাবদাহিণ মো বাটা জাড়া শান্তি বুলখেউ সংকেসিউ।
 বাট ৭ শুবা বড়ভড়ি ৭ হোই আখি বুঝি বাট জাইউ ॥

হে বুড়, কূলে কূলে ঘুরিতা কিরিত না; সংসারের (নাশখানে রহিয়াছে) সহজ পথ। সম্মুখে গড়িতা আছে যে সমুদ্র, তাহার অন্ত যদি না বুঝা যায়, খই যদি না পাওয়া যায়, সম্মুখে যদি কোনো নৌকা বা ভেলা দেখা না যায়, তবে অভিজ্ঞ পথিক বাহার। তাঁহাদের নিকট হইতে পথের নিশা জানিতা লভ। শূন্য প্রান্তরে যদি পথের ঠিকানা না বেলে, তবু ভ্রান্তির পথে আগাইয়া বাতরা উচিত নয়। সোজা সহজ পথ ধরিতা গেলেই বিসিবে অষ্টমহাসিদ্ধি। খেলা করিতে করিতে বাব ও দক্ষিণ পথ ছাড়িতা (নাশপথে) চলিতে হইবে। এই সহজপথে বাট-খোপ কিছু নাই, বাখাবির কিছু নাই; চোখ বুজিতা এই পথে চলা যায়।

স্থলপথে গ্রাম হইতে দূরে গ্রামান্তরে বা নগরে বাইবার লোকায়ত বান ছিল গো-রথ বা গরুর গাড়ী। মহিষের গাড়ীর উল্লেখ দেখিতেছি না; কিন্তু নৈঋতচরিতের

গো-বান

সাক্ষ্য যদি প্রামাণিক হয় তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয়, বাঙালী প্রাচীন কালে মহিষের দ্বি ব্যবহারে, অভ্যস্ত ছিল। গ্রীক

ঐতিহাসিকদের বিবরণীতে দেখিতেছি, প্রাচ্য ও গঙ্গারাত্তের রাজাদের চতুরঙ্গবাহিত রথ ছিল। অশ্ববাহিত বান উচ্চকোটির লোকেরা ব্যবহার করিতেন, সম্ভব করিবার কারণ নাই। গ্রীক ঐতিহাসিকেরা বলিতেছেন, বুদ্ধে গঙ্গারাত্তের সৈন্তবলের মধ্যে প্রধান বলই ছিল হস্তীবল। অসংখ্য লিপিতেও হস্তীসৈন্তের উল্লেখ সুপ্রচুর। সুপ্রাচীন কাল হইতেই পূর্বভারতে হস্তী অন্ততম প্রধান বাহন বলিয়াও গণ্য হইত। এই পূর্ব-ভারতেই, বিশেষভাবে

হস্তী ও

অবধান

বাংলাদেশে ও কামরূপে, হাতী ধরা ও হাতীর চিকিৎসা ইত্যাদি সম্বন্ধে একটি বিশেষ শাস্ত্রই গড়িতা উঠিয়াছিল। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় তো বলেন, হস্তী-আরুর্বেদ বাংলার অন্ততম প্রধান গৌরব। রাজ-রাজড়া,

সামন্ত-মহাসামন্তরা, বড় বড় ক্রমাদিকারীরা হাতীতে চড়িতাও বাতারাও করিতেন, সম্ভব নাই। চর্বাঙ্গিতি ও দোহাকোষে হাতীর রূপক আখ্যায় অনেকগুলি স্মৃতি স্থান পাইয়াছে এবং

রূপকগুলি এমন, মনে হয়, এই প্রাণীটির সঙ্গে বাঙালীর প্রাণের গভীর পরিচয় ছিল।
খেদা পাতিয়া আঝিকার দিনে যেমন করিয়া হাতী ধরা হয় তখনও তেমন করিয়াই
হাতী এবং হাতীশিত্ত (করত) ধরা হইত। বস্ত্র হাতী স্পৃষ্ট করিয়া বাধিয়া রাখা হইত।
চর্বাঙ্গীতিতে কাহ্নুপাদের একটি গীত আছে,

এবং কার ঘুচ বাধোড় ঘোড়িউ।

বিবিহ বিআপক বাস্তব তোড়িউ ॥

কাহ্নু বিলসন আসব বাতা।

সহজ বলিদীঘন পইনি নিবিতা ॥

কিন্তু বস্ত্রহাতী কোনো বাধা বন্ধনই মানিত না, সমস্ত শিকল খুঁটি ভাঙ্গিয়া ছিঁড়িয়া পদ্ববনে
গিয়া প্রবেশ করিত। পাগলা হাতীর বর্ণনা মহীধরপাদের একটি গানেও আছে।

মাতেল চীল পএন্না ধারই।

নিরন্তর পপনত তুর্সে বোলই ॥

পাপ পুঁ বেণি তোড়িচ শিকল ঘোড়িচ বস্তাঠানা।

পপন টাকলি লাগিরে চিত্ত পইতি নিবানা ॥

আমার মত চিত্তগজেন্দ্র খাবিত হইতেছে; নিরন্তর পপনে সকল কিছু বোলাইয়া বাইতেছে।
পাপ ও পুণ্য উভয়েই শিকল ছিঁড়িয়া এবং সকল বাতা বাড়াইয়া পপন-শিখরে গিয়া পৌছিয়া
সে একেবারে শান্ত হইয়াছে।

উত্তর ও পূর্ব-বাংলার পার্বত্য নদীর তীরে হাতীরা ঘুরিয়া বেড়াইত যথেষ্ট ভাবে।
সরহপাদ বলিতেছেন,

মুকুট চিত্তগজেন্দ্র কর এখ বিলসন পু পুছ।

পপন গিরী পইলল পিএউ তিহঁ তড় বসউ নইছ ॥

চিত্ত গজেন্দ্রকে মুক্ত কর; এ-বিষয়ে আর কোনো বিকল্প বিজ্ঞানা করিত না। পপন গিরির
নদী জল সে পান করুক, তাহার তটে খইছার সে বাস করুক।

হাতী ধরিবার আগে সারিগান গাহিয়া হাতীর মনকে বশ করিতে হইত। বীণাপাদের
একটি গানে আছে,

আলি কালি বেণি সারি বুনিয়া।

পপনব সবরন সাধি গুনি আ

পক্ষর গাড়ীর চেহারা এখনও বেক্সপ প্রাচীনকালেও তাহাই ছিল; বাংলা ও
ভারতবর্ষের সুপ্রাচীন প্রস্তর ও মৃৎকলকই তাহার প্রমাণ। বরষাজারও পক্ষর গাড়ী
ব্যবহার করা হইত, চর্বাঙ্গীতির একটি গীতে এইরূপ ইঙ্গিত আছে। পাহাড়পুরের একটি
মৃৎকলকে স্মৃষ্কিত অথবা একটি চিত্র আছে; এই ধরনের সঙ্কিত অথবা চড়িয়াই সঙ্কতি
সম্পন্ন লোকেরা বাতায়াত করিতেন।

পাখীর ব্যবহারও ছিল বলিয়াই মনে হয়। কেশবসেনের ইঙ্গিলপুর-লিপিতে দেখিতেছি,

একটু প্রচ্ছন্ন ভাবে হস্তীদন্তনির্মিত বাহনওযুক্ত পাকীর উল্লেখ। বজালসেন নাকি তাঁহার শত্রুদের রাজস্বস্বীদগিকে বহন করিয়া লইয়া আসিয়াছিলেন, এই ধরনের পাকী চড়াইয়া।

রামচরিত ও পবনদূতে রামাবতী ও বিজয়পুরের বর্ণনা এবং বাণগড়, রামপাল, মহাস্থান, দেওপাড়া প্রভৃতি স্থানের ধ্বংসাবশেষ হইতে মনে হয়, সম্ভব নগরবাসীরা ইটকাঠের তৈরী ক্ষুদ্র বৃহৎ হর্মে বাস করিতেন; রাজপ্রাসাদও তৈরী হইত ইটকাঠেই। কিন্তু এই সব ভবনের আকৃতি-প্রকৃতি কিরূপ ছিল তাহা জানিবার উপায় নাই। গ্রামে

ঘরবাড়ী

ইটকাঠের বাড়ী বড় একটা ছিল বলিয়া মনে হয় না; কোনো গ্রাম-বর্ণনাতেই সেরূপ কোনো উল্লেখ দেখিতেছি না। দরিদ্র নিম্নকোটির

লোকেরা ত বটেই, এমন কি সম্পন্ন মহন্তর-কুটুম্ব-গৃহস্থরাও সাধারণত মাটি, গড়, বাঁশ, কাঠ ইত্যাদির তৈরী বাড়ীতে বাস করিতেন; মৃৎফলকের সাক্ষ্য মনে হয়, চাল হইত খড়ের, বাঁশের চাঁচারি বুনিয়া তৈরী হইত বেড়া, আর খুঁটি হইত বাঁশের বা কাঠের। চর্বাঙ্গীতিতে বাঁশের চাঁচারী দিয়া বেড়া বাঁধিবার কথা আছে (চারিপাশে ছাইলারে দিয়া চঞ্চালী)। মাটির দেয়ালও ছিল; বাঁচাঞ্চলে ও উত্তর-বঙ্গে মাটির দেয়াল; পূর্বাঞ্চলে চাঁচারীর বেড়া। প্রস্তর ও মৃৎফলকের চিত্র এবং পাণ্ডুলিপি-চিত্র হইতে মনে হয়, আজিকার মতন তখনও বাঁশের বা কাঠের খুঁটির উপর ধলুকাকৃতি বা দুই তিন স্তরে পিরামিডাকৃতির চাল বা ছাউনি তৈরী হইত। একান্ত গরীব গৃহস্থ ও সমাজ-শ্রমিকেরা কুঁড়েঘরে বাস করিতেন। সহস্রিকর্ণামৃত-গ্রন্থের একটি শ্লোকে এই ধরনের কুঁড়েঘরের একটি বাস্তব বর্ণনা আছে; ‘প্রচুর পয়সি’ প্রাচ্য দেশে এবং বৃষ্টিবহুল বাংলাদেশে বর্ষায় দরিদ্র গৃহস্থের জীর্ণ-গৃহের দুর্দশার এমন বস্তুনিষ্ঠর অথচ কাব্যময় বর্ণনা বিরল। কবি বার ছবি আঁকিয়াছেন,

চলৎ কাষ্ঠং গলৎকুড্যানুজানতুণ সক্ষরম।

গত্পনার্ধিমতুকাকীর্ণং জীর্ণং গৃহং সম ॥

কাঠের খুঁটি নড়িতেছে, মাটির দেয়াল গলিয়া পড়িতেছে, চালের খড় উড়িয়া বাইতেছে; কেঁচোর সম্বন্ধে নিরন্ত ব্যাঙের দ্বারা আবার জীর্ণ গৃহ আকীর্ণ।

নদ-নদী-খাল-বিখালের বাংলাদেশে এ-পাড়া হইতে ও-পাড়া বাইতে আজিকার মত তখনও সাকোর প্রয়োজন ছিলই; এবং এই কারণেই বাঁশ কিংবা কাঠের সাকোর সঙ্গে বাঙালীর পরিচয়ও ছিল প্রাচীন কাল হইতেই। চর্বাঙ্গীতির একটি গীতে বলা হইয়াছে, পারগারী লোক বাহাতে নির্ভয়ে পারাপার করিতে পারে সেসকল চাটিলপাদ বেশ একটি দৃঢ় সাকো প্রস্তুত করিয়া দিয়াছিলেন। বড় গাছ চিড়িয়া সাকোর পাট জোড়া দেওয়া হইত এবং টান্দিয়ারা ইহাকে শক্ত করা হইত।

ধামার্বে চাটিল সাধন পড়ই।

পারগারী লোঅ নিভর তরই।

লাড়িল মোহতর পাট জোড়িল

অরঅ বিধ টানী দিয়নে কোরিঅ।

গৃহের আসবাবপত্রের মধ্যে নানা জিনিসের উল্লেখ চর্চাপ্রীতি, বাস্তবচিত্র, পবনদূত প্রভৃতি কাব্যগ্রন্থে, এবং তাহাদের প্রতিকৃতি প্রস্তর ও মৃৎফলকে দেখিতেছি। সমৃদ্ধ, বিস্তারিত লোকেয়া সোনা ও রূপার তৈরী থালা-বাসন ব্যবহার করিতেন। কিন্তু গ্রামবাসী সাধারণ গৃহস্থেরা কাঁসার এবং দরিদ্র লোকেয়া সাধারণত মাটির ভোজন ও পানপাত্র

তৈরীপত্র

ব্যবহারে অভ্যস্ত ছিলেন। বাংলার নানা প্রান্তস্থানের ধ্বংসাবশেষ

হইতে অসংখ্য মৃৎপাত্রের ভাঙ্গা টুকরা প্রচুর পাওয়া গিয়াছে।

পাহাড়পুর ও ময়নামতীর মৃৎফলকে এবং নানা প্রস্তরফলকে মাটির খেলনা, ফুলদানী, খাট, নানা আকৃতির কলস, বাটি, পান ও ভোজনপাত্র, মাটির জালা, লোটা, দোয়াত, দীপাধার, ঘড়া, জলচৌকী, পুষ্টকাধার প্রভৃতির প্রতিকৃতি দেখিতে পাওয়া যায়। এ-সব তৈরীপত্রের বহুল প্রচলন ছিল, সন্দেহ নাই। নানা সুদৃশ্য মণ্ডনালংকারযুক্ত এবং স্বর্ণনির্মিত বিচিত্র আসবাবপত্রের কথা রামচরিতে উল্লিখিত আছে। এ-সব তৈরীপত্র সমৃদ্ধ লোকদের আয়ত্ত ছিল, সন্দেহ নাই। তবকাত-ই-নাসীরী-গ্রন্থে আছে, লক্ষ্মণসেনের রাজপ্রসাদে সোনা ও রূপার ভোজনপাত্র ব্যবহৃত হইত। কেশবসেনের ইন্ডিয়ায় লিপিতে লোহার জলপাত্রের উল্লেখ আছে।

৩

পূর্বের এক অধ্যায়ে দেশ-পরিচয় প্রসঙ্গে আমাদের দেশের বিভিন্ন অঞ্চলের লোকপ্রকৃতির কথা বলিয়াছি। এখানে আর তাহার পুনরুক্তি করিব না। শুধু কান্দীরা কবি কেমেন্দ্র

কান-কুশল
কিনাস-বাসন

তাঁহার দশোপদেশ-গ্রন্থে কান্দীর-প্রবাসী গোড়ীয় বিদ্বান্দের যে

বর্ণনা দিয়াছেন তাহার পুনরুক্তি করিতেছি একটু সবিস্তারে। দশম

একাদশ শতকে প্রচুর গোড়ীয় বিদ্বান্ কান্দীরে বাইতেন বিদ্যালাতের

জন্ত। কেমেন্দ্র বলিতেছেন, ইহাদের প্রকৃতি ও ব্যবহার ছিল রূঢ় এবং অমার্জিত।

ইহারা ছিলেন অত্যন্ত ছুঁংমার্গী; ইহাদের দেহ ক্ষীণ, কঙ্কালমাত্র সার, এবং একটু খাচ্কা

লাগিলেই ভাঙ্গিয়া পড়িবেন, এই আশংকায় সকলেই ইহাদের নিকট হইতে দূরে দূরে

থাকিতেন। কিন্তু কিছুদিন প্রবাস-বাগনের পরই কান্দীরের জল-হাওয়ায় ইহারা বেশ

মেদ ও শক্তিসম্পন্ন হইয়া উঠিতেন। ‘ওকার’ ও ‘অন্তি’ উচ্চারণ যদিও ছিল ইহাদের পক্ষে

অত্যন্ত কঠিন কর্ম, তবু, পাতঞ্জলভাষ্য, তর্ক, মীমাংসা সমস্ত শাস্ত্রই তাঁহাদের পড়া চাই

(বোধ হয়, কান্দীরী মানদণ্ডে বাঙালীর সংস্কৃত উচ্চারণ যথেষ্ট শুদ্ধ ও মার্জিত ছিলনা;

ইহাই সম্ভবত কেমেন্দ্রের বক্তব্যের কারণ)। কেমেন্দ্র আরও বলিতেছেন, গোড়ীয়

বিদ্বান্দেরা ধীরে ধীরে পথ চলেন এবং থাকিয়া থাকিয়া তাঁহাদের দণ্ডিত মাথাটি এদিক

সেদিক নোদান! হাঁটিবার সময় তাঁহার মস্তকখণ্ডী জুড়ায় মচ্-মচ্-শব্দ হয়; মাঝে মাঝে

তিনি তাঁহার স্বদেশ সুবিশিষ্ট চেহারাটার দিকে তাকাইয়া দেখেন। তাঁহার কীণ কটিতে লাল কটিবন্ধ। তাঁহার নিকট হইতে অর্থ আদায় করিবার জন্য ডিক্কু এবং অস্ত্রান্ত

কারীয়ে

গোষ্ঠীয়

বিচারী

পরাজয়ী লোকেরা তাঁহার তোষামোদ করিয়া গান গায় ও ছড়া বাঁধে।

কৃক বর্ণ ও শ্বেতদস্তপংক্তিতে তাঁহাকে দেখায় বেন বানরটি। তাঁহার

দুই কর্ণলতিকায় তিন তিনটি করিয়া স্বর্ণ কর্ণভূষণ, হাতে বটি,

দেখিয়া মনে হয় বেন সাক্ষাৎ কুবের। স্বল্পমাত্র অজুহাতেই তিনি

রোষে ক্ষিপ্ত হইয়া উঠেন; সাধারণ একটু কলহেই ক্ষিপ্ত হইয়া ছুরিকাঘাতে নিজের সহ-আবাসিকের পেট চিঁড়িয়া দিতেও তিনি দ্বিধাবোধ করেন না। গর্ব করিয়া তিনি নিজের পরিচয় দেন ঠকুর বা ঠাকুর বলিয়া এবং কম দাম দিয়া বেশি জিনিষ দাবি করিয়া দোকানদারদের উত্যক্ত করেন।

বিদেশে বাঙালী বিচারীর বসনভূষণ সম্বন্ধে আংশিক পরিচয় এই কাহিনীর মধ্যে পাওয়া যায়; কিন্তু তাহার বিস্তৃত পরিচয় লইতে হইলে বাংলাদেশের সমসাময়িক সাহিত্য-গ্রন্থের এবং গ্রন্থবস্তুর মধ্যে অল্পসন্ধান করিতে হইবে। এই সব সাক্ষ্য হইতে বসনভূষণের মোটামুটি একটা ছবি দাঁড় করানো কঠিন নয়।

গ্রন্থাবলিতে এক অধ্যায়ে বলিয়াছি, পূর্ব, দক্ষিণ ও পশ্চিম ভারতে সেলাই করা বস্ত্র পরিধানের রীতি আদিমকালে ছিলনা; সেলাইবিহীন একবস্ত্র পরাটাই ছিল পুরাত্নরীতি। সেলাই করা জামা বা গাত্রাবরণ মধ্য ও উত্তর-পশ্চিম ভারত হইতে পরবর্তী কালে আমদানী করা হইয়াছিল; কিন্তু অধোবাসের ক্ষেত্রে বাঙালী অথবা তামিল অথবা গুজরাতী

বসন

ও

পরিধানভঙ্গি

মারামিরা ধুতি পরিভ্যাগ করিয়া ঢিলা বা চুড়িদার পা'জামা গ্রহণ

করেন নাই। পুরুষের অধোবাস যেমন ধুতি, মেয়েদের তেমনই শাড়ী।

ধুতি ও শাড়ীই ছিল প্রাচীন বাঙালীর সাধারণ পরিধেয়, তবে একটু

সঙ্গতিসম্পন্ন লোকদের ভিতর ভদ্র বেশ ছিল উত্তরবাসরূপে আর

এক খণ্ড সেলাইবিহীন বস্ত্রের ব্যবহার, বাহা ছিল পুরুষদের ক্ষেত্রে উত্তরীয়, নারীদের ক্ষেত্রে ওড়না। ওড়নাই প্রয়োজন যত অবগুষ্ঠনের কাজ করিত। দরিদ্র ও সাধারণ ভদ্র গৃহস্থ নারীদের এক বস্ত্র পরাটাই ছিল রীতি, এবং সেই বস্ত্রাকল টানিয়াই হইত অবগুষ্ঠন।

আজকাল আমরা যেমন পারের কঠা পর্বত বুলাইয়া কোঁচা দিয়া কাপড় পরি, প্রাচীন কালের বাঙালী তাহা করিতেন না। তখনকার ধুতি দৈর্ঘ্যে ও প্রস্থে অনেক ছিল ছোট; হাঁটুর নীচে নারাইয়া কাপড় পরা ছিল সাধারণ নিয়মের ব্যতিক্রম; সাধারণত হাঁটুর উপর পর্বন্তই ছিল কাপড়ের প্রস্থ। ধুতির মাঝখানটা কোমরে জড়াইয়া দুই প্রান্ত টানিয়া পশ্চাদিকে কচ্ছ বা কাছা। ঠিক নাতির নীচেই দুই তিন প্যাচের একটি কটিবন্ধের সাহায্যে কাপড়টিকে কোমরে আটকনো; কটিবন্ধের পাঁচটি ঠিক নাতির নীচেই হুল্যদান। কেহ কেহ ধুতির একটি প্রান্ত পেছনের দিকে টানিয়া কাছা দিতেন, অন্য প্রান্তটি ওল

করিয়া সমুখ দিকে কৌচার মত ঝুলাইয়া দিতেন। নারীদের শাড়ী পরিবার ধরনও প্রায় একই রকম, তবে শাড়ী ধুতির মত এত খাটো নয়, পায়ের কজি পর্বন্ত ঝুলানো, এবং বসন-প্রান্ত পশ্চাদ্ধিকে টানিয়া কচ্ছ রূপান্তরিতও নয়। আজিকার দিনের বাঙালী নারীরা যে-ভাবে কোমরে এক বা একাধিক প্যাচ দিয়া অধোবাস রচনা করেন প্রাচীন পদ্ধতিও তদনুরূপ, তবে আজিকার মতন প্রাচীন বাঙালী নারী শাড়ীর সাহায্যে উত্তরবাস রচনা করিয়া দেহ আবৃত করিতেন না; তাঁহাদের উত্তর-দেহাংশ অনাবৃত রাখাই ছিল সাধারণ নিয়ম। তবে কোনো কোনো ক্ষেত্রে, বোধ হয় সঙ্গতিসম্পন্ন উচ্চকোটি স্তরে এবং নগরে—হয়তো কতকটা মধ্য ও উত্তর-পশ্চিম ভারতীয় আদর্শ ও সংস্কৃতির প্রেরণায়—কেহ কেহ উত্তরী বা ওড়নার সাহায্যে উত্তরবাসের কিছু অংশ ঢাকিয়া রাখিতেন, বা স্তনযুগলকে রক্ষা করিতেন চোলি বা স্তনপটের সাহায্যে। কেহ কেহ আবার উত্তরবাস রূপে সেলাই করা ‘বডিস’ জাতীয় এক প্রকার জামার সাহায্যে স্তননিয় ও বাহ-উর্দ্ধ পর্বন্ত দেহাংশ ঢাকিয়া রাখিতেন। সন্দেহ নাই, এই জাতীয় উত্তরবাসের ব্যবহার নগর ও উচ্চকোটি স্তরেই সীমাবদ্ধ ছিল। নারীর সম্ভোক্ত উত্তরবাস ও তাহার শাড়ী এবং পুরুষের ধুতি প্রভৃতি কোনো কোনো ক্ষেত্রে—সমসাময়িক পাণ্ডুলিপি-চিত্রের সাক্ষ্যে এ-তথ্য স্থম্পষ্ট—নানাপ্রকার লতাপাতা, ফুল এবং জ্যামিতিক নক্সাধারা মুদ্রিত হইত। এই ধরনের নক্সা-মুদ্রিত বস্ত্রের সঙ্গে ভারতবর্ষের পরিচয় আরম্ভ হয় খ্রীষ্টীয় সপ্তম-অষ্টম শতক হইতে, এবং সিদ্ধ, সৌরাষ্ট্র ও গুজরাৎ ছিল গোড়ার দিকে এই বস্ত্র-ব্যবসায়ের প্রধান কেন্দ্র। পরে ভারতবর্ষের অন্তর্য ও ক্রমশ তাহা ছড়াইয়া পড়ে। এই নক্সা-মুদ্রিত বস্ত্রের ইতিহাসের মধ্যে ভারত-ইরাণ-মধ্যএশিয়ার ঘনিষ্ঠ শিল্প ও অলংকরণগত সম্বন্ধের ইতিহাস লুকাইয়া আছে। কিন্তু সে-কথা এ-ক্ষেত্রে অবাস্তব। যাহাই হউক, নারীদের দেহের উত্তরার্ধ অনাবৃত রাখার ঐতিহ্য শুধু প্রাচীন বাংলা দেশেই সীমাবদ্ধ ছিল, এমন নয়; বস্ত্রত, সমগ্র প্রাচীন আদি অষ্ট্রেলীয়-পলিনেশিয়-মেলানেশিয় নরগোষ্ঠীর মধ্যে ইহাই ছিল প্রচলিত নিয়ম। বলিবিপ এবং প্রশান্ত মহাসাগরীয় অন্তান্ত কয়েকটি দীপে সেই অভ্যাস ও ঐতিহ্যের অবশেষ এখনও বিদ্যমান।

সভা-সমিতি এবং বিশেষ বিশেষ উপলক্ষে বিশেষ বিশেষ পোষাক-পরিচ্ছদের ব্যবস্থা ছিল। জীমুতবাহন দায়ভাগ-গ্রন্থে সভা-সমিতির জন্য পৃথক পোষাকের কথা বলিয়াছেন। নর্তকী নারীরা পরিভেন পায়ের কণ্ঠা পর্বন্ত বিলম্বিত আঁটসাঁট পা’জামা; দেহের উত্তরার্ধে কাঁধের উপর দিয়া ঝুলাইয়া দিতেন একটি দীর্ঘ ওড়না; নৃত্যের গতিতে ওড়নার প্রান্ত উড়িত লীলায়িত ভঙ্গিতে। সন্ন্যাসী-তপস্বীরা এবং একান্ত দরিদ্র সমাজ-শ্রমিকেরা পরিভেন জ্বাকোটি। সৈনিক ও মল্লবীরেরা পরিভেন উক পর্বন্ত লম্বিত খাটো আঁট পা’জামা; সাধারণ মজুররাও বোধ হয় কখনো কখনো এই ধরনের পোষাক পরিভেন; অন্তত পাহাড়পুরের ফলকচিত্রের সাক্ষ্য তাহাই। শিশুদের পরিধেয় ছিল হয় ইটু পর্বন্ত লম্বিত ধুতি না হয় আঁট

পা'জামা, আর কটিভলে জড়ানো খটি ; তাহাদের কণ্ঠে ছল্যমান এক বা একাধিক পাটা বা পদক-সম্বলিত সূত্রহার ।

আজিকার মত প্রাচীন কালেও বাঙালীর মস্তকাবরণ কিছু ছিল না । নানা কৌশলে সুবিস্তৃত কেশই ছিল তাহাদের শিরোভূষণ । পুরুষেরাও লম্বা বাবড়ীর মতন চুল রাখিতেন ; কুক্ষিত খোকায় খোকায় তাহা কাঁধের উপর ঝুলিত ; কাহারও কাহারও কেশবিন্যাস আবার উপরে একটি প্যাচানো ঝুঁটি ; কপালের উপর ছল্যমান কুক্ষিত কেশদাম বস্ত্রখণ্ডদ্বারা কিতার মতন করিয়া বাধা । নারীদেরও লম্বমান কেশগুচ্ছ ঘাড়ের উপর খোপা করিয়া বাধা ; কাহারও কাহারও বা মাথার পশ্চাদ্ধিকে এলানো । সন্ন্যাসী-তপস্বীদের লম্বা জটা দুই ধাপে মাথার উপরে জড়ানো । শিশুদের চুল তিনটি 'কাকপক্ষ' গুচ্ছ মাথার উপরে বাধা ।

ময়নামতি ও পাহাড়পুরের স্মৃৎফলক-সাক্ষ্য মনে হয়, বোদ্ধারা পাদুকা ব্যবহার করিতেন ; গ্রহরী দ্বারবানেরাও করিতেন ; এবং সে-পাদুকা চামড়ার দ্বারা তৈরি হইত এমন ভাবে বাহাতে পায়ের কর্ণা পর্যন্ত ঢাকা পড়ে । ব্যাদিতমুখ সেই জুতা ছিল ফিতাবিহীন ।

সাধারণ লোকেরা বোধ হয় কোনো চর্মপাদুকা ব্যবহার করিতেন না, পাদুকা যদিও কর্মাকৃষ্টান-পদ্ধতি ও পিতৃদয়িত-গ্রন্থে পুরুষদের পক্ষে কাষ্ঠ এবং চর্মপাদুকা উভয়ের ব্যবহারেরই ইঙ্গিত বর্তমান । সঙ্গতিসম্পন্ন লোকদের মধ্যেও কাষ্ঠ-পাদুকার চলন খুব বেশি ছিল । বাঁশের লাঠি এবং ছাতা ব্যবহারও প্রচলিত ছিল । সূত্ৰ ও প্রস্তর ফলকে এবং সমসাময়িক সাহিত্যে ছত্র ব্যবহারের সাক্ষ্য সুপ্রচুর ; লাঠির সাক্ষ্য স্বল্প হইলেও বিস্ত্রমান । গ্রহরী, দ্বারবান, মল্লবীরেরা সকলেই সুদীর্ঘ বাঁশের লাঠি ব্যবহার করিতেন ।

সধবা নারীরা কপালে পরিতেন কাজলের টিপ্ এবং সীমন্তে সিদূঁরের রেখা ; পায়ে পরিতেন লাক্ষারস অলঙ্কর, ঠোটে সিদূঁর ; দেহ ও মুখমণ্ডল প্রসাধনে ব্যবহার করিতেন চন্দনের গুঁড়া ও চন্দন পত্র, মৃগনাতি, জাক্‌রান প্রভৃতি । বাস্তবায়ন বলিতেছেন, গৌড়ীয় পুরুষেরা হস্তশোভী ও চিত্তগ্রাহী লম্বা লম্বা নখ রাখিতেন এবং সেই নখে রং লাগাইতেন, বোধ হয় যুবতীদের মনোরঞ্জনের জন্ত । নারীরাও নখে রং লাগাইতেন কি-না, এ-বিষয়ে কোনো সাক্ষ্য-প্রমাণ পাওয়া বাইতেছেন না । তবে চোখে যে কাজল তাঁহারা লাগাইতেন, তাহার ইঙ্গিত আছে দামোদর-দেবের চট্টগ্রাম-লিপিতে । প্রসাধন-ক্রিয়ার পূর্ব-ব্যবহারের ইঙ্গিত আছে মদনপালের মনহলি-লিপিতে, এবং রং ব্যবহারের ইঙ্গিত আছে নারায়ণপালের ভাগলপুর লিপিতে । ঠোটে লাক্ষারস (অলঙ্কার) এবং খোপার ফুল গুঁজিয়া দেওয়া যে তরুণীদের বিলাস-প্রসাধনের অঙ্গ, এ-কথা সমসাময়িক বাঙালী কবি সাক্ষ্যেরও বলিয়াছেন । বিধবা হইবার সঙ্গে সঙ্গে সীমন্তের সিদূঁর বাইত ঘুচিয়া, এ-কথার ইঙ্গিত পাইতেছি দেবপালের মালিকা-লিপিতে, মদনপালের মনহলি-লিপিতে, বঙ্গালসেনের অকৃত-সাগর-গ্রন্থে, গোবিন্দনাচার্যের নির্যোকৃত শ্লোকে ।

বন্দনভাষ্যোঃকৃত্যঃ চিকুর কলাপস্য বৃদ্ধমানন্ত ।

সিন্ধুসিত গীৰ্ভজ্জলেন হৃদয়ং বিদীর্ণবেব ॥

নারীরা গলায় ফুলের মালা পরিতেন এবং মাথার খোঁপায় ফুল সজ্জিতেন, এ-সাক্ষ্য দিতেছে নারায়ণপালের ভাগলপুর-লিপি এবং কেশবসেনের ইদিলপুর-লিপি । নারায়ণপালের ভাগলপুর-লিপিতে আছে, বৃকের বসন স্থানচ্যুত হইয়া পড়াতে লজ্জায় আনতনয়না নারী কথঞ্চিং লজ্জা নিবারণ করিতেছেন তাঁহার গলায় ফুলের মালাদ্বারা বন্ধ ঢাকিয়া । বলা বাহুল্য, এ-চিত্র নাগর-সমাজের উচ্চকোটি স্তরের । বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিষদ-লিপি এবং সমসাময়িক অন্তান্ত লিপির সাক্ষ্য একত্র করিলে মনে হয়, এই সমাজস্তরের নারীরা,

প্রসাধন বিশেষভাবে বিবাহিতা নারীরা প্রতি সন্ধ্যায় নদী বা দীঘিতে

অবগাহনান্তর প্রসাধনে-অলংকারে সজ্জিত শোভিত হইয়া আনন্দ ও ঐচ্ছল্যের প্রতিমা হইয়া বিরাজ করিতেন । বন্ধযুগলে কপূর ও যুগনাভি রচনার সংবাদ পাওয়া যায় বিজয়সেনের দেওপাড়া-প্রশস্তিতে । রাজা-মহারাজ-সামন্ত-মহাসামন্ত এবং রাজকীয় মর্যাদাসম্পন্ন নাগর-পরিবারের নারীরা বেশভূষা, প্রসাধন, অলংকার ইত্যাদিতে উত্তরাপথের আদর্শ ই মানিয়া চলিতেন ; অন্তত সন্দোক্ত বিবরণ হইতে তো তাহাই মনে হয় । রাজমহিষীরা তো ভারতবর্ষের নানা জায়গা হইতেই আসিতেন, আর নাগর-সমাজে রাজপরিবারের আদর্শ টাই সাধারণত সক্রিয় হয় । নগরবাসিনী বঙ্গবিলাসিনীদের বেশভূষার একটি সুস্পষ্ট ছবি পাওয়া যায় সহস্রিকর্ণামৃতধৃত অজ্ঞাতনামা তনৈক কবির এই শ্লোকটিতে :

বাগঃ স্ফুটং বপুৰি ভূজয়োঃ কাকনী চাক্ষুঃশ্রী

মালাগর্ভঃ স্তনভি বস্তুগৈর্গভৈতলৈঃ শিখতঃ ।

কর্ণোত্তরং নবশশিকলানির্ভলং তালপত্রং

বেশং কেবাং ন হরতি মনো বজ্রবাজনাব ॥

দেহে স্ফুটবসন, ভূজবন্ধে স্তনবর্ণ অঙ্গন (তাগা) ; গভৈতলসিক্ত বস্ত্র কেশবার মাথার উপরে শিখত বা চূড়ার বন্ধ করিয়া বাঁধা, তাহাতে আবার ফুলের মালা অড়ানো ; কানে নবশশিকলার মতন নির্ভল তালপত্রের কর্ণাভরণ—বজ্রবাজনাদের এই বেশ কাহার না মন হরণ করে ।

চন্দ্রকলার মত কোমল কচি তালপাতার কর্ণভূষণের কথা পবনদূত-রচয়িতা ঘোষীও বলিয়াছেন ; ‘রসময় স্তম্ভদেশে’ নূতন চন্দ্রকলার মত কোমল তালীপত্র ব্রাহ্মণ-মহিলাদের কর্ণাভরণ হইবার দাবি করিয়া থাকে :

[রসময় স্তম্ভদেশে :] স্রোতাস্তরগণদবীং কুহিবোজনাভাং

তালিপত্রং নবশশিকলা কোমলং বজ্র বাতি ।

রাজশেখর তাঁহার কাব্যরীমাংসা-গ্রন্থের তৃতীয় অধ্যায়ে প্রোচাজনপদবাসীদের প্রসাধনের বর্ণনা দিতে গিয়া শুধু গৌড়-রমণীর বেশ-প্রসাধনের বর্ণনাই করিয়াছেন ; বোধ হয় ইহাই ছিল আদর্শ ।

আত্মর্শচন্দন কুচাৰ্পিত সুবহারঃ

সীমন্তচুখিসিচয়ঃ কুটবাহুলঃ ।

দূৰ্বাশ্রকাত রুচিরাক্ষরপতোধাব

পৌড়ান্নান্ন চিরমেব চকান্ত বেধঃ ॥

যকে আত্মচন্দন, পলায় হুতার হার, সীমন্ত পৰ্বত আনত শিরোবসন, অনাবৃত বাহুল, অন্ধ অগ্নয়-প্রসাধন, অমবর্ণ বেদ 'দূৰ্বাশ্রকাত রুচির', অর্থাৎ দুৰ্বাদলের বত ভাব—ইহাই হইতেছে পৌড়ান্নান্নের বেধ ।

একদিকে এই নগরবাসিনীদের চিত্র, অন্যদিকে সরল স্বভাবস্বন্দর পল্লীবাসিনী

নারীর চিত্রও আছে । পল্লী অঞ্চলের লোকেরা নগরবাসিনী
নগর ও পল্লীবাসিনী
বিলাসিনীদের বেশভূষা চালচলন পছন্দ করিত না । কবি গোবধনাচার্য
বলিতেছেন,

ওজ্জ্বলা নিধেহি চরণৌ পরিহর সখি নিখিলনাগরাত্মকম ।

ইহ ভাকিনীতি পল্লীপতিঃ কটাক্ষেহপি দণ্ডয়তি ॥

সখি, সেজা পা ফেলিয়া চল, নাগরাত্মক সব ছাড় । একটু কটাক্ষপাত করিলেও
এখানে পল্লীপতি (গ্রামপতি) ভাকিনী বলিয়া দণ্ড দেন ।

পল্লী-সুন্দরীদের প্রসাধন-অলংকরণের কথা বলিয়াছেন কবি চন্দ্রচন্দ্র :

ভালে কঙ্কলবিন্দুরিন্দুকিরণম্পর্ষী শৃণালান্বয়ে।

দোবল্লীশৃণালটুকেনিলকলোত্তংসচ্চ কর্ণাতিথিঃ

ধন্দ্রিল্লভিলপল্লবাবিষবগ্নিক স্বভাবাদয়ং

পাহান্ বহুররত্যানাগরবধূবর্গস্ত বেণগ্রহঃ ॥

কপালে কাজলের টিপ, হাতে ইন্দুকিরণম্পর্ষী শাখা পল্লবশৃণালের বালা, কানে কটি
ঝীঠাফুলের কর্ণাতিরণ, ত্রিভুজকণ তবরীতে তিলপল্লব—অনাগর (অর্থাৎ, পল্লীবাসী)
বধূদের এই বেণ স্বভাবতই পথিকদের পতি মত্ত করিয়া আনে ।

সাধারণ পল্লী ও নগরবাসী দরিদ্র গৃহস্থ মেয়েরা গৃহকর্মাদি তো করিতেনই, মাঠে-ঘাটেও
তীহাদের খাটিতে হইত সংসারজীবন নির্বাহের জন্ত, হাটবাজারেও বাইতে হইত, সওদা
কেনাবেচা করিতে হইত, আবার স্বামীপুত্রকন্যাপরিজনদের পরিচর্যাও করিতে হইত ।
এইরূপ কর্মব্যস্ত মেয়েদের একটি সুন্দর বস্ত্রময়, কাব্যময় চিত্র আঁকিয়াছেন কবি শরণ ।
তীহারি যে একবস্ত্র পরিহিতা সে-কথাও শরণের এই শ্লোকটিতে জানা যায় । অন্ততঃ
অন্ত প্রসঙ্গে এই শ্লোকটি উদ্ধার করিয়াছি ; এখানে শুধু একটি মর্মাহুবাদ রাখিলাম ।

এই যে হাটের কাজ শেষ করিয়া গাইরা ছুটিয়া চলিয়াছে পৌরাজনারা, তাহাদের
দৃষ্টি সন্ধ্যাসুর্বেষের বত (অরুণবর্ণ) । ক্রমশঃ গাইরা চলিবার জন্ত তাহাদের স্বস্ত হইতে
বস্ত্রাকল খলিত হইয়া পড়িতেছে বায়বায়, আর তাহাই বায়বায় তাহারি তুলিয়া দিতে
চাহিতেছে । ঘরের ঢাবী সেই সকালবেলা মাঠে কাজে বাহির হইয়া দিয়াছে,
এখন তাহার ঘরে কিরিয়া আসিবার সময়,—এই কথা ভাবিয়া যেহেঁরা লাকাইয়া
লাকাইয়া ছুটিয়া পথ সংকেপ করিয়া আনিতেছে, আর বাস্ত হইয়া হাটে কেনাবেচার
দায় আঙুলে ভসিতাছে ।

বিজয়সেনের দেওপাড়া-প্রশস্তিতে নানা প্রকার কৌমবস্ত্রের একটু ইঙ্গিত আছে; তৃতীয় বিগ্রহপালের আমগাছি-লিপিতে পড়িতেছি, বস্ত্রহাতিখচিত অংকক বস্ত্রের কথা। সূক্ষ্ম কার্পাস ও রেশম বস্ত্রের কথা তো নানান্থেই পাওয়া বাইতেছে। ইহা কিছু আশ্চর্যও নয়। বাংলাদেশ যে নানাপ্রকার সূক্ষ্ম বস্ত্রের জন্ম ভারতবর্ষ ও ভারতবর্ষের বাহিরে সুবিখ্যাত ছিল, এ-কথা কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র ও গ্রীক পেরিপ্লাস-গ্রন্থ হইতে আরম্ভ করিয়া আরব বণিক স্লেমান (নবম শতক), ভিনিসিয় মার্কো পোলো (ত্রয়োদশ শতক), চীন পরিব্রাজক মা-হুয়ান (পঞ্চদশ শতক) পর্যন্ত সকলেই বলিয়া গিয়াছেন। বস্তুত, অষ্টাদশ শতক পর্যন্ত এই খ্যাতি অক্ষুণ্ণ ছিল। চতুর্দশ শতকে তীরভুক্তি বা তিরহতবাসী কবিশেখরাচার্য জ্যোতির্বিষয় নানাপ্রকারের পট্টাবরের মধ্যে বাংলাদেশের মেঘ-উড়ঘর, গঙ্গাসাগর, গাছোর, লক্ষ্মীবিলাস, দারবাসিনী, এবং শিল্হটা পট্টাবরের উল্লেখ করিয়াছেন। এ-গুলি বোধ হয় সমস্তই অলংকৃত পট্টবস্ত্র; কারণ ইহার পরই জ্যোতির্বিষয় বলিতেছেন নিভূষণ বঙ্গাল বস্ত্রের কথা। কিন্তু ‘কৌম’ বা ‘কৌমের’, ‘হুকুল’ বা ‘পজোর’ বস্ত্র, অলংকৃত পট্টবস্ত্র বা কার্পাস বস্ত্র বাহাই হউক, সাধারণ দরিদ্র লোকদের এ-সব বস্ত্র পরিবার সুযোগ ও সংগতি কিছুই ছিল না; তাহাদের ভাগ্যে জুটিত মোটা নিভূষণ কার্পাস বস্ত্র মাত্র, এবং অধিকাংশ ক্ষেত্রেই তাহা ছিন্ন ও জীর্ণ। অস্তুত কবি বার এবং আরও একজন অজ্ঞাতনামা কবি বাঙালীর দারিদ্র্যের যে ছবি আমাদের জন্ম রাখিয়া গিয়াছেন, তাহার অন্ততম প্রধান উপকরণ ‘জুটিত’ জীর্ণ বস্ত্র। এই দুইটি শ্লোকই সহজিকর্ণায়ুত হইতে এই গ্রন্থেরই অন্ততম অন্ত প্রসঙ্গে উদ্ধার করিয়াছি; বাহুল্যভয়ে এখানে শুধু তাহার উল্লেখ রাখিয়া বাইতেছি মাত্র। সূক্ষ্ম কার্পাস বস্ত্র শুধু মেয়েরাই বোধ হয় পরিভেন; অনেকে নিজেরাই যে সে কাপড়ের সূতা কাটিয়া পাকাইয়া লইতেন, বিশেষভাবে নির্ধন ব্রাহ্মণগৃহের নারীরা, তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় কবি শুভাংকের নিয়োদ্ধৃত রাজপ্রশস্তি শ্লোকটিতে।

কার্পাসাধি প্রচরনিষ্ঠিতা নিধনপ্রোজিয়াণাং

যেবাং বাত্যা এবিততকুটীপ্রাক্ষণাতা বহুবুঃ।

তৎসৌধানাং পরিসরভূবি স্বংপ্রাসাদাদিশানীং

কীড়ানুজিহ্বরসুবতীহারমুক্তাঃ পতন্তি ॥

যে-সব দরিদ্র প্রোজিয়দিগের স্বতীকাহত কুটীরের প্রাক্ষণ কার্পাস বীজের দ্বারা আকীর্ণ ছিল, (হে মহারাজ), এবং তোমার কুণার সেধানকার সৌধানবলীর বিস্তীর্ণ প্রাক্ষণে সুবতীদেব কীড়ানুজিহ্বরসুবতীহারমুক্তাঃ পতন্তি হইয়া পড়ে।

সমসাময়িক সাহিত্য ও প্রাক্তবস্ত্রের সাক্ষ্য হইতে প্রমাণিত হয়, প্রাচীন বাঙালী নারী ও পুরুষ এমন কতকগুলি অলংকার ব্যবহার করিতেন বাহা উভয় ক্ষেত্রেই এক। কর্ণকুণ্ডল ও কর্ণকুরী, অঙ্গুরীয়ক, কর্ণহার, বলয়, কেশবর, মেখলা, ইত্যাদি নয়নারী নির্বিশেষে ব্যবহৃত হইত। নারীরা, সম্ভবত বিবাহিত নারীরা, বিশেষভাবে ব্যবহার করিতেন শঙ্খকলয়। মুক্তাখচিত হারের কথা, মহানীলরক্তাক্ষমালার কথা, বিজয়সেনের নৈহাটি-লিপিতে

পাইতেছি এবং দেওপাড়া-প্রশস্তিতেই শুনিতেছি, রাজবাড়ীর ভৃত্যের জীরাও নাকি হার, কর্ণাকুরী, মালা, মল এবং স্বর্ণবলয় ইত্যাদি পরিতেন, মূল্যবান পাথরের তৈরী ফুল ইত্যাদিও ব্যবহার করিতেন। মুক্তাখচিত হার পরিতেন রাজ-
 অলংকরণ পরিবারের মেয়েরা (নৈহাটি-লিপি)। রামচরিতে পড়া যায়, হীরাখচিত নানা স্বন্দর অলংকার এবং রত্নখচিত যুগ্মের কথা, মুক্তা, মরকত, নীলকান্তমণি, চুণী প্রভৃতি রত্নাদি ব্যবহারের কথা। আর সোনা ও রূপার গহনা তো ছিলই। বলা বাহুল্য, এই সব অলংকরণ-বিলাস ছিল সাধারণ মধ্যবিত্ত ও দরিদ্র গৃহস্থদের নাগালের বাহিরে; বড় জোর শম্ভবলয়, কচি তালপাতার কর্ণভরণ, এবং ফুলের মালাতেই তাঁহাদের সন্তুষ্ট থাকিতে হইত। দেওপাড়া-প্রশস্তিতে কবি উমাপতি-ধর বলিতেছেন, পল্লীবাসী নির্ধন ব্রাহ্মণ রমণীরা রাজার রূপায় নগরে আসিয়া বহুবিধবশালিনী হইলেও তাঁহার মুক্তা ও কার্পাসবীজে, মরকত ও শাকপাতায়, রূপা ও লাউফুলে, রত্ন ও পাকা ডালিমের বীজে, সোনা ও কুমড়া ফুলে পার্থক্য যে কি তাহা জানিতেন না!

উচ্চকোটিস্তরে বিবাহোপলক্ষে কত্নাকে কি ভাবে সজ্জিত ও অলংকৃত করা হইত, তাহার কিছু বর্ণনা আছে নৈমধচরিতে। প্রসঙ্গত উৎসব-সম্ভার কিছু বিবরণও পাওয়া যায়। প্রথমেই কুলাচার অনুসারে সখবা ও পুত্রবতী গৃহিণীরা মঙ্গলগীত গাহিতে গাহিতে কত্নাকে স্নান করাইতেন এবং পরে শুভ্র পট্টিবস্ত্র পরাইতেন। তারপর সখীরা দময়ন্তীকে কপালে পরাইলেন মনঃশিলার তিলক, সোনার টীপ্, কাজল আঁকিয়া দিলেন চোখে, কর্ণযুগলে পরাইলেন দুইটি মণিকুণ্ডল, ঠোঁটে আলতা, কণ্ঠে সাতলহর মুক্তার মালা, দুই হাতে শম্ভ ও স্বর্ণবলয়, চরণে আলতা। বিবাহের মাঙ্গলিকাহুষ্ঠানে অভ্যস্ত অস্তঃপুরিকারা জ্ঞী-আচারগুলি পালন করিতেন, আর পুরুষেরা ও ব্রাহ্মণেরা বেদোক্ত নৃত্যাত্মক কার্য গুলি সম্পাদন করিতেন। বিবাহ-স্থানে আলপনা আঁকা হইত এবং কাজটি করিতেন মেয়েরা। শিল্পীরা নানাপ্রকার রঞ্জিত কাপড় দিয়া তৈরী ফুলে নগরের পথ-ঘাট সাজাইতেন, বাড়ীর দেয়ালে নানা ছবি আঁকিতেন। নানা প্রকার বাস্তব মধ্যে বাঁশি, বীণা, করতাল, মৃদঙ্গ ছিল প্রধান। বরষাআকালে নগরীর নারীরা বরকে দেখিবার জন্য রাজপথের পাশে আসিয়া দাঁড়াইতেন। মঙ্গলাহুষ্ঠান উপলক্ষে গৃহতোরণের দুইপাশে কদলীশস্তম্ভ রোপণ করা হইত; বাসর ঘরে (কৌতুকগৃহে) আজিকার মতন তখনও চুরী করিয়া চুপি দেওয়া এবং আড়িপাতা হইত (সকৌতুকাগারমগাত্ পুৰ্ব্বদ্বিভিঃ সহস্র রত্নোক্তমীকিতুং ততঃ। অধাত্ সহস্রাক্তমুজ্জ্বলিতাং অধিষ্ঠিতং বত্ খলু জিহ্বনামুনা-) ; এবং বরকন্টার গাঁটছড়াও বাধা হইত। বরষাভীদে পরিচর্যা এবং ভোজনে পরিবেশন করিতেন পুরনারীরা এবং তাঁহাদের লইয়া বরষাভীরা নানা প্রকার ঠাট্টা-রসিকতা করিতেও ছাড়িতেন না; সে-সব ঠাট্টা ও রসিকতা আজিকার দিনে খুব মার্জিত বলিয়া মনে হইবার কারণ নাই। পুরনারীরাও নানাপ্রকারে বরষাভীদে ঠকাইতে চেষ্টা করিতেন, আত্মও বেমন করা হয়।

নল-দময়ন্তীর বিবাহ বর্ণনা-সাক্ষ্য মনে হয়, বিবাহের পরও বর ও বরষাত্রীরা বিবাহ-বাড়িতে ৪৫ দিন বাস করিতেন। সেই কয়েকদিনও বরষাত্রীরা বারহুন্দরী বা বাররামাদের সজলাভ করিতে কুঠা বোধ করিতেন না! বস্তুত, সৌখীন উচ্চস্তরে যুবকদের মধ্যে বাররামাসজ বোধ হয় খুব দোষের বলিয়া গণ্য হইত না।

বসন-ভূষণ-প্রসাধন-অলংকার প্রভৃতি সম্বন্ধে নানা টুকরাটুকরা ধবর নানাদিক হইতে পাওয়া যায়। ভরতমুনি তাঁহার নাট্যশাস্ত্রে (আনুমানিক তৃতীয় শতক) বলিতেছেন, “গৌড়ীনামলকপ্রায়ঃ সশিখাপাশবেনিকম”—অর্থাৎ গৌড়ীয় নারীদের মাথায় কুঞ্চিত কেশ, এবং তাঁহাদের চুলের বেণীর শেবাংশ থাকিত শিখার মত মুক্ত। রাজশেখর (নবম-দশম শতক) তাঁহার কাব্যরীমাংসাগ্রন্থে অঙ্গ-বঙ্গ-ব্রহ্ম-ব্রহ্ম-পুণ্ড্র প্রভৃতি প্রাচ্যবাসীদের বেশ (বেষ) বর্ণনা উপলক্ষ্যে গৌড়-নারীর বেশের (বেশের) যে বর্ণনা দিয়াছেন তাহা একটু আগেই উল্লেখ করিয়াছি।

প্রাচীন বাঙালীর দেহবর্ণ কিরূপ ছিল তাহার কিছুটা আভাস পাওয়া যায় ভরত-নাট্যের নিম্নোক্ত ক্লোকটি হইতে।

শকাশ্চ যবনাস্চৈব পল্লাবা বহ্লিকাদয়ঃ

প্রায়েণ পৌরাঃ কর্তব্য উত্তরাঃ বে প্রিতাদিশব।

পাকালঃ শূরসেনাশ্চ তথা চৈবোদ্ভাগধাঃ

অঙ্গবঙ্গকলিঙ্গাস্ত্র শ্রামা কার্ঘ্যাস্ত্র বর্ণতঃ ॥

(নাটকের) শক-যবন-পল্লব-বাহ্লিক প্রভৃতি যে সব (প্রাচ্যবাসী) উত্তর দেশবাসী তাহাদের দেহের বর্ণ করিতে হইবে সাধারণত পৌরঃ পাকাল, শূরসেন, উদ্ভ, বগধ এবং অঙ্গ-বঙ্গ-কলিঙ্গবাসীদের বর্ণ করিতে হইবে শ্রাম।

রাজশেখরও বলিতেছেন, “তত্র পৌরন্ত্যানাং (প্রাচ্যবাসীদের) শ্রামো বর্ণঃ, দাক্ষিণাত্যানাং কৃষ্ণঃ, পাক্ষাত্যানাং পাণ্ডুঃ, উদীচ্যানাং গৌরঃ, মধ্যদেশানাং কৃষ্ণঃ শ্রামো গৌরশ্চ।” গৌরাজনাদের দেহও যে শ্রামবর্ণ, রাজশেখরের এই উক্তি আগেই উল্লেখ করিয়াছি; অন্ততও তিনি বলিতেছেন,

স্তাবেষদেষু গৌড়ীনাং হস্তহরৈরহারিবু।

চক্রীকৃত্য ধনুঃ পোশ্মনকো বস্ত্র বস্ত্রতি ॥

এই সব উক্তি হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, গৌড়বাসীদের তথা প্রাচ্যবাসীদের দেহবর্ণ সাধারণত ছিল শ্রাম, তবে রাজপরিবার এবং অন্তান্ত অভিজাত পরিবারের নরনারীদের দেহবর্ণ যে অনেক সময় হইত গৌর, তাহাও রাজশেখর বলিয়াছেন, “বিশেষস্ত পূর্বদেশে রাজপুত্রাদীনাং গৌরঃ পাণ্ডুর্বা বর্ণঃ”।

প্রাচীন বাঙালী সমাজের নানা কামবাসনা ও ব্যসনের কথা নানা প্রসঙ্গে বর্তমান ও অন্ত্যস্ত অধ্যায়ে বলা হইয়াছে। এখানে সমস্ত সাক্ষ্য একত্র করিয়া সার সংকলন করা অস্বাভাবিক

হইবেনা। খ্রীষ্টীয় তৃতীয়-চতুর্থ শতক হইতেই বাংলাদেশ স্বাংশে হইলেও উত্তর-ভারতীয় সঙ্গারী ধনতন্ত্রের অন্তর্ভুক্ত হইয়াছিল এবং

উত্তর-ভারতের নাগর-সভ্যতার স্পর্শও তাহার অঙ্গে লাগিয়াছিল। বাস্তবায়নীয় নাগরাদর্শ বাংলার নাগর-সমাজেরও আদর্শ হইয়া উঠিয়াছিল। গোড়ের যুবক-যুবতীদের কামলীনার

কথা, তাহাদের বাসনা ও ব্যসনের কথা এবং গোড়-বন্ধের রাজাস্তঃপুরের মহিলারা যে নিলজ্জভাবে ব্রাহ্মণ, রাজকর্মচারী ও দাস-ভৃত্যদের সঙ্গে কাম-ষড়ষত্রে লিপ্ত হইতেন তাহার বিবরণ বাস্তবায়নই রাখিয়া গিয়াছেন।

সে-বিবরণ পড়িলে মনে হয়, ভিন্-প্রদেশীরা গোড়-বন্ধের যুবক-যুবতীদের এই ধরনের কামবাসনা ও ব্যসনকে খুব স্বনজরে দেখিতেন না। স্বতিকার বৃহস্পতির কয়েকটি শ্লোক দেবলভট্টের স্বতিচন্দ্রিকা-গ্রন্থে ও ভট্ট নীলকণ্ঠের ব্যবহার-ময়ূখ-গ্রন্থে উদ্ধৃত হইয়াছে; তাহা হইতে জানা যায়, বৃহস্পতি দুই কারণে বাঙালী দ্বিজবর্ণের লোকদের নিন্দা করিয়াছেন; প্রথম কারণ, তাঁহাদের মংস্ত ভক্ষণ; দ্বিতীয় কারণ, তাঁহাদের সমাজের নারীরা দুর্নীতিপরায়ণা! শুধু বাস্তবায়নের কালেই নয়, তাহার পরেও প্রাচীন বাঙালী বোধ হয় কাম-বাসনার সংঘম অভ্যাসে অভ্যস্ত হয় নাই। খোয়ীর পবনদূতেও দেখিতেছি, কাম-চরিতার্থতার অবাধলীলা কবি সোৎসাহে এবং সাড়ধরে বিবৃত করিয়াছেন। পবনদূত এবং রামচরিত উভয় কাব্যেই, যে-ভাবে সভানন্দিনীদের উচ্ছৃংখিত স্তুতিগান এবং তাহাদের বিলাসলীলা বর্ণনা করা হইয়াছে, তাহাতে মনে হয়, নাগর-সমাজের সমৃদ্ধ উচ্চস্তরে ইহাদের আকর্ষণ ও প্রভাব স্বল্প ছিল না, এবং ইহারা নাগর-সমাজের বিশেষ অঙ্গ বলিয়া বিবেচিত হইতেন।

কেশবসেনের ইদিলপুর-লিপি ও বিশ্বরূপসেনের সাহিত্য-পরিমল-লিপিতে আছে, প্রতি সন্ধ্যায় এইসব সভানন্দিনীদের নৃপুং-রাংকারে সভা ও আমোদগৃহগুলি পরিপূরিত হইত। সন্দেহ নাই, রাজসভায় এবং বিত্তবান্ সমাজে এই নন্দিনীদের বিশেষ একটা স্থান ছিল। তাহা ছাড়া নগরে ও গ্রামে বিত্তবান্দের ঘরে দাসী রাখার প্রথা যে প্রায় সর্বব্যাপী ছিল তাহা তো জীমূতবাহনই দায়ভাগ-গ্রন্থে বলিয়াছেন; এবং টাকাকার মহেশ্বর বলিতেছেন, দাসী রাখা হইত শুধু কামচরিতার্থতার জন্ত! এই ধরনের দাসী রাখার প্রথা বাংলাদেশে বহুদিন প্রচলিত। বাস্তবায়নও ইহাদের কথা উল্লেখ করিয়াছেন। এই দাসীরা অস্বাভাব্য সম্পত্তির মত যথেষ্ট ক্রীত ও বিক্রীত হইতেন; দায়ভাগ-গ্রন্থে বলা হইয়াছে, উত্তরাধিকার সূত্রে একাধিক ব্যক্তি যদি একটি মাত্র দাসীর অধিকারী

হন, তাহা হইলে সেই দাসী প্রত্যেকের অংশাভ্যাসী পর পর প্রত্যেকের অধিকারে থাকিবেন।

এর উপর ছিল আবার দেবদাসী প্রথা। বাংলাদেশে এই প্রথার প্রথম উল্লেখ অষ্টম শতকে, এবং তাহা কলহনের রাজতরঙ্গিনী-গ্রন্থে নর্ডকী কমলা-প্রসঙ্গে। কমলা ছিলেন পুণ্ড্রবর্ধনের কোনো মন্দিরের প্রধানা দেবদাসী, নৃত্যগীতবাঞ্চে স্থনিপুণা, বিবিধ কলায় কলাবতী। দেবদাসীরা সাধারণত প্রায় সকলেই নানা কলানিপুণা হইতেন; কমলা আবার তাঁহাদের মধ্যে ছিলেন আরও উচ্চস্তরের। কিন্তু তাহা হইলেও দেবদাসীরা বিস্তবান্ ও প্রভাবশালী সমাজের কামবাসনা পরিপূরণের সঙ্গিনী হইতেন, সন্দেহ নাই, এবং এই হিসাবে বাররামাদের সঙ্গে তাঁহাদের পার্থক্য বিশেষ কিছু ছিলনা। রামচরিত-কাব্যে তো ইহাদের স্পষ্টত দেব-বারবনিতাই বলা হইয়াছে; পবনদূতে বলা হইয়াছে বাররামা। কলহনের সুদীর্ঘ কমলা-কাহিনী প্রসঙ্গে সমসাময়িক বাংলার দেবদাসীদের জীবনযাত্রা এবং সমাজের উচ্চকোটির লোকদের নৈতিক আদর্শ, বাসনা ও ব্যাসনের মোটামুটি একটু পরিচয় পাওয়া যায়। কিন্তু পাল-আমলে এই প্রথা খুব বিস্তৃত ছিলনা; পরে দক্ষিণী প্রভাব ও সংস্পর্শের ফলে ক্রমশ দেবদাসী প্রথা দেশে বিস্তার লাভ করে এবং সেন-বর্মণ আমলে দেবদাসীরা সমাজের উচ্চস্তরের মন ও কল্পনা, কামনা ও বাসনাকে একান্ত ভাবে অধিকার করিয়া বসেন। বিজয়সেনের দেওপাড়া-প্রশস্তি এবং ভট্টভবদেবের লিপিতে যে-ভাবে ইহাদের বিলাসলাস ও সৌন্দর্যলীলা বর্ণনা করা হইয়াছে এবং প্রশস্তিকারেয়া যে-ভাবে ইহাদের উপর কবিকল্পনার স্থনির্বাচিত রূপকালংকার বর্ষণ করিয়াছেন তাহাতে এ-সম্বন্ধে সংশয়ের আর কিছু নাই। খোয়ী কবি ইহাদের আখ্যা দিতেছেন বাররামা, কিন্তু সঙ্গে সঙ্গেই বলিতেছেন, ইহাদের দেখিলে মনে হয়, লক্ষ্মী বেন স্বয়ং স্বপ্নদেশে অবতীর্ণা হইয়াছেন তাঁহার পতি মুরারীর পাশে। তিনিই ইঙ্গিত করিতেছেন, সেন-বংশীয় রাজাদের পাশে সর্বদা স্বভাবসুন্দরী বারনারীরা অবস্থান করিতেন, মনে হইত বেন মুরারীর পাশে লক্ষ্মী। আর, ভবদেব-ভট্ট বলিতেছেন, বিষ্ণুমন্দিরে উৎসর্গীকৃত শত দেবদাসীরা বেন কামদেবতাকে পুনরুজ্জীবিত করিয়াছেন, তাঁহারা বেন কামাতুর জনের কারাগৃহ, বেন সঙ্গীত, লাস্ত্র এবং সৌন্দর্যের সভামন্দির!

অথচ, অন্তরীকে সমসাময়িক ব্রাহ্মণ্য ক্ষতি-গ্রন্থাদি পড়িলে মনে হয়, সমাজের নৈতিকাদর্শ উচ্চে তুলিয়া ধরিবার জন্য চেষ্টার ক্রটি ছিলনা। ব্রাহ্মণ্য লেখকেরা এবং সমাজের

ব্রাহ্মণাদর্শ

নেতারা সকল প্রকার তুর্নীতি এবং সংঘমশাসনবিহীন বদ্যাহীন কাম-বাসনার বিরুদ্ধে নিজদের কঠ ও লেখনী নিয়োগ করিয়াছিলেন।

সমসাময়িক লিপিমালা পাঠ করিলে স্বতই মনে হয়, তাঁহারা জনসাধারণের সম্মুখে যে-সব নৈতিকাদর্শ তুলিয়া ধরিতে চাহিয়াছিলেন তাহা চিরচরিত ঔপনিষদিক, পৌরাণিক এবং রামায়ণ-মহাভারতীয় ব্রাহ্মণ্য নৈতিকাদর্শেরই সমষ্টি; সে-আদর্শ পাতিব্রত্যের, শুভ্র শুচিতার,

দৈর্ঘ্য ও সংখ্যের, শ্রী, শীলতা ও ঐদার্যের, দয়া, দান ও ক্রমার। প্রায়শ্চিত্ত প্রকরণ-গ্রন্থে সর্বপ্রকারের দুর্গীতি, কামাতুরতা, মজাসক্তি, চৌর্য এবং পরনারী ও পরপুরুষগমনের নিন্দা করা হইয়াছে, এবং এই সব অপরাধের জন্ত সর্বোচ্চ দণ্ডের এবং প্রায়শ্চিত্তের বিধান দেওয়া হইয়াছে। সঙ্কে সঙ্কে অল্পশীলন করিতে বলা হইয়াছে সত্য, দান, শুচিতা, দয়া এবং সংখম প্রভৃতি গুণের।

আংশিকত এই ধরনের আদর্শপ্রচারের ফলে, আংশিকত বৃহত্তর পল্লীসমাজের ধনোৎপাদন ব্যবস্থা ও সামাজিক জীবন-বিজ্ঞাসের ফলে সাধারণ ভাবে প্রাচীন বাঙালী জীবনের ভারসাম্য নষ্ট হইতে পারে নাই। যে-সব বিলাস-ব্যসন ও অসংবৃত কামনা-বাসনার কথা একটু আগে বলিয়াছি, তাহা সাধারণত নাগর-সমাজের মধ্যেই সীমাবদ্ধ ছিল;

পল্লীসমাজ এই সব নাগরচার পছন্দ করিতেন না, এবং ইহাদের বিরুদ্ধে পল্লীপতিদের দৃষ্টি সদাজাগ্রত ছিল। গোবর্ধনাচার্যের একটি শ্লোকে তাহার

আভাস আগেই আমরা পাইয়াছি। বৃহত্তর পল্লীসমাজে জীবনের একটি সরল শাস্ত্র সহজ আদর্শ ছিল সক্রিয়, এবং সমসাময়িক কালের এই আদর্শকে ব্যক্ত করিয়াছেন কবি শুভাংক।

বিবরণতিরলুৎ ধেমুতিধীর পুতং

কতিতিনভিমভায়াং সীন্নি সীয়া বহন্তি।

শিখিলয়তি চ ভাৰ্গা নাতিথেরী সপৰ্ধ্যাম

ইতি স্কৃতিমনেন ব্যঞ্জিতং নঃ কলেন ॥

বিবরণতি (অর্থাৎ, স্থানীয় শাসনকর্তা) লোভহীন, ধেমুধারা গৃহ পবিত্র, নিজ নিজ ক্ষেত্রে উপযুক্ত চাষ হয়, অতিথি-পরিচর্যায় গৃহিণী কখনও ক্রান্ত হন না,—এই সব কল ধারা ইহার পুণ্য (বা স্কৃতি) আশাদের নিকট ব্যঞ্জিত হইয়াছে।

ইহাই ছিল পল্লীবাসী কৃষিনির্ভর প্রাচীন বাঙালী সমাজের মধ্যবিত্ত লোকদের জীবনাদর্শ। এই সমাজের সুখ-স্বচ্ছন্দ্যের আদর্শের ইঙ্গিত প্রাকৃতপৈতৃকলের দুই একটি পদেও পাওয়া যায়।

পুত পবিত্র বহন্ত ধনা ভক্তি কুচুধিণি স্কৃৎসনা।

হান্ত তন্নাসই ভিত্তগণা কো কন্ন বক্কর সগ্গণা ॥

পুত্র পবিত্রবনা, প্রচুর ধন, স্ত্রী ও কুচুধিবীরা শুভচিন্তা, ইাকে জন্ত হয় ভৃত্যগণ—এই সব ছাড়িয়া কোন ববর্গ অর্পে বাইতে চায়।

অন্ত একটি পদে আছে :

সের এক জই পাঅই বিত্তা

বত্তা বীস পকাইল বিত্তা ॥

টক এক জই সিক্কর পাঅ।

জো হউ রক মো হউ রাজা ॥

এক সের বী ববি পাই তবে নিত্যা বিশটা বত্তা পাকাই; যদি এক টাকার সৈক্কর পাওয়া যায় তবে হোক সে নিঃস্ব, তবু সে রাজা।

দরিদ্র নিম্নবিত্ত সমাজে বাঙালীর সনাতন দুঃখ কষ্ট লাগিয়াই ছিল; 'হাড়িতে ভাত

নাই, নিতাই উপবাস, অথচ ব্যাঙের সংসার বাড়িয়াই চলিয়াছে', 'স্বাধীন শিশুদের চোখ ও পেট বসিয়া গিয়াছে, তাহাদের দেহ শবের মত শীর্ণ', 'ভাঙা কলসীতে এক কোটা মাত্র জল ধরে', 'পরিধানে জীর্ণ ছিন্ন বস্ত্র, সেলাই করিবার মত হ'চও নাই ঘরে', 'ভাঙা কুঁড়েঘরের খুঁটি নড়িতেছে, চাল উড়িতেছে, মাটির দেয়াল গলিয়া পড়িতেছে'—এই সব ছবি সমসাময়িক সাহিত্যে দুর্লভ নয়। নানা প্রসঙ্গে এই ধরনের কিছু কিছু দৃষ্টান্ত উদ্ধার করিয়াছি; এখানে আর তাহার পুনরুল্লেখ করিয়া লাভ নাই।

দারিদ্র্যাভিশাপক্লিষ্ট নিরানন্দ জীবনের একমাত্র আনন্দ বোধ হয় ছিল গ্রামের বিভিন্ন সম্পন্ন গৃহস্থ-বাড়ীর পার্শ্ব ভ্রম, সম্পন্নতর গৃহের পূজা-উৎসব, এবং দরিদ্রতর স্তরের নানা আদিম কৌমুদ্য বোধ নৃত্য, গীত ও পূজা। এই সব আশ্রয় করিয়াই মাঝে মাঝে তাঁহারা তাঁহাদের দৈনন্দিন দরিদ্র্য দুঃখ মুহূর্তের অস্ত্র তুলিয়া থাকিতে চেষ্টা করিতেন।

দশম-একাদশ-শতকের বাঙালীর নানা চুঁকরাটাকরা জীবনচিত্র কল্পনায় আঁকিয়া তোলা যায় বাঙালী কবিকুলরচিত সহস্রকর্ণামৃতধৃত নানা প্রকীর্ত্তন শ্লোকগুলি হইতে। বর্ষায় গ্রাম্য কৃষকযুবকের স্বথস্থল আঁকিয়াছেন কবি যোগেশ্বর; হেমন্তে বাংলার গ্রাম্যকলের শোভা ও সূৰ্য্যোদয়, মধ্যাহ্ন ও সন্ধ্যা, বাংলার ভাষা, বাংলার ধর্মকর্ম—বিশেষভাবে শিব ও গৌরী কল্পনা—, সাধারণ মানুষের প্রেম, স্বথ-দুঃখ, দারিদ্র্য, ঋতুচর্চা, বৃক্ষ, শোণ, কীর্ত্তি প্রভৃতি সম্বন্ধে নানা শ্লোক সহস্রকর্ণামৃতের ইতস্তত বিকশিত। কিছু কিছু বর্তমান গ্রন্থে নানা প্রসঙ্গে নানা অধ্যায়ে উদ্ধার করিয়াছি; সব উদ্ধার করা সম্ভব নয়। বাংলার জনসাধারণের যে-সব চিত্র এই শ্লোকগুলিতে ফুটিয়া উঠিয়াছে তাহা যে শুধু সুন্দর, বস্তুময় এবং কাব্যময় তাহাই নয়, অস্ত্র, অস্ত্র উপাদান, অস্ত্র সাক্ষ্যপ্রমাণে তাহা দুর্লভ। কিন্তু, বাঙালী ঐতিহাসিকদের দৃষ্টি আজও এই সব সমসাময়িক জীবন-সাক্ষ্যের প্রতি আকৃষ্ট হয় নাই!

চর্চাগীতির অনেকগুলি গীতেও বাঙালীর সমসাময়িক গার্হস্থ্য-জীবনের চিত্র দৃষ্টিগোচর। দেশে চোর-ডাকাতের উপদ্রব বোধ হয় বেশ ছিল, শত্রু প্রহরীর প্রয়োজন হইত, দরজার তালা লাগাইতে হইত। কারুপাদ বলিতেছেন,

হুমবাহ তথতা পহারী।

বোহ ভাতার লই সজলা অহারী ॥

শূন্য গৃহে তথতা প্রহরী; বোহভাতার সকলই কাড়িয়া লইয়া গিয়াছে।

আর, সরহপাদের দোহায় আছে, “জই পবন-গমন-দুআরে দিচ তালা বি দিচ্ছই”। ঘরে তালা লাগাইবার ইঙ্গিত চর্চাপদেও আছে (২২)। আয়না ব্যবহারের কথাও আছে (৪২২)। চুরি-ডাকাতি যে হইত, সন্দেহ কি? একটি গীতে কুকুরীপাদ বলিতেছেন,

আজ্ঞা বরণণ জুহ বিআতী।

কানেট চোরে নিল অঘরাতী ॥

হুহুরা নিদ গেল বহড়ী আগুণ

কানেট চোরে নিল কা পই মাগুণ ॥

চর্চাগীতিতে গার্হস্থ্য
জীবনের চিত্র

অমন ঘরের কোনেই ; হে অবধূতি, শোনো, কানেট অধরায়ে চোরে লইয়া
 গেল ; খণ্ডর পড়িল ঘুঘাইয়া, বহড়ি আছে আগিয়া, কানেট দিল চোরে, কোথায়
 গিয়া আবার তাহা মানিবে ! (কানের গহনা কানে পরিয়াই ঘরের বোঁ পড়িয়া
 ছিল ঘুঘাইয়া, দাবরায়ে চোর আসিয়া গহনাটি চুরি করিয়া লইয়া গেল । খণ্ডর
 তখনও ঘুমে ; কিন্তু ভয়ে ভয়ে আগিয়া বসিয়া আছে বোঁ । মনে বড় ভয় ও
 ভাবনা ; চোরের ভয় একদিকে, অস্তমিকে গহনাটি চুরি গিয়াছে—লজ্জা ও
 অর্ধদণ্ড হইই । কার কাছে চাহিলেই বা গহনা আর পাওয়া বাইবে !)

এই গীতটির মধ্যে ঘরের বোঁ-এর একটু চকল চরিত্রের ইঙ্গিতও যে নাই, এমন নয় । ভয় ও
 লজ্জা কতকটা সেই জগৎও ; খণ্ডর কি বলিবেন, এই ভাবনা ! এই গীতে একটু পরেই
 আছে, বোঁটির এতই ভয় যে, দিনের বেলা কাকের ভয়েই চীৎকার করিয়া ওঠে, অথচ রাজি
 হইলেই কোথায় যে চলিয়া যায় !

দিবসই বহড়ি কাপ ডরে ভাষ ।

রাতি ভইলে কামরু আশ ॥

এই পর্যায়ে অসতী কুলবধু সম্বন্ধে সর্বভারত-প্রচলিত একটি উক্তির প্রতিধ্বনি অত্যন্ত স্পষ্ট ।

তখনকার দিনেও গৃহকর্তা ও গৃহকর্ত্রীর একত্র বসিয়া খাওয়া নিষ্পনীয় ছিল, দেশাচারে
 অসিদ্ধ ছিল । দোহাকোষে আছে,

বরবই বজ্জই ঘরিনীএহি জঁহি দেগহি অবিসার ।

বিবাহে বরপক্ষ কতৃক বোঁতুক-গ্রহণের কথা আগেই বলিয়াছি । বোঁতুকের লোভে
 অনেকেই নিয়ম ভাঙের ভিতর হইতে কন্যাগ্রহণেও আপত্তি করিতেন না ।

দোহাকোষে একটি অর্থবহ দোহা আছে । পরনারীতে আসক্ত পুরুষদের দোহাকার
 উপদেশ দিতেছেন,

নিম্ন ঘরে ঘরিনী আব ৭ বজ্জই ।

ভাব কি পঞ্চবর বিহারিঅই ॥

নিজের ঘরে আগন গৃহিনী যে পর্বত না মনে সে পর্বত কি পঞ্চবর্ষে বিহার করা
 যায় ?

বঙ্গাল দেশের সঙ্গে বোধ হয় তখনও পশ্চিম ও উত্তর-বঙ্গের বিবাহাদি সম্পর্ক
 প্রচলিত ছিল না । তাহা ছাড়া, পশ্চিম ও উত্তর-বঙ্গবাসীরা বোধ হয় বঙ্গালবাসীদের খুব
 ঈর্ষির চক্ষেও দেখিতেন না । সম্রাটদের একটি দোহা আছে ; বঙ্গে জায়া নিলেসি পরে
 ভাগেল ভোহর বিখাণা, অর্থাৎ, বঙ্গে (পূর্ব-বঙ্গ হইতে) লইয়াছিলাম স্ত্রী, পরে (ভাঙ্গার ফলে)
 ভাগিল ভোর বিজান (ভোর বুদ্ধি গেল খোয়া) । তুস্কুপাসের একটি গানে আছে,
 তুস্কু বেদিন চণ্ডালীকে নিজের গৃহিনী করিলেন সেদিন তিনি বথার্থ বঙ্গালী হইলেন । অর্থ
 বোধ হয় এই যে, আগে শুধু স্নেহে বঙ্গালী ছিলেন, চণ্ডালীকে যোগসঙ্গিনী করায় বথার্থ
 বঙ্গালী হইলেন । -

শবরদের সম্বন্ধে নানা অধ্যায়ে নানা প্রসঙ্গে নানা কথা বলা হইয়াছে। চর্যাপ্তির একাধিক গীতে ইহাদের দৈনন্দিন জীবনবাজা সম্বন্ধে অনেক তথ্য জানা যায়। ইহারা বাস করিতেন বড় বড় পাহাড়ের সুউচ্চ শিখরচূড়ায় (বরগিরিসিহর উত্তম মূণি 'সবরে' অর্থাৎ কিস বাস—কারুপাদ)। ধর্মকর্ম-অধ্যায়ে পর্ণশবরীর ধ্যান-প্রসঙ্গে শবরপাদের একটি গীত উদ্ধার করিয়াছি; এই গীতটিতে শবর-শবরীদের পার্বত্য জীবন-বাজার

শবর-শবরী এবং
অত্যন্ত অস্বাভাবিক বর্ণের
জীবনবাজা।

সুন্দর বর্ণনা আছে। জনবসতি হইতে দূরে উচ্চ পর্বতে শবর-শবরীদের

বাস; শবরী গুহার মালা পরেন গলায়, কটিতে জড়ান ময়ূরের পাখি,
কানে পরেন কুণ্ডল। উন্নত শবর নেশার কোঁকে শবরীকে বান ভুলিয়া;

তখন শবরী তাঁহাকে ডাকিয়া আনিয়া আবার ঘর সামলান। কুঁড়ে ঘরে খাটিয়ার উপর তাঁহাদের স্তম্ভশয়ন; সেই খাটিয়ায় নিবিড় তাঁহাদের মিলন। তাম্বুল (পান) আর কপূর তাঁহাদের পূর্বরাগের উপাদান। শরৎস্থ লইয়া শিকার তাঁহাদের জীবিকা। এক একদিন শবর রাগ করিয়া অনেকদূরে পাহাড়ের গুহার চলিয়া বান; শবরী তখন একা একা তাহাকে খুঁজিয়া বেড়ান। এই শবরপাদেরই (ইনি কি নিজেই শবর ছিলেন?) আর একটি গীত আছে শবরদের জীবনবাজা সম্বন্ধে; এ-চিত্রটিও সুন্দর ও বস্তুময়।

গমগত গমগত তইলা বাড়ী হিরে কুরাড়ী।

কণ্ঠে নৈরাশি বালি আগন্তে উপাড়ী।

* * *

হেরি সে মোর তইলা বাড়ী খসম সবতুলা।

স্বকড় এ সেরে কপাহ কুটীলা।

* * *

ককুটিনা পাকেলার শবর-শবরী মাতেল।

অম্বিন শবরো কিল্পি ন চেবই মহাহর্ষে ভোলা।

চারিপার্সে ছাইলারে দিয়া ঢকালী।

তহি তোলা শবরো ডাহ কএলা কান্দই সগুণ শিআলী।

পাহাড়ের উপর প্রায় আকাশের গায়ে শবর-শবরীর বাড়ী; বাড়ীর চারধারে কার্পাস গাছে ফুল ফুটিয়া আছে। চিনা ধান (কাগনী ধান) পাকিয়াছে, আর শবর-শবরীদের জীবনে উৎসব লাগিয়াছে। চারিদিকে শকুন আর শেয়ালের বড় উপজব; ইহারা ক্ষেতে গড়িয়া পক্ষ শস্য নষ্ট করে; বাঁশের চাঁচারীর বেড়া দিয়া সেই অস্ত্র চিনা ধানের ক্ষেত রক্ষা করিতে হয়। ইহাদের উপজব ও ছিল; একটি চর্যাপ্তিতে তাহারও ইঙ্গিত আছে।

ডোম, নিবাদ প্রভৃতির প্রাচীরে বাহিরে উঁচু জায়গায় বাস করিতেন; ব্রাহ্মণ প্রভৃতি উচ্চবর্ণের লোকেরা ইহাদের ছুঁইতেন না। নৌকায় ছিল ইহাদের বাওয়া আসা; বাঁশের তাঁত, চাঙাড়ি ইত্যাদি তৈরী ও বিক্রয় ছিল ইহাদের বৃত্তি। নলের তৈরী পোটকা ছাড়িয়া লোকেরা বাঁশের এই সব জিনিষ কিনিত। একাধিক চর্যাপ্তিতে এই সব উক্তির

সাক্ষ্য বিস্তারিত। বাংলাদেশের নানা জায়গায় এই ধরনের নিম্নজাতীয় বাবাবর নরনারী আজও দেখা যায়; নৌকাই ইহাদের বাড়ীঘর, এবং আজও বাঁশের নানা জিনিষ তৈরী করিয়া গ্রামে গ্রামে বিক্রয় করা ইহাদের ব্যবসা। মৎস্যজীবী, তন্তুবায়, ধুতুরী, সূত্রধর প্রভৃতি বৃত্তির লোকদের সাক্ষাৎও চর্যাগীতিতে পাওয়া যায়, এবং তাঁহাদের বিশেষ বিশেষ বৃত্তির টুকরাটাকরা ছবিও দৃষ্টিগোচর হয়। অগ্ৰজ নানা প্রসঙ্গে সে-সব উল্লেখ করিয়াছি। একটি গীতে সূত্রধর বা ছুতোর সম্বন্ধে বলা হইয়াছে—“জো তরু ছেব ভেবউ ন জানই”, যে গাছ-ছেদন ও ভেদনের কৌশল জানেনা। স্পষ্টতই বোঝা বাইতেছে, এই দুই কর্মেরই একটা বিশেষ কৌশল ছিল বাহা সকলের আয়ত্ত ছিল না।

অস্ত্রাঙ্গ বর্ণের বাবাবর ডোম-শবর-পুলিন্দ-নিষাদ-বেদে প্রভৃতিদেরই অন্ততম বৃত্তি ছিল সাপ-খেলানো, বাহুবিক্কার নানা খেলা দেখানো ইত্যাদি। সাপের উপদ্রব খুবই ছিল; মনসা-পূজাই তাহার অন্ততম সাক্ষ্য। রাজসভায় জাতলিক বা বিষবৈজ্ঞ অন্ততম রাজপুরুষ ছিলেন; জাহ্নুলী সাপেরই অগ্ৰ নাম। সাপের কামড়ে অনেকেই প্রাণ দিতে হইত; সেই জন্ত ওঝা বা বিষবৈজ্ঞদের সমাজে একটা স্থান ছিল; ইহারাই ছিলেন সাপুড়ে। উমাপতি-ধরের একটি শ্লোকে এই সাপ-খেলানোর সুন্দর বর্ণনা আছে।

সুহ্মান্তে ভুলগাঃ শিরাংসি নমরত্যাদার যোমিদং

ব্রাতর্জালিক ভদ্রাননমিলমুহুরানুবিধং রজঃ ।

জীর্ণস্তেবকণী ন বস্য কিমপি হাদৃপন্তীভ্রতজা-

কীর্ণশ্মাতলধাবনাদপি ভজত্যানন্তভাবঃ শিরঃ ॥

ভাই জাতলিক (সাপুড়ে), তোমার এই সাপগুলি ছোট ছোট; তোমার মুখের মস্তপড়া ঘুলি ইহাদের মাথা নমিত করিয়া দিতেছে। এই কণাধারী সাপটি বোধ হয় জীর্ণ (অর্থাৎ প্রবীণ বা অভিজ্ঞ), কেননা তোমার মত গুলী দ্বারা পূর্ণ মাটিতে ধাবন করিয়াও ইহার মাথা নম্রতাব হইতেছে না (অর্থাৎ নমিত হইতেছে না)।

গোবর্ধন-আচার্যের একটি শ্লোকে আছে,

কিং পরজীকৈর্দ্যাসি বিস্ময়মধুরাঙ্গি গচ্ছ সখি দূরম্ ।

অহিমধিচরভূরগগ্রাহী খেলয়তু নির্বিঘ্নঃ ॥

হে সখি, সাপ খেলা দেখিতে দেখিতে তোমার চোখ কিয়রে বিকারিত হইয়া মধুরভর দেখাইতেছে। অতএব, কেন তুমি পরের জীবনকে বিগদাগর করিতেছ? তুমি দূরে সরিয়া যাও, সাপুড়ে প্রাক্ষণে নির্বিঘ্নে সাপ খেলা দেখাও।

সর্বানন্দ বলিতেছেন, বেদিয়ারা সাপ-খেলা দেখাইয়া ভিক্ষা করিয়া বেড়াইত।

৫

বাংলায়ন তাঁহার কামশূদ্রে গোড়ের নারীদের মৃদুভাবিনী, অম্মরাগবতী, এবং কোমলাঙ্গী বলিয়া (মৃদুভাবিনীমৃদুভাবত্যা মৃদুভাবচর্চাঃ) তৃতীয়-চতুর্থ শতকে যে উক্তি করিয়া গিয়াছেন তাহা আজও মোটামুটি সত্য বলিলে ইতিহাসের অপলাপ করা হয় না। কিন্তু বাংলায়নের উক্তির ভিতর প্রাচীন বাঙালী নারীর সমগ্র ছবিটি

নারী
সমাজ

পাইতেছি না; সে-চিহ্ন ফুটাইয়া তুলিবার উপাদানও অত্যন্ত স্বল্প।

এই অধ্যায়ে এবং অন্তর প্রাচীন বাঙালী নারীর কোনো কোনো দিক

সম্বন্ধে ইতিপূর্বেই আলোচনা করা হইয়াছে; তাঁহাদের প্রসাধন-

অলংকার, বিলাস-বাসন সম্বন্ধে স্বল্প বাহ্য জ্ঞানা যায়, তাহা বলিয়াছি; সভানন্দিনী-বারব্রামা-দেবদাসীদের সম্বন্ধে বলিয়াছি; শবরী-ভোদীদের জীবন-যাত্রার কিছু কিছু চিহ্ন ধরিতে চেষ্টা করিয়াছি; সম্প্রদায়, দরিদ্রা ও মধ্যবিত্তা নারীদের কথাও বেটুকু পাওয়া যায় বিশ্বাসযোগ্য শাস্ত্রোক্ত, ততটুকু বলিয়াছি। তবু, আরও বাহ্য বলিবার বাকী রহিয়া গেল তাহা না বলিলে ঐতিহাসিকের কর্তব্য করা হইবেনা; এই প্রসঙ্গে সে-কর্তব্য পালন করা বাইতে পারে।

গোড়াতেই বলা চলে, বৃহত্তর হিন্দুসমাজের গভীরে—শিক্ষিত নাগর-সমাজের কথা বলিতেছি না—আজও যে-সব আদর্শ, আচার ও অম্মঠান সক্রিয় প্রাচীন বাঙালী সমাজেও তাহাই ছিল; যে-সব সামাজিক রীতি ও অম্মঠান পল্লী ও নগরবাসী সাধারণ নারীরা দৈনন্দিন জীবনে আজও পালন করিয়া থাকেন, যে-সব সামাজিক বাসনা ও আদর্শ পোষণ করেন, প্রাচীন বাঙালী নারীদের মধ্যেও মোটামুটি তাহাই ছিল সক্রিয়। বাংলার নিপিমালী ও সমসাময়িক সাহিত্যই তাহার প্রমাণ। যে অসবর্ণ বিবাহ আজও বৃহত্তর হিন্দুসমাজে অপ্রচলিত এবং অস্বাদুত নয়, অথচ মাঝে মাঝে তেমন ঘটিয়াও থাকে, এবং সমাজ ক্রমে সেই বিবাহ স্বীকার করিয়াও লয়, প্রাচীন বাংলায়ও অবস্থাটা ঠিক তাহাই ছিল। দশম-একাদশ-দ্বাদশ শতকের বাঙালী রচিত শ্রুতিশাস্ত্রগুলিতে অসবর্ণ বিবাহের কোনো বিধান নাই, সর্বণে বিবাহই ছিল সাধারণ নিয়ম, কিন্তু অসবর্ণ বিবাহ যে প্রাচীন বাংলায় একেবারে অপ্রচলিত ছিল না তাহার প্রমাণ সমভট-রাজ লোকনাথের মাতামহ পারশব কেশব। কেশবের পিতা ছিলেন ব্রাহ্মণ কিন্তু মাতা বোধ হয় ছিলেন শূদ্রকন্যা; কেশবের পারশব পরিচয়ের ইহাই কারণ। কিন্তু তাহাতে কেশবকে সমাজে কিছু হীনতা স্বীকার করিতে হয় নাই, তাঁহার কন্যা গোত্রদেবী বা দৌহিত্র লোকনাথকেও নয়। কিন্তু কেবল সপ্তম শতকেই বোধ হয় নয়, পরেও এই ধরনের অসবর্ণ বিবাহ কিছু কিছু সংঘটিত হইত; নহিলে পঞ্চদশ শতকের গোড়ায় সুলতান জালাল-উদ্-দীন বা বহর সভাপণ্ডিত ও মন্ত্রী

বাঙালী বৃহস্পতি মিশ্র যে স্মৃতিগ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন, তাহাতে ব্রাহ্মণের পক্ষে অল্প নিম্নতর বর্ণ হইতে জ্ঞী গ্রহণে কোনো বাধা নাই, এ-বিধান দিবার কোনো প্রয়োজন হইত না।

বাংলার পাল ও সেন-আমলের লিপিগুলি পড়িলে মনে হয় লক্ষ্মীর মত কল্যাণী, বহুধার মত সর্বসহা, স্বামীভক্তনিরতা নারীত্বই ছিল প্রাচীন বাঙালী নারীর চিত্তাদর্শ; এবং বিশ্বস্তা, সজ্জনয়া, বক্সুসমা এবং হৈর্ষ, শাস্তি ও আনন্দের উৎসস্বরূপা জ্ঞী হওয়াই ছিল তাঁহাদের একান্ত কামনা। স্বামীর ইচ্ছানুরূপিনী হওয়াই তাঁহাদের বাসনা; এবং শামুক যেমন প্রসব করে মুক্তা তেমনই মুক্তানুরূপ বীর ও গুণী পুত্রের প্রসবিনী হওয়াই সকল বাসনার চরম বাসনা। বহুত্যা নারীর জীবন কেহই কামনা করিতেন না। লিপির পর লিপিতে এই সব কামনা, বাসনা ও আদর্শ নানা প্রসঙ্গে বারবার ব্যক্ত হইয়াছে। উচ্চকোটি শিক্ষিত সমাজে মাতা ও পত্নীর সম্মান ও মর্যাদা এই জন্তই বেশ উচ্চই ছিল, সন্দেহ নাই। লিপিগুলিতে উভয়েরই সম্বন্ধ ও সম্মান উল্লেখ তাহার সাক্ষ্য; কোনো কোনো রাজকার্যে রাজ্যীর অমুমোদন গ্রহণও তাহার অন্ততম সাক্ষ্য।

সমসাময়িক নারীজীবনের আদর্শ ও কামনা লিপিমাল্য আরও সুস্পষ্ট ব্যক্ত হইয়াছে রামায়ণ, মহাভারত ও পৌরাণিক বিচিত্র নারীচরিত্রের সঙ্গে সমসাময়িক নারীদের তুলনার এবং প্রাসঙ্গিক উল্লেখের ভিত্তর দিয়া। ধর্মপালের মাতা দেবদেবীর তুলনা করা হইয়াছে চন্দ্রদেবতার পত্নী রোহিণী, অগ্নিপত্নী স্বাহা, শিবপত্নী সর্বাণী, কুবেরপত্নী ভদ্রা, ইন্দ্রপত্নী পৌলোমী এবং বিষ্ণুপত্নী লক্ষ্মীর সঙ্গে। ত্রীচন্দ্রের পত্নী ত্রীকাঞ্চনার তুলনা করা হইয়াছে শচী, সৌরী এবং ত্রীর সঙ্গে। ধবলঘোষের পত্নী সন্ধ্যা তুলিতা হইয়াছেন ভবানী, সীতা এবং বিষ্ণুজায়া পদ্মা, এবং বিজয়সেন-মহিষী বিলাসদেবী লক্ষ্মী এবং গৌরীর সঙ্গে। সমসাময়িক কামরূপ-শাসনাবলীতেও এই ধরনের তুলনাগত উল্লেখ সুপ্রচুর।

মাতার কামনা ছিল শুভ নিষ্কলক সুদর্শন সন্তানের জননী হওয়া; প্রসবাবস্থায় কামনানুরূপ সন্তান জন্মলাভ করে এই বিশ্বাসও জননীর মধ্যে সক্রিয় ছিল। ত্রীচন্দ্রের রামপাল-লিপিতে সুবর্ণচন্দ্রের নামকরণ সম্বন্ধে একটি সুন্দর ইঙ্গিত আছে। প্রসূতির স্বাভাবিক প্রবণতানুযায়ী সুবর্ণচন্দ্রের মাতার ইচ্ছা হইয়াছিল শুক্লরূপে নবোদিত চন্দ্রের পূর্ণ ব্যাসরেখা দেখিবার; তাহার সে-ইচ্ছা পূরণ হওয়ার তিনি সোনার মত উজ্জল অর্থাৎ সুবর্ণময় একটি চন্দ্র (অর্থাৎ সুবর্ণচন্দ্ররূপ পুত্র) দ্বারা পূরুষিত হইয়াছিলেন। বাংলাদেশে সাধারণ লোকদের মধ্যে এ-বিশ্বাস আজও সক্রিয় যে, শুক্লরূপের গোড়ার দিকে নবোদিত চন্দ্রের পূর্ণ গোলকরেখা প্রত্যক্ষ করিলে প্রসূতি চন্দ্রের মত দ্বিধ সুন্দর সন্তান প্রসব করেন।

সংক্রান্তি ও একাদশী তিথিতে এবং সূর্য ও চন্দ্রগ্রহণে তীর্থযাত্রা, উপবাস এবং দানে অমেক নারীই অত্যন্তা ছিলেন; রাজাস্তঃপুত্রিকার্যও করিতেন। স্বামী ও জ্ঞী

একই সঙ্গে দান-ধ্যান করিতেন, এমন দৃষ্টান্তও বিরল নয়; স্ত্রী ও মাতারা একক অনেক মূর্তি ও মন্দির ইত্যাদি প্রতিষ্ঠা করিতেছেন, দান-ধ্যান করিতেছেন এ-রকম সাক্ষ্যও সুপ্রচুর। রামায়ণ-মহাভারতের কথা প্রাচীন বাংলায় সুপ্রচলিত ও সুপ্রচলিত ছিল, এমন কি নারীদের মধ্যেও। মদনপালের মহিষী চিত্রমতিকা দেবী বেদব্যাস-প্রোক্ত মহাভারত আত্মপূর্বিক পাঠ ও ব্যাখ্যা করাইয়া শুনিয়াছিলেন এবং নীতিপাঠক ব্রাহ্মণকে দক্ষিণাশ্বরূপ মদনপাল কিছু কুমিদান করিয়াছিলেন।

নারীরা বোধ হয় কখনও কখনও সম্পন্ন অভিজাত গৃহে শিশুখাতীর কাজও করিতেন। তৃতীয় গোপালদেব শৈশবে খাতীর ক্রোড়ে শুইয়া খেলিয়া মায়ুষ হইয়াছিলেন, মদনপালের মনহলি লিপিতে এই রকম একটু ইঙ্গিত আছে। জীমূতবাহনের দায়ভাগ-গ্রন্থের সাক্ষ্য প্রামাণিক হইলে স্বীকার করিতে হয়, নারীরা প্রয়োজন হইলে সূতা কাটিয়া, তাঁত বুনিয়া অথবা অন্ত কোন শিল্পকর্ম করিয়া স্বামীদের উপার্জনে সাহায্য করিতেন; কখনো কখনো অর্থলোভে প্ররোচিতা হইয়া স্ত্রীরা স্বামীদের শ্রমিকের কাজ করিতে পাঠাইতেন; এ-ব্যাপারে স্ত্রী-রা নিয়োগকর্তাদের নিকট হইতে উৎকোচ-গ্রহণে দ্বিধাবোধ করিতেন না!

একটি মাত্র স্ত্রী গ্রহণই ছিল সমাজের সাধারণ নিয়ম; সাধারণ লোকেরা তাহাই করিতেন। তবে, রাজরাজড়া, সামন্ত-মহাসামন্তদের মধ্যে, অভিজাত সমাজে, সম্পন্ন ব্রাহ্মণদের মধ্যে বহুবিবাহ একেবারে অপ্রচলিত ছিল না, এবং সপত্নী-বিচ্ছেদও অজ্ঞাত ছিল না। দেবপালের মুদ্রের-লিপিতে, মহীপালের বাণগড়-লিপিতে সপত্নী বিচ্ছেদের ইঙ্গিত আছে; আবার কোনো কোনো লিপিতে স্বামী সমভাবে সকল স্ত্রীকেই ভালবাসিতেছেন, সে-ইঙ্গিতও আছে (ঘোষরাবা লিপি)। প্রাচীন বাংলার লিপিমাল্য বহুবিবাহের দৃষ্টান্ত সুপ্রচুর; তবে একপত্নীত্বই বে স্ত্রী পরিবারের আদর্শ তাহা স্পষ্টই স্বীকৃত হইয়াছে তৃতীয় বিগ্রহপালের আমগাছি-লিপিতে।

প্রাচীন বাংলারও বৈধব্যজীবন নারীজীবনের চরম অভিশাপ বলিয়া বিবেচিত হইত। প্রথমই ঘুচিয়া বাইত সীমন্তের সিঁদুর, এবং সঙ্গে সঙ্গে তাহার সমস্ত প্রসাধন-অলংকার, সমস্ত সুখ সম্ভোগ পড়িত ধসিয়া। সাধারণভাবে প্রাচীন ভারতবর্ষের অন্তর্ভুক্ত যেমন, প্রাচীন বাংলায়ও কন্যা বা স্ত্রী হিসাবে ছাড়া নারীদের ধনসম্পত্তিতে কোনো বিধি বিধানগত ব্যক্তিগত অধিকার বা সামাজিক অধিকার স্বীকৃত ছিলনা। কিন্তু স্বত্বিকার জীমূতবাহন বিধান দিতেছেন, স্বামীর অবর্তমানে অপুত্রক বিধবা স্ত্রী স্বামীর সমস্ত সম্পত্তিতে পূর্ণ অধিকারের দাবি করিতে পারেন। এই প্রসঙ্গে জীমূতবাহন অন্তান্ত স্বত্বিকারদের বিকল্প মতামত সব লিপিবদ্ধ করিয়াছেন, এবং ঐহারা বিধান দিতেছেন যে, বিধবা স্ত্রী শুধু খোরাকপোষাকের দাবি ছাড়া আর কিছু করিতে পারেন না, কিংবা মৃত স্বামীর জ্ঞাতা এবং নিকট আত্মীয়বর্গের দাবি বিধবা স্ত্রী-র দাবি অপেক্ষা অধিকতর বিধিসঙ্গত তাঁহাদের বিধান সজ্ঞারে খণ্ডন করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। সঙ্গে সঙ্গে তিনি অবশ্য একথা বলিয়াছেন,

সম্পত্তি বিক্রয়, বন্ধক বা দানে বিধবার কোনো অধিকার নাই, এবং তিনি যদি স্বার্থ বৈধব্য জীবন বাপন করেন তবেই স্বামীর সম্পত্তিতে তাঁহার অধিকার প্রতিষ্ঠিত থাকিবে। বিধবাকে মৃত্যু পর্বন্ত স্বামীগৃহে স্বামীর আত্মীয়স্বজনের সঙ্গে বাস করিতে হইবে, প্রসাধন-অলংকার-বিলাসবিহীন সংবত জীবন বাপন করিতে হইবে, এবং স্বামীর পরলোকগত আত্মার কল্যাণার্থে যে-সব ক্রিয়াকর্মামুষ্ঠানের বিধান আছে তাহা পালন করিতে হইবে। স্বামীগৃহে যদি কোনো পুরুষ আত্মীয় না থাকেন তাহা হইলে মৃত্যু পর্বন্ত তাঁহাকে পিতৃগৃহে আসিয়া বাস করিতে হইবে। প্রায়শ্চিত্ত প্রকরণ-গ্রন্থ মতে বিধবাদের মংস্ত্র, মাংস প্রভৃতি যে কোনো রূপ উত্তেজক পদার্থভক্ষণ নিষিদ্ধ ছিল; বৃহদ্রমপুরাণের বিধানও তাহাই। বিবাহ প্রভৃতি অনুষ্ঠানে বিধবাদের উপস্থিতি অমঙ্গলসূচক বলিয়া তখনও পরিগণিত হইত, এবং তাঁহারা সাধারণত উৎসব ও অগ্ন্যন্ত মঙ্গলামুষ্ঠানে অংশ গ্রহণ করিতে পারিতেন না। স্বামীর চিতায় সহমরণে বাইবার স্ত্রী তখনও ব্রাহ্মণ্যসমাজ বিধবাদের উৎসাহিত করিতেন। বৃহদ্রমপুরাণে বলা হইয়াছে, 'যে-স্ত্রী স্বামীর সঙ্গে সহমরণে যায় তিনি স্বামীকে গুরু পাপ হইতে উদ্ধার করেন। নারীর পক্ষে ইহার চেয়ে সাহস ও বীরত্বের কাজ আর কিছু নাই; এই সহমরণের ফলেই স্ত্রী স্বর্গে গিয়া পূর্ণ এক মনুষ্যের স্বামীর সঙ্গে সহবাস করিতে পারেন। স্বামীর মৃত্যুর বহু পরেও একান্ত স্বামীগতচিত্ত হইয়া স্বামীর কোনো প্রিয় বস্তুর সঙ্গে এক অগ্নিতে প্রবেশ করিয়া যে বিধবা আত্মাহুতি দিতে পারেন, তিনিও পূর্বোক্তফল প্রাপ্ত হন।' বৃহদ্রমপুরাণের এই উক্তি হইতে স্পষ্টই বোঝা যায়, সতীদাহ ও সহমরণপ্রথা প্রাচীন বাংলায়, অন্তত আদিপর্বের শেষ দিকে, অজ্ঞাত ছিলনা।

নারীদের বৌনশুচিতা ও সতীত্বের আদর্শ স্বভিকারেরা যথেষ্ট জোরের সঙ্গেই প্রচার করিয়াছেন, সন্দেহ নাই; সমাজের মোটামুটি আদর্শও তাহাই ছিল, এ-বিষয়েও সন্দেহের অবকাশ কম। তৎসঙ্গেও স্বীকার করিতেই হয়, বিস্তবান্ নাগর-সমাজে তাহার ব্যতিক্রমও কম ছিল না। আর, পরীসমাজের বে-স্তরে ব্রাহ্মণ্য আদর্শ পুরাপুরি স্বীকৃত ছিল না, আদিম কৌমগত সামাজিক আদর্শ ছিল বলবত্তর, সে-স্তরে বৌনজীবনের আদর্শই ছিল অস্ত্র মাপের, রীতিনীতিও ছিল অগ্ন্যন্তর। হিন্দু-ব্রাহ্মণ্য সমাজাদর্শদ্বারা তাহার বিচার চলিতে পারেনা। হাড়ি, ডোম, নিষাদ, শবর, পুলিন্দ, চণ্ডাল প্রভৃতিদের বিবাহ ও বৌনজীবনের রীতিনীতি ও আদর্শ কি ছিল, তাহা জানিতে হইলে আজিকার সাঁওতাল, কোল, হো, মুণ্ডা প্রভৃতিদের ভিতর খুঁজিতে হইবে। ব্রাহ্মণ্য আদর্শ দ্বারা শাসিত সমাজেও অনিচ্ছায়, বলপূর্বক ধর্মিতা নারী তখনকার দিনেও সমাজে পতিত বা সমাজচ্যুত বলিয়া গণ্য হইতেন না; বিধিবদ্ধ প্রায়শ্চিত্ত অনুষ্ঠানেই তাঁহার শুদ্ধি হইয়া বাইত—এ-সাক্ষ্য আমরা পাই ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে। হিন্দুসমাজের নিম্নতম স্তরে বিধবা-বিবাহও একেবারে অপ্রচলিত ছিল না বলিয়াই মনে হয়।

নাগর-সমাজের উচ্চকোটি স্তরের নারীরা লেখাপড়া শিখিতেন বলিয়া মনে হয়;

পবনদূত-কাব্যে নারীদের প্রেমপত্র-রচনার ইঙ্গিত আছে। নানা কলাবিদ্যার নিপুণতাও তাঁহাদের অর্জন করিতে হইত, বিশেষ ভাবে নৃত্যগীতে। নট গাছো বা গাছোকের পুত্রবধূ বিদ্যুৎপ্রভা সম্বন্ধে সেক-স্তোভোদয়ায় যে স্তম্ভের গল্পটি আছে তাহাই এই উক্তির সাক্ষ্য। জয়দেব-পত্নী পদ্মাবতীও নৃত্যগীতে স্ফুৰ্ণ ছিলেন।

বাৎস্যায়নের সাক্ষ্য মনে হয়, প্রাচীন বাংলার রাজ্যান্তঃপুরের মেয়েরা স্বাধীনভাবে চলাফেরায় খুব অভ্যস্ত ছিলেন না; পর্দার আড়াল হইতে তাঁহারা অপরিচিত পুরুষদের সঙ্গে কথাবার্তা বলিতেন। অন্তঃপুরে অবগুষ্ঠনময়ীর জীবনই সমাজের উচ্চকোটি স্তরে সাধারণ নিয়ম ছিল বলিয়া মনে করিবার হেতু বিদ্যমান। লক্ষণসেনের মাধাইনগর-লিপিতে রাজ্যান্তঃপুরের স্ফুৰ্ণ উল্লেখ আছে। কেশবসেনের ইদিলপুর-লিপিতে আছে, বজ্রাল সেন তাঁহার বিজিত শত্রুর রাজলক্ষ্মীকে জয় করিয়া আনিয়াছিলেন পাশীতে বহন করিয়া। মনে হয়, সম্ভ্রান্ত মহিলারা পথে ঘাটে যাতায়াতকালে পথযাত্রীদের দৃষ্টি হইতে নিজদের আড়াল করিয়াই চলিতেন। কেশবসেন স্পষ্টরূপে ছিলেন; তাঁহার ইদিলপুর লিপিতে দেখিতেছি, তিনি বখন রাজপথে বাহির হইতেন, পোরসীমস্তিনীরা সৌধশিখরে উঠিয়া তাঁহার রূপ নিরীক্ষণ করিতেন। কিন্তু, পবনদূতে বিজয়পুরের মহিলাদের যে-বর্ণনা পাইতেছি তাহাতে মনে হয়, তাঁহাদের অবগুষ্ঠনের বালাই খুব বেশি ছিলনা। সম্ভ্রান্ত স্তরে বাহাই হউক, সমাজের যে-স্তরে নারীদের হাঠে-মাঠে-ঘাটে খাটিয়া জীবিকা নির্বাহ করিতে হইত, নানা কাজে কর্মে শারীরিক শ্রম করিতে হইত তাঁহাদের মধ্যে অবগুষ্ঠিত জীবনযাপনের কোনো সুযোগই ছিলনা, প্রয়োজনও ছিলনা, সে-আদর্শের প্রতি শ্রদ্ধাও ছিলনা। মধ্যবিত্ত কুলমহিলারা অবগুষ্ঠন দিতেন; বস্তুত, অবগুষ্ঠন ছিল তাঁহাদের কুলমর্যাদা জ্ঞাপনের অগ্রতম অভিজ্ঞান। এই মধ্যবিত্ত কুলমহিলাদের জীবনচর্চার একটি স্তম্ভের ছবি রাখিয়া গিয়াছেন কবি লক্ষ্মীধর।

শিরোবদবগুষ্ঠিতং সহজরূঢ়লজ্জানতং

গতং চ পরিবহরং চরণকোটিলগ্নে দৃশৌ।

বচঃ পরিমিতং চ স্তম্ভধুরমন্দ্যলোকরং

নিজং তদিরবজনা বদতি নুনমুচ্চৈঃ কুলম্।

অবগুষ্ঠিত শির বতই লজ্জানত, গমন বহর, দৃষ্টি পারে নিবদ্ধ, বাক্য পরিমিত এবং স্তম্ভধুর—এই সব দ্বারা এই মহিলা যেন উচ্চস্তরে নিজের কুলমর্যাদা প্রকাশ করিতেছেন।

বাংলার কবি উমাপতি-ধর বাঙালী নারীর স্তম্ভের একটি প্রাকৃত অথচ অনন্তসাধারণ ছবি আঁকিয়া রাখিয়া গিয়াছেন, এবং সতৃপ্তিকর্ণায়ুত-গ্রহে তাহা উদ্ধৃত হইয়াছে। এই ছবিটি উদ্ধার করিয়াই এই অধ্যায়ের আলোচনা শেষ করা যাইতে পারে। একবসনা পত্নীবাসিনী বাঙালী নারী বনের মধ্যে চুকিয়াছেন ফুল আহরণের জন্য; একটু উচুতে নাগালের বাহিরে গাছের ডালে ফুল ফুটিয়া আছে; পায়ের আঙুলের উপর ভর দিয়া

দাঁড়াইয়া বাহ উপরের দিকে তুলিয়া স্বন্দরী স্নান পাড়িতেছেন; নাভিহীন বসনমুক্ত,
একদিকের স্তন প্রকাশিত। স্বন্দর অনবস্ত কাব্যময়তার উমাপতি-ধর ছবি আঁকিয়াছেন :

দুর্য্যোধন বাহুবলিসন্ধান প্রকাশ স্তন—

ভোম্বয়ন্ত মথলবিবসনানিহিত নাভিহীন।

আকুটোন্মিত-পুশ মঞ্জরিরজঃ পাতাবল্লভেন্দনা

চিবত্যাঃ কুহবঃ দিমোতি স্বপ্নঃ পান্যত্র-ব্রহ্ম ভবঃ ।

একাদশ অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী

- অক্ষয়কুমার মৈত্রেয়—সৌভাগ্যলক্ষণমালা
কুমারভাষ্য, ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় পাণ্ডুলিপি, ১৬৩০ (বাঙালীর ইতিহাস, ১ম খণ্ডে ব্যবহৃত)।
কমারভাষ্যপদ্ধতি, fol 58 a।
কলহ—রাজতরঙ্গিনী, ৪৪২২; ৪৪৩২।
জীবন্তবাহন—কালবিবেক, ৩৭৯, ৪০৩।
—দায়তাপ, ed. and trans. by Colebrooke. pp. 7, 105, 148, 149.
—পিতৃদয়িত, ৪ পৃ।
খোরী—পবনবৃত্ত, ২৮, ৩০, ৩৬-৩৮, ৪০, ৪২-৪৪ মোক
পদ্মনাথ ভট্টাচার্য—কামরূপশাসনাবলী
এবং খণ্ডের সেব—বিশ্বভারতী পত্রিকা, কার্তিক-পৌষ, ১৩৫৩, ৬৫-৮৫ পৃ।
বাংলায়ন—কামরূপ; ৫১৫৮; ৫১৫৯; ৫১৬০; ৫১৬১
বৃহৎসংহিতা—ব্রহ্মবৈ, ১০১৩৩-১০; অকৃতিকণ্ড, ৫১৭২।
ভবসেব ভট্ট—প্রারম্ভিকগ্রন্থ, গিরীপত্র বিহার সং। ৪০. ৫৯. ৩৫-৩৯।
ভরতসুনি—নাট্যশাস্ত্র; ২৩৬৪; ২৩১০৩-৪।
বীজলম্বন বহু—চর্চাপদ। কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় সং।
রাজশেখর—কাব্যমীমাংসা, তৃতীয় অধ্যায়।
রামচরিত—ed. by Majumdar, Basak and Banerji, V. R. S edn. ৩৫-২৮; ৩২৯-৩১;
৩৩৫-৩৭।
হরপ্রসাদ শাস্ত্রী—বৌদ্ধপান ও দোহা। ব-সা-প সং।
শশিভূষণ দাসগুপ্ত—বিশ্বভারতী পত্রিকা, ১৩৫৪।
ঐশ্বর্যদাস—সহজিকর্ণামৃত।
স্বনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়—বিশ্বভারতী পত্রিকা (বাংলা অধ্যায়ের গ্রন্থপঞ্জী ৩৪৬)।
ঐহর্ষ—নৈবখচিত্রিত, হরিন্দাস সিদ্ধান্তবাসী সং।
✓ হুকুমার সেন—প্রাচীন বাংলা ও বাঙালী। বিশ্ববিদ্যালয়গ্রন্থ গ্রন্থমালা। বিশ্বভারতী।
কেন্দ্র—দণ্ডোপদেশ।
সাহিত্য-পরিষদ-পত্রিকা, ১৩২৬, ৮৬ পৃ; ১০৩ পৃ।
Bagchi, Prabodh Chandra—Materials for a critical edition of the
Bengali Caryāpadas. Cal. Univ.
Chakravarti, Taponath—Women in the early inscriptions of Bengal,
in B. C. Law Vol. Part Two. p. 248 ff.
Dacca University—History of Bengal, Vol. I. Chap. XV. Sec. VII.
Dikshit, K. N.—Excavations at Paharpur, Arch. Sur. of India Memoir
No. 55.
I-tsing—A record of the Buddhist religion, trans. by Takakusu. p. 40.
Majumdar, N. G.—Inscriptions of Bengal, vol. III.
Ramachandran, T. N.—Recent archaeological discoveries along the
Mainamati and Lalmai ranges, in B C Law Vol. Part Two.
p. 218 ff.

দ্বাদশ অধ্যায় ধর্ম'কর্ম' : ধ্যান-ধারণা

১

প্রাচীন বাঙালীর ধর্মকর্মগত জীবনের স্পষ্ট একটি চিত্ররচনা দ্রুত। স্বভাবতই ধর্মকর্মগত মানস-জীবন ব্যবহারিক জীবন অপেক্ষা অনেক বেশি জটিল। তাহার উপর, বর্ণ, শ্রেণী ও কোমবিন্যস্ত সমাজে সে-জীবন জটিলতর হইতে বাধ্য। (ধর্মকর্ম-ভাবনা ও সংস্কার বর্ণ, শ্রেণী ও কোমভেদে পৃথক ; একই কালে একই বিশ্বাস বা একই পূজা ইত্যাদির রূপ সমাজের সকল স্তরে এক নয়, বিভিন্নকালে বিভিন্ন দেশখণ্ডে তো নয়ই। তা ছাড়া, নূতন কোনো বিশ্বাস বা সংস্কার বা পূজাহুষ্ঠান ইত্যাদি সমাজে সহসা প্রচার লাভ করেনা ; তাহার প্রত্যেকটির পশ্চাতে বহুদিনের ধ্যান ও ধারণা, অভ্যাস ও সংস্কার লুকানো থাকে, এবং সমাজের ভিতরে ও বাহিরে নানা গোষ্ঠী, নানা স্তর, নানা কোমের ভক্তি-বিশ্বাস-পূজাচার প্রভৃতির যোগাযোগের একটা সুদীর্ঘ ইতিহাসও আত্মগোপন করিয়া থাকে ; কালে কালে সেই

যুক্তি

ইতিহাস বিবর্তিত হইয়া সমসাময়িক কালের রূপ গ্রহণ করে মাত্র, এবং

তাহাও একান্তই সমসাময়িক সমাজ-ভাবনা ও চেতনানুযায়ী, সমসাময়িক সামাজিক শ্রেণী ও স্তর বিশেষ অনুযায়ী। কোনো শ্রেণীগত বা কোমগত বিশ্বাস বা সংস্কারই আবার একান্তভাবে সেই শ্রেণী বা কোমের মধ্যে চিরকাল আবদ্ধ হইয়া থাকে না ; অগ্ৰাঞ্জ শ্রেণী ও কোম, স্তর ও উপস্তরের সঙ্গে পরস্পর যোগাযোগের ফলে এবং সেই যোগাযোগের শক্তি ও পরিমাণ অনুযায়ী এক শ্রেণী ও কোমের, স্তর ও অংশের ধ্যান-ধারণা, বিশ্বাস, অহুষ্ঠান প্রভৃতি অন্য শ্রেণী ও কোমে, স্তর ও অংশে সঞ্চারিত হয়, এবং ক্রমতঃ বা দীর্ঘ মিলন-বিরোধের ভিতর দিয়া অনবরতই নূতন নূতন ধ্যান-ধারণা, ভক্তি-বিশ্বাস, অহুষ্ঠান-উপাচার প্রভৃতি সৃষ্টি লাভ করিতে থাকে। যে-শ্রেণী বা কোমের আত্মিক ও ব্যবহারিক শক্তি বেশি সেই শ্রেণী বা কোমের ধর্মকর্মগত জীবন অধিকতর সক্রিয়, এবং তাহার। যেমন অল্প শ্রেণী ও কোমের ধর্মকর্মগত জীবনকে বেশি প্রভাবান্বিত করে, তেমনই নিজেরাও সে-জীবন দ্বারা বেশি প্রভাবিত হয়। অনেক সময় দেখা যায় দুইই একই সঙ্গে সমান গতিতেই চলে এবং স্থল লোকচন্দ্র আড়ালে একটা জটিল সময় সমানেই চলিতে থাকে।

ভারতবর্ষের ইতিহাসে এই সময়ের গতি-প্রকৃতি সমাজবিজ্ঞানীর চোখে বহুদিন ধরা

খড়িয়াছে, এবং ভারতীয় সাংস্কৃতিক জনতত্ত্ব ও সমাজতত্ত্বের আলোচনা বৃত্ত অগ্রসর হইতেছে ততই আমরা স্পষ্ট জানিতেছি যে (আজ আমরা থাকে হিন্দু ধর্মকর্মসাধনা বলিয়া দেখি বা বাহ্যকে আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য সাধনা বলিয়া জানি তাহা একদিকে আর্ধ ও অন্যদিকে প্রাক-আর্ধ বা অনার্য ধর্মকর্মসাধনার সমন্বিত রূপ মাত্র ।) অরণ্যচারী হিংস্র উল্লস অধমানেবের কোম হইতে আরম্ভ করিয়া কত কোম, কত শ্রেণী, কত স্তর, কত দেশখণ্ডের মাত্রণের ধর্মকর্মসাধনা যে এই চলমান আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য স্রোতপ্রবাহে তাহাদের ক্ষীণ ও বেগবান প্রবাহ মিশাইয়াছে তাহার ইয়ত্তা নাই । বস্তুত, আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য সাধনার ষথার্ধ আর্ধপ্রবাহ মূলত ক্ষীণ ; ক্রমে ক্রমে কালে কালে নানা বিচিত্র প্রবাহ সে-প্রবাহে সমন্বিত হওয়ার ফলে আজ সে-প্রবাহ প্রশস্ত ও ও বেগবান । সচেতন সক্রিয়তার সমন্বয়ের এই কাজটির নেতৃত্ব গ্রহণ করিয়াছিলেন আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য বা বৌদ্ধ নায়কেরা, এ-কথা যেমন সত্য, প্রত্যেক ক্ষেত্রে প্রাথমিক বিরোধটাও তাঁহাদের দিক হইতেই দেখা দিয়াছিল, এ-কথাও তেমন সত্য । কিন্তু, প্রাথমিক বিরোধের পর স্বীকৃতি বখন অনিবার্য হইয়া উঠিল তখন সমন্বয়ের গতি ও প্রকৃতি নির্ধারণের নায়কত্ব

সমন্বয়

তাঁহারা অস্বীকার করেন নাই । অন্য দিকে, প্রাক-আর্ধ বা অনার্য

আদিবাসীরা যে বিনা বাধায় বা বিনা বিরোধে আর্ধ বৌদ্ধ বা

ব্রাহ্মণ্য ধর্মকর্মের আদর্শ বা অমুঠান ইত্যাদি গ্রহণ করিয়াছিলেন বা চলমান প্রবাহে নিজেদের ধারা মিশাইয়াছিলেন, তাহাও নয় । জৈব প্রকৃতিই হইতেছে নিজের বিশ্বাস ও সংস্কারকে আঁকড়াইয়া ধরিয়া রাখা ; চলমান আর্ধপ্রবাহে স্বীকৃতি লাভের পরও বহু বিশ্বাস বহু সংস্কার বহু আচারামুঠান এই জৈব প্রকৃতির বশেই নিজেকে বাঁচাইয়া রাখিয়াছিল । কালে কালে ক্রমে ক্রমে তাহার কিছু কিছু চলমান প্রবাহে স্বীকৃতিলাভ করিয়া তাহার অঙ্গীভূত হইয়া গিয়াছে, হয় অবিকৃত না হয় বিবর্তিত রূপে । অবাস্তব হইলেও উল্লেখ করা প্রয়োজন, আর্ধ-অনার্যের এই সমন্বয় ক্রিয়া আজও চলিতেছে ; আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য ধর্মকর্ম আজও লোকায়ত অনার্য ধর্মকর্মের অনেক আচারামুঠান, দেবদেবী ধীরে ধীরে নিজের কুক্ষিগত করিতেছে, কোথাও তাহাদের চেহারার আমূল পরিবর্তন করিয়া, কোথাও একেবারে অবিকৃত রূপে । বাংলাদেশে মোটামুটি খ্রীষ্টোত্তর পঞ্চম-ষষ্ঠ-সপ্তম শতকে আর্ধধর্মের প্রবাহ প্রবলতর হওয়ার সময় হইতেই সন্তোক্ত সমন্বয় ক্রিয়া চলিতে আরম্ভ করে ; মধ্যযুগে এই সমন্বয়-সাধনা সামাজিক চেতনার অন্তর্ভুক্ত হয় এবং আজও তা চলিতেছে লোকচক্ষুর অগোচরে ।

বাঙালীর ইতিহাসের আদিপর্বে এই সমন্বয় সাধনার সাক্ষ্য খুব বেশি উপস্থিত নাই, কিন্তু তখনকার দিনের বাঙালী সমাজে ও বাংলা সংস্কৃতিতে এর চেয়ে বড় সত্য কমই আছে । বস্তুত, (বাঙালীর ধর্মকর্মের গোড়াকার ইতিহাস হইতেছে রাঢ়-পুণ্ড্র-বঙ্গ প্রভৃতি বিভিন্ন জনপদগুলির অসংখ্য জন ও কোমের, এক কথায় বাংলার আদিবাসিদেবই পূজা, আচার, অমুঠান, ভয়, বিশ্বাস, সংস্কার প্রভৃতির ইতিহাস-।) শুধু বাঙালীরই বা বলি কেন,

ভারতবর্ষের সকল প্রদেশের লোকদের ধর্মকর্ম সম্বন্ধেই এ-কথা সত্য। এ-তথ্য সর্বজনস্বীকৃত যে, আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য বা বৌদ্ধ, জৈন ইত্যাদি সম্প্রদায়ের ধর্মকর্ম, শ্রীক, বিবাহ, জন্ম, মৃত্যু প্রভৃতি সংক্রান্ত বিশ্বাস, সংস্কার ও আচারাহুষ্ঠান, নানা দেবদেবীর রূপ ও কল্পনা, আহাব-বিহারের হোয়াছুঁয়ি অনেক কিছুই আমরা সেই আদিবাসীদের নিকট হইতে আত্মসাৎ করিয়াছি।

বিশেষভাবে হিন্দুর জন্মান্তরবাদ, পরলোক সম্বন্ধে ধারণা, প্রেততত্ত্ব, পিতৃতর্পণ, শিওদান, শ্রাদ্ধাদি সংক্রান্ত অনেক অহুষ্ঠান, আত্মদায়িক ইত্যাদি সমস্তই আমাদেরই প্রতিবাসীর এবং আমাদের অনেকেরই রক্তশ্রোতে বহমান সেই আদিবাসী রক্তের দান। হিন্দুর ধর্মকর্মের গোড়ায় এ-কথাটা না জানিলে অনেকখানিই অজানা থাকিয়া যায়।

বাঙালীর ইতিহাস বলিতে বসিয়া বাংলার কথাই বিশেষভাবে বলি, সমস্ত ভারতবর্ষে ছড়াইয়া পড়িয়া লাভ নাই। গ্রহাৱস্তে এক অধ্যায়ে বলিয়াছি, ভারতীয় আদিবাসিরা, অন্যান্য দেশের অনেক আদিবাসিদের মতো, বিশেষ বিশেষ বৃক্ষ, পাথর, পাহাড়, ফল, ফুল, পশু, পক্ষী, বিশেষ বিশেষ স্থান ইত্যাদির উপর দেবত্ব আরোপ করিয়া পূজা করিত; এখনও খাসিয়া, মুণ্ডা, সাঁওতাল, রাজবংশী, বুন্দা, শবর ইত্যাদি কোমের লোকেরা তাহাই করিয়া থাকে। বাংলাদেশে হিন্দু-ব্রাহ্মণ্য সমাজের মেয়েদের মধ্যে, বিশেষত পাড়ারগায়ে, গাছপূজা এখনো বহুল প্রচলিত, বিশেষভাবে তুলসী গাছ, সঁওড়ারগাছ ও বটগাছ। অনেক পূজায় ও ব্রতোৎসবে গাছের একটা ডাল আনিয়া পুঁতিয়া দেওয়া হয়, এবং ব্রাহ্মণ্যধর্মস্বীকৃত দেবদেবীর সঙ্গে সেই গাছটিরও পূজা হয়। আমাদের সমস্ত শুভাহুষ্ঠানে যে আত্মপল্লবের ঘটের প্রয়োজন হয়, যে-কলাবোর পূজা হয়, অনেক ব্রতে যে ধানের ছড়ার প্রয়োজন হয়, এ-সমস্তই সেই আদিবাসিদের ধর্মকর্মাহুষ্ঠানের এবং বিশ্বাস ও ধারণার স্মৃতি বহন করে। একটু লক্ষ্য করিলেই দেখা যায়, এই সব ধারণা, বিশ্বাস ও অহুষ্ঠান আদিম কৃষি ও গ্রামীণ সমাজের গাছ-পাথর পূজা, প্রজনন শক্তির পূজা, পশুপক্ষীর পূজা প্রভৃতির স্মৃতি বহন করে। বিশেষ বিশেষ ফলমূল সম্বন্ধে আমাদের সমাজে যে সব বিধিনিষেধ প্রচলিত, যে সব ফলমূল—বেগুন, আঁক, চাল-কুমড়া, কলা ইত্যাদি—আমাদের পূজার্চনায় উৎসর্গ করা হয়, আমাদের মধ্যে যে নবায় উৎসব এবং আত্মসজ্জিক অহুষ্ঠান প্রচলিত, আমাদের ঘরের মেয়েরা যে সব ব্রতাহুষ্ঠান প্রভৃতি করিয়া থাকেন, বস্তুত, আমাদের দৈনন্দিন অনেক আচারাহুষ্ঠানই বাংলার আদিমতম জন ও কোমদের ধর্মবিশ্বাস ও আচারাহুষ্ঠানের সঙ্গে জড়িত। আমাদের নানা আচারাহুষ্ঠানে, ধর্ম, সমাজ ও সাংস্কৃতিক অহুষ্ঠানে আজও ধান, ধানের গুচ্ছ, ধানহুঁয়ার আশীর্বাদ, কলা, হলুদ, সুপারি, পান, নারিকেল, সিন্দুর, কলাগাছ, ঘট, ঘটের উপর আঁকা প্রতীক চিহ্ন, নানাপ্রকার আলপনা, গোবর, কড়ি, প্রভৃতি অনেকখানি স্থান জুড়িয়া আছে। বস্তুত, আমাদের আত্মগাঠনিক সংস্কৃতিতে বাহা কিছু শিল্প-স্ববাস্যময় তাহার অনেকখানিই এই আদিবাসিদের সংস্কার ও সংস্কৃতির সঙ্গে জড়িত। বাংলাদেশে, বিশেষভাবে পূর্ব-বাংলায়,

এক বিবাহ-ব্যাপারেই পানথিলি, গাজহরিজা, গুটিখেলা, ধান ও কড়ির জী আচার, খৈ ছড়ানো, লক্ষ্মীর ঝাঁপি স্থাপনা, দধিমকল প্রভৃতি সমস্তই আদিবাসিদের দান বলিয়া অনুমিত। বস্তুত, বিবাহ-ব্যাপারে সম্প্রদান, বস্ত্র, এবং সন্তানদ্বী অর্থাৎ মন্ত্র অংশ ছাড়া আর সবটাই অবৈদিক, অস্মার্ত ও অত্রাক্ষ্য। অত্রাক্ষ্য অনেক ব্যাপারেও তাই। পূজার্তনার মধ্যে ঘটলক্ষ্মীর পূজা, বগীপূজা, মনসাপূজা, লিঙ্গ-বোনী পূজা, শ্মশান-শিব ও ভৈরবের পূজা, শ্মশান-কালী পূজা প্রভৃতির প্রায় সব বা অধিকাংশই মূলত এই সব আদিবাসিদের ধর্মকর্মাক্ষঠান হইতেই আমরা গ্রহণ করিয়াছি, অল্পবিস্তর রূপান্তর ও ভাবান্তর ঘটাইয়া।) এই সব আচারাক্ষঠানের প্রত্যেকটির সুবিস্তৃত বিশ্লেষণ এবং ইহাদের রহস্য উন্মোচন আমাদের সাংস্কৃতিক জনতত্ত্বের আলোচনা-গবেষণার বর্তমান অবস্থায় সম্ভব নয়; মাত্র দুই চারিটি আচারাক্ষঠানের জীবনেতিহাস আমরা জানি, যেমন চড়কপূজা, হোলী, বগীপূজা, চণ্ডী-দুর্গা-কালী প্রভৃতি মাতৃকাতত্ত্বের পূজা, মনসাপূজা, পৌষপার্বণ, নবান্ন উৎসব ইত্যাদি। আগেও বলিয়াছি, এবং একটু লক্ষ্য করিলেই দেখা যায়, এই সব আচারাক্ষঠানের অনেকগুলিই মূলত গ্রামীণ কৃষিজীবী সমাজের প্রধানতম ও আদিমতম ভয়-বিশ্বয়-বিশ্বাসের উপর প্রতিষ্ঠিত। সকল কথা বলিবার বা আলোচনা-গবেষণার স্থান ও সুযোগ এই গ্রন্থ নয়, উপায়ও নাই; তবু ইঙ্গিতটুকু ধরিয়া না দিলে বাঙালীর ধর্মকর্মাক্ষঠানের গোড়ার কথাটি, তাহার অন্তর্নিহিত অর্থটি বুঝা যাইবেনা।

২

এই ইঙ্গিত ধরিবার উপাদান-উপকরণ সুপ্রচুর, এবং তাহা বাংলার সর্বত্র পথে ঘাটে, বাঙালীর জীবনচর্চার নানাক্ষেত্রে ইতস্তত ছড়াইয়া আছে। সাংস্কৃতিক জনতত্ত্ব লইয়া যাহারা আলোচনা-গবেষণা ইত্যাদি করিয়া থাকেন তাঁহারা এ-সম্বন্ধে কিছুটা সচেতন, কিন্তু অত্যন্ত ক্ষোভ ও ছুঃখের বিষয়, আমাদের ঐতিহাসিকেরা ইতিহাসের দিক হইতে এই সব ইঙ্গিত ফুটাইবার প্রয়োজনীয়তা আজও খুব স্বীকার করেন না। প্রত্নতাত্ত্বিক গবেষণায় জরীপ ও অনুসন্ধান যে-ভাবে হইয়া থাকে, এ-ক্ষেত্রে আজও তাহার সূত্রপাতই হয় নাই। অথচ, বহুদিন আগে বহুভাবে রবীন্দ্রনাথ এ-সম্বন্ধে আমাদের সজাগ করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন, এবং তাঁহারই প্রেরণায় কিছু কিছু কাজও কেহ কেহ করিয়াছিলেন; কিন্তু সে-কাজ জন-বিজ্ঞানসম্মত উপায়ে করা হয় নাই বলিয়া তাহা বথার্থ ফলপ্রসূও হয় নাই।

অথচ, আজিকার দিনে কিংবা আদি ও মধ্যযুগে 'ভক্ত', উচ্চস্তরের বাঙালী জীবনে যে ধর্মকর্মাক্ষঠানের প্রচলন আমরা দেখি ও বাহাকে আমরা বাঙালীর ধর্মকর্ম-জীবনের বিশিষ্টতম ও প্রধানতম রূপ বলিয়া জানি, অর্থাৎ বিষ্ণু, শিব, সূর্য, দেবী, গণেশ, অশুখ্য বৌদ্ধ, জৈন, শৈব ও তান্ত্রিক বিচিত্র দেবদেবী লইয়া আমাদের যে ধর্মকর্মের জীবন তাহা একান্তই আর্থ ব্রাহ্মণ্য-বৌদ্ধ-জৈন-তান্ত্রিক ধর্মকর্মের চন্দ্রনাক্ষেপণমাত্র এবং

তাহা, সংস্কৃতির গভীরতা ও ব্যাপকতার দিক্ হইতে, একান্তই সুষ্টিময় লোকের মধ্যে সীমাবদ্ধ। যে ধর্মকর্মময় সাংস্কৃতিক জীবন বাঙালীর গভীরে বিস্তৃত, যে-জীবন নগরের সীমা অতিক্রম করিয়া গ্রামে কুটারের কোনে, চাষীর মাঠে, গৃহস্থের আড়িনায়, ফসলের ক্ষেতে, গ্রাম্য-সমাজের চণ্ডীমণ্ডপে, বারোয়ারী তলায়, নদীর পাড়ে বটের ছায়ায়, জনহীন স্থানে, অন্ধকার অরণ্যে, নৃত্য-সঙ্গীত-পূজা-আরাধনার বিচিত্র আনন্দে, দুঃখ-শোক-মৃত্যুর বিচিত্র লীলায় বিস্তৃত, সেই ধর্মকর্মময় সংস্কৃতি আর্থ-মনের, আর্থ ব্রাহ্মণ্য-বৌদ্ধ-জৈন-তান্ত্রিক ধর্মকর্মের সাধনা ও অমুষ্ঠানের নীচে চাপা পড়িয়া আছে। এই চাপা পড়ার ফলে কোথাও কোথাও তাহা কঠ ও নিখাসরোধে একেবারে মরিয়া গিয়াছে, তাহার নিষ্প্রাণ কঙ্কাল শুধু বর্তমান; কোথাও কোথাও উপরের স্তরের চক্ষুর অন্তরালে আত্মগোপন করিয়া এখনও বাঁচিয়া আছে—নিশীথ অন্ধকারে লোকালয় অতিক্রম করিয়া ভয়কম্পিত হৃদয়ে হৃদীর্ঘ সঙ্কটময় পথ ধরিয়া নদীর ধারে বা প্রান্তরের সীমান্তে স্থানান্তরের ধারে গিয়া লোকালয়েরই লোক সেই সংস্কৃতির পাদমূলে একটি প্রদীপ জ্বালাইয়া তেমনই নিভুতে গোপনে ফিরিয়া আসে। আবার কোথাও কোথাও নিজেরই প্রাণশক্তির জ্বারে সে তাহার নিজের একটু স্থান করিয়া লইয়াছে আর্থ ধর্মকর্মের একটি প্রান্তে; আবার অন্ত্র হয়তো প্রাণশক্তিরই প্রাবল্যে আর্থ ধর্মকর্মের ভাব ও রূপ উভয়ই দিয়াছে বদলাইয়া। এই রুদ্ধ ও মৃত, মরণোন্মুখ অথবা চলমান ধর্মকর্ম স্রোতের সকল চিহ্ন তুলিয়া ধরিবার উপায় এখানে নাই; দুই চারিটি ইঙ্গিত তুলিয়া ধরা চলে মাত্র।

বাংলাদেশের পল্লীগ্রামের কৃষিজীবনের সঙ্গে বাহারা পরিচিত তাঁহারা জানেন, মাঠে হল চালনার প্রথম দিনে, বীজ ছড়াইবার, শলিধান বুনিবার, ফসল কাটিবার বা ঘরে গোলায় তুলিবার আগে নানা প্রকারের আচারামুষ্ঠান বাংলার নানা জায়গায় আজও প্রচলিত। এই প্রত্যেকটি অমুষ্ঠানই বিচিত্র শিল্পনৈপুণ্য এবং জীবনের সুসম আনন্দে মণ্ডিত; কিন্তু লক্ষ্যণীয় এই যে, ইহার একটিতেও সাধারণত কোনো ব্রাহ্মণ পুরোহিতের প্রয়োজন হয়না। জাতিবর্ণ নির্বিশেষে সকলেই এই সব পূজামুষ্ঠানের অধিকারী। নবান্ন উৎসব বা নূতন পাছের বা নূতন ঋতুর প্রথম ফল ও ফসলকে কেন্দ্র করিয়া যে সব পূজামুষ্ঠান আমাদের মধ্যে প্রচলিত তাহার মূলেও একই চিন্তাধর্মের একই বিশিষ্ট প্রকৃতি সক্রিয়। শুধু কৃষিজীবনকে আশ্রয় করিয়াই নয়, শিল্পজীবনেও দেখা যায়, বিশেষ বিশেষ দিনে কামারের হাঁপর, কুমোরের চাকা, তাঁতীর তাঁত, চাষীর লাঙ্গল, ছুতোর-রাজমিস্ত্রীর কারুগর্য প্রভৃতিকে আশ্রয় করিয়া এক ধরনের ধর্মকর্মামুষ্ঠান আজও প্রচলিত; তাহারই কিছুটা আর্ষীকৃত সংস্কৃতরূপ আমরা বিখ্যাতপূজার মধ্যে প্রত্যক্ষ করি। কিন্তু মূলত এই ধরনের পূজাচারেও ব্রাহ্মণ-পুরোহিতের কোনো প্রয়োজন হয় না।) উৎপাদন-বস্ত্রের এই পূজাচারের সঙ্গে আদিবাসিনের প্রজনন শক্তির পূজাচারের সম্বন্ধ অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ। বাহাই হউক, এই সব গ্রাম্য কৃষি ও কারুজীবনের পূজাচারকে কেন্দ্র করিয়াই বাঙালীর ধর্মকর্মময় জীবনের অনেক সৃষ্টির আনন্দ ও উদ্ভোগ,

শিল্পময় জীবনের অনেক মাধুর্য ও সৌন্দর্য, এই সব আচারাহুষ্ঠানের অনেক আবহ ও উপচার আমাদের 'ভদ্র'ত্বের আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য ধর্মকর্মের সঙ্গে অত্যন্ত ঘনিষ্ঠভাবে অঙ্গুষ্ঠাত হইয়া গিয়াছে।

অনেকে নিশ্চয়ই জানেন, বাংলার পাড়াগাঁয়ে সর্বত্রই গ্রামের বাহিরে জনপদসীমার বাহিরে 'ধান' বা 'স্থান' বলিয়া একটা জায়গা নির্দিষ্ট থাকে; কোথাও কোথাও এই 'ধান' উন্মুক্ত আকাশের নীচে বা গাছের ছায়ায়; কোথাও কোথাও গ্রামবাসীরা তাহার উপর একটা আচ্ছাদনও গড়িয়া দেয়। এই 'ধান' বা স্থানে—সংস্কৃতরূপ দেবস্থান বা দেওধান—

গ্রাম-দেবতা মূর্তিরূপী কোনো দেবতা অধিষ্ঠিত কোথাও থাকেন, কোথাও থাকেন না; কিন্তু থাকুন বা না-ই থাকুন, সর্বত্রই তিনি পশু ও পক্ষী বলি গ্রহণ করিয়া থাকেন। গ্রামবাসীরা তাঁহার নামে 'মানং' করিয়া থাকেন, তাঁহাকে ভয়ভক্তি করেন, এবং বথারীতি তাঁহাকে তুষ্ট রাখার চেষ্টাও করেন সকলেই, কিন্তু লক্ষ্যণীয় এই যে, গ্রামের ভিতরে বা লোকালয়ে তাঁহার কোনো স্থান নাই। 'গ্রাম-দেবতা' সর্বত্র একই নামে বা একই রূপে পরিচিত নহেন; সাম্প্রতিক বাংলায় কোথাও তিনি কালী, কোথাও ভৈরব বা ভৈরবী, কোথাও বনদুর্গা বা চণ্ডী, কোথাও বা অন্ত কোনো স্থানীয় নামে পরিচিত। কিন্তু যে নামেই পরিচিত তিনি হউন, পুরুষ বা প্রকৃতি-তত্ত্বেরই হউন, সংশয় নাই যে, সর্বত্রই তিনি প্রাক-আর্ধ আদিম গ্রামগোষ্ঠীর ভদ্র-ভক্তির দেবতা। আদিবাসীদের এই সব গ্রাম্য দেবতাদের প্রতি আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতি খুব শ্রদ্ধিতচিত ছিল না। ব্রাহ্মণ্য বিধানে গ্রাম্য দেবতার পূজা নিষিদ্ধ; যত্ন তো বারবার এই সব দেবতার পূজারীদের পতিত হই বলিয়াছেন। কিন্তু কোনো বিধান, কোনো বিধিনিষেধই ইহাদের পূজা ঠেকাইয়া রাখিতে আজও পারে না, আগেও পারে নাই। ইহাদের কেহ কেহ ক্রমশ ধীরে ধীরে ব্রাহ্মণ্য সমাজ কড়ক স্বীকৃত হইয়া ব্রাহ্মণ্য ধর্মকর্মে ঢুকিয়া পড়িয়াছেন, এমনও বিচ্ছিন্ন নয়। শীতলা, মনসা, বনদুর্গা, বগ্নী, নানাপ্রকারের চণ্ডী, নরমুণ্ডমালিনী শ্মশানচারী কালী, শ্মশানচারী শিব, পর্ণশবরী, জাহ্নুলী প্রভৃতি অনাৰ্ধ গ্রাম্য দেবদেবীরা এই ভাবেই ব্রাহ্মণ্য ও বৌদ্ধ ধর্মকর্মে স্বীকৃতি লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয়; দুই চারি ক্ষেত্রে তাহার কিছু কিছু প্রমাণও পাওয়া যায়। পরে তাহা বলিতেছি।

প্রাচীন ভারতবর্ষের ধর্মকর্মাহুষ্ঠানের সঙ্গে বাহ্যিক পরিচিত তাঁহারা জানেন, গরুড়ধ্বজা, মীনধ্বজা, ইন্দ্রধ্বজা, ময়ূরধ্বজা, কপিধ্বজা প্রভৃতি নানাপ্রকারের ধ্বজাপূজা ও উৎসব এক সময় আমাদের মধ্যে প্রচলিত ছিল। প্রাচীন বাংলাদেশেও তাহার ব্যতিক্রম ছিল না;

ধ্বজা পূজা ঐতিহাসিক প্রমাণও কিছু কিছু আছে। শক্রধ্বজ বা ইন্দ্রধ্বজের পূজা যে একাদশ শতকের আগে প্রচলিত ছিল তাহার প্রমাণ তো গোবর্ধন আচার্যই রাখিয়া গিয়াছেন। শক্রোত্থান বা শক্রধ্বজা পূজার কথা জীমূতবাহনের কালবিবেক-গ্রন্থেও পাওয়া যায়। তাহা ছাড়া, তাম্রধ্বজ, ময়ূরধ্বজ, হংসধ্বজ প্রভৃতি

নাম প্রাচীন কালের স্বাক্ষ-স্বাক্ষভাব ভিত্তর একেবারে অপ্রভুল নয়। এক এক কোম বা গোষ্ঠীর এক এক পশু বা পক্ষীলাহিত ধ্বজা; সেই ধ্বজার পূজাই বিশেষ গোষ্ঠীর বিশিষ্ট কোমগত পূজা এবং তাহাই তাঁহাদের পরিচর; সেই কোমের বিনি নান্যক বিশেষ বিশেষ লাহর অল্পহারী তাঁহার নাম তালধ্বজ, ময়ূধ্বজ, বা হংসধ্বজ। এই ধরনের পশু বা পক্ষীলাহিত পতাকার পূজা আদিম পশুপক্ষী হইতেই উদ্ভূত; বহু পরবর্তী ব্রাহ্মণ্য পৌরাণিক দেবদেবীর রূপ-কল্পনায় তাহা পরিত্যাগ করা সম্ভব হয় নাই। প্রমাণ, আমাদের বিভিন্ন দেবদেবীর বাহন; দেবীর বাহন সিংহ, কাক্তিকের বাহন ময়ূর, বিষ্ণুর বাহন গরুড়, শিবের বাহন নন্দী, লক্ষ্মীর বাহন গেষ্টক, সরস্বতীর বাহন হংস, ব্রহ্মার বাহন হংস, গন্ধার বাহন মকর, ষমুনীর বাহন কূর্ম, সমস্তই সেই আদিম পশুপক্ষী পূজার অবশেষ। আদিম কোমগত পূজার উপর ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীদের সঙ্গে এই সব পশু-পক্ষীরাও আজও আমাদের পূজা লাভ করে, সন্দেহ কি? দেবদেবীর মূর্তিপূজার সঙ্গে এই সব পশুপক্ষীলাহিত ধ্বজাপূজার প্রচলন সুপ্রাচীন। বেদী বা মন্দিরের সম্মুখে স্তম্ভের উপর বা মন্দিরের চূড়ার উড্ডীয়মান ধ্বজা বা কেতনের পূজা খ্রীষ্টপূর্ব প্রথম শতক বেশনগরের (মান্দ্যশোর, মধ্যভারত) সেই গরুড়ধ্বজ, তালধ্বজ, মকরকেতন প্রভৃতির পূজা হইতে আরম্ভ করিয়া আজিকার চড়কপূজা, ধর্মপূজা, অশ্বখ ও অশ্বাত্ত বৃক্ষপূজা পর্যন্ত সর্বত্রই বর্তমান। সাঁওতাল, মুণ্ডা, খাসিয়া, রাজবংশী, গারো প্রভৃতি আদিবাসী কোম এবং বাঙালীর তথাকথিত অন্ত্যজ বা নিম্নস্তরের জনসাধারণের মধ্যে কোনো ধর্মকর্ম ধ্বজা এবং ধ্বজাপূজা ছাড়া অল্পাধিকই হয় না প্রায় বলা চলে। সমস্ত উত্তর ও দক্ষিণ-ভারত জুড়িয়া ধর্মস্থান বা 'ধানে'র সঙ্গে ধ্বজা এবং ধ্বজাপূজার সম্বন্ধ অবিচ্ছেদ্য।

গাঁছপূজা, নানা প্রকারের মাতৃতন্ত্রীয় দেবীর পূজা, ক্ষেত্রপালের পূজা, নানা লৌকিক দেবতা-উপদেবতার পূজার কথা আগেই বলিয়াছি। গ্রামের উপাঙ্গে বসতির বাহিরে যে-সব জায়গায় এই সব অল্পাধিক হইত এবং এখনও হয় সেই সব পূজাস্থানকে আশ্রয় করিয়া বাংলার
 গাছপূজা নানা জায়গায় নানা-তীর্থস্থান গড়িয়া উঠিয়াছে। এই ধরনের গাছ বা অগ্ন্যাত গ্রাম্য লৌকিক দেবদেবীর পূজার কিছু কিছু বিবরণ বাঙালীর প্রাচীনতম সাহিত্যে বিধৃত হইয়া আছে। বটগাছের পূজা সম্বন্ধে কবি গোবর্দ্ধন-আচার্যের একটি শ্লোক আছে :

যদি কুগ্রাম বটকুম বৈজ্ঞবণে বসতু বা লক্ষ্মীঃ ।

গামরকূটারপাতাৎ কাসরশিরসৈব তে রক্ষা ॥

হে কুগ্রামের বটগাছ, তোমার মধ্যে বৈজ্ঞবণের (কুবেরের) অথবা লক্ষ্মীর অধিষ্ঠান থাকুক বা

না থাকুক, মূর্খ গ্রাম্য লোকের কুঠারখাত হইতে তোমাকে রক্ষা করে শুধু মূর্খবিরের পূজাভাড়া ।

সহস্রিকর্ণামৃতের একটি শ্লোকে গ্রাম্য লৌকিক দেবদেবী পূজার একটি ভাল বিবরণ পাওয়া যায় ;

ভৈরবীরাগহারিণি কুহরিশিলা সংক্রান্তচরিতা

দেবীঃ কান্তারঙ্গীঃ কুহরিশিলায় দেবীঃ ।

কুহরিশিলা বিনোদ যতনত সতকামি জীর্ণে পুরাণিঃ

হালাং দানবকৌমুদিত সহচরাঃ বর্ষাঃ শিলগতিঃ ।

বর্ষ [গ্রামালোকেরা] নানা জীবন্তি দিয়া পাখরের পূজা করে, বহু দিয়া কান্তারঙ্গীর পূজা করে, পাছতলার ক্ষেতপালের পূজা করে, এবং দিনের শেষে তাহাদের সুবতী সহচরীদের নইয়া কুহরিশিলা বাজাইয়া নাচগান করিতে করিতে খেলের খেলায় মত্তগান করিয়া আনন্দে মত্ত হয় ।

কৃষিকর্ম সংক্রান্ত নানাপ্রকার দেবদেবীর পূজার কথাও আগেই বলিয়াছি । আখমাড়াই ঘরের (বা যন্ত্রের ?) যিনি ছিলেন দেবতা তিনি পণ্ডাসুর (পুণ্ডাসুর) নামে খ্যাত, আর পুণ্ড বা পুঁড় যে এক প্রকারের আখ তাহা তো অল্প প্রসঙ্গে একাধিকবার বলিয়াছি । উত্তর ও পশ্চিম-বঙ্গে এই পণ্ডাসুরের পূজা এখনও প্রচলিত ; সেখানে তিনি পড়াসুর (সংস্কৃতীকরণ, পরাশর) নামে খ্যাত । এর পূজার অর্বাচীন একটি মন্ত্র এইরূপ :

পণ্ডাসুর ইহাগচ্ছ ক্ষেতপাল শুভপ্রদ ।

পাহি মাদিকুম্বৈশ্বং তুভ্যং নিত্যং নমো নমঃ ॥

পণ্ডাসুর নমস্ততামিকুম্বাটি নিবাসিনে ।

যজমান হিতার্থায় শুভবুদ্ধিপ্রদায়িনে ॥

ধ্বজা বা কেতনপূজার মত নানাপ্রকারের যাত্রাও বাংলার আদিবাসী কোমগুলির অন্ততম প্রধান উৎসব বলিয়া গণ্য করা হইত । রথযাত্রা, স্নানযাত্রা, দোলযাত্রা প্রভৃতি ধর্মোৎসব মূলত তাঁহাদেরই ; পরে ক্রমশ ইহাদের আর্ষীকরণ নিম্পন্ন হইয়াছে ।^{১)} লৌকিক ধর্মোৎসবে এই ধরনের যাত্রা বা সচল নৃত্যগীতসহ সামাজিক ধর্মাহুষ্ঠানের বিবরণ কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র ও প্রাচীন বৌদ্ধ সংযুক্তনিকায়-গ্রন্থে জানা যায় । আর্ষ ব্রাহ্মণ ও

যাত্রা বৌদ্ধ উচ্চ কোটির লোকেরা বোধ হয় এই ধরনের সমাজোৎসব

ও যাত্রা খুব পছন্দ করিতেন না ; সেইজন্যই অশোক সমাজোৎসবের বিরুদ্ধে অল্পশাসন প্রচার করিয়াছিলেন । কিন্তু কোনো রাজকীয় অল্পশাসনই লোকায়ত ধর্মের এই লৌকিক প্রকাশকে চাপিয়া রাখিতে পারে নাই ; জনসাধারণের ধর্মোৎসব ক্রমশ বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য সমাজে স্বীকৃতি লাভ করিয়াছিল, এবং তাহারই ফলে রথযাত্রা, স্নানযাত্রা, দোলযাত্রা প্রভৃতি ধর্মোৎসবের প্রচলন আজও অব্যাহত । প্রাচীন বাংলাদেশে প্রচলিত স্নানযাত্রা গুলির মধ্যে অগস্ত্যার্যযাত্রা (দশহরার স্নান), অষ্টমী স্নানযাত্রা, মাঘীসপ্তমী স্নানযাত্রা প্রভৃতির কথা কালবিবেক-গ্রন্থে জানা যায় ।

(যাত্রা, ধ্বজাপূজা প্রভৃতির মত ব্রতোৎসবও বাঙালীর দৈনন্দিন ধর্মজীবনে একটি বড় স্থান অধিকার করিয়া আছে ।/ এই ব্রতোৎসবের ইতিহাস অতি জটিল ও সুপ্রাচীন, তবে এই ধরনের ধর্মোৎসব যে প্রাক-বৈদিক আদিবাসি কোমদের সময় হইতেই সুপ্রচলিত ছিল এ-সম্বন্ধে সংশয় বোধ হয় নাই । (আর্ষ-ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতি বাহাদেব বলিয়াছে 'ব্রাত্য' বা পতিত্)

তাঁহারা কি ব্রতধর্ম পালন করিতেন বলিয়াই ব্রাত্য বলিয়া অভিহিত হইয়াছেন, এবং সেইজন্যই কি আঁর্বরা তাঁহাদের পতিত বলিয়া গণ্য করিতেন? বোধ হয় তাহাই।* অতত সাংস্কৃতিক জনতন্মের আলোচনার ক্রমশ এই তথ্যই যেন হুস্পষ্ট হইতেছে যে,

ব্রতেন্দ্র

(আমাদের গ্রাম্য-সমাজে, বিশেষভাবে নারীদের ভিতর) বৈদিক ব্রত

আজও প্রচলিত তাহার অধিকাংশই অবৈদিক, অনার্ত, অপৌরাণিক ও অব্রাহ্মণ্য এবং মূলত শুষ্ক বাহু ও প্রজনন শক্তির পূজা, বে-পূজা গ্রাম্য কৃষিসমাজের সঙ্গে একান্ত সংপৃক্ত। স্বদেশ হইতে আরম্ভ করিয়া আমাদের প্রাচীন ধর্মশাস্ত্র, ধর্মশূত্র কোথাও কোনো প্রচলিত ব্রতের কোনো উল্লেখ পর্যন্ত নাই; (আদি বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্যধর্ম যে (এই ধর্মাহুষ্ঠানকে স্বীকার করিত না) এ-তথ্য পরিষ্কার।) অশোক তো স্পষ্টই বলিয়াছেন, গ্রাম্য লোকায়ত ধর্মের আচারাহুষ্ঠান তিনি পছন্দ করিতেন না; বিশেষত নারীদের মধ্যে প্রচলিত নানাপ্রকারের মঙ্গলাহুষ্ঠান প্রভৃতি তাঁহার বড়ই অস্বীতিকর ছিল। তিনি তাঁহাদের আহ্বান করিয়াছিলেন এই সব মঙ্গলাহুষ্ঠান ছাড়িয়া তাহারই অল্পমোদিত ধর্মমংগলের পথে চলিবার জন্ত। নারীসমাজে প্রচলিত এইসব মঙ্গলাহুষ্ঠান বলিতে অশোক ব্রতাহুষ্ঠানের কথাই বলিয়াছিলেন, সন্দেহ নাই, আর, সাধারণ মঙ্গলাহুষ্ঠান বলিতে মধ্যযুগীয় বাংলার মনসামঙ্গল, চণ্ডীমঙ্গল, ইত্যাদি জাতীয় পুরা-প্রচলিত পূজাহুষ্ঠানের ইঙ্গিতই হয়তো করিয়া থাকিবেন। কিন্তু সে বাহাই হউক, বিষ্ণুপুরাণ, মৎস্তপুরাণ, অগ্নিপুরাণ প্রভৃতি প্রধান প্রধান পুরাণগুলি যখন সংকলিত হইতেছিল তখন, এবং বোধ হয় তাহার কিছুকাল আগে হইতেই ব্রতাহুষ্ঠানের প্রতি আঁর্ব-ব্রাহ্মণ্য ধর্মের মনোভাবের পরিবর্তন

* ব্রতের সঙ্গে ব্রাত্যদের সন্ধে কোনো অকাটা প্রমাণের উপর প্রতিষ্ঠা করা কঠিন। তবে, এই অসুমান একবারে অস্বাভাবিক ও অনৈতিহাসিক না-ও হইতে পারে। স্বদেশীয় আঁর্বরা ছিলেন ব্রতধর্মী; ব্রতধর্মী আঁর্বদের বাহিরে বাঁহারা ব্রতধর্ম পালন করিতেন, ব্রতের শুষ্ক বাহুশক্তি বা ম্যাজিকে বিশ্বাস করিতেন তাঁহারা হইত ছিলেন ব্রাত্য। এই ব্রাত্যরা যে প্রাচ্যদেশের সঙ্গে জড়িত তাহা এই সঙ্গে স্মর্তব্য এবং ইহাও লক্ষ্যীয় যে, ব্রতধর্মের প্রসার বিহার, বাংলা, আসাম এবং উড়িষ্যাতেই সবচেয়ে বেশি। ব্রত কথাটির ব্যুৎপত্তিগত অর্থই বোধ হয় (ব্র বাহু + জ) আবৃত করা, সীমা টানিয়া পৃথক করা; নির্বাচন করাই ব্রতের উদ্দেশ্য; বরণ কথাটিরও একই ব্যুৎপত্তি। ব্রতাহুষ্ঠানে আলপনা দিয়া অথবা বৃত্তাকারে সীমা রেখা টানিয়া দিয়া ব্রতস্থান চিহ্নিত করিয়া লওয়া হয়; এই সীমা রেখা টানা, স্থান নির্বাচন বা চিহ্নিত করার মধ্যে বাহুশক্তির বা ম্যাজিকের বিশ্বাস প্রচ্ছন্ন। আমাদের দেশে ঘেরেঘেরে মধ্যে বরণ করার যে ব্রী-আটার প্রচলিত—যেমন নুতন বরের মুখের সম্মুখে হাত ও হাতের আঁজুল নানা ভঙ্গীতে ঘুরানো, কুলার উপর প্রদীপ ইত্যাদি সাজাইয়া বরের দুই বাহুতে, বুকে কপালে ঠেকানো ও সঙ্গে সঙ্গে বরণের ছড়া উচ্চারণ—তাঁহার ভিতরও ম্যাজিকেরই অবশেষ আজও লুপ্তহীন। এই বরণের অর্থও অন্তত শক্তির প্রত্যাপ হইতে পৃথক করা, আবৃত করা, নির্বাচন করা। ব্রত এবং বরণের ব্রী-আটারগুলি লক্ষ্য করিলেই ইহাদের সমগোত্রীয়তা ধরা পড়িয়া যায়, এবং গোড়ায় যে ইহাদের সঙ্গে ম্যাজিকের সন্ধে ঘনিষ্ঠ ছিল তাহাও পরিষ্কার হইয়া যায়। ব্রত এবং বরণ উভয় অনুষ্ঠানেই শুধু ঘেরেঘেরেই যে অধিকার এ-তথ্যও লক্ষ্যীয়। এই ম্যাজিক-বিশ্বাসী ব্রতাতারী লোকেরাই স্বদেশীয় আঁর্বদের চোখে বোধ হয় ছিলেন ব্রাত্য।

হইতেছিল; কারণ, এই সব পুরাণে দেখিতেছি, লৌকিক অনেক ব্রতাহুষ্ঠান ব্রাহ্মণ্যধর্মের অল্পমোদন লাভ করিয়া ঐ ধর্মের কৃষ্ণিত হইয়া পড়িয়াছে এবং ব্রাহ্মণেরা সেই সব অবৈদিক, অন্তর্ভুক্ত অহুষ্ঠানে পৌরোহিত্যও করিতেছেন। প্রাক-আর্ষ ও অনার্ষ নরনারীদের ক্রমবর্ধমান সংখ্যায় আর্ষ-ব্রাহ্মণ্য সমাজ-সীমায় গৃহীত হইবার কলেই ইহা সম্ভব হইয়াছিল, সন্দেহ নাই। বাংলাদেশে সমস্ত আদি ও মধ্যযুগ ব্যাপিয়া শতাব্দীর পর শতাব্দীর ভিতর দিয়া বহু অবৈদিক, অন্তর্ভুক্ত, অপৌরোহিত্য ব্রতাহুষ্ঠান এই ভাবে ক্রমশ ব্রাহ্মণ্যধর্মের স্বীকৃতি লাভ করিয়াছে; আজও করিতেছে। যে-সব ব্রত এই ধরনের স্বীকৃতি ও মর্যাদা লাভ করিয়াছে তাহাদের অহুষ্ঠানে ব্রাহ্মণ পুরোহিতের প্রয়োজন হয়, যে-সব করে নাই সে-সব ক্ষেত্রে কোনো পুরোহিতেরই প্রয়োজন হয় না; গৃহস্থ মেয়েরাই সে সব পূজা নিষ্পন্ন করিয়া থাকেন। আমাদের চোখের সম্মুখেই দেখিতেছি, পঁচিশ বৎসর আগে গ্রামাঞ্চলে যে-সব ব্রতাহুষ্ঠানে পুরোহিতের প্রয়োজন হইত না আজ সে-সব ক্ষেত্রে পুরোহিত আসিয়া মন্ত্র পড়িতে আরম্ভ করিয়াছেন, অর্থাৎ সেই সব ব্রত ব্রাহ্মণ্যধর্মের স্বীকৃতি লাভ করিয়াছে। তবু, আজও যে-সব ব্রত এই স্বীকৃতি-সীমার বাহিরে তাহাদের সংখ্যা কম নয়; সর্বস্ব ব্যাপিয়া মাসে মাসে এই সব বিচিত্র ব্রতের অহুষ্ঠান আমাদের গ্রাম্য সমাজ-জীবনকে এখনও কতকটা সচল ও সজীব করিয়া রাখিয়াছে, এবং বাঙালীর ধর্মকর্মে এই সব ব্রতাহুষ্ঠান খুব বড় একটা স্থান অধিকার করিয়া আছে। অগণিত এই সব ব্রতের মধ্যে কয়েকটা তালিকাভুক্ত করিতেছি :

বৈশাখে—পূণ্যপুত্র ব্রত (বারি বর্ষণের জন্ত গুহ বাহুশক্তির পূজা), শিবপূজা ব্রত (প্রজনন শক্তির পূজা), চম্পা-চন্দন ব্রত (ঐ), পৃথ্বীপূজা ব্রত (ঐ এবং গুহ বাহুশক্তির পূজা), গোকাল ব্রত (কৃষিসংক্রান্ত প্রজনন শক্তির পূজা), অশ্বখণ্ট ব্রত (ঐ), হরিচরণ ব্রত (গুহ বাহুশক্তির পূজা), মধুসংক্রান্তি ব্রত (ঐ), গুপুধন ব্রত (ঐ), ধানগোছানো ব্রত (ঐ), বাচা পান ব্রত (ঐ), তেজোদর্শন ব্রত (ঐ), ধোয়াধূমি ব্রত (ঐ), রণে এয়া ব্রত (ঐ), দশ পুতুলের ব্রত (ঐ), সন্ধ্যামণি ব্রত (ঐ), বহুধরা ব্রত (বারি বর্ষণের জন্ত প্রজনন শক্তির পূজা)।

জ্যৈষ্ঠে—জয়মংগলের ব্রত (প্রজনন শক্তির পূজা)।

ভাদ্রে—ভাদুরি ব্রত (কৃষিসংক্রান্ত গুহ বাহুশক্তির পূজা), তিলকুজারি ব্রত (কৃষিসংক্রান্ত প্রজনন শক্তির পূজা)।

কার্তিকে—কুলকুলটি ব্রত (গুহ বাহুশক্তির পূজা), ইতুপূজা ব্রত (প্রজনন শক্তির পূজা)।

অগ্রহায়ণে—বমপুত্র ব্রত (কৃষিসংক্রান্ত প্রজনন শক্তির পূজা), সোঁজুতি ব্রত (গুহ বাহুশক্তির পূজা), তুষুতুলি ব্রত (কৃষিসংক্রান্ত প্রজনন শক্তির পূজা)।

মাঘে—তারণ ব্রত (কৃষিসংক্রান্ত শক্তির পূজা), মাঘমণ্ডলব্রত (ঐ)।

ফাল্গুনে—ইতুহুমার ব্রত (ঐ), বসন্ত রায় ও উত্তম ঠাকুর ব্রত (ঐ), সসপাতা ব্রত (ঐ) ।

চৈত্রে—নখচুটের ব্রত (গুহ বাহুশক্তির পূজা) ।

এ-গুলি ছাড়াও বাঙালীর অন্তঃপুরে আরো অনেক ব্রত আছে বাহা মূলত গুহ বাহুশক্তি ও প্রজনন শক্তির পূজারূপে আদিবাসি কোমদের মধ্যে প্রচলিত ছিল। তেমন অনেক ব্রত ইতিমধ্যেই ব্রাহ্মণ্যধর্ম কতৃক স্বীকৃত হইয়া আমাদের শুভকর্ম-পত্রিকাতেও স্থান পাইয়া গিয়াছে, যেমন, বগী ব্রত, মঙ্গলচণ্ডী ব্রত, সূবচনী ব্রত, ইত্যাদি। ব্রাহ্মণ্যধর্ম কতৃক স্বীকৃত এবং প্রাচীন বাংলাদেশে প্রচলিত ব্রতের একটি তালিকা প্রাচীন বাংলার স্মৃতিগুলি হইতেই হাকিয়া বাহির করা যায় : স্মরণাত্মি ব্রত (কার্তিক মাস), পাষণ-চতুর্দশী ব্রত (অগ্রহায়ণ), দ্যুত-প্রতিপদ ব্রত (কৃত্তিকের শুক্ল প্রতিপদ), কোজাগর-পূর্ণিমা ব্রত (আশ্বিনের পূর্ণিমা), ভাতৃদ্বিতীয়া ব্রত (কার্তিক), আকাশ-প্রদীপ ব্রত (কার্তিক), অক্ষয়-তৃতীয়া ব্রত, অশোকাষ্টমী ব্রত ইত্যাদি। এই সব ক'টি ব্রতের উল্লেখ জীমূতবাহনের কালবিবেক-গ্রন্থে পাওয়া যায়। জন্মাষ্টমী পূজা ও স্নানের কথাও জীমূতবাহন বলিয়া গিয়াছেন। ইহাদের কতকগুলি ব্রত একান্তই আদিম কোম সমাজের ব্রতগুলির পরিবর্তিত, পরিমার্জিত রূপ; আবার কতকগুলি আদিম কোম সমাজের ব্রতের আদর্শ এবং ভাবানুযায়ী নূতন ব্রতের সৃষ্টি। তিথি-নক্ষত্র আশ্রয় করিয়া যে-সব ব্রতোৎসব আছে তাহার মূলে বহিরাগত শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণদের কিছুটা প্রভাব বিদ্যমান, একথা একেবারে অসম্ভব না-ও হইতে পারে। পুরাণগুলির ভিতর হইতেও ব্রাহ্মণ্যধর্ম কতৃক স্বীকৃত ব্রতের একটি তালিকা পাওয়া যায়, যেমন, শিবরাত্রি ব্রত, অথও দ্বাদশী ব্রত, পূর্ণিমা ব্রত, নক্ষত্র ব্রত, দীপদান ব্রত, ঋতু ব্রত, কোমুদী ব্রত, মদন বা অনঙ্গ ত্রয়োদশী ব্রত, রক্তাতৃতীয়া ব্রত, মহানবমী ব্রত, বুধাষ্টমী ব্রত, একাদশী ব্রত, নক্ষত্রপূর্ব ব্রত, আদিত্যশয়ন ব্রত, সৌভাগ্য-শয়ন ব্রত, রসকলাগী ব্রত, অঙ্গারক ব্রত, শর্করা ব্রত, অশুশয়ন ব্রত, অনঙ্গদান ব্রত, ইত্যাদি। কিন্তু প্রাচীন বাংলায় এই সব ব্রতের কোন্ কোন্টি প্রচলিত ছিল বলিবার কোনো উপায় নাই।

ব্রতোৎসবের বাহিরে বাঙালী সমাজের নিয়ন্ত্রণে অস্তিত্ব দুইটি ধর্মীয় উৎসব আছে বাহার ব্যাপ্তি ও প্রভাব সুবিস্তৃত এবং বাহা মূলত অর্ধবৈদিক, অস্মার্ত, অপৌরাণিক ও অব্রাহ্মণ্য। একটি ধর্মঠাকুরের পূজা ও আর একটি চৈত্র মাসে নীল বা চড়ক পূজা। মালদহ অঞ্চলে যে গভীরার পূজা বা বাংলার অন্তর্গত যে শিবের গাজন হয় তাহা এই চড়ক পূজারই বিভিন্নরূপ। শিবের গাজন যেমন, ধর্মঠাকুরেরও তেমনই গাজন আছে এবং এই গাজন-উৎসবের দুইটি প্রধান অঙ্গ, একটি ঘরভরা বা গৃহাভরণ এবং অন্যটি 'কালিকা পাতা' বা 'কালি-কাচ' নৃত্য অর্থাৎ নরনৃগু হাতে লইয়া কালি বেশে অর্থাৎ কালির প্রতিবিম্বের নৃত্য।

কিছুদিন পূর্ব পর্যন্তও আমরা ধর্মঠাকুরকে বৌদ্ধমতের 'ধর্ম' বলিয়া মনে করিতাম এবং এই পূজার মধ্যে বৌদ্ধধর্মের অবশেষ খুঁজিয়া বেড়াইতাম। কিন্তু সম্প্রতি নানা গবেষণার ফলে

আমরা জানিরাছি ধর্মঠাকুর মূলত ছিলেন প্রাক-আদিবাসী কোমের দেবতা ; পরে বৈদিক ও পৌরাণিক, দেশিওবিদেশি নানা দেবতা তাহার সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া এক হইয়া ধর্মঠাকুরের উদ্ভব হইয়াছে। ধর্মঠাকুরের আসল প্রতীক পাছুকাচিহ্ন এবং ধর্ম-পূজার পুরোহিতেরা

ধর্মঠাকুর

তাঁহাদের গলায় বুলাইয়া রাখেন একখণ্ড পাছুকা বা পাছুকার মালা।

আজও ধর্মপূজার প্রধান অধিকারী ভোমেরা, যদিও এখন কৈবর্ত, ভাঁড়ি, বাগ্‌দী, ধোপা প্রভৃতিদের ভিতরও ধর্মপণ্ডিত বা ধর্মপূজার পুরোহিত বিরল নয়। রাজদেশেই ধর্মপূজার প্রচলন ছিল বেশি, এখনও তাহাই ; তবে এখন কোথাও কোথাও ধর্মঠাকুর শিব বা বিষ্ণুতে রূপান্তরিত হইয়া গিয়াছেন, সেখানে তিনি ব্রাহ্মণ-পুরোহিত ছাড়া অল্প কাহারও পূজা গ্রহণ করেন না। শুদ্ধীকৃত পিঠক আর প্রচুর মস্ত দিয়া (“মস্তের পুষ্করী দিব পিঠের জালাল”) ধর্মঠাকুরের পূজা হইত। মৃতদেহ ও নরমুণ্ড লইয়া ছিল ধর্মের গাঁজনের নাচ। শূন্তপুরাণে বলা হইয়াছে, ধর্মঠাকুর ছিলেন শূন্তমূর্তি; তিনি ‘নিরঞ্জন’, ‘শূন্তদেহ’, তাঁহার বাহন শাদা পেঁচক বা শাদা কাক। বে-প্রতীকের পূজা করা হইত তাহা কুর্মাভূতি পামাণখণ্ড বা পামাণ-নির্মিত কুর্মবিগ্রহ ; তাহার উপর আঁকা থাকিত পাছুকাচিহ্ন। আদিতে যে তিনি প্রাক-আদি বা অনাধি দেবতা-এ-সম্বন্ধে তাহা হইলে সন্দেহ করিবার কোনো কারণ নাই। পরে তিনি একে একে বৈদিক বরুণ, অশ্বরথ-বাহিত সূর্য, উদীচ্যবেশী অর্থাৎ বুটপরা ঘোড়াচড়া মিহির বা সূর্য, পৌরাণিক কুর্মাভূতর ও ককি অবতার প্রভৃতির সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া এক হইয়া বর্তমান ধর্মঠাকুরে রূপান্তরিত হইয়া প্রধানত রাঢ় অঞ্চলেই পূজালাভ করিতেছেন। বুদ্ধাবন দাসের “মস্ত মাংস দিয়া কেহ যক্ষ পূজা করে” বোধ হয় এই ধর্মঠাকুরেরই পূজা। সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় মহাশয় তো মনে করেন, ‘ধর্ম’ শব্দটিই বোধ হয় প্রাচীন কোনো অস্ট্রিক শব্দের সংস্কৃত রূপান্তর, এবং বৌদ্ধ ত্রয়ীর মধ্যম শব্দ অর্থাৎ ‘ধর্ম’ এবং তাহার পূজা মূলত আদিবাসী কোমের ধর্মপূজা হইতেই গৃহীত। রাজা ‘হরিশচন্দ্র এবং ‘ধর্ম’রাজ হুদিষ্ঠিরের সঙ্গে ধর্মের সম্বন্ধও একই উৎস হইতে উদ্ভূত বলিয়া মনে হয়। মহিবাহন ধর্মরাজ সমস্ত এই প্রসঙ্গে স্মরণীয়।

ধর্মপূজা সম্বন্ধে বাহা সত্য নীল বা চড়কপূজা সম্বন্ধেও তাহাই। এই চড়কপূজা এখন শিবের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধে জড়িত। জলভরা একটি পাত্রে প্রতিষ্ঠিত বে-প্রতীকটি এই পূজার কেন্দ্র সেই প্রতীক শিবলিঙ্গ, এবং ইহাই পূজারীদের নিকট ‘বুড়া শিব’ নামে আখ্যাত। এই পূজার পুরোহিত সাধারণত আচার্য-ব্রাহ্মণ বা গ্রহবিপ্র, এবং

চড়কপূজা

গ্রহবিপ্রেরা যে ব্রাহ্মণ্যশ্রুতি অনুযায়ী পতিত-ব্রাহ্মণ, এ-তথ্য

সর্বজনবিদিত। কুমীরের পূজা, জলন্ত অঙ্গারের উপর দোলা, কাঁটা ও ছুরির উপর ঝম্প, বাগ্‌কোড়া, শিবের বিবাহ ও অগ্নিনৃত্য, চড়কগাছ হইতে দোলা এবং দানো (তুত) বারাপো বা হাজরা পূজা চড়ক পূজার বিশেষ বিশেষ অঙ্গ। এই শ্রেণীকৃত ‘দানো বারাপো’ বা ‘হাজরা পূজা’র স্থান সাধারণত স্থানে-এবং

এই অষ্ঠানটির সঙ্গেই পোড়া শোল মাছ এবং তাহার পুনর্জন্মের কাহিনী (মহাভারতের শ্রীবৎসরাজার উপাখ্যান তুলনীয়), চড়কের সং (কলিকাতার জেলপাড়ার সং তুলনীয়) প্রভৃতি জড়িত। চড়ক-পূজার পূজারীরা আজও আমাদের সমাজে সাধারণত জল অনাচরণীয় স্তরের। সামাজিক জনতত্ত্বের দৃষ্টিতে ধর্ম ও চড়ক-পূজা দুইই আদিম কোম সমাজের ভূতবাদ ও পুনর্জন্মবাদ বিশ্বাসের উপর প্রতিষ্ঠিত; প্রত্যেক কোমের মৃত ব্যক্তিদের পুনর্জন্মের কামনাতেই এই দুই পূজার বাৎসরিক অষ্ঠান। তাহা ছাড়া, বাণকোড়া এবং দৈহিক যন্ত্রনা-গ্রহণ বা রক্তপাত উদ্দেশ্যে যে-সব অষ্ঠান চড়ক-পূজার সঙ্গে জড়িত তাহার মূলে সুপ্রাচীন কোম সমাজের নরবলি প্রথার স্মৃতি বিদ্যমান, এ-সম্বন্ধেও সন্দেহের অবকাশ কম। ধর্মপূজার মূলেও তাহাই; এ-ক্ষেত্রেও যে অজ্ঞপ্তিটিকে ধর্মের উদ্দেশ্যে বলিপ্রদান করা হয়, সে-টি প্রাচীন নরবলিরই আর্ধ-ব্রাহ্মণ্য-রূপান্তর। রামাই পণ্ডিতের শ্রুতপুরাণ-গ্রন্থের সাক্ষ্য প্রামাণিক হইলে স্বীকার করিতে হয়, ধর্মপূজার প্রচলন সেন-আমলে, তুর্কী-বিজয়ের আগেই দেখা দিয়াছিল।

ধর্মপূজা ও চড়কের সঙ্গে একই পর্যায়ভুক্ত আমাদের হোলী বা হোলাক ধর্মোৎসব। এই উৎসবটি উত্তর-ভারতের সর্বত্র যেমন বাংলাদেশেও তেমনই সুপ্রচলিত এবং সুআদৃত। হোলাক বা হোলক উৎসবের কথা জীমূতবাহনের দায়ভাগ-গ্রন্থে আছে; দ্বাদশ শতকের আগেই যে এই উৎসব বাংলাদেশে প্রচলিত হইয়াছিল ইহাই তাহার প্রমাণ। এই হোলী উৎসবের বিবর্তন লক্ষণীয়। বাংলাদেশে ফাস্তুনী সুল্লাচতুর্দশী ও পুর্ণিমা তিথিতে হোলীর সঙ্গে যে সব আচারঅষ্ঠান জড়িত সংস্কৃতিগত জনতত্ত্বের দিক হইতে তাহার কিছু কিছু আলোচনা-গবেষণা হইয়াছে; ভারতের অন্তর্য যে-সব জায়গায় হোলীর প্রচলন তাহাও এই আলোচনার অন্তর্ভুক্ত হইয়াছে। এ-তথ্য এখন অনেকটা পরিষ্কার যে, আদিতে হোলী ছিল কৃষিসমাজের পূজা; স্বশস্ত্র উৎপাদন-কামনায় নরবলি ও বৌনলীলাময় নৃত্যগীত উৎসব ছিল তাহার প্রধান অঙ্গ; তারপরের স্তরে কোনো সময়ে নরবলির স্থান লইল পশুবলি এবং হোমযজ্ঞ ইহার অঙ্গীভূত হইল। কিন্তু হোলীর সঙ্গে প্রধানত যে উৎসবঅষ্ঠানের যোগ তাহা বসন্ত বা মদন বা কামোৎসবের, রাধাকৃষ্ণ-মূল্যনের এবং কোথাও কোথাও মূর্ত্তম এক রাজাকে লইয়া নানাপ্রকারের ছল-চাতুরী ও তামাসার। তৃতীয়-

চতুর্থ শতক হইতে আরম্ভ করিয়া ষোড়শ শতক পর্যন্ত উত্তর-ভারতের

হোলী বা
হোলাক
উৎসব

সর্বত্রই বসন্ত বা মদন বা কাম-মহোৎসব নামে একটি উৎসবের

প্রচলন দেখা যায়। বাংলার সময়ের কামশস্ত্র (তৃতীয়-চতুর্থ শতক),

শ্রীকৃষ্ণের রত্নাবলী (সপ্তম শতক), মালতীমাধব নাটক (অষ্টম

শতক), অল-বেক্রণী (একাদশ শতক), জীমূতবাহনের কালবিবেক (দ্বাদশ শতক) এবং রঘুনন্দন (ষোড়শ শতক), সকলেই এই উৎসবের কথা বলিয়াছেন অল্পবিস্তর বর্ণনায়। প্রচুর নৃত্যগীত বাস্ত, জুগুপ্সিত উক্তি, বৌন অঙ্গভঙ্গি এবং ব্যঙ্গনা প্রভৃতি ছিল এই উৎসবের

অন্ধ, এবং পূজাটা হইত মন ও রতির, চৈত্র মাসে অশোক ফুলের সুগন্ধের বর্ণনের নীচে। প্রাচীন বাংলা দেশে এই উৎসবের কথা লীম্বতবাহনই বলিয়া গিয়াছেন; পরবর্তী সাক্ষ্য দিতেছেন রঘুনন্দন। মনে হয়, বোড়শ শতকের পর কোনো সময়ে চৈত্রীর বসন্ত বা মন বা কামোৎসব কান্তনী হোলী বা হোলক উৎসবের সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া এক হইয়া যায় এবং কাম-মহোৎসব অপ্রচলিত হইয়া পড়ে। বসন্ত, বোড়শ শতকের পর কাম-মহোৎসবের কোনো উল্লেখ বা প্রচলন কোথাও আর দেখা যায় না। মুসলমান রাজা-ওমরাহরা এবং হারামের মহিলারা হোলী উৎসবের খুব বড় পৃষ্ঠপোষক ছিলেন, এবং বোধ হয় তাঁহাদেরই পৃষ্ঠপোষকতার ফলে হোলী ক্রমশ মদনোৎসবকে গ্রাস করিয়া ফেলে। কিন্তু হোলীর সঙ্গে রাধাকৃষ্ণের ঝুলন এবং আবীর-কুম্ভকুমের খেলার ইতিহাসের বোগ আবার অন্য পথে। রামগড়-গ্রন্থের এক লিপিতে (খ্রীষ্টপূর্ব ২য়-৩য় শতক) এক ঝুলন উৎসবের কথা আমরা প্রথম শুনি। কিন্তু সে-ঝুলন কোনো দেবদেবীর নয়, বোধ হয় নেহাতই মাহুঘের ঝুলন। ঝুলনায় মাহুঘেরা—নরনারী উভয়ই দোলা খাইত, বেশি করিয়া দোলা দিত মানবশিশুকে, তাহাকে আনন্দ দিবার জন্ত। হয়তো তাহারই প্রকাশ পরবর্তী সাহিত্যে। বালকৃষ্ণ বা বালগোপালকে দোলাইতেন মাতা যশোদা। তারপরের পর্বে আর শুধু বালগোপাল নহেন, ভগবান শ্রীকৃষ্ণের যৌবনলীলার সহচরী রাধাও আসিয়া উঠিলেন সেই ঝুলনায়, এবং একাদশ শতকের আগেই কৃষ্ণরাধার ঝুলনলীলা ভারতবর্ষের অন্ততম ধর্মোৎসবে পরিগণিত হইয়া গেল। অল্-বেক্কাবীর সাক্ষ্য মনে হয়, এই উৎসব অল্পাধিক হইত চৈত্রমাসে; গরুড়-পুরাণ এবং পদ্মপুরাণের সাক্ষ্যও তাহাই। পরবর্তী কোনো সময়ে এই উৎসব কান্তনী পূর্ণিমাতে আগাইয়া আসে (পদ্মপুরাণ, পাতালখণ্ড এবং স্বপ্নপুরাণ, উৎকলখণ্ড ত্রষ্টব্য) এবং হোলীর সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া এক হইয়া যায়। ঝুলনায় রাধাকৃষ্ণকে দোলাইয়া তাঁহাদের উপর ফুল, কুম্ভকুম এবং আবীরগোলা জল ছড়ানো হইত এবং তাঁহারাও সহচরীদের উপর ফুল, কুম্ভকুম ইত্যাদি ছুঁড়িয়া মারিতেন। হোলীর সঙ্গে পীচুকারী খেলার বোগাবোগ এই ভাবেই। প্রাক-বৈদিক আদিম কৃষিসমাজের বলি ও নৃত্যগীতোৎসব এই ভাবেই বর্তমান হোলীতে রূপান্তরিত হইয়াছে। ভারতের নানা জায়গায় এখনও হোলী বা হোলাক উৎসবকে বলা হয় শূদ্রোৎসব; হোলীর আগুন এখনও ভারতের অনেক স্থানে অশুভদের ঘর হইতেই আনিতে হয়।

ভারতবর্ষের সর্বত্রই বর্ষাঋতুতে নারীদের মধ্যে, বিশেষভাবে বিধবা নারীদের ভিতর অম্বুবাচী নামে এক পারণ পালনের রীতি প্রচলিত। এই পারণের তিন দিন বা সাত দিন তাঁহারা কোনো অগ্নিপক খাদ্য গ্রহণ করেন না, মাটি খুঁড়েন না, আগুন জালেন না, রন্ধনাদি করেন না, এমন কিছু করেন না বাহাতে পৃথিবীর, মাতা বসুধার অঙ্গে কোনো আঘাত লাগে। কারণ প্রচলিত বিশ্বাস এই যে, এই ক'দিন মাতা বসুধার ঋতুপর্ব, এবং যতদিন তিনি ঋতুমতী থাকেন ততদিন

অম্বুবাচী
পারণ

বাঙালীর ইতিহাস

তাঁহার অঙ্গে কোনো আঘাত লাগে, এমন কিছু করিতে নাই। এই বিশ্বাস এবং অসুখাচার পারণ, দুইই আদিম কৌম সমাজের প্রজননশক্তির পূজা এবং তৎসংপৃক্ত ধ্যান-ধারণার সঙ্গে জড়িত।

বাঙালী হিন্দুর ধর্মকর্মাক্ষুণ্ণানের যে-সব স্তরে ও অংশে আদিবাসী কৌম সমাজের অনার্য অত্রাক্ষণ্য ধ্যান-ধারণা ও উৎসবাক্ষুণ্ণান এখনও সক্রিয় তাহার মাত্র কয়েকটির ইঙ্গিত এ-পর্বত ধরিতে চেষ্টা করিলাম। আর বেশি বলিবার উপায়ও নাই, বর্তমান প্রসঙ্গে প্রয়োজনও নাই। তবে, এই প্রসঙ্গ শেষ করিবার আগে এমন দুই চারিটি বৌদ্ধ এবং ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর কথা বলিতেই হয় বাঁহাদের জন্মই হইতেছে এই আদিবাসী কৌম সমাজের ধ্যান-ধারণা এবং অভ্যাস হইতে। এ-প্রসঙ্গে ব্রাহ্মণ্য শিব ও শিবলিঙ্গ, দুর্গা, কালী বা কয়ালী, অর্থাৎ মাতৃকাতন্ত্রের দেবী, নারায়ণ-শিলা, গণেশ, ভৈরব, বৌদ্ধ জম্বল, হারীতি, একজটা, নৈরাশ্রা, ভূকুটি প্রভৃতি দেবদেবীদের কথা উল্লেখ করিতেছি না; কারণ, ভারতীয় মূর্তিতন্ত্রের ইতিহাসের সঙ্গে বাঁহার্য পরিচিত তাঁহারাই জানেন এই সব এবং আরও অনেক দেবদেবীর ইতিহাস অত্যন্ত ঘনিষ্ঠভাবে আদিবাসী কৌম-সমাজের বিশ্বাস ও অভ্যাসের সঙ্গে জড়িত। আমি শুধু এমন দুই চারিটি বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর কথাই এখানে উল্লেখ করিতেছি বাঁহাদের পূজা বিশেষ ভাবে পূর্ব-ভারতেই প্রচলিত এবং বাঁহাদের জন্মোৎসব হুস্পষ্ট ভাবেই এই কৌম সমাজের ধ্যান, ধারণা ও অভ্যাসগত, অথচ সে-তথ্য, হুস্পষ্ট জ্ঞাত ও স্বীকৃত নয়।

বাংলা, আসাম ও ওড়িশায় মনসাদেবীর পূজা হুপ্রচলিত। এই পূজা এখন যে-ভাবে সাধারণত অহুষ্ঠিত হয় তাহা ঠিক প্রতিমাপূজা নয়, ঘট-মনসা বা পট-মনসার পূজা এবং মধ্যযুগীয় বাংলার মনসামঙ্গলের সঙ্গে এই ঘট-মনসা ও পট-মনসার সম্বন্ধই ঘনিষ্ঠ। দ্বাদশপূর্ণ মাসের ঘটের উপর সর্পধারিণী বা সর্পালংকরা মনসার ছবি আঁকিয়া তাঁহার পূজা, অথবা শোলা বা কাপড়ের পটের উপর সর্পময়ী বা সর্পধারিণী বা সর্পালংকারা মনসার কাহিনী আঁকিয়া টাকানো পটের সম্মুখে পূজাই সাধারণ রীতি। কিন্তু একাদশ-দ্বাদশ-ত্রয়োদশ

মনসা পূজা

শতক-পূর্ব বাংলাদেশে মনসার প্রতিমাপূজা হইত, তাহার কয়েকটি মূর্তি প্রমাণই বিদ্যমান। মনসাদেবী যে কি করিয়া উচ্চতর সামাজিক স্তরে

উন্নীত হইলেন তাহার বিস্তৃত পুরাণ-কাহিনী বাংলাদেশে সুবিদিত। সাপু প্রজনন শক্তির প্রতীক এবং মূলত কৌম সমাজের প্রজনন শক্তির পূজা হইতেই মনসা-পূজার উদ্ভব, এ-তথ্য নিঃসন্দেহ। পৃথিবী জুড়িয়া আদিবাসী সমাজে কোনো না কোনো রূপে সর্পপূজার প্রচলন ছিলই। বাংলাদেশে যে-সব মনসাদেবীর মূর্তি পাওয়া গিয়াছে তাহার প্রায় প্রত্যেকটিতেই মনসাদেবীর সঙ্গে একাধিক সর্পের ক্রোড়াসীন একটি-মানবপিণ্ডের, একটি কলের এবং কোথাও কোথাও একটি পূর্ণঘটের প্রতিকৃতি বিদ্যমান। ইহাদের প্রত্যেকটিই প্রজনন শক্তির প্রতীক। একটি মূর্তির পাদপীঠে “ভট্টনী মটুবা” লিপি উৎকীর্ণ। এই লিপির

অর্থ কি রাজবহিষী হইয়া না আর কিছু বলা কঠিন। যাই বা কি উভয়, না সেজন্য সঠিক বা ভ্রাবিড় ভাবার শব্দ, তাহাও নিশ্চয় করিয়া বলা যায় না। তবে, ঐতিহাসিক প্রমাণে এ-তথ্য নিঃসংশয় যে, পাল-আবলের প্রথম পর্বেই মনসাদেবী ব্রাহ্মণ্যধর্মে পূজিতা ও স্বীকৃতা হইতে আরম্ভ করিয়াছেন। যগাভারত ও ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণের কাহিনী হইতেই প্রমাণ হয়, মনসাদেবীর প্রাচীন বৈদিক বা পৌরাণিক কোনো ঐতিহ্যই ছিল না; ব্রাহ্মণ্য ধর্মে স্বীকৃত হওয়ার পরও বহুদিন পর্যন্ত তাঁহার রূপ সূনির্দিষ্ট হয় নাই। কোনো কোনো ধ্যানে তাঁহার বাহন হইতেছেন হংস এবং তিনি পুণ্ডক ও অমৃতকুণ্ডধারিণী। বলা বাহুল্য, এই সব উপকরণ সরস্বতীর, এবং আশ্বর্ষের বিষয় এই যে, ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণের একটি ধ্যানে মনসাকে সরস্বতীর সঙ্গে অভিন্না বলিয়া কল্পনা করা হইয়াছে। তেলেগু ও কানাড়ী-ভাষাভাষী লোকদের মধ্যে ‘মঞ্চান্না’ নামে এক সর্পদেবীর পূজা আজও প্রচলিত এবং আমাদের দেশে মধ্যযুগে মনসাদেবীর যে ধরনের কাহিনী প্রচারিত হইয়াছে, সেখানেও অস্বাভাবিক নামীয় এক সর্পদেবী সম্বন্ধে অল্পরূপ কাহিনী সুপ্রচলিত। অসম্ভব নয় যে, দক্ষিণী মঞ্চান্নাই আমাদের মনসা, এবং অস্বাভাবিক কাহিনীই আমাদের মনসাকে আশ্রয় করিয়াছে। ঐতিহাসিক প্রমাণের উপর নির্ভর করিলে বলিতে হয়, বাংলাদেশে মনসা-পূজার বহুল প্রচলন হয় দক্ষিণী সেন-বর্মণ রাজাদের আমলেই।

মনসার সঙ্গেই নাম করিতে হয় জঙ্গলবাসী, শবরকুমারীরূপিণী বৌদ্ধ জাম্বুলীদেবীর। এই দেবী বীণাবাদয়িত্রী এবং মনসার মত তিনিও সর্পবিষমোচয়িত্রী। স্বরণ রাখা প্রয়োজন যে, বৈদিক সরস্বতীও অন্ততম রূপে সর্পবিষমোচয়িত্রী এবং সেক্ষেত্রে তিনিও শবর-কন্যা।

জাম্বুলী

এই গুণসাম্যের উপর নির্ভর করিয়াই পরবর্তীকালে, মনসাকে যেমন তেমনই জাম্বুলীকেও কোথাও কোথাও বৈদিক সরস্বতীর সঙ্গে অভিন্না বলিয়া কল্পনা করা হইয়াছে, এবং ব্রাহ্মণ্য মনসা এবং বৌদ্ধ জাম্বুলী যে একই দেবী তাহাও বলা হইয়াছে। মনসাদেবীর প্রসারের প্রমাণ কালবিবেক-গ্রন্থে স্পষ্ট।

প্রাক-আর্ষব্রাহ্মণ্য শবরদের সঙ্গে আর একটি বজ্রবানী বৌদ্ধ দেবীর সম্বন্ধ অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ; ইহার নাম পর্শবরী। ইনি ব্যাঘ্রচর্ম ও বৃক্ষপত্র পরিহিতা, বৌবনরূপিণী, বজ্রকুণ্ডলধারিণী, এবং পদতলে তিনি অগণিত রোগ ও মারী মাড়াইয়া চলেন। ধ্যানেই বর্ণনা করা হইয়াছে যে, তিনি ডাকিনী, শিশাচী এবং মারীসংহারিকা। সন্দেহ নাই যে,

পর্শবরী

আমিতে তিনি শবরদেরই আরাধ্যা দেবী ছিলেন; পরে কালক্রমে যখন আর্ষধর্মে স্বীকৃতি লাভ করেন তখন তাঁহার পরিচয় হইল “সর্বশবরানাম ভগবতী”, সকল শবরের ভগবতী বা দুর্গা। বজ্রবানী বৌদ্ধসাধনার শবরদের যে একটা বিশেষ স্থান ছিল, চর্বাঙ্গীতির একাধিক গানই তাহার প্রমাণ। একটি মাত্র গান উদ্ধার করিতেছি; পর্শবরীর ধ্যান এবং এই গানটির রূপ-কল্পনার মধ্যে পার্থক্য বিশেষ কিছু নাই।

বাঙালীর ইতিহাস

'হুতা উঠা পাবত জুই-বসহি সবরী বাণী ।
 মোরবী পিতৃ-পুত্র সবরী খিবত গুজরী বাণী ।
 উত্তর সবরী পাশল সবরী না কর গুলী তহাড়া তোহোরি
 দিঅ ঘরিনী নামে সহজ হুন্দরী ।
 নানা ভরুবার বৌউলিল যে নঅনত লাগেলী ডালী ।
 একেলী সবরী এ বণ হিওই কর্ণকুলবজ্রহারী ।
 ভিঅ খাউ খাউ পাড়িলা সবরী মহাহুখে সেবি হাইলী ।
 সবরী ভুজল নৈরামণি হারী শেকরাতি পোহাইলী ।
 হিঅ ভাবোলা মহাহুখে কাপুর খাই ।
 হন নৈরামণি কর্ণে লইয়া মহাহুখে রাতি পোহাই ।
 শুক্লবাক পুজিআ বিক নিম্নণ বাণে ।
 একে শর সন্ধানে বিকহ বিকহ পুরমাণ বাণে ।
 উত্তর সবরী প্রক্সা রোবে ।
 উত্তর-সিহর-সন্ধি পইসন্তে সবরী লোভির কই সে ॥"

পূর্ব-ভারতে শবরদের এক সুপ্রাচীন ও সুবিস্তৃত সংস্কৃতির অবশেষ আমাদের জীবন-
 যাত্রার নানাক্ষেত্রে সুপরিস্ফুট। পাহাড়পুর মন্দিরের অসংখ্য মাটির ফলকে শবর
 নরনারীদের দৈনন্দিন জীবনের নানা ছবি যে-ভাবে উৎকীর্ণ আছে, মনে হয়, জনসাধারণের
 জীবনের সঙ্গে তাঁহাদের যোগাযোগ ছিল ঘনিষ্ঠ। বাংলার নানা স্থানে, যেমন উত্তর-বঙ্গে ও
 পশ্চিম-দক্ষিণ বঙ্গে, এই শবররা কালক্রমে আমাদের হিন্দু সমাজের নিম্নতম স্তরে স্বাক্ষরিত
 হইয়া গিয়াছে। নীলাচলক্ষেত্র পুরীর সুপ্রসিদ্ধ ভগ্নাশ্রমের মন্দির ও তাঁহার পূজার সঙ্গে

শবরদের ধর্ম ও পূজাঅনুষ্ঠানের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধের কথা আজ আর অবিদিত
 নাই। বাংলাদেশেও কোনো কোনো ক্ষেত্রে এই ঘনিষ্ঠতা ধরা পড়িবে,

বিচিৎ্র কি? কালবিরেক-গ্রন্থ ও পরবর্তী কালিকাপুরাণে শারদীয়া দুর্গাপূজার দশমী
 তিথিতে শাবরোৎসব নামে এক উৎসবের বিস্তৃত বিবরণ জানা যায়। এই উৎসবে লোকেরা
 শবরদের মত নগ্ন অঙ্গে গাছের পাতা ছড়াইয়া, সর্বান্তে কাদা মাখিয়া তালে-বেতালে পূর্ণ
 উত্তম গান গাহিত, নাচিত এবং ঢাক বাজাইত। বৌনলীলার নানা গান গাওয়া, কাহিনী
 বলা এবং তদনুসঙ্গ অঙ্গভঙ্গী করাও এই উৎসবের অঙ্গ ছিল। এ-সব না করিলে নাকি
 দেবী ভগবতী ক্রুদ্ধ হইতেন! বৃহৎসং-পুরাণে এ-সম্বন্ধে একটু বিধিনিষেধ আছে;
 এই সব অনুষ্ঠানে বিশেষ আপত্তি করা হয় নাই, তবে মা ও বোনদের সম্মুখে এবং শক্তিদর্শে
 অঙ্গীকৃত মেয়েদের সম্মুখে পূর্বোক্তরূপ আচরণ করিতে নিষেধ করা হইয়াছে।

মনসাষ্টমীর ক্ষেত্রে যেমন দুই বরকের পূজা (এক, মনসার মূর্তিপূজা এবং আর এক,
 তাঁহারই চিত্রাঙ্কিত ঘরের পূজা) বাংলার অস্তায় দুই একটি দেবীমূর্তির ক্ষেত্রেও তাহাই।
 আমাদের দেশে লক্ষ্মীর পৃথক মূর্তিপূজা খুব সুপ্রচলিত নয়; বিষ্ণু-নারায়ণের শক্তি

হিসাবে তাঁহার বাহ্য কিছু প্রতিপত্তি, অত্যন্ত প্রাচীন বাংলার তাহাই ছিল। নারীদেবী ও শিল্পে নারায়ণের শক্তিরূপিনী এই পৌরাণিক লক্ষ্মীই বসিতা হইয়াছেন। - কিন্তু নারায়ণের

ঘটলক্ষ্মীর
পূজা

লোকধর্মের লক্ষ্মীর আর একটি পরিচয় আমরা জানি এবং তাঁহার পূজা বাঙালী সমাজে নারীদের মধ্যে বহুল প্রচলিত। এই লক্ষ্মী কৃষিসমাজের মানস-কল্পনার স্রষ্টি; শস্তপ্রাপ্তবর্ষের এবং সমৃদ্ধির

তিনি দেবী। এই লক্ষ্মীর পূজা ঘটলক্ষ্মী বা ধাত্তশীর্ষপূর্ণ চিত্রাঙ্কিত ঘরের পূজা, এবং এই পূজাব্রতের সঙ্গে যে-সব ব্রতকথা এবং যে-সব পৌরাণিক কাহিনী জড়িত তাহা একত্র বিশ্লেষণ করিলে বুঝিতে দেবী হয় না যে, লক্ষ্মীর এই লৌকিক মানস-কল্পনাই ক্রমশ পৌরাণিক লক্ষ্মীতে রূপান্তরিত হইয়াছে, স্তরে স্তরে নানা অবিরোধী ধ্যান ও অহুষ্ঠানের ভিতর দিয়া। কিন্তু তৎসঙ্গেও কৌম সমাজের ঘটলক্ষ্মীর বা শস্তলক্ষ্মীর যে আদিমতম পূজা বা কল্পনা তাহা বিলুপ্ত হয় নাই। বাঙালী হিন্দুর ঘরে ঘরে নারীসমাজে সে-পূজা আজও অব্যাহত। আর শারদীয়া পূর্ণিমাতে কোজাগর-লক্ষ্মীর যে-পূজা অহুষ্ঠিত হয় তাহাও আদিতে এই কৌম সমাজেরই পূজা বসিলে অন্তায় হয় না। বস্তুত, দ্বাদশ শতক পর্যন্ত শারদীয়া কোজাগর উৎসবের সঙ্গে লক্ষ্মীদেবীর পূজার কোনো সম্পর্কই ছিলনা।

ষষ্ঠীপূজা সম্বন্ধেও প্রায় একই কথা বলা চলে। ষষ্ঠীদেবীর কোনো মূর্তিপূজার প্রচলন ব্রাহ্মণ্য ধর্মে নাই; বৌদ্ধ প্রতিমা-শাস্ত্রে এবং ধর্মাহুষ্ঠানে ষষ্ঠীদেবীর মানস-কল্পনাই বোধ হয় হারীতীদেবীর রূপ-কল্পনায় বিবর্তিত হইয়াছে। ষষ্ঠীপূজার ব্রতকথা, এবং মহাবল্লভ,

ষষ্ঠীপূজা

স্বাভাবিক বিনয়পিটক, চীনা সূত্রপিটকগ্রন্থের সংস্কৃতরত্নসূত্র ও

ক্ষেমেঞ্জের বোধিসত্ত্বাবদান কল্পলতা-গ্রন্থে হারীতীর জন্মকাহিনী অহুসরণ করিলে স্পষ্টতই বুঝা যায়, ষষ্ঠী এবং হারীতীর জন্ম একই মানস-কল্পনায়, এবং দু'য়েরই মূলে প্রজনন শক্তিতে এবং মারীনিবারক বাহু-শক্তিতে বিশ্বাস প্রচ্ছন্ন। বৌদ্ধ ধর্মাচারে হারীতী দেবীর মূর্তিপূজা সুপ্রচলিত ছিল, কিন্তু ষষ্ঠীপূজার আজও কোনো মূর্তিপূজা নাই এবং শেযোক্ত পূজা এখনও নারী-সমাজেই সীমাবদ্ধ; সম্ভান-কামনায় ও সম্ভানের মঙ্গল কামনায় আজ এই পূজা বিবর্তিত। ষষ্ঠী-হারীতীর মারীনিবারক বাহুশক্তির পূজা এখন আজ্ঞায় করিয়াছে গর্ভবাহিনী শীতলাদেবীকে।

• (এইখানেই যে প্রাক-আর্ষ বাঙালী সমাজের ধর্মকর্মাহুষ্ঠানের বিবরণ শেষ হইল তাহা বলা চলেনা। বরং বলা উচিত, ইহা সূচনা মাত্র। বস্তুত, এ-সম্বন্ধে আলোচনা-গবেষণা এত কম হইয়াছে যে, রেখা রচনা ছাড়া, কিছুটা ইঙ্গিত দেওয়া ছাড়া বিস্তৃত কিছু বলিবার উপায় নাই। তবে, যেটুকু আমরা জানি, এ-কথা নিঃশয় বলা যায় যে, বাঙালী সমাজে নারীদের মধ্যে এবং সাধারণ আর্ষ-ব্রাহ্মণ্য পূজাচারের মধ্যে যে-সব লৌকিক স্থানীয় অহুষ্ঠানাদি প্রচলিত তাহা প্রায় সমস্তই প্রাক-আর্ষ কৌম-সমাজের দান।

প্রাক-আর্ষ কৌম বাঙালী সমাজের ধ্যান-ধারণার কথা আগেই কিছু বলিয়াছি বর্তমান

অধ্যায় এবং দ্বিতীয় অধ্যায়ে। ভূতপ্রভাববাদে বিশ্বাস, পুনর্জন্মবাদে বিশ্বাস, প্রজনন শক্তি, বাহুশক্তি প্রভৃতির প্রতীকের উপর দেবত্ব আরোপ এবং তাহাদের গুণ অন্তত নিয়ন্ত্রণ-কমতার বিশ্বাস প্রভৃতি সমস্তই তাঁহাদের ধ্যান-ধারণার অন্তর্গত ছিল। আজও সেই সব ধ্যান-ধারণা বাঙালী সমাজের প্রচলিত ধ্যান-ধারণার উপর প্রভাব বিস্তার করিয়া আছে

প্রাক-আৰ্য
ধ্যান-ধারণা

এবং আমাদের ধর্মকর্মসম্পাদনের অনেক আচার-ব্যবহারকে নিয়ন্ত্রণ করিতেছে। শ্রাদ্ধাহুষ্ঠান, পিণ্ডপূজার তর্পণ প্রভৃতি ব্যাপারে যে ধ্যান আমাদের মনন-কল্পনায় তাহার মূলে প্রাক-আৰ্য কৌমসমাজের

বিশ্বাস সক্রিয়, এ-সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কম। শ্রাদ্ধের সঙ্গে জড়িত বৃষকাঠ ও তাহার বিসর্জন, রান্নার পর কাক ডাকিয়া হবিষ্যায় খাওয়ানো, পিণ্ডদান প্রভৃতি সমস্তই আমরা আহরণ করিয়াছি আমাদেরই প্রতিবেশী শবর-পুলিন্দ-কিরাত-সাঁওতাল-মুণ্ডা-কোল-ভীলদের নিকট হইতে। মজলাহুষ্ঠানের প্রারম্ভে আত্মাদায়িক অহুষ্ঠানে মৃত পূর্বপুরুষদের স্মরণ ও তাঁহাদের পূজাও ইহাদের ধ্যান-ধারণা হইতেই আঙ্কত। বাংলাদেশের বিবাহাহুষ্ঠানে হোম, সম্প্রদান ও সপ্তপদীগমন ছাড়া যে-সব স্ত্রী-আচার, লোকাচার প্রভৃতি প্রচলিত তাহাও মূলত এই কৌম সমাজেরই দান।

এই আদিমতম ধর্মকর্ম ও ধ্যান-ধারণার উপরই বাংলার বৈদিক ও পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য এবং অবৈদিক বৌদ্ধ, জৈন প্রভৃতি ধর্মের প্রতিষ্ঠা ও প্রসার।*

৩

জৈন, আজীবিক ও বৌদ্ধ ধর্মের পূর্বাভিব্যানকে আশ্রয় করিয়াই প্রাচীন বাংলার প্রাক-ভগবতের আর্ষ-ধর্মকর্মের প্রাথমিক সূচনা ও বিস্তার। এই তিন ধর্মমতই বেদবিরোধী, বেদের অশৌক্যবোধে অবিশ্বাসী, কিন্তু ইহাদের প্রত্যেকটিই মূলত আর্ষধর্মাত্মক, আর্ষ ধ্যান-ধারণাই ইহাদের জীবনমূল। এই তিন ধর্মের মধ্যে আবার জৈন ও আজীবিক ধর্মের সঙ্গেই কৌম বাঙালীর প্রথম আর্ষ ধর্ম-পরিচয়।

জৈন-পুত্রাণের ঐতিহাসিকত্ব স্বীকার করিলে বলিতে হয়, মানভূম, সিংভূম, বীরভূম ও বর্ধমান, এই চারিটি স্থান-নাম জৈন তীর্থঙ্কর মহাবীর বা বর্ধমানের সঙ্গে জড়িত। জৈন-পুত্রাণ মতে ২৪ জন তীর্থঙ্করের মধ্যে বিশ জনেরই নির্বাণস্থান হাজারিবাগ জেলার গরেশনাথ বা পার্শ্বনাথ পাহাড়ের সমেতশিখর বা সমাধিশিখরে। আরারক বা আচারক সূত্রকথিত মহাবীর ও তাঁহার শিষ্যবর্গের রাঢ়দেশ (বঙ্গভূমি ও হুগলভূমি) পরিভ্রমণ, সেখানকার জুহু, তুর্গতি ও লাঞ্ছনাভোগের কথা, এবং তাঁহাদের পশ্চাতে কুকুর সেলাইয়া দিবার গল্প সুবিদিত। এই গল্পেই সুপ্রমাণ যে, প্রাক-আর্ষ কৌমসমাজবদ্ধ রাঢ়দেশে আর্ষধর্মের প্রসার খুব সহজ হয় নাই; এখানকার খাচ্চ, ডাবা, আচার-ব্যবহার আর্ষদের

কাছে সব কিছুই ছিল অকটিকর, এবং স্থানীয় লোকেরাও আর্থধর্মের প্রসার ঘূর খ্রীতির

জৈন ধর্ম

চক্ষে দেখে নাই। বাহাই হোক, বড় অগ্রিমই হোক, জৈনধর্মের অগ্রগতিক ঠেকাইয়া রাখা বেশি দিন সম্ভব হয় নাই। হরিসবেশের বৃহৎকথাকোষ গ্রন্থে (১৩১ খ্রী) বর্ণিত আছে, মৌর্যসম্রাট চন্দ্রগুপ্তের গুরু প্রখ্যাত জৈনমুনি ভদ্রবাহ ছিলেন পুণ্ড্রবর্ধনাস্তর্গত দেবকোটের এক ব্রাহ্মণের সন্তান; ভদ্রবাহর শৈশবে চতুর্ধ শতকেবলী গোবর্ধন একবার দেবকোটে বেড়াইতে আসিয়া শিশু ভদ্রবাহকে দেখিয়া মুগ্ধ হন এবং পিতার অনুমতি লইয়া শিশুটিকে সঙ্গে করিয়া লইয়া যান। এই শিশুই কালক্রমে জৈনধর্মে দীক্ষিত হইয়া শ্রতকেবলী পদে উন্নীত হন। দিব্যাবদানের একটি গল্পে জানা যায়, অশোক একবার পুণ্ড্রবর্ধনের নিগ্রহীদের (জৈনদের) অপরাধে (ভুল করিয়া ?) পাটলীপুত্রের ১৮,০০০ হাজার আজীবিকদের (চীনা অনুবাদ মতে, নিগ্রহপুত্রদের) হত্যা করিয়াছিলেন। এই দুই গ্রন্থের উক্তি প্রামাণিক হইলে স্বীকার করিতে বাধ্য নাই যে, খ্রীষ্টপূর্ব চতুর্থ-তৃতীয় শতকেই পুণ্ড্রবর্ধন বা উত্তর-বঙ্গে জৈনধর্মের বর্ধে প্রসার লাভ ঘটিয়াছিল। বৌদ্ধদের অপেক্ষা জৈনরা যে বাংলা দেশ সম্বন্ধে বেশি ধ্বংসাত্মক রাখিত তাহা জৈন ভগবতী-সূত্রের সাক্ষ্যই সুপ্রমাণ। বোড়শ মহাদেশের তালিকায় বৌদ্ধ অনুত্তর নিকায়-গ্রন্থে প্রাচ্যদেশের দুটি মাত্র জনপদের নামোল্লেখ পাইতেছি—অঙ্গ এবং মগধ। জৈন ভগবতী-সূত্রে পাইতেছি তিনটির উল্লেখ—অঙ্গ, বঙ্গ এবং লাঢ় (রাঢ়)। জৈন সূত্র-গ্রন্থগুলিতে বঙ্গের উল্লেখ বারবারই পাওয়া যায়। আরও সুনির্দিষ্ট ও বিশ্বাস্য তথ্য পাওয়া বাইতেছে জৈন বল্লসূত্র-গ্রন্থে। এই গ্রন্থে তাম্রলিঙ্গ, কোড়িবর্ষীয়া, পোড়বর্ষনীয়া এবং (দাসী) ধবডিয়া নামে জৈন গোদাস গণীয় ভিক্ষুদের চারিটি শাখার উল্লেখ আছে। বলা বাহুল্য, প্রত্যেকটি শাখার নামকরণ স্থান-নাম হইতে এবং এই স্থান-নামগুলি যথাক্রমে তাম্রলিঙ্গ (মেদিনীপুর), কোড়িবর্ষ (দিনাজপুর), পুণ্ড্রবর্ধন (বগুড়া) এবং ধবট বা কবট (পশ্চিমবঙ্গেরই কোনো স্থান)। জৈনধর্মের বহুল বিস্তৃতি না থাকিলে এতগুলি শাখা বাংলাদেশে কেন্দ্রীকৃত হওয়ার কোনো সুযোগ থাকিত না। খ্রীষ্টপূর্ব প্রথম শতক ও খ্রীষ্টোত্তর প্রথম শতকের একাধিক লিপিতে এই সব শাখাগুলির উল্লেখ হইতে মনে হয়, গোদাস-গণীয় জৈনদের চারিটি শাখা ততদিনে সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে। খ্রীষ্টোত্তর দ্বিতীয় শতকের (আনুমানিক) মধুরার একটি শিলালিপি হইতে জানা যায়, দারা (রাঢ়দেশ) জনপদের অধিবাসী এক জৈনভিক্ষু মধুরার একটি জৈনমূর্তি নির্মাণ ও প্রতিষ্ঠা করাইয়াছিলেন।

জৈনদের মত এতটা না হোক, আজীবিকেরাও সঙ্গে সঙ্গে বাংলাদেশে কিছুটা প্রসার প্রতিপত্তি লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয়। আজীবিক ধর্মের প্রতিষ্ঠাতা মথলিপুত্র গোসাল ও মহাবীর ছিলেন সমসাময়িক (খ্রীঃ পূঃ বষ্ট শতক) এবং পরস্পর পরস্পর বন্ধু; ভগবতী-গ্রন্থমতে তাঁহারা দুইজনে একসঙ্গে ছয় বৎসর কাটাইয়াছিলেন বজ্রকুম্ব অস্তর্গত পণ্ডিত ভ্রমিতে। রাঢ়দেশ-পরিভ্রমণের আসিয়া মহাবীর এই ধর্ম সম্প্রদায়ের দীর্ঘ

বংশদণ্ডধারী অনেক ভিক্ষুর দেখা পাইয়াছিলেন ; তাঁহারাও তখন ধর্মপ্রচারোদ্দেশে ঘুরিয়া বেড়াইতেছিলেন। পাণিনি রাঢ়দেশে মন্ডরী সম্প্রদায়ের যে-বিবরণ রাখিয়া গিয়াছেন তাঁহাদের সঙ্গে এই ভিক্ষুবিবরণ বেশ মিলিয়া যায় এবং মনে হয়, তিনি যেন আজীবিকদের কথাই বলিয়াছেন। আর, আজীবিকেরা যে প্রাচ্যদেশে বেশ প্রভাবশালী সম্প্রদায় ছিলেন তাহা তো বিহারের নাগার্জুন ও বরাবর পাহাড়ের গুহাবলী এবং মৌর্যসম্রাট অশোক ও দশরথের একাধিক শিলালিপি-সাক্ষ্যই সপ্রমাণ। ভগবতী-গ্রন্থের মতে পুণ্ডরাজ মহাপৌম আজীবিকদের একজন পৃষ্ঠপোষক ছিলেন ; এই পুণ্ড বিজ্ঞাপর্বতের পাদদেশে বলিয়া বর্ণিত এবং মহাপৌমের রাজধানীর একশতটি ছিল প্রবেশ ভোরণ। কোনো কোনো পণ্ডিত মনে করেন, এই পুণ্ড পাটলীপুত্র, কিন্তু আমার তো মনে হয়, ভগবতী-গ্রন্থকার পুণ্ড বলিতে পুণ্ড্রই বুঝিয়াছেন। দিব্যাবদানে অনেক স্থানেই আজীবিক ও নিগ্রহদের মধ্যে তালগোল পাকাইয়া গিয়াছে ; অশোকের সেই ১৮,০০০ হাজার আজীবিক বা নিগ্রহপুত্র হত্যার গল্পও তাহা হয় নাই, এ-কথা নিশ্চয় করিয়া বলা যায়না। সম্ভব, দিব্যাবদান রচনা কালে পুণ্ড্রবর্ধনে নিগ্রহ জৈনদের এবং আজীবিকদের বহুদিন এক সঙ্গে বসবাসের ফলে এবং তাঁহাদের ধর্মমত, আচারাহুষ্ঠান এবং বসনভূষণ অনেকটা এক রকম হওয়ার ফলে বৌদ্ধদের দৃষ্টিতে ইহাদের মধ্যে পার্থক্য সত্যি কিছু ছিলনা!

বৌদ্ধ জনশ্রুতির ঐতিহাসিকতা স্বীকার করিলে বলিতে হয়, জৈন ও আজীবিকদের সমসাময়িক কালে বৌদ্ধধর্মও প্রাচীন বাংলায় বিস্তার লাভ করিতে আরম্ভ করে। সংস্কৃত নিকায়-গ্রন্থে উল্লেখ আছে যে, বুদ্ধদেব একবার স্মৃভূমি (স্মৃভূমি?) অন্তর্গত শেতক নগরে কিছুদিন বাস করিয়াছিলেন ; অন্ততঃ নিকায়-গ্রন্থে বঙ্গোপস্রব নামে এক বৌদ্ধ আচার্যের উল্লেখ পাইতেছি ; বোধিসত্তাবদান কল্পলতা-গ্রন্থের অনাথপিণ্ডকসুতা স্মৃগধার কাহিনীতে জানা যায় যে, বুদ্ধদেব স্বয়ং একবার ধর্মপ্রচারোদ্দেশে পুণ্ড্রবর্ধনে আসিয়া ছয় মাস বাস করিয়া গিয়াছিলেন। চীনা পরিব্রাজক য়ুয়ান-চোয়াঙও বলিতেছেন, বুদ্ধদেব পুণ্ড্রবর্ধন, সমতট ও

কর্ণসুবর্ণে আসিয়া ধর্মপ্রচার করিয়াছিলেন। কিন্তু এতগুলি উল্লেখ সত্ত্বেও

বৌদ্ধধর্ম

বুদ্ধদেবের বাংলাদেশে আসা ঐতিহাসিক সত্য বলিয়া মনে হয়না ; পূর্বদিকে তিনি দক্ষিণ-বিহারের সীমা অতিক্রম করিয়াছিলেন এমন কোনো বিশ্বাসযোগ্য ঐতিহাসিক প্রমাণ নাই। দীক্ষাদান সম্পর্কে পালি পিনধপিটক-গ্রন্থে আধারবর্তের পূর্বতম সীমা চীনা হইয়াছে কল্পলে, সংস্কৃত বিনয়-গ্রন্থে এই সীমা বিস্তৃত হইয়াছে পুণ্ড্রবর্ধন পর্যন্ত। এই দু'টি সাক্ষ্য হইতে মনে হয়, বুদ্ধদেব-স্বয়ং বাংলা দেশে আসুন বা না আসুন, মৌর্যসম্রাট অশোকের আগেই বৌদ্ধধর্ম প্রাচীন বাংলার কোনো কোনো স্থানে বিস্তার লাভ করিয়াছিল। আর অশোকের বৌদ্ধ ধর্মপ্রচার যে অন্তত কিছুটা বাংলাদেশের চিত্তজয় করিয়াছিল তাহার প্রমাণ তো দিব্যাবদান-গ্রন্থ এবং য়ুয়ান-চোয়াঙের বিবরণীতেই পাইতেছি। য়ুয়ান-চোয়াঙ বলিতেছেন, অশোকের প্রতিবিম্বিত অনেকগুলি তুপ তিনি দেখিয়াছিলেন

পুণ্ড্রবর্ধনে, সমতটে, কর্ণস্বর্ধে এবং তাম্রলিপিতে। পুণ্ড্রবর্ধন বোধ হয় সুবিস্তৃত অশোক-সাম্রাজ্যের অন্তর্ভুক্তই ছিল; এবং অন্তত খ্রীষ্টপূর্ব দ্বিতীয় শতকে পুণ্ড্রবর্ধনে বৌদ্ধধর্ম যে সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছিল মহাস্থান-শিলাখণ্ড-লিপিতে তাহার পাথুরে প্রমাণও বিজ্ঞমান। এই লিপিতে ছবঙ্গীয় বা বড়বঙ্গীয় খেরবাদী ভিক্ষুদের উল্লেখ তো আছেই, অত্যাধিক বা আপদকালে তাঁহাদিগকে রাজকীয় কোষাগার এবং শস্তভাণ্ডার হইতে তৈল, ধান, গণ্ডক ও কাকনিক মুদ্রা সাহায্যদানের কথাও আছে। তাঁহারা যে রাষ্ট্রের শোষকতা লাভ করিতেন, সন্দেহ নাই। খ্রীষ্টপূর্ব দ্বিতীয় শতকে পুণ্ড্রবর্ধনে বৌদ্ধধর্ম প্রসারের একটি পরোক্ষ প্রমাণ পাওয়া যায় সাঁচী স্থপের দুইটি দানলিপি হইতে; এই লিপি দু'টিতে জানা যায়, পুণ্ড্রবটন বা পুণ্ড্রবর্ধনবাসী বৌদ্ধধর্মাবলম্বী দুইটি ব্যক্তি—একটি মহিলা, নাম ধর্মদত্তা, অপরটি পুরুষ, নাম স্বমিনন্দন—সাঁচী স্থপের বেটনী ও তোরণ নির্মাণে কিছু দান করিয়াছিলেন। কিন্তু খ্রীষ্টপূর্ব প্রথম শতকে সিংহলরাজ দুট্টগামনি মহাস্তূপ প্রতিষ্ঠা উপলক্ষে যে বিরাট উৎসব রচনা করিয়াছিলেন সেই উৎসবে আমন্ত্রিত ও আগত খেরবাদী বৌদ্ধদের সুদীর্ঘ তালিকায়, আশ্চর্যের বিষয়, বাংলা দেশের কোনো উল্লেখই নাই। তবে, তিব্বতী জনশ্রুতি মতে নাগার্জুন বাংলা দেশে—বঙ্গাল ও পুণ্ড্রবর্ধনে অনেকগুলি বিহার তৈরী করাইয়াছিলেন। বাংলা দেশে (এক্ষেত্রে বঙ্গ, অর্থাৎ পূর্ব-বঙ্গ) বৌদ্ধধর্ম প্রসারের আরও নির্ভরযোগ্য ঐতিহাসিক প্রমাণ পাইতেছি খ্রীষ্টোত্তর দ্বিতীয়-তৃতীয় শতকের নাগার্জুনী-কোণ্ডর একটি শিলালিপিতে। সিংহলী খেরবাদী বৌদ্ধদের চোটা ও উৎসাহে ভারতবর্ষের অনেক জনপদ বৌদ্ধধর্মে দীক্ষালাভ করিয়াছিল; এই সব দেশের একটি দীর্ঘ তালিকা এই লিপিটিতে দেওয়া হইয়াছে এবং তালিকাটিতে বঙ্গের উল্লেখ আছে। মহাস্থান সাহিত্যের মতে বৌদ্ধদের প্রাচীন বোড়শ মহাস্থবিরের মধ্যে অন্তত একজন ছিলেন বাঙালী, তিনি তাম্রলিপিবাসী স্ববির কালিক। কিন্তু তাঁহার আবির্ভাব কাল নির্ণয় করা কঠিন। মনে হয়, তিনি প্রাক-গুপ্তপর্বের লোক।

প্রাক-গুপ্ত পর্বে বাংলায় জৈন, আত্মবিক ও বৌদ্ধধর্মের প্রসারের অল্পবিস্তর প্রমাণ যদি বা পাওয়া যায়, আর্য বৈদিক বা ব্রাহ্মণ্যধর্মের প্রসারের নির্ভরযোগ্য প্রমাণ প্রায় কিছুই নাই। বেদ-সংহিতায় বাংলাদেশের তো কোনো উল্লেখই নাই; ঐতরেয় আরণ্যক-গ্রন্থে যদি বা আছে (?) তাহাও নিন্দাচ্ছলে। এমন কি বোধায়নের ধর্মসূত্র রচনাকালেও বাংলাদেশ আর্য-বৈদিক সংস্কৃতি বহির্ভূত। অথচ মিথিলা পর্বন্ত বৈদিক ধর্ম ও সংস্কৃতির বিস্তার তো উপনিষদ যুগেই হইয়া গিয়াছিল, এবং বাংলাদেশে সেই ধর্ম ও সংস্কৃতি প্রসারের পথে কোনো ভৌগোলিক বাধা ছিলনা। হু'একটি সূত্রগ্রন্থে প্রাচীন বাংলায় বৈদিক সংস্কৃতি আদৃতির একটু পরোক্ষ প্রমাণও পাওয়া যায়; বিশিষ্ট-ধর্মসূত্রে জানা যায়, এক বিশিষ্ট ধর্ম সম্প্রদায়ের মতে বৈদিক ধর্মের প্রসার কুরুসার যুগের বিচরণ ভূমির সীমা পর্বন্ত—পশ্চিমে সিন্ধু নদী এবং পূর্বদিকে স্বর্ধোদয় স্থান (অর্থাৎ পূর্বসমুদ্র)। কিন্তু তৎসঙ্গেও,

স্বল্পকাল রচনাকালেও বাংলাদেশে বৈদিকধর্ম বিস্তার লাভ করিয়াছিল এ-কথা বলিবার মত নির্ভরযোগ্য প্রমাণ কিছুই নাই। বস্তুত, ভাষাগত ও জনগত তথ্যপ্রমাণ হইতে মনে হয়, ঐতিহ্যের তৃতীয়-চতুর্থ শতক পর্যন্ত বাংলাদেশে আর্য বৈদিক ধর্মের সংস্কৃতির প্রসার কিছু হয় নাই; প্রাক-আর্যভাষী কোমলজনের বাসভূমি যেমন ছিল এই দেশ তেমনই তাঁহাদের ধ্যান-ধারণা ধর্মকর্মই ছিল এই দেশের ধর্ম ও সংস্কৃতি। কখনও কখনও কোনো কোনো আর্য-বৈদিক নেতা বা সম্রাটদের শুভাগমন হইত কি-না বলা কঠিন, কিন্তু হইলেও তাঁহারা যে খুব সমৃদ্ধ হইতেন এমন মনে হয় না; মহাবীরের গল্প হইতে তাহা অনুমান করা চলে। জৈন-বৌদ্ধ-আজীবিকেরা আর্যধর্ম প্রসারের চেষ্টা কিছু করিয়াছিলেন এবং অল্পবিস্তর সার্থকতাও লাভ করিয়াছিলেন; কিন্তু বৈদিক ধর্মের দিক হইতে সে-চেষ্টা বিশেষ হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না, সার্থকতা লাভ তো দূরের কথা। বরং বৈদিক ব্রাহ্মণ্য উন্নাসিকতা বাংলাদেশকে বহুদিন অবজ্ঞার দৃষ্টিতেই দেখিত।

তাহা সত্ত্বেও প্রাচীন ব্রাহ্মণ্য গ্রন্থে কোথাও কোথাও আর্য ব্রাহ্মণ্য ধর্মের সঙ্গে স্থানীয় ধ্যান-ধারণার সংঘর্ষের কিছু কিছু ইঙ্গিত প্রচ্ছন্ন। হরিবংশ-গ্রন্থে বাদব-কৃষ্ণের সঙ্গে পুণ্ড্র-বাসুদেবের এক সংঘর্ষের কাহিনীর পরিচয় পাওয়া যায়। শম্ভু-চক্র-গদা-পদ্মধারী পৌণ্ড্র-ক-বাসুদেব কৃষ্ণের বাসুদেবত্বের দাবিতে অবিখ্যাসী ছিলেন; সংঘর্ষে পৌণ্ড্র-ক পরাস্ত ও নিহত হন। মহাভারতে ভীমের পূর্বাভিষান-প্রসঙ্গে এক পৌণ্ড্র-ক বাসুদেবের পরাজয়-কাহিনী লিপিবদ্ধ আছে। এই পৌণ্ড্র-ক বাসুদেবই বোধ হয় ত্রীকৃষ্ণ-বিশ্বেশ্বরী পুণ্ড্র-বাসুদেব। স্বতঃই প্রশ্ন জাগে মনে, বাসুদেব কি পুণ্ড্র বা পুণ্ড্রবর্ধনের অধিবাসী ছিলেন? তাঁহার ধর্মমত ও বিশ্বাস কি ছিল? সে মত ও বিশ্বাস কাহাদের মধ্যে প্রচলিত ছিল? ঐতিহাসিক গবেষণার বর্তমান অবস্থায় এই জাতীয় কোনো প্রশ্নেরই উত্তর দেওয়া সম্ভব নয়।

বস্তুত, প্রাক-গুপ্তপর্বের বাংলায় আর্য ব্রাহ্মণ্য ধর্মের অভ্যুদয় ও প্রসারের নির্ভরযোগ্য কোনো প্রমাণই আমাদের নাই। অবৈদিক ব্রাহ্মণ্যধর্মের প্রসার ছিল প্রাচ্যদেশে এ-তথ্য স্ববিদিত। অথর্ববেদের একটি ব্রাহ্মণ্যোক্তির ব্যাখ্যায় মনে হয়, ব্রাহ্মণ্যধর্মের সঙ্গে বোগ-ধর্মের সম্বন্ধ বোধ হয় ছিল ঘনিষ্ঠ এবং এই বোগধর্মের অভ্যাস ও আচরণ প্রাচীন বাংলায়ও হস্ততো অজ্ঞাত ছিল না। কিন্তু, বোগধর্মের সঙ্গে বৈদিক ব্রাহ্মণ্য ধর্মের কোনো ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ ছিল এমন মনে করিবার কারণ নাই; বরং সিদ্ধ-সত্যতার আবিষ্কারে পণ্ডিতেরা মনে করিতে আরম্ভ করিয়াছেন, বোগধর্ম প্রাক-বৈদিক, এবং শৈব ও তান্ত্রিক ধর্মের সঙ্গে বোগের সম্বন্ধ ঐতিহাসিক পর্বের।

একটি অর্বাচীন অজ্ঞাতলেখকনাম লোকের উপর নির্ভর করিয়া রমাপ্রসাদ চন্দ মহাশয় অনুমান করিয়াছিলেন, শক্তিধর্মের অভ্যুদয় হইয়াছিল গোঁড়ে, প্রসার লাভ ঘটিয়াছিল মিথিলায়, এখানে সেখানে কিকিত, মহারাষ্ট্রে, জীর্ণ প্রাপ্তি ওজরাটে।

তাঁহার ধারণা, বৈদিক ও বেদোত্তর আৰ্য্যভূমির প্রত্যন্ত সীমার যে-সব মাতৃভক্তীর কোমলকনক বাস কল্পিতেন তাঁহাদের মধ্যে গিরিকান্তারময়ী একজাতীয়া নারীশক্তির পূজা প্রচলন ছিল; বিদ্যাবাসিনী, শাকম্বরী, কান্তারী প্রভৃতি নামে পরিচিতা দেবীরা এই নারীশক্তিরই প্রতীক, এবং শক্তিধর্মের অভ্যাস ও প্রসার ইহাদের আশ্রয় করিয়াই। চন্দ্র মহাশয় মনে করেন, বাংলাদেশও পূর্বতম প্রত্যন্ত দেশ হিসাবে এই ধর্মের অংশীদার ছিল। কিন্তু শক্তিধর্মের ধ্যানগত ইতিহাস চন্দ্র মহাশয়ের এই অনুমানের বিরোধী। শক্তিধর্মের শিব ও শক্তি সাংখ্য-ধ্যানোক্ত পুরুষ ও প্রকৃতিরই নামান্তর মাত্র, এবং এই পুরুষ-প্রকৃতি ধ্যান আৰ্য্য-ব্রাহ্মণ্য সৃষ্টি-ধ্যানের মূল রহস্য; সে-রহস্যে পুরুষ ধ্যানের বাহিরে বিস্তৃত একক শক্তি বা প্রকৃতির কোনো স্থান নাই। একবার যখন ভারতীয় ধ্যানে পুরুষ-প্রকৃতি স্প্রতিষ্ঠিত হইয়া গেলেন এবং ক্রমশ শিব-শক্তিতে রূপান্তরিত হইলেন তখন কোম-সমাজের মাতৃকা দেবীরা ধীরে ধীরে আসিয়া শক্তিকে অর্থাৎ প্রকৃতিকে আশ্রয় করিবেন এবং তাঁহার সঙ্গে এক হইয়া যাইবেন, ইহা কিছু বিচিত্র নয়। সেই জন্তই, পরবর্তীকালে আমরা বাহাকে শক্তিধর্ম বলিয়া জানি তাহা প্রাক-গুপ্তপর্বে বাংলাদেশে বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল, এ-কথা বলিবার মত কোনো প্রমাণ আমাদের নাই। তবে, কোম-সমাজের মাতৃকাতন্ত্রের দেবীরা নিশ্চয়ই ছিলেন, এবং শক্তিধর্ম প্রসারের পর তাঁহারা শক্তিরূপিণী বিভিন্ন দেবীর সঙ্গে, বিশেষভাবে দুর্গা, তারা প্রভৃতি দেবীর সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া একও হইয়া গিয়াছিলেন।

৪

বাংলাদেশের সর্বতোভ্রম আৰ্য্যিকরণ গভীর ভাবে এবং সার্বিক রূপে আরম্ভ হইল গুপ্তপর্বেই। এই আরম্ভ হওয়ার মূলে সর্বভারতীয় ইতিহাসের একটি প্রেরণা সক্রিয়, কিন্তু সবিস্তারে তাহা বলিবার ক্ষেত্র এই গ্রন্থ নয়। শুধু ইজিততটুই রাখা চলে মাত্র।

খ্রীষ্ট শতকের প্রায় দেড়শত বৎসর পূর্ব হইতে আরম্ভ করিয়া খ্রীষ্টোত্তর দেড়শত-দুই শত বৎসর ধরিয়া ভূমধ্যসীমার বাবনিক এবং মধ্যাশীয়ার শক-কুবাণ ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির প্রবাহ ভারতীয় প্রবাহে নূতন নূতন ধারা সঞ্চার করিতেছিল। গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর পর-
খ্রী. ৩০০—১৫০ খ্রী. অবসর
সুচনাতেই এই সব বিচিত্র ধারাগুলিকে সংহত ও সমন্বিত করিয়া মূল প্রবাহের সঙ্গে একই খাতে প্রবাহিত করা সম্ভব হয় নাই; তাহা স্বাভাবিকও নয়। তাহা ছাড়া, গ্রামীণ কৃষি-সভ্যতার ধীর মন্থর জীবনে এই সময়ের ও সংহতির গতিও ধীর মন্থর হইতে বাধ্য। বৌদ্ধ ধর্মে মহাবান-বাদের উদ্ভব, বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধ্যানে অনেক নূতন দেবদেবীর সৃষ্টি ও রূপকল্পনা, ধর্মীয় ও সামাজিক আচারানুষ্ঠানে কিছু কিছু নূতন ক্রিয়াকর্ম প্রভৃতি এই কালে দেখা দেয়। ইহাদের তরঙ্গাতিবাত ভারতীয় জীবনের তটে আলোড়ন সৃষ্টি করিয়াছিল সন্দেহ নাই। ভারতীয়

অর্থনৈতিক জীবনেও এই সময় একটি গুরুতর রূপান্তর দেখা দেয়। প্রথম খ্রীষ্ট শতকের তৃতীয় পাদ হইতেই, ভূমধ্যসাগরীয় সামুদ্রিক বাণিজ্যের সঙ্গে রতবর্ষের এক ঘনিষ্ঠতর সম্বন্ধ স্থাপিত হয়, এবং তাহার ফলে ভারতবর্ষের অর্থনৈতিক কাঠামোর বিরাট পরিবর্তনের সূচনা হয়। যে-দেশ ছিল প্রধানত ও প্রথমত কৃষিনির্ভর সেই দেশ, রোম সাম্রাজ্যের সকলপ্রান্ত হইতে প্রচুর সোনা আগমের ফলে, ক্রমশ শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য নির্ভরতায় রূপান্তরিত হয়, এবং সঙ্গে সঙ্গে ভারতবর্ষের সর্বত্র সমৃদ্ধ নগর, বন্দর, হাট বাজার ইত্যাদি গড়িয়া উঠিতে আরম্ভ করে। বিদেশি নানা ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির তরঙ্গাভিঘাত, নানা জাতি ও জনের সংঘাত এবং অর্থনৈতিক কাঠামোর এই বিবর্তন, এই দুইএ মিলিয়া ভারতীয় জীবন-প্রবাহে এক গভীর চাকল্যের সৃষ্টি হয়। এই চাকল্য শুধু জীবনের উপরের স্তরেই নয়, বরং ইহার ঐতিহাসিক তাৎপর্য নিহিত চিন্তার ও কল্পনার গভীরতর স্তরে, জীবনের বিস্তারে। সংহতি ও সমন্বয়ের সজাগ প্রয়াস দেখা দেয় খ্রীষ্টীয় দ্বিতীয় শতক হইতেই; ঐ শতকেই দেখিতেছি সাতবাহনরাজ গৌতমীপুত্র সাতকর্ণী 'বিনিবর্তিত চাতুর্বাণ সক্রম' চাতুর্বাণ সাংকর্ষ নিবারণ করিয়া তদানীন্তন বর্ণ-ব্যবস্থাকে একটা সমন্বিতরূপের মধ্যে বাঁধিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। কিন্তু এই প্রয়াস জীবনের সকল ক্ষেত্রে বিস্তৃত হইয়া ভারতীয় ধর্ম ও সংস্কৃতির নব রূপান্তর ঘটাইতে পারিল শুধু তখনই যখন ভারতবর্ষের এক স্রব্ধ অংশ গুপ্তবংশীয় সম্রাটদের রাষ্ট্র-বন্ধনে এবং তাঁহাদের অর্থনৈতিক ব্যবস্থায় বাঁধা পড়িল। রাষ্ট্রীয় ও অর্থনৈতিক জীবনের এই সংহতিই ধর্ম ও সাংস্কৃতিক সংহতিকে দ্রুত অগ্রসর করিয়া দিল। উপরোক্ত সমন্বয় ও সংহতির সর্বশ্রেষ্ঠ সাংস্কৃতিক অভিজ্ঞান হইতেছে ব্রাহ্মণ্য পুরাণ, বৌদ্ধ ও জৈন পুরাণ। এ-গুলির সংকলন কাল গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর যুগ।

ভারতীয় ইতিহাসের এই বিস্তৃত ও গভীর বিবর্তনের সঙ্গে সমসাময়িক বাংলার ইতিহাস ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধে জড়িত। গুপ্ত-সাম্রাজ্যের রাষ্ট্রীয় ও অর্থনৈতিক সংহতির মধ্যে ধরা পড়িবার সঙ্গে সঙ্গেই সর্বভারতীয় ধর্ম ও সংস্কৃতির স্রোত সবেগে বাংলা দেশে প্রবাহিত হইতে আরম্ভ করে এবং দেখিতে দেখিতে এই দেশ ক্রমশ নিখিল ভারতীয় সংস্কৃতির এক প্রত্যক্ষ অঙ্গীদার হইয়া উঠে। গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর পর্বের বাংলার ইতিহাসে এই তথ্য গভীর অর্থবহ।

প্রথমই চোখে পড়ে বৈদিক ধর্ম ও সংস্কৃতির প্রতিষ্ঠা ও প্রসার, অথচ প্রাক-গুপ্তপর্বে তাহার অস্তিত্ব কোথাও সহজে ধরা পড়েনা। একটির পর একটি তাম্রপট্রে দেখিতেছি, বাংলাদেশের নানা জায়গায় ব্রাহ্মণেরা আসিয়া স্থায়ী বাসিন্দা হইয়া বাইতেছেন। ইহারা কেহ

বৈদিক
ধর্ম

ঋগ্বেদীয়, কেহ বাজসনেয়ী শাখাধারী যজুর্বেদীয়, কেহ বা সামবেদীয়;
কাহারও গোত্র কার বা ভার্গব বা কান্তপ, কাহারও ডরমাজ বা
অগস্ত্য বা বাৎস বা কৌণ্ডিন্য। ভূমিদান বাহা হইতেছে তাহার

অধিকাংশই ব্রাহ্মণদের, এবং দানগুণ্যের অধিকারী হইতেছেন দাতা এবং তাহার পিতামাতা।

নানের উদ্দেশ্য দেবমন্দির নির্মাণ, মন্দির-সংস্কার, বিগ্রহের নিত্য নিয়মিত সেবা ও পূজার বিচিত্র উপকরণের ব্যয়-সংস্থান, বলি-চক্র-সত্র, ধূপ-দীপ-পুষ্প-চন্দন-মধুপর্ক প্রভৃতির সংস্থাপন, অগ্নিহোত্র ও পঞ্চমহাযজ্ঞের (অধ্যাপনা, হোম, তর্পণ, বলি ও অতিথি-পূজা) ব্যয়-সংস্থান ইত্যাদি। একাধিক লিপিতে দেখিতেছি, গ্রামবাসী কোনো গৃহস্থ ভূমি কিনিয়া ব্রাহ্মণদের আস্থান করিয়া আনিয়া ভূমিদান করিয়া তাঁহাদের গ্রামে বসাইতেছেন। ষষ্ঠ শতকে এই বৈদিক ধর্ম ও সংস্কৃতির প্রবাহ বাংলার পূর্বতম প্রান্তে পৌঁছিয়া গিয়াছে। ভাস্করবর্মার নিধনপুর লিপিতে দেখি, ভূতিবর্মার রাজত্বকালেই ত্রিহট্ট জেলার পঞ্চগড় গ্রামে দুই শতেরও উপর ব্রাহ্মণ পরিবার আস্থান করিয়া আনিয়া বসান হইতেছে। ইহারা কেহ ঋগ্বেদীয় বাহুচ্যা শাখাধ্যায়ী, কেহ বা সামবেদীয় ছান্দোগ্য শাখাধ্যায়ী, আবার কেহ কেহ বা বজ্রবেদীয় বাজসনেয়ী, চারক্য বা তৈত্তিরীয় শাখাধ্যায়ী ; প্রত্যেকের ভিন্ন ভিন্ন গোত্র ও প্রবর। সপ্তম শতকের লোকনাথ-পট্টোলীতে দেখিতেছি, সমতট দেশে বর্তমান ত্রিপুরা জেলায় জঙ্গল কাটিয়া নূতন বসতির পত্তন হইতেছে এবং সেই পত্তনে ঐহাদের বসানো হইতেছে তাঁহারা সকলেই চতুর্বেদবিদ ব্রাহ্মণ। সন্দেহ করিবার কোনো কারণ নাই যে, এই পর্বে বাংলার সর্বত্র বৈদিক ধর্ম ও সংস্কৃতি বিস্তার লাভ করিতেছে।

কিন্তু বৈদিক ধর্ম ও সংস্কৃতির বিস্তারাপেক্ষাও লোকায়ত জীবনের দিক হইতে অধিকতর অর্থবহ পৌরাণিক ধর্ম ও সংস্কৃতির প্রসার। ইহারও বিশেষ কিছু অস্তিত্ব প্রাক-গুপ্ত বাংলায় বিশেষ কিছু দেখিতেছি। অথচ, চতুর্থ শতকেই দেখিতেছি, বাংলার পশ্চিমতম প্রান্তে বাঁকুড়া জেলার শুভনিয়া পাহাড়ের এক গুহার প্রাচীরগাত্রে একটি বিষ্ণুচক্র উৎকীর্ণ, এবং চক্রের নীচেই ঐহার লিপিটি বিস্তারিত সেই রাজা চন্দ্রবর্মার লিপিতে নিজের পরিচয় দিতেছেন চক্রস্বামীর পূজক বলিয়া। চক্রস্বামী যে বিষ্ণু এবং গুহাটি যে একটি বিষ্ণু মন্দির রূপেই কল্পিত এ-সম্বন্ধে সন্দেহের কোনো কারণ নাই। পঞ্চম শতকের প্রথমার্ধে বগুড়া জেলার বালিগ্রামে এক গোবিন্দস্বামীর মন্দির প্রতিষ্ঠার খবর পাওয়া বাইতেছে।

বৈগ্রাম-লিপিতে, এবং ঐ শতকের দ্বিতীয়ার্ধে উত্তর-বঙ্গে, দুর্গম
বৈকুণ্ঠ
ধর্ম
হিমবজ্রিধরে শ্বেতবরাহস্বামী ও কোকামুখস্বামী নামে দুই দেবতার
দুই মন্দির প্রতিষ্ঠার খবর পাওয়া বাইতেছে ৪নং ও ৫নং দামোদরপুর

পট্টোলীতে। গোবিন্দস্বামী বিষ্ণুরই অগ্রতম নাম সন্দেহ নাই; শ্বেতবরাহস্বামীও বরাহ-
অবতার বিষ্ণুরই অগ্রতম রূপ বলিয়া মনে হয়। কোকামুখস্বামীকে কেহ মনে করেন বিষ্ণুর
অগ্রতম রূপ, কেহ মনে করেন শিবের। বরাহপুরাণ মতে কোকামুখস্বান-নাম; ইহার
অবস্থিতি কৌশিকী ও ত্রিশ্রোতার অনতিদূরে হিমালয়ের কোনো অংশে; স্থানটি বিষ্ণুর
পরম প্রিয় এবং এখানকার বিষ্ণু প্রতিমাই শ্রেষ্ঠ। দামোদরপুর-লিপির হিমবজ্রিধর
কোকামুখস্বামীর মন্দির কি বরাহপুরাণ কথিত এই বিষ্ণু-প্রতিমার মন্দির? শ্বেত
বরাহরূপী বিষ্ণু সহজ বোধ্য; কোকামুখ বিষ্ণু কি কৃষ্ণ বা রক্ত-বরাহরূপী বিষ্ণু? বোধ

হয় তাহাই। বাহাই হউক, ইহার কিছুদিন পরই ত্রিপুরা-জেলার গুণাইঘর-পট্টোলীতে এক প্রত্নশিল্পের মন্দিরের খবর পাইতেছি। প্রত্নশিল্পের বিষ্ণু অস্ত্রতম রূপ। সপ্তম শতকের লোকনাথ-পট্টোলীতে ত্রিপুরা-জেলায় ভগদান অনন্ত-নারায়ণের (অনন্তশয়ান বিষ্ণু) পূজার খবর পাওয়া বাইতেছে। এই সপ্তম শতকেরই কৈলান-পট্টোলীতে দেখিতেছি, শ্রীধারণরাত ছিলেন পরম বৈষ্ণব এবং পুরুষোত্তমের ভক্ত উপাসক; তিনি আবার পরম কারুণিকও ছিলেন এবং শাস্ত্রনিয়ম ছাড়া অথবা প্রাণিবধের বিরোধী ছিলেন। স্পষ্টই বুঝা বাইতেছে, পৌরাণিক বিষ্ণুর বিভিন্ন রূপ ও ধ্যানের সঙ্গে সমসাময়িক বাঙালীর পরিচয় ক্রমশঃ অগ্রসর হইতেছে। কারণ, লিপিত উল্লেখই তো শুধু নয়, সঙ্গে সঙ্গে বাংলার বিভিন্ন অঞ্চল হইতে বিভিন্ন বৈষ্ণব-প্রতিমার সাক্ষ্যও বিস্তারিত। বাংলার সমসাময়িক সাহিত্যে বা পুরাণে বা অন্য কোনো গ্রন্থে পৌরাণিক দেবদেবীদের তত্ত্ব ও প্রকৃতির ব্যাখ্যা বা বিবরণ জানিবার মতন উপকরণ এখন নাই তখন এই সব প্রতিমা-সাক্ষ্যই বিভিন্ন ধর্ম সম্প্রদায়গত দেবদেবীদের, এবং পৌরাণিক ধর্মের ধ্যান ও কল্পনার একমাত্র পরিচয়। মৌভাগ্যের বিষয়, প্রাচীন বাংলার এই ধরনের সাক্ষ্যের অভাব নাই, বিশেষ ভাবে অষ্টম শতক এবং অষ্টম শতকের পর হইতে। গুপ্ত এবং গুপ্তোত্তর যুগেরও অন্তত কয়েকটি বৈষ্ণব প্রতিমার কথা এখানে উল্লেখ করা বাইতে পারে। রংপুর জেলায় প্রাপ্ত একাধিক খাত্ত নির্মিত বিষ্ণু-মূর্তি ও একটি অনন্তশয়ান বিষ্ণু-মূর্তি, বরিশাল জেলার লক্ষণকাঠির গরুড়-বাহন এবং সপরিবার বিষ্ণু, রাজসাহী জেলার বোগীর সওয়ান গ্রামে প্রাপ্ত বিষ্ণু-মূর্তি, মালদহ জেলার হাঁকরাইল গ্রামে প্রাপ্ত বিষ্ণু-মূর্তি, ঢাকা জেলার সাতার গ্রামে প্রাপ্ত পোড়ামাটির ফলকে উৎকীর্ণ এক বিষ্ণুর প্রতিমা প্রভৃতি সমস্তই এই পর্বের। এই প্রতিমাগুলির রূপ-কল্পনা ও লক্ষণ আলোচনা করিলে স্পষ্টই বুঝা যায়, পৌরাণিক বিষ্ণু তাঁহার নিজস্ব মর্যাদায় এবং সপরিবারে, সমস্ত লক্ষণ ও লাক্ষন লইয়া বাংলাদেশে আসিয়া আসন লাভ করিয়া গিয়াছেন গুপ্তপর্বের।

গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর পর্বের বাংলার বিষ্ণুর যে কয়েকটি রূপের সঙ্গে আমাদের পরিচয় (গোবিন্দস্বামী, কোকামুখস্বামী, বেতবরাহস্বামী, প্রত্নশিল্পের, অনন্ত-নারায়ণ, পুরুষোত্তম) তাহাদের মধ্যে স্থানীয় বৈশিষ্ট্য কিছু নাই। দেবতার নামের সঙ্গে স্বামী নামের যোগ সমসাময়িক ভারতীয় লিপিতে অজ্ঞাত নয় (তুলনীয়, চক্রস্বামী, চিত্রকূটস্বামী, স্বামী মহাসেন, যথাক্রমে বিষ্ণু, বিষ্ণু ও কার্তিক)। পঞ্চরাত্রীয় চতুর্ভূহবাদের কোনো আভাসও এই পর্বের লিপিশিলাতে কোথাও দেখিতেছি না। চতুর্ভূহের প্রত্নশিল্পের সঙ্গে উপরোক্ত প্রত্নশিল্পের কোনো সঙ্কট আছে বলিয়া তো মনে হয় না। গুপ্ত-পর্বের রাজা-মহারাজদের নিজেদের পরিচয়ে সাধারণত 'পরমভাগবত' পদটি ব্যবহার করিতেন; মনে হয়, তাঁহারা সকলেই ছিলেন বৈষ্ণব ভাগবতধর্মী রীতিতে। আদিতে বাহাই হউক, অন্তত গুপ্ত-পর্বে এই ভাগবতধর্মের সঙ্গে পঞ্চরাত্রীয় ব্যূহবাদের কোনো সঙ্কট ছিল না। বস্তুত, এই পর্বের ভাগবতধর্ম

ঋষেদীয় বিষ্ণু, পঞ্চরাত্রীয় নারায়ণ, মথুরা অঞ্চলের সাত্ত্বত-বৃষ্ণিদেব বাহুদেব-কৃষ্ণ, পশুপালক আভীর প্রভৃতি কোমের গোশাল ইত্যাদির সমন্বিত একক রূপ বলিয়াই মনে হয়। এই ভাগবতধর্মই গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর পর্বে বাংলা দেশে প্রচার লাভ করে এবং পাল-পর্বে সুপ্রতিষ্ঠিত হয়। পরমভাগবত পরিচয় ছাড়া, এই পর্বের একজন রাজা—সপ্তম শতকের রাভবংশীয় সমতটেশ্বর ত্রীহারণ—আত্মপরিচয় দিতেছেন পুরুষোত্তমের পরমভক্ত পরম বৈষ্ণব রূপে। পুরুষোত্তম তো বিষ্ণুরই অন্ততম নাম ও রূপ।

বৈষ্ণব ধর্মের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধে যুক্ত কৃষ্ণায়ণ ও রামায়ণ-কাহিনী যে গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর পর্বেই বাংলাদেশে প্রচার ও প্রসার লাভ করিয়াছিল তাহার কিছু প্রমাণ পাওয়া যায় পাহাড়পুর মন্দিরের পোড়া মাটির ও পাথরের ফলকগুলিতে। শ্রীকৃষ্ণের গোবর্ধন ধারণ, চাগুর ও মৃষ্টিকের সঙ্গে কৃষ্ণ ও বলরামের মল্লযুদ্ধ, বমলাজুঁন অথবা জোড়া অজুঁন বৃক্ষ উৎপাটন, কেশী-রাক্ষসবধ, গোপীলীলা, কৃষ্ণকে লইয়া বাহুদেবের গোকুল গমন, রাখাল বালকদের সঙ্গে কৃষ্ণ ও বলরাম, গোকুলে কৃষ্ণের বাল্যজীবনলীলা প্রভৃতি কৃষ্ণায়ণের অনেক গল্প এই ফলকগুলিতে উৎকীর্ণ হইয়াছে, শিল্পীর এবং সমসাময়িক লোকায়ত জীবনের পরম আনন্দে। বলরাম ও দেবী যমুনার স্বতন্ত্র প্রতিকৃতিও বিদ্যমান। একটি ফলকে প্রভামণ্ডলযুক্ত, লাস্ত্রভঙ্গীতে দণ্ডায়মান একজোড়া মিথুনমূর্তি উৎকীর্ণ—দক্ষিণে নারীমূর্তি, বামে নরমূর্তি। কেহ কেহ এই মূর্তি দুইটিকে রাধা-কৃষ্ণের লাস্ত্ররূপ বলিয়া চালাইতে চাহিয়াছেন; কিন্তু একরূপ মনে করিবার সংগত কোনো কারণ নাই। রাধা কল্পনার ঐতিহ্য এত প্রাচীন নয়। কালিদাসের “গোপবেশস্ত কৃষ্ণ”-পদ রাধার অস্তিত্বের সূচক এ-কথা বলা কঠিন; এমন কি দ্বাদশ শতকীয় রাজা ভোজবর্মার বেলাব-লিপিতে কৃষ্ণের বিচিত্র মিথুনলীলার উল্লেখ থাকিলেও সে-লীলার সঙ্গে রাধার কোনো সম্বন্ধ দেখিতেছি না। হালের গাথা সপ্তশতীতে রাধার উল্লেখ আছে বটে, কিন্তু সে-উল্লেখের প্রাচীনত্ব নিশ্চয় করিয়া নির্ধারণ কঠিন। তবে, জয়দেবের (দ্বাদশ শতক) পূর্বেই কোনো সময়ে, এই বাংলাদেশেই রাধাতত্ত্ব ও রাধার রূপ-কল্পনা সৃষ্টিলাভ করিয়াছিল, এ-সম্বন্ধে বোধ হয় সন্দেহ করা চলে না। বস্তুত, বৈষ্ণব ধর্মের রাধা শাক্তধর্মের শক্তিরই বৈষ্ণব রূপান্তর ও নামান্তর মাত্র। শিবের মত কৃষ্ণ বা বিষ্ণুই বৈষ্ণব-ধর্মে পরমপুরুষ, এবং এই পুরুষের প্রকৃতি বা শক্তি হইতেছেন রাধা। এই পৃথিবী বা প্রকৃতি যে বিষ্ণুর শক্তি বা বৈষ্ণবী, এই ধ্যান ষষ্ঠ-সপ্তম শতকেই কতকটা প্রসার লাভ করিয়াছিল; হয়তো এই ধ্যানেরই বিবর্তিত রূপ হইতেছেন রাধা। পাহাড়পুরের যুগলমূর্তি কৃষ্ণ ও কল্পিতী বা সত্যভামার শিল্পরূপ বলিয়াই মনে হয়। স্বরণ রাধা প্রয়োজন, পাহাড়পুরে কৃষ্ণায়ণের এই গল্পগুলি মন্দিরের অলংকরণ-উদ্দেশ্যেই উৎকীর্ণ হইয়াছিল, পূজার জন্ত নহে। রামায়ণের কয়েকটি গল্পের যে প্রতিকৃতি আছে (যেমন, বানরসেনা কর্তৃক সেতু নির্মাণ, বালী ও সুগ্রীবের যুদ্ধ ইত্যাদি) সে-সম্বন্ধেও এ-উক্তি প্রযোজ্য। তবে, বোধ হয় সংশয় করা চলেনা

যে, গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর যুগের লোকায়ত বাঙালী জীবনে কৃষ্ণায়ণ ও রামায়ণের কাহিনী যথেষ্ট প্রসার ও সমাদর লাভ করিয়াছিল, এবং এই কৃষ্ণায়ণ ও রামায়ণ আশ্রয় করিয়া বৈষ্ণব ধর্মের সীমাও বিস্তৃত হইয়াছিল।

এই পর্বের বাংলায় শৈবধর্মের প্রসার ও প্রতিষ্ঠা এতটা কিন্তু দেখা বাইতেছে না, যদিও যে-শৈবধর্মের দেখা পাইতেছি তাহা পুরাপুরি সমৃদ্ধ পৌরাণিক শৈবধর্ম। শিবের বিভিন্ন নাম ও রূপ-কল্পনার সঙ্গে পরিচয় সূচনাতেই ঘটতেছে, এবং বস্তুলিঙ্গ ও মুগলিঙ্গ, শিরলিঙ্গের এই দুই রূপের পরিচয়ই বাংলা দেশে পাওয়া বাইতেছে। ৪নং দামোদরপুর-লিপিতে দেখিতেছি, পঞ্চম শতকে উত্তর-বঙ্গের এক দুর্গম প্রান্তে লিঙ্গরূপী শিবের পূজা প্রবর্তিত হইয়া গিয়াছে। ষষ্ঠ শতকের গোড়ায় শৈবধর্ম মহাদেব-পাদামুখ্যাত মহারাজ

শৈবধর্ম বৈষ্ণবগুপ্তের রাজপ্রসাদ লাভ করিয়া পূর্ব-বাংলায় বিস্তৃতি লাভ করিতেছে।

সপ্তম শতকে গোড়-রাজ শশাঙ্ক ও কামরূপ-রাজ ভাস্করবর্মা দুইজনই পরম শৈব। শশাঙ্কের মূদ্রায় মহাদেবের এবং নন্দীবৃষের প্রতিকৃতি; তিনি যে শৈব-ধর্মাবলম্বী ছিলেন তাহার পরোক্ষ একটু ইঙ্গিত যুগ্মান-চোয়াঙ ও রাগিয়া গিয়াছেন। ষষ্ঠ শতকের সমাচারদেবের মূদ্রায়ও নন্দীবৃষের শৈব-লাঙ্গন; অন্তুগান হয় করিদপুরের এই প্রাচীন রাজপরিবারটিও শৈব। আশ্রকপুর-পট্টোলীর সাক্ষ্য মনে হয় গড়গ-বংশীয় রাজারা বৌদ্ধ হইলেও শৈবধর্মের প্রতি তাঁহাদের যথেষ্ট অহুসার ছিল; তাঁহাদের রাজকীয় পট্ট-মূদ্রায়ই বুঝাঙ্গন। তাহা ছাড়া রাজা দেবগড়্গের পট্টনহিনী রাণী প্রভাবতী একটি অষ্টদাতুনির্মিত সর্বাঙ্গীমূর্তি প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন, এ-তথ্যও সুপরিজ্ঞাত। এই শতকেরই অন্ততম ব্রাহ্মণ নরপতি ভারদ্বাজ গোত্রীয় করণ লোকনাথও বোধ হয় ছিলেন শৈব। রাতবংশীয় রাজারা যে ব্রাহ্মণ ছিলেন এ-সম্বন্ধে তো সন্দেহের অবকাশই নাই, তবে তাঁহারা বোধ হয় ছিলেন পরম বৈষ্ণব। রাণী প্রভাবতী প্রতিষ্ঠিত প্রতিমাটির পাদপীঠে উৎকীর্ণ লিপিতে দেবীকে বলা হইয়াছে সর্বাঙ্গী বা সর্বের শক্তি, এবং সর্ব হইতেছেন অখর্ববেদীয় রুদ্রদেবতার অষ্টরূপের অন্ততম রূপ। কিন্তু এই সর্বাঙ্গী প্রতিমাটির লক্ষণ ও লাঙ্গন ইত্যাদির সঙ্গে পরবর্তীকালের শারদাতিলক-গ্রন্থবর্ণিত ভদ্রকালী, অম্বিকা, ভদ্র-দুর্গা, ক্ষেমংকরী প্রভৃতি দেবী বা শক্তিমূর্তির কোনো পার্থক্য নাই। নাম বাহাই হউক, সর্বাঙ্গী যে শিবেরই শক্তিরূপে কল্পিতা হইয়াছেন, এ-সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। স্পষ্টই বুঝা বাইতেছে, এতগুলি রাজা ও রাজবংশের পোষকতায় বাংলাদেশে শৈবধর্মের প্রসার ও প্রতিষ্ঠা লাভ করিতে বিশেষ বেগ পাইতে হয় নাই।

শৈবধর্মের প্রসার ও প্রতিপত্তির কিছু প্রমাণ পাহাড়পুরের ফলকগুলিতেও পাইতেছি। বস্তুলিঙ্গ ও মুগলিঙ্গরূপী শিব দুইই বিদ্যমান, এবং যে দুইটি ফলকে নিঃসন্দেহে শিবলিঙ্গের প্রতিকৃতি সে দুটিতেই ব্রহ্মসুজের বেটনও স্পষ্ট। পাহাড়পুর-মন্দিরের পাঁচপ্রাচীরগাত্রে বস্তুলিঙ্গের কয়েকটি চক্রে শিবের প্রতিকৃতিও আছে। তৃতীয় নেত্র, উর্ধ্বলিঙ্গ, জটামূকট,

কোনো কোনো ক্ষেত্রে বৃষবাহন, ত্রিশূল, অক্ষমালা এবং কমণ্ডলু প্রভৃতি লক্ষণ দেখিলে সন্দেহ করিবার উপায় থাকে না যে, এই ধরনের প্রতিমা হইতেই ক্রমশ পাল ও সেন-পর্বের পূর্ণতর শিব-প্রতিমার উদ্ভব। চব্বিশ-পরগণা জেলার জয়নগরে প্রাপ্ত সপ্তম শতকীয় একটি ধাতব প্রতিমাতেও তৃতীয় নেত্র, বৃষবাহন সমপদস্থানক চন্দ্রশেখর-শিবের লক্ষণ স্পষ্ট।

শৈব গাণপত্য ধর্মের প্রসারের কোনো প্রমাণ অন্তত এই পর্বের বাংলাদেশে কিছু দেখা যায়না; কিন্তু গণপতি বা গণেশের প্রতিকৃতি এই পর্বেও স্পষ্ট। এক পাহাড়পুরেই পাথরের, পোড়ামাটির ও ধাতব কয়েকটি উপবিষ্ট ও দণ্ডায়মান গণেশ-প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে, এবং মূর্তিতত্ত্বের দিক হইতে ইহাদের প্রত্যেকটিই মূল্যবান। ইহাদের মধ্যে একটি নৃত্যপর গণেশের প্রতিমা, এবং এই প্রতিমাটিতে লোকায়ত মনের সরল সরস কৌতুকের শিল্পময় প্রকাশ স্পষ্ট। গণেশের বাহা কিছু প্রধান লক্ষণ ও লাহন তাহা তো এই প্রতিমাগুলিতে আছেই, কিন্তু একটি উপবিষ্ট গণেশের এক হাতে প্রচুর পত্রসংযুক্ত একটি মুলার লক্ষণও বিশেষ লক্ষণীয়।

শৈব কার্তিকেয়ের কোনো লিপি-প্রমাণ বা মূর্তি-প্রমাণ এই পর্বে কিছু দেখা বাইতেছে না। তবে, অষ্টম শতকে পুণ্ড্রবর্ধনে কার্তিকেয়ের এক মন্দিরের উল্লেখ পাইতেছি কহলনের রাজতরঙ্গিনীতে। কিন্তু গণেশ বা কার্তিকেয়, বা পরবর্তী বাংলার ইন্দ্র, অগ্নি, রেবন্ত, বৃহস্পতি, কুবের, গন্ধা, বমুনা, বা মাতৃকাদেবী প্রভৃতি ঐহাদের লিপি, মূর্তি বা গ্রন্থ-প্রমাণ বিস্তারিত তঁহাদের আশ্রয় করিয়া কোনো বিশিষ্ট ধর্মসম্প্রদায় বাংলাদেশে কখনও গড়িয়া উঠে নাই।

প্রাচীন ভারতবর্ষে যে সূর্যমূর্তি ও সূর্যপূজার পরিচয় আমরা পাই তাহা একান্তই উদীয় দেশ ও উদীয় সংস্কৃতির দান; এই দান বহন করিয়া আনিয়াছিলেন ঈরাণী ও শক অভিবাসীরা এবং ভারতবর্ষ এই দান হাত পাতিয়া গ্রহণ করিয়াছিল। বৈদিক সূর্য-ধ্যান-কল্পনার সঙ্গে যেমন এই সূর্যের কোনো যোগ নাই, তেমনই নাই লোকায়ত জীবনের

সৌরধর্ম সূর্যধ্যান ও ব্রতাকাণ্ডের সঙ্গে। এই উদীয়দেশী সূর্যের সঙ্গে

বাংলাদেশের পরিচয় ঘটে গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর পর্বেই। রাজসাহী জেলার কুমারপুর ও নিয়ামতপুরে প্রাপ্ত দুইটি সূর্যমূর্তি কুষাণ-পর্বের না হইলেও অন্তত আদি গুপ্ত-পর্বের। বগুড়া জেলার দেওড়া গ্রামে প্রাপ্ত সূর্যমূর্তিও প্রায় এই যুগেরই। ২৪-পরগণা জেলার কাশীপুর গ্রামের সূর্যমূর্তি এবং ঢাকা চিত্রশালার ক্ষুদ্রাকৃতি ধাতব সূর্যপ্রতিমাও গুপ্ত-পর্বেরই। ইহাদেরই পূর্ণতর বিবর্তিত মূর্তিরূপ দেখিতেছি পাল-সেন-পর্বের অসংখ্য সূর্যমূর্তিতে। মনে হয়, গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর পর্বেই বাংলাদেশে সৌরধর্ম কিছুটা প্রতিপত্তি লাভ করিয়াছিল এবং বিশিষ্ট একটি সৌর সম্প্রদায়ও গড়িয়া উঠিয়াছিল।

পূর্বেই বলিয়াছি, বাংলার আদিভিন্ন আৰ্যধর্মই হইতেছে জৈনধর্ম এবং গুপ্ত-পর্বের আগেই বাংলা দেশে, বিশেষভাবে উত্তর-বঙ্গে জৈনধর্ম বিশেষ প্রসার ও প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছিল। কিন্তু

৩য়-পর্বে জৈনধর্মের উল্লেখ বা জৈন মূর্তি-প্রমাণ বিশেষ কিছু দেখিতেছি না। একটি মাত্র অভিজ্ঞান পাইতেছি পাহাড়পুর পট্টোলীতে; এই পট্টোলীতে দেখা বাইতেছে, পঞ্চম

জৈনধর্ম

শতকের ষট্গোহালীতে (পাহাড়পুর সংলগ্ন বর্তমান গোয়ালডিটা)

একটি জৈন-বিহার ছিল; বারাণসীর পঞ্চতুল্লীয়া শাখার নিগ্রহনাথ আচার্য গুহনন্দীর শিষ্য ও শিষ্যানুশিষ্যবর্গ এই বিহারের অধিবাসী ও অধিকর্তা ছিলেন, এবং তাঁহারা প্রতিবাসী এক ব্রাহ্মণ-দম্পতির নিকট হইতে কিছু ভূমিদান লাভ করিয়াছিলেন, বিহারের অর্হৎদের নিত্য পূজা ও সেবার ফুল-চন্দন-ধূপ ইত্যাদির ব্যয় নির্বাহের জন্ত।

অথচ, প্রায় দেড়শত বৎসর পরই (সপ্তম শতকের দ্বিতীয় পাদ) যুয়ান-চোয়াঙ্ বলিতেছেন, (বৈশালী, পুণ্ড্রবর্ধন, সমতট ও কলিঙ্গ) দিগম্বর নিগ্রহ জৈনদের সংখ্যা ছিল সূত্রচূর। দিগম্বর নিগ্রহদের এই সূত্রচূর ব্যাখ্যা করা কঠিন। বাংলা দেশ এক সময় আজীবিক সম্প্রদায়ের প্রসিদ্ধ কেন্দ্র ছিল, এবং এ-তথ্য স্থপরিজ্ঞাত যে, বৌদ্ধদের চক্ষে আজীবিকদের সঙ্গে নিগ্রহদের অশন-বসন-আচারাহুষ্ঠানের পার্থক্য বিশেষ ছিল না। সেই হেতু, দিব্যাবদান-গ্রন্থে দেখিতেছি, নিগ্রহ ও আজীবিকদের নিবিচারে একে অন্ত্রাব ঘাড়ে চাপাইয়া তালগোল পাকানো হইয়াছে। যুয়ান-চোয়াঙের সময়ে, বোধ হয় তাঁহার আগেই, অন্তত বাংলাদেশে আজীবিকেরা নিগ্রহ-সম্প্রদায়ে একীভূত হইয়া গিয়াছিলেন এবং তাঁহাদের সংখ্যা পুট করিয়াছিলেন; অথবা দিব্যাবদানের মত যুয়ান-চোয়াঙ্ ও আজীবিক ও নিগ্রহের পার্থক্য ধরিতে না পারিয়া সকলকেই নিগ্রহ বলিয়াছেন। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে এ-কথাও স্মর্তব্য যে, প্রাচীন বাংলায় আজীবিকদের স্বতন্ত্র কোনো অস্তিত্বের প্রমাণ নাই।

পাল ও সেন-পর্বে নিগ্রহ জৈনদের কোনো লিপি-প্রমাণ বা গ্রন্থ-প্রমাণ দেখিতেছি না, যদিও প্রাচীন বাংলার নানা জায়গায় কিছু কিছু জৈন মূর্তি-প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে। তাহাদের কথা পরে বর্ণনাস্থানে বলিতেছি। নিগ্রহ জৈন সম্প্রদায়ের, স্বল্পসংখ্যক হইলেও কিছু লোক নিশ্চয়ই ছিলেন; তাহা না হইলে এই সব মূর্তি-প্রমাণের ব্যাখ্যা করা যায় না। তবে, মনে হয়, পাল-পর্বের শেষের দিক হইতেই এই সব দিগম্বর নিগ্রহেরা ক্রমশঃ সিদ্ধ, কাশালিক, অবধূত প্রভৃতি উল্লভ ধর্মসম্প্রদায়ভুক্ত হইয়া গিয়াছিলেন।

৩য় ও ৩য়োত্তর বাংলাদেশে বৌদ্ধ ধর্মের প্রসার না হউক প্রভাব ও প্রতিপত্তি সকলের চেয়ে বেশি। তৃতীয় শতকের শেষপাদে বা চতুর্থ শতকের সূচনাতেই দেখিতেছি চীনা বৌদ্ধ ভ্রমণেরা বাংলাদেশে, বিশেষভাবে উত্তর-বঙ্গে যাতায়াত করিতেছেন। ইংগিৎ বলিতেছেন, চীনা ভ্রমণদের ব্যবহারের জন্ত মহারাজ শ্রীশ্রী একটি 'চীন মন্দির' নির্মাণ করাইয়া তাহার সংরক্ষণের জন্ত চকিষাট গ্রাম দান করিয়াছিলেন; মন্দিরটি ছিল যুগস্থাপন (মি-লি-কিয়া-সি-কিয়া-পো-নো) স্তূপের সন্নিহিতেই, এবং নালন্দা হইতে গঙ্গাজীব ধরিয়া

৪০ বোজন দূরে। এই শ্রীগুপ্ত খুব সম্ভব গুপ্তবংশের প্রতিষ্ঠাতা মহারাজ শ্রীগুপ্ত বা গুপ্ত, এবং যুগস্থাপন স্তূপ বরেন্দ্র বা উত্তর-বঙ্গের কোনো স্থানে। পঞ্চম শতকের গোড়ায় চীনা বৌদ্ধ ভ্রমণ কা-হিয়েন চম্পা হইতে গঙ্গা বাহিয়া বাংলাদেশেও আসিয়াছিলেন এবং তাম্রলিপি বন্দরে ছুই বৎসর বৌদ্ধ স্তূপ ও বৌদ্ধ প্রতিমাচিত্র নকল করিয়া কাটাইয়াছিলেন। তাঁহার সময়ে তাম্রলিপিতে অসংখ্য ভিক্ষু-অধ্যুষিত বাইশটি বৌদ্ধ বিহার ছিল এবং বৌদ্ধ ধর্মের সমৃদ্ধিও ছিল খুব। এই সমৃদ্ধির কিছু প্রমাণ পাওয়া যায় প্রায় সমসাময়িক কয়েকটি বৌদ্ধ মূর্তিতে। পূর্ব-ভারতীয় গুপ্তশৈলীর একটি বিশিষ্ট নিদর্শন রাজসাহী-জেলায় বিহারৈল গ্রামে প্রাপ্ত দণ্ডায়মান বুদ্ধমূর্তিটি; এই মূর্তিটি মহাবানী বোগাচারের শিল্পময় রূপ। বগুড়া জেলার মহাস্থানে বলাইধাপ-স্তূপের নিকট প্রাপ্ত ধাতব মঞ্জুশ্রী মূর্তিটিও এই যুগেরই এবং ইহাও মহাবান বৌদ্ধ ধর্মের অগ্রতম প্রত্যক্ষ প্রমাণ। এই প্রমাণ আরও দৃঢ়তর হইতেছে ষষ্ঠ শতকের প্রথম দশকে উৎকীর্ণ মহারাজ বৈশ্বগুপ্তের গুণাইঘর-পট্টোলীর সাহায্যে। সামন্ত-মহারাজ রুদ্রদত্তের অমুরোধে মহারাজ বৈশ্বগুপ্ত কিছু ভূমি দান করিয়াছিলেন; উদ্দেশ্য ছিল, (১) মহাবানী ভিক্ষু শান্তিদেবের জন্ম রুদ্রদত্ত নির্মিত ও আর্ধ-অবলোকিতেশ্বরের নামে উৎসর্গীকৃত আশ্রম-বিহারের সংরক্ষণ, (২) এই বিহারে শান্তিদেব কতৃক প্রতিষ্ঠিত এবং অবৈবর্তিক মহাবানী ভিক্ষুসংঘ কতৃক স্থাপিত বুদ্ধমূর্তির প্রতিদিন তিনবার ধূপ, গন্ধ, পুষ্প সহকারে পূজার সংস্থান, এবং (৩) ঐ বিহারবাসী ভিক্ষুদের অশন, বসন, শয়ন, আসন এবং চিকিৎসার সংস্থান। এই পট্টোলীতেই খবর পাইতেছি, উক্ত আশ্রম-বিহার প্রতিষ্ঠার আগেই উহার নিকটেই রাজবিহার নামে আর একটি বিহার ছিল; এই বিহারের প্রতিষ্ঠাতা যে কে তাহা বলিবার উপায় নাই। রাজবিহার ছাড়া আরও একটি বৌদ্ধ বিহারের উল্লেখ এই লিপিতে আছে। বাহাই হউক, ষষ্ঠ শতকের গোড়াতেই বাংলার পূর্বতম প্রান্তে ত্রিপুরা-জেলায় মহাবান বৌদ্ধধর্ম সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল, গুণাইঘর-লিপিই তাহার প্রকৃষ্ট প্রমাণ। অথচ, স্বরণ রাখা প্রয়োজন, মহারাজ বৈশ্বগুপ্ত নিজে ছিলেন 'মহাদেবপাদামৃত্যাত' অর্থাৎ শৈব। ত্রিপুরা-জেলায়ই কৈলান-পট্টোলীতে দেখিতেছি, শ্রীধারণরাতের মহাসাধিবিশিষ্ট জয়নাথ কিছু ভূমি দান করিয়াছিলেন একটি বস্ত্রদ্রয়ে অর্থাৎ বৌদ্ধবিহারে, বিহারস্থ আর্ধসংঘের লিখন-পঠন, চীঘর এবং আহারাদির সংস্থানের জন্ত। অথচ, স্বরণ রাখা প্রয়োজন, শ্রীধারণরাত নিজে ছিলেন পরম বৈষ্ণব।

চীনা ভ্রমণদের রূপায় সপ্তম শতকে বাংলাদেশে বৌদ্ধধর্মের অবস্থা সম্বন্ধে প্রচুর তথ্য আমাদের আয়ত্তে। এঁদের মধ্যে যুয়ান-চোয়াঙের বিবরণীই সব চেয়ে প্রসিদ্ধ এবং তথ্য-বহুল। তিনি বাংলাদেশে আসিয়াছিলেন আনুমানিক ৬৩২ খ্রীষ্ট শতকে, এবং বৌদ্ধ ধর্মও সাধনার প্রসিদ্ধ কেন্দ্রগুলি স্বচক্ষে দেখিবার জন্ত কজ্জল, পুণ্ড্রবর্ন, সমতট, কর্ণসুবর্ণ ও তাম্রলিপি, বাংলার এই কয়টি জনপদ পরিভ্রমণ করিয়াছিলেন। কজ্জলে তিনি

ছ'শাভটি বৌদ্ধ সংঘারাম দেখিয়াছিলেন, এবং তাহাতে প্রায় ছয় শত ভিক্ষু বাস করিতেন। কলকলের উত্তর অংশে গঙ্গার অনতিদূরে বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর প্রতিমাসংলিত, নানা কারুকার্যখচিত ইট ও পাথরের তৈরী একটি বৃহৎ মন্দিরের কথাও তিনি বলিয়াছেন। পুণ্ড্রবর্ধনে ছিল বিশটি বিহার এবং মহাবান ও হীনবান উভয়পন্থী তিন হাজারেরও উপর ভিক্ষু এই বিহারগুলিতে বাস করিতেন। সর্বাপেক্ষা বৃহদায়তন বিহারটি ছিল পুণ্ড্রবর্ধন-রাজধানীর তিন মাইল পশ্চিমে এবং তাহার নাম ছিল পো-সি-পো বিহার। এই বিহারে ৭০০ মহাবানী ভিক্ষু এবং পূর্ব-ভারতের বহু জ্ঞানবৃদ্ধ খ্যাতিমানা ভ্রমণ বাস করিতেন; বিহারের অনতিদূরেই ছিল অবলোকিতেশ্বরের একটি মন্দির। পো-সি-পো বিহার বোধ হয় মহাবান-সংলগ্ন ভাস্ক-বিহার। য়ুয়ান-চোয়াঙ সমতটে দুই হাজার হুবিরবাদী ভ্রমণাধুষিত ত্রিশটি বিহার দেখিয়াছিলেন। বর্ধার্ত্ত ইহার বোধ হয় ছিলেন মহাবানী। কর্ণস্বর্ণে দশাধিক বিহারে সম্মতীয় শাখার দুই হাজার ভ্রমণ বাস করিতেন। সম্মতীয় বৌদ্ধরা ছিলেন সর্বাভিবাদী। কর্ণস্বর্ণ-রাজধানীর অনতিদূরে ছিল হুবিরখাত লো-টো-মো-চিহ্ বা রক্তমুক্তিকা বিহার, বহু কৃত্তী পণ্ডিত ভ্রমণ ছিলেন এই বিহারের অধিবাসী। য়ুয়ান-চোয়াঙ জনশ্রুতির উপর নির্ভর করিয়া বলিতেছেন, কর্ণস্বর্ণে বৌদ্ধ ধর্ম স্পষ্টচারিত হইবার আগেই জনৈক দক্ষিণ-ভারতীয় বৌদ্ধ ভ্রমণের সম্মানার্থে দেশের রাজা কতৃক এই বিহার নিমিত হইয়াছিল। তাম্রলিপিতেও দশাধিক বিহার ছিল এবং এই বিহারগুলিতে এক হাজারেরও বেশি ভ্রমণ বাস করিতেন। অথচ, তাম্রলিপিতে ফা-হিয়েনের কালে বিহার ছিল বাইশটি। প্রায় পঞ্চাশ বৎসর পর ই-ংসিঙ বখন তাম্রলিপি আসেন তখন সেখানে সর্বাভিবাদের প্রবল প্রভাপ; য়ুয়ান-চোয়াঙের সময়ও বোধ হয় তাহাই ছিল। য়ুয়ান-চোয়াঙের সাক্ষ্য মনে হয়, তাঁহার সময়ে অধিকাংশ বাঙালী ভ্রমণই ছিলেন হীনবানপন্থী, এক চতুর্থাংশের কিছু উপর ছিলেন মহাবানপন্থী। কিন্তু স্মরণ রাখা প্রয়োজন, আজ আমরা হীনবান ও মহাবান বৌদ্ধ ধর্মে যে-ভাবে পার্থক্য বিচার করিয়া থাকি, য়ুয়ান-চোয়াঙের সময়ে সে-ধরনের বিচার ছিল না। ভারতবর্ষের বহু জায়গার ভ্রমণদের কথা বলিতে গিয়া য়ুয়ান-চোয়াঙ তাঁহাদের পরিচয় দিয়াছেন “হুবিরশাখার মহাবানবাদী” বা Mahayanist of the Sthavira School বলিয়া। এই জন্যই পুণ্ড্রবর্ধনের অধিকাংশ ভ্রমণদের তিনি পরিচয় দিয়াছেন হীনবান ও মহাবান উভয় মতাবলম্বী বলিয়া। সংস্কৃত বৌদ্ধশাস্ত্রে বহু ক্ষেত্রে এই দুই মতবাদে আজিকার দিনের মত পার্থক্য কিছুই করা হয় নাই; তাহাদের মতে শ্রাবকবান বা হীনবান মহাবানেরই নিম্নতর স্তর মাত্র। প্রাচীন চীনা ও জাপানী বৌদ্ধদের মতও তাহাই। আজ পণ্ডিতমহলে এ-তথ্য সুপরিজ্ঞাত যে, বৌদ্ধ মহাবানপন্থী সর্বাভিবাদী, ধর্মগুপ্তবাদী, মহাসাংঘিকবাদী প্রভৃতি ভ্রমণেরা বর্ধার্ত্ত হীনবানবাদের বিনয়-শাসন মানিয়া চলিতেন। খুব সম্ভব এই অর্থেই য়ুয়ান-চোয়াঙ “হুবিরশাখার মহাবানবাদী” পদটি ব্যবহার করিয়াছেন, এবং হীনবান এবং মহাবান উভয়

মতাবলম্বী বলিতেও তাহাই বুঝিয়াছেন। পঞ্চাশ বৎসর পর ই-ংসিঙ্ বলিতেছেন, পূর্ব-ভারতে মহাসাংঘিক, স্থবিরবাদী, সম্মতীয়বাদী এবং সর্বাশ্রিতবাদী এই চারি বর্ণের বৌদ্ধবাহী অজ্ঞাত শাখার বৌদ্ধদের সঙ্গে পাশাপাশি বাস করিতেন। কিন্তু, মহাবাহী বৌদ্ধরা ছাড়া অল্প কোন শাখাপন্থী বৌদ্ধ ছিলেন, এমন প্রমাণ নাই; অন্তত তাম্রলিপিতে ছিলেন না। সপ্তম শতকের তাম্রলিপিতে বৌদ্ধধর্মের অবস্থা সম্বন্ধে আরও কিছু চীনা সাক্ষ্য বিদ্যমান। তা-চেং-টেং নামে এক বৌদ্ধ শ্রমণ স্বদীর্ঘ বারো বৎসর তাম্রলিপিতে বসিয়া সংস্কৃত বৌদ্ধ শাস্ত্র আয়ত্ত করিয়াছিলেন; চীনদেশে ফিরিয়া গিয়া তিনি নিদান-শাস্ত্রের ব্যাখ্যা প্রচার করিয়াছিলেন। তও-লিন নামে আর এক বৌদ্ধ শ্রমণ এই তাম্রলিপিতেই সর্বাশ্রিতবাদে দীক্ষা গ্রহণ করিয়া তিন বৎসর ধরিয়া সংস্কৃত শিখিয়াছিলেন। ই-ংসিঙ্ তাম্রলিপি আসিয়াছিলেন ৬৭৩ খ্রীষ্ট শতকে; পো-লো-হো বা বরাহ (?) -বিহারে উপরোক্ত তা-চেং-টেং'র সঙ্গে তাঁহার দেখা হইয়াছিল। তিনিও তাম্রলিপিতে কিছুকাল বাস করিয়া সংস্কৃত ও শব্দবিজ্ঞা অধ্যয়ন করিয়াছিলেন, এবং নাগার্জুন-বোধিসত্ত্ব-সুস্কল্লেখ নামে অন্তত একটি সংস্কৃত গ্রন্থ চীনাভাষায় অন্তবাদ করিয়াছিলেন। বরাহ-বিহারে তখন রাহুলমিত্র নামে ত্রিশ বৎসর বয়স্ক এক শ্রমণ বাস করিতেন; তাঁহার জ্ঞানের গভীরতা ছিল অসীম। পো-লো-হো বা বরাহ-বিহারে বৌদ্ধ ভিক্ষুদের জীবনযাত্রার একটি ছবি ই-ংসিঙ্ রাখিয়া গিয়াছেন। কঠোর নিয়ম-সংঘমে তাঁহাদের জীবন নিয়ন্ত্রিত ছিল; সংসার-জীবন তাঁহারা পরিহার করিয়া চলিতেন এবং জীবহত্যার পাপ হইতে তাঁহারা মুক্ত ছিলেন। ভিক্ষু ও ভিক্ষুণীর দেখা হইলে তাঁহারা উভয়েই অত্যন্ত সংযত ও বিনয়-সম্মত আচরণ করিতেন। ভিক্ষুণীরা বখনই বাহিরে বাউতেন অন্তত দুই জন একসঙ্গে বাউতেন; কোনো গৃহস্থ-উপাসকের বাড়ী বাইবার প্রয়োজন হইলে অন্তত চারজন একত্র বাউতেন। একবার একজন শ্রমণের একটি বালকের হাত দিয়া এক গৃহস্থ-উপাসকের স্ত্রীকে কিছু চাল পাঠাইয়াছিলেন। এই ব্যাপারটি বখন সংঘের গোচরীভূত হইল তখন শ্রমণেরটি এত লজ্জিত হইলেন যে, চিরতরে সেই বিহার পরিত্যাগ করিয়া চলিয়া গেলেন। এই বিহারেরই ভিক্ষু রাহুলমিত্র মুণ্ডোমুণ্ডি কখনও স্ত্রীলোকের সঙ্গে কথা বলিতেন না, মাতা ও ভগিনী ছাড়া। তাঁহারাও বখন দেখা করিতে আসিতেন, সাক্ষাৎকারটা হইত তাঁহার ঘরের বাহিরে!

অথচ, ইহার তিন শত সাড়ে তিন শত বৎসর পরই বৌদ্ধ সংঘে-বিহারে—এবং ব্রাহ্মণ্য ধর্মকর্মাক্ষতানেও—যে নৈতিক অনাচার এবং ঘোঁন জীবনে যে শিথিলতা দেখা দিয়াছিল তাহার আভাসমাত্রও এই পর্বে কোথাও দেখা বাইতেছে না।

এই ই-ংসিঙ্ ই সংবাদ দিতেছেন, ৬৪৪ খ্রীষ্ট শতকে হুয়ান-চোয়াঙের ভারত ভ্রমণ এবং ৬৭৩ খ্রীষ্ট শতকে ই-ংসিঙের ভারত আগমন, এই দুই তারিখের মধ্যে বহু চীনা পরিব্রাজক ভারতবর্ষে আসিয়াছিলেন; তাঁহাদের মধ্যে ৫৬ জনের উল্লেখ ই-ংসিঙ্ নিজেই করিয়াছেন।

এই ৫৬ জনের মধ্যে প্রসিদ্ধতম হইতেছেন সেঙ্-চি। সেঙ্-চি সমতটে আসিয়া কিছুদিন বাস করিয়াছিলেন এবং তাঁহার এই প্রবাসের বিবরণও রাখিয়া গিয়াছেন। সপ্তম শতকের প্রথম পাদে শশাঙ্ক যখন গোড় ও কর্ণসুবর্ণের রাজা তখন সমতটে ছিল এক ব্রাহ্মণ-বংশের রাজত্ব; সেই রাজবংশে নালন্দার প্রধানাচার্য স্বনামখ্যাত মহাপণ্ডিত শীলভদ্রের জন্ম। শীলভদ্রের কথা পরে আর এক অধ্যায়ে বলিবার সুযোগ হইবে; আপাতত এ-কথা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে, এই শীলভদ্রই ছিলেন নালন্দায় য়ুয়ান-চোয়াঙের গুরু। শীলভদ্রের এক ভ্রাতৃপুত্র বোধিভদ্র নালন্দার অন্যতম আচার্য ছিলেন। বাহাই হউক, শশাঙ্কের সময়ে যে-সমতটে ছিল ব্রাহ্মণ রাজবংশের রাজত্ব, সেই সমতটেই প্রায় ৫০ বৎসর পর সেঙ্-চি আসিয়া দেখিলেন এক বৌদ্ধ, রাজবংশের প্রতিষ্ঠা। রাজবংশের পরিবর্তন হইয়াছিল, না পুরাতন রাজবংশের সমসাময়িক প্রতিনিধি বৌদ্ধ ধর্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহা বলা কঠিন। বাহা হউক, সেঙ্-চি বলিতেছেন, সিংহাসনাসীন রাজার নাম ছিল রাজভট। ঐতিহাসিকেরা অনেকই মনে করেন, এই রাজভট আর খড়্গবংশীয় তৃতীয় রাজা দেবখড়্গপুত্র রাজরাজ বা রাজরাজভট একই ব্যক্তি। বাহাই হউক, সেঙ্-চি বলেন, রাজভট ছিলেন পরমোপাসক এবং ত্রিরত্নের প্রতি ভক্তিমান; তিনি প্রত্যহ বুদ্ধের এক লক্ষ মূর্তি মূর্তি গড়াইতেন, মহাপ্রজ্ঞাপারমিতাসূত্রের এক লক্ষ শ্লোক পাঠ করিতেন এবং এক লক্ষ সজ্জয়িত ফুলে পূজা করিতেন। দানধানও ছিল তাঁহার প্রচুর। মাঝে মাঝে তিনি বুদ্ধের সম্মানার্থে শোভাযাত্রা বাহির করিতেন; সম্মুখে থাকিত অবলোকিতেশ্বরের এক প্রতিমা, পশ্চাতে সারি সারি চলিতেন ভিক্ষু ও উপাসকেরা এবং সকলের পশ্চাতে চলিতেন রাজা। সমতটের রাজধানীতে তখন চার হাজার ভিক্ষু ও ভিক্ষুণী। স্পষ্টতই দেখা বাইতেছে, বৌদ্ধধর্মের প্রতিপত্তির দিক হইতে সেঙ্-চির সমতট য়ুয়ান-চোয়াঙের সমতট অপেক্ষা সমৃদ্ধতর, এবং মহাযানের প্রভাব উত্তরোত্তর আধিকতর সক্রিয়। তাহার কারণও আছে। এইমাত্র যে খড়্গ-রাজবংশের কথা বলিলাম, এই বংশের রাজত্ব ছিল বঙ্গ এবং সমতটে; এবং লিপিসাক্ষ্য জানা যায়, এই বংশের সকল রাজাই ছিলেন বৌদ্ধ, এবং তাঁহাদের প্রত্যেকেই ছিলেন বৌদ্ধধর্ম ও সংঘের পরম পৃষ্ঠপোষক।

এই শতকেরই রাতবংশীয় রাজা শ্রীধরগের নবাবিকৃত তাম্রশাসনে দেখিতেছি, সমতটের পরমবৈষ্ণব রাজা শ্রীধরগের মহাসন্ধিবিগ্রহাধিকারী বৌদ্ধ জয়নাথ তথাগত, ত্রিরত্ন এবং ব্রাহ্মণার্ধগণের পঞ্চমহাবজ্র প্রবর্তনের জন্ত কিছু ভূমি দান করিতেছেন। সমতটে বৌদ্ধ ধর্মের প্রতিপত্তির ইহাও আর একটি প্রমাণ।

চীনা ভ্রমণদের বিবরণ পড়িলে মনে হয়, বাংলার অন্তর্য কি হইতেছিল বলা যায় না, অল্পত তাম্রলিপিতে বৌদ্ধ ধর্মের প্রতিপত্তি ক্রমশ হ্রাস পাইতেছিল। ফা-হিয়েনের কালে তাম্রলিপিতে বিহার ছিল বাইশটি; য়ুয়ান-চোয়াঙের সময় দশটি; ই-ৎসিঙের কালে মাত্র পাঁচ-ছয়টি। বোধ হয়, বাংলার অন্তর্যও তাহাই হইতেছিল একমাত্র সমতট ছাড়া।

মহারাজ বৈষ্ণুগুপ্তের সময় হইতেই সমতটে মহাবান বৌদ্ধ ধর্মের প্রসার লক্ষ্য করা যায়। যুয়ান-চোয়াঙ্, যেখানে দেখিয়াছিলেন ত্রিশটি বিহার ও মাত্র দুই হাজার শ্রমণ, সেঙ্-চি'র কালে সেখানে শ্রমণের সংখ্যা দাঁড়াইয়াছিল চার হাজার। সমতটে বৌদ্ধধর্ম ও সংঘের এই বর্ধমান প্রতিপত্তির প্রধান কারণ মহাবানী বৌদ্ধ খড়্গ-বংশীয় রাজাদের সক্রিয় পোষকতা ও সমর্থন। এই খড়্গ-বংশ ছাড়া পঞ্চম, ষষ্ঠ ও সপ্তম শতকের বাংলাদেশে আর কোনো রাজবংশই বৌদ্ধ ধর্মের পৃষ্ঠপোষক ছিলেন না। সমতটে মহাবানের প্রতিপত্তি বৈষ্ণুগুপ্তের সময় হইতেই এবং সে-প্রতিপত্তি ত্রয়োদশ শতকের রণবঙ্কমল হরিকালদেব পর্যন্ত অক্ষুণ্ণ ছিল। যুয়ান-চোয়াঙ্ কেন যে তৎকালীন সমতটীয় ভিক্ষুদের হাবিরবাদী বলিয়াছেন, বুঝিতে পারা কঠিন। খুব সম্ভব হাবিরবাদী বলিতে তিনি হাবির-বিনয়াশ্রমী মহাবানী বুঝাইতে চাহিয়াছেন।

আগে দেখিয়াছি, বৌদ্ধ জয়নাথ পরমবৈষ্ণব রাজা শ্রীধারণের অগ্রতম প্রধান রাজকর্মচারী; তিনি ভূমিদান বৌদ্ধসংঘে যেমন করিতেছেন, ব্রাহ্মণদেরও তেমনই। যুয়ান-চোয়াঙের বিবরণীতেও দেখিতেছি, বৌদ্ধ শ্রমণ ও গৃহস্থোপাসক এবং ব্রাহ্মণ্য দেবপূজক সকলেই একই সঙ্গে বাস করিতেছেন নির্বিবাদে। যুয়ান-চোয়াঙ্ হয়তো শশাঙ্কের মৃত্যুর কিছুকাল পরেই ভারতবর্ষে আসিয়াছিলেন। তিনি কিন্তু বলিতেছেন, শশাঙ্ক ছিলেন নিদারুণ বৌদ্ধ বিদ্বেষী এবং তিনি বৌদ্ধধর্মের উচ্ছেদসাধনেও সচেষ্ট হইয়াছিলেন। সেই উদ্দেশ্যে তিনি কি কি অপকর্ম করিয়াছিলেন তাহার একটি নাতিবৃহৎ তালিকাও দিয়াছেন। যুয়ান-চোয়াঙের এই বিবরণের পরিণতির—অর্থাৎ দুরারোগ্য চর্মরোগে শশাঙ্কের মৃত্যুকাহিনীর—একটু ক্ষীণ প্রতিধ্বনি মঞ্জুলীমূলকল্প-গ্রন্থেও আছে; এবং খুব আশ্চর্যের বিষয়, মধ্যযুগীয় ব্রাহ্মণকুলপঞ্জীতেও আছে। বৌদ্ধবিদ্বেষী শশাঙ্কের প্রতি বৌদ্ধ লেখকদের বিরাগ স্বাভাবিক, কিন্তু বহুগুণ পরবর্তী ব্রাহ্মণ্যকুলপঞ্জীতে তাহার প্রতিধ্বনি শুনিতে পাওয়া একটু আশ্চর্য বই কি? যুয়ান-চোয়াঙের বিবরণের বিস্তৃত আলোচনা অন্তর্ভুক্ত করিয়াছি (যেমন, ২৮৪-২৮৬ পৃ); এখানে এইটুকু বলাই যথেষ্ট যে, যুয়ান-চোয়াঙের বিবরণ অতিরঞ্জিত হওয়া অস্বাভাবিক নয়, গালগল্পের ভেজালও যথেষ্ট এবং শৈব-ব্রাহ্মণ্য রাজার প্রতি, বিশেষত

বিভিন্ন ধর্মের যে-রাজা ছিলেন হর্ষবর্ধনের শত্রু তাঁহার প্রতি, বিরাগ থাকাও কিছু মিলন ও সংযাত আশ্চর্য নয়। কিন্তু তাঁহার বিবরণ সর্বথা মিথ্যা এবং শশাঙ্কের বৌদ্ধ বিদ্বেষ কিছু ছিল না, এ-কথা বলিয়া শশাঙ্কের কলঙ্কমুক্তির চেষ্টাও আধুনিক ব্রাহ্মণ্য-মানসের অসামর্থ্য প্রমাণ। এ-প্রশ্ন সত্য যে, শশাঙ্ক যদি যথার্থই বৌদ্ধধর্মের উচ্ছেদে সচেষ্ট হইয়াছিলেন, তাহা হইলে মৃত্যুর অব্যবহিত পরেই যুয়ান-চোয়াঙ্, শশাঙ্কেরই রাজধানী কর্ণসুবর্ণে (এবং বাংলা-বিহারের অন্তর্ভুক্ত) এত গুলি বৌদ্ধ ভিক্ষু ও বিহার দেখিলেন কিরূপে? কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে এ-কথাও বিবেচনা প্রয়োজন যে, যে-কেহ এক জীবনে উচ্ছেদের বত চেষ্টাই করুন না তাঁহার পক্ষে এতদিনের সুপ্রতিষ্ঠিত ও সুবিদ্যুত একটি ধর্মের

এবং সেই ধর্মাবলম্বী লোকদের সম্পূর্ণ নিমূল, এমন কি খুব বেশি ক্ষতি করাও সম্ভব নয়। ঔরঙ্গজেবও তাহা পায়েন নাই; তাই বলিয়া ঔরঙ্গজেবের ধর্মান্তরতা ও হিন্দুবিষেব একেবারে ছিলনা, এ-কথা কি জোর করিয়া বলা যায়? মুরান-চোয়াণ্ড শশাঙ্কের বৌদ্ধ-বিষেবের যে কাঁটি দৃষ্টান্ত দিয়াছেন তাহাতে তাঁহার বৌদ্ধবিষেব অনস্বীকার্য, কিন্তু তাহা বিপ্লবিত হইলেও একটি সুপ্রতিষ্ঠিত হুবিস্তৃত ধর্মের উচ্ছেদের পক্ষে যথেষ্ট নয়। কাজেই মুরান-চোয়াণ্ডের সময়ে বৌদ্ধধর্মের সমৃদ্ধ অবস্থা শশাঙ্কের বৌদ্ধ-বিষেবের বিপরীত যুক্তি বলিয়া উপস্থিত করা যায় না। এমন কি, ভারতীয় কোনো রাজা বা রাজবংশের পক্ষে পরধর্মবিষেবী হওয়া অস্বাভাবিক, এ-যুক্তিও অত্যন্ত আদর্শবাদী যুক্তি এবং বিজ্ঞানসম্মত যুক্তি নয়। অল্প কাল এবং ভারতবর্ষের অল্প প্রান্তের বা দেশখণ্ডের দৃষ্টান্ত আলোচনা করিয়া লাভ নাই; প্রাচীন কালের বাংলা দেশের কথাই বলি। বঙ্গাল-দেশের সৈন্ত-সামন্তরা কি সোমপুর মহাবিহারে আগুন লাগায় নাই? বর্মণ রাজবংশের জর্নৈক প্রধান রাজকর্কচারী ভট্ট-ভবদেব কি বৌদ্ধ পাণ্ডু বৈতণ্ডিকদের উপর জাতক্রোধ ছিলেন না? সেন-রাজ বল্লালসেন কি 'নাস্তিক (বৌদ্ধ)দের পদোচ্ছেদের জন্যই কলিযুগে জন্মলাভ' করেন নাই? বস্তুত, শশাঙ্কের বৌদ্ধ-বিষেব অপ্রমাণ করিতে হইলে অল্প যুক্তির প্রয়োজন। বরং, অতীত দিয়া বিচার করিলে দেখা যায়, সমসাময়িক পূর্ব-ভারতে সর্বত্রই নব ব্রাহ্মণ্য-ধর্মের প্রসার এবং দেবপূজকের সংখ্যা ক্রমবর্ধমান। রাজবংশগুলি প্রায় সমস্তই ব্রাহ্মণ্য-ধর্মাবলম্বী; গোড়-কর্ণস্বর্গে ব্রাহ্মণ্য রাজবংশ, কামরূপ ও মগধে তাহাই, উড়িষ্যায় ও তাহাই। অথচ বৌদ্ধ ধর্ম বিভিন্ন শাখাপ্রশাখায় ক্রমবিস্তারমান; যে পুণ্ড্রভূতি বংশ ছিল ব্রাহ্মণ্য দেবপূজক সেই বংশের রাজা হর্ষবর্ধনও বৌদ্ধধর্মের অমুরাগী ও পৃষ্ঠপোষক হইয়া পড়িয়াছেন। নব ব্রাহ্মণ্য-ধর্ম যেমন নববলে বলীয়ান হইয়া সীমা ও প্রতিপত্তি বিস্তারে প্রাগ্রসর, বৌদ্ধধর্মও তেমনই যোগাচারে সমৃদ্ধ হইয়া সমান প্রাগ্রসর। এই দুই ধর্মই তখন পরস্পর প্রতিদ্বন্দ্বী—জনসাধারণের মধ্যে সীমা ও প্রতিপত্তি বিস্তার উভয়েরই লক্ষ্য। কাজেই এমন অবস্থায় কোনো বিশেষ ধর্মসম্প্রদায়ী রাজা বা রাজবংশের পক্ষে অল্প ধর্মের উপর বিষেবী হওয়া কিছু মাত্র অস্বাভাবিক নয়, বিশেষত যে-ক্ষেত্রে রাষ্ট্রীয় বিষেবের কারণ সক্রিয়। বৌদ্ধধর্মের রাজকীয় মুখপাত্র তখন হর্ষবর্ধন, ব্রাহ্মণ্য-ধর্মের শশাঙ্ক; রাষ্ট্রক্ষেত্রে উভয়ে উভয়ের প্রতিদ্বন্দ্বী এবং উভয়েই সংগ্রামরত। এই অবস্থায় শশাঙ্কের পক্ষে গম্যার বোধিক্রম কাটিয়া পোড়াইয়া ফেলা, বুদ্ধ-প্রতিমাকে অল্প মন্দিরে স্থানান্তরিত করা, এবং সেই স্থানে শিবমূর্তি প্রতিষ্ঠা করা, কুসীনারার এক বিহার হইতে ভিকুদিগকে তাড়াইয়া দিয়া বৌদ্ধধর্মের উচ্ছেদ সাধনের চেষ্টা, পাটলিপুত্রে বুদ্ধপদাঙ্কিত একটি প্রস্তরখণ্ডকে গঙ্গায় নিক্ষেপ করা প্রভৃতি কিছুই অস্বাভাবিক নয়। কিন্তু, কোনো ব্যক্তি বিশেষের, এমন কি সমস্ত সম্প্রদায় বিশেষের এই কয়েকটি অপকর্মের ফল একটি সুপ্রতিষ্ঠিত হুবিস্তৃত ধর্মের শাখাগ্রও স্পর্শ করেনা, মূলোৎপাটন তো দূরের কথা। হিন্দু ব্রাহ্মণ্য-ধর্মের উপর প্রাচীন ও সাম্প্রতিক কালে এ-ধরনের অভিঘাত তো কম হয় নাই, কিন্তু তাহাতে ক্ষতি কতটুকু হইয়াছে?

কিন্তু শশাঙ্ক বৌদ্ধবিষেবী হউন বা না হউন, জনসাধারণের ধর্মগত আচরণ-ব্যবহারের মধ্যে পরধর্মবিষেবের কোনো প্রমাণ অন্তত এই পর্বে কোথাও কিছু নাই। ইতিহাস আলোচনায় সর্বত্রই সাধারণত দেখা যায়, পরধর্মবিষেব বা পরমত-অসহিষ্ণুতা শ্রেণীস্বার্থভোগী উচ্চকোটি লোকদের শ্রেণীস্তরেই সৃষ্টিলাভ এবং সেই স্তরেই পুষ্টিলাভ করে এবং তাঁহারা এই নিজদের স্বার্থসংরক্ষণের জন্য ক্রমশ তাহা অজ্ঞ নিরক্ষর নিম্নতর লোকস্তরে সংক্রামিত করিতে চেষ্টা করেন। সর্বদাই এ-ধরনের বিষেবের পশ্চাতে সক্রিয় থাকে অর্থনৈতিক বা রাষ্ট্রনৈতিক কোনো স্বার্থ, লাভালাভ বিবেচনা। আমাদের দেশে তাহার ব্যতিক্রম হইয়াছিল, এমন মনে করিবার কারণ নাই, প্রমাণও নাই। শ্রেণীস্বার্থ বা অর্থনৈতিক বা রাষ্ট্রনৈতিক স্বার্থ যেখানে সক্রিয় নয় সেখানে বিষেবের কোনো কারণও নাই। গুপ্ত-বংশ ব্রাহ্মণ্য রাজবংশ; তাঁহারা পরম ভাগবত্। ৫ সেই বংশের প্রতিষ্ঠাতা ক্রীঃগুপ্ত চীনা শ্রমণদের জন্য চীনা মন্দির নির্মাণ এবং তাহার সংরক্ষণের জন্য ২৪টি গ্রাম দান করিয়াছিলেন; পঞ্চম শতকে পাহাড়পুর অঞ্চলের এক ব্রাহ্মণ সম্প্রদায় এক জৈন-বিহারে ভূমিদান করিয়াছিলেন; ষষ্ঠ শতকের প্রথম ভাগে সামন্ত মহারাজ কল্পদন্তের অহুরোধে শৈবধর্মাবলম্বী মহারাজ বৈষ্ণুগুপ্ত ভূমিদান করিয়াছিলেন বৌদ্ধ ভিক্ষু ও বৌদ্ধ বিহারের সেবা, পূজা ইত্যাদির জন্য; প্রসিদ্ধ আচার্য শীলভদ্র ও বোধিভদ্রের জন্মবংশ ছিল ব্রাহ্মণ রাজবংশ; সপ্তম শতকের বৌদ্ধ খড়্গ-বংশীয় রাজা দেবখড়্গের স্ত্রী প্রভাবতী দেবী একটি সর্বাঙ্গী মূর্তি প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন; এই শতকেই সমতটের পরম বৈষ্ণব রাজা জীধারণের অন্ততম প্রধান রাজকর্মচারী বৌদ্ধ জয়নাথ একই সঙ্গে বৌদ্ধ রত্নত্রয় এবং ব্রাহ্মণ্য পঞ্চমহাযজ্ঞের জন্য ভূমিদান করিয়াছিলেন। বিভিন্ন ধর্ম সম্প্রদায়ের লোকেরা পাশাপাশি একই জায়গায় বাস করিতেছেন, একে অস্ত্রের ধর্মের প্রতি অন্ধিত ও অহুঁরক্ত এবং প্রয়োজন হইলে পোষকতাও করিতেছেন, কোথাও কাহারও ধর্মমতে কিংবা বিশ্বাসে বাধিতেছে না—ইহাই পারম্পর সন্ধকের মোটামুটি চিত্র। কিন্তু ব্যতিক্রম একেবারে ছিলনা, একথাও জোর করিয়া বলা যায় না।

বুদ্ধদেব প্রবর্তিত ধর্মের বিরোধী ধর্ম-সম্প্রদায়ের মধ্যে ছবগ্গীয় বা ষড়বর্গীয় ভিক্ষুদের কথা মহাস্থান-শিলাখণ্ডলিপি হইতেই জানা যায়। পুণ্ড্রবর্ধনের রাজধানী পুণ্ড্রনগরে ইহাদের কিছুটা প্রতিপত্তিও ছিল বলিয়া মনে হয়। ষড়বর্গীয় সম্প্রদায় বুদ্ধপ্রবর্তিত বিনয়-শাসন স্বীকার করিতেন না। কিন্তু পরবর্তী কালের বাংলাদেশে কোথাও কোনো সূত্রেই এই ষড়বর্গীয়দের আর কোনো উল্লেখই পাওয়া যায় না। পরিবর্তে আর একটি ধর্মসম্প্রদায়ের সঙ্গে আমাদের পরিচয় ঘটিতেছে গুপ্তোত্তর পর্বে; এই সম্প্রদায় দেবদত্ত-সম্প্রদায় নামে খ্যাত। ইহারা শাক্যমুনির বুদ্ধত্ব স্বীকার করিতেন না, কিন্তু গোঁতম-পূর্ববর্তী তিনজন বুদ্ধের পূজা করিতেন। দেবদত্ত-সম্প্রদায়ের ভিক্ষুরা লোকালয় হইতে দূরে বাস করিতেন, জীর্ণ চীবর ছিল তাঁহাদের পরিধেয়, ভিক্ষায় ছিল তাঁহাদের একমাত্র ভক্ষ্য এবং কুচ্ছ সাধন ছিল তাঁহাদের সাধনার অঙ্গ। দুঃস্বাদাত দ্রব্য তাঁহারা ভক্ষণ করিতেন না। ৪০৫ খ্রীষ্ট শতকে ফা-হিয়েন জাবস্তীতে এই

সম্রাটদের ভিক্ষুগণের দেখা পাইয়াছিলেন। য়়ান-চোয়াঙ, কর্ণহুবার্ণ এই সম্রাটদের ভিক্ষুদের তিনটি সংঘারাম দেখিয়াছিলেন; ইহারা দেবদত্তের মত অহুসরণ করিয়া দুঃখভাত কীর ভক্ষণ করিতেন না। কিন্তু, য়়ান-চোয়াঙের পর ইহাদের আর কোনো উল্লেখই আর কোথাও দেখিতেছি না। বোধ হয়, ইহারাও ষড়বর্গীয়দের মতই বৌদ্ধদের মধ্যে বিলীন হইয়া গিয়াছিলেন।

য়়ান-চোয়াঙের কালে বাংলায় নিগ্রা হু জৈনধর্মের প্রসার ছিল বথেষ্ট, অথচ পরবর্তী কালে এই ধর্মের প্রভাব প্রতিপত্তির কথা লিপিমাল্য বা সাহিত্যে আর শোনাই বাইতেছে না। কিন্তু পাল-পর্বে কিছু মূর্তি-প্রমাণ বিদ্যমান; স্বল্প সংখ্যক হইলেও পাল-পর্বে জৈন ধর্ম ও সংঘের অস্তিত্ব কিছু ছিল, সন্দেহ নাই। কিছু সংখ্যক জৈন ভিক্ষু ও উপাসক বোধ হয় বৌদ্ধ ধর্ম ও সংঘের কৃষ্ণিগত হইয়া থাকিবেন; পাল-পর্বের পর বাকী ষাহারা রহিলেন তাঁহারাও বোধ হয় পরে ক্রমশ কাশালিক-অবধূতদের সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া এক হইয়া গিয়াছিলেন।

৫

সপ্তম শতকের শেষার্দ্ধ ও অষ্টম শতকের একপাদেও অধিককাল ধরিয়া বাংলাদেশের রাষ্ট্রক্ষেত্রে জটিল ও গভীর আবর্ত। স্থানে স্থানে ছোট ছোট রাজবংশের ক্ষণস্থায়ী রাজত্ব,

পাল ও
চন্দ্রপব

ভিন্ প্রদেশী সমরভিধান, যুদ্ধ, জয়-পরাজয়, ভোট বা তিক্তত, কাশ্মীর, নেপাল প্রভৃতি হিমালয় কোড়স্থিত দেশগুলির সঙ্গে নূতন যোগাযোগ, মাৎস্ত্রায়া প্রভৃতির সম্মিলিত ক্রিয়া সংস্কৃতির ক্ষেত্রেও জটিল ও গভীর আবর্তের সৃষ্টি করিয়াছিল, সন্দেহ নাই। আজ সেই আবর্তের আকৃতি-প্রকৃতি বুঝিবার উপায়ও নাই। অথচ, পাল ও চন্দ্রপর্বের বাংলাদেশে মহাবান বৌদ্ধধর্মের ও শক্তিধর্মের যে তাত্ত্বিক বিবর্তন, যে বিভিন্ন গুহ রহস্তবাদী দেহবাদী ধর্মসম্রাটদের সৃষ্টি তাহার বীজ বোধ হয় এই আবর্তের ইতিহাসের মধ্যেই নিহিত।

হর্ববর্নই ভারতেতিহাসের সর্বশেষ “সকলোত্তরপথনাথ”; তাঁহার মৃত্যুর সঙ্গে সঙ্গেই উত্তর-ভারতে একরাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার স্বপ্ন প্রায় বিলীন হইয়া গেল, সর্বভারতীয় আদর্শ প্রায় বিদায় লইল। নানা কারণে এক একটি ভৌগোলিক আশ্রয়কে কেন্দ্র করিয়া বিভিন্ন রাজবংশ গড়িয়া ওঠার সূচনা হইল, এবং সেই আশ্রয়ের চতুঃসীমার মধ্যে ধীরে ধীরে এক একটি স্বাধীন স্বতন্ত্র রাষ্ট্র, স্থানীয় ভাষা ও লিখনভঙ্গী, স্থানীয় ধর্ম ও সংস্কৃতি গড়িয়া ওঠার সূচনা দেখা দিল। ইহার স্পষ্ট প্রকাশ দেখা দিতে আরম্ভ করিল অষ্টম শতক হইতে। সর্বভারতীয় ধর্ম ও সাংস্কৃতিক ভিত্তির উপর প্রত্যেক ভৌগোলিক সীমায় এক একটি স্থানীয় ধর্ম, ভাষা, সাহিত্য, শিল্প, এক কথায় স্থানীয় সংস্কৃতি গড়িয়া তোলা ইহাই যেন হইল অষ্টম-শতক পরবর্তী ভারতীয় ইতিহাসের ইঙ্গিত। সর্বভারতীয় বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্মের ক্ষেত্রে বাংলার যে বৈশিষ্ট্য ও দান, তাহা যেন এই সময় হইতেই দেখা দিতে আরম্ভ করিল। ভাষা, সাহিত্য ও শিল্পের ক্ষেত্রেও একথা সমান প্রযোজ্য।

যুয়ান-চোয়াঙের সময়েই ভারতবর্ষ জুড়িয়া বৌদ্ধধর্মের অবনতি আরম্ভ হইয়া গিয়াছিল। কা-হিয়েন বৌদ্ধধর্মের যে সমৃদ্ধ অবস্থা দেখিয়া গিয়াছিলেন, যুয়ান-চোয়াঙ আর তাহা দেখিতে পান নাই; বহু বৌদ্ধ মন্দির, মন্দির ও সংঘারাম পড়িয়াছিল ভগ্ন দশায়, বহু ছিল পরিত্যক্ত, এমন কি কপিলবাস্তু, কুসিনারা, প্রাচীন, কৌশাবী প্রভৃতি বৌদ্ধ তীর্থগুলিরও সেই অতীত সমৃদ্ধি আর ছিলনা। বহু সংখ্যক বৌদ্ধ দেবপূজক ও তীর্থিকদের প্রভাব স্বীকার করিয়া লন। হর্ববর্ধনের সক্রিয় সমর্থন ও পৃষ্ঠপোষকতা কনৌজে তথা মধ্যদেশে সন্ধর্মের কিছু সমৃদ্ধির কারণ হইলেও ভারতের অন্তর্গত তাহা এই অবনতির শ্রোত ঠেকাইয়া রাখিতে পারে নাই। সর্বত্রই ব্রাহ্মণ্য ধর্মের প্রবল প্রভাপ; বাংলা দেশেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই। তারনাথ বলিতেছেন, পাল-বংশের প্রতিষ্ঠাতা গোপালদেবের অব্যবহিত আগে এবং তাহার কালে বাংলাদেশে বৌদ্ধ ধর্মের অত্যন্ত দুর্বস্থা; অনেক বৌদ্ধ মন্দির ও বিহার ভগ্ন বা ভগ্নপ্রায় অথবা তীর্থিকদের দ্বারা অধুষিত, ব্রাহ্মণ্য-ধর্মের প্রসার ও প্রতিপত্তি ক্রমবর্ধমান। যুয়ান-চোয়াঙের সময়েই তো বাংলাদেশে বৌদ্ধদের যেখানে ছিল মাত্র ৭০টি বিহার-সংঘারাম, সেখানে ব্রাহ্মণ্য দেবমন্দিরের সংখ্যা ছিল তিন শত। বাহাই হইক, অষ্টম হইতে দ্বাদশ শতক পর্যন্ত ভারতের অন্তর্গত, অর্থাৎ উত্তর ও দক্ষিণ-ভারতের কোথাও কোথাও বৌদ্ধ ধর্ম ও সংঘের অস্তিত্বের সংবাদ ও মূর্তি নিদর্শন কিছু কিছু পাওয়া যায়, সন্দেহ নাই, কিন্তু তাহা অতীত ইতিহাসের অর্থলুপ্ত অবশেষ মাত্র, তাহার সার্থক মূল্য কিছু নাই। বৌদ্ধধর্ম ও সংঘ ব্রাহ্মণ্য ধর্মের প্রবল প্রতিযোগিতায় টিকিয়া থাকিতে পারে নাই। কিন্তু, হৃদীর্ঘ তিন চারশত বৎসর ধরিয়া একাধিক বৌদ্ধ রাজবংশের সক্রিয় পৃষ্ঠপোষকতার ফলে পূর্বভারত—বিশেষভাবে বঙ্গ, গোড়, মৈগধ—ভারতীয় বৌদ্ধধর্মের শেষ আশ্রয় স্থল হইয়া এই ধর্মের পরমাযু আরও চার পাঁচ শত বৎসর বাড়াইয়া দিল; এবং তাহারই ফলে মহাযান-যোগাচার বৌদ্ধধর্মের নূতন নূতন রূপ ও ধ্যান প্রত্যক্ষ করিবার সুযোগ আমাদের ঘটিল। এই নূতন নূতন রূপ ও ধ্যান একান্তই পূর্ব-ভারতের, বিশেষভাবে বাংলাদেশের সৃষ্টি।

বৌদ্ধ ধর্মে যেমন ব্রাহ্মণ্য ধর্মেও তেমনই। সর্বভারতীয় ঐতিহ্য ও উত্তরাধিকার বাংলা দেশ বাহা পাইয়াছিল এবং এই চারিশত ধরিয়া বাহা পাইতেছিল সে মূলধন তো ছিলই; কিন্তু এই মূলধনের উপর বাংলা দেশ নূতন কিছু কিছু গড়িয়া তুলিবার চেষ্টাও করিয়াছে, বিশেষ ভাবে বৈষ্ণব ধর্মে এবং শাস্ত্রধর্মে। ক্রমে এ-সব কথা বিস্তৃত ভাবে বলিবার সুযোগ হইবে।

আর্য ব্রাহ্মণ্যধর্মের মূল কথা বৈদিক ধর্ম ও শ্রীত সংস্কার। কাজেই এই ধর্ম ও সংস্কারের কথাই আগে বলি। এই ধর্ম ও সংস্কারের প্রসার ও প্রতিপত্তির সূচনা বৈদিক ধর্ম গুপ্ত-পর্বেই দেখিয়াছি। পাল-চন্দ্র পর্বে প্রাচীন প্রতিপত্তি অক্ষুণ্ণ তো ছিলই, বরং পাল-পর্বের শেষের দিকে এবং সেন-বর্মণ পর্বে তাহা আরও প্রসারিত হইয়াছিল।

পাল-পর্বের অনেকগুলি ভূমিদান পট্টোলীতে দেখিতেছি, যে-সব ব্রাহ্মণদের ভূমিদান করা হইতেছে তাঁহাদের মধ্যে অনেকেই বেদ-বেদান্ত-মীমাংসা-ব্যাকরণে সুপণ্ডিত এবং বৈদিক বাগবজ্ঞ-ক্রিয়াকর্মে পারদর্শী। দৃষ্টান্ত স্বরূপ দেবপালের মুন্ডের-লিপি, নারায়ণ পালের বাদলস্তুভ-লিপি, এবং মহীপালের বাণগড়-লিপির কথা উল্লেখ করা বাইতে পারে। বৈদিক হোম, বাগবজ্ঞের কথাও অনেক লিপিতেই আছে। বাদলস্তুভ-লিপিতে বৌদ্ধ নরপতি প্রথম বিগ্রহপালের মন্ত্রী কেদারমিশ্র সম্বন্ধে বলা হইয়াছে: “তঁাহার [হোম কুণ্ডোখিত] অবক্রভাবে বিরাজিত সুপুট হোমায়িশিখাকে চুষন করিয়া দিক্চক্রবাল যেন সন্নিহিত হইরা পড়িত”। কেদারমিশ্র ‘চতুর্বিদ্যা পয়োনিধি’ পান করিয়াছিলেন অর্থাৎ চারি বেদবিদ ছিলেন। তঁাহার পিতা দর্ভপাণিও বেদবিদ বলিয়া খ্যাত ছিলেন। কেদার মিশ্রের পুত্র গুরবমিশ্র নীতি, আগম ও জ্যোতিষে সুপণ্ডিত ছিলেন, এবং বেদার্থচিন্তাপরায়ণ ছিলেন। বৈষ্ণবদেবের কমোলি-লিপিতে দেখিতেছি, বরেন্দ্রীর অন্তর্গত ভাবগ্রামের ব্রাহ্মণ ভরতের পুত্র যুধিষ্ঠির সকল পণ্ডিতের অগ্রণী বলিয়া গণ্য হইতেন। তিনি “শাস্ত্রজ্ঞান পরিস্কন্ধবুদ্ধি এবং শ্রোত্রিয়ত্বের সমুজ্জ্বল যশোনিধি” ছিলেন। যুধিষ্ঠিরের পুত্র ছিলেন দ্বিজাধীশ-পূজ্য শ্রীধর। তীর্থ-ভ্রমণে, বেদাধ্যয়নে, দানাধ্যাপনায়, বজ্রাহুষ্ঠানে, ব্রতচরণে সর্বশ্রোত্রীয়শ্রেষ্ঠ শ্রীধর প্রাতঃ, নক্ত, অবাচিত এবং উপবসন করিয়া মহাদেবেকে প্রসন্ন করিয়া-ছিলেন, এবং কর্মকাণ্ড জ্ঞানকটুওবিং পণ্ডিতগণের অগ্রগণ্য সর্বাচার-তপোনিধি এবং শ্রোতস্মার্তশাস্ত্রের গুপ্তার্থবিশ্বাঙ্গীশ বলিয়া খ্যাতিলাভ করিয়াছিলেন। মহীপালের বাণগড়-লিপিতে বজ্রবৈদীয় বাজসনেয়ী সংহিতা, মীমাংসা, ব্যাকরণ এবং তর্কশাস্ত্র চর্চার উল্লেখ আছে। বেদ, বেদান্ত, প্রমাণ এবং সামবেদের কোঠুমশাখার চর্চার উল্লেখ আছে দেবপালের মুন্ডের-লিপি, বিগ্রহপালের আমগাছি-লিপি এবং মদনপালের মনহলি-লিপিতে।

বৈদিক ধর্মকর্ম বাগবজ্ঞের এই আবহাওয়া চন্দ্র-পর্বও সমান সক্রিয়। বিভিন্ন বেদের বিভিন্ন শাখাধারী ব্রাহ্মণদের কথা, বৈদিক হোম-বাগবজ্ঞের কথা একাধিক চন্দ্র-লিপিতে সুস্পষ্ট। বৌদ্ধ চন্দ্র ও কঙ্কোজ রাষ্ট্রে ঋত্বিক নামে যে-রাজপুরুষটির দেখা মিলিতেছে তিনি তো একান্তই বৈদিক হোম-বাগবজ্ঞ-ক্রিয়াকর্মের কাণ্ডারী বলিয়া মনে হইতেছে। হরিচরিত-গ্রন্থের লেখক চতুর্ভূজ বলিতেছেন, তঁাহার পূর্বপুরুষেরা বরেন্দ্রান্তর্গত করঞ্জগ্রাম ধর্মপালের নিকট হইতে দানস্বরূপ পাইয়াছিলেন; সেই গ্রামের ব্রাহ্মণেরা বেদ, স্মৃতি ও অন্ত্যস্ত শাস্ত্রে সুপণ্ডিত ছিলেন। এই ধর্মপাল পাল-নরপতি ধর্মপাল হওয়াই সম্ভব।

পাল-চন্দ্র পর্বের কয়েকটি লিপিতেই (খালিমপুর লিপি; দ্বিতীয় গোপালদেবের জঞ্জিলপুর-লিপি; প্রথম মহীপালের বাণগড়-লিপি; তৃতীয় বিগ্রহপালের আমগাছি-লিপি; কঙ্কোজরাজ নয়পালের ইদা-লিপি ইত্যাদি) দেখিতেছি, ভারতবর্ষের নানা জায়গা (যেমন লাটদেশ, মধ্যদেশ, ক্রোড়ঙ্গ, মুক্তাবাস্ত প্রভৃতি) বিশেষভাবে মধ্যদেশ হইতে বিভিন্ন গোত্র-প্রবরাজ্যীয়, বিভিন্ন বৈদিক শাখাধারী, বিভিন্ন শ্রোত সংস্কারাহারী ব্রাহ্মণেরা বাংলা

দেশে আসিয়া বসবাস করিতেছেন। ইহাদের আশ্রয় করিয়া এবং এই ভাবেই পঞ্চম-ষষ্ঠ শতক হইতে বৈদিক ধর্মের স্রোত বাংলাদেশে প্রবাহিত হইতে আরম্ভ করে; পাল-চন্দ্র-কম্বোজ-পর্বেও এই সব আগন্তুক ব্রাহ্মণদের সমর্থন ও আত্মকল্যের ফলে সেই স্রোত ক্রমশঃ আরও প্রবল হয়।

পাল-চন্দ্র-কম্বোজ-পর্বের লিপিমালা পাঠ করিলে এ-তথ্য স্পষ্ট হইয়া উঠে যে, এই সব লিপির রচনা আগাগোড়া ব্রাহ্মণ্য পুরাণ, রামায়ণ ও মহাভারতের গল্প, ভাবকল্পনা এবং উপমালাকার দ্বারা আচ্ছন্ন; ইহাদের রচিত ভাবাকাশ একান্তই পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কারের আকাশ। মদনপালের মনহলি-লিপিতে ব্রাহ্মণ বটেশ্বর স্বামী-শর্মা কর্তৃক বেদব্যাস-প্রোক্ত মহাভারত পাঠের উল্লেখ আছে। রামায়ণ, মহাভারত ও পুরাণপাঠ

বোধ হয় অনেক ব্রাহ্মণেরই বৃত্তি ছিল এবং তাঁহাদেরই বোধ হয় বলা হইত নীতি-পাঠক। যাহাই হউক, যে ভাবেই হইক, এই পর্বের বাংলা দেশের আকাশে পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্মেরই বিস্তার; এই পৌরাণিক মহিমাই বৈদিক ধর্ম ও শ্রৌত সংস্কারের মহিমাকে যেন আড়াল করিয়া রাখিয়াছিল।

সমসাময়িক উচ্চকোটির বাঙালীর এবং তাঁহাদের রাষ্ট্র-নায়কদের কল্পনাকে উদ্দীপ্ত এবং শ্রদ্ধাকে আকর্ষণ করিতেন পৃথু, ধনঞ্জয়, অশ্বরীশ, সগর, নল, যযাতি প্রভৃতি পৌরাণিক বীরেরা (ধর্মপালের বুদ্ধগয়া-লিপি, দেবপালের মুন্দের-লিপি, কোটালিপাড়া-লিপি); সত্যযুগের দৈত্যরাজ বলি, ত্রেতাযুগের ভার্গব এবং দ্বাপর যুগের কর্ণের মতন দাতারা (দেবপালের মুন্দের-লিপি); দেবরাজ বৃহস্পতির মতন জ্ঞানীরা (বাদলসুভ-লিপি, বৈষ্ণ-বেদের কর্মোলি-লিপি)। অগস্ত্যর এক গণ্ডুবে সমুদ্র পান (বাদলসুভ-লিপি), পরশুরামের ক্ষত্রিয়াভিযান (বাদলসুভ-লিপি), রামেশ্বরে রামচন্দ্রের সেতুবন্ধন (দেবপালের মুন্দের-লিপি), হতভূজ ও স্বাহার গল্প, ধনপতি ও ভদ্রার গল্প, বিষ্ণুর নাভিপদ্ম হইতে ব্রহ্মার জন্ম এবং ব্রহ্মাপত্নী সরস্বতীর গল্প (খালিমপুর-লিপি) প্রভৃতি এই পর্বের স্থপরিচিত ও সুস্বাদুত পুরাণ ও কাব্যকাহিনী। এই পর্বের ইচ্ছা হইতেছেন দেবরাজ এবং তাঁহার পত্নী পৌলোমী পাতিব্রতের আদর্শ (খালিমপুর-লিপি, নারায়ণপালের ভাগলপুর-লিপি ও বাদলসুভ-লিপি); ইচ্ছের আর এক নাম পুরুষন্দর এবং তিনি দৈত্যরাজ বলির নিকট পরাজিত (মুন্দের ও ভাগলপুর-লিপি)। পৌরাণিক শিব-কাহিনীও অজ্ঞাত নয়। পতির অপমানে দক্ষযজ্ঞে অপুত্রক সতীর অকালে প্রাণত্যাগ (বাদলসুভ-লিপি) ও শিবপত্নী উমা বা সর্বাঙ্গীর পাতিব্রত্যাও সে-কাহিনী হইতে বাদ পড়ে নাই। বৈষ্ণদেবের কর্মোলি-লিপিতে সপ্তাশ্বরথবাহিত সূর্য-দেবতাকে বলা হইয়াছে হরির দক্ষিণ চক্ষু। সমুদ্রগর্ভোদ্ধিত, শশধর-লাহন চন্দ্রের উল্লেখও পাওয়া বাইতেছে; তাঁহাকে কোথাও কোথাও বলা হইয়াছে সীতাংস্ত, এবং কাস্তি ও রোহিণী যে তাঁহার দুই পত্নী, তাহাও উল্লেখ করা হইয়াছে। ধর্মপালের খালিমপুর-লিপি এবং বাদল সুভ-লিপিতে চন্দ্রকে বলা হইয়াছে অজির বংশধর।

পুরাণ-কথার ঐশ্বর্য সকলের চেয়ে বেশি আশ্রয় করিয়াছে বিষ্ণু-কৃষ্ণ কথাকে। বিষ্ণু এখন আর ভাগবতধর্মের বাহুদেব নহেন, এখন তিনি কৃষ্ণ; এবং শ্রীপতি, ক্রমাপতি, জনার্দন, হরি, মুরারী প্রভৃতি তাঁহার নাম। এই সব নামের প্রত্যেকটির সঙ্গেই কাব্য ও পুরাণ-কাহিনী জড়িত। হরি-ক্রমাপতি সমুদ্রগর্ভজাত এবং লক্ষ্মী তাঁহার সাক্ষী পত্নী; লক্ষ্মীর সপত্নী হইতেছেন বসুধরা বা পৃথিবী এবং স্বামী মুরারীর সঙ্গে লক্ষ্মী গুরুভারুঢ় (খালিমপুর-লিপি, মুন্সের-লিপি; ভাগলপুর-লিপি, বাদলস্তুভ-লিপি, জয়পালের গয়া নরসিংহ মন্দির-লিপি এবং কৃষ্ণদ্বারিকা মন্দির-লিপি)। দেবকীগর্ভজাত বালগোপাল কৃষ্ণের বশোদা-ভবনে গমন এবং কৃষ্ণের বাল্যজীবন-কাহিনীও অজ্ঞাত নয় (বাদল স্তুভ-লিপি), তবে এই বালকৃষ্ণ যে লক্ষ্মীর পতি এবং বিষ্ণুর অগ্রতম অবতার তাহাও একই লিপিতে উল্লিখিত হইয়াছে। কৃষ্ণের অগ্রাশ্রয় অবতাররূপের (যেমন, কৃষ্ণ, নরসিংহ, পরশুরাম, বামন) সঙ্গেও এই পর্বের পরিচয় ঘনিষ্ঠ।

উপরোক্ত পৌরাণিক দেবদেবীরা এবং তাঁহাদের কাহিনী যে শুধু লিপিমালায় উদ্ভিষ্ট ও উল্লিখিত তাহাই নয়; ইহাদের প্রতিমারূপ আশ্রয় করিয়াই নানা ধর্মদাম্প্রদায় এবং নানা ধর্মার্হাঙ্গান গড়িয়া উঠিয়াছিল। বিচিত্র লক্ষণ ও লাক্ষনযুক্ত, বিচিত্র ধ্যান ও কল্পনার, বিচিত্রতর রূপ ও আকৃতির এই সব অগণিত প্রতিমার অবশেষ এখনও বাংলাদেশের ইতস্তত বিক্ষিপ্ত অথবা নানা চিত্রশালায় রক্ষিত। স্মৃতি ও বিস্তৃত মূর্তিতত্ত্বের বা বিশেষ বিশেষ প্রতিমার রূপ ও লক্ষণের আলোচনার স্থান এই গ্রন্থ নয়। তবু, সাধারণভাবে প্রতিমাগুলির স্বরূপ জানা প্রয়োজন, কারণ প্রত্যেক ধর্মের বিশিষ্ট ধ্যান ও কল্পনা ইহাদের সঙ্গে জড়িত।

ধর্মশালার খালিমপুর-লিপিতে নন্দ-নারায়ণের এক দেউলের (দেবকুলের) উল্লেখ আছে। এই নন্দ-নারায়ণ বোধ হয় নন্দ-নারায়ণেরই অপভ্রংশ, অর্থাৎ এই মন্দিরে বেদেবতাটির অর্চনা হইত তিনি নন্দদুলাল কৃষ্ণরূপী নারায়ণ। নারায়ণপালের রাজত্বকালে একটি গুরুভূক্ত স্থাপিত হইয়াছিল বর্তমান দিনাজপুর জেলার একটি গ্রামে; এই স্তুভগায়েই বাদল-প্রশস্তিটি উৎকীর্ণ, এবং সে-স্তুভ এখনও দণ্ডায়মান। খালিমপুর-লিপিতে একটি কাদম্বরী দেবকুলিকা বা সরস্বতী মন্দিরের উল্লেখ আছে। স্থানক অর্থাৎ সমগদ দণ্ডায়মান বিষ্ণুর দুই পার্শ্বে লক্ষ্মী ও সরস্বতীর (শ্রী ও পুষ্টি) অধিষ্ঠান; সেই ভাবে তাঁহাদের

সম্মিলিত পূজা তো হইতই; এই ধরনের প্রতিমা বাংলার নানা অঞ্চল হইতেই আবিষ্কৃত হইয়াছে; কিন্তু সরস্বতী স্বাধীন স্বতন্ত্র মর্বাদায়

পূজিতা হইতেন, খালিমপুর-লিপিতে তাহার প্রমাণ। সরস্বতীর স্বাধীন স্বতন্ত্র মূর্তিও কয়েকটি পাওয়া গিয়াছে; ইহাদের প্রতিমা-লক্ষণ সরস্বতীর সাধারণ লক্ষণ; সরস্বতীর বাহন অন্তর যেমন বাংলা দেশেও তাহাই, অর্থাৎ হংস; কিন্তু একটি প্রতিমায় তাঁহার বাহন দেখিতেছি ভেড়া। সরস্বতীর সঙ্গে ভেড়ার সম্বন্ধ অত্যন্ত প্রাচীন এবং নলিনীকান্ত ভট্টশালী

মহাশয় তাহার সুন্দর ব্যাখ্যাও রাখিয়া গিয়াছেন। বাংলাদেশের কোথাও কোথাও সরস্বতী পূজার দিনে এগনও ভেড়া বলি এবং ভেড়ার লড়াই স্থপরিচিত। বাদল গরুড় স্তম্ভের কথা একটু আগেই বলিয়াছি। বিষ্ণু-মন্দিরের সম্মুখে একটি করিয়া গরুড়-স্তম্ভের প্রতিষ্ঠা করা ছিল সাধারণ রীতি। স্তম্ভের শীর্ষে থাকিত বন্ধাজলিমুদ্রা গরুড়ের একটি মূর্তি। এই ধরনের স্তম্ভশীর্ষ গরুড়-প্রতিমা বাংলাদেশের নানা জায়গায় আবিষ্কৃত হইয়াছে। রাজসাহী-চিত্রশালায় রক্ষিত এই ধরনের একটি গরুড়-মূর্তি দশম শতকীয় বাংলার ভাস্কর শিল্পের সুন্দর নিদর্শন।

পাল-চন্দ্র-কম্বোজ পর্বের বাংলাদেশে যত প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে তাহার মধ্যে বৈষ্ণব পরিবারের মূর্তির সংখ্যাই সবচেয়ে বেশি; এবং পরিবারটিও সুবৃহৎ। পরিবারের প্রধান হইতেছেন বিষ্ণু স্বয়ং; তাঁহার দুই পত্নী, লক্ষ্মী ও সরস্বতী; কোথাও কোথাও দেবী বহুমতী; নিম্নে বাহন গরুড়; বিষ্ণুর বৈকুণ্ঠ লোকের দুই দ্বারী, জয় এবং বিজয়; বিষ্ণু-কৃষ্ণের দ্বাদশ অবতার; এবং ব্রহ্মা স্বয়ং। এই বৃহৎ পরিবারের প্রত্যেকটি দেবদেবীর বিশেষ বিশেষ ভঙ্গ ও ভঙ্গী, লক্ষণ ও লাজন ভারতের অন্ত্রাধেমন বাংলাদেশেও মোটামুটি তাহাই; তবু বাংলা দেশ এই যুগের সর্বভারতীয় পৌরাণিক ধ্যান-কল্পনা সমূহের সব কিছুই সমান আদরে ও মর্যাদায় গ্রহণ করে নাই; তাহাদের মধ্যেই কিছু বর্জন-নির্বাচন-সংযোজনও করিয়াছে।

আসন, শয়ান ও (সমপদ) স্থানক, এই তিন ভঙ্গীর বিষ্ণুমূর্তির মধ্যে বাংলাদেশের পক্ষপাত যেন, অন্তত এই পর্বে, স্থানকমূর্তির উপরই বেশি। বস্তুত, এই পর্বের অবিকাংশ বিষ্ণুমূর্তিই স্থানক অর্থাৎ দণ্ডায়মান মূর্তি; আসন ও শয়ান মূর্তি বাংলাদেশে কমই পাওয়া গিয়াছে। গরুড়াসীন এবং যোগাসীন, সাধারণত এই দুই প্রকারের আসনমূর্তিই এ-যাবৎ দৃষ্টিগোচর হইয়াছে। বরিশাল জেলার লক্ষ্মণকাটি গ্রামে প্রাপ্ত (ঢাকা চিত্রশালা) বিষ্ণু, সাগরদীঘির হ্রদিকেশ-বিষ্ণু (বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ চিত্রশালা) প্রভৃতি গরুড়াসীন এবং সাধারণ আসন-বিষ্ণুর প্রকৃষ্ট উদাহরণ। দিনাজপুর জেলার ইটাহার গ্রামে প্রাপ্ত বিষ্ণুমূর্তির ভগ্নাবশেষ যোগাসন বিষ্ণুর প্রতিকৃতি, সন্দেহ নাই। এই সব ক'টি মূর্তিই এই পর্বের। যোগাসন-বিষ্ণুর আরও একাধিক প্রমাণ বিদ্যমান এবং তাহারাও এই পর্বের বলিয়াই মনে হয়, অন্তত ভাস্কর্য-শৈলীর ইঙ্গিত তাহাই। দৃষ্টান্ত স্বরূপ ঢাকা-সোনারদে প্রাপ্ত কাঠকলকের যোগাসন-বিষ্ণু এবং বোষ্টন-চিত্রশালার ধাতব যোগাসন বিষ্ণুর কথা উল্লেখ করা যায়।

স্থানক-বিষ্ণুমূর্তিগুলি সাধারণত সপরিবার বিষ্ণু। বিষ্ণু মধ্যস্থলে দণ্ডায়মান; তাঁহার দক্ষিণে ও বামে, উপরে ও নীচে পরিবারস্থ অন্ত্রাধেমন দেবদেবী, বাহন, গ্রহরী ইত্যাদি। ইহাদের সঙ্কলনই লক্ষণ ও লাজন সর্বভারতীয় প্রতিমাশাস্ত্রই অঙ্গসরণ করে। বাংলার বিষ্ণুমূর্তি সাধারণত দুই প্রকরণের। দ্বিবিক্রম প্রকরণের মূর্তিই বেশি, বাসুদেব-প্রকরণের

প্রতিমাও কিছু কিছু দেখিতে পাওয়া যায়। এই প্রকরণ-পার্থক্য নির্ভর করে বিষ্ণুর চারি হস্তের শঙ্খ-চক্র-গদাপদ্ম এই চারিটি লক্ষণের সন্নিবেশের উপর। এই চারি লক্ষণের বিভিন্ন রীতির সন্নিবেশ বাংলাদেশের প্রতিমাগুলিতেও দেখা যায়, কিন্তু বাঙালী শিল্পী ও পুরোহিতেরা সর্বত্রই প্রতিমালক্ষণ শাস্ত্রের এবং পঞ্চরাত্রীয় ব্যুহবাদের এই প্রকরণ-নির্দেশ মানিয়া চলিতেন, নিঃসংশয়ে তাহা বলা কঠিন। প্রথম মহীপালের রাজত্বের তৃতীয় বৎসরে ত্রিপুরা জেলার বাঘাউড়া গ্রাম বা নিকটবর্তী কোনো স্থানে একটি বিষ্ণুমূর্তির প্রতিষ্ঠা হইয়াছিল; পাদপীঠে উৎকীর্ণ লিপিতে বলা হইয়াছে, মূর্তিটি “নারায়ণভট্টারকস্ত”। কিন্তু ইহার চারি হস্তের শঙ্খ-চক্র-গদা-পদ্মের সন্নিবেশ ত্রিবিক্রম-বিষ্ণুর সন্নিবেশানুযায়ী, নারায়ণের নহে। কোনো কোনো মূর্তিতে দেখা যায়, শঙ্খ, চক্র ও গদা যথাক্রমে শঙ্খ-পুরুষ, চক্র-পুরুষ ও গদা-দেবীতে রূপায়িত। এ-ক্ষেত্রেও সর্বভারতীয় প্রতিমা-নির্দেশ সক্রিয়।

বিষ্ণুর অগ্ন্যস্ত্র বিচিত্র রূপের মধ্যে অভিচারিক স্থানক-বিষ্ণুর একটি নিদর্শন বাংলা দেশে পাওয়া গিয়াছে। মূর্তিটি কালো পাথরের, পাওয়া গিয়াছিল বর্ধমান জেলার চৈতনপুর গ্রামে। লক্ষণ ও লাক্ষন মিলাইলে দেখা যায়, প্রতিমাটি দক্ষিণ ভারতীয় প্রতিমা শাস্ত্র বৈখানসাগম-কথিত অভিচারিক স্থানক-বিষ্ণুর প্রতিকৃতি। সাগরদীঘিতে প্রাপ্ত আসন-বিষ্ণু এবং বর্ধমানে প্রাপ্ত (রাজসাহী-চিত্রশালা) আর একটি বিষ্ণুমূর্তি উভয়ই ত্রীধর বা ত্র্যধিকেশ-বিষ্ণুর প্রতিমা। রংপুর জেলায় প্রাপ্ত (কলিকাতা-চিত্রশালা) ধাতুনির্মিত স্থানক-বিষ্ণুর একটি প্রতিমায় বিষ্ণুর বামে যেখানে পুষ্ট বা সরস্বতীর স্থান দেখানে দেখিতেছি দেবী বহুমতীকে। কোনো কোনো বিষ্ণু-প্রতিমার পৃষ্ঠকলকে বিষ্ণুর দশাবতারের প্রতিকৃতি দেখিতে পাওয়া যায়; দৃষ্টান্ত স্বরূপ বাঁকুড়া জেলায় প্রাপ্ত (কলিকাতা-চিত্রশালা) একটি প্রতিমা এবং ঢাকা-চিত্রশালায় রক্ষিত আর একটি প্রতিমার উল্লেখ করা যাইতে পারে। রাজসাহী-চিত্রশালায় বিশহস্ত সমপদস্থানক একটি বিষ্ণুমূর্তি আছে; মূর্তিটি বোধ হয় রূপমণ্ড-গ্রন্থোক্ত বিষ্ণুরূপ-বিষ্ণুর। রংপুরের টেপা-সংগ্রহে একটি চতুর্মুখ বিষ্ণুর প্রতিমা আছে; ইহার সম্মুখের মুখটি মানুষের মুখের অনুরূপ, দক্ষিণে বরাহের, বামে সিংহের, এবং পশ্চাতে ভৈরবের। কলিকাতা-চিত্রশালায় ব্রহ্মা-বিষ্ণুর একটি যুগ্ম-মূর্তি আছে; প্রতিমাটিতে উভয় দেবতারই লক্ষণ ও লাক্ষন বিদ্যমান। ব্রহ্মার স্বাধীন স্বতন্ত্র মূর্তিও বাংলাদেশে পাওয়া গিয়াছে; এই ব্রহ্মা ক্ষীতদর, চতুর্মুখ, চতুর্হস্ত, ললিতাসনোপবিষ্ট; তাঁহার বাহন হংস। দিনাজপুর-জেলার ঘাটনগরে প্রাপ্ত (রাজসাহী-চিত্রশালা) প্রতিমাটি এই ধরনের প্রতিমাগুলির প্রতিনিধি বলা যাইতে পারে।

সরস্বতীর কথা আগেই বলিয়াছি। লক্ষ্মীরও স্বাধীন স্বতন্ত্র মূর্তি বিদ্যমান। ইহাদের মধ্যে দেবীর গজলক্ষ্মী রূপই প্রধান। কিন্তু বিশুদ্ধ লক্ষ্মী প্রতিমা নাই, এমন নয়। বগুড়া জেলায় প্রাপ্ত (রাজসাহী-চিত্রশালা) একটি চতুর্হস্ত স্থানক-লক্ষ্মী প্রতিমা একাদশ শতকের তক্ষণ-শিল্পের এবং এই ধরনের প্রতিমার চমৎকার নিদর্শন। এই চিত্রশালায়ই

একটি দ্বিহস্ত ধাতব লক্ষ্মীর প্রতিমাও আছে। বগুড়ার চতুর্হস্ত লক্ষ্মীর এক হস্তে বাংলাদেশে স্থপরিচিত লক্ষ্মীর ঝাঁপিটি লোকাযত ধর্মের ক্ষীণ একটি প্রতিধ্বনি রূপে বিদ্যমান।

অবতাররূপী বিষ্ণুর প্রতিমা এই পর্বের বাংলা দেশে স্প্রচুর। প্রস্তর ও ধাতব বিষ্ণুপট্টের পশ্চাত্তাগে অথবা প্রস্তর কলকে বিষ্ণুর দশাবতারের প্রতিকৃতি প্রাচীন বাংলার নানা স্থান হইতেই পাওয়া গিয়াছে; কিন্তু এই ধরনের সমবেত ও সমন্বিত দশাবতার মূর্তিযুক্ত বিষ্ণুপট্ট পাল-পর্বের কিনা, নিঃসংশয়ে বলা কঠিন। এই পর্বের বাংলা দেশে বিষ্ণুর দশটি অবতারের মধ্যে প্রধানত বরাহ, নরসিংহ এবং বামন বা ত্রিবিক্রম এই তিনজনই স্বাধীন ও স্বতন্ত্র পূজা লাভ করিতেন। মংস্র ও পরশুরামাবতারের স্বতন্ত্র মূর্তিও বাংলা দেশে পাওয়া গিয়াছে, কিন্তু অল্প তিনটির মর্যাদা ও প্রতিপত্তি ইহারা বোধ হয় লাভ করিতে পারেন নাই। অবতারের মধ্যে সিলিমপুর গ্রামে প্রাপ্ত বরাহমূর্তি, বিক্রমপুরে প্রাপ্ত (ঢাকা-চিত্রশালা) বরাহমূর্তি, ঢাকা-চিত্রশালার নরসিংহ মূর্তি, জোড়াদেউলে প্রাপ্ত (ঢাকা-চিত্রশালা) বামন মূর্তি এবং বজ্রযোগিনীর মংস্রাবতার মূর্তি উল্লেখযোগ্য। অষ্টমাবতার হলধর বা বলরামের যে কয়েকটি প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে তাহার মধ্যে ঢাকা জেলার বাঘড়া গ্রামে প্রাপ্ত একটি প্রতিমা, পাহাড়পুর-মন্দিরের পীঠ-গাত্রে প্রতিমাটি এবং রাজসাহী-চিত্রশালার একটি প্রতিমাই প্রধান।

মহাযান বৌদ্ধধর্ম এবং তাহার দেবায়তন বাংলা দেশে ইতিমধ্যে স্প্রতিষ্ঠিত এবং তাহার প্রতিমালক্ষণ ও সাধন স্প্রভ্যস্ত। এই পর্বের কয়েকটি বিষ্ণু-প্রতিমায় তাহার প্রভাব অনস্বীকার্য। বরিণাল-জেলার লক্ষণকাটির স্প্রসিদ্ধ বিষ্ণু-মূর্তির কথা ইতিপূর্বেই বলিয়াছি। এই প্রতিমার পশ্চাতের দুই হাতের উপর আনীনা শ্রী ও পুষ্টির প্রতিকৃতি এবং মুকুটে চতুর্হস্ত ধ্যানী বুদ্ধপ্রতিম প্রতিমাটি মূর্তিতত্ত্বের দিক হইতে উল্লেখযোগ্য। উভয় লক্ষণেই মহাযানী বৌদ্ধ প্রতিমার রূপ-কল্পনা নিঃসন্দেহে সক্রিয়। কালন্দরপুরে প্রাপ্ত একটি বিষ্ণুপ্রতিমাতেও শেষোক্ত মহাযানী লক্ষণটি উপস্থিত। পূর্বোক্ত সাগরদীঘির আসন-বিষ্ণু প্রতিমাটিতে শঙ্খ, চক্র ও গদা সনাল পদ্মের উপর স্থিত; এ-ক্ষেত্রেও সমসাময়িক মহাযানী বৌদ্ধ প্রতিমালক্ষণ ও সাধন সক্রিয়, সন্দেহ নাই।

শৈবধর্মেরও লিপি এবং মূর্তিপ্রমাণ স্প্রচুর, যদিও বৈষ্ণবধর্মের সঙ্গে তাহা তুলনীয় নয়। খালিমপুর-লিপিতে এক চতুমুখ মহাদেবের চতুমুখ লিঙ্গের (?) প্রতিমা প্রতিষ্ঠার সংবাদ আছে। নারায়ণপালের ভাগলপুর-লিপিতে রাজা কতৃক শিব-ভট্টারক ও তাঁহার পূজক ও সেবক পাণ্ডপতদের উদ্দেশ্যে কিছু ভূমিদানের উল্লেখ দেখা যায়। এই নারায়ণপাল এক সহস্র শিব(?) মন্দির প্রতিষ্ঠার দাবি করিয়াছেন। রামপাল রামাবতীতে শিবের তিনটি মন্দির, একাদশ রুদ্রের একটি মন্দির এবং সূর্য, স্বন্দ ও গণপতির মন্দির প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন বলিয়া উল্লেখ আছে। এই পর্বের বাংলার শৈবধর্ম বোধ হয় শিব-শ্রীকর্ত ও তাঁহার শিষ্য লাকুলীশ (খ্রীষ্টপূর্ব প্রথম শতক)-প্রবর্তিত পাণ্ডপত ধর্ম, এবং এ-তথ্য আজ স্প্রবিদিত যে,

উত্তর-ভারতে পাশ্চপত ধর্মই আদি শৈবধর্ম। প্রবোধচন্দ্র বাগচী মহাশয় দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন, আগমান্ত শৈবধর্ম গুপ্ত-পর্বেই পরিপূর্ণ রূপ গ্রহণ করিয়াছিল, এবং পাশ্চপত ধর্মের ধ্যান-কল্পনার মধ্যেই এই ধর্মের শ্রেষ্ঠ বিকাশ দেখা গিয়াছিল। আঠারটি আগম এবং তাহাদের কিছু পরবর্তী কালে রচিত ছয়টি যামল ও ছয়টির অন্ততম ব্রহ্মযামলের পরিশিষ্টরূপী পিঙ্গলামত-গ্রন্থে এই ধর্মের ধ্যান-কল্পনার বিস্তৃত পরিচয় নিবন্ধ। এই সব গ্রন্থের মতে আধাবর্তই শিব-সাধনার প্রকৃষ্ট ক্ষেত্র; কামরূপ, কলিঙ্গ, কঙ্কন, কাঞ্চী, কাবেরী, কোশল ও কাশ্মীর এই ক্ষেত্রের বাহিরে। গৌড়দেশ এই ক্ষেত্রের অন্তর্গত বলিয়া স্বীকৃত, তবে গৌড়ীয় সাধন-গুরুরা আধাবর্তের গুরুদের চেয়ে নিকৃষ্ট এ-কথাও বলা হইয়াছে।

শৈবধর্ম

সে যাহাই হউক, সন্দেহ নাই যে, গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর কালে আধাবর্তের পাশ্চপতধর্মী ব্রাহ্মণ গুরু ও তাহাদের শিষ্যবর্গ ক্রমাগতই বাংলা দেশে আসিতেছিলেন এবং তাহারা এই দেশে পাশ্চপতধর্ম প্রচার করিতেছিলেন।

পাল-চন্দ্র-কবোজ পর্বেও লিঙ্গরূপী শিবের পূজাই সমবিক প্রচলিত এবং এই লিঙ্গ সাধারণত একমুখলিঙ্গ। একমুখলিঙ্গ শিব-প্রতিমা বাংলার নানা স্থান হইতে আবিষ্কৃত হইয়াছে। মাদারীগঞ্জ গ্রামে প্রাপ্ত (রাজসাহী-চিত্রশালা) প্রতিমাটি এই জাতীয় লিঙ্গের সুন্দর নিদর্শন। চতুমুখলিঙ্গও বিরল নয়। মুর্শিদাবাদে প্রাপ্ত (আশুতোষ-চিত্রশালা) ধাতব চতুমুখলিঙ্গটি দশম-একাদশ শতকের ভাস্কর-শিল্পের একটি সুউজ্জ্বল নিদর্শন; ইহার চারিদিকের চারিমুখের একটি মুখ শিবের বিরূপাক্ষ বা অঘোর-রূপের প্রতিকৃতি। নবম শতকের কয়েকটি চতুমুখলিঙ্গ উল্লেখযোগ্য; এই ধরনের লিঙ্গ-প্রতিমার চারিদিকে চারিটি উপবিষ্ট শক্তি-মূর্তি রূপায়িত। লক্ষ্যণীয় যে, এই ধরনের প্রতিমাগুলি সবই উত্তর-বঙ্গের নানা স্থান হইতে আবিষ্কৃত হইয়াছে। ত্রিপুরার উনকোটি শিবলিঙ্গও এই প্রসঙ্গে উল্লেখের দাবি রাখে।

শিবের অগ্ন্যাগ্ন রূপ-কল্পনার প্রতিকৃতি যাহা পাওয়া গিয়াছে তাহার মধ্যে চন্দ্রশেখর, নৃত্যপর, সদাশিব, উমা-মহেশ্বর, অর্ধনারায়ণ, এবং কল্যাণ-সুন্দর বা শিব-বিবাহ এই কয়টি সৌম্যমূর্তি শিব-প্রতিমাই প্রধান। রুদ্র রূপ-কল্পনার প্রতিকৃতির মধ্যে পাওয়া গিয়াছে অঘোররুদ্রের প্রতিমা। পাহাড়পুর-মন্দিরের পাঠ-গাত্রে চন্দ্রশেখর-শিবের একাধিক প্রতিকৃতির কথা আগেই বলিয়াছি। শিবের দ্বিহস্ত ও চতুর্হস্ত ঙ্গণান মূর্তির উভয় রূপই বাংলাদেশে সুপরিচিত ছিল। রাজসাহী জেলার চৌরাকসবা গ্রামে প্রাপ্ত (কলিকাতা-চিত্রশালা) দ্বিহস্ত প্রতিমা এবং ঐ জেলারই গণেশপুর গ্রামে প্রাপ্ত (রাজসাহী-চিত্রশালা) চতুর্হস্ত প্রতিমাটি এই দুই রূপের নিদর্শন। বরিশাল জেলার কাশীপুর গ্রামে একটি চতুর্হস্ত স্থানক-শিব প্রতিমার পূজা এখনও প্রচলিত; স্থানীয় লোকেরা ইহাকে শিবের বিরূপাক্ষ রূপ বলিয়া মনে করেন। কিন্তু শারদাতিলক-গ্রন্থের বর্ণনা অহুসরণ করিয়া নলিনীকান্ত ভট্টশালী মহাশয় বলিয়াছেন, এই রূপটি নীলকণ্ঠ শিবের, বিরূপাক্ষের নয়।

নটরাজ-শিবের প্রতিমা বাংলাদেশে স্প্রচুর ; কিন্তু বাংলার নটরাজ-রূপকল্পনা যেন দক্ষিণী রূপ-কল্পনাকে অনুসরণ করে নাই। দশ ও দ্বাদশহস্ত এই ধরনের নটরাজ-শিবের প্রতিমা এ-পর্বন্ত বাংলা দেশের বাহিরে আর কোথাও বড় একটা পাওয়া যায় নাই, অথচ বাংলা দেশে নৃত্যমূর্তি-শিবের দ্বিতীয় রূপ-কল্পনা আর কিছু দেখা যায়না। পূর্ব-দক্ষিণ বাংলায় নৃত্যপর-শিবের যত মূর্তি পাওয়া গিয়াছে সবই দশহস্ত এবং তাঁহার লক্ষণ ও লাজন-সম্মিবেশ পুরাপুরি মংস্ত্র-পুরাণের বর্ণনামুযায়ী ; দক্ষিণ-ভারতীয় চতুর্হস্ত নটরাজ শিব-প্রতিমায় শিবের পদতলে যে অপস্মার-পুরুষটিকে দেখা যায় বাংলা দেশে তাঁহার চিহ্নও নাই। এই ধরনের দশহস্ত, মংস্ত্রপুরাণ-অনুসারী নটরাজ-শিবের মূর্তিগুলির একটির পাদপীঠে উৎকীর্ণ লিপিতে মূর্তিটিকে বলা হইয়াছে ‘নটেশ্বর’। দ্বাদশহস্ত নটরাজ-শিবের যে ক’টি মূর্তি পাওয়া গিয়াছে তাঁহাদের হস্তধৃত লক্ষণ ও লাজন একটু পৃথক এবং সম্মিবেশও ভিন্ন প্রকারের ; এই ধরনের মূর্তিগুলিতে এক হাতে বীণা, এবং দুই হাতে করতালে নৃত্যের তাল রাখা হইতেছে। শিব যে নৃত্য ও সঙ্গীতরাজ ইহা দেখানই যেন এই প্রতিমাগুলির উদ্দেশ্য।

শিবের সদাশিব-মূর্তিও বাংলা দেশে স্প্রচুর। রুদ্র-বামল গ্রন্থের মতে শিবের ছয় রূপের (ব্রহ্মা, বিষ্ণু, রুদ্র, ঈশ্বর, সদাশিব, পরাশিব) মধ্যে একরূপ সদাশিব। সদাশিবের রূপ-কল্পনা মহানির্বাণতত্ত্ব, উত্তর-কামিকাগম এবং গরুড় পুরাণ-গ্রন্থে বিধৃত, এবং শেষের দু’টি গ্রন্থ বাংলা দেশে অধিকতর প্রচলিত। বাংলাদেশে যে ক’টি সদাশিব মূর্তি পাওয়া গিয়াছে, প্রতিমা-লক্ষণের দিক হইতে তাঁহারা প্রায় পুরাপুরি এই দু’টি গ্রন্থের বর্ণনামুযায়ী। তৃতীয় গোপালের রাজত্বকালে এই ধরনের একটি সদাশিব-মূর্তির প্রতিষ্ঠা হইয়াছিল ; মূর্তিটি এখন কলিকাতা-চিত্রশালায় রক্ষিত। দক্ষিণ-ভারতের সদাশিব-মূর্তির সঙ্গে বাংলার সদাশিব-মূর্তির রূপ-কল্পনার ঘনিষ্ঠ আত্মীয়তা কিছুতেই দৃষ্টি এড়াইবার কথা নয়। দক্ষিণাগত সেন-বংশীয় রাজারাও ছিলেন সদাশিবের পরমভক্ত। এই সব কারণে কেহ কেহ মনে করেন, কর্ণাটাগত সেনবংশ এবং দক্ষিণাগত সৈন্য-সামন্তরাই সদাশিবের এই রূপ-কল্পনা বাংলাদেশে বহন করিয়া আনিয়াছিলেন। কিন্তু এ-তথ্য অনস্বীকার্য যে, সদাশিব রূপ-কল্পনা একান্তই উত্তর-ভারতীয় আগমাস্ত্র শৈবধর্মের সৃষ্টি। তবে, মনে হয়, উত্তর-ভারতীয় সদাশিব দক্ষিণ-ভারতে যে-রূপ গ্রহণ করিয়াছিলেন তাহাই কালক্রমে দক্ষিণাগত রাজবংশ ও সৈন্য-সামন্তরা বাংলাদেশে প্রচার করিয়াছিলেন।

পাল-পর্বের বাংলাদেশে উমা-মহেশ্বরের যুগলমূর্তি রূপ বাঙালীর চিত্তহরণ করিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। আজ এই সব মূর্তির অবশেষ বাংলার ইতস্তত বিক্ষিপ্ত ; বস্ত্তই ইহাদের সংখ্যার ইয়ত্তা নাই। তন্ত্রপরায়ণ শাক্ত বাঙালীর চিত্তে শিব-উমার আলিঙ্গন-মূর্তি আনন্দ ও সৌন্দর্যের পরিপূর্ণ রূপ বলিয়া মনে হইবে, ইহা কিছু আশ্চর্য নয়। শিবকোড়োপবিষ্টা, স্থাসীনা, আলিঙ্গনবদ্ধা, হাশ্বানন্দময়ী উমাই তো শিবশক্তির তাত্ত্বিক সাধকদের ত্রিপুর-স্বন্দরী এবং তাঁহার রূপধ্যানই ধ্যানযোগের শ্রেষ্ঠ ধ্যান।

উমা-মহেশ্বর মূর্তিতে উমা এবং মহেশ্বর আলিঙ্গনাবদ্ধ হইলেও উভয়েই পৃথক পৃথক রূপকল্পিত, কিন্তু অধর্নারীশ্বর কল্পনায় তাঁহারা দুইএ মিলিয়া এক হইয়া গিয়াছেন; দক্ষিণাধে'শিব, বামাধে'উমা। বাংলাদেশে অধর্নারীশ্বর প্রতিমা সুপ্রচুর নয়, বরং তাহার নিদর্শন কমই পাওয়া গিয়াছে। পুরাণাড়া গ্রামে প্রাপ্ত (রাজসাহী-চিত্রশালা) প্রতিমাটি এই ধরনের প্রতিমার এবং একাদশ শতাব্দীর বাংলা ভাস্কর্যের একটি শ্রেষ্ঠ নিদর্শন।

শিবের বৈবাহিক বা কল্যাণ-সুন্দর যুগলমূর্তিও বাংলাদেশে (ঢাকা ও বগুড়া জেলা, ব-সা-প চিত্রশালা) কয়েকটি পাওয়া গিয়াছে; দক্ষিণ-ভারতের সুপরিচিত বৈবাহিক রূপের সঙ্গে ইহাদের সাদৃশ্য স্বল্প। বাংলার প্রতিমাগুলিতে বিবাহ-ব্যাপারে বাঙালীর রীতি ও আচার-পদ্ধতির কয়েকটি সুস্পষ্ট অভিজ্ঞান বিদ্যমান; সপ্তপদী গমন, বরের হাতে কর্ত্তি বহন প্রভৃতি দক্ষিণী প্রতিমাতে দেখা যায়না, কিন্তু বাংলার প্রতিমাগুলিতে এই সব স্থানীয় আচার ও রীতিগুলি রূপায়িত হইয়াছে।

রুদ্র-শিবের বটুক-ভৈরব এবং অঘোর-রুদ্র রূপের সঙ্গেও এই পর্বের বাঙালীর পরিচয় ছিল। অঘোর-রুদ্রের মূর্তিপ্রমাণ বাংলাদেশে খুব বেশি নাই; ঢাকা ও রাজসাহীর চিত্রশালায় দুইটি মূর্তি রক্ষিত আছে মাত্র, এবং দুটিই এই পর্বের বলিয়া মনে হয়। শৈবাগম অনুসারে রুদ্র-শিবের পঞ্চরূপের (বামদেব, তৎপুরুষ, সত্তোজাত, অঘোর ও ঈশান পঞ্চরূপ) মধ্যে অঘোর-রূপ অগ্ৰতম, এবং এই রূপের একটি বিশিষ্ট ভক্ত সম্প্রদায় বোধ হয় পাল-সেন পর্বেই গড়িয়া উঠিয়াছিল; অন্তত কিছু পরবর্তী কালের বাংলায় অঘোর-পন্থী নামে একটি শৈব সম্প্রদায়ের পরিচয় সমসাময়িক সাহিত্যে নিবদ্ধ। বটুক-ভৈরবের কয়েকটি মূর্তিও বাংলাদেশে পাওয়া গিয়াছে। নগ্ন সর্বাঙ্গ, কাষ্ঠ পাচুকা, কুকুর সঙ্গী, অগ্নি-প্রভা, নরমুণ্ড ও নরমুণ্ডমালা, বিকট হাস্যবাদিত মুখ প্রভৃতি দেখিলে ভুল করিবার কারণ নাই যে, এই ধরনের প্রতিমা আগমাস্ত তান্ত্রিক শৈবধর্মের ধ্যান ও কল্পনার সৃষ্টি।

শিবপুত্র গণপতি এবং কার্ত্তিকেয়ের স্বাধীন স্বতন্ত্র প্রতিমাও বাংলাদেশে কয়েকটি পাওয়া গিয়াছে। তবে গণপতি বা গণেশের তুলনায় কার্ত্তিকেয়ের প্রসার বোধ হয় তত বেশি ছিল না। এই পর্বে গণেশের সব প্রতিমাই মৃষিক-বাহনোপরি নৃত্যপরায়ণ। তাঁহার একটি হাতে একটি ফল; এই ফল সিদ্ধির প্রতীক, এবং গণেশ বাংলাদেশের সকল সম্প্রদায়ে, বিশেষ ভাবে বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণীতে সিদ্ধফলদাতা বলিয়াই পূজিত ও আদৃত। শৈব গাণপত্য সম্প্রদায়ের অন্তত একটি গণেশ-প্রতিমা বাংলাদেশে পাওয়া গিয়াছে, রামপাল গ্রামের ধ্বংসাবশেষ হইতে। মূর্তিটির লক্ষণ ও লাক্ষন একান্তই দক্ষিণ-ভারতীয় প্রতিমাশাস্ত্র অনুযায়ী এবং জিতেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় যথার্থই বলিয়াছেন, দক্ষিণী কোনো প্রবাসী ভক্তের প্রয়োজনে মূর্তিটির নির্মাণ ও প্রতিষ্ঠা। কার্ত্তিকেয়ের স্বতন্ত্র প্রতিমা যে দু'একটি এ-যাবৎ পাওয়া গিয়াছে তাহার মধ্যে উত্তর-বঙ্গের কোনো স্থানে

প্রাপ্ত (কলিকাতা-চিত্রশালা) ময়ূরবাহনের উপর মহারাজলীলায় উপবিষ্ট কান্তিকেশ্বরের মূর্তিটি দ্বাদশ শতকীয় ভাস্কর-শিল্পের স্বন্দর নিদর্শন।

পার্বত্য ত্রিপুরার উনকোটি এবং রাজসাহী জেলার দেওপাড়া, পালপর্বের এই শৈব তীর্থ দুইটির কথা না বলিয়া পাল-পর্বের শিবায়ন শেষ করা যায় না। পূর্ব-ভারতে বোধ হয় বারাণসীর কোটি তীর্থের পরই ছিল উনকোটের স্থান। বস্তুত, এখনও উনকোটি পাহাড়ের ইতস্তত যত মূর্তির ধ্বংসাবশেষ ছড়াইয়া আছে তাহাতে উনকোটি নামের সার্থকতা খুঁজিয়া পাওয়া কঠিন নয়। পাহাড়ের গায়ে একাধিক বৃহদাকৃতি শৈব-প্রতিমা ও প্রতিমার শির এখনও উৎকীর্ণ দেখিতে পাওয়া যায়। শিব ও গণেশ ছাড়া পরিবার-দেবতাদের মধ্যে হর, গৌরী, হরিহর, নরসিংহ, হনুমান, একমুখ ও চতুমুখলিঙ্গ প্রভৃতিও আছেন।

দক্ষিণ-ভারতের চোল রাজাদের দুটি লিপিপ্রমাণ হইতে বাংলার বাহিরে বাকালী শৈবগুরুদের সমসাময়িক মর্যাদা ও প্রতিপত্তির কতকটা ধারণা করা যায়। একটি লিপিতে জানা যায়, রাজেন্দ্রচোল রাজরাজেশ্বরের মন্দির নির্মাণ করিয়া সবশিব পণ্ডিত শিবাচার্যকে সেই মন্দিরের পুরোহিত নিযুক্ত করিয়াছিলেন, এবং সর্বকালের জ্ঞাত্ত তাঁহার আর্হদেশ ও গোড়দেশবাসী শিষ্য ও শিষ্যানুশিষ্যরাই মন্দিরের পুরোহিত নিযুক্ত হইবেন, এই নির্দেশ দিয়া গিয়াছিলেন। ত্রিলোচন শিবাচার্যের সিদ্ধান্তসারবলী-গ্রন্থের একটি টীকায় আরও বলা হইয়াছে যে, রাজেন্দ্রচোল গঙ্গাতীর হইতে শৈব আচার্যদের চোলদেশে লইয়া যাইতেন। পরকেশরীবর্মা রাজাধিরাজ-চোলের একটি লিপিতে জানা যায়, গোড়দেশান্তর্গত দক্ষিণ-রাঢ়ের শৈবাচার্য উমাপতিদেব বা জ্ঞান-শিবদেবের পূজাপুণ্যের বলেই সিংহলী এক অভিযাত্রী সৈন্যদলকে রাজাধিরাজ যুদ্ধে পরাজিত করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন। কৃতজ্ঞতার চিরস্বরূপ তিনি শিবদেবকে একটি গ্রাম দান করিয়াছিলেন; শিবদেব সেই গ্রামলব্ধ আয় তাঁহার আত্মীয়বর্গের মধ্যে বিলাইয়া দিতেন।

শৈব-ধর্ম ও শৈব-দেবতাদের সঙ্গেই শাক্তধর্ম ও শক্তি দেবী-প্রতিমার কথা বলিতে হয়। দেবীপুরাণে (খ্রীষ্টোত্তর সপ্তম-অষ্টম শতক) বলা হইয়াছে, রাঢ়া-বরেন্দ্র-কামরূপ-কামাখ্যা-ভোটদেশে (তিব্বতের) বামাচারী শাক্তমতে দেবীর পূজা হইত। এই উক্তি সত্য হইলে স্বীকার করিতেই হয়, খ্রীষ্টোত্তর সপ্তম-অষ্টম শতকের পূর্বেই বাংলাদেশের নানা জায়গায় শক্তিপূজা প্রবর্তিত হইয়া গিয়াছিল। ইহার কিছু পরোক্ষ প্রমাণ পাওয়া যায় গুপ্তোত্তর পর্বে এবং মধ্য-ভারতে রচিত জয়দ্রথ-যামল গ্রন্থে। এই গ্রন্থে ঈশান-কালী, রক্ষা-কালী, বীর্ষ-কালী, প্রজ্ঞা-কালী প্রভৃতি কালীর নানা রূপের সাধনা বর্ণিত আছে। তাহা ছাড়া ঘোষতারা, ঘোগিনীচক্র, চক্রেস্বরী প্রভৃতির উল্লেখও এই গ্রন্থে পাওয়া যায়।

আধাবর্তে শাক্তধর্ম যে গুপ্ত-গুপ্তোত্তর-পর্বেই বিকাশ লাভ করিয়াছিল

শাক্তধর্ম আগম ও যামল গ্রন্থগুলিই তাহার প্রমাণ। খুব সম্ভব ব্রাহ্মণ্য অগ্রাগ্র ধর্মের স্রোত-প্রবাহের সঙ্গে সঙ্গেই শাক্তধর্মের স্রোতও বাংলাদেশে প্রবাহিত হইয়াছিল

এবং এই দেশ পরবর্তী শক্তিদর্মের অগ্রতম প্রধান কেন্দ্র রূপে গড়িয়া উঠিয়াছিল। এই সব আগম ও যামল গ্রন্থের ধ্যান ও কল্পনাই, অস্তুত আংশিকত, পরবর্তী কালে স্ববিস্তৃত তন্ত্র সাহিত্যের ও তন্ত্রধর্মের মূলে; এবং এই তন্ত্র-সাহিত্যের প্রায় অধিকাংশ গ্রন্থই রচিত হইয়াছিল বাংলাদেশে। তন্ত্রধর্মের পরিপূর্ণ ও বিস্তৃত বিকাশও এই দেশেই। দ্বাদশ শতকের আগেকার রচিত কোনো তন্ত্র-গ্রন্থ আজও আমরা জানিনা, এবং পাল-চন্দ্র-কাঞ্চোজ লিপিমাল্য অথবা সেন-বর্মণ লিপিমাল্যও কোথাও এই গুহ্য সাধনার নিঃসংশয় কোনো উল্লেখ পাইতেছি না, এ-কথা সত্য। কিন্তু পাল-পর্বের শাক্ত দেবীদের রূপ-কল্পনায়, এক কথায় শক্তিদর্মের ধ্যান-ধারণায় তান্ত্রিক ব্যঞ্জনা নাই, এ-কথা জোর করিয়া বলা যায় না। জয়পালের গয়া-লিপিতে মহানীল-সরস্বতী নামে যে দেবীটির উল্লেখ আছে তাঁহাকে তো তান্ত্রিক দেবী বলিয়াই মনে হইতেছে। তবু, স্বীকার করিতেই হয় যে, পাল-পর্বের অসংখ্য দেবী মূর্তিতে শাক্তধর্মের যে রূপ-কল্পনার পরিচয় আমরা পাইতেছি তাহা আগম ও যামল-গ্রন্থ-বিধৃত ও ব্যাখ্যাত শৈবধর্ম হইতেই উদ্ভূত, এবং শাক্তধর্মের প্রাক-তান্ত্রিক রূপ। এ-তথ্য লক্ষ্যণীয় যে, পুরাণকথামুযায়ী সকল দেবীমূর্তিই শিবের সঙ্গে যুক্ত, শিবেরই বিভিন্নরূপিনী শক্তি, কিন্তু তাঁহাদের স্বাধীন স্বতন্ত্র অস্তিত্ব ছিল এবং সেই ভাবেই তাঁহারা পূজিতাও হইতেন। শাক্তধর্ম ও সম্প্রদায়ের পৃথক অস্তিত্ব ও মর্যাদা সর্বত্র স্বীকৃত ছিল।

বাংলাদেশে যত দেবীমূর্তি পাওয়া গিয়াছে তাহার মধ্যে চতুর্ভুজা ও দণ্ডায়মানা মূর্তির সংখ্যাই বেশি। কোনো কোনো প্রতিমায় তিনি একক, কোথাও কোথাও তিনি সপরিবারে ও সমুদলে বিগ্ধমানা। শেখোক্ত ক্ষেত্রে ব্রহ্মা, বিষ্ণু, শিব উপস্থিত; অগ্রতর গণেশ, কার্তিকেয়, লক্ষ্মী এবং সরস্বতী। বিভিন্ন প্রতিমায় দেবীর চারি হস্তের লক্ষণ বিভিন্ন; পার্শ্ব-দেবতারাও বিভিন্ন, কিন্তু উল্লেখযোগ্য হইতেছে অধিকাংশ প্রতিমার পাদপীঠে উৎকীর্ণ একটি গোবিকার মূর্তি এবং কোনো কোনো প্রতিমায় দুই পাশে দুইটি কদলীবৃক্ষ। এই দুইটি লক্ষণই লোকায়ত ধর্মের প্রতিধ্বনি হিসাবে বিগ্ধমান। গোবিকাটি তো অনিবার্হ ভাবে মধ্যযুগীয় বাংলা সাহিত্যের চণ্ডী ও কালকেতুর উপাখ্যান এবং কদলীবৃক্ষ দুইটি হয়তো পরবর্তী কালের দুর্গা-প্রতিমার কলা-বউ'র কথা স্মরণ করাইয়া দেয়। তবে, কলাগাছ দুটি আবার বিশুদ্ধ মঙ্গল-সূচক লক্ষণ হওয়াও বিচিত্র নয়। বাহা হউক, এই ধরনের চতুর্ভুজা ও পাদপীঠোপরি দণ্ডায়মানা দেবী মূর্তিগুলিকে কেহ বলিয়াছেন চণ্ডী, কেহ বলিয়াছেন গৌরী-পার্বতী। নাম বাহাই হউক, এই জাতীয় দেবী প্রতিমা বাংলাদেশের নানা জায়গা হইতে স্রুপ্চর আবিষ্কৃত হইয়াছে, এবং মূর্তিতত্ত্বের দিক হইতে তাঁহাদের মর্যাদাও কম নয়। দিনাজপুর জেলায় মঙ্গলবাড়ী গ্রামে প্রাপ্ত দেবী প্রতিমা, রাজসাহী-চিঙ্গশালার দ্বিহস্ত একটি প্রতিমা, রাজসাহীর মার্টেনল গ্রামে প্রাপ্ত নবগ্রহের মূর্তি সংযুক্ত স্বরূহ একটি প্রতিমা, খুলনা জেলার মহেশ্বরপাশা গ্রামে প্রাপ্ত একটি প্রতিমা, বাঁকুড়া জেলার দেওলি গ্রামের একটি প্রতিমা প্রভৃতি পাল-পর্বের এই ধরনের প্রতিমার বিশিষ্ট নিদর্শন।

দেবীর উপবিষ্ট মূর্তি অপেক্ষাকৃত বিরল। আসীনা দেবীর যে ক'টি মূর্তি পাওয়া গিয়াছে তাঁহাদের মধ্যে কাহারও চার হাত, কাহারও ছয়, কাহারও বিশ; কাহারও পরিচয় সর্বমঙ্গলা, কাহারও অপরাজিতা, কাহারও পার্বতী বা ভুবনেশ্বরী, কাহারও বা মহালক্ষ্মী। হাতের সংখ্যা, হস্তধৃত লক্ষণ ও মূদ্রা, আসন-ভঙ্গী, বাহন, পরিবার-দেবতা প্রভৃতির উপরই এই সব পরিচয়ের নির্ভর। নওগাঁর (রাজসাহী-চিত্রশালা) সর্বমঙ্গলা, নিয়ামংপুরে প্রাপ্ত অপরাজিতা, যশোহর জেলার শাঁখহাটি গ্রামের ভুবনেশ্বরী, রাজসাহী জেলার সিমলা গ্রামের মহালক্ষ্মী প্রভৃতি পাল-পর্বের এই ধরনের মূর্তির এবং তক্ষণ শিল্পের উজ্জল নিদর্শন। বিক্রমপুরের কাগজীপাড়া গ্রামে লিঙ্গোদ্ভবা চতুর্ভুজা (সম্মুখের দুই হাত ধ্যান-মুদ্রায়, পশ্চাতের দুই হাতে অক্ষমালা ও পুস্তক) একটা দেবী মূর্তি পাওয়া গিয়াছে; ভট্টশালী মহাশয় বলেন, মূর্তিটি মহামায়া বা ত্রিপুর-ভৈরবীর।

রুদ্র বা উগ্রতন্ত্রের দেবী মূর্তির মধ্যে স্থপরিচিতা মহিষমর্দিনী-দুর্গাই প্রধান এবং তাঁহার প্রতিমা ভারতের অত্রাণ্ড প্রান্তের মতো বাংলা দেশেও স্থপ্রতুল। বাংলার প্রাচীনতম মহিষমর্দিনী প্রতিমাগুলি অষ্টভুজা বা দশভুজা। ঢাকা জেলার শাক্তগ্রামে একটি দশভুজা মহিষমর্দিনী মূর্তির পাদপীঠে “শ্রী-মাসিক-চণ্ডী” এই লিপিটি উৎকীর্ণ আছে; এই মূর্তিটির সঙ্গে মানভূম জেলার ঢুলমি গ্রামে প্রাপ্ত একটি দশভুজা মহিষমর্দিনীর সাদৃশ্য অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ। ভবিষ্যপুরাণ-কথিত মহিষমর্দিনীর নবদুর্গা-রূপও বাংলা দেশে অজ্ঞাত ছিল না। দিনাজপুর জেলার পোরষ গ্রামে প্রাপ্ত এই ধরনের একটি নবদুর্গা প্রতিমার মধ্যস্থলে বৃহদাকৃতি মহিষমর্দিনী এবং বাকী চারদিক ঘিরিয়া আটটি ক্ষুদ্রাকৃতি অহরূপ মূর্তি। মধ্যস্থলের মূর্তিটির আঠারটি হাত, বাকী আটটির প্রত্যেকটির ষোলটি। ভবিষ্যপুরাণে মধ্য মূর্তিটির নামকরণ উগ্রচণ্ডী, অগ্রগুলির কাহারও নাম চণ্ডা, কাহারও চণ্ডনায়িকা, কাহারও চণ্ডবতী বা চণ্ডরূপা ইত্যাদি। বারোটি এবং ষোলটি হাতযুক্ত দু'টি মহিষমর্দিনী মূর্তি পাওয়া গিয়াছে দিনাজপুর জেলার কেশবপুর গ্রামে এবং বীরভূম জেলার বক্রেশ্বরে। দিনাজপুর জেলার বেতনা গ্রামে একটি বক্রিশস্ত্র চণ্ডিকা মহিষমর্দিনী প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে; প্রধান মূর্তিটির উপরে শিব, গণপতি, সূর্য, বিষ্ণু ও ব্রহ্মার মূর্তি উৎকীর্ণ। বরিশাল জেলার শিকারপুর গ্রামের মন্দিরে এখনও একটি দেবী মূর্তির পূজা হইয়া থাকে; মূর্তিটি শবোপরি দণ্ডায়মান এবং তাঁহার চারহাতে খেটক, খড়্গ, নীলপদ্ম এবং নরমুণ্ডের কঙ্কাল; মাথার উপর ক্ষুদ্রাকৃতি কার্তিকেয়, ব্রহ্মা, বিষ্ণু, শিব ও গণপতি। প্রতিমা-শাস্ত্র মতে মূর্তিটি খুব সম্ভব উগ্রতারার। এই উগ্রতারার মূর্তিটিতে এবং মহিষমর্দিনীর একাধিক প্রতিমায় মধ্যমূর্তির উপরে ক্ষুদ্রাকৃতি পঞ্চমূর্তির সন্নিবেশ নিঃসংশয়ে মহাবানী প্রতিমার পঞ্চ ধ্যানীবুদ্ধের সন্নিবেশ স্বরণ করাইয়া দেয়। নবদুর্গা-প্রতিমার কেন্দ্রমূর্তির চারপাশে যে বাকী আটটি ক্ষুদ্রাকৃতি পুনরুক্তি তাহাও অরপচন-মঞ্জুশ্রীর প্রতিমা-বিচ্ছাসের কথা স্বরণ না করাইয়া পারেনা। এই সব মূর্তি-কল্পনায় মহাবানী-বজ্রবানী প্রভাব অনস্বীকার্য।

এই পর্বের বাংলাদেশে অন্তত দুই তিনটি চতুর্ভুজা ও ষড়ভুজা বাগীশ্বরী মূর্তি পাওয়া গিয়াছে। ইহাদের কাহারও চার হাত কাহারও বা ছয়। বাগীশ্বরী ছাড়া আরও কয়েকটি মাতৃকা মূর্তির সঙ্গে এই পর্বের বাংলার পরিচয় ছিল। মাতৃকা মূর্তি সাতটি : ব্রাহ্মণী, মহেশ্বরী, কোমারী, ইন্দ্রাণী, বৈষ্ণবী, বরাহী ও চামুণ্ডী, এবং ইহারা প্রত্যেকেই কোনো না কোনো ব্রাহ্মণ্য দেবতার শক্তিরূপে কল্পিত। ইহাদের মধ্যে চামুণ্ডা বা চামুণ্ডীই ছিলেন বাঙালীর প্রিয়; এবং তাঁহার সিদ্ধ-যোগেশ্বরী, দত্তারা, রূপবিজ্ঞা, ক্ষমা, রুদ্রচটিকা, রুদ্রচামুণ্ডা, সিদ্ধচামুণ্ডা প্রভৃতি বিভিন্ন ধ্যান-কল্পনার প্রতিকৃতি বাংলার নানা জায়গা হইতে পাওয়া গিয়াছে। রূপবিজ্ঞার একটি প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে দিনাজপুর জেলার বেতনা গ্রামে; দ্বিহস্ত দত্তার একটি মূর্তি উদ্ধার করা হইয়াছে বর্ধমান জেলায়, একান্ত শক্তিপীঠের অন্ততম পীঠস্থান অট্টহাস গ্রাম হইতে। রাজসাহী-চিত্রশালায় দত্তার আরও কয়েকটি প্রতিমা রক্ষিত আছে। দ্বাদশভুজা সিদ্ধ-যোগেশ্বরীর দণ্ডায়মান ও নৃত্য-পরায়ণা একাধিক প্রতিমা রক্ষিত আছে ঢাকা-চিত্রশালায়। রাজসাহী-চিত্রশালায় আরও দুইটি মূর্তি আছে; একটির পাদপীঠে উৎকীর্ণ “পিসিতাসনা” (পিশিতাসনা), এবং আর একটির পাদপীঠে “চটিকা”। শেষোক্তটিতে দেবী শবাসনের উপর এক বৃক্ষের নীচে উপবিষ্টা; প্রথমোক্তটিতে দেবী গর্দভের উপর আসীন। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদ চিত্রশালার একটি চতুর্ভুজা ব্রাহ্মণী মূর্তি (নদীয়া জেলার দেবগ্রামে প্রাপ্ত), রাজসাহী-চিত্রশালার কয়েকটি বরাহী এবং একটি ইন্দ্রাণী প্রতিমা, প্রত্যেকটিই এই পর্বের মাতৃকা মূর্তির সুপরিচিত নিদর্শন। ক্ষমা-চামুণ্ডার একটি মূর্তি পাওয়া গিয়াছে যশোর জেলার অমাদি গ্রামে; রুদ্রচামুণ্ডার এবং সিদ্ধচামুণ্ডার দুইটি প্রতিমার পরিচয় দিতেছেন বীরভূম-বিবরণের লেখক।

মন্দির-দ্বারের দুইপাশে গঙ্গা ও যমুনার প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ করা তো গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর পর্বের স্থাপত্যরীতির অন্ততম লক্ষণ। যমুনার স্বতন্ত্র মূর্তি বাংলাদেশে বড় একটা পাওয়া যায় নাই ; কিন্তু মকরবাহিনী গঙ্গার একাধিক মূর্তি বিদ্যমান। রাজসাহী-চিত্রশালার মূর্তি দুইটি স্মরণ। খুলনা জেলার যশোরেশ্বরী মন্দিরে একটি গঙ্গা-মূর্তি আছে। দিনাজপুর জেলার ভদ্রশিলা গ্রামে এখনও একটি গঙ্গা-প্রতিমার পূজা হইয়া থাকে, দক্ষিণা-কালিকা নামে! হুগলী জেলার ত্রিবেণীতে একটি চতুর্ভুজা গঙ্গামূর্তি পাওয়া গিয়াছে।

সাম্প্রতিক বাংলায় এমন কি মধ্যযুগীয় বাংলায়ও সূর্য-প্রতিমার স্বাধীন স্বতন্ত্র পূজার প্রমাণ কিছু দেখিতে পাওয়া যায় না। অথচ গুপ্ত-পর্ব হইতেই উদীচ্যবেশী ঈরাণী ধ্যান-কল্পনার সূর্যপূজা বাংলাদেশে সুপ্রচারিত হইয়াছিল এবং আদিপর্বের শেষ পর্যন্ত তাহার প্রচার ও প্রসার বাড়িয়াই গিয়াছিল। বাংলা দেশের বিভিন্ন স্থানে প্রাপ্ত অসংখ্য সূর্য-প্রতিমাই তাহার প্রমাণ। সেন-পর্বে তো এই ধর্ম রাজবংশের পোষকতাই লাভ করিয়াছিল ;

বিশ্বরূপ ও কেশবসেন ছিলেন পরমসৌর। সূর্য-প্রতিমা পূজার এত প্রসারের কারণ
 সৌর ধর্ম বোধ হয়, সূর্যদেব সকল প্রকার রোগের আরোগ্যকর্তা বলিয়া গণ্য
 হইতেন। দিনাজপুর জেলার বৈরহাটা গ্রামে প্রাপ্ত একটি আসীন
 সূর্য-প্রতিমার (একাদশ-দ্বাদশ শতক) পাদপীঠে সুস্পষ্ট উৎকীর্ণ আছে :
 “সমস্ত রোগানাম হর্তা”। পাল ও সেন-পর্বের সূর্য-প্রতিমায় উদীচ্য-ঈরাণী ধ্যান-কল্পনা
 অবিচল, কিন্তু সূর্য-দেবতার ধ্যানে ও ব্যাখ্যায় বোধ হয় বৈদিক ও ব্রাহ্মণ্য ধ্যান-কল্পনা মিলিয়া
 মিশিয়া এক হইয়া গিয়াছিল। সেন-লিপিতে সূর্যের যে ব্যাখ্যা আছে তাহাতে দেখিতেছি,
 তিনি কমলবনের সখা, তিমিরকারাবন্ধ জিলোকের মুক্তিদাতা, এবং বেদবৃক্ষের আশ্রয়
 পক্ষী।

পাল-পর্বের সূর্য-প্রতিমা সপরিবারে বিদ্যমান, এবং সমস্ত লক্ষণ ও লাহন সুপরিষ্কৃত।
 আসীন সূর্যমূর্তি দুর্লভ ; বৈরহাটার উপবিষ্ট প্রতিমাটির কথা আগেই উল্লেখ করিয়াছি।
 বাংলাদেশে প্রাপ্ত প্রায় সমস্ত সূর্যমূর্তিই স্থানক বা দণ্ডায়মান মূর্তি। লণ্ডন সাউথ-
 কেনসিংটন-চিত্রশালার সূর্যমূর্তিটি ও ফরিদপুর-কোটালিপাড়ায় প্রাপ্ত (বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদ
 চিত্রশালা) একটি সূর্যমূর্তি বিহস্ত দণ্ডায়মান সূর্যমূর্তির বিশিষ্ট উদাহরণ। দিনাজপুর জেলার
 মহেন্দ্রগ্রামে একটি ষড়ভুজ সূর্যমূর্তি পাওয়া গিয়াছে ; এ-ধরণের মূর্তি দুর্লভ। রাজসাহী
 জেলার মান্দা গ্রামে একটি ত্রিমুণ্ড, দশহস্ত মূর্তি পাওয়া গিয়াছে। মূর্তিটির প্রায় সমস্ত
 লক্ষণই সূর্যের ; কিন্তু ইহার তিনটি মুখ, দশটি হাত, উগ্রমূর্তির পার্শ্ব-দেবতারা এবং কেন্দ্র
 মূর্তিটির হস্তধৃত আয়ুধগুলি সূর্যের লক্ষণ বলিয়া মনে হইতেছে না। জিতেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়
 মহাশয় বলিতেছেন, মূর্তিটি মার্তণ্ড-ভৈরবের। বাংলার সমস্ত সূর্যমূর্তিই উদীচ্য পদাবরণ
 পরিহিত ; কিন্তু মালদহ-চিত্রশালায় দুইটি প্রস্তর ফলকে যে সূর্যমূর্তি উৎকীর্ণ তাঁহাদের কোনো
 পদাবরণ নাই। এ-ক্ষেত্রে দক্ষিণী প্রতিমা-শাস্ত্রের প্রভাব অনস্বীকার্য।

পূরণ-কাহিনী অনুসারে অশ্বরূঢ় এবং পরিজনসহ যুগয়াবিহারী রেবন্ত দেবতার সঙ্গে
 সূর্যের সন্ধর্ষ ঘনিষ্ঠ। এই বেরন্ত-দেবতার কয়েকটি মূর্তি বাংলার নানাস্থানে আবিষ্কৃত
 হইয়াছে। দিনাজপুর জেলার ঘটনগরে প্রাপ্ত (রাজসাহী-চিত্রশালা) বেরন্ত মূর্তিটি নানা
 কারণে উল্লেখযোগ্য। এই প্রতিমাটিতে পরিজনসহ যুগয়ায়ত বেরন্ত তো আছেনই, কিন্তু
 দুইজন দম্পত্য প্রতিকৃতিও দেখা যাইতেছে ; একজন বৃক্ষশীর্ষে লুকায়িত থাকিয়া বেরন্তকে
 প্রহারোত্তত। পাদপীঠে একটি নারী দণ্ডায়মানা ও একটি পুরুষ ঝটিতে মংশকর্তনরতা একটি
 নারীকে প্রহারে উত্তত। ফলকটির উপরের দক্ষিণ কোণে একটি বাড়ী এবং তাহার ভিতরে
 একটি নারী ও পুরুষ। এই ফলকটির সমগ্র রূপ বিশ্লেষণ করিলে মনে হয়, রেবন্ত আদিতে
 পশুজীবী শিকারী কোমের লোকায়াত দেবতা ছিলেন, এবং লোকায়াত জীবনের সঙ্গেই
 ছিল তাঁহার সন্ধর্ষ। কিন্তু পরবর্তী কালে কোনো সময়ে তিনি ব্রাহ্মণ্যধর্মে স্বীকৃতি লাভ
 করেন এবং অশ্বরূঢ় বলিয়া সূর্যের সঙ্গে আত্মীয়তাবন্ধ হন।

বাংলাদেশে প্রাপ্ত অসংখ্য নবগ্রহ প্রতিমাগুলিও মৌর্যধর্মের সঙ্গেই যুক্ত। বাংলার শিল্পে নয়টি গ্রহের প্রতিকৃতি সর্বদাই একত্র পাশাপাশি রূপায়িত হইয়াছে, হয় কোনো মন্দিরের গর্তগৃহের প্রবেশদ্বারের উপরে, না হয় কোনো প্রতিমা-ফলকের উর্ধ্বেভাগে। ২৪ পরগণা জেলার কল্লনদীঘিতে প্রাপ্ত সুন্দর নবগ্রহ-প্রতিমাটি বোধ হয় গ্রহাণু বা স্বস্ত্যয়নোদ্দেশ্যে স্বাধীন স্বতন্ত্র পূজালাভ করিত। নবগ্রহের কোনো একটি গ্রহের পৃথক স্বতন্ত্র মূর্তি সুদূর্লভ। এ পর্যন্ত যে-দু'টি মূর্তির পরিচয় আমরা পাইয়াছি তাহা পাহাড়পুর মন্দিরের ভিত্তিগাত্রে দুইটি ফলকে ; একটি চন্দ্রের ও অপরটি বৃহস্পতির।

— বৈষ্ণব, শৈব, শাক্ত ও সৌর সম্প্রদায়ের দেবদেবী ছাড়া আরও নানাপ্রকারের এমন দেবদেবী প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে যাহারা কোন বিশেষ সম্প্রদায়ের ধ্যান-কল্পনার সৃষ্টি নহেন। অধিকাংশ ক্ষেত্রে ইহারা লোকায়ত ধর্মেরই সৃষ্টি, কিন্তু পরবর্তী কালে ক্রমশ ব্রাহ্মণ্য ধর্মে স্বীকৃতি লাভ করিয়াছিলেন। ইহাদের মধ্যে মনসার কথা আগেই বলিয়াছি। গঙ্গা-যমুনার রূপ-কল্পনার মূলেও লোকায়ত ধর্মের প্রভাব সক্রিয়। বৌদ্ধ হারিতী এবং ব্রাহ্মণ্য যম্মী সম্বন্ধেও একই উক্তি প্রযোজ্য। রাজসাহী জেলার ক্ষীরহর গ্রামে প্রাপ্ত (রাজসাহী-চিত্রশালা) একটি চতুর্ভুজা উপবিষ্টা দেবী-প্রতিমার ক্রোড়ে একটি শিশু ; দেবীর দোল্যমান দক্ষিণ পদটি উর্ধ্বমুখী একটা বিড়ালের উপর স্থাপিত। মূর্তিটি যম্মী-দেবীর, সন্দেহ নাই, এবং বোধ হয় ইহাই যম্মীর প্রাচীনতম প্রতিমা। হারিতী দেবীর অন্তত দুইটি প্রতিমার সঙ্গে আমাদের পরিচয় আছে, একটি ঢাকা-চিত্রশালায় (বিক্রমপুর-পাইকপাড়া গ্রামে প্রাপ্ত) এবং আর, একটি সুলতানবনের এক গ্রামে এখনও অল্প নামে পূজা পাইতেছেন। দুইটি মূর্তিরই ক্রোড়ে মানবশিশু এবং চারিহস্তের দুই হস্তে মাছ ও ভাও। পাল-পর্বের বাংলার অনেকগুলি মনসা-মূর্তি ঢাকা, রাজসাহী ও কলিকাতার চিত্রশালায় রক্ষিত আছে।

বাংলার নানাস্থান হইতে এক ধরনের মাতা-পুত্র যুগ্মমূর্তি আবিষ্কৃত হইয়াছে। শয্যায় শয়িতা একটি নারীর প্রায় বক্ষলয় হইয়া একটি শিশুপুত্র শয়ান ; একাধিক পরিচারিকা শয়িতা নারীর পরিচর্যায় নিযুক্ত। শয্যার একপাশে উপরের দিকে গণেশ, কাটিকেয়, শিবলিঙ্গ এবং নবগ্রহের মূর্তি উৎকীর্ণ। ভট্টশালী মহাশয় বলিয়াছেন, এই প্রতিমাগুলি শিবের সন্তোজাত রূপের অভিব্যক্তি। এরূপ মনে করিবার খুব সংগত কারণ কিছু নাই, এবং কেহ কেহ যে বলিয়াছেন, কুষের জন্মবৃত্তান্ত এই কলকগুলিতে রূপায়িত তাহাই যেন অধিকতর যুক্তিসহ।

ইন্দ্র, অগ্নি, বরুণ, যম, কুবের প্রভৃতি দিক্‌পাল দেবতাদের স্বাধীন স্বতন্ত্র মূর্তিও বাংলা দেশে কয়েকটি পাওয়া গিয়াছে। আদিতে ইহারা অনেকেই ছিলেন মর্যাদাসম্পন্ন বৈদিক দেবতা, কিন্তু সাম্প্রদায়িক ধর্মের উদ্ভবের সঙ্গে সঙ্গে ইহাদের মর্যাদা ও প্রতিষ্ঠা কমিতে আরম্ভ করে এবং স্বতন্ত্র পূজা প্রায় উঠিয়াই যায়। পাহাড়পুর মন্দিরের ভিত্তি-গাত্রে ইন্দ্র, অগ্নি, বরুণ এবং কুবেরের একাধিক প্রতিমা-প্রমাণ বিদ্যমান। বৃষবাহন যম, নরবাহন

নিরঙ্কুতি, এবং মকরবাহন, ললিতাসনোপবিষ্ট বরুণের তিনটি স্তম্ভের প্রতিমা রাজসাহী চিত্রশালায় রক্ষিত আছে। বাংলার নানা জায়গায় হইতেই এই ধরনের দিকপাল-প্রতিমা আবিস্কৃত হইয়াছে।

৬

পাল-চন্দ্র পূর্বের ইতিহাসের সর্বাপেক্ষা অর্থবহ তথ্য এই যে, এই পূর্বের প্রত্যেকটি রাজবংশ মহাযানী বৌদ্ধ। মহাযান বৌদ্ধ ধর্মের প্রতি বাংলার অল্পরাগ কিছুদিন আগে হইতেই স্পষ্ট হইয়া উঠিতেছিল। সপ্তম শতকের খড়্গ-বংশীয় রাজারা ছিলেন “সর্বলোকবন্দ্য ত্রৈলোক্যখ্যাতকীর্তি ভগবান স্তম্ভত এবং তাঁহার শাস্ত, ভববিভবেদকারী

পাল-পূর্বের বৌদ্ধ ধর্ম যোগীগণের যোগগম্য ধর্ম এবং অপ্রমেয় বিবিধ গুণসম্পন্ন সত্ত্বের পরম ভক্তিমান উপাসক।” মহাযানী বৌদ্ধ অর্হংদের বাহন বৃষ ছিল এই বংশের রাজাদের লাক্ষন। পাল-রাজারা সকলেই ছিলেন পরম সৌগত।

ও
দেবদেবী

অধিকাংশ পাল-লিপির প্রারম্ভেই যে বন্দনা-শ্লোকটি দেখিতে পাওয়া যায় তাহা এইরূপ : “যিনি কারুণ্যরত্ন-প্রমুদিত হৃদয়ে মৈত্রীকে প্রিয়তমা রূপে ধারণ করিয়াছিলেন, যিনি তত্ত্বজ্ঞানতরঙ্গিনীর স্তম্ভিমল সলিলধারায় অজ্ঞানপঙ্ক প্রক্ষালিত করিয়াছিলেন, যিনি কামক অরির পরাক্রমসঙ্ঘাত আক্রমণ পরাভূত করিয়া শাস্ত্রী শাস্তি লাভ করিয়াছিলেন, সেই শ্রীমান্ দশবল লোকনাথের জয় হোক।” ধর্মপালের খালিমপুর-লিপির প্রথম শ্লোকেই আছে : “যিনি সর্বজ্ঞতাকেই রাজশ্রীর ত্রায় স্থিরভাবে ধারণ করিয়াছিলেন, সেই বজ্রাসনের (বুদ্ধদেবের) বিপুল-করণ্য-প্রতিপালিত বহুমারসেনা-সমাকুল-দিগ্‌মণ্ডল-বিজয়সাধনকারী দশবল তোমাদিগকে রক্ষা করুন।” দেবপালের নালন্দা ও মুন্সের লিপিসমূহের প্রথমেই যে বুদ্ধ-ধ্যান আছে তাহা এইরূপ : “যে সর্বার্থভূমীশ্বর স্তম্ভত (বুদ্ধদেব) প্রবল (অধ্যাত্ম) শক্তি সমূহের আবির্ভাব-প্রভাবে ত্রিলোকনিবাসী প্রাণীবর্গের (স্থপরিচিত) সিদ্ধিপথ অতিক্রম করিয়া নিবৃত্তি (নির্বাণলোক) লাভ করিয়াছিলেন, সেই পরপ্রয়োজন-সম্পাদান-স্থিরচেতা সংপথপ্রবর্তক ভগবান সিদ্ধার্থদেবের সিদ্ধি প্রজাবর্গের সর্বোত্তম সিদ্ধিবিধান করুক।” দশম শতকের পূর্বাধে পূর্ব-বঙ্গে মহারাজাধিরাজ কান্তিদেব নামে এক নরপতির রাজত্বের খবর পাওয়া যায়; তিনিও ছিলেন বৌদ্ধ। এই শতকেরই শেষার্ধ্বে পূর্ব-বঙ্গেই আর একটি বৌদ্ধ রাজবংশ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল; এই চন্দ্র-বংশীয় নৃপতিরাও সকলেই ছিলেন বৌদ্ধ, পরমসৌগত। পাল-রাজাদের মত ইহাদেরও শাসনাবলীতে যুগল যুগমূর্তি এবং ধর্মচক্র-লাঙ্ঘন উৎকীর্ণ। এই বংশের অগ্রতম রাজা ত্রীচন্দ্রের পট্টোলী তিনটির প্রত্যেকটিতেই প্রথম শ্লোকেই বুদ্ধ-বন্দনা : “করণ্যর একমাত্র আধার, বন্দনাই সেই ভগবান জিন (বুদ্ধ) এবং জগতের একমাত্র দীপসদৃশ তাঁহার ধর্ম (উভয়েই) জয়লাভ করুন। সকল মহাত্মন্যব ভিক্ষুসংঘই বুদ্ধ ও ধর্মের সেবা করিয়া সংসার (-সাগর) পারে উপস্থিত হন।” এই

শতকেরই কাষোজাষর গোড়পতিরাও ছিলেন পরম সৌগত এবং ইহাদেরও রাজকীয় পটে মৃগমূর্তিলাহিত ধর্মচক্র। বস্তুত, অষ্টম হইতে একাদশ শতক পর্যন্ত বাংলায় বৌদ্ধধর্মের জয়জয়কার এবং তাহার প্রভাব শুধু বাংলা-বিহারেই সীমাবদ্ধ নয়; সমসাময়িক বৌদ্ধ ধর্মের আন্তর্জাতিক মর্যাদা ও প্রতিষ্ঠা এই সব রাজবংশের সক্রিয় পোষকতার ফলেই।

উপরে যে ধ্যান ও বন্দনা শ্লোকগুলি উদ্ধার করা হইয়াছে তাহা হইতে পূর্ণ বিবর্তিত মহাবান বৌদ্ধ ধর্মের ধ্যান-কল্পনার রূপ কতকটা ধরিতে পারা কঠিন নয়, কিন্তু এই পর্বের বাংলাদেশে মহাবান ধর্ম ধ্যান-ধারণায় ও আচারাহুষ্ঠানে কি রূপ প্রকাশ করিয়াছিল এবং প্রতিবেশী ব্রাহ্মণ্যধর্মের প্রতি তাহার দৃষ্টি ও মনোভাব কিরূপ ছিল তাহা বুঝিতে পারা যায় না। সে-পরিচয় কতকটা পাওয়া যায় সমসাময়িক বৌদ্ধ রাজাদের সামাজিক ও ধর্মকর্মগত ব্যবহারে, অসংখ্য বৌদ্ধ দেবদেবীর মূর্তিতে, বজ্রযান-মন্ত্রযান-কালচক্রযান-সহজযান প্রভৃতি মতবাদে, সিদ্ধাচার্যদের গানে ও দোহায়, বৌদ্ধশাস্ত্রগ্রন্থাদিতে।

পাল-বংশীয় নরপতিরা অনেকেই পত্নীরূপে গ্রহণ করিয়াছিলেন ব্রাহ্মণ্য রাজবংশীয়া রাজকুমারীদের। রাজা কান্তিদেবের পিতা বৌদ্ধ ধনদত্ত বিবাহ করিয়াছিলেন একটি শৈব রাজকুমারীকে; এই রাজপুত্রী রামায়ণ-মহাভারত-পুরাণে ছিলেন পারংগম। পরম সৌগত কান্তিদেবের এই জননী ছিলেন 'শিবপ্রিয়া'। কাষোজাষর গোড়পতি রাজপালের প্রথম

বৌদ্ধ রাজাদের
সামাজিক ব্যবহার

পুত্র নারায়ণপাল 'বাহুদেব-পাদাজ-পূজা-নিরত মানসঃ,' এবং দ্বিতীয় পুত্র নয়পাল এক পুণ্য নবমী তিথিতে স্নানাদিपूर्वক শঙ্কর-ভট্টারকের, (মহাদেবের) উদ্দেশে তাঁহার বৌদ্ধ পিতামাতার ও নিজের পুণ্য ও

ষশোবুদ্ধির জন্ত ধর্মচক্রমুদ্রা দ্বারা পট্টীকৃত করিয়া ব্রাহ্মণকে ভূমিদান করিয়াছিলেন। প্রায় আড়াই শত তিন শত বৎসর আগে বৌদ্ধ দেবখড়্গের মহিষী রাণী প্রভাবতী একটি সর্বাঙ্গী মূর্তি প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্মের পারস্পর সম্বন্ধের ইঙ্গিত এই সব দৃষ্টান্তের মধ্যে পাওয়া যাইবে। পাল-রাজারা তো সকলেই ব্রাহ্মণ ও ব্রাহ্মণ্য মূর্তি ও মন্দিরের পরম পৃষ্ঠপোষক ছিলেন; রাজা কতৃক ভূমিদান সব তো ইহাদেরই উদ্দেশে। ধর্মপাল তাঁহার মহাসামন্তাধিপতি নারায়ণবর্মা-প্রতিষ্ঠিত নারায়ণ-মন্দিরের জন্ত ভূমিদান করিয়াছিলেন; নারায়ণপাল শুধু এক সহস্র দেবায়তন প্রতিষ্ঠার দাবিই করেন নাই, তাঁহার প্রতিষ্ঠিত কলসপোতের শিবমন্দিরে পূজা, বলি, চক্র, সত্র প্রভৃতির জন্ত এবং মন্দিরের পাণ্ডপত-আচার্য-পরিষদের শয়নাসন-ভৈষজ্যের জন্ত 'ভগবন্তঃ শিবভট্টারকমুদিশ্র' ভূমিদানও করিয়াছিলেন। বিষুব-সংক্রান্তি উপলক্ষে মহীপাল গঙ্গাস্নান করিয়া এক ব্রাহ্মণকে ভূমিদান করিয়াছিলেন। রামপাল রামাবতী নগরীতে শিবের তিনটি মন্দির, একাদশ রুদ্রের একটি দেউল এবং সূর্য, স্বন্দ ও গণপতির তিনটি মন্দির প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। মদনপালের মহিষী চিত্রমতিকা বেদব্যাস-প্রোক্ত মহাভারত পাঠ করিয়া শুনাইবার দক্ষিণাস্বরূপ রাজাকে দিয়া ব্রাহ্মণ বটেস্বর শর্মাাকে কিছু ভূমিদান করাইয়াছিলেন এবং দানকার্য সমাপন করা হইয়াছিল 'বুদ্ধভট্টারকমুদিশ্র'।

ধর্মকর্ম : ধ্যান-ধারণা

সন্যাসকর-নন্দীর রামচরিতে মদনপালকে বলা হইয়াছে “
বিগ্রহশ্রী”। প্রথম বিগ্রহপাল তাঁহার মন্ত্রী কেন্দারমিশ্রের বক্তৃত্তে উপস্থিত থাকিয়া অনেকবার
শ্রদ্ধা সলিলাগ্নুত হৃদয়ে নতশিরে পবিত্র শাস্তিবারি গ্রহণ করিয়াছিলেন। শ্রীচন্দ্রদেবও ভগবান
বুদ্ধ-ভট্টারককে উদ্দেশ্য করিয়া ধর্মচক্রমুদ্রাঘারা পট্টীকৃত করিয়া কোটি-হোম-সম্পাদনকারী
শাস্তিবারিক শ্রীপীতবাসগুপ্ত-শর্মাকে এবং অন্য এক উপলক্ষ্যে অভূতশাস্তি হোম
সম্পাদনকারী শাস্তিবারিক ব্যাসগঙ্গা-শর্মাকে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। ধর্মপালের
ভ্রাতা বাকপালের মৃত্যুর পর পুত্র জয়পাল যে শ্রাদ্ধ করিয়াছিলেন তাহা তো ব্রাহ্মণ্যধর্মী-
মোদিত শ্রাদ্ধানুষ্ঠান বলিয়াই মনে হইতেছে; সেই শ্রাদ্ধে মহাদান লাভ করিয়াছিলেন
উমাপতি নামে এক ব্রাহ্মণ। মাতুল মথনের মৃত্যুসংবাদে রামপাল ব্রাহ্মণদের প্রচুর ধনৈর্ধ্ব
দান করিয়া গঙ্গায় আত্মবিসর্জন করিয়াছিলেন। ধর্মপালকে পুত্ররূপে লাভ করিয়া গোপালদেব
স্বর্গত পিতৃপুরুষদের ঋণ হইতে মুক্তিলাভ করিয়াছিলেন। এই সব ক্রিয়া-কর্মের পশ্চাতে
যে ধ্যান-কল্পনার আকাশ বিস্তৃত তাহা তো ব্রাহ্মণ্য ধর্মেরই আকাশ। ধর্মপাল এবং পরবর্তী
আর একজন পালরাজ শাস্ত্রশাসন হইতে বিচলিত বর্ণসমূহকে নিজ নিজ ধর্ম ও বর্ণসীমায়
প্রতিষ্ঠাপিত করিয়া ব্রাহ্মণ্য-সমাজ সংস্কারেও আত্মনিয়োগ করিয়াছিলেন। কাশ্যোজবংশীয়
রাজ্যপাল ছিলেন সৌগত বা বৌদ্ধ, কিন্তু তাঁহার এক পুত্র নারায়ণপাল ছিলেন বাহুদেবভক্ত,
এবং আর একপুত্র নয়পাল ছিলেন শৈব।

অথচ, পাল, চন্দ্র ও কাশ্যোজ-বংশীয় নরপতিরা শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া একাগ্রচিত্তে
বৌদ্ধ ধর্ম ও সংঘের সেবায় ও প্রভাব-বিস্তারে যে পরম প্রচেষ্টা করিয়াছিলেন, বৌদ্ধ ধর্ম ও
ধ্যান-ধারণাকে যে-ভাবে দিগ্বিদিকে প্রসারিত করিয়াছিলেন তাহার তুলনা ইতিহাসে বিরল।
ধর্মপালের সময়ে তাঁহারই চেষ্টায় প্রাচীন নালন্দা-মহাবিহারের নূতনতর সমৃদ্ধি দেখা দিয়াছিল।
সোমপুর-মহাবিহারের প্রতিষ্ঠা তাঁহারই সক্রিয় আত্মকৃত্যে এবং এই মহাবিহারের নামই ছিল
শ্রীধর্মপালদেব-মহাবিহার। ধর্মপালেরই আত্মকৃত্যে ত্রৈলোক্য-বিহারের নিভৃতকক্ষে বসিয়া
আচার্য হরিভদ্র তাঁহার অভিসময়ালংকারের সুপ্রসিদ্ধ টীকা রচনা করিয়াছিলেন। যবদীপের
কেলুরক-লিপিতে জানা যায়, শৈলেন্দ্ররাজ শ্রীসংগ্রাম-ধনঞ্জয়ের গুরু ছিলেন গোড়ীয় কুমার-
ঘোষ। এই “গোড়ীঘোষগুরু” ৭৭৮ খ্রীষ্ট শতকে একটি মঞ্জুশ্রী-মূর্তি প্রতিষ্ঠা করিয়া ছিলেন;
ধর্মপাল বোধ হয় তখনও গোড়েশ্বর। অষ্টম শতকের দ্বিতীয় পাদে শৈলেন্দ্রবংশসম্বৃত
বালপুত্রদেব নালন্দায় একটি বিহার নির্মাণ করাইয়াছিলেন এবং তাঁহার অনুরোধে পাল-সম্রাট
দেবপাল ঐ বিহারের ব্যয় নির্বাহের জন্য পাঁচটি গ্রাম দান করিয়াছিলেন। নগরাহারের
অধিবাসী ব্রাহ্মণ ইন্দ্রদেবের পুত্র বীরদেব বেদাদি শাস্ত্র পাঠ শেষ করিয়া বৌদ্ধমতের অনুরাগী
হইয়া প্রথম কনিষ্ক-বিহারে গমন করেন এবং আচার্য সর্বজ্ঞশাস্তির নিকট শিক্ষাদীক্ষা লাভ
করিয়া পরে বুদ্ধগয়ায় বশোধর্মপুর বিহারে আসেন। সেইখানে তিনি দেবপালের নিকট শ্রদ্ধা
ও সম্মাননা লাভ করেন। দেবপাল তাঁহাকে নালন্দার অন্ততম আচার্যরূপেও নিয়োগ

করিয়াছিলেন। বোধ হয়, দেবপালের রাজত্ব কালেই (৮৫১ খ্রীঃ শঃ) গোমিন্ অবিন্যাকর নামে গৌড়ের একজন বৌদ্ধ শিলাহার-রাজ কপর্দিনের রাজত্বে কঙ্কনদেশে গিয়া সেখানে কুম্ভগিরি-মহাবিহারের ভিক্ষুদের জন্য একটি বিরাট উপাসনাগৃহ নির্মাণ করাইয়া দিয়াছিলেন, এবং ভিক্ষুদের চীবর সংস্থানের জন্য একশত ব্রহ্ম দান করিয়াছিলেন। মহীপাল ও জয়পালের কালে বিক্রমশীল ও সোমপুর-মহাবিহার ভারতবর্ষে ও ভারতের বাহিরে জ্ঞানমর্যাদায় বৌদ্ধ জগতের শীর্ষস্থান অধিকার করিয়াছিল। কাশ্মীর, তিব্বত ও ভারতের অগাণ্ড স্থানের বৌদ্ধ শ্রমণ ও অগাণ্ড জ্ঞানপিপাসু ব্যক্তিরা এই সময়ই এই দুই মহাবিহারে বসিয়া বহু গ্রন্থ রচনা, অনুবাদ ও অনুলিপি প্রস্তুত করিয়াছিলেন। অতীশ-দীপঙ্কর, রত্নাকরশাস্তি প্রভৃতি আচার্যদের আবির্ভাবও এই সময়ই। ১০২৬ খ্রীষ্ট শতকে পৌ-সি বা কো-লিন-নৈ নামে জর্নৈক বাঙালী শ্রমণ অনেক সংস্কৃত পুঁথি লইয়া গিয়াছিলেন চীনদেশে। বরেন্দ্রীর জগদল মহাবিহারের প্রতিষ্ঠাতা বোধ হয় ছিলেন রামপাল নিজেই।

বস্তুত, এই পূর্বের বৌদ্ধ ধর্মের এবং বৌদ্ধ জ্ঞানের সর্বশ্রেষ্ঠ পরিচয় বহুখ্যাত বৌদ্ধ মহাবিহার গুলি। এই বিহার গুলির বিস্তৃত সংবাদ তিব্বতী সাহিত্যে এবং কিছু কিছু তথা সমসাময়িক লিপিতে বিদ্যত। তিব্বতী ঐতিহ্যে বিক্রমশীল-মহাবিহারের প্রতিষ্ঠাতা ছিলেন রাজা ধর্মপাল। মগধের উত্তরে গঙ্গার তীরবর্তী এবং সীমাপ্রাচীরবদ্ধ এই বিহারে ১০৮টি মন্দির ছিল, ছয়টি ছিল বিদ্যায়তন এবং ১১৫ ছিলেন জ্ঞান ও বিদ্যার বিভিন্ন ক্ষেত্রের আচার্য। তিব্বত হইতে অগণিত বৌদ্ধ জ্ঞানপিপাসুরা আসিতেন এই মহাবিহারে। এখানে যত সংস্কৃত গ্রন্থের তিব্বতী অনুবাদ রচিত হইয়াছিল তাহার তালিকা সূদীর্ঘ। ধর্মপালের অগ্নি একটি নামই ছিল শ্রীবিক্রমশীলদেব এবং এই নাম হইতে বিহারটির নামকরণ ইয়াছিল শ্রীমদ্ বিক্রমশীলদেব-মহাবিহার। তিব্বতী ঐতিহ্যে ওদন্তপুরী-বিহারও ধর্মপালেরই সৃষ্টি, যদিও তারনাথ বলেন, এই বিহারের প্রতিষ্ঠাতা ছিলেন দেবপাল। এই বিহার ছিল নালন্দার সন্নিকটেই, বর্তমান বিহার-শরিকের অনতিদূরে।

সোমপুর (পাহাড়পুর)-মহাবিহারের কথা তো আগেই বলিয়াছি। মহাপণ্ডিতাচার্য বোধিভদ্র (অগ্নি দুই নাম; ভিক্ষু আরণ্যক এবং কালমলপাদ) এই বিহারেই বাস করিতেন। তাঁহার অনেক গ্রন্থ তিব্বতীতে অনূদিত হইয়াছিল; একটি গ্রন্থের অনুবাদ করিয়াছিলেন (১০০০ খ্রীঃ শঃ) অদ্বয়বজ্র বা অতুল্যপাদ। আচার্য অতীশ-দীপঙ্করও কিছুকাল এই বিহারে বাস করিয়াছিলেন এবং ভাববিবেকের মধ্যমকরত্বপ্রদীপ নামে একটি গ্রন্থ তিব্বতী ভাষায় অনুবাদ করিয়াছিলেন। সমতটবাসী এবং এই বিহারের আবাসিক, মহাবানী এবং বিনয়পারংগম, বীর্ষেন্দ্র নামে জর্নৈক বৃদ্ধ স্থবির খ্রীষ্ট দশম শতকে বুদ্ধগয়ায় একটি সুবৃহৎ বুদ্ধ-প্রতিমা প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। সোমপুর-মহাবিহারের পরিণতির কিছু উল্লেখ একটি লিপিতে আছে। একাদশ শতকের শেষপাদ বা দ্বাদশ শতকের প্রথমার্ধে উৎকীর্ণ, নালন্দায় প্রাপ্ত, 'বিপুল-বিমল-কীর্তি, সজ্জন-আনন্দকন্দ'

বৌদ্ধবতি বিপুলশ্রীমিত্রের একটি প্রশস্তিলিপি হইতে জানা যায়, বিপুলশ্রীমিত্রের পরম গুরু গুরু করুণাশ্রীমিত্র নামক আচার্য সোমপুর-বিহারে বাস করিতেন, কিন্তু বঙ্গাল-সৈন্যরা আসিয়া সোমপুর অগ্নিদগ্ধ করে এবং সেই আগুনে করুণাশ্রীমিত্র জীবন্ত দগ্ধ হইয়া মৃত্যু আলিঙ্গন করেন। জগতের অষ্টমহাভয় নিমূল করিবার উদ্দেশ্যে বিপুলশ্রীমিত্র সোমপুরে এক তারা-মন্দির প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন এবং অগ্নিদাহে বিনষ্ট মহাবিহারের সংস্কার সাধন করাইয়া দিয়াছিলেন। তিনি সোমপুরের বুদ্ধমূর্তির জন্ত বিচিত্র হোমাভরণ দান করিয়াছিলেন এবং দীর্ঘকাল সোমপুরীতে বশীর মত বাস করিয়াছিলেন।

তারনাথের মতে ধর্মপাল ৫০টি ধর্মবিভাগতন প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। তিব্বতী ঐতিহ্যে এই পর্বের বাংলাদেশে আরও অনেকগুলি বৌদ্ধ বিহারের সংবাদ জানা যায়। ত্রৈকুটক বিহার, দেবীকোট-বিহার, পণ্ডিত-বিহার, সন্নগর-বিহার, ফুল্লহরি-বিহার, পট্টিকেরক-বিহার, বিক্রমপুরী-বিহার ও জগদল-মহাবিহার প্রভৃতির সম্বন্ধে সংবাদ তিব্বতী প্রাচীন সাহিত্যে ইতস্তত বিক্ষিপ্ত। ত্রৈকুটক-বিহার বোধ হয় ছিল পশ্চিমবঙ্গে, রাঢ় দেশের ত্রৈকুটক-দেবালয়ের সন্নিকটেই। দেবীকোট-বিহার নিশ্চয়ই ছিল উত্তর-বঙ্গে, দিনাজপুর জেলার বানগড়ের অদূরবর্তী। আচার্য অম্বয়বজ্র, উখিলিপা, ভিক্ষুণী মেখলা প্রভৃতি এই বিহারেই বাস করিতেন। পণ্ডিত-বিহার ছিল চট্টগ্রামে। ফুল্লহরি-বিহার ছিল বোধ হয় বিহারে; এই বিহারে অনেক বৌদ্ধ আচার্য বাস করিতেন, এবং তিব্বতী পণ্ডিতদের সঙ্গে একযোগে তাঁহারা অনেক সংস্কৃত গ্রন্থের তিব্বতী অম্ববাদ রচনা করিয়াছিলেন। পট্টিকেরক ও সন্নগর-মহাবিহার দুইই ছিল পূর্ববঙ্গে এবং বোধ হয় উভয়ই ত্রিপুরা জেলায়। ময়নামতী পাহাড়ের উপর পট্টিকেরক-বিহারের ধংসাবশেষ সম্প্রতি আবিষ্কৃত হইয়াছে। রাজা হরিকালদেব রণবন্ধমল্লের (১২২০ খ্রীষ্ট শতক) লিপিতে দুর্গোত্তারার নামে উৎসর্গীকৃত যে-বিহারের উল্লেখ আছে তাহারও অবস্থান ছিল পট্টিকেরক নগরীতে। বনরত্ন নামে জনৈক বৌদ্ধ আচার্য বাস করিতেন সন্নগর-বিহারে এবং সেইখানে বসিয়া তিনি অনেক তিব্বতী অম্ববাদ রচনা করিয়াছিলেন। বিক্রমপুরী-বিহার তো বিক্রমপুরেই ছিল; এই বিহারে বসিয়া অবধূতাচার্য কুমারচন্দ্র একটি তান্ত্রিক টীকা-গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন এবং ইন্দ্রভূতির কন্যা লীলাবজ্র ও তিব্বতী শ্রমণ পুণ্যধ্বজ ঐ টীকা তিব্বতীতে অম্ববাদ করিয়াছিলেন। জগদল-মহাবিহারের কথা আগেও বলিয়াছি। এই মহাবিহার ছিল উত্তর-বঙ্গের বরেন্দ্রীতে এবং বিহারের অধিষ্ঠাতা দেবতা ছিলেন অবলোকিতেশ্বর, অধিষ্ঠাত্রী দেবী ছিলেন মহাস্তারা। এই বিহারের কক্ষে কক্ষে বসিয়াই বিভূতচন্দ্র, দানশীল, শুভাকর গুপ্ত, মোক্ষাকরগুপ্ত, ধর্মাকর প্রভৃতি আচার্যরা বহু সংস্কৃত গ্রন্থ তিব্বতীতে অম্ববাদ করিয়াছিলেন।

এই সব প্রসিদ্ধ মহাবিহার ছাড়া আরও কয়েকটি ছোট ছোট বিহার বাংলা ও বিহারের ইতস্তত প্রতিষ্ঠিত ছিল। তিব্বতী গ্রন্থাদি এবং প্রত্নতাত্ত্বিক প্রমাণ হইতে এই

জাতীয় ছ'চারিটি বিহারের নামও জানা যায়। পাহাড়পুরের ২৮ মাইল দক্ষিণ-পশ্চিমে দীপগঞ্জে হলুদ-বিহার নামে একটি স্তূপ এখনও বর্তমান। পট্টকেরক নগরীতে আর একটি বিহারের নাম ছিল কনকস্তূপ-বিহার; এই বিহারে আচার্য বিনয়শ্রীমিত্র এবং আরও কয়েক জন কান্দীয়া ভিক্ষু বাস করিতেন। ইহাদেরই অমুরোধে সিদ্ধাচার্য নাড়পাদ বজ্রপাদ-সার-সংগ্রহ নামে একটি গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন। নাড়পাদের গুরু ছিলেন প্রসিদ্ধ তন্ত্রাচার্য তৈলপাদ; তিনি বাস করিতেন চট্টগ্রাম অঞ্চলের পণ্ডিত-বিহারে। এই বিহার ছিল বৌদ্ধ তান্ত্রিক জ্ঞান ও সাধনার অগ্রতম প্রধান কেন্দ্র। বগুড়ার নিকটে শীলবর্ষে একটি বিহারের এবং নদীয়া জেলায় কৃষ্ণনগরের নিকটে সুবর্ণ-বিহারের ধ্বংসাবশেষও হয়তো এই পর্বেরই বৌদ্ধ সাধনার কেন্দ্র। বালাগা নামক স্থানে অমূল্যলিখিত একটি অষ্টসাহস্রিকা-প্রজ্ঞাপারমিতার পুঁথি নেপালের রাজকীয় গ্রন্থাগারে এখনও রক্ষিত; হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় বলেন, বালাগায় একটি বৌদ্ধ বিহার ছিল। আচার্য প্রজ্ঞাবর্মী ও তাঁহার গুরু বোধিবর্মী তিব্বতী ঐতিহ্যে কাপট্য-নিবাসী বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন; ইহাদের রচিত কয়েকটি সংস্কৃত গ্রন্থ তিব্বতী ভাষায় অনূদিতও হইয়াছিল। এই 'কাপট্য' কি কোনো বৌদ্ধ বিহারের নাম?

এই সব মহাবিহারে বসিয়া অগণিত খ্যাত ও বিস্মতনামা আচার্যগণ শতকীর পর শতকীর ধরিয়া যে অক্লান্ত জ্ঞান-সাধনা করিয়াছিলেন, অসংখ্য যে-সব গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন তাহার কিছু আভাস পরবর্তী এক অধ্যায়ে ধরিতে চেষ্টা করিয়াছি। কিন্তু ধর্মের যে-সাধনা ছিল এই জ্ঞান-সাধনার আশ্রয় তাহার স্বরূপের পরিচয় পাল-চন্দ্র-কাম্বোজ লিপিমাল্য ধরিতে পারা যায় না; তাহা বিধৃত হইয়া আছে সন্তোক্ত গ্রন্থরাজির মধ্যে এবং এই পর্বের অসংখ্য নয়নাভিরাম গ্রন্থের ও ধাতব দেবদেবী-মূর্তির অবহেলিত আয়তনে। এই সব গ্রন্থের সংস্কৃত মূল কমই পাওয়া গিয়াছে; অধিকাংশই তিব্বতী অনুবাদ। কিছুই বাঁচিয়া থাকিয়া আমাদের কালে আসিয়া পৌঁছবার কথা নয়; তিব্বতী পণ্ডিতেরা ও ভারতীয় গুরুগণ যে-সব গ্রন্থের অমূল্যলিপি ও অনুবাদ তিব্বত, কান্দীয়া, নেপাল, চীন প্রভৃতি দেশে লইয়া গিয়াছিলেন, এবং মুসলমান অভিযাত্রীদের আগমনে ও বিহারগুলি ধ্বংস হইবার অব্যবহিত আগে যে অল্পসংখ্যক ভিক্ষু আপনাপন স্বদেশে নুলাইয়া যে ক'টি পুঁথি মুলিতে বাঁধিয়া নেপালে, তিব্বতে, চীনে, কান্দীয়া, আসামে, ব্রহ্মদেশে পলাইয়া বাইতে পারিয়াছিলেন তাহারই কিছু কিছু অংশ শতকীর অতিক্রম করিয়া আমাদের কালে আসিয়া পৌঁছিয়াছে। এই সব গ্রন্থলব্ধ জ্ঞান আজও খুব স্বল্পশ্রুত নয়। মহাযানী বৌদ্ধ ধর্মের যে বৈশ্ববিক বিবর্তন এবং বিভিন্ন ধারায় তাহার যে বিস্তার এই গ্রন্থরাজির মধ্যে অমূল্যসরণ করা যায় তাহা লইয়া সাম্প্রতিক কালে আলোচনা-গবেষণা কিছু কিছু হইয়াছে এবং বাঙালী পণ্ডিতেরাই তাহা করিয়াছেন। এই আলোচনা-গবেষণার সার-সংগ্রহ ছাড়া এখানে আর কিছু করা সম্ভব নয়।

সম্মতীয়বাদ, সর্বাঙ্গীয়াবাদ, মহাসাংঘিকবাদ প্রভৃতি লইয়া যে মহাযান বৌদ্ধ ধর্মের প্রসার সপ্তম শতকীর বাংলায় ঘূমান-চোয়াঙ, ইংসিঙ, প্রভৃতি চীনা ভ্রমণেরা দেখিয়া গিয়াছিলেন,

কিংবা এই পর্বের লিপিমালায় পূর্বোক্ত ধ্যান ও বন্দনা শ্লোকে যে-মহাযানাদর্শের পরিচয় আমরা পাই তাহার সঙ্গে অষ্টম হইতে দ্বাদশ শতক এই চারি শত বৎসরের বাংলার বৌদ্ধ ধর্মের সম্বন্ধ অত্যন্ত ক্ষীণ ও শিথিল। অষ্টম ও নবম শতকে মহাযান বৌদ্ধধর্মে নূতনতর তাত্ত্বিক ধ্যান-কল্পনার স্পর্শ লাগিয়াছিল এবং তাহার ফলে দশম শতক হইতেই বৌদ্ধ ধর্মে গুহ্য

মহাযানের
বিবর্তন

সাধনতত্ত্ব, নীতিপদ্ধতি ও পূজাচারের প্রসার দেখা দিয়াছিল। এই গুহ্য সাধনার ধ্যান-কল্পনা কোথা হইতে কি করিয়া মহাযান-দেহে প্রবেশ করিয়া বৌদ্ধ ধর্মের রূপান্তর ঘটাইল এবং বিভিন্ন ধারার সৃষ্টি করিল, বলা কঠিন ;

মহাযানের মধ্যে তাহার বীজ সূপ্ত ছিল কিনা তাহাও নিঃসংশয়ে বলা যায় না। বৌদ্ধ ঐতিহ্যে আচার্য অসঙ্গ সম্বন্ধে বলা হইয়াছে, পর্বত-কান্তারবাসী স্তূবহং কৌম-সমাজকে বৌদ্ধ ধর্মের সীমার মধ্যে আকর্ষণ করিবার জগু ভূত, প্রেত, যক্ষ, রক্ষ ষোগিনী, ডাকিনী, পিশাচ ও মাতৃকাতন্ত্রের নানা দেবী প্রভৃতিকে অসঙ্গ মহাযান-দেবায়তনে স্থান দান করিয়াছিলেন। নানা গুহ্য মন্ত্র, যন্ত্র, ধারণী (গুঢ়ার্থক অক্ষর) প্রভৃতিও প্রবেশ করিয়াছিল মহাযান ধ্যান-কল্পনায়, পূজাচারে, আত্মগীতিক্রিয়াকর্মে, এবং তাহাও অসঙ্গেরই অহুমোদনে। এই ঐতিহ্য কতটুকু বিশ্বাসযোগ্য, বলা কঠিন। তবে, বলা বাহুল্য, এই সব গুহ্য, রহস্যময়, গুঢ়ার্থক মন্ত্র, যন্ত্র, ধারণী, বীজ, মণ্ডল প্রভৃতি সমস্তই আদিম কৌম-সমাজের ষাটুশক্তিতে বিশ্বাস হইতেই উদ্ভূত। সহজ সমাজতাত্ত্বিক যুক্তিতেই বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্ম উভয়েরই ভাব-কল্পনায় ও ধর্মগত আচারানুষ্ঠানে ইহাদের প্রবেশ লাভ কিছু অস্বাভাবিক নয়। উভয়কেই নিজ নিজ প্রভাবের সৈমা বিস্তৃত করিবার চেষ্টায় আদিম কৌম-সমাজের সম্মুখীন হইতে হইয়াছিল ; তাহা ছাড়া উভয় ধর্ম সম্প্রদায়েরই নিয়ন্তর স্তরগুলিতে যে স্তূবহং মানবগোষ্ঠী ক্রমশ আসিয়া ভিড় করিতেছিল তাঁহারা তো ক্রমব্রশায়মান আদিবাসী সমাজেরই জনসাধারণ। তাঁহারা তো নিজ নিজ ধর্মবিশ্বাস, ধ্যান-ধারণা দেবদেবী লইয়াই বৌদ্ধ বা ব্রাহ্মণ্য ধর্মে আসিয়া আশ্রয় লইতেছিলেন। অতীতে, বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্মেও চেষ্টা ছিল নিজ নিজ ধ্যান-ধারণা ও ভাব-কল্পনা অনুযায়ী, নিজ নিজ শক্তি ও প্রয়োজনানুযায়ী সন্তোক্ত আদিম ধর্মবিশ্বাস, ধ্যান-ধারণা, দেবদেবী ইত্যাদির রূপ ও মর্ম কিছু রাখিয়া কিছু ছাড়িয়া, শোধিত ও রূপান্তরিত করিয়া লওয়া। অসঙ্গের সময় হইতেই হয়তো বৌদ্ধধর্মে এই রূপান্তরের সূচনা দেখা দিয়াছিল। কিন্তু তাহা হউক বা না হউক, সন্দেহ নাই যে, বাংলা-বিহারের, এক কথায় পূর্ব-ভারতের বৌদ্ধ ধর্মে এই ধরনের রূপান্তরের একটা গতি অষ্টম-নবম শতকেই ধরা পড়িয়াছিল। ইহার মূলে ঐতিহাসিক একটা কার্যকারণ সম্বন্ধ নিশ্চয়ই ছিল ; সে-কারণ এখনও আমরা খুঁজিয়া পাই নাই, এই মাত্র। তবু এই পর্বের বাংলা-বিহারে বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য উভয় ধর্মের এই বিরাট বিবর্তনের (যাহাকে সাধারণ কথায় তাত্ত্বিক বিবর্তন বলা চলে) কারণ সম্বন্ধে একটু অহুমান বোধ হয় করা চলে।

ঐষ্টোত্তর সপ্তম শতকের মাঝামাঝি হইতেই হিমালয়কোড়স্থিত পার্বত্য-কান্তারময় দেশগুলির সঙ্গে গাঙ্গেয় প্রদেশের প্রথম ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ স্থাপিত হয়, এবং কাশ্মীর, তিব্বত, নেপাল, ভোটান প্রভৃতি দেশগুলির সঙ্গে মধ্য ও পূর্ব-ভারতের আদান প্রদান বাড়িয়া যায়। ব্যবসা-বাণিজ্য, রাষ্ট্রীয় দৌত্যবিনিময়, সমরভিযান প্রভৃতি আশ্রয় করিয়া এই সব পার্বত্য দেশের আদিম সংস্কার ও সংস্কৃতির স্রোত বাংলা-বিহারে প্রবাহিত হইতে আরম্ভ করে। তাহার কিছু কিছু ঐতিহাসিক প্রমাণও বিদ্যমান। সপ্তম শতকের পূর্ব-বাংলার খড়্গ-রাজবংশ বোধ হয় এই স্রোতেরই দান। ধর্মপাল ও দেবপালের কালে এই যোগাযোগ আরও বাড়িয়াই গিয়াছিল। পরবর্তী কালে আমরা বাহাকে বলিয়াছি তান্ত্রিক ধর্ম তাহার একটা দিক এই যোগাযোগের ফল হওয়া একেবারে অস্বাভাবিক হয়তো নয়। তন্ত্রধর্মের প্রসারের ভৌগোলিক লীলাঙ্কেত্রের দিকে তাকাইলে এ-অল্পমান একেবারে অর্থোক্তিক বলিয়া মনে হয় না।

বাহাই হোক, এ-তথ্য অনস্বীকার্য যে, শূণ্যবাদ ও বিজ্ঞানবাদ, যোগাচার ও মধ্যমিক-বাদ প্রভৃতি প্রাচীনতর মহাযানী ধ্যান ও চিন্তা একেবারে বিদায় না লইলেও স্বল্পসংখ্যক পণ্ডিতদের চর্চার মধ্যেই আবদ্ধ হইয়া পড়িয়াছিল; সর্বাতিবাদ বা মহাসাংঘিক-বাদের বিনয়-শাসনের স্থান ও স্বযোগ দীক্ষা-গ্রহণের সময় ছাড়া আর কোথাও ছিলনা। বৌদ্ধ

মন্ত্রযান

জনসাধারণ শূণ্যবাদ বা বিজ্ঞানবাদ, যোগাচার বা মধ্যমিকবাদের গভীর পরমার্থিক তত্ত্ব ও সাধনমার্গের বিচিত্র স্তরের কিছুই বুঝিত না, বুঝিতে পারা সহজও ছিল না। তাঁহাদের কাছে বাত্মশক্তিমূল মন্ত্র ও মণ্ডল, ধরণী ও বীজ অনেক বেশি সত্য ও সহজ বলিয়া ধরা দিল এবং সেই ক্রমবর্ধমান ধর্ম-সমাজের জন্ম এক শ্রেণীর বৌদ্ধ আচার্যরা মহাযানের নূতন ধ্যান-কল্পনা গড়িয়া তুলিবার দিকে মনোনিবেশ করিলেন। মন্ত্রই হইল তাঁহাদের মূল প্রেরণা এবং মন্ত্রের সঙ্গে সঙ্গে ক্রমশ ধারণী ও বীজ। ইহাদের রচিত নয়ই মন্ত্র-নয়, ইহাদের প্রদর্শিত যান বা পথই মন্ত্র-যান। এই মন্ত্রযানই মহাযানের বিবর্তনের প্রথম স্তর।

দ্বিতীয় স্তরে বজ্রযান। বজ্রযানের ধ্যান-কল্পনা গভীর ও জটিল। বজ্রযানীদের মতে নির্বাণের পর তিন অবস্থা : শূণ্য, বিজ্ঞান ও মহাস্থ। শূণ্যতত্ত্বের সৃষ্টিকর্তা নাগার্জুন; তাঁহার মতে দুঃখ, কর্ম, কর্মফল, সংসার সমস্তই শূণ্য, শূণ্যতার এই পরম জ্ঞানই নির্বাণ। বজ্রযানীরা এই নির্বিকল্প জ্ঞানের নামকরণ করিলেন নিরাস্রা; বলিলেন, জীবের আস্রা নির্বাণ লাভ করিলে এই নিরাস্রাতেই বিলীন হয়। নিরাস্রা কল্পিত হইলেন দেবীরূপে, এবং বলা হইল, বোধিচিন্তা বখন নিরাস্রার আলিঙ্গনবদ্ধ হইয়া নিরাস্রাতেই বিলীন হন তখনই উৎপত্তি হয় মহাস্থের। বোধিচিন্তার অর্থ হইতেছে চিন্তার এক বিশেষ বৃত্তি বা অবস্থা বাহাতে

বজ্রযান

সম্যক জ্ঞান বা বোধিলাভের সংকল্প বর্তমান। বজ্রযানীরা বলেন, মৈথুনযোগে চিন্তার যে পরম আনন্দময় ভাব, যে এককেন্দ্রিক ধ্যান তাহাই বোধিচিন্তা। এই বোধিচিন্তাই বজ্র, কারণ কঠোর যোগসাধনার ফলে ইন্দ্রিয়শক্তি

সম্পূর্ণ দমিত হইয়া বজ্রের মত দৃঢ় ও কঠিন হয়। বোধিচিন্তের বজ্রভাব লাভ ঘটিলে তবে বোধিজ্ঞান লাভ হয়। চিন্তের এই বজ্রভাবকে আশ্রয় করিয়া সাধনার যে পথ তাহাই বজ্রযান। ইন্দ্রিয়শক্তিকে, কামনা-বাসনাকে সম্পূর্ণ দমিত করিবার কথা এইমাত্র বলা হইল। বজ্রযানীরা বলেন, ইন্দ্রিয় দমন করিতে হইলে আগে সেগুলিকে জাগরিত করিতে হয়; মিথুন সেই জাগরণের উপায়। মিথুনজাত আনন্দকে অর্থাৎ বোধিচিন্তকে স্থায়ী করা যায় মন্ত্রশক্তির সাহায্যে এবং সেই অবস্থাতেই ইন্দ্রিয়শক্তি দমিত হয়। সাধকের সাধনার শক্তিতে মন্ত্র বা ধ্যান অর্থাৎ তাহার ধনি রূপমূর্তি লাভ করে; এই রূপমূর্তিরাই বিভিন্ন দেবদেবী। মিথুনাবস্থার আনন্দোদ্ভূত বিভিন্ন দেবদেবী সাধকের মনশ্চক্ষুর সম্মুখে নিজ নিজ স্থানে আসিয়া অধিষ্ঠিত হইয়া এক একটি মণ্ডল সৃষ্টি করেন। এই মণ্ডলের নিঃশব্দ ধ্যান করিতে করিতেই বোধিচিন্ত স্থায়ী ও স্থির হইয়া বজ্রের মত কঠিন হয় এবং ক্রমে বোধিজ্ঞান লাভ ঘটে। বলা বাহুল্য, অত্যন্ত স্বাভাবিক কারণেই বজ্রযানের এই সমস্ত সাধন-পদ্ধতিটাই অত্যন্ত গুহ্য, এবং যে-ভাষায় ও শব্দে এই পদ্ধতি ব্যাখ্যাত হয় তাহাও গুহ্য। গুরুদীক্ষিত সাধক ছাড়া সে-শব্দ ও ভাষার গূঢ়ার্থ আর কেহ বুঝিতে পারেন না, এবং গুরুর নির্দেশ ও উপদেশ ছাড়া আর কাহারও পক্ষে এই সাধন-পদ্ধতি অনুসরণ করাও প্রায় অসম্ভব বলিলেই চলে। বজ্রযানে গুরু অপরিহার্য। বজ্রযানে প্রজ্ঞার সার যে বোধিচিন্ত, ব্রাহ্মণ্য তন্ত্রের ভাষায় তাহাই শক্তি।

বজ্রযান গুহ্য সাধনারই সূক্ষ্মতর স্তর সহজযান নামে খ্যাত। বজ্রযানে মন্ত্রের মূর্তি রূপের ছড়াছড়ি, স্তবরাং তাহার দেবায়তনও স্তপ্রশস্ত; মন্ত্র-মুদ্রা-পূজা-আচার-অহুষ্ঠানে বজ্রযানের সাধনমার্গ আকীর্ণ। সহজযানে দেবদেবীর স্বীকৃতি যেমন নাই, তেমনই নাই মন্ত্র-মুদ্রা-পূজা-আচার-অহুষ্ঠানের স্বীকৃতি। সহজযানীরা বলেন, কাঠ, মাটি বা পাথরের তৈরী দেবদেবীর কাছে প্রণত হওয়া বৃথা। বাহ্যাহুষ্ঠানের কোনো মূল্যই সহজযান তাঁহাদের কাছে ছিল না। ব্রাহ্মণদের নিন্দা তো তাঁহারা করিতেনই; যে-সব বৌদ্ধ মন্ত্রজপ, পূজার্চনা, কৃচ্ছ্রসাধন, প্রব্রজ্যা ইত্যাদি করিতেন তাঁহাদেরও নিন্দা করিতেন। বলিতেন, সিদ্ধিলাভ, বৌদ্ধত্বলাভ তাঁহাদের ঘটেনা। সহজযানী সিদ্ধাচার্যদের ধ্যান-ধারণা ও মতবাদ দোহাকোষের অনেকগুলি দোহায় স্পষ্ট ধরা পড়িয়াছে। দুইটি মাত্র দৃষ্টান্ত উদ্ধার করিতেছি।

কিং তো দীর্বে কিং তো বিবেজ্জ
কিং তো কিজ্জই মন্তহ সেক্ক ।
কিং তো তিথ ভগোবন জাই
বোদ্ধ কি লব্ভই পানী হাই ।

কি (হইবে) তোম দীর্বে, কি (হইবে) তোম বিবেজে, কি করা হইবে তোম মন্ত্রের সেবার, কি তোম (হইবে) ভীর্ণ-ভগোবনে বাইয়া! জলে নাহিলেই কি বোদ্ধলাভ হয়।

এস জগহোষে মণ্ডল কন্দে

অহুদিন আচ্ছসি বাহিউ-ধন্দে ।

তো বিহু ভরুণি নিরন্তর গেহে

বোধি কি লব্ধই ঐশ বি দেহে ॥

এই জগ-হোম-মণ্ডল কর্ম লইয়া অহুদিন বাহুধর্ম (লিঙ্গ) আহিসু । তোর নিরন্তর
স্নেহ বিনা, হে ভরুণি, এই দেহে কি বোধিলাভ হয় ?

সহজধানী বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্যদের গূঢ় সাধন-পদ্ধতি ও ধ্যান-ধারণার স্বল্প গভীর পরিচয় দোহা কোষের দোহা এবং চর্যাগীতির গীতগুলিতে বিধৃত হইয়া আছে । সহজধানীরা বলেন, বোধি বা পরমজ্ঞান লাভের খবর অল্প সাধারণ লোকের তো দূরের কথা, বুদ্ধদেবও জানিতেন না—বুদ্ধোপনি ন তথা বেত্তি ষথায়মিতরো নয়ঃ । ঐতিহাসিক বা লৌকিক বুদ্ধের স্থানই বা কোথায় ? সকলেই তো বুদ্ধ লাভের অধিকারী এবং এই বুদ্ধত্বের অধিষ্ঠান দেহের মধ্যে—দেহস্থিতং বুদ্ধত্বং ; দেহহি বুদ্ধ বসন্তগজাণই । কোথায় কতদূরে গেল শূন্যতাবাদ, কতদূরে সরিয়া গেল বিজ্ঞানবাদ ! জাগিয়া রহিল শুধু দেহবাদ, শুধু কায়াসাধন । সহজিয়াদের মতে শূন্যতা হইল প্রকৃতি, করুণা হইল পুরুষ ; শূন্যতা ও করুণা অর্থাৎ প্রকৃতি ও পুরুষের মিলনে, অর্থাৎ নারী ও নরের মিথুন-মিলনযোগে বোধিচিন্তের যে পরমানন্দময় অবস্থার সৃষ্টি লাভ হয় তাহাই মহাস্থ । এই মহাস্থই ধ্রুবসত্য ; এই ধ্রুবসত্যের উপলব্ধি ঘটিলে ইন্দ্రిয়গ্রাম বিলুপ্ত হইয়া যায়, সংসারজ্ঞান তিরোহিত হয়, আত্মপরভেদ লোপ পায়, সংস্কার বিনষ্ট হয় । ইহাই সহজ অবস্থা । রাজা হরিকালদেব রণবন্ধমল্লের ত্রয়োদশ শতকীয় একটি লিপিতে দেখিতেছি, জৈনিক প্রধান রাজকর্মচারী পট্টকেরক নগরীতে সহজধর্মকর্মে লিপ্ত ছিলেন ।

বজ্রযানেরই অপর আর এক সাধনপন্থার নাম কালচক্রযান । কালচক্রযানীদের মতে শূন্যতা ও কালচক্র এক এবং অভিন্ন । ভূত, বর্তমান, ভবিষ্যৎ লইয়া অবিরাম প্রবহমান কাল-স্রোত চক্রাকারে ঘূর্ণমান । এই কালচক্র সর্বদর্শী, সর্বজ্ঞ ; এই কালচক্রই আদিবুদ্ধ ও সকল বুদ্ধের জন্মদাতা । কালচক্র প্রজ্ঞার সঙ্গে মিলিত হইয়া এই জন্মদান কার্যটি সম্পন্ন করেন । কালচক্রযানীদের উদ্দেশ্যই হইতেছে কালচক্রের এই অবিরাম গতিকের নিরন্তর

করা অর্থাৎ নিজদেরকে সেই কাল-প্রভাবের উদ্দেশ্যে উন্নীত করা । কিন্তু

কালচক্রযান

কালকে নিরন্তর করা যায় কিরূপে ? কালের গতির লক্ষণ হইতেছে

একের পর এক কার্যের মালা ; কার্যপরম্পরা অর্থাৎ গতির বিবর্তন দেখিয়াই আমরা কালের ধারণায় উপনীত হই । ব্যক্তির ক্ষেত্রে এই কার্যপরম্পরা মূলত প্রাণক্রিয়ার পরম্পরা ছাড়া আর কিছুই নয় । কাজেই, প্রাণক্রিয়াকে নিরুদ্ধ করিতে পারিলেই কালকে নিরন্তর করা যায় । কালচক্রযানীরা বলেন, যোগসাধনার বলে দেহাভ্যন্তরস্থ নাড়ী ও নাড়ীকেন্দ্র গুলিকে আয়ত্ত করিতে পারিলেই, পঞ্চবায়ুকে আয়ত্ত করিতে পারিলেই প্রাণক্রিয়া নিরুদ্ধ করা যায়, এবং তাহাতেই কাল নিরন্তর হয় । কাল নিরন্তর করাই যেখানে উদ্দেশ্য, সেখানে কালচক্র-যানীদের সাধন-পদ্ধতিতে তিথি, বার, নক্ষত্র, রাশি, যোগ প্রভৃতি একটা বড় স্থান অধিকার

করিয়া থাকিবে ইহা কিছু বিচিত্র নয়! এই জন্মই কালচক্রবানীদের মধ্যে গণিত ও জ্যোতির্বিজ্ঞান প্রচলন ছিল খুব বেশি। তিব্বতী ঐতিহ্যসারে কালচক্রবানের উদ্ভব ভারতবর্ষের বাহিরে সম্ভল নামক কোনো স্থানে; পাল-পর্বের কোনো সময়ে নাকি তাহা বাংলাদেশে প্রবেশ লাভ করে। প্রসিদ্ধ কালচক্রবানী অভয়াকরগুপ্ত এই মতবাদ সম্বন্ধে কয়েকটি গ্রন্থ রচনা করেন। তিনি ছিলেন রামপালের সমসাময়িক।

বজ্রযান, সহজযান, কালচক্রযান সকলেরই নির্ভর যোগ-সাধনার উপর। বলা বাহুল্য, ইহাদের সকলেরই মূল যোগাচার ও মধ্যমিক দর্শনে। এই তিন যান একই ধ্যান-কল্পনা হইতে উদ্ভূত এবং ব্যবহারিক সাধনার ক্ষেত্রে এই তিন যানের মধ্যে পার্থক্যও খুব বেশি ছিল না। ইহাদের মধ্যে সূক্ষ্ম সীমারেখা টানা বস্তুতই কঠিন। একই সিদ্ধাচার্য একাধিক যানের উপর পুস্তক রচনা করিয়াছেন, এমন প্রমাণও দুর্লভ নয়। এই তিন যানের উদ্ভব যেখানেই হউক, বাংলাদেশেই ইহার লালিত ও বর্ধিত হইয়াছিল; প্রধানত এই ত্রিযানপন্থী বাঙালী সিদ্ধাচার্যরাই এই বিভিন্ন গুহ্য সাধনার গ্রন্থাদি রচনা ও দেবদেবীর ধ্যান-কল্পনা গড়িয়া তুলিয়াছিলেন। বস্তুত, এই তিন যানের ইতিহাসই পাল-চন্দ্র-কাশ্যাপ-পর্বের বাংলার বৌদ্ধ ধর্মের ইতিহাস।

যে-যোগের উপর এই তিন যানের নির্ভর সেই যোগ হঠযোগ নামে পরিচিত এবং তাহা মানবদেহের সূক্ষ্মাতিসূক্ষ্ম শারীর জ্ঞানের উপর প্রতিষ্ঠিত। শরীরের নাড়ীপ্রবাহ ও তাহাদের উর্ধ্বমুখী গতি, বিভিন্ন নাড়ীর সংযোগ কেন্দ্র, তাহাদের উৎপত্তিস্থল, নাড়ীচক্র প্রভৃতি সমস্তই এই শারীরজ্ঞানের অন্তর্গত। ললনা, রসনা ও অবধূতী এই তিনটিই প্রধান নাড়ীপ্রবাহ; ইহাদের মধ্যে অবধূতীর উর্ধ্বমুখী গতি ব্রহ্মরন্ধ্র পর্যন্ত। নাড়ীপ্রবাহের গতিকে সাধক স্বেচ্ছায় চালনা করিতে পারেন এবং সেই চালনার শক্তি অমুখ্যায়ী বোধিচিত্তের ধ্যান-দৃষ্টি উন্নীলিত ও প্রকাশিত হয়। ব্রাহ্মণ্য-তন্ত্রের যোগসাধনায় উপরোক্ত ললনা-রসনা-অবধূতীই ইড়া-পিঙ্গলা-সূর্যম্নাতে বিবর্তিত।

পূর্বেই বলিয়াছি, বজ্রযান সাধন-পদ্ধতিতে গুরু অপরিহার্য। কিন্তু গুরুর পক্ষে শিষ্য নির্বাচন এবং তাহাকে ষথার্থ সাধনপন্থায় চালনা করিয়া লইয়া যাওয়া খুব সহজ ছিলনা। সাধনমার্গের কোন্ পথে শিষ্যের স্বাভাবিক প্রবণতা গভীর বিচার করিয়া তাহা স্থির করিতে হইত। এই বিচার-বিশ্লেষণের অভিনব একটি পদ্ধতি তাঁহারা আবিষ্কার করিয়াছিলেন; এই পদ্ধতির নাম ছিল কুলনির্গম-পদ্ধতি। ভোদী, নটী, রজকী, চণ্ডালী ও ব্রাহ্মণী, এই পাঁচ রকমের কুল। এই পাঁচটি কুল প্রজ্ঞার পাঁচটি রূপ! যে পঞ্চ স্কন্ধ বা পঞ্চবায়ুর সারোত্তম দ্বারা এই ভৌতিক মানবদেহ গঠিত, ব্যক্তি-বিশেষের দেহে তাহাদের মধ্যে যে স্কন্ধটি অধিকতর সক্রিয়, সেই অমুখ্যায়ী তাহার কুল নির্ণীত হয় এবং তদমুখ্যায়ী সাধনপন্থাও স্থিরীকৃত হয়। বৈষ্ণব পদকর্তা ও সাধক চণ্ডীদাসের রজকী বা রজকিনী বজ্রযান-সহজযান মতে চণ্ডীদাসের কুলেরই সূচক, আর কিছুই নহে।

মহাযান ধর্মের যে বিরাট বিবর্তনের কথা এতক্ষণ বলিলাম এই বিবর্তনের নেতৃত্ব যাহারা গ্রহণ করিয়াছিলেন, সমসাময়িক বৌদ্ধ ঐতিহ্যে তাঁহাদের বলা হইয়াছে সিদ্ধ বা সিদ্ধাচার্য। চৌরাশি জন সিদ্ধাচার্যের সকলেই ঐতিহাসিক ব্যক্তি কিনা বলা কঠিন, তবে ইহাদের অনেকেই যে ঐতিহাসিক ব্যক্তি এবং নবম হইতে দ্বাদশ শতকের মধ্যে ইহারা জীবিত ছিলেন সে-সম্বন্ধে সন্দেহের কোনো কারণ নাই। অনেকে অনেক গ্রন্থও রচনা করিয়াছিলেন এবং তাহাদের তিক্ততী অমুবাদ আজও বিদ্যমান। ইহাদের মধ্যে সরহপাদ বা সরহবজ্র, নাগাজুর্ন, লুইপাদ, তিল্লোপাদ, নাড়োপাদ, শবরপাদ, অম্বয়বজ্র, কাহুপাদ, ভুস্কুর, কুকুরিপাদ প্রভৃতি সিদ্ধাচার্যেরাই প্রধান। বৌদ্ধ ঐতিহ্যমুখায়ী সরহের বাড়ী ছিল

পূর্ব-ভারতের রাজসী-সহরে, তিনি ছিলেন রত্নপালের সমসাময়িক।
বৌদ্ধ-সিদ্ধাচার্যকুল

উজ্জয়ানে তাঁহার তান্ত্রিক বৌদ্ধধর্মে দীক্ষা, এবং আচার্যের পদ অধিকার করিয়াছিলেন নালন্দা-মহাবিহারে। নাগাজুর্ন ছিলেন সরহপাদের শিষ্য এবং নালন্দায় তাঁহার দীক্ষা হইয়াছিল। তিল্লোপাদের বা তৈলিকপাদের বাড়ী ছিল চট্টগ্রামে, তাঁহার বংশ ব্রাহ্মণ বংশ; তিনি ছিলেন মহীপালের সমসাময়িক এবং পণ্ডিত-বিহারের অধিবাসী। নাড়োপাদ জয়পালের সমসাময়িক ছিলেন, বাড়ী ছিল বরেন্দ্রীতে, এবং প্রসিদ্ধ নৈয়ায়িক জ্ঞেতারির তিনি শিষ্য ছিলেন। নাড়োপাদ প্রথমে ছিলেন ফুল্লহরি-বিহারে; পরে বিক্রমশীল বিহারের অধিবাসী হন। ভুস্কুর বাড়ী ছিল বিক্রমপুরে এবং তিনি ছিলেন অতীশ-দীপঙ্করের শিষ্য। লুইপাদও বোধ হয় বাঙালী ছিলেন, যদিও পাগ-সাম-জোন-জাং-গ্রন্থে তাঁহাকে বলা হইয়াছে 'উজ্জয়ান-বিনির্গত'। অবধূতপাদ অম্বয়বজ্র সম্বন্ধেও প্রায় একই কথা বলা চলে। কুকুরিপাদ ছিলেন বাংলার এক ব্রাহ্মণ-পরিবার হইতে উদ্ভূত, পরে বৌদ্ধতন্ত্রে দীক্ষিত হইয়া ডাকিনীদের দেশ হইতে মহাযানতন্ত্র উদ্ধার করিয়া আনেন। শবরপাদ ছিলেন সরহপাদের শিষ্য; সিদ্ধপূর্বজীবনে তিনি ছিলেন বঙ্গাল-দেশের পার্বত্যভূমির একজন শবর। ত্যাকুরে অবশ্য শবরীপাদের বাড়ী যেন ইঙ্গিত করা হইয়াছে মগধে। এই সব সিদ্ধাচার্যদের এবং আরও অনেক বজ্রযান-সহজযান-কালচক্রযানপন্থী পণ্ডিতদের বিস্তৃত বিবরণ পরবর্তী অধ্যায়ে পাওয়া যাইবে; এখানে আর পুনরুক্তি করিলাম না।

বজ্রযান ও কালচক্রযানে ব্যবহারিক ধর্মগুষ্ঠানের ক্ষেত্রে ক্ষীণ হইলেও শ্রাবকযান ও মহাযান বৌদ্ধধর্মের কিছু আভাস তবু বিদ্যমান ছিল, কিন্তু ক্রমশঃ ধর্মের এই ব্যবহারিক অমুষ্ঠান কমিয়া আসিতে এবং সঙ্গে সঙ্গে গুহ্য সাধনা বাড়িতে আরম্ভ করিয়া অবশেষে গুহ্য সাধনাটাই প্রবল ও প্রধান হইয়া দেখা দিল। তাহার উপর, সহজযান আবার লৌকিক বা লোকোত্তর

পরিণতি

কোনো বুদ্ধকেই স্বীকার করিল না; প্রব্রজ্যা, বিনয়-শাসন, বজ্রযানের দেবদেবী প্রভৃতি সমস্ত কিছুই হইল নিন্দিত ও পরিত্যক্ত। রহিল শুধু কায়সাধন এবং দেহাশ্রয়ী হঠযোগ। বাংলার ব্রাহ্মণ্য শক্তি-ধর্মেও অমুরূপ এক বিবর্তন ঘটিতেছিল, এবং সেখানেও ক্রমশঃ শক্তিধর্মের বাহ্য আচারামুষ্ঠান পরিত্যক্ত হইয়া সূক্ষ্ম

মিথুনযোগের গুহ্য সাধনপন্থাই প্রধান হইয়া উঠিল। উভয় ক্ষেত্রেই অবস্থার পরিবর্তন। এখন এক তখন বৌদ্ধ মহানুশ্ববাদ ও গুহ্য সাধন-পন্থার সঙ্গে শক্তি বা ব্রাহ্মণ্য তাত্ত্বিক মোক্ষ ও গুহ্য সাধন-পন্থার পার্থক্য আর বিশেষ কিছু রহিল না, দু'য়ের মিলনও খুব সহজ হইয়া উঠিল। এই মিলন পাল-পর্বের শেষের দিকেই আরম্ভ হইয়াছিল এবং চতুর্দশ শতক নাগাদ পূর্ণ পরিণতি লাভ করিয়াছিল। এই সময়ের মধ্যে তাত্ত্বিক বৌদ্ধ ধর্ম একেবারে তাত্ত্বিক ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও শক্তিধর্মের কুক্ষিগত হইয়া গেল।

তাত্ত্বিক ব্রাহ্মণ্য ও শক্তি ধর্ম এবং নব বৌদ্ধ ধর্মের গুহ্য সাধনবাদের একত্র মিলনে শক্তিধর্মের যে সব নূতন রূপ দেখা দিল তাহার মধ্যে কৌলধর্মই প্রধান।
কৌলমার্গ

কৌলধর্মের কয়েকটি প্রাচীন গ্রন্থ কিছুদিন হইল নেপাল রাজকীয় গ্রন্থ-সংগ্রহে আবিষ্কৃত হইয়াছে। কৌলধর্মীরা বলেন, তাঁহাদের ধর্মের মূল সূত্রগুলি গুরু মংশেজনাথের শিক্ষা হইতে পাওয়া। মংশেজনাথকে অনেকে চৌরাশি সিদ্ধাচার্যের অগ্রতম লুইপাদের সঙ্গে অভিন্ন বলিয়া মনে করেন। যদি তাহাই হয়, তাহা হইলে কৌলধর্ম নব বৌদ্ধ গুহ্য সাধনবাদ হইতেই উদ্ভূত, এ-কথা অস্বীকার করা যায়না। তাহা ছাড়া, পূর্বেই দেখিয়াছি, কুল বৌদ্ধ গুহ্য সাধন-পন্থার একটি বিশেষ অঙ্গ; পঞ্চকুল প্রজ্ঞা বা শক্তির পাঁচটি রূপ, তাঁহাদের কর্তা হইতেছেন পঞ্চতথাগত। এই কুলতন্ত্র যাহারা মানিয়া চলেন তাঁহারা কৌল বা কুলপুত্র। কৌলমার্গীদের মতে কুল হইতেছেন শক্তি, কুলের বিপরীত অকুল হইতেছেন শিব, এবং দেহের অভ্যন্তরে যে শক্তি কুণ্ডলাকারে সুষ্প্ত তিনি হইতেছেন কুলকুণ্ডলিনী। এই কুলকুণ্ডলিনীকে জাগ্রত করিয়া শিবের সঙ্গে পরিপূর্ণ এক করাই কৌলমার্গীর সাধনা।

কৌলমার্গীরা ব্রাহ্মণ্য বর্ণাশ্রম স্বীকার করিতেন; কিন্তু একই গুহ্য সাধনবাদ হইতে উদ্ভূত নাথধর্ম, অবধূত ধর্ম ও সহজিয়া ধর্ম বৌদ্ধ সহজিয়ানীদের মত বর্ণাশ্রমকে একেবারে অস্বীকার করিত। প্রথমোক্ত দুইটি ধর্ম ও সম্প্রদায়ের অস্তিত্ব পাল-পর্বেরই জানা যায়; সহজিয়া ধর্মের প্রথম সংবাদ পাওয়া যাইতেছে ত্রয়োদশ শতকে রাজা হরিকাল দেবের একটি লিপিতে। হরিকালদেবের এক প্রধান রাজপুরুষ পট্টকেরক নগরে সহজ-ধর্মকর্মে লিপ্ত ছিলেন। এই সব ধর্ম ও সম্প্রদায় কখন কি ভাবে উদ্ভূত হইয়াছিল আজ তাহা বলা কঠিন; সূচনায় এই সব মতবাদের মধ্যে পার্থক্যও কিছু ছিলনা। তবে মনে হয়, ষোড়শ শতকের মধ্যেই নিজস্ব মতামত ধ্যান-ধারণা লইয়া প্রত্যেকটি ধর্ম ও সম্প্রদায় নিজস্ব সীমারেখায় বিভক্ত হইয়া গিয়াছিল।

নাথধর্মের প্রতিষ্ঠাতা ছিলেন মংশেজনাথ। কৌলমার্গীরাও মংশেজনাথকে গুরু বলিয়া মানিতেন। মংশেজনাথ ও লুইপাদ যদি এক এবং অভিন্ন হন তাহা হইলে নাথধর্মও সিদ্ধাচার্যদেরই প্রবর্তিত ধর্মের অগ্রতম। নাথধর্মীদের গুরুদের মধ্যে মীননাথ, গৌরনাথ, চৌরঙ্গীনাথ, জালন্ধরীপাদ প্রভৃতি নাথযোগীরা প্রসিদ্ধ। ত্যাকুর-গ্রন্থ অহুবায়া মীননাথ ছিলেন মংশেজনাথের পিতা। তাঁহার অগ্র নাম বজ্রপাদ ও অচিন্ত্য। মংশেজনাথ ছিলেন

চন্দ্রবীণের একজন ধীবর। তাঁহার রচিত গ্রন্থাদির মধ্যে পাঁচখানি নেপালে পাওয়া গিয়াছে ; তাহারই একখানির নাম কোলজ্ঞাননির্ঘণ। এই গ্রন্থের মতে মৎস্তজ্ঞানাথ ছিলেন সিদ্ধ বা
 সিদ্ধান্ত স্প্রদায়ভুক্ত। মৎস্তজ্ঞানাথের শিষ্য গোরক্ষনাথ ছিলেন
 নাথদ্বয় ময়নামতীর রাজা গোপীচন্দ্রের (বা বঙ্গাল-দেশের রাজা গোবিন্দচন্দ্রের) সমসাময়িক। গোপীচাঁদ বা গোপীচন্দ্রের মাতা সিদ্ধ গোরক্ষনাথের শিষ্যা মদনাবতী বা ময়নামতীর যোগশক্তি সম্বন্ধে নানা কাহিনী আজও বাংলাদেশে প্রচলিত। ত্যাদ্বয়ে জালঙ্কারীপাদকে বলা হইয়াছে আদিনাথ। এই জালঙ্কারীপাদই বোধ হয় রাজা গোপীচাঁদের গুরু হাড়িপা বা হাড়িপাদ ; হাড়িপাদ ছিলেন গোরক্ষনাথের শিষ্য। নাথপন্থা যে সূচনায় বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্যদের মতবাদ দ্বারা প্রভাবান্বিত হইয়াছিল, এ-সম্বন্ধে কোনো সন্দেহ নাই। বস্তুত, কোনো কোনো সিদ্ধাচার্যকে নাথপন্থীরা নিজের আচার্য বলিয়া স্বীকার করিতেন। নানাপ্রকার যোগে, বিশেষ ভাবে ঈশ্বযোগে নাথপন্থীদের প্রসিদ্ধি ছিল। মাল্লবের বত ডঃখ শোক তাহার হেতু এই অপক্ক দেহ ; যোগরূপ অগ্নিদ্বারা এই দেহকে পক্ক করিয়া সিদ্ধদেহ বা দিব্যদেহের অধিকারী হইয়া সিদ্ধি বা শিবত্ব বা অমরত্ব লাভ করাই নাথপন্থার উদ্দেশ্য। উত্তর ও পূর্ব-বঙ্গে নাথপন্থীদের মর্যাদা ও প্রতিপত্তি ছিল যথেষ্ট ; ব্রাহ্মণ্য তাত্ত্বিক শক্তিদর্শনের প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বিতায় এবং অগাঢ় রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক কারণে নাথধর্ম ও সম্প্রদায় টিকিয়া থাকিতে পারে নাই। ক্রমশ ব্রাহ্মণ-সমাজের নিম্নস্তরের কোনো রকমে তাঁহারা নিজের স্থান করিয়া লইতে বাধ্য হইয়াছিলেন। নাথ-যোগীদের জাত হইল 'যুগী' (!), বৃত্তি হইল কাপড় বোনা এবং নাথপন্থার শেষ চিহ্ন বাঁচিয়া রহিল শুধু নামের পদবীতে বা অন্ত্যনামে !

অবধূত-মার্গীদের সাধনপন্থাও সিদ্ধাচার্যদের গুরু সাধনা হইতে উদ্ভূত। যে তিনটি প্রধান নাড়ীর উপর সিদ্ধাচার্যদের যোগ-সাধন প্রক্রিয়ার নির্ভর, তাহার প্রধানতমটির নাম
 অবধূতী, এ-কথা আগেই বলিয়াছি। অবধূত-যোগ এই অবধূতী নাড়ীর
 গতি-প্রকৃতির সম্যক জ্ঞানের উপর নির্ভর করিত। অবধূত-মার্গীরা সকলেই কঠোর সন্ন্যাস-জীবন যাপন করিতেন ; এ-বিষয়েও প্রাচীনতর বৌদ্ধ ও জৈন ধর্মের সন্ন্যাসাদর্শের সঙ্গে ইহাদের যোগ ছিল ঘনিষ্ঠ। নিষ্ঠাবান বৌদ্ধ ও জৈন ভিক্ষুদের যে সব ধৃত্য আচরণ করিবার কথা অবধূতরাও তাহাই করিতেন। এই ধূত বা ধৃত্য আচরণের জন্তও হয়তো তাঁহাদের নামকরণ হইয়াছিল অবধূত। লোকালয় হইতে দূরে বনের মধ্যে গাছের নীচে তাঁহারা বাস করিতেন, ভিক্ষায়ে জীবন-ধারণ করিতেন, জীর্ণ চীবর পরিধান করিতেন। জৈনদের ধূতাচরণের তালিকাও ঠিক এইরূপ ; দেবভক্ত ও আজীবিক সম্প্রদায়ের লোকেরাও তাহাই করিতেন। বহু শতাব্দী পর অবধূত-মার্গীরা আবার এই সব ধূতসাধন পুনঃপ্রবর্তিত করেন। তাঁহারা বর্ণাশ্রম স্বীকার করিতেন না, শাস্ত্র, তীর্থ, কিছুই মানিতেন না। কোনো বস্তুতেই তাঁহাদের কোনো আসক্তি ছিল না ; উন্নাদের মত ছিল তাঁহাদের আচরণ। প্রসিদ্ধ সিদ্ধাচার্য অদ্বয়বজ্রের আর এক নাম ছিল অবধূতী-পাদ ; নিঃসংশয়ে

তিনি অবধূত-মার্গী ছিলেন। চৈতন্য-সহচর নিত্যানন্দও ছিলেন অবধূত; চৈতন্য-ভাগবতে অবধূতদের জীবনাচরণের খুব স্বন্দর বর্ণনা আছে।

সহজযানের কথা আগে বলিয়াছি। বলা বাহুল্য, পরবর্তী বাংলার সহজিয়া-ধর্ম

সহজিয়া ধর্ম

সিদ্ধাচার্যদের সহজযান হইতেই উদ্ভূত। মধ্যযুগীয় বাংলার সহজিয়া ধর্মের আদি ও শ্রেষ্ঠ কবি ও লেখক হইতেছেন বড়ু-চণ্ডীদাস।

তঁাহার শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে বৌদ্ধ সহজযানের মূলমন্ত্রগুলি ধরিতে পারা কঠিন নয়।

প্রবোধচন্দ্র বাগচী মহাশয় মনে করেন, বাংলার বাউলরা নাথধর্মী বা অবধূতমার্গী বা সহজিয়াদের চেয়ে অনেক বেশি বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্যদের ধ্যান-কল্পনা ও সাধনপন্থা বাঁচাইয়া

বাউল-মার্গ

রাখিয়াছেন। নাথধর্ম বিলুপ্ত, অবধূতবাদও তাই; বৈষ্ণব ধর্ম ও চিন্তার

প্রভাবে পড়িয়া সহজিয়াদের ধ্যান-কল্পনা অনেক গিয়াছে বদলাইয়া; কিন্তু বাউলরা কাহারও প্রভাবে পড়েন নাই, কিংবা শাক্ত প্রকৃতি-পুরুষ কল্পনা বা বৈষ্ণব কৃষ্ণ-রাধা কল্পনা তঁাহাদের নিকট কোনো অর্থই বহন করে না। অথচ, বজ্রযানী-সহজযানীদের নাড়ী, শক্তি প্রভৃতি বাউল ধর্মে অপরিহার্য। সহজযানীদের মত সহজস্বর্থ মহাস্বর্থ ইহাদেরও উদ্দেশ্য।

বজ্রযানের দেবদেবীর আয়তন বহু বিস্তৃত, এ-কথা আগেই বলিয়াছি। নবম হইতে দ্বাদশ শতক পর্যন্ত বাঙালী সিদ্ধাচার্য ও বৌদ্ধ পণ্ডিতেরা যে অসংখ্য গ্রন্থ রচনা করিয়াছেন তাহার স্বল্পমাত্র অংশই আমাদের কালে আসিয়া পৌঁছিয়াছে। বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়,

বৌদ্ধ দেবদেবী

তঁাহারা বহু দেবদেবীর স্তুতি ও অর্চনা করিয়া এই সব গ্রন্থাদি রচনা

করিয়াছেন। ইহাদের মধ্যে বজ্রসম্ব, হেবজ, হেক্কক, মহামায়া,

ত্রৈলোক্যবশংকর, নীলাম্বরধর-বজ্রপানি, যমারি, কৃষ্ণযমারি, জম্বল, হয়গ্রীব, সম্বর, চক্রসম্বর, চক্রেশ্বরালী কালি, মহামায়া, বজ্রযোগিনী, সিদ্ধবজ্রযোগিনী, কুরুকুল্লা, বজ্রভৈরব,

বজ্রধর, হেবজোত্তব কুরুকুল্লা, সিতাতপত্রা-অপরাজিতা, উষ্ণীষ-বিজয়া প্রভৃতিরাই প্রধান। উল্লিখিত সকল দেবদেবীর মূর্তিপ্রমাণ যেমন বাংলাদেশে পাওয়া যায় নাই তেমনই আবার এমন অনেক বজ্রযানী দেবদেবীর প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে যাহাদের উল্লেখ এই সব গ্রন্থে দেখিতেছি না। যাহাই হউক যথার্থ বজ্রযানী দেবদেবীদের কথা বলিবার আগে মহাযানী ও সাধারণভাবে বুদ্ধযানী দুই চারিটি মূর্তি যাহা পাওয়া গিয়াছে তাহাদের কথা বলিয়া লই।

শুশ্রূ ও শুশ্রুতের পর্বের বিহারেলে (রাজসাহী) প্রাপ্ত বুদ্ধমূর্তি এবং মহাস্থানের বলাইধাপ-স্তূপের ধ্বংসাবশেষের মধ্যে প্রাপ্ত মঞ্জুশ্রী মূর্তির কথা আগেই বলিয়াছি।

এই পর্বের প্রায় সব বৌদ্ধ-প্রতিমাই মহাযান-বজ্রযান তন্ত্রের, সন্দেহ নাই; তবে সাধারণ বুদ্ধযানী প্রতিমাও কয়েকটি আবিষ্কৃত হইয়াছে। এই ধরনের প্রতিমার কেজ্রে অধিকাংশ স্থান জুড়িয়া শাক্যসিংহ বা বোধিসত্ত্ব গৌতম বা বুদ্ধ ভূমিস্পর্শ বা ধ্যান বা ধর্মচক্র-প্রবর্তন মূর্তায় উপবিষ্ট; এবং তঁাহার চারিদিক ঘিরিয়া বুদ্ধায়নের (অর্থাৎ বুদ্ধের

জীবনের) প্রধান প্রধান কয়েকটি কাহিনীর প্রতিকৃতি রূপায়িত। খুলনা জেলার শিববাটি গ্রামে ভূমিস্পর্শমুদ্রায় উপবিষ্ট একটি বুদ্ধমূর্তি আজো শিবের নামে পূজা পাইতেছেন। ভূমিস্পর্শ-মুদ্রা বুদ্ধগয়ার বোধিচক্রের নীচে বজ্রাসনে বসিয়া ধ্যানরত বুদ্ধের উপর মার-সৈন্তের আক্রমণ, বুদ্ধদেব কর্তৃক পৃথিবী মাতাকে সাক্ষীরূপে আহ্বান এবং বোধিলাভের চোতক। বোধিলাভের এই ঘটনাটি ছাড়া মূর্তিটির প্রভাবলীর উপর সিদ্ধার্থ-বোধিসত্ত্বের জন্ম, ধর্মচক্রমুদ্রায় ধর্মচক্র-প্রবর্তন, মহাপরিনির্বাণ, রাজগৃহে অভয়মুদ্রায় নাগগিরি বা রত্নপাল নামীয় হস্তীর বশীকরণ, শাংকাস্ত্র নামক স্থানে বরদ-মুদ্রায় ত্রয়ঙ্গিংশ-স্বর্গ হইতে অবতরণ, ব্যাখান-মুদ্রায় শ্রাবস্তীতে অলৌকিক সংঘটন, এবং বৈশালীতে বানর কর্তৃক মধু অর্ঘ্যদান, এই সাতটি ঘটনার প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ। এই ধরনের বুদ্ধায়ন-স্তুবক সম্বলিত প্রতিমা বাংলাদেশে আর পাওয়া যায় নাই। সন্তোক্ত কাহিনী গুলি ছাড়া আরও কয়েকটি কাহিনীর স্তম্ভ, বিচ্ছিন্ন প্রতিকৃতি সম্বলিত বুদ্ধায়নী প্রতিমাও বাংলাদেশে পাওয়া গিয়াছে; কিন্তু প্রাচীন বাংলায় এই ধরনের মূর্তির প্রচলন খুব বেশি ছিল বলিয়া মনে হয় না। যতগুলি বুদ্ধমূর্তি বাংলায় পাওয়া গিয়াছে তাহার মধ্যে অভয়, ব্যাখান, ভূমিস্পর্শ ও ধর্মচক্র-মুদ্রায় উপবিষ্ট প্রতিমাই বেশি। ফরিদপুর জেলার উজানী গ্রামে প্রাপ্ত (ঢাকা-চিত্রশালা) একাদশ শতকীয় একটি ভূমিস্পর্শ-মুদ্রায় উপবিষ্ট বুদ্ধপ্রতিমার পাদপীঠে বজ্র ও সমুদ্র উৎকীর্ণ দেখিতে পাওয়া যায়; এই দুইটি লক্ষণই যেন গভীর অর্থবহ।

মহাবানী দেবায়তন আদিবুদ্ধ ও তাঁহার শক্তি (?) আদিপ্রজ্ঞা বা প্রজ্ঞাপারমিতার ধ্যান-কল্পনার উপর প্রতিষ্ঠিত। বৈরোচন, অঞ্জেভা, রত্নসম্ভব, অমিতাভ এবং অমোঘসিদ্ধি এই পাঁচটি ধ্যানীবুদ্ধ বা পঞ্চ তথাগত এবং ষষ্ঠ আর একটি দেবতা বজ্রসত্ত্ব এই আদিবুদ্ধ ও আদিপ্রজ্ঞা হইতে উদ্ভূত। ধ্যানীবুদ্ধরা সকলেই যোগরত; কিন্তু তাঁহাদের প্রত্যেকেরই এক এক জন সক্রিয় বোধিসত্ত্ব এবং এক একজন মাহুঘীবুদ্ধ বিরাজমান। মহাবানীদের মতে, বর্তমান কাল ধ্যানীবুদ্ধ অমিতাভের কাল; তাঁহার বোধিসত্ত্ব হইতেছেন অবলোকিতেশ্বর-লোকনাথ এবং মাহুঘীবুদ্ধ হইতেছেন বুদ্ধ গৌতম। অবলোকিতেশ্বর ছাড়া মহাবান দেবায়তনে পঞ্চ বোধিসত্ত্বের মধ্যে আরও দুইটি বোধিসত্ত্ব—মঞ্জুশ্রী এবং মৈত্রেয়ের—প্রতিপত্তি প্রবল। তাঁহাদের প্রত্যেকের এক একটি শক্তি; এই শক্তিময়ীরা সকলেই তারা নামে খ্যাতা এবং তাঁহাদের প্রত্যেকেরই দেশকালপাত্রভেদে বিভিন্ন রূপ ও প্রকৃতি। বোধিসত্ত্বদের সম্বন্ধেও একই উক্তি প্রযোজ্য। বিভিন্ন রূপে বিভিন্ন তাঁহাদের নাম।

ধ্যানীবুদ্ধদের দুই একটি মূর্তি বাংলাদেশে পাওয়া গিয়াছে। ধ্যানীবুদ্ধ রত্নসম্ভবের একটি মূর্তি পাওয়া গিয়াছিল বিক্রমপুরে, এখন তাহা রাজসাহী-চিত্রশালায়। ঢাকা জেলার স্মৃতিবাসপুর গ্রামে একটি লিপি-উৎকীর্ণ দশম-শতকীয় বজ্রধারী বজ্রসত্ত্ব মূর্তি পাওয়া গিয়াছে। দুইটি প্রতিমাই উল্লেখযোগ্য। প্রাচীন ধ্যানীবুদ্ধের প্রতিমা খুব সহজলভ্য নয়। আদিবুদ্ধের কোনো প্রতিমাও এ-পর্যন্ত পাওয়া যায় নাই, কিন্তু দুই একটি প্রতিমা

পাওয়া গিয়াছে বাহাদের আদিপ্রজ্ঞা বা প্রজ্ঞাপারমিতার প্রতিমা বলা বাইতে পারে ; একটি ঢাকা-চিত্রশালায় ও আর একটি রাজসাহী-চিত্রশালায় রক্ষিত। ধর্মপ্রিয় নামক এক ভিক্ষু বনবাসী (কর্ণাট-দেশ) হইতে উত্তর-বঙ্গে আসিয়া একটি প্রজ্ঞাপারমিতার মূর্তি প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন ; এই মূর্তিটি এখন কলিকাতা-চিত্রশালায়।

বাংলাদেশে ষত-মহাবানী-বজ্রবানী মূর্তি পাওয়া গিয়াছে তাহাদের মধ্যে নানা রূপের অবলোকিতেশ্বর-লোকনাথের প্রতিমাই সবচেয়ে বেশি। প্রতিমা-প্রমাণ হইতে মনে হয়, বৌদ্ধ বাঙালীর তিনিই ছিলেন সবচেয়ে প্রিয় দেবতা। ব্রহ্মা-বিষ্ণু-মহেশ্বরের এবং সূর্যের রূপ ও গুণ লইয়া বৌদ্ধ অবলোকিতেশ্বর-লোকনাথ, এবং তাঁহার বিচিত্র রূপ ও গুণাবলী লইয়া অসংখ্য, বিচিত্র তাঁহার প্রতিমারূপ। কিন্তু বাংলাদেশে তাঁহার ষত রূপ দেখিতেছি তাহার মধ্যে পদ্মপাণি, সিংহনাদ, ষড়ক্ষরী ও খসর্পণ রূপই প্রধান। আসন ও স্থানক দুই রকমের পদ্মপাণি-মূর্তিই গোচর। চট্টগ্রামের একটি লিপিবদ্ধ ধাতব আসন-পদ্মপাণি প্রতিমা, পাহাড়পুর-মন্দিরের একাধিক প্রতিমা, বোষ্টন-চিত্রশালার ললিতাসনোপবিষ্ট একটি প্রতিমা, রাজসাহী-চিত্রশালার তিন-চারিটি প্রতিমা, এবং কলিকাতা-আলিপুরে প্রাপ্ত একটি প্রতিমা এ-প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য।

কুষ্ঠব্যাধির আরোগ্যকর্তা সিংহনাদ-লোকেশ্বরের দুইটি মূর্তি আছে রাজসাহী চিত্রশালায় : একটি মূর্তি পাওয়া গিয়াছিল বীরভূম-জেলায় ; ঢাকা এবং কলিকাতা চিত্রশালায়ও দুই একটা করিয়া সিংহনাদ-আলোকিতেশ্বরের প্রতিমা বিদ্যমান। খসর্পণ-লোকনাথের আত্মমানিক একাদশ শতকীয়, সবচেয়ে সুন্দর একটি প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে ঢাকা জেলার মহাকালী-গ্রামে। সপ্তরথ পাদপীঠের উপর ললিতাসনোপবিষ্ট সনালপদ্মধৃত সপরিবার এই দেব-প্রতিমাটি পাল-শিল্পের অগ্রতম শ্রেষ্ঠ নিদর্শন। ঢাকা, ত্রিপুরা ও রাজসাহী অঞ্চল হইতে এই দেবতার আরও কয়েকটি মূর্তি পাওয়া গিয়াছে। খসর্পণ-লোকনাথের আদি রূপ-কল্পনা না হোক, অস্তিত্ব খসর্পণ-লোকনাথ এই নামকরণটি বোধ হয় হইয়াছিল দক্ষিণ-বঙ্গে, চব্বিশ-পরগণা জেলার খসর্পণ নামক স্থান হইতে ; অথবা এমন হইতে পারে যে, খসর্পণ-লোকনাথের পূজার সমধিক প্রচলন এই স্থানে ছিল বলিয়াই স্থানটির নাম হইয়াছিল খসর্পণ। মালদহ জেলার রাণীপুর গ্রামে একটি একাদশ শতকীয় ষড়ক্ষরী-লোকেশ্বরের মূর্তি পাওয়া গিয়াছে, কিন্তু এ-ধরনের মূর্তি অত্যন্ত বিদল। রাজসাহী-চিত্রশালায় আর একটি বিরলরূপ অবলোকিতেশ্বরের মূর্তি রক্ষিত আছে ; মূর্তিতাত্ত্বিকেরা মনে করেন এই রূপটি স্বগতিসন্দর্শনরূপী অবলোকিতেশ্বরের। দ্বাদশভূজ লোকনাথ-অবলোকিতেশ্বরের আসন ও স্থানক উভয় রূপের প্রতিমার একাধিক দৃষ্টান্ত বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ ও রাজসাহী চিত্রশালায় রক্ষিত আছে। মুর্শিদাবাদ জেলার ঘিয়াসবাদে প্রাপ্ত (কলিকাতা-চিত্রশালা) একটি প্রতিমা, রাজসাহী-চিত্রশালায় রক্ষিত একটি প্রতিমা এবং ঢাকা-জেলার সোনারঙ্গে প্রাপ্ত আর একটি প্রতিমা এই অবলোকিতেশ্বর-প্রসঙ্গে আলোচ্য। ঘিয়াসবাদের মূর্তিটি

বিস্তৃত এক সর্পফণাছত্রের নীচে সমপদস্থানক ভঙ্গিতে দণ্ডায়মান এবং তাঁহার ষাটশ হস্তের সাতটিতে গরুড়, মৃষিক, লাক্ষ্মী, শঙ্খ, পুস্তক, বৃষ এবং পাত্র লক্ষণ এবং ইহাদের প্রত্যেকটিই সনাল নীলোৎপলের উপর স্থাপিত ; মূর্তিটির কণ্ঠে জাহ্নু পর্যন্ত লব্ধিত বৈজয়ন্তী বা বনমালা। অত্র দুইটি হাত বিষ্ণুর আয়ুধপুরুষের মত দুইটি মূর্তির উপর স্থাপিত। রাজসাহী-চিত্রশালার মূর্তিটি প্রায় অবিকল এইরূপ, অধিকন্তু ইহার পাদপীঠে অবলোকিতেশ্বরের অহুচর প্রেত সূচীমুখের মূর্তি উৎকীর্ণ। সোনারঙ্গে প্রাপ্ত মূর্তিটিও একই লক্ষণযুক্ত এবং একই প্রকারের ; এ-ক্ষেত্রে প্রভাবলীর উপরের অংশটি অক্ষত থাকায় সেখানে দেখিতেছি বোধিসত্ত্ব অমিতাভের মূর্তি উৎকীর্ণ। সন্দেহ নাই যে, এই তিনটি প্রতিমাই অবলোকিতেশ্বরের বিশিষ্ট এক রূপ, এবং দিনাজপুর জেলার সাগরদীঘি গ্রামে প্রাপ্ত ছয়হাতযুক্ত একটি মূর্তিও (বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ চিত্রশালা) তাহাই। সঙ্গে সঙ্গে এ-তথ্যও অনস্বীকার্য যে, এই প্রত্যেকটি মূর্তিতেই ব্রাহ্মণ্য দেবতা বিষ্ণুর ধ্যান-কল্পনাও সক্রিয় ; কয়েকটি লক্ষণই স্থানক বিষ্ণুমূর্তির লক্ষণ। রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় বলেন, এই প্রতিমাগুলিতে ভাগবত বিষ্ণুমূর্তির সঙ্গে মহাশয় লোকেশ্বরের ধ্যান-কল্পনার একটা সমন্বয়ের চেষ্টা করা হইয়াছে।

অবলোকিতেশ্বরের পরই যে-বোধিসত্ত্ব বাঙালীর প্রিয় ছিলেন তিনি ধ্যানীবুদ্ধ অক্ষোভের অধ্যাত্মপুত্র, জ্ঞান-বিজ্ঞা-বুদ্ধি-প্রতিভার দেবতা বোধিসত্ত্ব মঞ্জুশ্রী। মঞ্জুশ্রীরও বিচিত্র রূপ। তাঁহার মঞ্জুবর-রূপের গর্জমান সিংহের উপর ললিতাসনোপবিষ্ট কয়েকটি প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে ; তাহাদের মধ্যে রাজসাহী-চিত্রশালার একটি প্রতিমা অতি সুদর্শন। নাগধ্বতপদ্মের উপর বজ্রপর্ষকাসনে উপবিষ্ট অরপচন-মঞ্জুশ্রীর একটি মূর্তি পাওয়া গিয়াছে ঢাকা জেলার জালকুণ্ডি গ্রামে (ঢাকা-চিত্রশালা)। মালদহ জেলায় প্রাপ্ত, অধুনা বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ-চিত্রশালায় রক্ষিত স্থিরচক্ৰ-মঞ্জুশ্রীর একটি মূর্তিও উল্লেখযোগ্য। যে কোনো রূপের মঞ্জুশ্রী-প্রতিমায় প্রধান লক্ষণ হস্তধৃত পুস্তক ও তরবারী। শক্তি ও বৃষ্টির দেবতা বজ্র-পাণির মূর্তি বাংলাদেশে বড় একটা পাওয়া যায় নাই ; ত্রিপুরা জেলার শুভপুরে প্রাপ্ত মাত্র একটি মূর্তি-প্রমাণ বিদ্যমান। বোধিসত্ত্ব মৈত্রেয়ের মূর্তি পাওয়া যায় নাই বলিলেই চলে।

মহাশয়-বজ্রশানের আরও যে কয়েকটি নিম্নস্তরের দেবতা বাংলাদেশে খুব জনপ্রিয়তা লাভ করিয়াছিলেন তাহাদের মধ্যে জাম্বল, হেরুক ও হেবজ্জই প্রধান। জাম্বল ধ্যানীবুদ্ধ রত্নসম্ভবের সঙ্গে যুক্ত, হেরুক অক্ষোভ্য হইতে উদ্ভূত এবং হেবজ্জ স্পষ্টতই তান্ত্রিক বৌদ্ধ দেবতা। জাম্বল ব্রাহ্মণ্য কুবেরের বৌদ্ধ প্রতিরূপ এবং তাঁহার প্রতিমা বাংলা দেশের, বিশেষত পূর্ব ও উত্তর-বাংলার নানা জায়গা হইতেই আবিষ্কৃত হইয়াছে। ধন ও ঐশ্বর্যের এই দেবতা যে জনসাধারণের খুব প্রিয় ছিলেন ; অসংখ্য মূর্তি-প্রমাণেই তাহা স্পষ্ট। জাম্বলের দক্ষিণ হস্তে বীজপূরক, বাম হস্তে ধনরত্ন উদ্গীরণরত একটি নকুলের গ্রীবাদেশ। জাম্বলের তুলনায় হেরুকের মূর্তি কিন্তু কমই পাওয়া গিয়াছে। ত্রিপুরা জেলার বড়কামতায়

প্রাপ্ত, মুণ্ডমালা-পরিহিত, বজ্রকপালধৃত নৃত্যপরায়ণ হেয়ক মূর্তিটি সুপরিচিত। উত্তর-বাংলায় প্রাপ্ত (কলিকাতা-চিত্রশালা) একটি হেয়ক মূর্তির বিচিত্র লক্ষণ হইতে মূর্তি-তাত্ত্বিকেরা অনুমান করেন, মূর্তিটি সম্বরূপী হেয়ক। শক্তির দৃঢ়ালিঙ্গনবদ্ধ হেবজের মূর্তি একাধিক পাওয়া গিয়াছে। পাহাড়পুরে প্রাপ্ত একটি মূর্তি এবং মুর্শিদাবাদ জেলায় প্রাপ্ত আর একটি মূর্তি এই ধরনের হেবজের সুন্দর নিদর্শন। শক্তি-বিরহিত হেবজের একটি মূর্তি পাওয়া গিয়াছে ত্রিপুরা জেলার ধর্মনগরে। বজ্রযানী কৃষ্ণ-সমারীর একটা প্রতিমা রাজসাহী-চিত্রশালায় (বিক্রমপুরে প্রাপ্ত) রক্ষিত। ত্রিমুখ, চতুর্ভুজ, করালদর্শন ত্রৈলোক্যাবশংকরের অন্তত একটি মূর্তি বাংলাদেশে পাওয়া গিয়াছে ঢাকা জেলার পশ্চিমপাড়া গ্রামে (রাজসাহী-চিত্রশালায়)। মূর্তিটি দেখিলে স্বতই মনে হয়, বৌদ্ধ ত্রৈলোক্যাবশংকর এবং ব্রাহ্মণ্য ভৈরব একই ধ্যান-কল্পনার সৃষ্টি।

দেবতাদের কথা শেষ হইল; এইবার মহাবান-বজ্রযান আয়তনের দেবীদের কথা বলা যাইতে পারে। এই দেবীদের মধ্যে তারা সর্বশ্রেষ্ঠ। তারার অনেক রূপভেদ; বিভিন্নরূপ বিভিন্ন ধ্যানীবুদ্ধ হইতে উৎপন্ন। বাংলাদেশে যত প্রকারের তারামূর্তি আবিষ্কৃত হইয়াছে তাহার মধ্যে খদিরবনী-তারা (খয়ের বনের তারা?), বজ্র-তারা এবং ভুকুটী-তারাই প্রধান। খদিরবনী-তারার অপর নাম শ্রাম-তারা; তাঁহার ধ্যানীবুদ্ধ হইতেছেন অমোঘসিদ্ধি; বজ্র-তারার ধ্যানীবুদ্ধ রত্নসম্ভব এবং ভুকুটী-তারার অমিতাভ। অশোককাস্তা (মারীচী) ও একজটাসহ খদিরবনী বা শ্রাম-তারার মূর্তিই সবচেয়ে বেশি পাওয়া গিয়াছে। নীলোৎপলধ্বতা এই দেবী কখনও উপবিষ্টা, কখনও দণ্ডায়মানা। ঢাকা জেলার সোমপাড়া গ্রামে প্রাপ্ত (ঢাকা-চিত্রশালা) একটি মূর্তি, বগুড়া জেলার গুণীগ্রামে প্রাপ্ত অপর একটি মূর্তি (রাজসাহী-চিত্রশালা) এবং ঢাকা-চিত্রশালার আরও একটি শ্রামতারা-প্রতিমা এই ধরনের প্রতিমার নিদর্শন। ফরিদপুর জেলার মাঝবাড়ী গ্রামে একটি ধাতব বজ্র-তারার মূর্তি পাওয়া গিয়াছে (ঢাকা-চিত্রশালা)। ঢাকা জেলার ভবানীপুর গ্রামে ত্রি-শির, অষ্টহস্ত, বীরাসনোপবিষ্ট, পাদপীঠে গণেশের মূর্তি উৎকীর্ণ এবং মৌলিতে অমিতাভ মূর্তিযুক্ত একটি দেবীমূর্তি পাওয়া গিয়াছে। ভট্টশালী-মহাশয় বলিয়াছেন, প্রতিমাটি ভুকুটী-তারার। কিন্তু এই প্রতিমাটির সঙ্গে ঢাকা-চিত্রশালার আর একটি প্রতিমার সম্বন্ধ অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ, এবং জিতেজ্ঞনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় বলেন, শেষোক্ত প্রতিমাটি পঞ্চরক্ষামণ্ডলভুক্ত দেবী মহাপ্রতিসরার। প্রথমোক্ত প্রতিমাটির বাম দিকে ঝাঁটা ও কুলা হস্তে যে দেবীটি দাঁড়াইয়া আছেন তিনি তো একটি গ্রাম্য দেবী—বোধ হয় শীতলা—বলিয়াই মনে হইতেছেন। ত্রিপুরা জেলায় প্রাপ্ত (ঢাকা-চিত্রশালা) একটি অষ্টভুজা বজ্রযানী দেবী-প্রতিমাকে সিতাতপত্রা বা সিততারা বলিয়া অনুমান করা হইয়াছে। অষ্টভুজা সিতাতপত্রার একটি ধাতব মূর্তি ঢাকা-চিত্রশালায়ও আছে। পাহাড়পুরে প্রাপ্ত একটি মূর্তির ফলকে উৎকীর্ণ অষ্টভুজা একটি তারা-প্রতিমা, বগুড়ায় প্রাপ্ত (রাজসাহী-

চিত্রশালা) একটি ধাতব তারা-প্রতিমা (সপ্তম-অষ্টম শতক), এবং দিনাজপুর জেলার অগ্রদিশুণে প্রাপ্ত (আন্ততোষ-চিত্রশালা) একাদশ-শতকীয় আর একটি প্রতিমা এই প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য।

বজ্রবানী অস্ত্রাস্ত্র দেবী মূর্তির মধ্যে মারীচী, পর্ণশবরী, হারীতী এবং চুণ্ডাই প্রধান। ধ্যানীবুদ্ধ বৈরোচন-সম্বৃত মারীচীর কয়েকটি প্রতিমা বাংলাদেশে পাওয়া গিয়াছে। ত্রিমুখ (বাম মুখ শঙ্করীর), সপ্তশূকরবাহিত এবং রাহসারথি, রথে প্রত্যাণীভূতদ্বীতে দণ্ডায়মানা এই দেবীটি ব্রাহ্মণ্য সূর্যেরই বৌদ্ধ প্রতিকল্প। ফরিদপুরের উজানী গ্রামে প্রাপ্ত (ঢাকা-চিত্রশালা) মারীচী প্রতিমাটি এই ধরনের মূর্তি এবং পালোত্তরপর্বের ভাস্কর শিল্পের সূন্দর নিদর্শন। পর্ণশবরী তারার অস্ত্রতম অমুচর। ইহার কথা অধ্যায়রশ্বে বিশদভাবে বলিয়াছি। পর্ণশবরীর ধ্যানীবুদ্ধ বোধ হয় অমোঘসিদ্ধি। ঢাকা জেলার বিক্রমপুরে দুইটি ত্রি-শির, ষড়ভুজা, পর্ণাচ্ছাদন-পরিহিতা পর্ণশবরী প্রতিমা পাওয়া গিয়াছে। ধ্যানে তাঁহাকে বলা হইয়াছে ‘পিশাচী’। রাজসাহী জেলার নিয়ামংপুরে অষ্টাদশভুজা চুণ্ডা দেবীর একটি নবম-শতকীয় প্রতিমা আবিস্কৃত হইয়াছে (রাজসাহী-চিত্রশালা)। ত্রিপুরা জেলার পট্টকেরক রাজ্যে চুণ্ডাবর-ভবনে একটি ষোড়শভুজা চুণ্ডাদেবী প্রতিষ্ঠিতা ছিলেন, তাহার প্রমাণ বিজ্ঞমান। বজ্রবানী দেবী উষ্ণীষ-বিজয়ীর একটি ভগ্ন মূর্তি পাওয়া গিয়াছে বীরভূম জেলায়। হারীতী জম্বলের শক্তি; তিনি ধনৈশ্বর্যের দেবী এবং ব্রাহ্মণ্য যজীর বৌদ্ধ প্রতিকল্প। ঢাকা ও রাজসাহী-চিত্রশালায় চার পাঁচটি হারীতীর প্রতিমা রক্ষিত আছে।

এই সব অসংখ্য মহাযানী দেবদেবীদের পূজার্তনার জগ্ন মন্দিরও অবশ্যই অসংখ্য রচিত হইয়াছিল বাংলার নানা জায়গায়। বিভিন্ন বিহারগুলির সঙ্গে সঙ্গেও মন্দির নিশ্চয়ই প্রতিষ্ঠিত হইয়া থাকিবে। কিন্তু বাংলার কোন্ প্রান্তে কোথায় কোন্ দেবদেবীর মন্দির ছিল, কোথায় কে পূজা পাইতেন আজ আর তাহা বলিবার উপায় নাই। তবে একাদশ শতকের অষ্টসাহস্রিকা প্রজ্ঞাপারমিতার একটি পাণ্ডুলিপিতে বাংলাদেশের কয়েকটি মহাযানী-বজ্রবানী বৌদ্ধ মন্দিরের এবং কোন্ মন্দিরে কাহার পূজা হইত তাহার একটু ইঙ্গিত আছে। তাহা হইতে বুঝা যায়, চন্দ্রদ্বীপে (নিম্নবজ্জের খুলনা-বরিশাল অঞ্চল) ভগবতী-তারার একটি মন্দির, সমতটে লোকনাথের দুইটি এবং বুদ্ধধি-তারার একটি, পট্টকেরক রাজ্যে চুণ্ডাবর-ভবনে চুণ্ডা-দেবীর একটি, এবং হরিকেলদেশে লোকনাথের একটি মন্দির ছিল।

এ-পৰ্যন্ত যত মূর্তি ও মন্দির ইত্যাদির কথা বলিলাম সে-গুলির প্রাপ্তিস্থান ইত্যাদি বিব্রেক্ষণ করিলে দেখা যাইবে, উত্তর ও পূর্ব-বাংলা (গঙ্গার পূর্বতীর হইতে), বিশেষভাবে রাজসাহী-দিনাজপুর-বগুড়া জেলায় এবং ফরিদপুর-ঢাকা-ত্রিপুরা জেলায় যত মূর্তি পাওয়া গিয়াছে বাংলার অস্ত্রাস্ত্র কোথাও তেমন নয়। গঙ্গার পশ্চিম তীরে বজ্রবানী-তন্ত্রের প্রতিমা পাওয়া প্রায় যায় নাই বলিলেই চলে, এক বাকুড়া-বীরভূমের কিয়দংশ ছাড়া। মনে হয়, মহাযান-বজ্রযান তন্ত্রের প্রসার ও প্রতিপত্তি উত্তর ও পূর্ব-বাংলায় যতটা ছিল ভাগীরথীর

পশ্চিমে ততটা ছিলনা, দক্ষিণ-রাঢ়ে তো নয়ই। প্রায় দশম শতক হইতেই নালন্দার প্রতিপত্তি ও সমৃদ্ধি হ্রাস পাইতে থাকে এবং বিক্রমশীল-সোমপুর প্রভৃতি তাহার স্থান অধিকার করে। বিক্রমশীল-বিহার এবং ফুল্লহরি-বিহার বাংলাদেশে না হওয়াই সম্ভব। কিন্তু সোমপুর, জগদল এবং দেবীকোট-বিহার ছিল নিঃসংশয়ে উত্তর-বঙ্গে; পণ্ডিত-বিহার, পট্টকেরক-বিহার ও বিক্রমপুরী-বিহার নিঃসংশয়ে পূর্ব-বঙ্গে। রাঢ়দেশের একটি মাত্র বিহারের নাম পাইতেছি ত্রৈকূটক বিহার, কিন্তু তাহাও নিঃসংশয়ে রাঢ়দেশে কিনা বলা যায়না। সিদ্ধাচার্যদের জন্মস্থান ও আদি পরিবেশ বিশ্লেষণ করিলেও দেখা যায়, তাঁহারা অধিকাংশই উত্তর ও পূর্ব-বঙ্গের লোক। অথচ, গুপ্ত ও গুপ্তোত্তর পর্ব হইতে আরম্ভ করিয়া উত্তর ও দক্ষিণ-রাঢ়ে সর্বত্রই ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর প্রতিমা মিলিতেছে প্রচুর। মনে হয়, এক বাঁকুড়া-বীরভূমের কিয়দংশ ছাড়া রাঢ়ের অগ্ন্যত্র বৌদ্ধ ধর্মের প্রভাব-প্রতিপত্তি তেমন ছিল না। এই তথ্য সমসাময়িক ও মধ্যযুগীয় বাংলার ইতিহাস ও সংস্কৃতির দিক হইতে গভীর অর্থবহ। ইহাও লক্ষ্যণীয় যে, বাঁকুড়া-বীরভূমের যে-অংশে মহাযান-বজ্রযান সক্রিয় সেই অংশেই পরবর্তীকালে বৈষ্ণব সহজিয়া এবং তান্ত্রিক শক্তিধর্মের প্রসার, প্রভাব ও প্রতিপত্তি।

লিপি-প্রমাণ ও শৈলী-প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া বৌদ্ধ প্রতিমাগুলির তারিখ বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়, পাল-পূর্ব যুগের বৌদ্ধ মূর্তি খুব বেশি পাওয়া যায় নাই; বত মূর্তি পাওয়া গিয়াছে তাহার অধিকাংশই—তুই চারিটি বিক্ষিপ্ত মূর্তি ছাড়া—মোটামুটি নবম হইতে একাদশ শতকের, এবং এই তিনশত বৎসরই বাংলায় বৌদ্ধ ধর্মের স্ববর্ণযুগ। কিন্তু সংখ্যায় ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর প্রতিমার সঙ্গে বৌদ্ধ দেবদেবীর প্রতিমার সংখ্যার তুলনাই চলিতে পারেনা, এবং এই ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর মধ্যে আবার বিষ্ণু ও সৌর দেবায়তনের মূর্তিই বেশি। মহাযানী-বজ্রযানী দেবদেবীর যে-পরিচয় মূর্তি-প্রমাণের সাহায্যে পাওয়া যায় সে-তুলনায় সমসাময়িক সিদ্ধাচার্য ও বৌদ্ধ পণ্ডিতদের রচিত গ্রন্থমালায় উল্লিখিত দেবদেবীর পরিচয় অনেক বেশি বিস্তৃত। এমন অনেক দেবদেবীর পরিচয় সেখানে পাওয়া যায় ঐহাদের একটি প্রতিমা-প্রমাণও বাংলাদেশে আবিস্কৃত হয় নাই। তাহার কারণ হয়তো এই যে, বজ্রযানীদের সাধনপন্থা ছিল গুহ্য এবং সেই গুহ্যসাধনার ধ্যান-কল্পনায় যে মূর্তি-মণ্ডল রচিত হইত তাঁহাদের সকলেরই মূর্তিরূপ প্রতিমায় রূপায়িত করা প্রয়োজন হইত না।

এইমাত্র বলিয়াছি, ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর সংখ্যা ছিল এই পর্বে বৌদ্ধ প্রতিমার চেয়ে অনেক বেশি। কিন্তু ধর্মগত ধ্যান-কল্পনায় বোধ হয় মহাযানী-বজ্রযানী প্রভাবই ছিল অধিকতর সক্রিয়; এবং তাহার কারণ বোধ হয় মহাযান-বজ্রযানের সাধন-দর্শন। এই সাধন-দর্শন সমসাময়িক ও পরবর্তী ব্রাহ্মণ্য ধর্মকে—বৈষ্ণব ও শৈব উভয় ধর্মকেই—গভীরভাবে স্পর্শ করিয়াছিল।

দুয়ান্-চোয়াঙের পর বাংলায় জৈন বা নিগ্রহ্ ধর্মের অবস্থা জানিবার ও বুঝিবার মত

কোনো গ্রন্থ-প্রমাণ বা লিপি-প্রমাণ উপস্থিত নাই। তবে শুষ্ঠোত্তর মূর্তি-প্রমাণ কিছু আছে, এবং তাহা সমস্তই পাল-পর্বের। যুয়ান্-চোয়াঙের পর হইতেই নিগ্রহ ধর্ম যে বাংলাদেশে হইতে বিলুপ্ত হইয়া যায় নাই, এই জৈন-প্রতিমাগুলিই তাহার প্রমাণ। গত কয়েক বৎসরের মধ্যে এক সুন্দরবন অঞ্চল হইতেই প্রায় দশ-বারোটি জৈন

জৈনধর্ম

মূর্তি পাওয়া গিয়াছে; বাঁকুড়া-বীরভূম অঞ্চল হইতেও কিছু জৈন মূর্তি আবিষ্কৃত হইয়াছে। মূর্তিগুলি সাধারণত ঋষভনাথ, আদিনাথ, নেমিনাথ, শাস্তিনাথ, এবং পার্শ্বনাথের; পার্শ্বনাথের প্রতিমাই সকলের চেয়ে বেশি। মূর্তিগুলি প্রায় সমস্তই দিগম্বর জৈন সম্প্রদায়ের। ইহাদের মধ্যে দিনাজপুর জেলার সুরহোর গ্রামে প্রাপ্ত ঋষভনাথের মূর্তিটি এই ধরনের মূর্তির প্রতিনিধি বলিয়া ধরা যাইতে পারে। মূর্তিটি ধ্যানাসনে উপবিষ্ট, বৃক্ষ-লাঙ্ঘনটি বিজ্ঞমান এবং ২৪ জন জৈন তীর্থংকর ঋষভনাথকে প্রদানবিবেদনের জন্ত উপস্থিত। বসন্তবিলাস-গ্রন্থের দশম সর্গে দেখিতেছি, চালুক্যরাজ বীরধবলের মন্ত্রী বস্তুপাল (১২১৯-১২৩৩ খ্রী) যখন একবার জৈন তীর্থ-পরিক্রমায় বাহির হন তখন তাঁহার সঙ্গে গিয়াছিলেন লাট, গৌড়, মরু, ধারা, অবন্তি এবং বঙ্গের সংঘপতিগণ। মনে হয়, ত্রয়োদশ শতকেও গৌড়ে এবং বঙ্গে নিগ্রহ সংঘের কিছু অস্তিত্ব বিজ্ঞমান ছিল। তবে, পাল-পর্বের ইহাদের প্রভাব-প্রতিপত্তি হ্রাস পাইতেছিল; স্বল্পসংখ্যক মূর্তিই তাহার প্রমাণ।

মহাযানী বৌদ্ধ ধর্মের দীর্ঘ ও গভীর রূপান্তর বর্ণনা-প্রসঙ্গে সহজ্ঞান ধর্ম এবং মহাযানী সিদ্ধান্তার্থদের মতামত কিছু কিছু উল্লেখ করিয়াছি। কিন্তু ইহাদের সম্বন্ধে একটু বিশদতর ভাবে বলা প্রয়োজন, কারণ ইহাদের ধর্মগত ভাব ও দৃষ্টিভঙ্গির মানবিক আবেদনের সঙ্গে মধ্যযুগীয় বাংলা ও ভারতবর্ষের সংস্কৃতির অন্তত একটি দারার আত্মীয়তা অত্যন্ত গভীর। সেইজন্ত পৃথকভাবে ইহাদের কথা আবার বলিতেছি।

একাদশ-দ্বাদশ শতকের সহজ্ঞানী সাহিত্যে, অর্থাৎ চর্চাগীতি ও দোহাকোষের অনেক গান ও ক্লোকে সমসাময়িক অজ্ঞাত ধর্মগত ও পথ সম্বন্ধে খবরাখবর যেমন পাওয়া যায়, তেমনই সিদ্ধান্তার্থদের স্বকীয় ধর্মমত সম্বন্ধে পাঠকের ধারণাও স্পষ্টতর হয়। আগেই বলিয়াছি, ইহারা বেদ-বিরোধী ছিলেন, কিন্তু তাঁহারা যে বেদ-আগমের কথা বলিয়াছেন তাহা

প্রাচীন বাংলার
কায়সাধন
সহজ্ঞান

শুধু বেদ বা আগম মাত্র নয়, ব্রাহ্মণ্য ধর্মের প্রামাণিক শাস্ত্র মাত্রই ইহাদের দৃষ্টিতে বেদ, আগম প্রভৃতি। বাংলা দেশে যে যথার্থ বেদচর্চা, বৈদিক অহুষ্ঠান প্রভৃতি খুব বেশি প্রচলিত ছিল না সে-কথা খুব বিশদ ভাবে বলিবার প্রয়োজন নাই। সেন-বর্মণ আমলে ব্রাহ্মণ্য ধর্মের

প্রসার যখন খুব বেশি, তখনও হলায়ুধ, জীমূতবাহন প্রভৃতি স্মৃতিকারেবরা বেদচর্চার অবহেলা দেখিয়া দুঃখ প্রকাশ করিয়াছেন; সে-কথা পরে বলিবার সুযোগ হইবে, আগেও বলিয়াছি অজ্ঞ প্রসঙ্গে। তবু, উচ্চকোটির বর্ণ-হিন্দুরা বৈদিক যাগযজ্ঞের অহুষ্ঠান কিছু কিছু করাইতেন,

বেদপাঠ করাইতেন সন্দেহ নাই, এবং তাহা প্রধানত পশ্চিমাগত ক্রিয়াবিত্ত ব্রাহ্মণদেরই সাহায্যে ও প্রেরণায়। ইহাদেরই লক্ষ্য করিয়া সিদ্ধাচার্য সরহপাদ বলিয়াছেন,

বন্ধণো হি ন জানন্ত হি ভেউ ।

এবই পড়িঅউ এ চউ বেউ ॥

মটী [পাণী কুস লই গড়ন্ত

ঘরহি [বইসী] অগ্নি হণন্ত ॥

কল্লেজ বিরহিঅ হঅবহ হোমো ॥

অক্খি উহাবিঅ কুড়ুএ ধুমে ॥

ব্রাহ্মণেরা তো বথার্থ ভেদ জানেনা ; চতুর্বেদ এই ভাবেই গড়া হয়। তাহার মাটি, জল, কুশ লইয়া (মন্ত্র) গড়ে, ঘরে বসিয়া আগুনে আহুতি দেয় ; কার্যবিরহিত (অর্থাৎ কলহীন) অগ্নিহোমের কটু খোঁয়ায় চোখ শুধু পীড়িত হয় ।

সরহপাদ অগ্রত বলিতেছেন দণ্ডী সন্ন্যাসীদের সম্বন্ধে,

একদণ্ডী ত্রিদণ্ডী ভঅববেসো ॥

বিগুজা হোই অই হংসউএসো ॥

মিচ্ছেহি অগে বাহিঅ তুলে ॥

ধম্মাধম্ম এ জানিঅ তুলে ॥

একদণ্ডী ত্রিদণ্ডী প্রভৃতি ভগবানের বেশে (সকলেই) ঘুরিয়া বেড়ায় ; হংসের উপদেশে জানী হয়। মিথ্যাই অগং ভুলে বহিয়া চলে ; তাহার ধর্মার্থ তুল্যরূপেই জানেনা (অর্থাৎ, ধর্মার্থের মূল্য তাহাদের কাছে সমান) ।

দোহাকোষে শাস্ত্রজ্ঞ ও শাস্ত্রাভিমानी এবং ব্রহ্মা, বিষ্ণু, মহেশ্বর প্রভৃতি দেবপূজক ব্রাহ্মণদের উল্লেখ স্পষ্ট, কিন্তু সহজযানী সিদ্ধাচার্যেরা ইহাদের আকার চোখে দেখিতেন না ।

জাহের বাণচিহ্ন রুব এ জানী ॥

সে কোইসে আগম বেএ বখাণী ॥

যাঁহার বর্ণ, চিহ্ন ও রূপ কিছুই জানা যায়না, তাহা আগমে বেদে কিরূপে ব্যাখ্যাত হইবে ?

সমসাময়িক অগ্রত ধর্মের ভিতর খেরবাদী, মহাযানী, কালচক্রযানী ও বজ্রযানী বৌদ্ধধর্ম, নিগম্বর জৈনধর্ম, কাপালিকধর্ম, রসসিদ্ধ তথা নাথসিদ্ধ ধর্ম প্রভৃতির কিছু কিছু উল্লেখ চর্চাগীতি ও দোহাকোষে পাওয়া যায়। সহজযানীর প্রাচীনতর খেরবাদ বা সমসাময়িক বাংলাদেশে সুপ্রচলিত মহাযান ও তদোদ্ভূত অগ্রত বৌদ্ধধর্ম সম্বন্ধে ও খুব শ্রদ্ধিত ছিলেন না, অগ্রত ধর্মের প্রতি তো নয়ই। খেরবাদীদের সম্বন্ধে বলা হইয়াছে :

চেলু ভিক্খু জে হবিয়-উএসো ॥

বন্দেহিঅ পল্লজিউ বেসো ॥

কোই স্তম্ভবন্ধাণ বইটুঠো ॥

কোবি চিস্তে কর সোসই দিটুঠো ॥

চেল (চেলা বা সমণের, অর্থাৎ শিক্ষার্থী) এবং ভিক্খু যাঁহার হবিয় বা আচার্যের উপদেশে প্রব্রজ্যার বেশ বন্দনা করে (বা গ্রহণ করে) ; কেহ কেহ বসিয়া বসিয়া (শুধু) স্তম্ভ ব্যাখ্যা করে ; কেহ কেহ বা দেবিয়া দেবিয়া সর্ব ধর্ম চিন্তা করে ।